

Dosar nr. 5486/2/2019

Termen: 11.10.2019

Complet 8- Completul 12 Fond

Camera E01, ora 9.00

DOMNULUI PREȘEDINTE,

Subsemnata, **CRISTIANA-IRINA ANGHEL**, cetățean cu drepturi depline, domiciliată în Caracal,

C.proc.civ., în termenul legal formulez și depun prin prezentul înscris procesual:

**RASPUNS LA INTAMPINAREA FORMULATA DE GUVERNUL ROMANIEI,
INTAMPINARE LA CEREREA DE INTERVENTIE ACCESORIE FORMULATA DE
AUTORITATEA ELECTORALA PERMANENTA (AEP),
PRECUM SI COMPLETARE SI PRECIZARE A CERERII INTRODUCTIVE**

având în vedere că în prezenta cauză nu a fost parcursă procedura de verificare și regularizare a cererii, prev. de art. 200 C.proc.civ., astfel încât sunt înca în termen pentru a-mi completa și preciza acțiunea.

Totodată, depun dovada achitării taxei judiciare de 50 de lei, și înscrisurile la care fac referire.

Nu în ultimul rând, aduc în discuție problema repartizării cauzei acestui complet, în condițiile în care eu am transmis inițial cererea de chemare în judecată pe e-mail la Curtea de Apel București, în data de 25.09.2019, iar prezentul dosar apare înregistrat abia în data de 30.09.2019¹ (adică pe baza acțiunii pe suport de hârtie, trimisă de mine și prin poșta). Astfel, suntem în situația în care o cerere din 25.09.2019 nu a fost înregistrată timp de 5 (cinci) zile, pentru că mai apoi să fie înregistrată cererea pe hârtie, fără însă să se mai știe nimic de cererea transmisă pe e-mail, încălcându-se astfel prev. exprese ale art. 199 C.proc.civ.

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURTII DE APEL BUCUREȘTI

¹ http://portal.just.ro/2/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=200000000377138&id_inst=2

Ca sa raspund atat criticilor *pro causa* ale partilor adverse, cat mai ales exigentelor procesual civile (art. 194 C.proc.civ.), rog Onorata Instanta sa aiba in vedere urmatoarele:

A. **Obiectul cererii mele este SUSPENDAREA executarii art. 5 din Hotărârea de Guvern nr. 631/2019, (Hotărârea nr. 631/ privind stabilirea măsurilor pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru Președintele României din anul 2019, publicată în Monitorul Oficial al României Nr. 712 din 29 august 2019), respectiv a art. 6 din Hotărârea de Guvern nr. 632/2019, (Hotărârea nr. 632/2019 privind aprobarea bugetului și a cheltuielilor necesare pentru pregătirea, organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2019, publicată în Monitorul Oficial al României Nr. 712 din 29 august 2019).**

B. **Paratul in prezenta cauza nu poate fi decat Guvernul Romaniei, in calitate de emitent al celor doua acte administrative cu caracter normativ.**

Pentru rigoare, precizam si adresa acestuia: Palatul Victoria, Piata Victoriei nr. 1, Sector 1, București, cod postal 01179, CUI 4283422.

C. **Motivarea cererii mele initiale este implicita, chiar daca nu este structurata tehnic, insa tot pentru rigoare, precizez motivele de fapt si de drept:**

IN FAPT, intimatul-parat **GUVERNUL ROMANIEI** a adoptat cele doua Hotarari, nr. 631 si 632, care au fost publicate in Monitorul Oficial al României nr. 712 din 29 august 2019), intrand astfel in vigoare si producand efecte juridice, inclusiv generand starea de infrangere a drepturilor mele legitime si constitutionale.

IN DREPT, inteleg sa invoc dispozitiile Constitutiei Romaniei, ale Legii nr. 370 din 20 septembrie 2004, pentru alegerea Presedintelui României, republicată, ale Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanenteale, ale Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ si ale Codului de procedura civila, astfel cum sunt acestea in continuare mentionate.

D. **Referitor la interesul subsemnatei, va invederez ca nu fac altceva decat sa imi apar exercitiul unui drept constitutional, si anume dreptul de a alege, cu corolarul sau, dreptul de a vota. In conditiile in care mi se aduce o atingere acestui drept, care in mod irefutabil imi apartine, este nascut, actual si recunoscut de art. 36 din Constitutia Romaniei, inseamna ca pot intreprinde orice acte sau demersuri, inclusiv in contencios administrativ, pentru a-mi apara acest drept fundamental.**

Nu ma auto-erijeaz in aparatoare drepturilor altor persoane, DOAR incerc ca imi apar exercitiul unui drept esentialmente democratic, care este practic strivit de cizma militara!

Daca ati primi criticile SGG cum ca nu as avea interes in criticarea unie hotarari de Guvern, ar insemna ca nu as putea ataca in contencios administrativ NICIO HOTARARE DE GUVERN, pentru ca aceasta institutie nu emite sau adopta DECAT ACTE ADMINISTRATIVE NORMATIVE, ceea ce ar conduce la o ineptie juridica, existand nenumarate cazuri de hotarari de guvern desfiintate de instanta de contencios administrativ la cererea unor "simpli cetateni".

E. "CAZUL JUSTIFICAT" este reprezentat tocmai de nelegalitatea perfida si neconstitutionalitatea prevederilor care implica un serviciu secret, militarizat, intr-o activitate eminentemente civilă și democratica, astfel cum incercam sa aratam.

F. "PAGUBA IMINENTA" este reprezentata de ireversibilitatea procesului electoral care, odata parcurs si cu rezultate viciate prin implicarea unor factori necontrolati si necontrolabili de societatea civila, de alegatori, nu mai poate fi dat inapoi, paguba fiind definitiva.

Or, principiul prevalentei *preventiei* fata de *reparatie* ar trebui sa primeze si in aceasta spect.

SI ABIA ACUM INCEPE CONTRADICTORIALITATE, INTRUCAT, ONORATA INSTANTA, dispozitiile de HG a caror executare solicitam a fi suspendata intra in conflict direct atat cu prevederile Legii nr. 370 din 20 septembrie 2004, pentru alegerea Președintelui României, republicată, precum si cu cele ale Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente,.

Astfel, desi este mentionat Serviciul de Telecomunicații Speciale la art. 110 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificarile si completarile ulterioare, atentie la "DISPOZITII TRANZITORII SI FINALE", Guvernul Romaniei a adoptat cele doua Hotarari criticate prin adaugare la lege, intrucat norma de trimitere de la art. 120 din Legea nr. 208/2015 este clara si expresa: "*Prevederile prezentei legi privind corpul experților electorali, secțiile de votare, Registrul electoral și listele electorale permanente se aplică în mod corespunzător alegerilor pentru Președintele României, alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale, alegerilor pentru Parlamentul European, precum și referendumurilor naționale și locale.*"

În plus, nr. 92/19 "implementarea și gestionarea Sistemului informatic de monitorizare a prezentei la vot și de prevenire a votului ilegal" prevăzută la art. 110 din Legea 208/2015 NU intră în atribuțiile strict si limitativ enumerate la articolul 11 din **Legea 96** privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, astfel că implicarea STS în procesul electoral este ilegală și sub acest aspect.

Arătăm pe această cale că implementarea și mai ales **gestionarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal** NU pot constitui atribuțiuni ale STS, acesta putând cel mult să "presteze servicii de telecomunicații" (art. 11 lit. n), sau să "organizeze rețelele și să efectueze prestațiile de telecomunicații speciale având în vedere interesele beneficiarilor;" însă STS NU are nicidecum ca atribuțiune legală să gestioneze, fie și în parte, un sistem electoral, sistem ce trebuie să rămână eminent civil și transparent.

Prin urmare, dispozițiile art. 110, aflat la "**Dispoziții tranzitorii și finale**" în corpul legii, sunt considerate ca fiind "**sediul materiei**" și invocate de Guvern ca temei pentru implicarea Serviciului de Telecomunicații Speciale (STS) și în alegerea Președintelui României.

În măsura în care aceasta teză a aplicabilității dispozițiilor tranzitorii și finale ale Legii nr. 208/2015 în materia alegerii Președintelui României este îmbrățișată de Onorata Instanță, va rog să luați act ca înțeleg să formulez excepția de neconstituționalitate a prev. art. 110 alin. (1), (3) și (4) coroborat cu art. 120 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare.

Textele de lege criticate sunt:

Art. 110 din Legea nr. 208/2015

(1) Autoritatea Electorală Permanentă, cu sprijinul Serviciului de Telecomunicații Speciale și al Institutului Național de Statistică, asigură implementarea și gestionarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, pe baza datelor și informațiilor din Registrul electoral și Registrul secțiilor de votare.

(2) Normele metodologice privind funcționarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, selecția și desemnarea operatorilor de calculator ai birourilor electorale ale secțiilor de votare se aprobă prin hotărâre a Autorității Electorale Permanente.

(3) Pentru implementarea și funcționarea pe durata alegerilor a Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal se va utiliza, de regulă, infrastructura informatică deținută de autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și de unitățile de învățământ, sub coordonarea Serviciului de Telecomunicații Speciale.

(4) Serviciul de Telecomunicații Speciale asigură serviciile de telefonie specială și de comunicații de voce și date, necesare birourilor și oficiilor electorale, precum și funcționarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal. Sumele necesare pentru acoperirea acestor cheltuieli se asigură din bugetul de stat.

Art. 120 din Legea nr. 208/2015

Prevederile prezentei legi privind corpul experților electorali, secțiile de votare, Registrul electoral și listele electorale permanente se aplică în mod corespunzător alegerilor pentru Președintele României, alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale, alegerilor pentru Parlamentul European, precum și referendumurilor naționale și locale.

Aceste texte intra in conflict direct cu prevederile art. 36, art. 81 alin. (1) din Constitutia Romaniei, care prevede expres: "Alegerea Președintelui (1) Președintele României este ales prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat.",

Mai mentionam si ca, în conformitate cu Legea nr. 92 din 24 iulie 1996, privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, este ilegal ca alegerile democratice să fie arbitrate de o instituție militarizată, pe timp de pace. (Articolul 8) a cărei activitate este reglementată și a cărei activitate se desfășoară sub rigorile secretului de militar și de stat (Articolul 6 alin. 2), ambele caracteristici intrând în conflict cu principala trăsătură ce trebuie să caracterizeze procesul electoral, **transparența**.

Pentru ca ne dorim sa fim o democratie europeana, invoc si eu prevederile și recomandările **RAPORTULUI EXPLICATIV** Adoptat de Comisia de la Veneția în cadrul celei de-a 52-a sesiuni plenare (Veneția, 18-19 octombrie 2002), precum si Codul bunelor practici în materie electorală - Linii directoare și raport explicativ - adoptate de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept in cadrul celei de-a 52-a Sesiuni Plenare (Veneția, 18-19 octombrie 2002),

Nu in ultimul rand, Legea nr. 92 din 24 iulie 1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, publicată în Monitorul Oficial nr. 169 din 30 iulie 1996 nu permite implicarea acestui serviciu secret militarizat în procesul democratic al alegerilor (Art. 1, alin. (4), (5) Art. 3; Art. 5; Art. 6; Art. 13);

Față de cele arătate mai sus vă rog ca, prin hotărârea ce veți pronunța, să dispuneți suspendarea în parte a executarii prev. Art. 5 din HG 631/2019 și respectiv a art. 6 din HG 632/2019, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei, în fond.

Depun prezenta în trei exemplare, pentru fiecare parte.

Anexez, în original, chitanța de plată a taxei de timbru în valoare de 50 lei.

Cristiana-Irina Anghel,



DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI