

**Tribunalul Neamț**  
Secția penală  
**Dosar 4789/103/2017**  
Complet Cp 1 fond  
*Amânare pronunțare 04.09.2019*  
**Concluzii scrise**

**Domnule Președinte,**

Subsemnatul **GHEORGHE ȘTEFAN**, cu date de stare civilă cunoscute, în calitate de inculpat, prin avocat **Adrian Toni NEACȘU**, Baroul București, în baza art 390 alin. 1 Cod procedură penală, formulez următoarele

## **CONCLUZII SCRISE**

în *completarea concluziilor orale* formulate în ședința publică din data de 21.08.2019, prin care vă solicităm:

- În baza art. 396 alin. 5, raportat la **art 16. alin. 1 lit. b)** teza întâi Cod procedură penală (*fapta concretă nu este prevăzută de legea penală*) să dispuneți **achitarea inculpatului Gheorghe Ștefan pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență** prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Vă solicităm respectuos aceste soluții pentru următoarele



# M O T I V E

## A) Fapta concretă pentru care inculpatul a fost trimis în judecată

Prin Rechizitoriul nr. 111/P/2017 al DNA - ST Bacău inculpatul Gheorghe Ștefan a fost trimis în judecată pentru următoarea faptă concretă:

*“La începutul anului 2010 a pretins de la CAREJA ION ca SC CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE SA Iași (unde acesta îndeplinea funcția de director general) să sponsorizeze echipa de fotbal FC Ceahlăul Piatra Neamț **cu un procent de 3% din sumele pe care societatea urma să le încaseze în temeiul unui contract încheiat cu SC HIDROELECTRICA SA – Sucursala Hidrocentrale Bistrița privind obiectivul de investiții “Acumularea Pașcani pe râul Siret în județele Iași și Suceava”.***

*În schimbul banilor, Ștefan Gheorghe a promis că va **intervenii pe lângă funcționarii din conducerea SC Hidroelectrica SA, societate cu capital majoritar de stat care aloca fondurile necesare investiției, pentru a se continua finanțarea obiectivului amintit.***

*În temeiul solicitării lui Ștefan Gheorghe, în perioada 2010-2011, între FC Ceahlăul Piatra Neamț în calitate de prestator și SC Construcții Hidrotehnice SA în calitate de beneficiar au fost încheiate șase contracte de reclama și publicitate în temeiul cărora au fost emise nouă facturi fiscal și **a fost achitată prin ordine de plată suma totală de 998.000 lei, în condițiile în care nu există nici un document privind executarea obligațiilor asumate de prestator”.***

Altfel spus, traficul de influență ar consta în pretinderea și primirea, prin și pentru altul, SC Ceahlăul Piatra Neamț, a 3% din valoarea încasărilor legal efectuate, **în schimbul intervențiilor pe lângă funcționari neidentificați din cadrul SC Hidroelectrica SA, care**

ar fi urmat, la solicitarea inculpatului, să asigure în continuare finanțarea investiției în vederea plății lucrărilor efectuate de SC CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE SA Iași.

## **B) Fapta concretă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență**

Față de situația de fapt rezultată din cercetarea judecătorească reținută de instanța de judecată vă solicităm să constatați că **nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.**

Mai exact,

- (1) **nu există nici un fel de probă pentru pretindere**
- (2) **nu există nici un fel de probă cu privire la promisiunea intervenției și**
- (3) **nu există acțiunea de primire, suma de 998.000 lei încasată de SC Ceahlăul Piatra Neamț având caracter legal.**

Potrivit art. 291 Cod penal

*“Pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care **promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească un act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.**”*

### **1. Nu există acțiunea de pretindere din partea lui Gheorghe Ștefan.**

În actul de sesizare al instanței **existența pretinderii, respectiv a primirii unor sume de bani, se deduce din simplul fapt al încheierii unor contracte de reclamă și publicitate între SC**



**Construcții Hidroelectrice S.A Iași și clubul de fotbal Ceahlăul Piatra Neamț, în legătură cu care se susține că sunt fictive, coroborate, în teza acuzării, cu declarațiile martorului denunțator CAREJA IOAN.**

Dincolo de faptul că prezumțiile nu constituie probe în procesul penal, fiind specifice dreptului civil, **la dosar există suficient material probator din care rezultă dincolo de orice îndoială ca fapta de pretindere, respectiv de primire a unor sume de bani de către inculpatul Gheorghe Ștefan nu a existat.**

Pentru existența pretinderii, respectiv a primirii a 3% din valoarea contractului, respectiv a sumelor de bani pe care SC Construcții Hidroelectrice S.A Iași le-a primit de la SC Hidroelectrica S.A, singurele mijloace de probă administrate sunt declarațiile martorului denunțator CAREJA IOAN, date în timpul urmăririi penale, *astfel cum au fost interpretate*, eronat din punctul de vedere al apărării, *în actul de inculpare.*

Declarația care a declanșat începerea urmăririi penale pentru infracțiunea de trafic de influență este aceea din data de 14.11.2016, dată de CAREJA IOAN, în care acesta afirmă

*“În cursul anului 2010, nu rețin data, am fost solicitat de către Gheorghe Ștefan, primar al mun. Piatra Neamț să vin să discut cu el.*

*Am acceptat solicitarea lui Ștefan Gheorghe iar SC Construcții Hidrotehnice a sponsorizat Clubul de fotbal Ceahlăul cu aproximativ 300-4000.000 lei. Această sponsorizare a fost supusă aprobării consiliului de administrație și AGA al societății*

*Din discuțiile purtate cu acesta privind cuantumul sponsorizărilor am înțeles că avea puterea de a opri această finanțare și de a influența în sensul continuării.*

*Am evitat cu orice preț să am o relație conflictuală cu Ștefan Gheorghe tocmai având în vedere impresia lăsată de acesta că are acces la decidenți de la nivel guvernamental și local.”*



Astfel, acesta afirmă cât se poate de clar că a fost de acord cu “sponsorizarea” clubului de fotbal nu întrucât a fost în vreun fel condiționat sau pentru a cumpăra o influență determinată a inculpatului Gheorghe Ștefan, **ci ÎNTRUCÂT A CONSIDERAT CĂ ÎN ACEST FEL EVITĂ SĂ AIBE O RELAȚIE CONFLICTUALĂ, CĂUTÂND ASTFEL BUNĂVOINȚA INCULPATULUI IAR NICIDECUM TRAFICAREA INFLUENȚEI ACESTUIA.**

În timpul cercetării judecătorești martorul denunțator CAREJA IOAN, **întrebat fiind în mod direct de către instanță asupra faptelor aflate în directă legătură cu conținutul constituiv al infracțiunii**, și-a precizat declarațiile date în timpul urmăririi penale, declarațiile sincere ale acestuia date în fața instanței coroborându-se cu celelalte declarații de martor din dosar.

*„În nici un moment pe parcursul derulării contractului de sponsorizare dl. Ștefan **nu mi-a cerut sume cu titlu de sponsorizare în schimbul vreunei intervenții pe care d-lui să o facă către alte persoane, respectiv persoane din cadrul Hidroelectrica.**”* (fila 122, dosar instanță).

De altfel, inexistența acțiunii de pretindere, în sensul art. 291 alin.1 Cod penal, rezultă și din împrejurarea că deși acuzația inițială este aceea a pretinderii unui procent de 3% din sumele ce urmau să fie încasate de SC Construcții Hidrotehnice S.A. **Iași nu s-a făcut nici o legătură în dosar**, pe bază de probe, pe de o parte, **între cuantumul sumelor încasate de această societate și cele plătite către SC Ceahlăul Piatra Neamț**, iar pe de altă parte **între momentul încasării acestor sume și cel al plăților efectuate în baza contractelor de reclamă și publicitate.**

## **2.Nu există promisiunea intervenției la un funcționar public**

Potrivit Noului Cod penal adoptat prin Legea nr. 286/2009 și intrat în vigoare începând cu data de 01.02.2014, sub aspectul laturii obiective infracțiunea de trafic de influență reglementată de art. 291 din Noul Cod penal, a suportat modificări semnificative, în sensul că,



persoana care urmează să exercite influența asupra unui funcționar public, **trebuie să și promită în mod expres cumpărătorului de influență, că va întreprinde toate demersurile și acțiunile necesare în scopul determinării aceluia funcționar public să îndeplinească un act contrar îndatoririlor sale de serviciu.**

În cauză ar fi trebuit să se facă dovada că **Gheorghe Ștefan i-a promis lui CAREJA IOAN că-l va determina pe un funcționar public determinat cu funcție de conducere la SC HIDROELECTRICA S.A. să îndeplinească, să nu îneplinească ori să urgenteze îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu, respectiv să asigure finanțarea investiției de la Pașcani, respectiv să asigure finanțarea lucrărilor efectuate de SC Construcții Hidrotehnice Iași.**

Astfel fiind, examinând condițiile pentru existența elementului material al laturii obiective a infracțiunii, instanța urmează să constate că **nu există o acțiune de traficare a influenței** de către inculpatul Ștefan Gheorghe, în sensul creării aparenței că ar fi avut influență asupra unui angajat determinat din cadrul SC Hidroelectrica S.A. și deopotrivă, **o acțiune materială de a promite denunțatorului CAREJA IOAN ca, în schimbul încheierii unor contracte de reclamă și publicitate cu SC Ceahlăul Piatra Neamț, va determina un funcționar determinat din cadrul conducerii SC Hidroelectrica S.A. să asigure finanțarea obiectivului de investiții Pașcani, această operațiune de finanțare aflându-se printre atribuțiile de serviciu ale funcționarului public respectiv.**

Astfel, potrivit noului Cod penal adoptat prin Legea nr. 286/2009, intrat în vigoare începând cu data de 01.02.2014, sub aspectul laturii obiective infracțiunea de trafic de influență reglementată de art. 291 noul Cod penal, a suportat modificări semnificative, în sensul că, persoana care urmează să exercite influența asupra unui funcționar public, trebuie să și promită în mod expres cumpărătorului de influență, că va întreprinde toate demersurile și acțiunile necesare în scopul determinării aceluia funcționar public să îndeplinească un act contrar îndatoririlor sale de serviciu.



Prin introducerea conjuncției “și” legiuitorul a reglementat sub aspectul existenței laturii obiective a infracțiunii încriminată în art. 291 Cod penal, *acțiunile conjugate ale făptuitorului*, respectiv aceea de traficare a influenței reale sau presupuse care trebuie să fie urmată de o promisiune adresată cumpărătorului de influență, că demersul său va avea reușita asigurată (*pentru identitate de rațiune a se vedea Sentința penală nr. 92/20.09.2018 a Tribunalului Neamț*).

De altfel, și în doctrina publicată după data de 01.02.2014 când a intrat în vigoare noul Cod penal, s-au evidențiat deosebirile semnificative sub aspectul existenței laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență încriminat în dispozițiile art. 291 alin. 1 din noul Cod penal, față de reglementarea anterioară din art. 257 Cod penal anterior. Astfel, pentru existența laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. 1 din noul Cod penal, o deosebire semnificativă este reprezentată de acțiunea făptuitorului ca acesta **să promită** cumpărătorului de influență că îl va determina pe funcționarul public să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în atribuțiile sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

**Realizarea acestei condiții, presupune asumarea din partea făptuitorului a obligației, a angajamentului de a-l determina pe funcționar să adopte o conduită ce formează obiectul vânzării-cumpărării de influență, ceea ce echivalează cu o *garantare a reușitei intervenției*.** În lipsa unei atare promisiuni, fapta de pretindere sau de primire a unei sume de bani sau a altor foloase de către făptuitor, nu se încadrează în conținutul laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art. 291 alin. 1 din Noul Cod penal (*Tudorel Toader ș.a - Noul Cod penal, Comentarii pe articole, Editura Hamangiu 2014, pag. 473*).

Prin Decizia nr. 489/29.08.2016, Curtea Constituțională a reținut că realizarea condiției de a promite influența asupra funcționarului, presupune **asumarea din partea făptuitorului a obligației, a angajamentului de a-l determina pe funcționar să adopte conduita ce formează obiectul traficării de influență.** În aceste condiții, se poate susține că, în lipsa promisiunii făptuitorului că îl va determina pe funcționarul public sau altă persoană dintre cele prevăzute de lege să aibă conduita solicitată de cumpărătorul de influență, fapta de a pretinde, primi ori accepta promisiunea de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul,



săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public în vederea determinării acestuia să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în atribuțiile sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, nu constituie infracțiunea de trafic de influență.

Această opinie este reținută și în Decizia penală 1671/A a Curții de Apel București - Secția a II - a penală, din data de 21.11.2017:

*„Curtea mai reține că în actuala reglementare a infracțiunii de trafic de influență, legiuitorul a adăugat o nouă condiție de tipicitate (nouă cerință esențială), necesară pentru realizarea laturii obiective a infracțiunii, respectiv aceea ca făptuitorul să promită cumpărătorului de influență că îl va determina pe funcționarul public sau pe o altă persoană dintre cele menționate de lege să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în atribuțiile sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri. Se constată, astfel, că formularea normei penale criticate - „pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta...” - este redactată clar, pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, deci pentru existența infracțiunii, fiind necesară îndeplinirea cerinței existenței influenței reale sau imaginare (conjuncția „sau”, cu funcție disjunctivă, având înțelesul curent din limba română - ori/fie, în concret legând noțiuni care se exclud ca alternative), împreună cu/alături de cerința ca făptuitorul să promită că îl va determina pe funcționarul public sau pe o altă persoană dintre cele menționate de lege să adopte conduita dorită de cumpărătorul de influență (conjuncția copulativă „și” având funcția de a lega două cerințe esențiale, de a indica o completare, un adaos, o precizare nouă în incriminarea faptei de trafic de influență).*

**Or, Curtea a constatat că realizarea acestei din urmă condiții (de a promite influența asupra funcționarului) presupune asumarea din partea**





*făptuitorului a obligației, a angajamentului de a - l determina pe funcționar să adopte conduita ce formează obiectul traficării de influență. În aceste condiții se poate susține că, în lipsa promisiunii făptuitorului că îl va determina pe funcționarul public sau altă persoană dintre cele prevăzute de lege să aibă conduita solicitată de cumpărătorul de influență, fapta de a pretinde, primi ori accepta promisiunea de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public în vederea determinării acestuia să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, nu constituie infracțiunea de trafic de influență.”*

**Pentru această promisiune fermă, determinată, nu există nici un mijloc de probă, ÎNTRUCÂT NICI MĂCAR DENUNȚĂTORUL NU FACE ASTFEL DE AFIRMAȚII.**

De altfel, în cuprinsul rechizitoriului nr. 111/P/2017 al DNA - ST Bacău **nu se face nici un moment o trimitere la un mijloc de probă din care să rezulte existența acestei promisiuni de determinare** a unei anumite acțiuni a unui funcționar.

În cele două declarații date în timpul urmăririi penale (la 14.11.2016 și 20.10.2017) de către martorul denunțător CAREJA IOAN nu se face referire la nici un funcționar determinat cu funcție de conducere din cadrul SC Hidroelectrică S.A., a cărui încercare de determinare ar fi putut fi eventual promisă de către Ștefan Gheorghe.

Dimpotrivă, din declarațiile martorului ar rezulta că acesta a fost de acord cu solicitarea inculpatului Ștefan Gheorghe de a încheia contracte de reclamă și publicitate cu clubul de fotbal Ceahlăul Piatra Neamț pentru a-i câștiga acestuia încrederea, respectiv pentru “a se pune bine” cu acesta, având în vedere notorietatea și funcțiile politice deținute în partidul politic care în acel moment se afla la guvernare.



*“Am evitat cu orice preț să am o relație conflictuală cu Ștefan Gheorghe tocmai având în vedere impresia lăsată de acesta că are acces la decidenți de la nivel guvernamental și local. (Declarație u.p. din 14.11.2016)”*

De altfel, ***lipsa promisiunii rezultă și logic din împrejurarea că la data la care se presupune că ar fi avut loc (începutul anului 2010) conducerea SC Hidroelectrică S.A era atribuită politic unui alt partid***, respectiv Partidului Social Democrat, la acel moment director general fiind Mihai David. Cristian Trihenea, în legătură cu care există transcripturi ale unor înregistrări audio la dosar, a fost numit director general abia la 1.01.2011, mult după data săvârșirii pretinsei fapte de trafic de influență (primăvara anului 2010) și mult după ce fusese încheiat primul contract de reclamă și publicitate (28.04.2010). Cauza numirii la SC Hidroelectrică S.A a unei conduceri din partea Partidului Democrat Liberal, din care făcea parte inculpatul, nu putea fi anticipată la începutul anului 2010, întrucât aceasta a fost determinată de ruperea intempestivă a alianței de guvernare de la acel moment și ieșirea PSD de la guvernare, fapte de notorietate, care nu mai trebuiesc probate.

Este evident că ***Gheorghe Ștefan nu putea promite la începutul anului 2010 că-l va determina pe un viitor director general al SC Hidroelectrică S.A., încă nenumit în funcție și în legătură cu care nu se știa că va fi numit în funcție, să îndeplinească o acțiune determinată potrivit atribuțiilor sale de serviciu.***

**Lipsa oricărei promisiuni a încercării de determinare a conducerii SC Hidroelectrică S.A. rezultă explicit chiar din înregistrările aflate la dosar.**

Astfel, la data de 22.03.2011 are loc o convorbire telefonică între Careja Ioan și Gheorghe Ștefan cu următorul conținut:

Careja Ioan: Acum fug până la HIDROELECTRICA, că la 3 am programat ...ăăă... mă primește în audiență.

Ștefan Gheorghe: Da. ***Păi sună-mă după aia***, dacă...

Careja Ioan: Da. Eu după aia vreau să fug și acasă. ***Da' ... oare ar fi bine, știu eu, să dați dumneavoastră un telefon?***

Dar nu cred că e nevoie, dacă... Merg așa, să mă cunoască.



**Gheorghe Ștefan: NU, poți să spui. Da. Poți să spui că... ne cunoaștem și... dacă poa'... să.. să fie... obiectiv, să fie corect...**

Careja Ioan: Da. Da,da. Am înțeles

Din această convorbire rezultă că **Ștefan Gheorghe nu avea cunoștință dinainte de existența întâlnirii dintre directorul SC Hidroelectrică S.A. și Careja Ioan**, ceea ce înseamnă că nu el a mijlocit-o, iar la solicitarea lui Careja Ioan ca inculpatul să sune la directorul general **acesta îl refuză și-i spune, dimpotrivă, că poate spune doar că îl cunoaște și să-i solicite să fie „obiectiv” și „corect”**.

Este evident că nu astfel ar fi procedat autorul unui trafic de influență, care ar fi promis anterior intervenții la conducerea SC Hiroelectrică în schimbul încheierii unor contracte fictive de reclamă și publicitate.

În sfârșit, **lipsa oricărei promisiuni a faptei persoanelor din conducerea SC Hidroelectrică rezultă cu certitudine din declarațiile date de martorul denunțator în instanță.**

**„La momentul încheierii acestui contract nu mi s-a promis nimic în schimbul sponsorizării”** (Careja Ioan, fila 122, dosar instanță).

Atât în cuprinsul rechizitoriului cât și în cadrul concluziilor orale reprezentatul Ministerului Public a susținut că dovada promisiunii ferme rezultă implicit, pe cale de consecință, din conținutul interceptărilor aflate la dosar, chiar dacă acestea sunt mult ulterioare momentului la care s-ar fi săvârșit fapta în sensul legii penale, primăvara anului 2010 (înregistrările fiind din martie, mai, noiembrie și decembrie 2011), coroborate cu declarațiile date în timpul urmăririi penale de către martorul denunțator Careja Ioan, solicitându-se instanței să înlăture declarațiile și precizările date de același martor în cursul cercetării judecătorești (*pentru identitate de rațiune a se vedea Decizia penală nr. 587/15.05.2019 a Curții de Apel Bacău*).

Dimpotrivă, la o analiză sumară, rezultă că **nici în timpul urmăririi penale martorul denunțator nu a făcut referire la promisiunea vânzătorului de influență că va interveni la un funcționar public cu funcție de conducere din cadrul SC**



## **Hidroelectrică, pe care va reuși să-l determine să facă ceva potrivit atribuțiilor sale de serviciu.**

În declarația din 20.10.2017 Careja Ioan face referire la o pretinsă asigurare cu caracter general că se vor aloca fonduri pentru plata lucrărilor efectuate de SC Construcții Hidrotehnice Iași, fără a se menționa nici instituțiile sau societățile la care se va interveni, nici persoanele la care se va interveni ori doar funcția acestora.

*“Gheorghe Ștefan mi-a spus în mod concret că ne poate ajuta în derularea contractului, prin relațiile sale, în sensul alocării de fonduri pentru executarea lucrărilor.”*

**Discuțiile interceptate cu mandat de supraveghere din cursul anului 2011, chiar pasajele îngroșate redată în cuprinsul rechizitoriului, nu dovedesc existența, retroactiv, a unei promisiuni din partea inculpatului Ștefan Gheorghe că va interveni pe lângă funcționarii publici din cadrul Hidroelectrică S.A. în schimbul folosului sau promisiunii de folos injust făcute de martorul Careja Ioan.**

Aceste pasaje, inclusiv cele îngroșate, nu dovedesc existența unei promisiuni din partea inculpatului Gheorghe Ștefan, la momentul la care se presupune că ar fi fost întrunite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 Cod penal, chiar dacă s-ar avea în vedere exclusiv declarațiile martorului Careja Ioan date în timpul urmăririi penale.

Noțiunea de „promisiune” din cuprinsul textului incriminator denotă o acțiune exterioară ce este cu necesitate a fi verbalizată sau manifestată prin acte exterioare de energie asemănătoare, cum ar fi scrisul, care să nu lase loc de interpretări și echivoc. Existența unor acte exterioare, vorbit sau scris, care să conducă la concluzia existenței unei promisiuni de determinare a funcționarilor, la momentul săvârșirii pretinsei infracțiuni, nu a fost probată în cauză. Adevărul judiciar trebuie să se sprijine pe probe certe, mai ales în cazul în care textul legal incriminator reclamă, cu o asemenea precizie, o acțiune individualizată cu exactitate cum este „**promisiunea că îl va determina (...)**” pentru întrunirea condițiilor de tipicitate (pentru identitate de rațiune a se vedea Decizia penală nr. 83/31.01.2017 a Curții de apel Bacău).



Folosirea de prezumții simple pentru dovedirea unei acuzații în materie penală, cunoscute sub denumirea de „*prezumții ale omului*”, nu este posibilă când textul incriminator utilizează noțiuni precise pentru determinarea formei tipice a unei infracțiuni, astfel cum este cazul definiției de la art. 291 Cod penal, acestea fiind necesar fi probate în mod cert și direct, iar aserțiunile așa zise de *bun simț juridic* nu ar putea constitui vreodată temei de fundamentare a unei eventuale soluții de condamnare a unei persoane, întrucât ar semnifica utilizarea unor prezumții contrare prezumției de nevinovăție, prevăzută de art.23 alin.11 din Constituția României și de art.4 alin.2 din Codul de procedură penală.

În cauză de față, soluția de condamnare pentru infracțiunea de trafic de influență ar fi fost posibilă, în urma probatoriului administrat, doar prin utilizarea de asemenea *prezumții ale omului*, așa zise aserțiuni de bun simț, contrare într-o democrație prezumției de nevinovăție **în absența unor mijloace de probă certe pe care să se sprijine asemenea presupuneri**, cum ar fi, de exemplu, prezumția că *ar fi fost posibil* ca inculpatul Gheorghe Ștefan să fi promis martorului Careja Ioan că va interveni pe lângă funcționari publici din cadrul Hidroelectrică S.A. să asigure finanțarea obiectivului de investiții de la Pașcani.

Aceste presupuneri sunt însă afectate de viciul incertitudinii și, în consecință, nu sunt suficiente pentru a răsturna o prezumție de nevinovăție în absența dovedirii existenței condițiilor de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență în sensul indicat de legiuitor la art. 291 Cod penal.

### **3.Nu există primire, folosul obținut de Ceahlăul Piatra Neamț fiind cuvenit și legal**

În actul de sesizare a instanței, s-a reținut că folosul obținut de inculpatul Ștefan Gheorghe, în urma pretinsei traficării a influenței sale, îl constituie suma de 998.000 reprezentând veniturile obținute de SC Ceahlăul Piatra Neamț și constituie un avantaj de natură patrimonială, un câștig al societății, urmare a derulării contractelor de reclamă și publicitate cu *SC Construcții Hidrotehnice SA*.



Se susține în actul de sesizare că cele șapte contracte încheiate între SC Ceahlăul SA și SC Construcții Hidrotehnice SA **nu au avut scop economic**, fiind încheiate doar pentru justificarea formală a plăților efectuate în temeiul solicitării inculpatului Gheorghe Ștefan. **Principalul argument în sprijinul acestei teze este împrejurarea că în evidențele contabile ale celor două societăți nu s-au identificat documente justificative privind executarea obligațiilor asumate de prestatorul SC Ceahlăul Piatra Neamț.**

În cadrul cercetării judecătorești s-a făcut, dimpotrivă, pe deplin **dovada executării celor șapte contracte de reclamă și publicitate** încheiate între 28.04.2010 și 8.11.2011.

Astfel, în declarația din 29.05.2019 martorul MOGA COSTEL, director economic al SC CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE S.A., arată următoarele:

*”Din câte rețin , din discuția cu cei de la compartimentul logistic, din ce s-a văzut la televizor sigla societății a apărut pe echipamentele jucătorilor și au fost amplasate banere pe stadion.*

*Materialele publicitare pentru clubul Ceahlăul au fost pregătite de Direcția logistică și informatică”.*

De asemenea, chiar martorul denunțator CAREJA ION, directorul general al societății, arată în declarația din instanță din 29.05.2019 că

*”În baza contractului de sponsorizare am văzut la un moment dat o reclama la care apărea numele firmei noastre dar nu știu dacă cineva din cadrul societății urmărea efectiv are sunt acțiunile publicitare făcute de Clubul Ceahlăul”.*

Realitatea acțiunilor de reclamă și publicitate prestate în baza contractelor de către SC Ceahlăul Piatra Neamț S.A, rezultă cu certitudine din **proba cu înscrișuri și înregistrări video administrată în instanță**: înregistrările video ale partidelor de fotbal Ceahlăul Piatra Neamț – Viitorul Constanța, desfășurat la data de 31.03.2011, și Ceahlăul Piatra Neamț – CS Snagov , desfășurat la data de 11.03.2011, fotografiile reprezentând instantanee din timpul meciurilor de fotbal din care reiese existența unor banere ale SC Construcții Hidrotehnice, programele de joc din care rezultă lista finanțatorilor clubului de fotbal printre care și societatea în cauză.



Toate acestea se coroborează și cu declarațiile martorilor BOGHEAN IULIAN (fila 116, dosar instanță) și MESTECĂNEANU VIOREL (fila 147, dosar instanță)

**Deși reală susținerea că în executarea acestor contracte nu s-au întocmit documente justificative, aceasta este fără relevanță penală.** Contractele încheiate au o natură pur comercială, erau încheiate pe un simplu formular tipizat destul de sumar (doar 11 articole, pe o singura pagină), iar potrivit art. 2 din Contract **contravaloarea serviciilor prestate se făcea direct în baza facturii lunare emisă de către prestator, fără a fi necesare documente justificative.**

De altfel, din declarațiile martorilor rezultă că aceasta era practica pentru toate contractele de reclamă și publicitate încheiate de clubul de fotbal Ceahlăul Piatra Neamț, facturile fiind emise direct în baza contractelor încheiate, fără alte documente justificative (devize ș.a.).

În concluzie, suma de 998.000 lei obținută de SC Ceahlăul Piatra Neamț S.A. are o proveniență legală, fiind obținută de club în baza unei activități comerciale, respectiv a unei activități de reclamă și publicitate efectiv prestată de acesta.

## CONCLUZIE

În concluzie, pentru motivele arătate în cadrul concluziilor orale, **dezvoltate în cadrul cererilor scrise depuse la dosar și în prezentele concluzii scrise** vă rugăm ca în baza art. 396 alin. 5, raportat la **art 16. alin. 1 lit. b)** teza întâi Cod procedură penală (*fapta concretă nu este prevăzută de legea penală*) să dispuneți **achitarea inculpatului** Gheorghe Ștefan pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

## ANEXE

În susținerea punctelor de vedere exprimate cu privire la neîntrunirea elementelor constituive ale infracțiunii de trafic de influență



prevăzută de art. 291 Cod penal în situația în care nu există dovda promisiunii unei promisiuni a vânzătorului de influență că va determina funcționarul public să facă acțiunea urmărită de cumpărătorul de influență depunem alăturat **jurisprudența relevantă a Tribunalului Neamț și a Curții de apel Bacău**, suscitată, **integral aplicabilă în situația concretă de față, pentru identitate de rațiune.**

- *Decizia penală nr. 587/15.05.2019 a Curții de Apel Bacău*
- *Sentința penală nr. 92/20.09.2018 a Tribunalului Neamț*
- *Decizia penală nr. 83/31.01.2017 a Curții de Apel Bacău*
- *Sentința penală nr. 25/6.04.2016 a Tribunalului Neamț*

Cu deosebită stimă,

Inculpat Gheorghe Ștefan  
Prin av Adrian Toni Neacșu

*Domnului Președinte al Tribunalului Neamț*

