

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 25193/3/2014

DECIZIA CIVILĂ NR. 6004
Ședința publică de la data de 08.12.2015
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE- OVIDIU SPÎNU
JUDECĂTOR – CIPRIAN ALEXANDRU GHIȚĂ
JUDECĂTOR -HORAȚIU PĂTRAȘCU
GREFIER- MARIANA HULEA

Pe rol soluționarea recursului declarat de recurentul-pârât MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL împotriva sentinței civile nr. 1159/17.02.2015 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 25193/3/2014, în contradictoriu cu intimata-reclamantă DIMITRIU OANA LUCIA.

La apelul nominal făcut în ședință publică răspunde intimata-reclamantă, prin avocat Chiper Valentina, în baza împuternicirii avocațiale pe care o depune la dosar, lipsind recurenta-pârâtă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea invocă, din oficiu, excepția nulității recursului pentru nemotivarea acestuia, prin raportare la critica de nelegalitate inserată în cererea de recurs și, în subsidiar, pe fondul cererii de recurs.

Apărătorul intimatei-reclamante solicită admiterea excepției nulității recursului. Acesta nu a fost întemeiat conform dispozițiilor legale, criticând un temei legal, ci o situație de fapt.

În ceea ce privește fondul cererii de recurs, învederează că recurentul nu a făcut dovada transmiterii dosarului administrativ către Instituția Prefectului București.

Pentru acest motiv, recurentul nu putea invoca o netemeinicie a sentinței, ci o eventuală lipsă de obiect a recursului, iar, în al doilea rând, acest aspect nu a fost invocat niciodată pe calea fondului, neexistând nicio dovadă că recurentul și-a îndeplinit obligația, ci tocmai contrariul. Înscrișul depus la dosar face dovada transmiterii dosarului administrativ între departamentele din cadrul Municipiului București și nu între Municipiul București și Instituția Prefectului.

Curtea reține cauza în pronunțare pe excepția invocată, din oficiu și, în subsidiar pe fondul cererii de recurs.

C U R T E A,

Prin sentința civilă nr. 1159/17.02.2015 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 25193/3/2014, a fost respinsă excepția necompetenței funcționale și a fost admisă în parte acțiunea formulată de reclamanta Dimitriu Oana Lucia în contradictoriu cu pârâtul Municipiul București prin Primar General.

A fost obligat paratul să transmită dosarul administrativ nr. 12421 aferent notificării 4658/2001 către Instituția Prefectului Municipiului București în vederea exercitării controlului de legalitate.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs pârâtul MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL, solicitând modificarea sentinței civile în sensul respingerii cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că sentința atacată este netemeinică întrucât dosarul administrativ nr. 19421 aferent notificării 4658/2001 a fost înaintat către Instituția Prefectului Municipiului București în vederea exercitării controlului de legalitate în data de 28.10.2014.

În drept au fost invocate disp. art. 483 alin 1 din noul cod de procedură civilă.

Intimata-reclamantă DIMITRIU OANA LUCIA a formulat intampinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

Analizând excepția nulității recursului, Curtea retine următoarele :

Prin cererea de recurs, recurentul-pârât MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL nu a arătat care sunt argumentele juridice pentru care soluția adoptată de prima instanță este nelegală, adică nu a criticat soluția instanței sub aspectul temeiurilor juridice aplicate speței.

Invocarea în cuprinsul cererii de recurs a faptului că sentința primei instanțe este netemeinică întrucât dosarul administrativ nr. 19421 aferent notificării 4658/2001 a fost înaintat către Instituția Prefectului Municipiului București în vederea exercitării controlului de legalitate în data de 28.10.2014, nu se constituie într-o critică a sentinței, aspect sub care recursul este nemotivat în drept, astfel că sunt incidente prevederile art. 486 alin. 1 lit. d coroborat cu art. 488 alin. 3 Cod proc. civ. care prevăd sancțiunea nulității recursului pentru nemotivarea sa în drept.

În cererea de recurs nu este indicat vreunul din motivele de casare ale sentinței, respectiv cele prevăzute de art. 488 alin. 1 pct. 1-8 Cod proc. civ., omisiunea fiind sancționată cu nulitatea recursului conform art. 489 alin. 1 Cod proc. civ.

În consecință, Curtea va admite excepția nulității și va constata nulitatea recursului declarat de recurentul-pârât MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL împotriva sentinței civile nr. 1159/17.02.2015 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 25193/3/2014, pentru nemotivare.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite excepția nulității.

Constată nul recursul declarat de recurentul-pârât MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL împotriva sentinței civile nr. 1159/17.02.2015 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 25193/3/2014, în contradictoriu cu intimata-reclamantă DIMITRIU OANA LUCIA, pentru nemotivare.

Definitivă.

Pronunțată azi 08.XII.2015, în ședință publică.

Președinte
Ovidiu Spînu

Judecător
Ciprian Alexandru Ghiță

Judecător
Horațiu Pătrașcu

Grefier
Mariana Hulea

Red. G.C.A. /2 ex.
Jud. fond: Roxana Budulan – Tb. București (SCAF)