

SENTINȚA PENALĂ NR. 175

Ședința publică din data de 20 iunie 2019

Președinte [...]
Grefier [...]

S-a luat în examinare, în vederea pronunțării, acțiunea penală pusă în mișcare împotriva inculpatei X, pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente sau declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta a avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prevăzută de art. 18¹ alin. 1 și alin. 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, trimisă în judecată prin rechizitoriul din dosarul penal nr. [...]/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara.

Ministerul Public nu este reprezentat prin procuror, lipsesc inculpata X, partea civilă Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei după care se constată că au fost puse concluzii în dezbaterile cauzei în ședința publică din data de 27 mai 2019, consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte din prezenta.

I N S T A N Ț A

În deliberare, constată că la data de 23 februarie 2018, pe rolul Tribunalului Arad a fost înregistrat rechizitoriul din dosarul penal nr. [...]/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara, prin care a fost trimisă în judecată inculpata X, pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente sau declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta a avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prevăzută de art. 18¹ alin. 1 și alin. 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

În sarcina inculpatei s-a reținut:

Inculpata X a solicitat (inițial ca persoană fizică, ulterior ca întreprindere individuală) și a beneficiat de fonduri europene FEAGA (Fondul European Pentru Garantare în Agricultură), destinate reconversiei plantațiilor viticole, în două campanii, respectiv: 2010-2011 și 2011-2012, pentru o suprafață de 50 ha.

X a întocmit și după la APIA - Centrul Județean Arad un număr de două cereri prin care a solicitat sprijin financiar în cadrul programului reconversia soiurilor, pentru ambele măsuri eligibile, respectiv pentru:

- **măsura I:** proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori
- **măsura II:** instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj.

S-a expune procedura urmată de inculpata X, distinct pentru fiecare campanie în parte, prezentând totodată documentele folosite ori prezentate de inculpată și care sunt false, nereale sau inexacte, cu trimitere la probele administrate (declarații martori, înscrisuri, procese verbale de percheziție, încheiate de organele de urmărire penală, etc.) care duc la concluzia certă a caracterului nereal al acestor documente, folosite cu rea credință de persoana trimisă în judecată, în scopul obținerii pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene.

Din materialul probator administrat în cauză, a rezultat că prin cererea de autorizare a plantării înregistrată la Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală (DADR) Arad sub nr. [...] /09.06.2010, inculpata X a solicitat acordarea dreptului de plantare de pe o rezervă, pe o suprafață de 50,00 ha.

La cererea de autorizare a plantării de viță de vie au fost anexate documentele cerute de actele normative în vigoare (Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. [...] din 23 aprilie 2008), respectiv Planul individual de reconversie a soiurilor, memoriul justificativ, harta blocurilor fizice pe care va fi plantată viță de vie, declarațiile inculpatei X (referitoare la respectarea măsurilor prevăzute în plan, respectarea normelor GAEC „*Good agricultural and environmental conditions*” - condițiile pe care trebuie să le respecte agricultorul pentru a beneficia de plăți directe în cadrul schemei de plată unică pe suprafață, etc), graficul de execuție a lucrărilor (din care rezultă că aceste lucrări au fost preconizate a se desfășura în perioada august 2010 -noiembrie 2012).

A mai fost anexată și „Aprobarea privind acordarea unui drept de plantare din rezerva națională nr. [...] /08.06.2010 a Oficiului Național al Viei și Produselor Vitivinicole” , din care rezultă că se acordă solicitantei X, urmare cererii acesteia, drept de plantare a viței de vie din rezerva națională pentru suprafața totală de 94 ha. în localitatea [...], satul [...], județul Arad.

În urma verificărilor efectuate de reprezentanții Direcției pentru Agricultură și dezvoltare Rurală (D.A.D.R.) Arad, în teren și asupra documentației depuse de inculpata X s-a constatat că sunt respectate dispozițiile legale, fiind întocmit, la data de 04.08.2010, raportul Comisiei de aprobare a planurilor individuale conform Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. [...] din 23 aprilie 2008. (voi. 3, fila 70)

Ulterior, planul individual aprobat a fost înaintat la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) Centrul Județean Arad.

3.1. Prin cererea de acordare a sprijinului pentru restructurarea și reconversia plantațiilor viticole, înregistrată la APIA Arad sub nr. [...] **din data de 09.09.2010**, inculpata X a solicitat sprijin pentru **măsura 1 proiectare pregătire teren, plantare și instalare tutori**” (campania 2010-2011), pentru o suprafață de 50 ha. Suma totală a ajutorului solicitat a fost de **456.000 euro** (respectiv 9.120 euro/ha.), echivalentul în lei a sumei de **1.938.364,80 lei**.

Odată cu depunerea cererii de sprijin financiar, inculpata X a semnat angajamentul solicitantului, obligându-se la efectuarea lucrărilor prevăzute în planul individual de reconversie, la furnizarea oricărui document justificativ care îi va fi solicitat, precum și la restituirea către APIA a valorii sprijinului acordat în situația în care declarațiile făcute se dovedesc a fi false.

De asemenea, și-a asumat cunoașterea dispozițiilor legale și comunitare, incidente în materie, obligându-se să înapoieze sumele încasate în ipoteza încălcării acestor dispoziții, dar și să suporte consecințele legale în situația furnizării de date false.

Inculpata X și-a asumat, în mod expres, și riscul de a pierde drepturile decurgând din acordarea sprijinului financiar în situația în care face declarații false sau incorecte, pe parcursul implementării proiectului de reconversie. (voi. 3, f. 86-94).

Pentru a primi sprijinul financiar pentru lucrările efectuate, potrivit planului individual de reconversie aprobat, inculpata a depus la APIA Arad documente justificative, din care să rezulte efectuarea unor cheltuieli eligibile (nu toate cheltuielile efectuate în realizarea planului

erau considerate eligibile, ci doar cele prevăzute în devizele întocmite de Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Valea Călugărească).

Astfel, inculpata X a efectuat cheltuieli legate de studii pedologice și agrochimice de către Oficiul de studii pedologice și agrochimice Arad și a unui proiect de către Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Miniș, activități necesare pentru a prezenta situația anterioară implementării proiectului.

În cererea de sprijin înregistrată la APIA sub nr. [...] /09.09.2010, s-a menționat ca dată de începere a lucrărilor aferente măsurii 1: - 01.08.2010 și ca dată de finalizare - 05.06.2011, ulterior fiind întocmit și un grafic de execuție a lucrărilor (f. 9, voi. 3).

Din înscrisurile atașate la dosar rezultă că în perioada 24.11.2010 -31.03.2011 s-au desfășurat activități specifice de pregătire teren, desfundat și fertilizare cu îngrășăminte, iar din data de 02.05.2011 au început lucrările de plantare. În cursul lunii mai au fost finalizate lucrările aferente măsurii 1, „Proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori” și au început lucrările în cadrul măsurii 2 „Instalarea sistemului de susținere și palisaj” (cererea de sprijin nr. [...] /09.09.2010)

Astfel, la data de **22 noiembrie 2010**, inculpata a notificat Direcția pentru Agricultură Arad că va demara lucrările de fertilizare și pregătire a terenului (Măsura I), conform planului de reconversie și a graficului de execuție a lucrărilor aprobat.

În dovedirea cheltuielilor făcute cu această operațiune, inculpata X, în numele „întreprinderii Individuale X”, a depus la dosarul cererii de sprijin documente conform centralizatorului din data de 17.10.2011 privind costurile efectuate, respectiv: factură proiectare, factură cartare agrochimică a solului inițială, deviz de lucrări nr. [...] /31.03.2011 pregătire teren, factură pregătire teren, factură amendamente, borderouri de achiziție a gunoiului de grajd de la persoane fizice, factură material săditor, deviz de lucrări nr. [...] /04.10.2011, factură instalare tutori, valoarea totală indicată, fără TVA, fiind de 2.637.452,5 lei.

Analizând veridicitatea documentelor depuse de inculpata X pentru justificarea cheltuielilor realizate cu implementarea primei măsuri a proiectului, a rezultat că cele 16 borderouri de achiziție gunoi de grajd, precum și devizele nr. [...] /31.03.2011 și nr. [...] /04.10.2011 nu reflectă aspecte reale. Referitor la celelalte documente nu au rezultat elemente de natură a contura suspiciunea că ar fi false.

În ceea ce privește borderourile de achiziție a gunoiului de grajd, situația acestora se prezintă după cum urmează:

Vânzător	Nr. și felul documentului	Data documentului	Valoarea	Explicație
Y	borderou achiziție 1	24.11.2010	18.750,00	gunoi grajd
Z	borderou achiziție 2	24.11.2010	27.000,00	gunoi grajd
A	borderou achiziție 3	24.11.2010	33.000,00	gunoi grajd
B	borderou achiziție 4	24.11.2010	21.000,00	gunoi grajd
C	borderou achiziție 5	24.11.2010	15.000,00	gunoi grajd
D	borderou achiziție 6	24.11.2010	17.250,00	gunoi grajd
E	borderou achiziție 7	24.11.2010	18.750,00	gunoi grajd
F	borderou achiziție	24.11.2010	19-500,00	gunoi grajd

	8			
G	borderou achiziție 9	24.11.2010	16.500,00	gunoi grajd
H	borderou achiziție 10	24.11.2010	26.250,00	gunoi grajd
I	borderou achiziție 11	24.11.2010	27.000,00	gunoi grajd
J	borderou achiziție 12	24.11.2010	37.500,00	gunoi grajd
K	borderou achiziție 13	24.11.2010	22.500,00	gunoi grajd
L	borderou achiziție 14	24.11.2010	37.500,00	gunoi grajd
M	borderou achiziție 15	24.11.2010	37.500,00	gunoi grajd
N	borderou achiziție 16	24.11.2010	26.250,00	gunoi grajd

Se constată că potrivit documentelor atașate în dosarul cererii de sprijin, inculpata X a achiziționat, în data de 24.11.2010, gunoi de grajd (2675 tone) în valoare totală de 401.250 lei.

Referitor la achizițiile de gunoi de grajd, la data de 18 august 2017, au fost audiate 12 persoane din cele 16 indicate în borderourile de achiziție ca fiind beneficiare a unor sume de bani obținute de la inculpata X pentru cantitatea de gunoi de grajd livrată (două persoane fiind decedate, O și L, iar alte două fiind plecate la muncă în străinătate).

Niciunul dintre martori nu a confirmat aspectele menționate în înscrisurile depuse la APIA ca documente justificative, arătând că nu dețineau acele cantități de gunoi, nu au primit sumele indicate, iar semnăturile din dreptul numelui lor nu le aparțin.

Astfel, martorul Y a declarat că, în perioada 2010-2011, când inculpata X începuse lucrările de plantare a viței de vie, a fost întrebat de numitul P, un consătean (administrator al unei societăți comerciale cu punct de lucru pe raza comunei [...] - un local cu destinația bar și magazin alimentar - frecventat de localnici), dacă este de acord să dea gunoiul de grajd provenit de la animalele pe care le avea în gospodărie inculpatei X pentru fertilizarea terenului pe care aceasta urma a planta viță de vie.

Martorul a semnat într-un tabel, pe care i l-a prezentat P, semnătura sa confirmând acceptarea propunerii de a livra gunoiul de grajd, înțelegerea, în acest sens, neconcretizându-se.

Fiindu-i prezentat borderoul de achiziție nr. [...] din 24.11.2010 aflat la dosarul cauzei, din care rezultă că a vândut inculpatei X cantitatea de 125.000 kg. gunoi, pentru care a primit, la data de 04.10.2010, suma de 18.750 lei, Y a relatat că nu sunt reale aceste aspecte, iar semnătura din dreptul numelui său, la rubrica „semnătura de primire a sumei”, nu-i aparține.

Martorul Z a declarat că, în perioada 2010-2011, avea animale în gospodărie și, la solicitarea fiului său, P, a fost de acord să dea gunoiul de grajd inculpatei X, semnând în acest sens într-un tabel.

Fiindu-i prezentat borderoul de achiziție nr. [...] din 24.11.2010 aflat la dosarul cauzei, din care rezultă că a vândut inculpatei X cantitatea de 180.000 kg. gunoi, pentru care a primit, la data de 05.10.2010, suma de 27.000 lei, Z a menționat că nu sunt reale aceste

aspecte, iar semnătura din dreptul numelui său, la rubrica „semnătura de primire a sumei”, nu-i aparține.

Martorul **R**(nume anterior **S**) a relatat că, în vara anului 2010, a fost abordat de P, care l-a întrebat dacă are gunoi de grajd și e de acord să-l dea unei persoane care înființează o plantație de viță de vie, în localitate, respectiv inculpatei X. Nu s-a discutat despre vreo sumă de bani. I-a fost cerut actul de identitate din care s-au înscris într-un tabel datele sale, iar el a semnat, la solicitarea lui P. După acel moment nu a mai fost contactat pentru a livra gunoiul de grajd.

Fiindu-i prezentat borderoul de achiziție nr. [...] din 24.11.2010 aflat la dosarul cauzei, din care rezultă că a vândut inculpatei X cantitatea de 220.000 kg. gunoi, pentru care a primit, la data de 08.10.2010, suma de 33.000 lei, R a relatat că nu sunt reale aceste aspecte, iar semnătura din dreptul numelui său nu-i aparține.

Din declarația martorului **B**, rezultă aceleași aspecte, respectiv că, în vara anului 2010, a fost întrebat de P dacă are gunoi de grajd și e de acord să-l dea unei persoane care înființează o plantație de viță de vie, în localitate, respectiv inculpatei X, fără a se discuta despre vreo sumă de bani. I-a fost cerut actul de identitate din care s-au înscris într-un tabel datele sale, iar el a semnat, la solicitarea lui P. După acel moment nu a mai fost contactat de vreo persoană din partea inculpatei, martorul arătând că nu a primit nicio sumă de bani și nici nu a livrat gunoiul de grajd.

Fiindu-i prezentat borderoul de achiziție nr. [...] din 24.11.2010, în care se menționează că a vândut inculpatei X o cantitate de 140 .000 kg. gunoi, pentru care a primit, la data de 11.10.2010, suma de 33.000 lei, B a declarat că nu sunt reale aceste aspecte, iar semnătura din dreptul numelui său nu-i aparține.

Martorul a mai arătat că, raportat la numărul de animale pe care le deținea, nici nu avea posibilitatea de a livra o cantitate atât de mare de gunoi de grajd.

Potrivit declarației martorului **C**, în vara anului 2010, aflându-se în barul din localitate, a fost întrebat de P, dacă este de acord să dea gunoi de grajd unei persoane care se ocupa cu plantarea de viță de vie, în localitate, respectiv inculpatei X, fără a se discuta despre vreo sumă de bani. P i-a solicitat actul de identitate, a completat cu datele sale o rubrică dintr-un tabel, pe care martorul l-a semnat numai. După acel moment nu a mai fost contactat pentru a livra gunoiul de grajd.

Fiindu-i prezentat borderoul de achiziție nr. [...] din 24.11.2010 aflat la dosarul cauzei, din care rezultă că a vândut inculpatei X cantitatea de 100.000 kg. gunoi, pentru care a primit, la data de 14.10.2010, suma de 15.000 lei, C a relatat că nu sunt reale aceste aspecte, iar semnătura din dreptul numelui său nu-i aparține.

De asemenea, a menționat că, raportat la numărul de animale pe care le deținea, nici nu avea posibilitatea de a livra o cantitate atât de mare de gunoi de grajd.

Martorul **E** a declarat aceleași aspecte, respectiv că, la solicitarea lui P, a fost de acord să dea gunoi de grajd inculpatei X și a semnat în acest sens într-un tabel, în care susnumitul a trecut datele din actul de identitate. A menționat că nu s-a discutat despre vreo sumă de bani, semnătura sa reprezentând acceptul de a livra gunoiul de grajd.

Fiindu-i prezentat borderoul de achiziție nr. 7 din 24.11.2010 aflat la dosarul cauzei, din care rezultă că a vândut inculpatei X o cantitate de 125 .000 kg. gunoi, pentru care a primit, la data de 18.10.2010, suma de 18.750 lei, E Petru a precizat că sunt nereale acele mențiuni, iar semnătura din dreptul numelui său nu-i aparține.

Și martorul **H** a relatat aspecte similare, în sensul că nu a livrat vreo cantitate de gunoi de grajd și nici nu a primit vreo sumă de bani, arătând că cele consemnate în borderoul de achiziție nr. 10 din 24.11.2010, respectiv că a vândut inculpatei X o cantitate de 175 .000 kg. gunoi, pentru care i-a fost remisă suma de 26.250 lei, la data de 25.10.2010, sunt nereale.

Din declarația martorului **I** rezultă că, în anul 2010, a fost întrebat de **P**, dacă are gunoi de grajd și dacă e de acord să-l dea unei persoane care înființează o plantație de viță de vie, în localitate, respectiv inculpatei **X**, fără a se discuta despre vreo sumă de bani. **I** i-a fost cerut actul de identitate, date sale au fost înscrise într-un tabel, pe care l-a semnat, iar, după acel moment, nu a mai fost contactat pentru a livra gunoiul de grajd.

Fiindu-i prezentat borderoul de achiziție nr. 11 din 24.11.2010, potrivit căruia a vândut inculpatei **X** o cantitate de 180.000 kg. gunoi, pentru care a primit, la data de 27.10.2010, suma de 27.000 lei, **I** a susținut că nu sunt reale aceste aspecte, iar semnătura din dreptul numelui său nu-i aparține.

A mai arătat martorul că deținea animale în gospodărie, în acea perioadă, și ar fi avut posibilitatea de a livra o cantitate de maxim 4000 kg. de gunoi, în nici un caz cantitatea indicată în borderou, de 180.000 kg.

În cauză, a fost audiat și martorul **Ș**, care a declarat că, începând cu anul 2010, a lucrat, fără forme legale, ca paznic, o perioadă de aproximativ 3 ani la inculpata **X**. Cu toate că desfășura activități de pază pe timpul nopții, iar în timpul zilei, ajuta la muncile efectuate pe teren, martorul nu a fost plătit pentru serviciile prestate.

A mai relatat faptul că inculpata **X** realiza lucrările necesare pregătirii terenurilor pentru plantarea viței de vie cu zilieri, oameni din localitate, care erau plătiți cu suma de 60 de lei pe zi.

În activitățile lucrative se implica activ și soțul inculpatei, **T**.

Cu privire la fiica inculpatei, **Ț**, și soțul acesteia, **U**, martorul **Ș** a susținut că nu i-a văzut să fi muncit efectiv pe teren. De altfel, cei doi locuiau și locuiesc și în prezent în Suedia, venind ocazional în țară.

Referitor la achizițiile de gunoi de grajd, **Ș** a declarat că a fost întrebat de **P** dacă vrea să vândă gunoi de grajd inculpatei **X**. A fost de acord, sens în care a semnat într-un tabel

Fiindu-i prezentat borderoul de achiziție nr. [...] din 24.11.2010, din care rezultă că **X** a achiziționat de la el cantitatea de 250 .000 kg. gunoi, pentru care i-a remis, la data de 29.10.2010, suma de 37.500 lei, martorul a relatat că nu sunt reale aceste aspecte, menționând că semnătura din dreptul numelui său nu-i aparține.

Și martorul **K** a infirmat realitatea datelor înscrise în borderoul de achiziție nr. 13 din 24.11.2010 aflat la dosarul cauzei, din care rezultă că a vândut inculpatei **X** o cantitate de 150.000 kg. gunoi, pentru care a primit, la data de 30.10.2010, suma de 22.500 lei, precizând că semnătura din dreptul numelui său, la rubrica „semnătura de primire a sumei”, nu-i aparține.

A arătat că, raportat la numărul de animale pe care le deținea, nu ar fi avut posibilitatea de a livra o cantitate atât de mare de gunoi de grajd

Din declarația martorului **M** reiese că, în vara anului 2010, aflându-se în localul deținut de **P**, a fost întrebat de acesta dacă are gunoi de grajd și este de acord să-l dea, împrejurare în care a semnat într-un tabel în care au fost înscrise datele din actul sau de identitate.

Cu privire la borderoul de achiziție nr. 15 din 24.11.2010 potrivit căruia ar fi vândut inculpatei **X** o cantitate de 250 .000 kg. gunoi, pentru care a primit, la data de 31.10.2010, suma de 37.500 lei, **M** a relatat că nu sunt reale aceste aspecte, iar semnătura din dreptul numelui său nu-i aparține.

De asemenea, și martorul **N** a infirmat realitatea datelor înscrise în borderoul de achiziție nr. 16 din 24.11.2010 aflat la dosarul cauzei, din care rezultă că a vândut inculpatei **X** o cantitate de 175.000 kg. gunoi, pentru care a primit, la data de 31.10.2010, suma de 26.250 lei, precizând că semnătura din dreptul numelui său, la rubrica „semnătura de primire a sumei”, nu-i aparține.

în cauză a fost audiat și **P**, persoana indicată de ceilalți martori ca fiind cel care a întocmit o evidență cu potențialii furnizori ai gunoiului de grajd, care a completat seria și numărul actului de identitate și le-a solicitat a semna într-un tabel că acceptă a da gunoiul ce provenea de la animalele pe care le aveau în gospodărie unei persoane care se ocupa cu plantarea viței de vie, respective inculpatei.

Acesta a declarat că, în anul 2010, inculpata **X**, „fiind interesată de obținerea autorizației de plantare a viței de vie”, i-a solicitat să o ajute să găsească oameni din sat care ar fi dispuși să vândă gunoi de grajd, ce-i era necesar pentru fertilizarea solului.

Inculpata **X** i-a spus în mod expres să întocmească o listă, un tabel, cu aceste persoane, în care să înscrie datele de stare civilă, precum și o cantitate estimativă de gunoi de grajd, urmând a fi contactați ulterior.

Martorul a menționat că a vorbit cu sătenii care veneau la magazinul alimentar pe care îl avea în comună, i-a întrebat dacă au gunoi de grajd și sunt de acord să-1 dea. A procedat așa cum i s-a solicitat de către inculpată, în sensul că a consemnat datele din actele de identitate și a prezentat acel tabel spre semnare celor care au acceptat propunerea.

Fiindu-i prezentate cele 16 borderouri de achiziție din data de 24.11.2010, aflate la dosarul cauzei, **P** a arătat că toate persoanele indicate sunt cele cu care a discutat și ale căror date le-a consemnat și el într-un tabel, pe care l-a transmis inculpatei **X**, prin intermediul unui angajat al acesteia, inginerul **V** (în prezent decedat).

A mai declarat că nu a fost luat gunoi de grajd de la niciuna dintre cele 16 persoane, iar atunci când a întrebat-o pe inculpată dacă mai este interesată de achiziția de gunoi, aceasta i-a comunicat că „deocamdată nu mai ridică gunoiul de la oameni, că nu mai are nevoie de el deoarece a adus amendamente, un îngrășământ pentru sol”.

Fiindu-i prezentat borderoul de achiziție nr. [...] din 24.11.2010, din care rezultă că **X** a achiziționat de la tatăl său, **Z**, cantitatea de 180 .000 kg. gunoi, pentru care i-a remis, la data de 05.10.2010, suma de 27.000 lei, martorul a relatat că nu sunt reale aceste aspecte.

În vederea obținerii sprijinului financiar pentru măsura 1 inculpata **X**, în numele întreprinderii Individuale **X**, a folosit ca documente justificative pentru lucrările de pregătire a terenului și plantare, și devize de lucrări, respectiv **devizul nr. [...] /31.03.2011**, privind lucrări efectuate în regie proprie și **devizul nr. [...] /04.10.2011**, înscrisuri care, de asemenea, nu atestă aspecte reale.

Astfel, în data de 18.10.2011, solicitantul **X** a depus la APIA Arad sub nr. [...], documentul intitulat *Centralizator privind costurile efectuate* pentru măsura I „Proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori”, din cuprinsul căruia reiese că au fost efectuate cheltuieli în sumă totală de 2.637.452,5 lei, fără TVA.

În data de 02.12.2011, APIA a virat în contul bancar [...] (contul de proiect) suma de 1.928.844,87 lei.

Din actele de urmărire penală efectuate au rezultat neconcordanțe cu privire la realitatea execuției unor tipuri de activități înscrise în *Centralizatorul privind costurile efectuate*, existând suspiciuni cu privire la capacitatea inculpatei **X** de a efectua activitățile/operațiunile înscrise în devizele de lucrări, precum și la fictivitatea operațiunilor de achiziție gunoi de grajd, respectiv transportul acestuia, întrucât persoanele care figurează drept furnizoare de gunoi de grajd au infirmat realitatea presupuselor tranzacții.

În ceea ce privește devizul nr. [...], se constată că există diferențe între data devizului înscrisă în *Centralizatorul privind costurile efectuate* (**31.03.2011**) și cea înscrisă pe devizul nr. [...] (**03.11.2011**).

Astfel, în dosarul depus la APIA, înregistrat sub nr. [...] /05.08.2010 și la Direcția pentru Agricultură Arad, înregistrat sub nr. [...] /10.06.2010, inculpata a folosit documentul intitulat „**Devizul nr. [...] /31.03.2011** privind situația altor lucrări efectuate în regie proprie cu ocazia înființării unei plantații de viță de vie pe suprafața de 50 ha., în localitatea [...], în

cadrul programului de restructurare/reconversie a suprafețelor viticole, desfășurate în campania 2010/2011" (fila 138, voi. 3).

Tot într-un dosar depus la APIA, inculpata a folosit „**Devizul nr. [...] /03.11.2011** privind situația altor lucrări efectuate în regie proprie cu ocazia înființării unei plantații de viță de vie pe suprafața de 50 ha., în localitatea [...], în cadrul programului de restructurare/reconversie a suprafețelor viticole, desfășurate în campania 2010/2011" (fila 46, voi. 4), care a fost atașat centralizatorului privind costurile efectuate (fila 37, voi. 4), document în care data devizului indicată a fost de 31.03.2011, nu 03.11.2011.

Se constată că tipurile de lucrări înscrise în cele două devize (cu același număr, dar date diferite) sunt identice, ca, de altfel, și sumele pretinse a fi cheltuite.

De asemenea, pe ambele documente a fost aplicată ștampila inspectorului I.S.C.T.V. din cadrul Direcției pentru Agricultură Arad, acestea fiind folosite în vederea justificării costurilor efectuate.

Din „*Centralizatorul privind costurile efectuate*” rezultă că lucrările pentru pregătire teren, indicate în devizul nr. [...], au fost în valoare de 649.250 lei (defrișat manual suprafețe împădurite, scarificare, desfundat, arat, disc, frezat, transport piatră și resturi vegetale) și 346.000 lei (transport și administrat: gunoi de grajd, amendamente, îngrășăminte chimice), lucrările de plantare, indicate în devizul nr. [...] din data de 04.10.2011, au fost în cuantum de 286.000 lei (pichetat teren, încărcat, transportat, descărcat vițe, fasonat rădăcini, încărcat și transportat mraniță la groapă, transport apă și udat vițe, arat între rânduri, sapă mare)

În măsura în care, așa cum am arătat mai sus, inculpata X nu a achiziționat gunoi de grajd în cantitățile menționate în borderourile de achiziție (niciunul dintre martori nu a confirmat livrarea de gunoi), și cheltuielile menționate în cuprinsul devizelor de lucrări, referitoare la încărcarea, transportul și administrarea gunoiului de grajd **nu** sunt reale.

Din datele furnizate de Inspectoratul Teritorial de Muncă Arad, prin adresa nr. [...] din 30.08.2017, rezultă că ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ X nu a avut nici un angajat, în perioada de referință: noiembrie 2010 - octombrie 2011, figurând cu salariați din data de 22 mai 2012 până în data de 10 ianuarie 2014 .

Prin urmare, se constată că inculpata X, reprezentant al întreprinderii Individuale, nu dispunea de personal pentru efectuarea, în regie proprie, a lucrărilor indicate în devizele depuse la APIA.

Pe parcursul urmăririi penale, pentru lămurirea unor fapte și împrejurări ale cauzei privitor la realitatea documentelor care au fost prezentate la APIA de către inculpată, în calitate de beneficiar al fondurilor din bugetul Uniunii Europene, pentru înființarea unor plantații viticole, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice.

Din **raportul de constatare** întocmit de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Specialiști rezultă că livrările de gunoi de grajd stabilite de organele de urmărire penală ca fiind fictive, conform celor 16 borderouri, au servit ca documente justificative pentru obținerea de sprijin financiar nerambursabil, fiind justificată suma de 401.250 lei.

De asemenea, concluziile specialistului au fost în sensul că acele cheltuieli înscrise în cererile depuse spre decontare la APIA Arad *"nu reflectă operațiuni reale, scopul acestora servind practic la obținerea sprijinului financiar"*.

Din înscrisurile atașate la dosarul cauzei rezultă că, în perioada implementării programului de reconversie a plantațiilor viticole, în campania 2010-2011 (măsura I), reprezentanți ai Direcției pentru Agricultură Arad au efectuat o serie de verificări, sens în care au întocmit procesele verbale de constatare și control.

Astfel, în procesul verbal de constatare și control nr. [...] din **10.03.2011**, inspectorul X1 a consemnat că beneficiarul a administrat 2.675 tone gunoi de grajd, 10 tone îngrășăminte

chimice complexe și 54 tone amendamente. S-a menționat că „au fost analizate facturile, borderoul de achiziție, certificatele de calitate și bonul de consum”.

În procesul verbal de recepție calitativă și cantitativă a lucrării de fertilizare teren (nr. [...] din **23.03.2011**) s-a indicat că au fost verificate borderourile de achiziții nr. [...] - [...] din 24.11.2010, iar în procesul verbal de recepție calitativă și cantitativă a lucrării de pregătire teren (nr. [...] din **31.03.2011**) s-a consemnat verificarea devizului de lucrări nr. [...] din 31.03.2011.

Cu prilejul audierii în calitate de martor, inspectorul **X1** a relatat că, potrivit atribuțiilor de serviciu, a solicitat beneficiarului, respectiv inculpatei X, să-i pună la dispoziție documentele ce atestă efectuarea lucrărilor. Referitor la borderourile de achiziție gunoi de grajd, a declarat că se prezuma faptul că beneficiarul este de bună credință și că datele consemnate în borderourile prezentate corespund realității. Astfel, a efectuat o analiză scriptică, nu faptică, respectiv dacă sumele înscrise în acele tabele corespund cu totalul de 2.675 tone indicate de beneficiar.

La data de 29 aprilie 2011, inculpata a notificat APIA - Centrul Județean Arad că în data de **2 mai 2011** vor începe lucrările de plantare și instalare tutori (Măsura I), conform programului de reconversie și a graficului de execuție din planul individual nr. 3405/10.06.2010.

Ulterior, s-a efectuat un control de către reprezentanți ai APIA - Centrul Județean Arad, fiind întocmit procesul verbal nr. [...] din **31.05.2011**.

La data de **05.10.2011**, s-a depus declarația de finalizare a lucrărilor de proiectare, pregătire, plantare, instalare tutori, aferente măsurii I, iar la data de **18.10.2011** s-a realizat recepția finală a programului de reconversie.

La data de **28.10.2011**, a fost completată fișa de validare a ajutorului financiar, iar la data de **02.12.2011** s-a efectuat plata sumei de **1.928.844,87** lei către beneficiarul „întreprindere Individuală X”, în contul de proiect [...], cont deschis în nume personal de inculpată.

Este de menționat faptul că, pe parcursul implementării măsurii 1, respectiv la data de **09.12.2010**, a fost înființată **X ÎNTRERINDERE INDIVIDUALĂ**, având ca asociat persoana fizică X, aspect consemnat în cuprinsul procesului verbal de recepție calitativă și cantitativă finală pentru programele de reconversia soiurilor și reamplasarea parcelelor nr. [...] /**18.10.2011**. S-a indicat, astfel, că măsura „Proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori” a fost realizată pe suprafața de 49,86 ha. și că fermierul și-a depus planul individual pe persoană fizică, iar ulterior s-a transformat în persoană juridică „X ÎNTRERINDERE INDIVIDUALĂ”, actele aferente plantării și instalării tutorilor fiind întocmite pe persoana juridică.

3.2. Prin cererea înregistrată la APIA Arad cu nr. [...] din **09.09.2010**, inculpata X, în numele întreprinderii Individuale, a solicitat sprijin financiar pentru **măsura 2, „Instalarea sistemului de susținere și palisaj”** (campania 2011-2012) pentru o suprafață de 50 ha.

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Arad a înaintat sub nr. [...] /04.08.2010, către APIA - Centrul Județean Arad, planul individual aprobat, depus de X și înregistrat la Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Arad a înaintat sub nr. [...] /10.06.2010, privind programul „Reconversia soiurilor”, tipul de drept „Drept de plantare provenind de pe o rezervă” pentru suprafața de **50 ha**.

Urmare a măsurătorilor efectuate, s-a constatat că suprafața eligibilă este de **49,86 ha**, astfel că suma autorizată la plată a fost de **235.837,8 euro**, echivalentul sumei de **1.080.137,12 lei**.

Odată cu depunerea cererii de sprijin financiar, inculpata X a semnat angajamentul solicitantului, obligându-se la efectuarea lucrărilor prevăzute în planul individual de

reconversie, la furnizarea oricărui document justificativ care îi va fi solicitat, precum și la restituirea către APIA a valorii sprijinului acordat în situația în care declarațiile făcute se dovedesc a fi false.

De asemenea, și-a asumat cunoașterea dispozițiilor legale și comunitare, incidente în materie, obligându-se să înapoieze sumele încasate în ipoteza încălcării acestor dispoziții, dar și să suporte consecințele legale în situația furnizării de date false.

Inculpata X și-a asumat, în mod expres, și riscul de a pierde drepturile decurgând din acordarea sprijinului financiar în situația în care face declarații false sau incorecte, pe parcursul implementării proiectului de reconversie. (voi. 3, filele 63-64)

În cererea de sprijin înregistrată la APIA sub nr. [...] /09.09.2010, s-a menționat ca dată de începere a lucrărilor aferente măsurii II: - 01.06.2011 și ca dată de finalizare - 15.11.2012.

Din înscrisurile atașate la dosar rezultă că în perioada **18.05.2012 -18.10.2012** s-au desfășurat activități specifice de instalare a sistemului de susținere și palisaj, aferente măsurii II.

La data de **16.05.2012**, inculpata X a notificat APIA - Centrul Județean Arad că va demara lucrările de instalare a sistemului de susținere, conform planului de reconversie nr. [...] /10.06.2010.

La data de **19.10.2011**, s-a depus declarația de finalizare a lucrărilor aferente măsurii II, iar la data de **02.11.2012** s-a realizat recepția finală a programului de reconversie.

La data de **20.11.2012**, a fost completată fișa de validare a ajutorului financiar, iar la data de **02.04.2013** s-a efectuat plata sumei de **1.080.137,12 lei** către beneficiarul finanțării, în contul de proiect nr. [...] al entității juridice X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ.

Inspectori din cadrul APIA - Centrul Județean Arad au întocmit procesul verbal de recepție calitativă și cantitativă lucrării de instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj nr. [...] /**02.11.2012**, în care au expus aspecte privind calitatea lucrării recepționate, pentru suprafața de 49,86 ha., și au enumerat documentele verificate, printre acestea fiind și **devizul nr. [...] din 19.10.2012** depus de inculpată, (voi. 5, fila 68)

În aceeași zi, **02.11.2012**, s-a întocmit și procesul verbal nr. [...] de recepție calitativă și cantitativă finală pentru programele de reconversia soiurilor și reamplasarea parcelelor, măsura „*Instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj*”.

De asemenea, tot în data de **02.11.2012**, solicitantul X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ a depus la APIA Arad sub nr. [...], documentul intitulat *Centralizator privind costurile efectuate* pentru măsura „*instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj*” (voi. 5, fila 24), din cuprinsul căruia reiese că au fost efectuate cheltuieli în cuantum total de 1.505.657,76 lei, fără TVA. Ca documente justificative s-au indicat: facturi, deviz lucrări nr. [...] /19.10.2012, centralizator bonuri motorină.

Materialul probator administrat a evidențiat neconcordanțe cu privire la realitatea execuției unor tipuri de activități înscrise în *Centralizatorul privind costurile efectuate*, în sensul că Întreprinderea Individuală X nu avea capacitatea de a efectua activitățile sau operațiunile înscrise în devizul de lucrări nr. [...] din 19.10.2012, privind „situația altor lucrări efectuate în regie proprie cu ocazia măsurii: *instalare sistem susținere* pe suprafața de 49,86 ha.” Sunt menționate activități de încărcat-descărcat spalieri, transport spalieri, săpat gropi, încărcat-descărcat sârmă, prășit mecanic și manual, udat, mușuroiat viță de vie, transport apă, pază vie, valoarea totală a lucrărilor fiind de **370.366,52 lei**.

A fost astfel justificată utilizarea sumelor de bani obținute prin intermediul programului „Reconversia soiurilor” printr-un document care nu exprimă realitatea, având un caracter nereal.

Pe parcursul urmăririi penale, s-au solicitat informații de la Inspectoratul Teritorial de Muncă Arad, cu privire la numărul de salariați ai entității juridice ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ X. '

Din adresa nr. [...] /30.08.2017 rezultă că, în perioada de implementare a măsurii II, ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ X a avut 5 angajați, încadrați ca: tractorist (cu contract de muncă pe o perioadă de 6 luni, respectiv 1 lună), șofer (cu contract de muncă pe o perioadă de 2 luni), agent de pază (cu contract de muncă pe o perioadă de 2 luni), muncitor necalificat (cu contract de muncă pe o perioadă de 1 lună).

Astfel, salariații II. X au fost: - Y1, contract de muncă nr. [...] /22.05.2012, data începerii contractului - 23 mai 2012, data de încetare a contractului - 19.11.2012; - Y1, contract de muncă nr. [...] /15.06.2012, data începerii contractului - 18 iunie 2012, data de încetare a contractului - 13 iulie 2012; - Y1, contract de muncă nr. [...] /21.05.2012, data începerii contractului - 22 mai 2012, data de încetare a contractului - 13 iulie 2012; - A1, contract de muncă nr. [...] /21.05.2012, data începerii contractului - 22 mai 2012, data de încetare a contractului - 13 iulie 2012; - B1, contract de muncă nr. [...] /21.05.2012, data începerii contractului - 22 mai 2012, data de încetare a contractului - 29 mai 2012.

De asemenea, prin adresa nr. [...] /22.11.2017, Inspectoratul Teritorial de Muncă Arad a comunicat faptul că, în cursul lunii august 2012, s-a efectuat un control tematic pentru a se verifica respectarea legislației în domeniul relațiilor de muncă, fiind întocmit procesul verbal nr. [...] din 28.08. - 30.08.2012.

Au fost identificate 7 persoane care lucrau fără contract de muncă, pe terenul agricol (plantație viță de vie), deținut de X - persoană fizică neautorizată. Acestea au declarat că muncesc ca zilieri fiind remunerați pentru activitățile desfășurate.

Inspectorii de muncă au constatat că, raportat la dispozițiile legale în vigoare, „entitatea X — persoană fizică neautorizată nu face parte din categoria de beneficiari de lucrări care pot utiliza zilieri” și au dispus, ca angajatorul să încheie contracte individuale de muncă, urmând ca, până la data de 28.09.2012, să informeze ITM Arad despre modul de realizare a măsurilor dispuse.

Prin urmare, probele administrate au confirmat faptul că inculpata X nu avea resurse umane pentru realizarea lucrărilor indicate ca fiind efectuate în regie proprie, lucrări menționate în devizele atașate la documentația depusă la APIA.

De asemenea, din verificările efectuate la administrațiile locale, a rezultat că întreprinderea Individuală X nu figura că ar fi deținut în proprietate utilaje agricole.

Din declarația martorului **C1** reiese că, în perioada 2010-2011, singurele utilaje pe care le avea inculpata erau 2 buldozere.

Ulterior, a fost înființată „întreprinderea Individuală C1”, societate pe care X a achiziționat, din fonduri europene, utilaje (tractoare și alte agregate) folosite tot de aceasta.

Se poate concluziona astfel că inculpata X, atât ca persoană fizică, cât și ca entitate juridică, a folosit documente care nu reflectă realitatea operațiunilor, în baza cărora a obținut în condiții nelegale, o finanțare nerambursabilă aferentă măsurii I „Proiectare pregătire teren, plantare și instalare tutori”, în cuantum de **1.928.844,87 lei** și aferentă măsurii „*Instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj*” în cuantum de **1.080.137,12 lei**.

Cu privire la **infracțiunea de spălarea banilor**, reținută în sarcina inculpatei, materialul probator administrat a confirmat faptul că banii încasați de la A.P.I.A. cu destinația implementării programului de restructurare/reconversie agricolă în zona [...], pe suprafața de 49,86 ha., obținuți prin fraudă, au fost virați succesiv de X, prin mai multe conturi, cu scopul disimulării adevăratei proveniențe a acestora, fiind folosiți, ulterior, pentru achiziționarea unor bunuri în nume personal sau al membrilor de familie.

Prin prezentarea cu rea credință de documente nereale pentru implementarea proiectului de reconversie viță de vie, având drept consecință diminuarea resurselor bugetului Uniunii Europene, inculpata a beneficiat ilegal de ajutorul în valoare de **3.008.981,99 lei**.

În baza aceleiași rezoluții infracționale, au fost supuse sistemului de albire sumele de 1.916.960,87 lei (proveniți din sprijinul financiar acordat pentru măsura I) și de 240.000 lei (proveniți din sprijinul financiar acordat pentru măsura II), cunoscând că aceste sume provin din săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 18[^] din Legea 78/2000.

În concret, cele două acte materiale ale infracțiunii de spălarea banilor, săvârșite la data de **07.12.2011** și respectiv **03.04.2013**, pot fi descrise după cum urmează:

1. Din suma de 1.928.844,87 lei încasată în contul de proiect (nr. [...]), de la APIA, la data de 02.12.2011 pentru **măsura 1 „Proiectare pregătire teren, plantare și instalare tutori”**, a fost transferată de către inculpata X, suma de 1.916.960,87 lei, într-un cont personal (nr. [...]), la data de 07.12.2011, iar suma de 12.000 lei a fost ridicată numerar la data de 06.12.2011.

Din cei **1.916.960,87 Lei** a transferat către T **1.000.000 lei**, la data de 08.12.2011, respectiv **305.200 lei**, la data de 07.02.2012, iar suma de **98.955 lei** a schimbat-o în valută (22.500 euro), transferând-o în contul personal de valută (nr. [...]), la data de 09.01.2012. În aceeași zi, de 09.01.2012, a efectuat o plată de 22.500 euro numitului D1, cu explicația „contract cesiune proprietate”.

Din probe a rezultat că D1 este persoana de la care soțul inculpatei, T, a cumpărat imobilul situat în comuna [...], localitatea [...], nr. [...], jud. Arad, unde locuiește, în fapt, și X.

Prin contractul de vânzare cumpărare autentificat la data de 25.04.2016, sub numărul [...] la „Biroul Notarial E1”, numiții D1 și F1, ambii prin mandatar X (procură specială autentificată sub nr. [...] din 09.01.2012), au vândut lui T imobilul indicat mai sus.

Potrivit concluziilor specialistului din cadrul D.N. A., expuse în raportul de constatare întocmit de la data de 20.10.2017, în contul bancar [...], inculpata X a încasat suma de **1.916.960,87 lei**, sumă care provine din contul de proiect [...] și care a fost utilizată conform tabelului de mai jos:

Dala	Suma încasată	Ridicări numerar/ Plăți	Explicații înscrise în extrasul de cont
07.12.2011	1,916,960.87		Transfer sold din contul [...]
08.12.2011		1,000,000.00	transfer sold către T în contul [...]
08.12.2011		4,000.00	ridicare numerar X
09.12.2011		4,000.00	ridicare numerar X
12.12.2011		100.00	transfer sold în contul 9[...] (conțul de proiect)
15.12.2011		110,000.00	împrumut acordat X întreprindere individuală în conțul [...]
21.12.2011		89,500.00	împrumut acordat X întreprindere individuală în conțul [...]
22.12.2011		17.049.50	plată Banca G1 - sentință comercială
09.01.2012		98,955.00	cumpărare valută - 22.500 euro-

2			cont
09.01.201 2		41,000.00	împrumut acordat X întreprindere individuală în contul [...]
16.01.201 2		20,000.00	ridicare numerar X
19.01.201 2		85,000.00	restituire contract creditare H1
24.01.201 2		107,500.00	împrumul acordat X întreprindere individuală în contul [...]
07.02.201 2		19,728.00	cheltuieli judecată I1 SCA
07.02.201 2		20,000.00	ridicare numerar X
07.02.201 2		305,200.00	restituire împrumut T - cont bancar [...]
28.06.201 2	23,390.00		transfer de la Ț
29.06.201 2		23,389.93	plată SC J1 SRL
31.01.201 3	101,000.00		transfer de la T - cont bancar [...]
31.01.201 3		101,000.00	împrumut acordat Ț întreprindere individuală
04.02.201 3	101,000.00		restituire împrumut de la Ț întreprindere individuală
04.02,201 3		101,000.00	împrumut acordat K1 întreprindere individuală-cont [...]
06.02.201 3	6,000.00		încasare K1 - cont [...]
06.02.201 3	95,400.00		restituire creditare de la K1 întreprindere individuală-cont [...]
07.02.201 3		101,400.00	transfer U întrepr. Individuală
07.02.201 3	101,300.00		restituire împrumut U Întrepr. Individuală
07.02.201 3		101,300.00	restituire împrumut T -cont bancar [...]
	2,345,050.87	2,350,122.43	

Raportat la operațiunile de încasări și plăți derulate prin contul bancar [...], se constată că inculpata X, ulterior datei încasării sumei de 1.916.960,87 lei din contul de proiect [...] a virat fără nici un temei legal suma de **1.000.000 lei** către T în contul [...] cu titlul de „transfer sold” și a efectuat transferul sumei de **305,200 lei**, către T în contul [...] cu titlul de „restituire împrumut”.

Analizându-se operațiunile derulate prin **contul bancar nr.** [...], al cărui titular este T, s-a stabilit că a fost transferată suma de 1.000.000 lei, respectiv suma de 305.200 lei, de către inculpata X din contul personal nr. [...], sumele fiind utilizate conform tabelului de mai jos:

Data	Suma încasată	Ridicări numerar / plăți	Explicații înscrise în extrasul de cont
08.12.2011	1,000,000.00		încasare din contul [...]
12.12.2011		78,115,00	restituire împrumut U
07.02.2012	305,200.00		restituire împrumut -încasare din contul [...]
01.03.2012		50,000.00	ridicare numerar X
14.03.2012		78,300.00	plata cauciune în dosarul [...]/55/2012 Judecătoria Arad
23.03.2012		245,000.00	ridicare numerar X
17.04.2012		660,000.00	cumpărare valută - 150.000 euro-contul [...]
04.05.2012		10,000.00	ridicare numerar X
10.05.2012		81,000.00	contract împrumut, acordat L1 întreprindere Individuală
10.05.2012		81,000.00	plata/transfer călrc T
	1,305,200.00	1,283,415.00	

Sumele de 1.000.000 lei, respectiv 305.200 lei transferate în contul bancar [...], al cărui titular este T, provin din contul [...] aparținând inculpatei X, cont care, la rândul lui, a fost alimentat cu suma de 1.916.960,87 lei din contul bancar nr. [...], deschis exclusiv în vederea derulării operațiunilor aferente finanțării nerambursabile, al cărui titular este X.

Raportat la operațiunile bancare derulate, se constată că numitul T nu a acordat sau virat inculpatei X cu titlu de creditare suma de **305.200 lei**, astfel că transferul acestei sume din contul [...] (cont personal al inculpatei), sumă care, la rândul ei, provine din contul de proiect [...], către T, este nejustificată.

Explicația înscrisă în extrasul de cont: „*restituire împrumut*” are doar un caracter generic întrucât pe documentul depus spre valorificare la operatorul bancar, pentru ca operațiunea să fie procesată, trebuia înscrisă o justificare.

O alta operațiune evidențiată este din data de 17.04.2012 și privește cumpărarea de valută, în cuantum de **150.000 euro**, urmare a schimbării sumei de 660.000 lei, transferată în contul [...] al cărui titular este T.

Astfel, în contul bancar indicat mai sus (nr. [...]) a fost transferată suma de 150.000 euro, urmare a schimbului valutar în sumă de 660.000 lei efectuat din contul nr. [...], al cărui titular este T, cont care a fost alimentat cu suma de 305.200 lei din contul [...] aparținând inculpatei X, cont, care, la rândul lui, a fost alimentat cu suma de 1.916.960,87 lei din contul de proiect nr. [...] (cont destinat exclusiv derulării operațiunilor aferente finanțării nerambursabile).

Se constată că suma de 129.200 euro, sumă care provine din finanțarea

Suma de 150.000 euro, echivalentul a 660.000 lei, a fost utilizată astfel:

Data	Suma încasată	Ridicări numerar / plăți	Explicații înscrise în extrasul de cont
17.04.2012	150,000.00		schimb valutar 660.000 lei
18.04.2012		129,200.00	creditare firmă L1 întreprindere Individuală
25.04.2012		7,200.00	ridicare numerar X
	150.000.00	136.400.00	

nerambursabilă, a fost transferată către L1 ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ cu titlu de „creditare firmă”.

S-a mai stabilit că, păstrând același circuit bancar, respectiv aceeași sursă - contul exclusiv al proiectului în care a fost încasată finanțarea nerambursabilă, din contul bancar [...] al cărui titular este T, a fost transferată suma de **81.000 lei** către Ț, în contul bancar [...], sumă care a fost utilizată conform tabelului de mai jos:

Data	Suma încasată	Ridicări numerar / plăți	Explicații înscrise în extrasul de cont
10.05.2012	81,000.00		încasare de la T contul [...]
11.06.2012		10,000.00	ridicare numerar X
18.06.2012		10,000.00	ridicare numerar X
26.06.2012		10,000.00	ridicare numerar X
28.06.2012		■23,390.00	transfer în contul [...] X
03.07.2012		10,000.00	ridicare numerar X
11.07.2012		10,000.00	ridicare numerar X
19.07.2012		7,500.00	ridicare numerar X
	81,000.00	80,890.00	

Suma de 81.000 lei, încasată de la T din contul bancar [...], provine din contul de proiect, după ce a fost transferată din contul personal al inculpatei (nr. [...]).

Suma de 23.390 lei transferată din contul [...] al cărui titular este Ț în contul inculpatei X numărul [...], provine din contul lui T (numărul [...]), sumă care a fost transferată, inițial, din același cont al inculpatei X (contul nr. [...]).

Suma de 57.500 lei a fost ridicată în numerar de numita X.

Cu privire la sumele de **1.000.000 lei**, transferată la data de 08.12.2011 și **305.200 lei**, transferată la data de 07.02.2012, în contul lui T (nr. [...]), s-a stabilit că au fost folosite pentru ridicare numerar și transferuri, la diferite date, în conturi aparținând membrilor familiei de către inculpată, prin disimularea adevăratei proveniențe a acestora, cu explicațiile: restituire împrumut U, restituire împrumut X, contract împrumut „L1 I.I.”, plată Ț.

2. Referitor la suma de **1.080.137,12 lei** încasată în contul de proiect (nr. [...]), de la APIA, la data de 02.04.2013 pentru **măsura 2, „Instalarea sistemului de susținere și palisaj”**, a rezultat că a fost transferată, la data de 03.04.2013, de către inculpată, suma de **240.000 lei** în contul bancar al lui T, cu explicația restituire creditare. Ulterior, banii au fost ridicați în numerar, de către X, la date succesive, disimulând astfel adevărata proveniență a acestei sume întrucât T nu figura în evidențele contabile ale „întreprinderii Individuale X”, la data restituirii sumei, ca și creditor.

Din raportul de constatare întocmit de un specialist din cadrul D.N.A., rezultă că, în contul bancar [...] - cont de proiect, deschis la Banca M1 de „X întreprindere Individuală”, a fost încasată suma de 1.080.137,12 lei, utilizată conform tabelului de mai jos:

Data	Suma încasată	Ridicări numerar / plăți	Explicații înscrise în extrasul de cont
02.04.2013	1,080,137.12		încasare APIA
03.04.2013		240,000.00	restituire creditare T - cont bancar [...]
04.04.2013		834,082.25	cumpărare valută -186.700 euro-cont

04.04.2013		5,800.00	retragere numerar X
26.06.2013	10,650.00		depunere numerar X
27.06.2013		10,630.09	plata SC N1 SRL
	1,090,787.12	1,090,512.34	

Analizând operațiunile bancare efectuate se constată că din totalul sumei de 1.080.137,12 lei, încasată de la APIA cu titlu de sprijin financiar nerambursabil, inculpata X a transferat suma de 240.000 lei în contul bancar [...] deschis pe numele de T cu titlul de restituire creditare, suma de 834.082,25 lei a fost utilizată pentru cumpărarea sumei de 186.700 euro (sumă transferată în contul [...] al cărui titular de cont este „X întreprindere Individuală”), diferența de 5.800 lei fiind ridicată în numerar din bancă de către inculpata X.

S-a mai reținut că suma de 240.000 lei transferată în contul bancar [...] deschis pe numele de T, din contul de proiect numărul [...] al „întreprinderii Individuale X”, a fost utilizată astfel:

Data	Suma încasată	Ridicări numerar / plăți	Explicații înscrise în extrasul de cont
03.04.2013	240,000,00		restituire creditare Intre. Indiv. X
04.04.2013		15,000.00	ridicare numerar X
18.04.2013		98,177.23	plata SC J1 SRL
25.04.2013		25,000.00	ridicare numerar X
26.04.2013		10,000.00	ridicare numerar X
30.05.2013		10,000.00	ridicare numerar X
03.06.2013		10,000.00	ridicare numerar X
15.06.2013		15,000.00	ridicare numerar X
18.06.2013		56,900.00	ridicare numerar X
	240,000.00	240,077.23	

Se constată că persoana autorizată a efectua operațiuni de ridicări în numerar este X, aceasta ridicând în numerar din bancă suma totală de 141.900 lei.

Din adresa nr. [...] /30.08.2014 emisă de Banca M1 reiese că „întreprinderea Individuală X” a avut deschise la Banca M1 doua conturi bancare în lei, respectiv contul de proiect [...] și contul [...].

Din analiza contului bancar [...], se constată că prin acest cont al întreprinderii Individuale X au fost derulate următoarele operațiuni de încasări și plăți:

Data	Suma încasată	Ridicări numerar / plăți	Explicații înscrise în extrasul de cont
17.08.2011	21,530.00		împrumut acordat T din contul [...]
18.08.2011		5,259.96	plată SC O1 SRL
18.08.2011		16,254.74	plata SC N1 SRL
15.12.2011	111,000.00		împrumut acordat de X din cont [...]
15.12.2011		74,356.40	cumpărare valută -16.880 euro
16.12.2011		32,319.46	plata SC P1 SRL
21.12.2011	89,500.00		împrumut acordat de X din cont [...]
22.12.2011		89,175.00	cumpărare valută - 20.500 euro
L			cont
09.01.2012	41,000,00		împrumut acordat de X din cont

			[...]
10.01.2012		43,900.00	plata SC J1 SRL
24.01.2012	107,500.00		împrumut acordat de X din cont [...]
25.01.2012		107.150.10	cumpărare valuta - 24.380 euro- cont
21.02.2012		700.00	retragere numerar X
23.02.2012	6,050,00		depunere numerar X
23.02.2012		6,000.36	plata SC J1 SRL
28.02.2012	36,788.00		încasare SC R1 SRL
13.03.2012		36,971.00	plata BEJ S1
	413.368.00	412,087.02	

Raportat la operațiunile bancare expuse mai sus, se poate observa că numitul T nu a acordat cu titlu de creditare suma de 240.000 lei „întreprinderii Individuale X”, astfel că transferul acestei sume din contul exclusiv al proiectului către T este nejustificată.

Explicația înscrisă în extrasul de cont, respectiv „*restituire creditare întreprindere Individuală X*” are doar un caracter generic întrucât pe documentul depus spre valorificare la operatorul bancar, pentru ca operațiunea să fie procesată trebuia înscrisă o justificare.

Potrivit documentelor, operațiunea de creditare nu a avut loc, astfel că pretinsa restituire a servit doar transferului de bani.

Singura operațiune prin care a fost creditată „întreprinderea Individuală X” de către T a fost în data de 17.08.2011, când a fost transferată suma de 21.530 lei din contul [...] cu titlu de „contravaloare transfer creditare firmă”.

Prin mecanismele descrise mai sus, inculpata X a ascuns și disimulat adevărata natură a provenienței sumelor de bani, respectiv: **1.916.960,87 lei** (proveniți din sprijinul financiar acordat pentru măsura I) și **240.000 lei** (proveniți din sprijinul financiar acordat pentru măsura II), cunoscând că aceste sume provin din săvârșirea infracțiunii prev. de art. 18¹ din Legea nr. 78/2000.

La data de 19 martie 2018 judecătorul de cameră preliminară constată că apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpat nu a invocat cererii și excepții.

La data de 23 martie 2018, judecătorul de cameră preliminară constată că, în termen, inculpata a invocat, prin memoriul de la filele 16-17, nelegalitatea administrării probelor, astfel că actul de sesizare nu este fundamentat probator, trimiterea în judecată nu este legală, solicitând restituirea cauzei la parchet.

A invocat nelegalitatea modului de audiere a martorilor, în lipsa inculpatei și a apărătorului său, fiindu-i încălcate drepturile procesuale și dreptul la apărare, iar rechizitoriul lasă sub tăcere aspectul esențial referitor la rolul și activitatea inginerului V care administra activitățile derulate la investiția obiect al urmăririi penale, în perioada în care inculpata nu era în România, aspecte care nu au fost valorificate de organele de urmărire penală, cu încălcarea dispozițiilor art. 100 Cod procedură penală, prin neadministrarea probelor și în favoarea sa.

S-a arătat că obținerea mijloacelor de probă testimonială s-a efectuat în lipsa inculpatei și a apărătorului său, declarațiile celor 13 martori audiați au fost combătute în mod evident și clar.

Prin încheierea nr. 69 din 02 aprilie 2018 în dosar nr. [...] /108/2018/a1 a Tribunalului Arad, definitivă prin încheierea nr. 68/CO/CP din data de 14.05.2018 a Curții de Apel Timișoara în baza art. 346 alin. 2 Cod procedură penală s-a respins ca neîntemeiate cererile și excepțiile invocate de către inculpata X, pentru nelegalitatea administrării probelor, neregularitatea actului de sesizare și nelegalitatea luării măsurii asiguratorii, precum și cererea de restituire a cauzei la parchet.

În baza art. 346 alin. 2 Cod procedură penală a fost *constată legalitatea sesizării instanței a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală*, privind rechizitoriul dat în dosarul penal nr. [...]P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara, prin care a fost trimisă în judecată inculpata X, pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente sau declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta a avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prevăzută de art. 18¹ alin. 1 și alin. 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal și s-a dispus începerea judecării cauzei.

Inculpata X nu este cunoscută cu antecedente penale.

Din probele administrate în faza de urmărire penală și anume: Declarație de suspect din data de 14.09.2017 - filele 13-14 vol. I u.p., Declarație de suspect din data de 23.10.2017 - fila 18 vol. I u.p., Declarație de inculpat din data de 12.12.2017 - fila 24 vol. I u.p., Cazier judiciar X din data de 01.11.2017 - fila 25 vol. I u.p., Ordonanță de instituire a măsurii asigurătorii a sechestrului asupra sumei de 23.900 euro din data de 15.09.2017 - filele 26-27 vol. I u.p., Copie chitanță depunere suma de 23.900 euro la Banca Ș1 - fila 28 vol. I u.p., Proces verbal de aplicare sechestrului din data de 18.09.2017 - fila 29 vol. I u.p., Adresa ANABI din data de 15.09.2017 - fila 30 vol. I u.p., Declarație martor X din data de 17.08.2017 - filele 31-32 vol. I u.p., Declarații martori P - filele 35-40 vol. I u.p., Ș - filele 41 -44 vol. I u.p., K - filele 45-47 vol. I u.p., C - filele 48-51 vol. I u.p., N - filele 52-55 vol. I u.p., Y - filele 56-58 vol. I u.p., R- filele 59-62 vol. I u.p., B - filele 63-65 vol. I u.p., M - filele 66-68 vol. I u.p., Z - filele 69-71 vol. I u.p., E - filele 72-75 vol. I u.p., H - filele 76-78 vol. I u.p., I - filele 79-82 vol. I u.p., T - fila 111 vol. I u.p., Ț1 - filele 112-113 vol. I u.p., U1 - filele 114-115 vol. I u.p., V1 - filele 116-118 vol. I u.p., X1 - filele 119-121 vol. I u.p., K1 - filele 122-124 vol. I u.p., X2 - filele 125-126 vol. I u.p., Y2 - filele 127-129 vol. I u.p., C1 din data de 22.09.2017 - filele 130-133 vol. I u.p., C1 din data de 14.12.2017 - filele 134-136 vol. I u.p., Proces verbal de ridicare documente contabile din data de 17.08.2017 - filele 103-104 vol. I u.p., Adresa APIA - Centrul Județean Arad nr. [...] /18.07.2016 - fila 105 vol. I u.p., Adresă și ordonanță predare înscrisuri de către APIA - Centrul Județean Arad din data de 24.06.2016 - filele 106-107 vol. I u.p., Proces verbal din 08.09.2017 întocmit de Poliția orașului Sebiș - fila 108 vol. I u.p., Proces verbal din data de 06.09.2017 - fila 137 vol. I u.p., Adresă I.T.M. Arad din data de 24.08.2017 - fila 138 vol. I u.p., Adresă I.T.M. Arad nr. [...] /30.08.2017 - filele 139-141 vol. I u.p., Adresă I.T.M. Arad nr. [...] /08.11.2017 - fila 142 vol. I u.p., Adresă I.T.M. Arad nr. [...] /22.11.2017 - filele 143-179 vol. I u.p., Adresă și ordonanță de predare înscrisuri de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad - filele 229-231 vol. I u.p., Sesizarea nr. [...] din data de 17.07.2015 a Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor privind operațiunile derulate de către X, T, K1 și U prin intermediul societăților comerciale Y2 SRL, A2 SRL, B2 SRL și a întreprinderilor individuale Ț, H2, U, K1 și C1 C2 - filele 1 - 206 vol. I u.p..

Volumul III dosar urmărire penală: Deviz nr. [...] din data de 04.10.2011 privind situația lucrărilor de plantare și instalare tutori executate în regie proprie cu ocazia înființării unei plantații de viță de vie pe suprafața de 50 ha., în localitatea [...] - fila 2, Adresă către Direcția pentru Agricultură Arad întocmită de X la data de 10.06.2011 - filele 3-4, Proces verbal de control și constatare nr. [...] /31.05.2011 - fila 5, Ordin de inspecție A.P.I.A. - Centrul Județean Arad nr. [...] /30.05.2011 - fila 6, Scrisoare de informare A.P.I.A. - Centrul Județean Arad nr. [...] /30.05.2011 - fila 7, Adresă către Direcția pentru Agricultură Arad întocmită de X la data de 29.04.2011 - fila 8, Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă a lucrării: „Pregătire teren” din data de 31.03.2011 - filele 9-10, Ordin de deplasare X1 - fila 11, Deviz nr. [...] din data de 31.03.2011 privind situația altor lucrări efectuate în regie proprie cu ocazia înființării unei plantații de viță de vie pe suprafața de 50 ha., în localitatea

[...]- fila 12, Factură S.C. D2 S.R.L. din data de 07.12.2010 – fila 13, Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă a lucrării: „Fertilizare” din data de 23.03.2011- filele 14-15, Ordin de deplasare X1 nr. 71 - fila 16, Proces verbal de control și constatare nr. 127 din data de 10.03.2011, cu anexe (facturi, avize de însoțire marfă) - filele 17-23, Borderouri achiziție gunoi de grajd – filele 24-39, Adresă către Direcția pentru Agricultură Arad întocmită de X la data de 22.11.201 O chitanță și contract comandă – filele 41-43, Scrisoare de acceptare nr. [...] /09.09.2010 - fila 44, Scrisoare de acceptare nr. [...] /09.09.2010 - fila 45, Liste de control pentru verificări administrative - filele 46-53, Adresă Banca M1 privind contul bancar de proiect al numitei X – fila 54, Cerere de sprijin pentru restructurarea/reconversia plantațiilor viticole înregistrată la APIA sub nr. [...] /09.09.2010 - filele 56-61, Cerere de sprijin pentru restructurarea/reconversia plantațiilor viticole înregistrată la APIA sub nr. [...] /09.09.2010 - filele 62-67, Adresă Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Arad nr. [...] /04.08.2010 – fila 68, Raport al comisiei de aprobare a planurilor individuale conform Ordinului ministrului nr. 247 din 23.04.2008 de aplicare a programelor de restructurare/reconversie plantațiilor viticole derulate cu sprijin comunitar pentru campaniile 2008/2009 - 2013/2014 – filele 70-72, Proces verbal de verificare și control nr. [...] /03.08.2010 – filele 73-74, Adresă Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Arad nr. [...] /30.07.2010 – fila 75, Listă de control privind controlul administrativ al planurilor individuale – filele 76-80, Plan individual reconversia solurilor 2010 - 2011 pe suprafața de 50 ha. și memoriu justificativ întocmit de X - filele 81-90, Certificat privind înscrierea în registrul fermierilor - fila 91, Planuri parcelare - filele 92-97, Centralizator suprafețe - fila 98, Contracte de arendă - filele 99-108, Declarații X din data de 09.06.2010 - filele 139-140, Grafic de execuție a lucrărilor - fila 141, Aprobare privind acordarea unui drept de plantare din rezerva națională – filele 142-143, Declarații X din data de 09.06.2010 - filele 144-146, Certificat de atestare fiscală nr. [...] /10.06.2010 și chitanțe - filele 147-149.

Volumul IV dosar urmărire penală: Certificat de plată nr. [...] /24.11.2011, beneficiar X - fila 2, Notă de calcul pentru cererile cu plata la termen nr. [...] /09.09.2010 -filele 3-4, Fișa de validare a ajutorului pentru restructurarea și/sau reconversia plăților viticole, Anexa 10 - filele 5-6, Notă de calcul pentru cererile cu plata la termen, nr. [...] – filele 7-8, Liste de control, anexe 9A - filele 9-17, Proces verbal de predarea proceselor verbale cantitative și calitative, nr. [...] /19.10.2011 - fila 18, Opis APIA - fila 19, Adresă înaintare APIA central nr. [...] /31.10.2011 - fila 20, Pista de audit - filele 21-24, Tabel centralizator pentru suprafața centralizată și realizată - filele 25 – 27, Fișa de validare a ajutorului - fila 28 Notă de calcul APIA - fila 29, Lista de control - filele 30 – 31, Proces verbal de recepție calitativă și cantitativă - din 18.10.2011 - filele 32-34, Ordin de inspecție - fila 35, Scrisoare de informare - fila 36, Centralizator privind costurile efectuate, anexa nr. 21 și copii ale facturilor, chitanțelor și devizelor - filele 37-66, Contract de vânzare cumpărare dintre II SCA și X, tradus din limba italiana - filele 67 – 73, Bonuri consum, declarații de conformitate, documente de transport, devize, borderouri de achiziții - filele 78-108, Certificat privind înscrierea în Registrul Fermierilor pentru X - fila 109, Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă a lucrărilor de execuție, anexa nr. [...], din 17.10.2011 - filele 110-112, Ordin de inspecție nr. [...] /12.10.2011 - fila 113, Scrisoare de informare nr. [...] /12.10.2011 - fila 114, Copii facturi, certificate de garanție, bonuri de consum - filele 115 – 136, Răspuns de la Banca M1 nr. [...] /12.09.2011 ce conține date privind contul deschis de X - fila 137, Notificare scrisă de X către APIA, înregistrată cu nr. [...] /17.10.2011 fila 138, Cerere de autorizare a plantării/replantării viței de vie și înscriere în Registrul plantațiilor viticole și anexe - filele 139 – 155, Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă a lucrărilor de execuție, din 17.10.2011 - filele 156 – 157, Copii după ordin de inspecție, scrisoare de informare nr. [...] din 10.10.2017, facturi, declarații de conformitate, bonuri de consum – filele 158 – 177, Proces verbal de măsurătoare cu GPS-ul nr. [...] /13.10.2011 - filele 176 -180, Solicitare modificare cont și efectuarea plăților pentru sprijinul financiar pentru reconversia/restructurarea plantațiilor viticole, nr. [...] din 06.12.2012, împreună cu adresele depuse de X - filele 2-4, Opis dosar APIA - fila 5, Adresă APIA nr. [...] /20.11.2012 de înaintare a fișei de validare către APIA Central - fila 6, Pista audit - filele 7-8, Fișa de validare a ajutorului pentru restructurarea și/sau reconversia plăților viticole, Anexa 10 - filele 9 -10, Lista de control, anexa 9A - filele 11-12, Documente depuse la OCPI: copie după certificat de

înregistrare, adresă Banca E2 de confirmare cont, certificat constatator, certificat mențiuni, adresa X - filele 13 – 20, Proces verbal de recepție calitativă și cantitativă din data de 02.11.2012 - filele 21-23, Centralizator privind costurile efectuate - filele 24 – 25, Adresă X către APIA Arad - fila 26, Dispoziție plată externă, facturi, ordine de plată, deviz lucrări, centralizator bonuri de consum, chitanțe, toate în copie - filele 27- 82, Proces verbal de recepție calitativă și cantitativă din 02.11.2012 și planurile aferente - filele 83 – 92, Proces verbal de măsurătoare cu GPS-ul nr. [...] /01.11.2012 - filele 93 -94, Scrisoare de informare nr. [...] /29.10.2012 - fila 95, Ordin de inspecție din [...] /29.10.2012, împreună cu Anexa 1, Anexa 2 - filele 96 – 105, Dispoziție de plată externă din data de 22.12.2011 - filele 106-107, Documente de transport și bonuri de consum emise de F2, precum și certificate de calitate și conformitate - filele 108-172, Contract de prestări servicii nr. [...] /05.01.2012 încheiat între SC J1 SRL și X - filele 173-180, Facturi fiscale și bonuri de consum - filele 181-227, Declarație de finalizare privind măsura instalare sistem susținere și palisaj din data de 19.10.2012 - fila 228, Cerere privind efectuarea inspecției la fața locului din data de 22.10.2012 - fila 229, Adresă către APIA întocmită de X la data de 16.05.2012 - fila 230, Adresă Birou inspecției nr. [...] /16.05.2012 - fila 231, Hotărâre a comisiei de aprobare a planurilor individuale din data de 15.10.2012 -filele 232-233, Anexă Proiect nr. [...] /31.01.2011 - fila 234.

Volumul VI dosar urmărire penală: Proces verbal de percheziție domiciliară din data de 14.09.2017 - filele 6-11, Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă a lucrării de fertilizare nr. [...] /23.03.2011 - filele 12-13, Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă nr. [...] /17.10.2011 - filele 14-16, Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă finală nr. [...] din data de 18.10.2011 - filele 17-19, Adresă întocmită către Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Arad de X la data de 11.10.2012 - fila 20, Scrisoare de informare nr. [...] /29.10.2012 - fila 21, Proces verbal de măsurare cu GPS-ul nr. [...] /01.11.2012 - filele 22-23, Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă a lucrării de instalare sistem susținere pentru conducere și palisaj nr. [...] /02.11.2012 – filele 24-27, Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă finală nr. [...] /02.11.2012 - filele 28-29, Justificare tehnologică nr. [...] /05.11.2013 - filele 31-33, Autorizație de producător de struguri nr. [...] /09.09.2013 - fila 34, Centralizator privind costurile efectuate pentru măsura instalare sistem susținere pentru conducere și palisaj, suprafața 49,86 ha. ~ filele 35-36, Borderouri de achiziție - filele 37-66, Deviz de lucrări nr. [...] /25.05.2013 - fila 67, Deviz de lucrări nr. [...] /25.04.2013 - fila 68, Centralizator facturi si devize din data de 23.09.2013 - fila 69, Devize de lucrări - filele 70-73, Deviz nr. [...] din data de 31.03.2011 privind situația altor lucrări efectuate în regie proprie cu ocazia înființării unei plantații de viță de vie pe suprafața de 50 ha., în localitatea [...] - fila 74, Deviz nr. [...] din data de 04.10.2011 privind situația lucrărilor de plantare și instalare tutori executate în regie proprie cu ocazia înființării unei plantații de viță de vie pe suprafața de 50 ha., în localitatea [...] - fila 75, Ordine de plată Banca M1- filele 76-77, Transfer bancar din data de 08.12.2011 - fila 78, Proces verbal întocmit de X la data de 23.03.2011 - fila 80, Avize însoțire marfă și facturi - filele 81 - 92, Proces verbal întocmit de X la data de 08.08.2011 - fila 93, înscrișuri printate din Sistemul Informatic Național al Viei și Vinului -filele 94-114, Costuri înființare plantație viță de vie pe un hectar - filele 115-116, Dosarul cererii de plată înregistrat la APIA sub nr. [...] /05.08.2011 pentru suprafața de 50 ha. (49,86 ha.) - filele 117-253, Cerere către APIA - Centrul Județean Arad formulată de X la data de 02.11.2012 - fila 254, Certificat de înregistrare X Întreprindere Individuală - fila 255, Facturi fiscale și chitanțe - filele 256-269, Contract de prestări servicii încheiat la 15.02.2012 - filele 270-272, Contract de cesiune drepturi nr. 38 încheiat la 19.04.2012 - filele 273-274, Contract de cesiune drepturi nr. [...] din 05.03.2013 încheiat între T și G2 - fila 275, Contract de cesiune drepturi nr. [...] din 17.06.2013 încheiat între G2 și I.I. Ț H2 - fila 276, Proces verbal din data de 03.04.2013 încheiat între X și T - fila 277, Proces verbal din data de 13.03.2011 încheiat între X și T - fila 278, Adresă Direcția pentru Agricultură nr. [...] /18.12.2013 - fila 280 Contract de cesiune drepturi nr. [...] din 27.05.2013 încheiat între X și I.I. Ț H2 - fila 281, Centralizator suprafețe - fila 282.

Volumul VII dosar urmărire penală: Contract de prestări servicii nr. [...] /16.11.2011 - filele 1-3, Scrisoare de informare nr. [...] /30.11.2011 - fila 4, Proces verbal nr. [...] /30.11.2011 de recepție cantitativă și calitativă a lucrării pentru suprafața de 28,42 ha. - filele 5-6, Scrisoare de informare nr. [...] /27.02.2012 - fila 7, Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă a lucrării de fertilizare nr. [...] /28.02.2012 - filele 8-9, Scrisoare de informare nr. [...] /27.04.2012 - fila 10, Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă a lucrării de pregătire teren nr. [...] /27.04.2012 - filele 11-12, Scrisoare de informare nr. [...] /17.07.2012 - fila 13, Proces verbal de măsurătoare cu GPS-ul nr. [...] /17.07.2012 - filele 14-15, Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă finală nr. [...] din data de 26.07.2012 - filele 16-18, Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă a lucrării de plantare material săditor nr. [...] /26.07.2012 - filele 19-21, Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă a lucrării de instalare tutori nr. [...] /26.07.2012 - filele 22-23, Proces verbal de recepție cantitativă și calitativă finală pentru programele de reconversia soiurilor și reamplasarea parcelelor nr. [...] /23.09.2013 - filele 24-26, Proces verbal de control, constatare și sancționare a contravenției nr. [...] /30.07.2012 - filele 27-29, Notă de control din data de 22.10.2014 - filele 30-33, Anexă proiect nr. [...] /15.11.2011 - fila 34, Adresă către APIA întocmită de X înregistrată sub nr. [...] /05.09.2013 - filele 35-37, Ofertă SC J1 din data de 16.09.2011 - fila 38, Centralizator privind costurile efectuate pentru suprafața de 27,36 ha. - filele 39-41, Contract de prestări servicii încheiat la data de 15.09.2011 (nr. [...] din 15.09.2011) între I.I. X și X - filele 42-44, Contract de prestări servicii încheiat la data de 15.09.2011 (nr. [...] din 15.09.2011) între I.I. C1 C2 și X - filele 45-47, Deviz de lucrări nr. [...] pentru suprafața de 28,42 ha. - filele 48-49, Deviz pe categorii de lucrări - filele 50-52, Deviz nr. [...] pentru suprafața de 27,7 ha. - fila 53, Deviz de lucrări nr. [...] /10.08.2013 pentru suprafața de 27,7 ha. - fila 54, Deviz pe categorii de lucrări - fila 55, Deviz de lucrări nr. [...] pentru suprafața de 27,7 ha. - fila 56, Deviz pe categorii de lucrări și devize de lucrări, întocmite de X - filele 57-64, Dosarul cererii de plată înregistrat la APIA sub nr. [...] /09.08.2011 pentru suprafața de 28,42 ha. - filele 65-176, Adresă către APIA formulată de X la data de 29.06.2013 - fila 177, Adresă către APIA formulată de Ț la data de 31.03.2015 - fila 178, Proces verbal de control și constatare nr. [...] /05.08.2015 - filele 180-181, înscrisuri printate din Sistemul Informatic Național al Viei și Vinului - filele 182-187, Contract de vânzare imobil, încheiat între D1 și I2, autentificat sub nr. [...] la 06.09.2017 - filele 188-189, Extras de cont Banca J2 pe numele K2 - fila 190, Chitanțe retragere numerar X din datele de 06.09.2017, 07.09.2017, 09.09.2017 - filele 191-193, Ordin de încasare de la L2 - fila 194, Ordin de încasare din data de 02.08.2013 emis de Banca M2 - fila 195, Dispoziție de plată valutară din data de 14.07.2011 - fila 196, Ace de identitate Ț și T - filele 197-198, Sentința civilă nr. 876 din 12.06.2013 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. [...] /246/2013 - filele 208-212, Promisiune de vânzare-cumpărare între X și Ț - filele 213-214, Denunț formulat de X în dosarul nr. [...] /P/2011 - filele 215-217, Proces verbal de percheziție domiciliară din data de 14.09.2017 - filele 221-223, Angajament de plată pentru G2, autentificat cu nr. [...] /05.07.2011 - fila 224, Proces verbal încheiat între T și G2 - fila 225.

Volumul VIII dosar urmărire penală: Adresă Banca M1 nr. [...] /30.08.2017 și extrase de cont pentru: X, X I.I., T, Ț, Ț - H2 I.I., U, U, I.I., K1 și K1 I.I. - filele 1 - 256.

Volumul IX dosar urmărire penală: Adresă nr. [...] din 27.09.2017 a Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad - filele 1-3, Dosarul fiscal al întreprinderii Individuale X - filele 4-277, Extrase de cont Ț, K1, K1 I.I. - filele 1 - 272, Adresa Banca N2 nr. [...] din 28.08.2017 și extrase de cont pentru U - filele 273-341.

Volumul XI dosar urmărire penală: Adresă Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad nr. [...] din 10.10.2017 - fila 1, Certificatul nr. [...] /2017 emis de O.C.P.I. Arad privind identificarea numărului topografic/cadastral și de carte funciară după nu mele/de numirea proprietarului, la care s-au anexat extrasele de carte funciară pentru imobilele enumerate în certificat și sentințele civile prin care au fost dobândite - filele 2-284.

Volumul XII dosar urmărire penală: Raport de constatare întocmit de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Specialiști din data de 20.10.2017 - filele 3-24, Ordonanță de instituire a măsurilor asigurătorii din data de 23.10.2017 - filele 25-27,

Proces verbal de aplicare sechestru din data de 23.10.2017 - filele 28-30, Adrese către O.C.P.I. Arad și ANABI - filele 31-33, încheiere O.C.P.I. Arad nr. [...] din 02.11.2017 - fila 34, Extras de carte funciară nr. [...] [...] - filele 35-37, încheiere O.C.P.I. Arad nr. [...] din 14.11.2017 - filele 38-39, Extras de carte funciară nr. [...] [...] - filele 40-41, Adresă Primăria Arad - Direcția Venituri - Serviciul Impunere persoane fizice nr. [...] /10.10.2017 - filele 42-43, Adresă Primăria Buteni Serviciul Impozite și taxe nr. [...] /16.10.2017 - filele 44-46, Adresă Primăria comunei [...] nr. [...] /12.10.2017 - filele 47-50, Adresă ANABI nr. [...] /27.09.2017 - filele 51-53, Adresă Banca O2 din data de 04.10.2010 și extrase de cont - filele 80-93, Adresă Banca M2 nr. [...] /28.08.2017 - fila 94, Adresă A.P.I.A. din data de 11.12.2017 pentru constituire parte civilă - filele 96-99, Adresă A.P.I.A. nr. [...] din 22.12.2017 de constituire parte civilă - filele 100-111, Declarație de martor G2 - filele 137-138, Adresă către APIA și ordonanță ridicare înscrisuri - filele 139-141, Adresa nr. 37/15.02.2018 emisă de APIA - Centrul Județean Arad - fila 142 și cele administrate în faza cercetării judecătorești, respectiv: declarația inculpatei (Fila 62-64), declarații martori P (fila 78-79), K (fila 80), C (fila 81), B (fila 82), Z (fila 104), Ș (fila 105), N (fila 106), R (fila 107), M (fila 108), E (fila 109), I (fila 110), H (fila 130), C1 (fila 131), K1 (fila 132), V1 (fila 133), X1 (fila 143), P2 (fila 135), T1 (fila 136), U1 (fila 137), Y2 (fila 138), Y (fila 149), R2 (fila 150), S2 (fila 151), Ș2 (fila 152), T2 (fila 153), H1 (fila 170), Ș2 (fila 171), U2 (fila 172), V2 (fila 173), X3 (fila 174), Volum I, dosar instanță, proces verbal recepție (fila 63-64), ordonanță clasare (fila 65-68), convenție (fila 69-70), act lichidare (fila 71), planșe foto (fila 72-76), completare declarație inculpată (fila 78), înscris medical (fila 79), contract de vânzare cumpărare (fila 80-82), Volum II, dosar instanță, instanța reține în fapt următoarele:

Inculpata X a solicitat (inițial ca persoană fizică, ulterior ca întreprindere individuală) și a beneficiat de fonduri europene FEAGA (Fondul European Pentru Garantare în Agricultură), destinate reconversiei plantațiilor viticole, în două campanii, respectiv: 2010-2011 și 2011-2012, pentru o suprafață de 50 ha.

X a întocmit și depus la APIA - Centrul Județean Arad un număr de două cereri prin care a solicitat sprijin financiar în cadrul programului reconversia soiurilor, pentru ambele măsuri eligibile, respectiv pentru:

- măsura I: proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori
- măsura II: instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj.

Prin **cererea nr. [...] din 09.09.2010**, X, atât în nume personal, cât și ca reprezentant al întreprinderii individuale cu același nume, a solicitat sprijin pentru restructurarea/reconversia plantațiilor viticole pentru campania 2010 – 2011, măsura 1 „Proiectare pregătire teren, plantare și instalare tutori”, pentru o suprafață de 50 ha., pe raza comunei [...], jud. Arad. Valoarea ajutorului financiar acordat a fost de 1.928.844,87 lei (aproximativ 456.000 euro).

Pentru a primi sprijinul financiar pentru lucrările efectuate, potrivit planului individual de reconversie aprobat, inculpata a depus la APIA Arad documente justificative, din care să rezulte efectuarea unor cheltuieli eligibile (nu toate cheltuielile efectuate în realizarea planului erau considerate eligibile, ci doar cele prevăzute în devizele întocmite de Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Valea Călugărească).

Astfel, inculpata X a efectuat cheltuieli legate de studii pedologice și agrochimice de către Oficiul de studii pedologice și agrochimice Arad și a unui proiect de către Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Miniș, activități necesare pentru a prezenta situația anterioară implementării proiectului. **Calitativ lucrarea de fertilizare se proba prin compararea rezultatelor cartării agrochimice a solului cu rezultatele cartării agrochimice inițiale**(declarația martorului X1, f. 134 vol. I).

În cererea de sprijin înregistrată la APIA sub nr. [...] /09.09.2010, s-a menționat ca dată de începere a lucrărilor aferente măsurii 1: - 01.08.2010 și ca dată de finalizare - 05.06.2011, ulterior fiind întocmit și un grafic de execuție a lucrărilor (f. 9, voi. 3).

Din înscrisurile atașate la dosar rezultă că în perioada 24.11.2010 -31.03.2011 s-au desfășurat activități specifice de pregătire teren, desfundat și fertilizare cu îngrășămintă, iar din data de 02.05.2011 au început lucrările de plantare. În cursul lunii mai au fost finalizate lucrările aferente măsurii 1, „Proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori” și au

început lucrările în cadrul măsurii 2 „Instalarea sistemului de susținere și palisaj” (cererea de sprijin nr. [...] /09.09.2010)

Astfel, la data de **22 noiembrie 2010**, inculpata a notificat Direcția pentru Agricultură Arad că va demara lucrările de fertilizare și pregătire a terenului (Măsura I), conform planului de reconversie și a graficului de execuție a lucrărilor aprobat.

În dovedirea cheltuielilor făcute cu această operațiune, inculpata X, în numele „întreprinderii Individuale X”, a depus la dosarul cererii de sprijin documente conform centralizatorului din data de 17.10.2011 privind costurile efectuate, respectiv: factură proiectare, factură cartare agrochimică a solului inițială, **deviz de lucrări nr. [...] /31.03.2011 pregătire teren**, factură pregătire teren, factură amendamente, **borderouri de achiziție a gunoiului de grajd de la persoane fizice**, factură material săditor, **deviz de lucrări nr. [...] /04.10.2011**, factură instalare tutori, valoarea totală indicată, fără TVA, fiind de 2.637.452,5 lei.

Cele **16 borderouri de achiziție gunoi de grajd** depuse de inculpata X pentru justificarea cheltuielilor realizate cu implementarea primei măsuri a proiectului, a rezultat că acestea *nu reflectă aspecte reale*.

Referitor la achizițiile de gunoi de grajd, la data de 18 august 2017, au fost audiate 12 persoane din cele 16 indicate în borderourile de achiziție (în faza de urmărire penală) ca fiind beneficiare a unor sume de bani obținute de la inculpata X pentru cantitatea de gunoi de grajd livrată, cât și în faza cercetării judecătorești referitor la gunoi de grajd (13 persoane audiate inclusiv martorul C1, (care s-a ocupat de oameni) și arată că era un inginer V care se ocupa de plantație și de mai multe lucrări, iar inculpata se ocupa de acte, martorul fiind plecat de mai multe ori în Suedia împreună cu inculpata în perioada 2006-2010). Niciunul dintre martori nu a confirmat aspectele menționate în înscrisurile depuse la APIA ca documente justificative, referitor la gunoi de grajd, arătând că nu dețineau acele cantități de gunoi, nu au primit sumele indicate, iar semnăturile din dreptul numelui lor nu le aparțin, însă aceștia au declarat la unison fie că nu o cunosc pe inculpata X, sau o cunosc din vedere, acesta fiind plecată frecvent în străinătate – Suedia și nu au discutat cu aceasta despre gunoi de grajd fie că o cunosc martorul Ș f. 105 vol. I, care a lucrat în calitate de paznic aprox. trei ani la inculpată, dar nu a discutat cu inculpata despre gunoi de grajd și faptul că de coordonarea lucrărilor și de oameni se ocupa ing. V în prezent decedat și nu știe de ce s-a certat inculpata cu inginerul V, iar martorul P care s-a ocupat cu întocmirea tabelului cu date stare civilă și semnături a arătat că a discutat cu inculpata de spre gunoi de grajd, acesta solicitându-i să identifice potențiali oameni care ar putea livra gunoi de grajd, dar nu își mai amintește dacă înainte de a pleca inculpata în Suedia și că a predat tabelul unuia dintre ingineri, dar nu își mai amintește numele.

Din depozițiile martorilor U2, V2 și X3, H1 f. 170-173 vol. I rezultă că primi doi au livrat ing. V cantități mari de gunoi de grajd pentru niște persoane din Suedia, acesta plătind câteva mașini apoi nu a mai plătit, iar ultimi doi au împrumutat pe 2-3 luni inculpatei ceva scule de transport și împrăștiat gunoi, respectiv , disc plug și MIG, împrumutându-se reciproc cu martorul H1 cu utilaje.

Din depoziția martorilor R2, S2 și Ș2 rezultă că aceștia au lucrat la plantația de vie a inculpatei în cursul anului 2010, fără a avea contract de muncă, 3 luni la împrăștierea gunoiului de grajd cu două MIG-uri, fiind foarte mult gunoi de grajd, fără să poată aprecia cantitatea, fiind grămezi multe și în timp ce se împrăștia se aducea gunoi cu mașini și tractoare cu remorci, fiind chemați la lucru de către inginerul V, care i-a și plătit, martori lucrând și la scarificat, precum și la punerea de stâlpi și la punerea de gunoi la vie, **inculpata venind din Suedia în primăvara anului 2011 după ce s-a terminat cu împrăștiatul gunoiului, când au fost montați stâlpii la vie**. De asemenea rezultă că inculpata avea mai multe utilaje respectiv: buldozer, freză un tractor cu cupă, o remorcuță.

Din depoziția martorului T2 f. 153 vol. I rezultă că acesta a avut un contract de colaborare cu inculpata pentru sistemul de susținere a viței de vie respectiv montare stâlpi, ancore, sârme pentru 50 de hectare de vie, lucrarea fiind finalizată și ulterior completată, deoarece nu s-a prins toată via inițial, fiind puse 70.00 bucăți de vie în completare, iar mai

apoi martorul s-a reîntâlnit cu inculpata în primăvara anului 2011 la [...], când ceasta s-a reîntors din străinătate la fermă unde a asistat la o discuție între inculpată și ing. V, se certau pentru niște bani, spunând că gunoiul este scump, inculpata dându-i ing. V care s-a ocupat de achiziționarea gunoiului o sumă mare de bani martorul neputând să precizeze suma, discuție care a avut loc în toamna anului 2010 în cursul lunilor octombrie – noiembrie, martorul nemaștiind exact.

Această depoziție se coroborează cu depoziția martorului T2 f.171 vol. I, care o cunoaște bine pe inculpată și care arată că inculpata a vândut un complex de porci la [...] pentru a investi în ferma de la [...] și faptul că inginerul V a condiționat predarea listelor de plata unei sume de bani spunând că s-a scumpit gunoiul. Totodată martorul arată că ing. V se ocupa de lucrări, de achiziționarea gunoiului și plata gunoiului către oameni, inculpata i-a lăsat bani acestuia pentru că a fost plecată în Suedia, martorul arătând că se lucra la defrișarea terenului iar lemnele rezultate i le-a dat martorului, pe teren fiind grămezi de gunoi de grajd.

În vederea obținerii sprijinului financiar pentru măsura I inculpata X, în numele întreprinderii Individuale X, a folosit ca documente justificative pentru lucrările de pregătire a terenului și plantare, și devize de lucrări, respectiv **devizul nr. [...] /31.03.2011**, privind lucrări efectuate în regie proprie și **devizul nr. [...] /04.10.2011**.

Astfel, **în data de 18.10.2011**, solicitantul X a depus la APIA Arad sub nr. [...], documentul intitulat *Centralizator privind costurile efectuate pentru măsura I „Proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori”*, din cuprinsul căruia reiese că au fost efectuate cheltuieli în sumă totală de 2.637.452,5 lei, fără TVA.

În data de 02.12.2011, APIA a virat în contul bancar [...] (contul de proiect) suma de 1.928.844,87 lei.

În ceea ce privește devizul nr. [...], s-a constatat că există diferențe între data devizului înscrisă în *Centralizatorul privind costurile efectuate (31.03.2011)* și cea înscrisă pe devizul nr. [...] **(03.11.2011)** care este o eroare materială, față de faptul că *Centralizator privind costurile efectuate pentru măsura I „Proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori” a fost depus la APIA la data de 18.10.2011 și devizul nu putea fi întocmit la data de 03.11.2011.*

Astfel, în dosarul depus la APIA, înregistrat sub nr. [...]/05.08.2010 și la Direcția pentru Agricultură Arad, înregistrat sub nr. [...] /10.06.2010, inculpata a folosit documentul intitulat **„Devizul nr. [...] /31.03.2011 privind situația altor lucrări efectuate în regie proprie cu ocazia înființării unei plantații de viță de vie pe suprafața de 50 ha., în localitatea [...], în cadrul programului de restructurare/reconversie a suprafețelor viticole, desfășurate în campania 2010/2011”** (fila 138, voi. 3).

Tot într-un dosar depus la APIA, acuzarea susține că inculpata a folosit „Devizul nr. [...] /03.11.2011 privind situația altor lucrări efectuate în regie proprie cu ocazia înființării unei plantații de viță de vie pe suprafața de 50 ha., în localitatea [...], în cadrul programului de restructurare/reconversie a suprafețelor viticole, desfășurate în campania 2010/2011” (fila 46, voi. 4), care a fost atașat centralizatorului privind costurile efectuate (fila 37, voi. 4), document în care data devizului indicată a fost de 31.03.2011, nu 03.11.2011, **în realitate fiind un singur deviz, folosit la APIA de către inculpată cu nr. [...] din 31.03.2011 după cum rezultă din Centralizatorul privind costurile efectuate.**

S-a constatat că tipurile de lucrări înscrise în cele două devize (cu același număr, dar datate diferit) sunt identice, ca, de altfel, și sumele pretins a fi cheltuite, de fapt fiind vorba de aceeași lucrare (**situația altor lucrări efectuate în regie proprie cu ocazia înființării unei plantații de viță de vie pe suprafața de 50 ha., în localitatea [...], în cadrul programului de restructurare/reconversie a suprafețelor viticole, desfășurate în campania 2010/2011**).

Din „*Centralizatorul privind costurile efectuate*” rezultă că lucrările pentru pregătire teren, indicate în devizul nr. [...] din data de 31.03.2011 au fost în valoare de 649.250 lei (defrișat manual suprafețe împădurite, scarificare, desfundat, arat, disc, frezat, transport piatră și resturi vegetale) și 346.000 lei (transport și administrat: gunoi de grajd, amendamente, îngrășăminte chimice), lucrările de plantare, indicate în devizul nr. [...] din data de 04.10.2011, au fost în cuantum de 286.000 lei (pichetat teren, încărcat, transportat, descărcat

vițe, fasonat rădăcini, încărcat și transportat mranită la groapă, transport apă și udat vițe, arat între rânduri, sapă mare), **în realitate fiind un singur deviz, folosit la APIA, cu nr. [...] din 31.03.2011, după cum rezultă din Centralizatorul privind costurile efectuate.**

Din datele furnizate de Inspectoratul Teritorial de Muncă Arad, prin adresa nr. [...] din 30.08.2017, rezultă că ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ X nu a avut nici un angajat, în perioada de referință: noiembrie 2010 - octombrie 2011, figurând cu salariați din data de 22 mai 2012 până în data de 10 ianuarie 2014, **dar după cum rezultă din probele administrate în faza de urmărire penală (martorul C1 „eu mă ocupam de partea umană, cu oameni munca manuală”) cât și în faza cercetării judecătorești inculpata, respectiv ing. V fiind cel care a coordonat lucrările și persoanele care au lucrat la plantația de vie folosind zileri.**

Din **raportul de constatare** întocmit de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Specialiști rezultă că livrările de gunoi de grajd stabilite de organele de urmărire penală ca fiind fictive, conform celor 16 borderouri, au servit ca documente justificative pentru obținerea de sprijin financiar nerambursabil, fiind justificată suma de 401.250 lei.

Din înscrisurile atașate la dosarul cauzei rezultă că, în perioada implementării programului de reconversie a plantațiilor viticole, în campania 2010-2011 (măsura I), reprezentanți ai Direcției pentru Agricultură Arad au efectuat o serie de verificări, sens în care au întocmit procesele verbale de constatare și control.

Astfel, în procesul verbal de constatare și control nr. [...] din **10.03.2011**, inspectorul X1 a consemnat că beneficiarul a administrat 2.675 tone gunoi de grajd, 10 tone îngrășăminte chimice complexe și 54 tone amendamente. S-a menționat că „au fost analizate facturile, borderoul de achiziție, certificatele de calitate și bonul de consum”.

În procesul verbal de recepție calitativă și cantitativă a lucrării de fertilizare teren (nr. 184 din **23.03.2011**) s-a indicat că au fost verificate borderourile de achiziții nr. 1-16 din 24.11.2010, iar în procesul verbal de recepție calitativă și cantitativă a lucrării de pregătire teren (nr. [...] din **31.03.2011**) s-a consemnat verificarea devizului de lucrări nr. [...] din 31.03.2011.

Cu prilejul audierii în calitate de martor, inspectorul X1 a relatat că, potrivit atribuțiilor de serviciu, a solicitat beneficiarului, respectiv inculpatei X, să-i pună la dispoziție documentele ce atestă efectuarea lucrărilor. Referitor la borderourile de achiziție gunoi de grajd, a declarat că se prezuma faptul că beneficiarul este de bună credință și că datele consemnate în borderourile prezentate corespund realității. Astfel, a efectuat o analiză scriptică, nu faptică, respectiv dacă sumele înscrise în acele tabele corespund cu totalul de 2.675 tone indicate de beneficiar. Iar în faza cercetării judecătorești a arătat că „**Calitativ lucrarea de fertilizare se proba prin compararea rezultatelor cartării agrochimice a solului cu rezultatele cartării agrochimice inițiale**” declarația martorului X1, f. 134 vol. I).

La data de 29 aprilie 2011, inculpata a notificat APIA - Centrul Județean Arad că în data de **2 mai 2011** vor începe lucrările de plantare și instalare tutori (Măsura I), conform programului de reconversie și a graficului de execuție din planul individual nr. [...] /10.06.2010.

Ulterior, s-a efectuat un control de către reprezentanți ai APIA - Centrul Județean Arad, fiind întocmit procesul verbal nr. [...] din **31.05.2011**.

La data de **05.10.2011**, s-a depus declarația de finalizare a lucrărilor de proiectare, pregătire, plantare, instalare tutori, aferente măsurii I, iar la data de **18.10.2011** s-a realizat recepția finală a programului de reconversie.

La data de **28.10.2011**, a fost completată fișa de validare a ajutorului financiar, iar la data de **02.12.2011** s-a efectuat plata sumei de **1.928.844,87** lei către beneficiarul „întreprindere Individuală X”, în contul de proiect [...], cont deschis în nume personal de inculpată.

Pe parcursul implementării măsurii 1, respectiv la data de **09.12.2010**, a fost înființată **X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ**, având ca asociat persoana fizică X, aspect consemnat în cuprinsul procesului verbal de recepție calitativă și cantitativă finală pentru

programele de reconversia soiurilor și reamplasarea parcelelor nr. [...] /18.10.2011. S-a indicat, astfel, că măsura „Proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori” a fost realizată pe suprafața de 49,86 ha. și că fermierul și-a depus planul individual pe persoană fizică, iar ulterior s-a transformat în persoană juridică „X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ”, actele aferente plantării și instalării tutorilor fiind întocmite pe persoana juridică.

Prin cererea înregistrată la APIA Arad cu nr. [...] din 09.09.2010, inculpata X, în numele întreprinderii Individuale, a solicitat sprijin financiar pentru măsura 2, „Instalarea sistemului de susținere și palisaj” (campania 2011-2012) pentru o suprafață de 50 ha.

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Arad a înaintat sub nr. [...] /04.08.2010, către APIA - Centrul Județean Arad, planul individual aprobat, depus de X și înregistrat la Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Arad a înaintat sub nr. [...] /10.06.2010, privind programul „Reconversia soiurilor”, tipul de drept „Drept de plantare provenind de pe o rezervă” pentru suprafața de **50 ha**.

Urmare a măsurătorilor efectuate, s-a constatat că suprafața eligibilă este de **49,86 ha**, astfel că suma autorizată la plată a fost de **235.837,8 euro**, echivalentul sumei de **1.080.137,12 lei**.

În cererea de sprijin înregistrată la APIA sub nr. [...] /09.09.2010, s-a menționat ca dată de începere a lucrărilor aferente măsurii II: - 01.06.2011 și ca dată de finalizare - 15.11.2012.

Din înscrisurile atașate la dosar rezultă că în perioada **18.05.2012 -18.10.2012** s-au desfășurat activități specifice de instalare a sistemului de susținere și palisaj, aferente măsurii II.

La data de **16.05.2012**, inculpata X a notificat APIA - Centrul Județean Arad că va demara lucrările de instalare a sistemului de susținere, conform planului de reconversie nr. [...] /10.06.2010.

La data de **19.10.2011**, s-a depus declarația de finalizare a lucrărilor aferente măsurii II, iar la data de **02.11.2012** s-a realizat recepția finală a programului de reconversie.

La data de **20.11.2012**, a fost completată fișa de validare a ajutorului financiar, iar la data de **02.04.2013** s-a efectuat plata sumei de **1.080.137,12 lei** către beneficiarul finanțării, în contul de proiect nr. [...] al entității juridice X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ.

Inspectori din cadrul APIA - Centrul Județean Arad au întocmit procesul verbal de recepție calitativă și cantitativă lucrării de instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj nr. [...] /02.11.2012, în care au expus aspecte privind calitatea lucrării recepționate, pentru suprafața de 49,86 ha., și au enumerat documentele verificate, printre acestea fiind și **devizul nr. [...] din 19.10.2012** depus de inculpată, (voi. 5, fila 68)

În aceeași zi, **02.11.2012**, s-a întocmit și procesul verbal nr. [...] de recepție calitativă și cantitativă finală pentru programele de reconversia soiurilor și reamplasarea parcelelor, măsura „Instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj”.

De asemenea, tot în data de **02.11.2012**, solicitantul X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ a depus la APIA Arad sub nr. [...], documentul intitulat *Centralizator privind costurile efectuate pentru măsura „instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj”* (voi. 5, fila 24), din cuprinsul căruia reiese că au fost efectuate cheltuieli în cuantum total de 1.505.657,76 lei, fără TVA. Ca documente justificative s-au indicat: facturi, deviz lucrări nr. [...] /19.10.2012, centralizator bonuri motorină.

Pe parcursul urmăririi penale, s-au solicitat informații de la Inspectoratul Teritorial de Muncă Arad, cu privire la numărul de salariați ai entității juridice ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ X.

Din adresa nr. [...] /30.08.2017 rezultă că, în perioada de implementare a măsurii II, ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ X a avut 5 angajați, încadrați ca: tractorist (cu contract de muncă pe o perioadă de 6 luni, respectiv 1 lună), șofer (cu contract de muncă pe o perioadă de 2 luni), agent de pază (cu contract de muncă pe o perioadă de 2 luni), muncitor necalificat (cu contract de muncă pe o perioadă de 1 lună).

Astfel, salariații II. X au fost: - Y1, contract de muncă nr. [...] /22.05.2012, data începerii contractului - 23 mai 2012, data de încetare a contractului - 19.11.2012; - Y1, contract de muncă nr. [...] /15.06.2012, data începerii contractului - 18 iunie 2012, data de încetare a contractului - 13 iulie 2012; - Z1, contract de muncă nr. [...] /21.05.2012, data începerii contractului - 22 mai 2012, data de încetare a contractului - 13 iulie 2012; - A1, contract de muncă nr. [...] /21.05.2012, data începerii contractului - 22 mai 2012, data de încetare a contractului - 13 iulie 2012; - B1, contract de muncă nr. [...] /21.05.2012, data începerii contractului - 22 mai 2012, data de încetare a contractului - 29 mai 2012.

De asemenea, prin adresa nr. [...] /22.11.2017, Inspectoratul Teritorial de Muncă Arad a comunicat faptul că, în cursul lunii august 2012, s-a efectuat un control tematic pentru a se verifica respectarea legislației în domeniul relațiilor de muncă, fiind întocmit procesul verbal nr. [...] din 28.08. - 30.08.2012

Din probele administrate, atât în faza de urmărire penală(martorul C1, Ș) cât și în faza cercetării judecătorești, rezultă faptul că inculpata X avea resurse umane, angajați zilieri(care nu au fost înregistrați la ITM) și utilaje pentru realizarea lucrărilor indicate ca fiind efectuate în regie proprie, lucrări menționate în devizele atașate la documentația depusă la APIA.

Ulterior, a fost înființată „întreprinderea Individuală C1”, societate pe care X a achiziționat, din fonduri europene, utilaje (tractoare și alte agregate) folosite tot de aceasta.

Sumele încasate de la APIA (la data de 02.12.2011 - suma de 1.928.844,87 lei, iar la data de 02.04.2013 - suma de 1.080.137,12 lei) au fost transferate prin mai multe conturi care aparțineau unor membri de familie sau societăți comerciale administrate de aceștia (T – soțul inculpatei, Ț – fiica acesteia, „I.I. X”, „C1 C2 I.I.”, „U I.I.”), conturi asupra cărora avea specimen de semnătură și inculpata X.

Potrivit dispozițiilor art. 2.4 din Ordinul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR) nr. [...] /2008 care aprobă Normele de aplicare a programelor de restructurare/reconversie a plantațiilor viticole derulate cu sprijin comunitar pentru campaniile 2008/2009-2013/2014 în vigoare la 08.05.2008 până în 12 noiembrie 2014 „Sprizijul financiar pentru programele de restructurare/reconversie se acordă în sume forfetare pentru fiecare măsură eligibilă, stabilite pe baza devizului-cadru de cheltuieli întocmit de Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Valea Călugărească și sunt prevăzute în anexa nr. 1.”, iar potrivit dispozițiilor 2.5. „Sumele forfetare acordate ca sprijin financiar pentru fiecare măsură eligibilă din programele de restructurare/reconversie nu depășesc 75% din valoarea costurilor eligibile pentru realizarea măsurilor prevăzute în devizul-cadru”.

Din depoziția martorului Y2 f. 137-138 vol. I, a rezultat că dosarul inculpatei a fost apt pentru decontări și faptul că beneficiarul lucrează la început cu bani săi, din care i se decontează ulterior 75%, APIA nu a condiționat ce se întâmplă cu acei bani pe care îi recuperează beneficiarul. Ulterior a fost introdusă prevederea în actul normativ ca beneficiarul să facă dovada plăților pentru achiziționarea de material sau prestări de servicii și toate facturile trebuiau achitate, dar în momentul în care s-a verificat dosarul inculpatei nu exista această obligație.

Conform art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (în forma în vigoare în prezent, reținută ca fiind legea penală mai favorabilă), „*folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi*”.

Referitor la conținutul constitutiv al infracțiunii se constată că:

A) Elementul material al laturii obiective a infracțiunii constă în folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete. În speță, acțiunea de folosire de către inculpată a documentelor incriminate(borderouri de achiziție și devizele nr. [...] /31.03.2011 și nr. [...] /04.10.2011, pentru măsura I precum și devizul nr. [...] din 04.10.2012, pentru măsura II) nu este contestată. Pentru ca această acțiune să se circumscrie

elementului material al laturii obiective a infracțiunii în discuție, ca situație premisă este esențial ca documentele să fie false, inexacte sau incomplete. Cum, în niciun moment al procedurilor, acuzarea nu a imputat inculpatei că ar fi folosit documente incomplete, caracterul nereal, al operațiunilor inserate în borderourile de achiziție și devizele nr. [...] /31.03.2011 și nr. [...] /04.10.2011, pentru măsura I precum și devizul nr. [...] din 04.10.2012, pentru măsura II utilizate de către inculpată îl vom analiza prin prisma atributelor de false sau inexacte imprimare documentelor în textul art. 18¹ din Lege, pentru ca fapta să fie infracțiune.

Pentru ca acțiunea de folosire sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete să se circumscrie elementului material al laturii obiective a infracțiunii în discuție, ca situație premisă este esențial ca documentele să fie false, inexacte sau incomplete.

În absența unor dispoziții exprese în Legea nr. 78/2000, de lămurire a înțelesului conceptelor utilizate de Lege, noțiunea de fals(e) utilizată de art. 18¹ alin. (1) are înțelesul atribuit falsului material și falsului intelectual de textele art. 322 alin. (1) și art. 321 alin. (1) C. pen. și a falsului în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal (cu corespondent în art. 288 alin. (1) și art. 289 alin. (1) C. pen. și art. 290 din 1969), însemnând fie contrafacerea scrierii sau a subscrierii ori alterarea materială a documentului, fie atestarea în cuprinsul documentului a unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori omisiunea de a însera în document unele date sau împrejurări.

Conceptul de inexact(e) nu este definit de legea penală, astfel încât acesta are valențele conferite în limbajul obișnuit: neadevărat, eronat, greșit, incorect. În acest fel, un document inexact este acela care nu exprimă fidel realitatea, fără însă să se ridice la nivelul unui document fals.

Când, pe tărâmul art. 18¹ din Legea nr. 78/2000, este supus analizei un document care consemnează un act juridic civil, ca să stabilească caracterul fals sau inexact al acestuia obligatoriu instanța trebuie să se raporteze și la semnificația dată actelor juridice civile și înscrisurilor în legislația civilă.

În legislație și doctrină, actul juridic civil are două înțelesuri:

- manifestarea de voință cu intenția de a produce efecte juridice civile, respectiv de a da naștere, modifica sau stinge un raport juridic civil concret (negotium juris);
- înscrisul constatator al manifestării de voință, mai precis suportul material care consemnează sau redă manifestarea de voință exprimată (instrumentum probationis). Cu toate că simpla manifestare de voință este necesară și suficientă pentru ca actul juridic să ia naștere în mod valabil din punct de vedere al formei care îmbracă manifestarea de voință făcută în scopul de a produce efecte juridice, în anumite situații această manifestare de voință trebuie să îmbrace o anumită formă cerută ad validitatem (când pentru valabilitatea actului juridic trebuie îndeplinită o anumită formă, de regulă solemnă), ad probationem (când pentru probarea actului juridic trebuie întocmit un înscris) sau pentru opozabilitatea față de terți (când, pentru ca actul juridic să fie opozabil și persoanelor care nu au participat la încheierea lui trebuie întocmit un înscris).

În prezenta cauză, nicio dovadă nu atribuie acelor documente caracterele falsului material în înscrisuri oficiale sau falsului intelectual. Rămân astfel în discuție falsul în înscrisuri sub semnătură privată și caracterul inexact al actelor.

- a) În ceea ce privește borderourile de achiziții acestea au fost întocmite de către inginerul V, persoana care s-a ocupat de lucrările la plantația de viță de vie în lipsa inculpatei care a fost plecată în Suedia din toamna anului 2010 până în primăvara anului 2011, fiindu-i predate inculpatei condiționat de plata unei sume de bani suplimentare sub pretextul scumpirii gunoierului de grajd.
- b) În ceea ce privește devizele nr. [...] /31.03.2011 și nr. [...] /04.10.2011, pentru măsura I precum și devizul nr. [...] din 04.10.2012, pentru măsura II, acestea reflectă realitatea lucrărilor efectuate, cele referitoare la devizul nr. [...] din 31.03.2011 și nr. [...] /04.10.2011, măsura I, probate cu facturi și declarații de martori care arată că au lucrat la împrăștierea de gunoi de grajd și la alte lucrări, precum și procesele verbale de recepție calitativă și cantitativă a lucrărilor întocmite de APIA (*Calitativ lucrarea de fertilizare*

se proba prin compararea rezultatelor cartării agrochimice a solului cu rezultatele cartării agrochimice inițiale declarația martorului X1, f. 134 vol. I), iar cele referitor la devizul nr. [...] din 19.10.2012, măsura II se probează cu contract de execuție lucrări cu SC J1 f.173-180, vol. V, declarații de martori și procesele verbale de recepție finală calitativă și cantitativă a lucrărilor întocmite de APIA, vol. Vf.21-23 și 83-92.

B) Din punct de vedere al **laturii subiective**, prin utilizarea în textul incriminator a sintagmei "cu rea-credință" infracțiunea prevăzută de art. 18¹ din Legea nr. 78/2000 poate fi săvârșită numai cu forma de vinovăție **a intenției, în modalitatea intenției directe**. În prezenta cauză, nimic din dovezile dosarului nu susține că inculpata când a folosit documente analizate mai sus (borderouri de achiziție, devizele nr. [...] și nr. [...]), precum și devizul nr. [...] /2012) a prevăzut să fraudeze bugetul general al Uniunii Europene și a urmărit obținerea ilegală de fonduri. Dimpotrivă, întregul material probator demonstrează că inculpata a urmat întocmai și cu bună-credință procedurile de lucru prevăzute în actele normative în vigoare, întrucât nu a cunoscut că borderourile de achiziție predate de către inginerul V nu corespund adevărului, cert fiind că plantația de viță de vie este înființată și este pe rod.

Martorii audiați atât în faza de urmărire penală cât și cei audiați în faza cercetării judecătorești au fost consecvenți în toate declarațiile date în procedura judiciară, urmărire penală și cercetarea judecătorească și au afirmat că ing. V a fost persoana care a coordonat lucrările și oameni (martorul C1 s-a ocupat o perioadă de oameni) și el s-a ocupat de achiziționarea gunoiului de grajd și de borderourile de achiziție (liste) și nu inculpata X care în acea perioadă a fost plecată în Suedia.

Sub aspectul stării de fapt, aceasta a fost stabilită în mod corect în cursul urmăririi penale, referitor la borderourile de achiziție gunoi de grajd (**gunoi care a fost însă achiziționat și administrat după cum rezultă din probele administrate în faza cercetării judecătorești împreună cu amendamente, calitativ lucrarea de fertilizare s-a probat prin compararea rezultatelor cartării agrochimice a solului cu rezultatele cartării agrochimice inițiale**" declarația martorului X1, f. 134 vol. I) fiind confirmată de probatoriul administrat, însă acesta nu susține dincolo de orice îndoială rezonabilă săvârșirea faptei de către inculpată cu vinovăția prevăzută de lege, iar în ceea ce privește **cele trei devize de lucrări nr. [...] /31.03.2011 și nr. [...] /04.10.2011, precum și devizul nr. [...] din 19.10.2012** starea de fapt expusă de acuzare nu corespunde realității, **lucrările inserate în devize au fost efectuate, după cum rezultă din ansamblul probatoriului administrat în cauză, plantația de vie fiind înființată și este pe rod.**

Sub aspectul legii penale mai favorabile, instanța reține că aceasta este reprezentată de dispozițiile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. [...] /2012, prin care a fost schimbat conținutul constitutiv al infracțiunii, **fiind inserată o condiție suplimentară sub aspectul laturii subiective, fiind astfel restrânsă sfera infracțiunilor doar la faptele săvârșite cu intenție directă**, în accepțiunea art. 16 alin. (3) pct. 1 C. pen., reclamată în mod expres de textul de lege, spre deosebire de reglementarea anterioară. Astfel, potrivit dispozițiilor în vigoare în prezent " (1) Folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi."

Având în vedere noul conținut constitutiv al infracțiunii prev. de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000, instanța a constatat că ansamblul probator avut în vedere la stabilirea situației de fapt nu susține, dincolo de orice îndoială rezonabilă, concluzia că inculpata X a comis faptele reținute în sarcina sa **cu intenție directă**.

În acest sens, a avut în vedere declarațiile concordante ale martorilor audiați atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății, din care rezultă că inculpata nu avea cunoștință de faptul că borderourile de achiziție nu reflectă operațiuni reale, fiindu-i predate de către inginerul V, condiționat de plata unei noi sume de bani sub pretextul că s-a scumpit gunoiul de grajd.

În condițiile date, orice dubiu profită inculpatului, o soluție de condamnare neputându-se baza pe presupuneri, pe suspiciuni, ci trebuie fundamentată pe un probatoriu temeinic, care să răstoarne, dincolo de orice îndoială rezonabilă, prezumția de nevinovăție a inculpatului, ceea ce nu se poate susține în cauza dedusă prezentei judecăți, pentru cele anterior expuse.

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002 „ Constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani: „ schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri ori în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei”.

Legea nr. 656/2002 a transpus în legislația internă obligațiile internaționale asumate de România prin ratificarea Convenției Europene privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii ce incriminează ca infracțiune de spălare a banilor fapta de a achiziționa, deține sau folosi bunuri despre care cel care le achiziționează, le deține sau folosește, știe, în momentul dobândirii lor, că acestea constituie produse (art. 6 lit. c). Același articol lasă la latitudinea statelor semnatare incriminarea faptei săvârșite de autorul infracțiunii principale.

Infracțiunea de spălare de bani este o infracțiune subsidiară, subzistând doar ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni predicat din care provin bunurile care se schimbă sau se transferă.

Legătura dintre infracțiunea predicat și cea de spălare de bani este dublă și se concretizează atât la nivel obiectiv, ca cerința atașată obiectului material (bunuri cu origine ilicita), cât și la nivel subiectiv (inculpatul să aibă cunoștința ca aceste bunuri provin din infracțiuni).

Pe de altă parte, spălarea de bani este o infracțiune autonomă, astfel încât nu este necesar ca inculpatul care o săvârșește să aibă reprezentarea în detaliu a infracțiunii predicat, iar răspunderea penală pentru prima poate subzista și în lipsa identificării sau tragerii la răspundere penala a autorului infracțiunii principale(**decizia 16/2016 ÎCCJ HP**).

În raport de dispozițiile art. 29 din Legea nr. 656/2002, existența juridică a infracțiunii de spălare de bani se bazează pe caracterizarea infracțiunii principale ca fiind de rezultat (să producă bunuri care să facă obiectul unei operațiuni de schimbare sau de transfer). Textul de lege este foarte larg, acoperind orice tip de infracțiune de natură a conduce la obținerea unui beneficiu, prevăzută de Codul penal sau de legile speciale.

Cu toate acestea, acuzarea deși nu trebuie să dovedească existența dincolo de orice îndoială rezonabilă a unei astfel de infracțiuni predicat sau că sunt îndeplinite toate condițiile de existență ale acesteia ori pentru atragerea răspunderii penale a autorului, **trebuie totuși să dovedească faptul că bunurile au origine ilicită și că autorul spălării de bani avea reprezentarea că provin dintr-o activitate infracțională**, latura subiectivă urmând a fi stabilită pe baza circumstanțelor faptice obiective, în raport de dispozițiile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 656/2002.

Mult discutata problemă a autonomiei infracțiunii de spălare de bani privește posibilitatea de a reține această infracțiune fără a exista o condamnare anterioară sau concomitentă pentru infracțiunea predicat și, mai mult, fără a determina cu precizie fapta prin care au fost produse bunurile sau fără a determina autorul infracțiunii predicat(**problemă tranșată prin decizia 16/2016 ÎCCJ HP**).

În cauză s-a dovedit că inculpata a folosit cele 16 borderouri de achiziție de gunoi de grajd, însă aspectele menționate nu confirmă deplin originea ilicită a acestora și faptul că inculpata a avut reprezentarea că proveneau din activități infracționale.

Pe de altă parte, expresia utilizată de acuzare că inculpata X nu avea resurse umane pentru realizarea lucrărilor indicate ca fiind efectuate în regie proprie, lucrări menționate în devizele atașate la documentația depusă la APIA, dincolo de faptul că nu a fost dezvoltată în niciun fel,(ex. acuza că „*inculpata nu avea resurse umane pentru realizarea lucrărilor indicate ca fiind efectuate în regie proprie*) nici nu are acoperire, fiind bazată pe suspiciuni, presupuneri – inculpata a dat explicații verosimile coroborate cu probele administrate în cauză atât în faza de urmărire penală cât și în faza cercetării judecătorești pe tot parcursul procesului

penal privind sursa și destinația banilor respectivi confirmând astfel o origine pretins licită a acestora (vânzarea fermei de la [...] și un apartament în Timișoara).

Prin urmare, acuzarea nu a dovedit ca banii respectivi, proveniți de la APIA aveau origine ilicită, cunoscută de inculpată (proba fiind făcută potrivit art. 29 alin. (4) din Legea nr. 656/2002), iar inculpata chiar a încercat a face proba contrară, prin mijloace de probă care să confirme proveniența licită a acestora. În acest sens s-a făcut dovada din care rezultă proveniența sumelor respective, investiție realizată inițial cu bani personali proveniți din vânzarea fermei de porci de la [...] -700.000 euro și un apartament în Timișoara).

În raport de aceste considerente, instanța apreciază că nu au fost dovedite, dincolo de orice îndoială rezonabilă, elementele constitutive ale infracțiunii și se va dispune în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 lit. b teza a II a Cod procedură penală va achita inculpata X, pentru infracțiunile de: folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente sau declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta a avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prevăzută de art. 18¹ alin. 1 și alin. 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

În baza art. 397 alin. 1 și art. 404 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 25 alin. 1 Cod procedură penală va respinge acțiunea civilă formulate în cauză de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, cu sediul în Bd. Carol I, nr. 17, sector 2 București.

În baza art. 397 alin. 3 Cod procedură penală raportat la art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală va dispune ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța din data de 15.09.2017, prin care s-a instituit sechestrul asigurător asupra sumei de 23.900 euro ridicată cu prilejul efectuării percheziției domiciliare de la inculpata X și prin ordonanța din data de 23.10.2017, prin care s-a instituit sechestrul asigurător asupra terenului extravilan în suprafață de 11.100 m.p. înscris în C.F. nr. [...] [...] și asupra imobilelor înscrise în C.F. nr. [...] [...], situate în localitatea [...], nr. [...], jud. Arad, respectiv: casă de locuit (suprafață 334 m.p.), anexă gospodărească (290 m.p.) și teren în suprafață de 30.051 m.p. (suprafață măsurată).

În baza art. 397 alin. 3 Cod procedură penală raportat la art. 404 alin. 4 lit. i Cod procedură penală va respinge solicitarea formulată prin rechizitoriu cu privire la desființarea totală a înscrisurilor folosite de inculpata X la APIA Centrul Județean Arad pentru accesarea sprijinului financiar, respectiv cele 16 borderouri de achiziție gunoi de grajd de la persoane fizice, devizul de lucrări nr. [...] /31.03.2011, devizul de lucrări nr. [...] /03.11.2011, devizul de lucrări nr. [...] /04.10.2011, centralizator privind costurile efectuate nr. [...] din data de 18.10.2011; devizul de lucrări nr. [...] /19.10.2012 centralizator privind costurile efectuate nr. [...] din data de 02.11.2012.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

În baza art. 272 alin. 2 Cod procedură penală va dispune virarea sumei de 330 lei reprezentând onorarii avocațiale din oficiu în procedura de cameră preliminară din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Arad.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap. la art. 16 lit. b teza a II a Cod procedură penală achită inculpata X, [...], fără antecedente penale, pentru infracțiunile de: folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente sau declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta a avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prevăzută de art. 18¹ alin. 1 și alin. 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr.

656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

În baza art. 397 alin.1 și art. 404 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 25 alin. 1 Cod procedură penală respinge acțiunea civilă formulate în cauză de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, cu sediul în Bd. Carol I, nr. 17, sector 2 București.

În baza art. 397 alin. 3 Cod procedură penală raportat la art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală dispune ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța din data de 15.09.2017 prin care s-a instituit sechestrul asigurător asupra sumei de 23.900 euro ridicată cu prilejul efectuării percheziției domiciliare de la inculpata X și prin ordonanța din data de 23.10.2017, prin care s-a instituit sechestrul asigurător asupra terenului extravilan în suprafață de 11.100 m.p. înscris în C.F. nr. [...] [...] și asupra imobilelor înscrise în C.F. nr. [...] [...], situate în localitatea [...], nr [...], jud. Arad, respectiv: casă de locuit (suprafață 334 m.p.), anexă gospodărească (290 m.p.) și teren în suprafață de 30.051 m.p. (suprafață măsurată).

În baza art. 397 alin. 3 Cod procedură penală raportat la art. 404 alin. 4 lit. i Cod procedură penală respinge solicitarea formulată prin rechizitoriu cu privire la desființarea totală a înscrisurilor folosite de inculpata X la APIA Centrul Județean Arad pentru accesarea sprijinului financiar, respectiv cele 16 borderouri de achiziție gunoi de grajd de la persoane fizice, devizul de lucrări nr. [...] /31.03.2011, devizul de lucrări nr. [...] /03.11.2011, devizul de lucrări nr. [...] /04.10.2011, centralizator privind costurile efectuate nr. [...] din data de 18.10.2011; devizul de lucrări nr. [...] /19.10.2012 centralizator privind costurile efectuate nr. [...] din data de 02.11.2012.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

În baza art. 272 alin. 2 Cod procedură penală dispune virarea sumei de 330 lei reprezentând onorarii avocațiale din oficiu în procedura de cameră preliminară din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Arad.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 20.06.2019.

Președinte,
[...]

pentru grefier, [...], aflată în
concediu medical, semnează
grefier [...]

red. [...]

tehnored. [...]

15.07.2019/5 ex.

com. inculpata, parte civilă, procuror