

CURȚII DE APEL IAȘI  
Domnule Președinte,

Subsemnatul **reclamant** PETRESCU IOAN(...)

în contradictoriu cu **pârâtul** Ministrul Afacerilor Interne, dl. Vela Ion-Marcel, care v-a fi citat la sediul Ministerului Afacerilor Interne situat în Piața Revoluției nr.1 A, sector 1, București ,telefon, 021/303.70.80,solicit Onoratei instanțe pronunțarea unei hotărâri prin care să dispuneți:

- **anularea parțială a art.2 din Ordonanța militară nr.1/2020(astfel cum a fost modificată prin Ordonanța militară nr.2/2020**,ambele emise de pârât),astfel:

1. termenul,„**religioase**” conținut în alin.1,conform căruia:„ (1) *Se suspendă toate activitățile culturale, științifice, artistice, religioase, sportive, de divertisment sau jocuri de noroc, de tratament balnear și de îngrijire personală, realizate în spații închise.(s.n: I.P.)*”,

2. sintagma „**fara accesul publicului**” din cuprinsul alin.2(introdus prin actul normativ modificator),potrivit căruia:„ (2) *Se pot oficia slujbe în lăcașurile de cult de către slujitorii bisericești/religioși, fără accesul publicului, slujbele putând fi transmise în mass-media sau online. .(s.n: I.P.)*”

3.expresia „**la care pot participa maximum opt persoane**” din alin.3(introdus prin actul normativ modificator),după care:„(3) *Se pot oficia acte liturgice/religioase cu caracter privat (botez, cununii, înmormântări), la care pot participa maximum 8 persoane, precum și împărtășirea credincioșilor bolnavi la spital sau la domiciliul acestora. .(s.n: I.P.)*”,pentru următoarele

## MOTIVE

### I. Competența teritorială

În temeiul dispozițiilor art.127 alin.1 C.proc.civ. rap.la HCSM nr.1322/19.12.2017 înțeleg să investesc Curtea de Apel Iași cu dezlegarea pricinii de față.

### II. Admisibilitatea actiunii in anulare.

Potrivit art.5 alin.1 și 2 din Legea 554/2004, republ.și modificată, care reglementează finele de neprimire în contenciosul administrativ: „(1) Nu pot fi atacate în contenciosul administrativ:

a) actele administrative ale autorităților publice care privesc raporturile acestora cu Parlamentul;

b) actele de comandament cu caracter militar.

(2) Nu pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ actele administrative pentru modificarea sau desființarea cărora se prevede, prin lege organică, o altă procedură judiciară.”

Examinând obiectul acțiunii *pendinte* raportat la finele de neprimire citate se constată că prezenta acțiune este admisibilă deoarece ordonanța militară:

- nu face parte din categoria actelor administrative de la litera a)(cum ar fi decretul de promulgare a unei legi),

-nu este un act de comandament cu caracter militar deoarece nu se referă la „problemele strict militare ale activității din cadrul forțelor armate, specifice organizării militare, care presupun dreptul comandanților de a da ordine subordonaților în aspecte privitoare la conducerea trupei, în timp de pace sau război ori, după caz, la îndeplinirea serviciului militar”(art.2 alin.1 lit.1 din Legea 554/2004, republ.și modif.) și nici

-nu există reglementat recursul paralel indicat supra în alin.2 deoarece nu există o lege în vigoare care să prevadă o altă procedură judiciară pentru desființarea ordonanței militare(cum ar fi OG 2/2001, în cazul actului administrativ denumit Proces verbal de constatare a contravenției).

Astfel fiind acțiunea de față apare ca fiind evident admisibilă.

### **III. Fondul acțiunii în anulare**

În fapt, sunt credincios creștin ortodox practicant, iar prin dispozițiile atacate îmi este practic interzis să particip la slujbele Bisericii Ortodoxe Române, al cărui membru sunt.

La data de 16 martie 2020, prin Decretul Președintelui României nr.195/2020 s-a instituit starea de urgență pe întreg teritoriul României, pentru o perioadă de 30 de zile.

În aplicarea acestui Decret și a OUG 1/1999, modificată, au fost emise de către pârât mai multe acte administrative unilaterale cu caracter normativ denumite ordonante militare.

Prin art.2 din Ordonanța militară nr.1/2020 privind unele măsuri de primă urgență care privesc aglomerările de persoane și circulația transfrontalieră a unor bunuri(publicată în M.Of.219/17.03.2020) au fost suspendate, între altele, toate activitățile religioase realizate în spații închise, iar

prin art.3 alin.1 din același act administrativ :,,(1) *Se interzice organizarea și desfășurarea oricărui eveniment care presupune participarea a peste 100 de persoane, în spații deschise.*”

Prin art.9 alin.1pct.1 din *Ordonanța militară nr.2/2020* privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19(publicată în M.Of.232/21.03.2020) au fost introduse la art.2 din *Ordonanța militară 1/2020* 2 alineate-alin.2 și 3,cu următorul continut:,, (2) *Se pot oficia slujbe în lăcașurile de cult de către slujitorii bisericești/religioși, fără accesul publicului, slujbele putând fi transmise în mass-media sau online.*

(3) *Se pot oficia acte liturgice/religioase cu caracter privat (botez, cununii, înmormântări), la care pot participa maximum 8 persoane, precum și împărtășirea credincioșilor bolnavi la spital sau la domiciliul acestora.”*

### **Dispozițiile a caror anulare le o solicit sunt nelegale deoarece:**

1.*Au fost emise cu exces de putere în sensul art.2 alin.1 lit.n din Legea 554/2004,republ.și modif.* întrucât autoritatea emitentă-în speță Ministrul Afacerilor Interne- și-a exercitat dreptul de apreciere atât prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege cât și prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

Astfel, prin art.2 din *Decretul 195/2020*,, ... pe durata stării de urgență este restrâns exercițiul următoarelor drepturi...: a) libera circulație;

- b) dreptul la viață intimă, familială și privată;
- c) inviolabilitatea domiciliului;
- d) dreptul la învățătură;
- e) libertatea întrunirilor;
- f) dreptul de proprietate privată;
- g) dreptul la grevă;
- h) libertatea economică.”

Analizând acest articol se constată că nu formează obiect al restrângerii libertatea conștiinței consacrată și garantată ca libertate fundamentală în art.29 din Constituția României,potrivit căruia-alin.1 și 2-,,(1) *Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.*

(2) *Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc.”(s.n.l.P.)*

După cum se observă din conținutul normativ al primului alineat parte a libertății de conștiință o constituie libertatea de credință religioasă,care,prin alineatul 2 este garantată de Statul Român.

Libertatea de credință religioasă are atât o componentă interioară, intimă, sentimentul religios, convingerea intimă în existența lui Dumnezeu, dar și o componentă exterioară constând în manifestarea publică a credinței prin participarea la slujbele (în principal Sfânta Liturghie) de adorare a Divinității, de mulțumire și de cerere, slujbe oficiate de preoți/episcopi și slujitori bisericești în lăcașul de cult, care este biserica.

Cum prin interzicerea accesului publicului în speță a credincioșilor - la serviciul religios care are loc în biserică fără ca Decretul de instituire a stării de asediu să prevadă macar o restrângere a libertății conștiinței, dispozițiile atacate au fost emise cu exces de putere deoarece, pe de o parte, pârâțul a încălcat limita competenței proprii în punerea în aplicare a respectivului Decret, dar și libertatea fundamentală a conștiinței cetățenilor români credincioși ortodocși.

Existând astfel un exces de putere se impune anularea dispozițiilor atacate pentru restabilirea legalității actului normativ cu atât mai mult cu cât au fost nesocotite dispozițiile art.77 teza I, respectiv, art.78 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, conform căroră: „*Ordinele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate sau ale autorităților administrative autonome se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului.*”, respectiv, „*Ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora.*”

## 2. Subsidiar, restrângerea libertății de conștiință este disproporționată atingând substanța libertății de credință religioasă.

Potrivit art.53 din Constituția României, republicată: „(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*”

În aplicarea acestui text constituțional în motivarea Decretului 195/2020 se arată că: „*restrângerea exercițiului unor drepturi nu*

*trebuie să afecteze substanța lor, ci să urmărească un scop legitim, să fie necesară într-o societate democratică și să fie proporțională cu scopul urmărit.”*

Contrar acestor limite ale restrângerii dispozițiile a caror anulare o solicită suprimă componenta exterioară a dreptului la libertate religioasă-manifestarea publică a credinței prin participare la slujbele religioase în lăcașul de cult, componentă în lipsa căreia componenta internă devine iluzorie, deci libertatea de credință religioasă devine practic inexistentă întrucât pentru credincioșii sănătoși este interzis actul esențial al comuniunii cu Divinitatea-în persoana Fiului lui Dumnezeu Iisus Hristos-și anume împărtășania cu trupul și sângele Domnului, măsură fără precedent în istoria României.

Se constată astfel că este încălcată în mod brutal proporționalitatea restrângerii câtă vreme este suprimată în esență și chiar libertatea de credință religioasă, intruziune inadmisibilă în fața de dispozițiile imperative ale art.53 cu referire la art.29 din Legea fundamentală.

În conformitate cu doctrina canonică ortodoxă, liturghia duminicală sau din sărbători **nu se poate săvârși fără prezența poporului credincios**<sup>1</sup>, preotului fiindu-i interzis să săvârșească liturghie fără popor, pe motivul că liturghia (termenul înseamnă “lucrare publică”) este un act de comuniune religioasă, în care preotul săvârșește serviciul religios pentru popor, nu în nume și folos personal. **Obligarea poporului credincios** (numit în ordonanță “public”) **să rămână acasă, în timp ce preotul slujește liturghia, golește de sens actul liturgic în sine și reprezintă o ingerință nepermisă a statului în rânduiala liturgică a Bisericii Ortodoxe, în condițiile în care acesta este ținut de către art. 29 (3 și 5) din Constituție și de art. 9 (1) din Legea 489/2006 a cultelor să fie neutru față de orice credință religioasă.** Întrunit într-o ședință de urgență, Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Georgiene a considerat cerința suprimării slujbelor ca fiind

---

<sup>1</sup> Ideea este sintetizată de cel mai mare canonist al Bisericii Ortodoxe Române, Arhid. Prof. Dr. Ioan N. Floca, în manualul de drept canonic ortodox referențial pentru tot învățământul teologic românesc: “Pentru a exprima într-un mod cât mai grăitor și mai frecvent participarea laicilor la exercitarea puterii sfințitoare, **s-a adoptat rânduiala rămasă tradițională de a nu se săvârși Sfânta Liturghie decât în prezența credincioșilor. De altfel, ea nici nu ar avea rost doar pentru clerici, nereprezentând o formă de închinare individuală sau destinată unei categorii din membrii Bisericii, ci o formă de închinare obștească, săvârșită prin prezența și conlucrarea tuturor, mai precis prin prezența și conlucrarea celor două elemente constitutive esențiale ale Bisericii, care sunt clerul și laicii**”; Arhid. Prof. Dr. Ioan N. Floca, *Drept canonic ortodox*, legislație și administrație bisericească, vol. I, EIBMBOR, București, 1990, p. 260.

“inovație în cult”<sup>2</sup>, “modificare a ritualului”, ceea ce, translatat în limbaj juridic constituțional și aplicat la situația celor două aliniate ale ordonanței militare, **înseamnă o atingere gravă adusă înseși existenței libertății de conștiință religioasă a credincioșilor Bisericii Ortodoxe Române**. O atitudine similară Bisericii Georgiene au avut și conducătorii Bisericii Ortodoxe Ruse, care au anunțat că “nu vom închide biserici, nici nu vom elimina slujbele”<sup>3</sup>.

A.Excluderea de la slujbe a unei categorii de membri ai Bisericii (credincioșii, numiți impropriu în ordonanță “public”), dar acceptarea altor categorii (preoți și ierarhi) **crează premisele unei discriminări** contrare art. 16 al Constituției, dar și prevederilor art. 53 (2) din Constituție, **care impune nediscriminarea drept criteriu de legalitate a oricărei măsuri de restrângere a drepturilor și libertăților pe durata stării de urgență**. Această discriminare se poate rezolva numai în sensul pozitiv al aditerii credincioșilor la slujbe, nicidecum prin interzicerea cu totul a slujbelor, pentru a-i priva și pe clerici de acestea.

B.Dispoziția potrivit căreia slujbele pot fi ținute de către preot și urmărite pe calculator sau pe media sociale de către credincioși **ignoră faptul că liturghia bisericească este o lucrare sacramentală harică**, ce presupune o prezență fizică și spirituală efectivă și activă a credinciosului, putând fi comparată cu categoria actelor juridice solemne, în care nu poate să lipsească vreuna dintre părți. Prevederea Ordonanței militare nr. 2/2020 tratează, în mod inadmisibil, slujbele bisericești ca pe evenimente sociale ordinare, care pot fi urmărite pe media online, lucru deosebit de grav din punct de vedere bisericesc.

C.Dispoziția care impune un număr de 8 persoane la servicii religioase precum nunți, botezuri, cununii este una arbitrară, fără a exista vreun studiu științific serios care să demonstreze că prezența a 8 persoane asigură garanția nerăspândirii virusului. În plus, dispoziția **este discriminatorie**, deoarece nu ține seama de faptul că evenimente precum înmormântările ar putea aduna la căpătâiul celui decedat mai multe rude directe decât numărul prevăzut prin

---

<sup>2</sup> <https://www.ekhokavkaza.com/a/30499968.html>.

<sup>3</sup> <https://www.rferl.org/a/coronavirus-vs-the-church-orthodox-traditionalists-stand-behind-the-holy-spoon/30492749.html>.

lege. În atare situație, cine și cum decide care dintre fii, nepoți, soți, părinți participă la acest eveniment irepetabil, încărcat de o mare emoție sufletească? D. Dispozițiile din ordonanța militară pe care le contestăm vizează viața bisericească (și) a comunității ortodoxe în cea mai importantă perioadă din anul bisericesc și din viața spirituală a ortodocșilor: Postul Sfințelor Paști și, mai ales, Învierea Domnului. Interdicția aplicată creștinilor de a veni în noaptea de Înviere la biserică, care e, simbolic, mormântul gol al Mântuitorului, face ca preoții slujitori să nu transmită mesajul Învierii nimănui, iar Învierea însăși să nu se adreseze nimănui, ceea ce este inadmisibil. Pe parcursul istoriei poporului român, s-au consemnat mai multe situații de epidemii de holeră, ciumă sau alte boli puternic contagioase, **dar nicăieri în istorie nu există consemnată o măsură de întrerupere a slujbelor bisericești în perioada Paștilor.** Ordonanțele militare nr.1 și nr. 2/2020 vrea a inaugura o tristă premieră în viața religioasă românească, ceea ce este **o atingere a existenței libertății de conștiință religioasă.**

E. Măsurile luate de MAI prin aceste ordonanțe **atacă direct existența libertății de expresie religioasă**, prin faptul că introduc în mentalul colectiv al credincioșilor ortodocși idei contrare doctrinei ortodoxe: ideea că Biserica, Casa lui Dumnezeu, ar putea fi un loc de contaminare cu COVID-19, când de milenii se știe că Biserica este un spital în care puterea lui Dumnezeu vindecă astfel de molime; introduc ideea că pentru a te vindeca de această epidemie nu ai nevoie de Dumnezeu, El Însuși "izolat la domiciliu" de către ordonanțele MAI; **îi despart pe credincioșii ortodocși de Dumnezeu și de sprijinul spiritual al Bisericii Ortodoxe, lăsându-i pradă singurătății, deznădejzii, fricii de moarte și propagandei alarmiste a media, în condițiile în care credincioșii ortodocși în astfel de momente aleargă mai mult decât oricând la ajutorul lui Dumnezeu și au nevoie de ajutorul Acestuia;** introduc ideea că Sfintele Icoane ar avea nevoie de dezinfecție, deși credincioșii ortodocși știu de milenii că ele sunt "dezinfectate" de lucrarea Duhului Sfânt în ele; introduc ideea că împărtășirea de la același Potir ar putea fi sursă de infectare, în ciuda faptului că această Împărtășire se practică frecvent în capelele spitalelor de boli infecțioase (Spitalul TBC Bisericieni, Neamț etc.), iar a afirma că Trupul și Sângele lui Hristos sunt vehicule ale bolii este o blasfemie. Toate aceste idei cultivă necredința, blasfemia și delăsarea religioasă, **punând în discuție însăși existența libertății de conștiință religioasă.**

F. Măsurile pot fi atentate la adresa fizică și, mai ales, psihică a credincioșilor, lipsiți de ajutorul Bisericii pe o perioadă atât de lungă și de importantă în viața liturgică cum este perioada Paștilor. Canoanele bisericești prevăd sancționarea credincioșilor care nu participă la trei slujbe ale liturghiei

consecutive, arătând prin aceasta importanța participării fizice la slujbe. **Decizia de a participa sau nu trebuie să aparțină invariabil credinciosului, nicidecum statului.**

G.Există mărturii ale unor medici renumiți care au afirmat public că doresc să participe la slujbele bisericești în noaptea de Paști<sup>4</sup>, perfect conștienți de riscurile pe care și le asumă, știind că prin această participare nu pun în pericol nici sănătatea publică, nici sănătatea personală. Într-o luare publică de atitudine, profesorul universitar Vasile Astărăstoae, medic legist, fost președinte al Colegiului Medicilor din România, fost rector al Universității de Medicină Iași, a numit deciziile guvernanților de suprimare a cultului bisericesc “măsuri aberante”. O poziție similară a avut medicul Mircea Pușcașu, din Suceava, care a afirmat că va merge cu toate riscurile legale duminica la biserică<sup>5</sup>. În mediul online deja s-a lansat o petiție, numită *Nu ne interziceți Sfânta Liturghie*, semnată până acum de peste 3590 de oameni<sup>6</sup>.

În drept, acțiunea este întemeiată pe art.1, art.8 din Legea 554/2004, rep și modif., și dispozițiile legale, invocate.

Depun prezenta prin e-mail/fax, iar originalul semnat, în dublu exemplar, prin serviciul poștal/ curier.

Solicit judecata și în lipsă.

06.04.2020

Cu stimă, Ioan Petrescu

Doamnei Președinte al Curții de Apel Iași

---

<sup>4</sup> <https://www.activenews.ro/stiri/Dr.-Vasile-Astarastoae-Fac-parte-din-categoria-pupatorilor-de-moaste-si-icoane.-In-noaptea-de-Inviere-voi-fi-prezent-in-Biserica-voi-saruta-icoanele-si-voi-lua-Lumina-indiferent-ce-masuri-absurde-vor-lua-decidentii-in-razboiul-cu-virusii-160449>.

<sup>5</sup> [https://adevarul.ro/locale/suceava/Indemnul-nesupunere-civica-unuimedec-plina-pandemie-covid-19-mergem-duminica-biserica-orice-fi-1\\_5e7352295163ec427108e25f/index.html](https://adevarul.ro/locale/suceava/Indemnul-nesupunere-civica-unuimedec-plina-pandemie-covid-19-mergem-duminica-biserica-orice-fi-1_5e7352295163ec427108e25f/index.html).



*WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO*