

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ

**DECIZIA PENALĂ NR 710 / A**

Ședința publică din data de 23 Iulie 2020

Curtea compusă din:

Președinte: Alin B \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_

Judecător: A \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_

Grefier : A \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – este reprezentat prin procuror M \_\_\_\_\_ Diac \_\_\_\_\_.

Dezbaterile care au avut loc în ședința publică din data de 25.06.2020 au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea, în temeiul disp. art. 391 alin. 1 Cod de procedură penală, a stabilit termen pentru pronunțare la data de 09.07.2020 dată la care, în aceeași compunere și pentru aceleași considerente, în temeiul art.391 alin.2 din Codul de procedură penală, a amânat pronunțarea hotărârii la data 23.07.2020, dată la care a pronunțat următoarea decizie penală.

C U R T E A

**Deliberând asupra apelului penal de față, reține următoarele :**

Prin sentința penală nr. 2198/30.10.2017, Tribunalul București – Secția I Penală în temeiul art.386 N.C.proc.pen. a admis cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de procuror, **din** infracțiunea prev. și ped. de art.291 alin.1 N.C.pen. rap. la art.7 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen., **în** infracțiunea prev. și ped. de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr. 78/ 2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen..

În temeiul art.396 alin.5 N.C.proc.pen. în referire la art.16 alin.1 **lit.a** N.C.proc.pen. a achitat pe **inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_** (fiul lui A \_\_\_\_\_ și M \_\_\_\_\_, născut la data de... în \_\_\_\_\_, CNP - xxxxxxxxxxxxxx, domiciliat în București, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, posesor al C.I. \_\_\_\_\_ nr. xxxxxx, cetățean român, studii superioare, căsătorit, doi copii majori, necunoscut cu antecedente penale ), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **trafic de influență** prev. și ped. de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen..

A constatat că inculpatul nu a fost reținut și/sau arestat preventiv/arestat la domiciliu în cauză.

A constatat că inculpatul s-a aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar de la data de 28.09.2016 până la data de 28.09.2017 .

În temeiul art.404 alin.4 lit.c N.C.proc.pen., a ridicat sechestrul asigurător dispus în cursul urmăririi penale, prin ordonanța nr. 234/P/2016 din 25.10.2016 a DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE - Serviciul Teritorial Ploiești, asupra bunurilor imobile aparținând **inculpatului B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_**, **până la concurența sumei de 10.000.000 lei (circa 2.350.000 e uro)** , după cum urmează:

- **cota de ½ din imobilul situat în mun. C\_\_\_\_\_ , Stațiunea Mamaia, \_\_\_\_\_** , **jud. C\_\_\_\_\_ , compus din:**

**a.) apartamentul nr., scara** , având suprafața totală de 174,93 mp., inclusiv terasă 6 - 15,91 mp., terasă 12 - 16,15 mp., suprafața utilă de 142,87 mp., format din hol - 7,31 mp., living - 36,56 mp., bucătărie - 6,09 mp., c.t. - 2,53 mp., grup sanitar - 1,92 mp., dormitor - 21,55 mp., baie - 7,59 mp., dormitor - 20,25 mp., baie - 6,21 mp., dormitor - 23,13 mp., baie - 9,73 mp., având număr cadastral xxxxxx-C1-, intabulat în Cartea Funciară nr. xxxxxx-C6-U45 a mun. C\_\_\_\_\_ ,

**b.) terenul aferent apartamentului în suprafață de 73,13 mp.**, respectiv cota-parte de 1,68/100 din terenul în suprafață totală de 4353 mp.;

**c.) suprafața de 24,57 mp.**, respectiv cota parte indiviză de 1,68/100 din dreptul de coproprietate forțată și perpetuă asupra părților comune din imobil, care prin natura sau destinația lor, sunt de folosință comună;

- **cota de ½ din apartamentul situat în mun. București, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, sector 1**, număr cadastral , înscris în cartea funciară nr. xxxxx a mun. București, sector 1, compus din 5 camere și dependințe (baie, dressing, baie, dressing, hol, bucătărie, spălătorie, dressing, baie, hol, baie, terasă - 8,44 mp.), având suprafața utilă de 209,11 mp. și suprafața totală de 217,55 mp., cota parte indiviză de 4,10% din spațiile aflate în indiviziune forțată și perpetuă aparținând imobilului \_\_\_\_\_ construcție în suprafață indiviză de 46,21 mp. și teren liber de construcții, în suprafață indiviză de 55,92 mp., împreună cu:

- **loc de parcare nr. 15**, număr cadastral înscris în cartea funciară nr. xxxxx a mun. București, sector 1, în suprafață de 14,92 mp.;

- **loc de parcare nr. 16**, număr cadastral , înscris în cartea funciară nr. xxxxx a mun. București, sector 1, în suprafață de 14,92 mp.;

- **boxa nr. 17**, număr cadastral înscris în cartea funciară nr. xxxxx a mun. București, sector 1, în suprafață de 2,37 mp.;

- **cota de ½ din imobilul situat în mun. Oradea, \_\_\_\_\_, jud. Bihor , compus din casă de locuit** - număr cadastral xxxxxx - C1, în suprafață de 199 mp., **anexa** reprezentând clădire P+M, cu destinația garaj și mansardă, număr cadastral xxxxxx-C2, în suprafață de 79 mp., și **terenul în suprafață de 619 mp.** - din care ocupat 278 mp.;

- **imobil situat în com. Rieni, \_\_\_\_\_, jud. Bihor**, compus din construcțiile reprezentând casă de locuit în suprafață măsurată de 201 mp., construcțiile anexe având suprafața măsurată de 81 mp., toate realizate din cărămidă, precum și terenul aferent acestora având suprafața din acte de 6257 mp., suprafața măsurată de 6310 mp., număr cadastral xxxxx, dobândit în baza contractului de donație din loc. Beiuș, jud. Bihor, **donație evaluată la suma de 142.400 lei.**

În temeiul art.275 alin.3 N.C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de către stat au rămas în sarcina sa.

**Pentru a hotărî astfel** , instanța de fond analizând actele și lucrările dosarului a reținut că, prin

rechizitoriul nr. 234/P/2016, din data de 25.11.2016, întocmit de procurori D \_\_\_\_\_ Gilueta și N \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ din cadrul Parchetului de pe lângă Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești , a fost trimis în judecată - sub contro l judiciar - inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ (cu datele personale cunoscute), pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență** , prev. și ped. de art.291 alin.1 N.C.pen. rap. la art.7 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen. .

**În f apt** , în esență, s-a reținut că, în perioada 2011-2012, în calitate de membru al Partidului Democrat Liberal (fost secretar general) și senator în Parlamentul României, a primit în patru rânduri, de la \_\_\_\_\_ . București (reprezentată de numitul B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ BRUNO) - prin numiții Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ - vicepreședintele respectivei formațiuni politice și G \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_, suma totală de 700.000 euro, în schimbul exercitării influenței prin intermediul numitului Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ asupra directorului general al C.N. TRANSELECTRICA S.A. și S.C. TELETRANS S.A. - numitul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, în sensul atribuirii preferențiale către \_\_\_\_\_ . București a unor contracte de achiziție publică .

**Inițial**, cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, la data de 28.11.2016, sub nr. XXXXXXXXXXXX, instanță a cărei competență a fost atrasă de calitatea persoanei inculpate la acea dată - senator în Parlamentul României - potrivit art.40 alin.1 teza a II-a N.C. proc.pen. .

Prin încheierea de ședință nr. 16/10.01.2017, pronunțată - în Camera de Consiliu - de judecătorul de cameră preliminară de la Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX/a1 ( în noua legislatură, 2016- 2020, care a debutat în luna decembrie 2016, inculpatul nu mai are calitatea de senator ), în baza art.346 alin.6 N.C.proc.pen. rap. la art.50 N.C.proc.pen., s-a dispus scoaterea cauzei de pe rol și trimiterea acesteia la judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul București, spre competență soluționare.

**Ca atare**, la data de 16.01.2017, sub nr. XXXXXXXXXXXX, cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția I Penală .

\*\*\*

În susținerea învinuirilor, au fost administr ate ca **mijloace de probă** : declarațiile martorilor H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ (vol. I d.u.p., filele 11-16), V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ (vol. I d.u.p., filele 8-10), G \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ (vol. I d.u.p., filele 18-43), B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ (vol. I d.u.p., filele 49-54), P \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ NORBERT, M \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, S \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_ și B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ (vol. I d.u.p., filele 55-66), C \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ (vol. I d.u.p., filele 67-69), TELBISZ S \_\_\_\_\_ (v ol. I d.u.p., filele 44-48), N \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ (vol. I d.u.p., filele 247-249), U \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ (vol. I d.u.p., filele 288-290), DEAN A \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ (vol. I d.u.p., filele 325-327), B \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_, A \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ și V \_\_\_\_\_ ADRIEAN (vol. I d.u.p., filele 368-378); regulamentele de organizare și funcționare ale C.N. TRANSELECTRICA S.A. și S.C. TELETRANS S.A. București - vol. XIV d.u.p., filele 19-104, 117-379; vol. XV d.u.p., filele 1-207); Ordinul nr. 400/04.03.2009 al Ministrului Economiei - V \_\_\_\_\_ Adrian de numire a lui H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ în funcția de director general al S.C. TELETRANS S.A. București (vol. XIV d.u.p., fila 105); Ordinul nr. 856 /27.04.2011 al Ministrului Economiei - A \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ de numire a lui H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ în funcția de director general al C.N. TRANSELECTRICA S.A. (vol. XIV d.u.p., fila 9); contractele de prestări servicii și furnizare produse încheiate de S.C. TELETRANS S.A. și C.N. TRANSELECTRICA S.A. cu \_\_\_\_\_ . București (vol. XI d.u.p., filele 1-398; vol. XII d.u.p., filele 1-353; vol. III d.u.p., filele 1-332; vol. VIII d.u.p., filele 1-388; vol. IX d.u.p., filele 1-302; vol. XIII d.u.p., filele 1-328); contractele de prestări servicii încheiate de \_\_\_\_\_ . București ca beneficiar cu S.C. TECNOTRANS TOTAL DINAMIC S.R.L., S.C. MEDISUN TOTAL CONSULTING S.R.L., S.C. SERTRANALEX \_\_\_\_\_ . și S.C. CORTE

ANTICA CONSULTING S.R.L., comenzile de prestări servicii, procesele-verbale de recepție a serviciilor, în baza cărora prima societate a transferat sume de bani retrase ulterior în numerar de către reprezentanții legali ai acestora (vol. IV d.u.p., filele 1-275); contractul de prestări servicii nr. 56/10.01.2012 încheiat între S.C. SONIC MEDIA S.R.L. și S.C. METAL BUSINESS MANAGEMENT S.R.L. și documentele de plată emise în baza acestuia (vol. I d.u.p., filele 24-31, 35-40); rapoartele de constatare întocmite de inspectorii antifraudă ai Parchetului de pe lângă Tribunalul București în dosarul nr. 3689/P/2012 în care a fost analizat circuitul sumelor de bani încasate de \_\_\_\_\_ de la instituțiile publice și companiile naționale cu care a încheiat contracte de achiziții servicii și produse IT (vol. II d.u.p., filele 1-95); documentele justificative în baza cărora au fost retrase în numerar din conturile deținute de S.C. MEDISUN TOTAL CONSULTING S.R.L., S.C. TECNOTRANS TOTAL DINAMIC S.R.L., S.C. SERTRANALEX \_\_\_\_\_ și S.C. CORTE ANTICA CONSULTING S.R.L. la Raiffeisen Bank a sumelor încasate de la \_\_\_\_\_ (vol. VII d.u.p., filele 1-455; vol. XVI d.u.p., filele 5-190; vol. XVII d.u.p., filele 1-305; vol. XVIII d.u.p., filele 1-295); procesul-verbal de inspecție fiscală încheiat la data de 10.02.2014 la \_\_\_\_\_ București (vol. V d.u.p., filele 1-289); procesul-verbal de inspecție fiscală încheiat la data de 23.01.2015 la S.C. SERTRANALEX \_\_\_\_\_ (vol. VI d.u.p., filele 1-111); adresa nr. xxxxxxxx /29.09.2014 a A.N.A.F. transmisă Parchetului de pe lângă Tribunalul București având ca obiect analiza referitoare la activitatea derulată de S.C. TECNOTRANS TOTAL DINAMIC S.R.L., S.C. MEDISUN TOTAL CONSULTING S.R.L., S.C. SERTRANALEX \_\_\_\_\_ și S.C. CORTE ANTICA CONSULTING S.R.L. (vol. II d.u.p., filele 96-135); raportul de constatare întocmit la data de 23.09.2016 de specialistul antifraudă al Direcției Naționale Anticorupție prin care au fost stabilite sumele de bani încasate de \_\_\_\_\_. București, transferate în conturile celor 4 societăți și ulterior ridicate în numerar (vol. I d.u.p., filele 76-186); raportul de constatare întocmit la data de 23.11.2016 de specialistul antifraudă al D.N.A. prin care a fost stabilită suma ridicată în numerar în perioada 01.01.xxxxxxxxxxxxxx12 din conturile societăților utilizate pentru procurarea comisionului pretins și primit de inculpați (vol. I d.u.p., filele 406-413); declarațiile date în calitate de suspecți de Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ și B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ BRUNO (v ol. I d.u.p., filele 224-230, 214-217); memoriul formulat în cauză de Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, vizând recunoașterea integrală a faptelor reținute în sarcina sa și precizarea sumei primite în urma derulării activității infracționale (vol. I d.u.p., fila 382); declarațiile inculpatului B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ (care a negat comiterea faptei reținute în sarcina sa - vol. I d.u.p., filele 254-255, 270-271, 383-385, 387-388).

\*\*\*

Prin ordonanța din data de 28.09.2016, emisă în dosarul nr. 234/P/2016 al Parchetului de pe lângă Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești (a se vedea filele 273-282, vol. I d.u.p.), în temeiul art.202, art.203 alin.2, 4, art.212 alin.1, 4 și art.215 alin.1-5 N.C.proc.pen., și art.82-83 din Legea nr. 253/2013, s-au dispus următoarele:

- **luarea măsurii controlului judiciar** față de **inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_** (cu datele personale cunoscute), **pe o durată de 60 de zile , începând de la data de 28.09.2016 până la data de 26.11.2016;**

- pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

- să se prezinte la sediul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești sau la sediile instanțelor de judecată, ori de câte ori este chemat;

- să informeze de îndată organele judiciare cu privire la schimbarea locuinței;

- să se prezinte la Direcția Generală a Poliției Municipiului București - Biroul Supravegheri Judiciare, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

- să nu se apropie de celelalte persoane cercetate în dosar, respectiv de Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ și B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ BRUNO, de martorii: G \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_, H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, TELBISZ S \_\_\_\_\_, B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, P \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ NORBERT, M \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, S \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_, B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, C \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_, N \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_, U \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, precum și de persoanele rezultate din cercetări ca având cunoștință de împrejurările comiterii faptelor reținute în cauză și care urmează a fi audiate în calitate de martor, și să comunice cu aceștia direct sau indirect, pe nici o cale;

- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme.

Inculpatului B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ i s-a atras atenția că, în caz de încălcare, cu rea-credință, a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

Supravegherea respectării de către inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ a obligațiilor care îi revin pe durata controlului judiciar a fost realizată de Direcția Generală a Poliției Municipiului București - Biroul Supravegheri Judiciare.

Copia prezentei ordonanțe a fost comunicată, în ziua emiterii, inculpatului, precum și următoarelor persoane, organe, autorități sau instituții: Direcției Generale a Poliției Municipiului București - Biroul Supravegheri Judiciare, Direcției Publice Comunitare de Evidență a Persoanelor București, în vederea asigurării respectării de către inculpat a obligațiilor impuse.

**Pentru a dispune astfel**, cei doi procurori de caz au reținut - după redarea istoricului speței, a situației de fapt și a încadrării juridice aferente ei, precum și după prezentarea mijloacelor de probă administrate în dovedirea sa - că, față de circumstanțele cauzei, se impune luarea față de inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, a măsurii preventive a controlului judiciar .

Astfel, s-a arătat că această măsură este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al săvârșirii unei alte infracțiuni, neexistând nici o cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale .

S-a mai arătat că luarea măsurii preventive se impune având în vedere gradul de pericol social al faptei reținute în sarcina lui, care rezultă din limitele ridicate de pedeapsă prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, împrejurările comiterii faptei vizând conceperea unui întreg mecanism de obținere a unor finanțări ilicite pentru partidul pe care-l reprezenta, cuantumul important al sumei de bani ce a făcut obiectul infracțiunii de corupție (700.000 euro), calitatea deținută de inculpat la momentul săvârșirii faptei, respectiv aceea de secretar general al unei importante formațiuni politice, dar și de senator în Parlamentul României (această din urmă calitate fiind deținută și în prezent), scopul urmărit de acesta, respectiv obținerea unor sume de bani pentru partid - fapt care s-a și realizat, de reacția opiniei publice în cazul comiterii unor fapte de această natură având în vedere amploarea fără precedent a acestui fenomen în societatea românească în ultima perioadă, împrejurări care implică reacția fermă a organelor judiciare pentru stoparea săvârșirii unor fapte de acest gen.

În final, s-a constatat și că măsura controlului judiciar este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatului.

\*\*\*

Prin încheierea de ședință nr. 920/04.10.2016, pronunțată - în Camera de Consiliu - de judecătorul de drepturi și libertăți de la Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX , s-a respins, ca nefondată, plângerea formulată de inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ împotriva ordonanței din data de 28.09.2016, emisă în dosarul nr. 234/P/2016 al Parchetului de pe lângă Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești.

Prin ordonanța din data de 22.11.2016, emisă în dosarul nr. 234/P/2016 al Parchetului de pe lângă Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești (a se vedea filele 390-400, vol. I d.u.p.), în temeiul art.215/1 alin.1 și 2 N.C.proc.pen. rap. la art.212 alin.1 și 3 N.C.proc.pen., s-a dispus **prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_** (cu datele personale cunoscute), **cu încă 60 zile , începând de la data de 27.11.2016 până la data de 25.01.2017 - inclusiv.**

Pe lista martorilor interziși au fost adăugați: DEAN A \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_, B \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_, A \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ și V \_\_\_\_\_ ADRIEAN.

Prin încheierea de ședință din data de 29.11.2016, pronunțată - în Camera de Consiliu - de judecătorul de drepturi și libertăți de la Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX , s-a respins, ca nefondată, plângerea formulată de inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ împotriva ordonanței din data de 22.11.2016, emisă în dosarul nr. 234/P/2016 al Parchetului de pe lângă Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești.

Prin încheierea de ședință din data de 05.12.2016, pronunțată - în Camera de Consiliu - de judecătorul de cameră preliminară de la Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX/a1.1 (definitivă prin încheierea penală nr. 202/20.12.2016 a Î.C.C.J. - Secția Penală, prin care s-a respins - ca nefondată - contestația formulată de inculpat), printre altele, în temeiul art.348 alin.2 N.C.proc.pen. rap. la art.207 alin.2 și 4 N.C.proc.pen., s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar dispuse față de inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, măsură care a fost menținută.

**Pentru a se dispune astfel, s-au reținut - în principal - cele ce urmează :**

- până la acest moment procesual, nu au intervenit aspecte noi de natură să modifice concluzia asupra existenței unor motive verosimile care fundamentează bănuiala că inculpatul ar fi săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, neintervenind până la acest moment elemente noi care să infirme suspiciunea rezonabilă că acesta a comis fapta ce îi este reținută în sarcină prin rechizitoriu;

- trecerea unei perioade de timp de mai puțin de o săptămână de la data (29.11.2016) la care judecătorul de drepturi și libertăți s-a pronunțat cu privire la legalitatea prelungirii măsurii preventive, fără a exista alte elemente de noutate care să pună la îndoială legalitatea și temeinicia măsurii, nu poate conduce la adoptarea unei soluții contrare referitoare la măsura preventivă;

- singurul element de noutate îl reprezintă întocmirea rechizitoriului cu nr. 234/P/2016 din 25.11.2016, ce a determinat debutul unei noi faze a procesului penal, respectiv debutul procedurii camerei preliminare și, implicit, necesitatea verificării legalității și temeiniciei măsurii preventive dispuse față de inculpat;

- caracterul procedurii de cameră preliminară presupune exercitarea de atribuții în domeniul legalității, rezolvarea de chestiuni ce țin de competența și legalitatea sesizării instanței, de legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, iar rolul său este acela de a asigura premisele și de a crea cadrul adecvat, propice pentru soluționarea cauzei ;

- această procedură se înfățișează ca un filtru de legalitate, în care competențele magistratului judecător sunt strict și limitativ stabilite, iar scopul este acela de a se oferi probelor și actelor procesuale specifice urmăririi penale un spor de legitimitate și credibilitate în contextul unui probatoriu solid în vederea trimiterii în judecată și de a se asigura o protecție efectivă sporită a drepturilor și libertăților fundamentale, echitabilitatea procedurii penale;

- cu alte cuvinte, procedura camerei preliminare poartă exclusiv asupra aspectelor de legalitate a actului de trimitere în judecată și a activității specifice urmăririi penale, fiind chemată a îndeplini -

alături de celelalte funcții judiciare - exigența de imparțialitate funcțională, ca o componentă a caracterului echitabil al procedurii;

- așadar, o procedură ce stabilește judecătorului de cameră preliminară atribuții stricte și limitative, în care urmează a se analiza legalitatea actului de sesizare a instanței, precum și legalitatea administrării probelor și legalitatea efectuării actelor de către organul de urmărire penală, nu poate conduce, în lipsa administrării unor probe, la concluzia că au intervenit temeieri noi ce ar impune revocarea măsurii preventive;

- materialul probator administrat în faza de urmărire penală este amplu și relevă date suficiente în sensul dispozițiilor art.202 alin.1 teza I și art.223 alin.1 teza I și alin.2 teza I din N.C.proc.pen.;

- analizând temeinicia măsurii controlului judiciar din perspectiva art.202 alin.3 teza I din N.C.proc.pen., contrar susținerilor inculpatului, reținând gradul ridicat de pericol social al infracțiunii de care este acuzat, limitele de pedeapsă prevăzute de lege, natura actelor frauduloase ce s-au reținut în sarcina sa și împrejurările în care acestea s-ar fi comis, dar și calitatea deținută de inculpat, respectiv de senator în Parlamentul României, cuantumul sumei ce ar fi făcut obiectul infracțiunii - de 700.000 euro, și scopul urmărit, acela de a obține sume de bani pentru partid, s-a apreciat că măsura preventivă a controlului judiciar este proporțională cu gravitatea faptelor ce formează obiectul acuzației penale;

- de asemenea, s-a apreciat că măsura preventivă a controlului judiciar, cu obligațiile ce se impun a fi respectate pe durata acesteia de către inculpat, este considerată ca fiind necesară pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal, așa cum impun dispozițiile art.202 alin.1 teza a II-a, alin.3 teza a II-a și art.211 din N.C.proc.pen., actualmente, în faza incipientă a camerei preliminare, fiind necesară menținerea obligației inculpatului de a nu lua legătura cu celelalte persoane care au cunoștință despre activitatea infracțională relatată în cauză - pentru diminuarea/înlăturarea riscului de influențare a lor înainte de audiere;

- în ceea ce privește criticile apărării referitoare la mijloacele de probă, la interesul pe care îl justificau martorii care îl incriminează pe inculpat, la lipsa altor probe în acuzare - exceptând declarațiile martorilor B \_\_\_\_\_, Ș \_\_\_\_\_ și G \_\_\_\_\_, s-a arătat că prezentul cadru procesual implică numai analiza legalității și temeiniciei măsurii preventive dispuse față de inculpat, respectiv analiza temeierilor ce au fost avute în vedere la luarea măsurii preventive a controlului judiciar, actualitatea acestora, deoarece cadrul procesual are în vedere - conform art.202 din N.C.proc.pen. - indiciile temeinice din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea de care este acuzat;

- deci, nu s-au putut analiza în această fază procesuală mijloacele de probă care au stat la baza întocmirii rechizitoriului și pe care se întemeiază acuzarea, instanța de judecată fiind cea care are obligația unei analize pertinente, pe fond .

\*\*\*

Prin încheierea de ședință - din Camera de Consiliu - din data de 23.01.2017, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX/a.1.1 (definitivă prin necontestare) , în temeiul art.207 alin.7 N.C.proc.pen. în ref. la art.348 alin.2 N.C.proc.pen., respectiv în temeiul art.207 alin.4 N.C.proc.pen., s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar al inculpatului B \_\_\_\_\_ V ASILE (cu datele personale cunoscute) , menținându-se această măsură preventivă.

Prin încheierea de ședință - din Camera de Consiliu - din data de 21.03.2017, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX/a.1.2 (definitivă prin încheierea penală nr. 116/C/CP/03.04.2017 a Curții de Apel București - Secția a II-a Penală) , în temeiul art.207 alin.7 N.C.proc.pen. în ref. la art.348 alin.2

N.C.proc.pen., respectiv în temeiul art.207 alin.4 N.C.proc.pen., s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar al inculpatului B \_\_\_\_ V \_\_\_\_ , menținându-se această măsură preventivă.

Prin încheierea de ședință din data de 16.05.2017, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX/a2 (definitivă prin decizia penală nr. 253/CO/30.05.2017 a Curții de Apel București - Secția a II-a Penală), în temeiul art.208 alin.2 N.C.proc.pen. în ref. la art.362 alin.2 N.C.proc.pen., respectiv în temeiul art.208 alin.5 N.C.proc.pen., s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar al inculpatului B \_\_\_\_ V \_\_\_\_ , menținându-se această măsură preventivă.

Prin încheierea de ședință din data de 28.06.2017, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX/a3 (definitivă prin necontestare), în temeiul art.208 alin.2 N.C.proc.pen. în ref. la art.362 alin.2 N.C.proc.pen., respectiv în temeiul art.208 alin.5 N.C.proc.pen., s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar al inculpatului B \_\_\_\_ V \_\_\_\_ , menținându-se această măsură preventivă.

Prin încheierea de ședință din data de 09.08.2017, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX/a4 (definitivă prin necontestare), în temeiul art.208 alin.2 N.C.proc.pen. în ref. la art.362 alin.2 N.C.proc.pen., respectiv în temeiul art.208 alin.5 N.C.proc.pen., s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar al inculpatului i B \_\_\_\_ V \_\_\_\_ , menținându-se această măsură preventivă.

Prin încheierea de ședință din data de 22.09.2017, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX/a5 (definitivă prin decizia penală nr. 439/CO/28.09.2017 a Curții de Apel București - Secția a II-a Penală, prin care s-a respins - ca nefondată - contestația formulată de Parchetul de pe lângă Î \_\_\_\_ C \_\_\_\_ de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești), în temeiul art.362 alin.2 N.C.proc.pen. și art.208 alin.2 N.C.proc.pen. raportat la art.242 alin.1 N.C.proc.pen., s-a revocat măsura controlului judiciar dispus față de inculpatul B \_\_\_\_ V \_\_\_\_ .

\*\*\*

Tribunalul a reținut că parcurgerea *fazei camerei preliminare* - potrivit art.342 și urm. din N.C.proc.pen. - s-a epuizat după formularea/ridicarea de cereri și excepții de către inculpatul B \_\_\_\_ V \_\_\_\_ , respinse - ca neîntemeiate - prin încheierea de ședință din data de 20.02.2017 (atașată în copie „conform cu originalul” la filele 3-14, vol.III d.i.), care a rămas definitivă prin încheierea penală nr. 151/CP/03.05.2017 a Curții de Apel București - Secția I Penală (a se vedea dosarul asociat al și extrasul de la filele 26, 27, vol.I d.i. ).

La al patrulea termen de judecată, din data de 26.07.2018 (filele 120-121, vol.I d.i. ), i s-a adus la cunoștință inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor pe care le prezintă, dacă recunoaște în totalitate fapta reținută în sarcina sa - potrivit dispozițiilor art.374 alin.4 N.C.proc.pen., situație în care limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime - potrivit dispozițiilor art.396 alin.10 N.C.proc.pen..

**Întrebat în mod expres**, dacă dorește să fie judecat în conformitate cu dispozițiile art.375 N.C.proc.pen. privind „*Procedura în cazul recunoașterii învinuirii*”, inculpatul B \_\_\_\_ V \_\_\_\_ a arătat că **nu este de acord** să se judece în procedura simplificată (dorește să se judece conform procedurii ce presupune cercetare judecătorească), motivat de faptul că nu recunoaște învinuirea ce i se aduce.

**Întrebat în mod expres**, dacă dorește să fie audiat, același inculpat a răspuns în mod afirmativ, astfel că, potrivit dispozițiilor art.378 N.C.proc.pen., s-a procedat la audierea sa, declarația dată fiind consemnată în scris, citită, semnată și atașată la dosarul cauzei (filele 109-112, vol.I d.i. ).



La al cincilea termen de judecată, din data de 08.09. 2018 (filele 158-160, vol.I d.i. ), s-a procedat la audierea martorilor Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, G \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ și B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ -Bruno ( filele 135-141 , 142-146, 147-151, 152-153, vol.I d.i. ).

La al șaselea termen de judecată, di n data de 22.09.2018 (filele 50-51, vol.II d.i. ), s-a procedat la audierea martorilor V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, Telbisz S \_\_\_\_\_, B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, P \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ Norbert, M \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ și N \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ ( filele 2-3, 4-6, 7-8, 9-10, 11-12, 13-15, vol.II d.i. ).

Pentru același termen, s-au atașat la dosar hotărârea judecătorească de condamnare a inculpatului Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ (martor în prezenta cauză) - sentința penală nr. 89/13.01.2017 pronunțată în dosarul nr. xxxxx/3/2016 al Tribunalului București - Secția I Penală și decizia penală nr. 583/A/19.04.2017 a Curții de Apel București - Secția I Penală (ambele cu printare din sistemul „Ecris”, filele 16-33, 34-49, vol.II d.i.).

La al șaptelea termen de judecată, din data de 06.10.2018 (filele 87 -89, vol.II d.i. ), s-a procedat la audierea martorilor U \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, Dean A \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ și A \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ ( filele 77-79, 80-81, 82-83, vol.II d.i. ).

Pentru același termen, s-a depus la dosar de către Parchetul de pe lângă Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casație și Justiție - D.N.A. adresa nr. 3706/III-7/2017 din data de 06.10.2017, la care se află atașat procesul-verbal din care reiese că s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de măturie mincinoasă, respectiv favorizarea făptuitorului, având în vedere declarația martorei N \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_, dată la termenul din 22.09.2017 (filele 73, 74-76, vol.II d.i.).

La al optulea termen de judecată, din data de 20.10.2018 (filele 100-109, vol.II d.i. ), s-a procedat la audierea martori lor V \_\_\_\_\_ Adriean și B \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_ ( filele 96-97, 98-99, vol.II d.i. ).

La același termen, reprezentantul Ministerului Public a formulat cerere de schimbare a încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, din infracțiunea de trafic de influență prev. și ped. de art.291 alin.1 N.C.pen. rap. la art.7 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen., în infracțiunea prev. și ped. de art.257 alin.1 C.pen. (1969) rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen., fiind formulate concluzii în referire la această cerere, consemnate în încheierea de ședință respectivă.

Ulterior, s-a constatat finalizată cercetarea judecătorească, iar concluziile formulate au fost consemnate pe larg în încheierea de ședință de la acea dată.

După rămânerea cauzei în pronunțare, prin Serviciul Registratură, s-au depus la dosar concluzii scrise, atât din partea acuzării, cât și din partea apărării - în două exemplare (filele 110-147, 148-176, 177-204, vol.II d.i.).

Au fost atașate și următoarele înscrisuri: copia încheierii de ședință pronunțate în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXX/a1, fișa „ecris” a dosarului nr. XXXXXXXXXXXXXXX al Tribunalului Dâmbovița, fișa „ecris” a dosarului nr. XXXXXXXXXXXXXXX al Curții de Apel Ploiești, fișa „ecris” a dosarului nr. xxxxx/3/2016 al Tribunalului București - Secția I Penală și fișa „ecris” a dosarului nr. xxxxx/3/2016 al Curții de Apel București - Secția I Penală (filele 3-14, 15-17, 18, 22-24, 25, vol.III d.i.).

**Analizând materialul probator administrat în cauză, Tribunalul a reținut - în fapt, respectiv în drept - cele ce urmează :**

*Ab initio*, constatând că pentru fapta reținută prin rechizitoriu în sarcina inculpatului B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, se menționează ca perioadă de săvârșire 2011-2012, se impune a expune textele de lege relevante în vigoare succesiv până în prezent.

\*

**Potrivit art.257 alin.1 C.pen. din 1969 privind infracțiunea de trafic de influență (în vigoare anterior datei de 01.02.2014 ):**

Primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine ori pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce \_\_\_\_\_ de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 10 ani.

Dispozițiile art.256 alin.2 se aplică în mod corespunzător.

**Potrivit art.6 din Legea n r. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (în vigoare anterior datei de 01.02.2014 ),** infracțiunile de luare de mită - prevăzută la art.254 din Codul penal, de dare de mită - prevăzută la art.255 din Codul penal, de primire de foloase necuvenite - prevăzută la art.256 din Codul penal și de trafic de influență - prevăzută la art.257 din Codul penal se pedepsesc potrivit acelor texte de lege.

**Potrivit art.291 N.C.pen. privind infracțiunea de trafic de influență (în vigoare începând cu data de 01.02.2014 ):**

(1) Pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce \_\_\_\_\_ de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

(2) Banii, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

**Potrivit art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (în vigoare începând cu data de 01.02.2014 ),** infracțiunile de luare de mită, prevăzută la art.289 din Codul penal, dare de mită, prevăzută la art.290 din Codul penal, trafic de influență, prevăzută la art.291 din Codul penal, și cumpărare de influență, prevăzută la art.292 din Codul penal, se pedepsesc potrivit prevederilor acelor texte de lege; dispozițiile art.308 din Codul penal se aplică în mod corespunzător.

**Potrivit art.7 lit.a din Legea nr. 78/2000 ( în vigoare începând cu data de 01.02.2014 ),** faptele de luare de mită sau trafic de influență săvârșite de o persoană care: **a)** exercită o funcție de demnitate publică; **b)** este judecător sau procuror; **c)** este organ de cercetare penală sau are atribuții de constatare ori de sancționare a contravențiilor; **d)** este una dintre persoanele prevăzute la art.293 din Codul penal; se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art.289 sau 291 din Codul penal, ale cărei limite se majorează cu o treime.

**Potrivit art.5 N.C.pen. privind aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei :**

(1) În cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

(2) Dispozițiile alin.1 se aplică și actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituționale, precum și ordonanțelor de urgență aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse, dacă în timpul când acestea s-au aflat în vigoare au cuprins dispoziții penale mai favorabile.

\*

Ca atare, în condițiile în care limitele de pedeapsă ale închisorii sunt de la 2 la 10 ani (pe legea veche), respectiv de la 3 la 9 ani și 4 luni (înglobând majorarea de o treime introdusă de legea nouă), pe de o parte, iar, pe de altă parte, legea veche permitea suspendarea condiționată a executării pedepsei (ca modalitate de individualizare a executării pedepsei - potrivit art.81 și urm. din C.pen. din 1969 ), pe care legea nouă nu o mai prevede, Tribunalul a conchis în sensul că legea veche - Codul penal din 1969 - este legea penală mai favorabilă .

Așa fiind, a admi s cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de procuror, din infracțiunea prev. și ped. de art.291 alin.1 N.C.pen. rap. la art.7 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen., în infracțiunea prev. și ped. de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen., urmând ca toate referirile la infracțiunea de trafic de influență care face obiectul judecății să privească vechiul text de lege.

\*\*\*

**Trecând la examinarea acuzației aduse inculpatului B \_\_\_\_ V \_\_\_\_**, Tribunalul a verificat dacă aceasta îndeplinește cerințele art.257 alin.1 C.pen. din 1969 (care definește infracțiunea de trafic de influență) - dacă fapta constituie infracțiune (în accepțiunea formală) , apoi dacă există probe care să conducă - dincolo de orice îndoială rezonabilă - la concluzia că fapta există și a fost săvârșită de inculpat (toate aceste trei condiții fiind pretinse de art.396 alin.2 din N.C.proc.pen. pentru a se pronunța condamnarea ). **Astfel:**

**Ex abrupto**, Tribunalul a constatat că inculpatul B \_\_\_\_ V \_\_\_\_ ( membru al Partidului Democrat Liberal, fost secretar general, senator în Parlamentul României ) este acuzat că, în perioada 2011-2012, ar fi primit în patru rânduri, de la \_\_\_\_\_. București (reprezentată de numitul B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ BRUNO) - prin numiții Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ (vicepreședinte al PDL) și G \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_, suma totală de 700.000 euro, în schimbul exercitării influenței, prin intermediul aceluiași Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, asupra directorului general al C.N. TRANSELECTRICA S.A. și S.C. TELETRANS S.A. - numitul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, în sensul atribuirii preferențiale către \_\_\_\_\_. București, a unor contracte de achiziție publică - **deși, la prezentarea pe larg a situației de fapt, s-a susținut că suma de 700.000 euro (compusă din tranșe de 50.000 euro, 50.000 euro, 100.000 euro și 500.000 euro) provine din chiar „valorificarea” acelor contracte de achiziție publică atribuite preferențial (presupusa intervenție este ulterioară atribuirii) .**

În aceste condiții, s-a reținut că și în vechiul text de lege care reglementa traficul de influență și în noul text de lege care reglementează traficul de influență, legiuitorul a avut în vedere împrejurarea că p retinderea, primirea ori acceptarea de promisiuni/promisiunii câștigului infracțional (oricare ar fi fost el: bani, alte foloase, daruri; oricui i-ar fi profitat: lui sau altuia), de către cel care își va trafica influența sau va lăsa a se crede că poate face acest lucru, să fie anterioară acțiunii/inacțiunii scontate (dorite de către cumpărătorul de influență).

Or, cele ce preced șubrează din start posibilitatea obținerii condamnării inculpatului B \_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, de către Ministerul Public.

Cu toate acestea, Tribunalul a analizat întreaga construcție prezentată în rechizitoriu drept fundament pentru obținerea acestei condamnări, va evalua mijloacele de probă administrate în speță (atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul judecății), urmând a conchide în ceea ce privește soluția pe fondul cauzei ținând seama de toate constatările pe care le va face pe parcurs.

\*\*\*

**Prin procesul-verbal din data de 25.07.2016**, Parchetul de pe lângă Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casație și

Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești **s-a sesizat din oficiu** cu privire la faptul că, în cursul anului 2009, Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, la acea dată primar al municipiului Piatra Neamț și vicepreședinte PDL, și-a folosit în mod direct influența deținută în mediul politic pentru a determina factorii decizionali de la nivelul ministerelor de resort să numească la conducerea C.N. TRANSELECTRICA S.A. și S.C. TELETRANS S.A., ambele din București - ca director general pe H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, căruia, ulterior, i-a condiționat menținerea în funcție de atribuirea către \_\_\_\_\_ București a unor contracte de achiziții servicii și produse IT, în urma derulării cărora a beneficiat de sume de bani, atât pentru sine, cât și pentru partid.

Dosarul penal a fost înregistrat sub **nr. 234/P/2016**.

Mai precis, s-a reținut că, pentru câștigarea de către \_\_\_\_\_ a licitațiilor organizate de C.N. TRANSELECTRICA S.A. București și S.C. TELETRANS S.A. București, licitații având ca obiect servicii IT (livrări de hardware, sisteme integrate), Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ a pretins și a primit de la reprezentantul societății, B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ BRUNO, un procent cuprins între 10-25% din valoarea fiecărui contract, respectiv suma de aproximativ 25 milioane lei, în schimbul căreia a promis și și-a exercitat influența asupra conducerii instituțiilor publice menționate.

S-a reținut și că, pentru obținerea aceluși procent, Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ a solicitat reprezentantului \_\_\_\_\_ - B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ BRUNO - ca după câștigarea licitației, pentru a crea o aparență de legalitate, să subcontracteze o parte din lucrările stipulate în contract către S.C. TECNOTRANS TOTAL DINAMIC S.R.L., S.C. MEDISUN TOTAL CONSULTING S.R.L., S.C. SERTRANALEX \_\_\_\_\_ și S.C. CORTE ANTICA CONSULTING S.R.L., controlate de persoanele sale de încredere.

S-a mai reținut că, pe perioada derulării contractelor acordate în urma câștigării licitațiilor, respectiv în perioada 2011 - 2012, \_\_\_\_\_ a subcontractat către S.C. TECNOTRANS TOTAL DINAMIC S.R.L., S.C. MEDISUN TOTAL CONSULTING S.R.L., S.C. SERTRANALEX \_\_\_\_\_ și S.C. CORTE ANTICA CONSULTING S.R.L., o parte din serviciile dobândite prin licitație, valoarea serviciilor fictiv prestate fiind de aproximativ 25 milioane lei.

În continuare, s-a reținut că, în realitate, niciunul dintre serviciile subcontractate și facturate și pentru care beneficiarul a efectuat plata, nu au fost prestate de subcontractorii menționați, acestea fiind executate de \_\_\_\_\_ cu resursele proprii, sumele virate în conturile acestora fiind scoase în numerar și remise lui Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_.

**La data de 27.07.2016**, la același dosar penal, a fost înregistrat **denunțul** formulat de numitul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, în care erau semnalate - în esență - aceleași aspecte pentru care, cu două zile mai înainte, exista sesizare din oficiu.

Ulterior, pentru o bună înfăptuire a justiției, la acest dosar penal a fost reunit dosarul penal **nr. 618/P/2016** al Parchetului de pe lângă Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casație și Justiție - D.N.A. - Structura Centrală - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, având în vedere identitatea unora dintre subiecții activi și a unora dintre infracțiunile comise.

Dosarul penal reunit viza - inițial - modalitatea de încheiere și derulare frauduloasă, la nivelul anului 2011, a unui contract de prestări servicii între C.N. TRANSELECTRICA S.A. București și \_\_\_\_\_ București, servicii care - în realitate - au fost prestate de S.C. TELETRANS S.A. București, aspect constat și de către Curtea de Conturi a României.

Mai departe, „din cercetări”, s-a reținut că Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ ar fi pretins de la reprezentanții \_\_\_\_\_ București sume de bani, în schimbul traficării influenței sale la conducerea S.C. TRANSELECTRICA S.A. în vederea atribuirii contractului, sumele pretinse fiind remise prin transferuri bancare succesive, în care au fost implicate mai multe societăți comerciale, în scopul de a

ascunde adevărata natură a provenienței banilor.

\*\*\*

În încercarea de descriere a modului în care s-a ajuns la comiterea presupusei fapte de către inculpatul B\_\_\_\_ V\_\_\_\_, Tribunalul a reținut că - în rechizitoriu - se face o introducere vastă, în care sunt împletite elemente de necontestat cu susțineri care de multe ori nu depășesc valoarea unor simple speculații, dacă nu sunt chiar contrazise de alte susțineri din același context .

În categoria elementelor de necontestat, Tribunalul a inclus următoarele :

Inculpatul **B\_\_\_\_ V\_\_\_\_** a fost **senator în Parlamentul României**, ales în Colegiul uninominal 3 din Circumscripția electorală nr. 37 T\_\_\_\_, în data de 09.12.2012 (validat la data de 19.12.2012), a făcut parte din Grupul parlamentar al Partidului N\_\_\_\_\_ Liberal și a fost membru în Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.

Anterior, acesta a exercitat aceeași funcție de demnitate publică (senator) pe parcursul a trei legislaturi.

Conform adresei fără număr din 17.10.2016 a Partidului N\_\_\_\_\_ Liberal, inculpatul a deținut următoarele funcții politice:

- 2009 - 14 mai 2011: secretar general al Partidului Democrat Liberal;
- 14 mai 2011 - 30 iunie 2012: membru, fără funcții politice, al Partidului Democrat Liberal;
- 30 iunie 2012 - 06 octombrie 2014: președinte al Partidului Democrat Liberal;
- 06 octombrie 2014 - 28 septembrie 2016: copreședinte al Partidului N\_\_\_\_\_ Liberal.

\*

Martorul **B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ BRUNO** este un om de afaceri din România, specialist în IT, fost director general al \_\_\_\_\_ . **din București (CUI xxxxxx, înregistrată la O.N.R.C. sub nr. J40/xxxxx/1993).**

\*

**SOCIETATEA COMERCIALĂ PENTRU SERVICII DE TELECOMUNICAȚII ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI ÎN REȚELE ELECTRICE DE TRANSPORT „TELETRANS” S.A. are ca unic acționar Compania Națională „Transelectrica” S.A..**

S.C. TELETRANS S.A. îndeplinește funcția de operator de telecomunicații și tehnologia informației, asigurând servicii specifice pentru Compania Națională Transelectrica S.A. și pentru piața de telecomunicații.

Domeniul principal de activitate al S.C. TELETRANS S.A. îl reprezintă „activități de telecomunicații prin rețele cu cablu”, societatea fiind furnizorul de servicii specifice de telecomunicații și tehnologia informației al Companiei Naționale Transelectrica S.A..

Contractul de bază cu compania mamă - Transelectrica - este încheiat pe 3 (trei) ani, prelungit prin acte adiționale, iar activitățile prestate de Teletrans în realizarea obiectului acestuia sunt:

- servicii de telecomunicații (date, voce, video, etc.);
- servicii de informatică de proces;
- servicii de tehnologia informației;
- servicii de proiectare, asistență tehnică pentru implementarea investițiilor și achizițiilor din domeniul telecomunicațiilor și informaticii.

Directorul general reprezintă Teletrans în raporturile cu terții, exercitându-și prerogativele conform prevederilor contractului de mandat.

**Prin Ordinul nr. 400/04.03.2009, Ministrul Economiei - V \_\_\_\_\_ Adriean I-a numit pe H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ în funcția de director general al S.C. TELETRANS S.A., iar - prin contractul de mandat nr. C54/31.03.2009 - societatea i-a încredințat acestuia, pe o perioadă de 4 (patru) ani, conducerea, organizarea, reprezentarea și gestionarea activității sale, potrivit legii și statutului, pe baza unor criterii și obiective de performanță, acesta reprezentând - totodată - societatea în raporturile cu terții și purtând răspunderea pentru modul în care îndeplinește actele de administrare a societății.**

**Contractul de mandat a încetat ca urmare a numirii lui H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ - în luna aprilie 2011 - în funcția de director la Compania Națională Transelectrica S.A..**

\*

## **COMPANIA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT AL ENERGIEI ELECTRICE**

**TRANSELECTRICA S.A. București** - persoană juridică română este organizată și funcționează în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 31/1990 - republic. și ale Legii energiei electrice nr. 13/2007 și cu prevederile statutului aprobat prin H.G. nr. 627/2000, cu modif. și compl. ulterioare.

Conform H.G. nr. 627/2000, Transelectrica îndeplinește funcțiile de operator de transport, operator de sistem al Sistemului electroenergetic național și operator comercial al pieței angro de energie electrică, răspunzând de funcționarea sistemului național de transport al energiei electrice în condiții de calitate, siguranță, eficiență economică și protecție a mediului înconjurător.

Compania Națională Transelectrica S.A. are în structura sa mai multe filiale, printre care și Filiala Societatea Comercială pentru Servicii de Telecomunicații și Tehnologia Informației „TELETRANS” S.A..

Din punct de vedere juridic și operativ, conducerile filialelor acestei companii sunt independente, filialele lucrând cu C.N. Transelectrica S.A. pe bază de relații comerciale definite prin contracte.

În raport cu organizarea și funcționarea administrației centrale de stat, C.N. Transelectrica S.A. se află sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, obiectul său făcând parte din aria de activitate a acestuia.

Conducerea C.N. Transelectrica S.A. este asigurată de către directorul general, care este și președintele Consiliului de Administrație.

Directorul general este numit de Consiliul de Administrație și confirmat de Adunarea Generală a Acționarilor.

**Prin Ordinul nr. 856/27.04.2011 emis de Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri - A \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_, H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ a fost numit în funcția de director general al Companiei Naționale Transelectrica S.A..**

La data de 11.05.2011, a fost încheiat contractul de mandat nr. C337 între C.N. Transelectrica S.A. și H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ - director general, în baza căruia Consiliul de Administrație i-a delegat acestuia, pe o perioadă de 4 (patru) ani, conducerea, organizarea, reprezentarea și gestionarea activității companiei, îndeplinind criteriile și obiectivele de performanță, aprobate de Adunarea Generală a Acționarilor.

**H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ a fost revocat din funcția de director general prin Ordinul nr. 255/14.02.2012 al Ministrului Economiei.**

\*

\_\_\_\_\_. **București** are ca asociat unic pe S.C. NEW FRONTIER S.R.L. București (având

ca asociați: persoana juridică New Frontier International Holding GmbH și mai multe persoane fizice, printre care și B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ Bruno) și ca obiect principal „activități de consultanță în tehnologia informației”.

Potrivit actului constitutiv actualizat în luna ianuarie 2009, administrarea societății era asigurată de doi administratori, respectiv S.C. NEW FRONTIER S.R.L. București, reprezentată de cetățenii austrieци Gunther Meyringer și Branislav Vujonic și S.C. ADVANTAGE BUSINESS SOLUTIONS S.R.L. București, ulterior S.C. BUSINESS CONSULTING CONTRACTOR S.R.L. București, ambele reprezentate de B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ Bruno.

Începând cu luna iulie 2013, printr-o decizie a asociatului unic S.C. NEW FRONTIER S.R.L. București, s-a aprobat revocarea din funcția de administratori a S.C. NEW FRONTIER S.R.L. București și S.C. BUSINESS CONSULTING CONTRACTOR S.R.L., fiind numit un nou administrator - S.C. CONTRACTOR UNIVERSAL BUSINESS S.R.L. București - reprezentată de O \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_.

\*

Dintre susținerile care de multe ori nu depășesc valoarea unor simple speculații, dacă nu sunt chiar contrazise de alte susțineri din același context, Tribunalul a reținut - în extras din rechizitoriu, încă de la început - următoarele :

◇ La nivelul anului 2009, în cadrul forma ț iunii politice aflate la guvernare - Partidul Democrat Liberal - a existat o în ț elegere vădită în tre persoane cu func ț ii de conducere și anume secretarul general B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ și vicepre ș edintele Ș TEFAN G \_\_\_\_\_, în sensul ob ț inerii de bani pentru partid. Potrivit în ț elegerii, acest lucru urma să fie realizat prin numirea, cu ajutorul mini ș trilor desem na ț i politic, a unor persoane agreeate la conducerea companiilor na ț ionale și institu ț iilor publice din subordinea acestor ministere, prin intermediul cărora să se procedeze la atribuirea unor contracte de achizi ț ie publică către firme dispuse să „cotizeze ” pentru forma ț iunea politică din care cei doi făceau parte.

În acest sens, Ș TEFAN G \_\_\_\_\_ - în calitate de vicepre ș edinte al partidului aflat la guvernare, și a folosit în mod direct influen ț a de ț inută în mediul politic și a determinat persoanele cu putere de decizie de la nivelul ministerelor de resort să numească la conducerea unei companii na ț ionale din domeniul energiei o anumită persoană. Respectiva persoană fusese agreeată de Ș TEFAN G \_\_\_\_\_ și B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ și a fost dispusă să contribuie - indirect - la finan ț area partidului cu sume de bani, prin atribuirea preferen ț ială a unor contracte de achizi ț ie publică către diverse societă ț i indicate.

În perioada 2011-2012, Ș TEFAN G \_\_\_\_\_ l-a informat pe B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ asupra demersurilor prin care, prin intermediul directorului acelei companii na ț ionale din domeniul energiei, se urmărea ob ț inerea de bani pentru partid. Concret, prin încheierea de contracte de către respectiva companie na ț ională - prin licita ț ii trucate - cu firma lui B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ Ș IU BRUNO, acesta din urmă a transferat din contractele respective o anumită sumă de bani la partid, reprezentând un procent prestabilit din valoarea contractelor.

Astfel, în perioada 2011-2012, Ș TEFAN G \_\_\_\_\_ i-a condi ț ionat persoanei numite prin influen ț a sa, că va fi men ț inută în func ț ia de conducere la compania na ț ională din energie dacă vor fi atribuite societă ț ii reprezentate de B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ Ș IU BRUNO o \_\_\_\_\_ contracte de achizi ț ii servicii și produse IT.

În paralel, Ș TEFAN G \_\_\_\_\_ i-a promis lui B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ Ș IU BRUNO că va interveni la directorul companiei, astfel încât firma omului de afaceri să câ ș tige licita ț iile publice organizate, iar, în schimb, a pretins și a primit un procent cuprins între 10 și 25% din valoarea fiecărui contract astfel încheiat, primind pentru sine și pentru forma ț iunea politică din care făcea parte - coordonată de B \_\_\_\_\_

V\_\_\_\_\_ - suma totală de aproximativ 10 .000.000 lei.

Primirea în mod repetat de către B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_, în perioada 2011 - 2012, în trei rânduri, prin interpus, a sumei totale de 200.000 euro, precum și de la Ș TEFAN G\_\_\_\_\_ a sumei de 500.000 euro, despre a căror proveniență avea cunoștință, prin prisma celor de mai sus, a reprezentat consfințirea în țelegerii anterioare. >>>.

### Față de cele ce preced, se impun constatări punctuale:

- acreditarea ideii că, încă din anul 2009, formațiunea politică aflată la guvernare - Partidul Democrat Liberal - prin persoane cu funcții de conducere, secretarul general B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ și vicepreședintele Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, a urmărit obținerea de bani pentru partid în mod ilegal, respectiv prin săvârșirea de infracțiuni de corupție; în fapt, mecanismul infracțional presupunea numirea - cu ajutorul miniștrilor desemnați politic - a unor persoane agreeate la conducerea companiilor naționale și instituțiilor publice din subordinea acestor ministere, prin intermediul cărora să se procedeze la atribuirea unor contracte de achiziție publică către firme dispuse să returneze anumite sume de bani celor care le-au facilitat obținerea respectivelor contracte;

- în sensul celor de mai sus, ar fi acționat vicepreședintele PDL, Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, care „și-a folosit în mod direct influența deținută în mediul politic”, dar persoana impusă de către acesta la conducerea unei companii naționale din domeniul energiei fusese „agreată” și de către inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_;

- în perioada 2011-2012, vicepreședintele PDL, Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, „l-a informat” pe inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ despre demersurile prin care, prin intermediul directorului acelei companii naționale din domeniul energiei, se urmărea obținerea de bani pentru partid (în modul deja arătat - prin licitații trucate pentru atribuirea de contracte de achiziție - în beneficiul firmei lui B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ și Bruno, \_\_\_\_\_, un procent prestabilit din valoarea contractelor urmând a fi returnat de către ultimul);

- concomitent, vicepreședintele PDL, Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, „i-a condiționat” persoanei numite prin influența sa, că va fi menținută în funcția de conducere la compania națională din energie dacă îi vor fi atribuite societăți reprezentate de B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ și Bruno o \_\_\_\_\_ contracte de achiziții și servicii și produse IT;

- în paralel, vicepreședintele PDL, Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, „i-a promis” lui B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ și Bruno că va interveni la directorul companiei, așa încât firma omului de afaceri să câștige licitațiile publice organizate, iar, în schimb, acesta „a pretins și a primit un procent cuprins între 10 și 25% din valoarea fiecărui contract, pentru sine și pentru formațiunea politică din care făcea parte” - „coordonată” de inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ - suma totală de circa 10 .000.000 lei, din care la acest inculpat au ajuns 700.000 euro (în tranșe).

Esențial de reținut din expozeul anterior, în afara primei idei (cea legată de rezoluția infracțională care ar data din anul 2009, ar aparține secretarului general B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ și vicepreședintelui Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ al PDL), prezentată ca fiind - practic - notorie, este că toate acțiunile întreprinse în scopul finanțării ilegale a Partidului Democrat Liberal îi aparțin lui Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_.

Implicarea inculpatului B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ ar fi dată de faptul că acesta : ar fi agreeat persoana impusă de către Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ la conducerea unei companii naționale din domeniul energiei; ar fi fost informat de către Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ despre acțiunile sale; ar fi primit suma de 700.000 euro.

S-a mai reținut și că, la data de 13.12.2016, a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București - Secția I Penală, sub nr. xxxxx/3/2016, **acordul de recunoaștere a vinovăției** încheiat de Parchetul de pe lângă Î\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești cu inculpatul Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ (martorul Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ în speță), cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de



influență prev. de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000 și folosirea influenței funcției de conducere într-un partid politic prev. de art.13 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că :

- în perioada 2009-2012, în calitate de vicepreședinte al Partidului Democrat Liberal, partid aflat la guvernare, și-a folosit influența conferită de funcția de conducere deținută în cadrul respectivei formațiuni politice, în vederea numirii și menținerii în funcția de director general la C.N. TRANSELECTRICA S.A. București și S.C. TELETRANS S.A. București a lui H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, în scopul obținerii de sume de bani atât pentru sine, cât și pentru partid, prin impunerea atribuirii de către cele două entități către \_\_\_\_\_ . București - firmă agreată de el - a unor contracte de achiziții servicii și produse IT, în urma derulării cărora a beneficiat de foloase necuvenite;

- în perioada 2011-2012, în calitate de primar al municipiului Piatra N \_\_\_\_\_ și vicepreședinte al Partidului Democrat Liberal, a pretins - pentru sine și pentru respectiva formațiune politică - de la reprezentantul \_\_\_\_\_ . București - B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ BRUNO, un procent cuprins între 10-25% din valoarea fiecărui contract încheiat de aceasta cu C.N. TRANSELECTRICA S.A. București și S.C. TELETRANS S.A. București, în urma derulării unor proceduri de achiziție publică organizate de aceste companii naționale pentru achiziția de servicii și produse IT, în schimbul căruia a promis și chiar și-a exercitat influența cu acceptul secretarului general al partidului

- B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ - asupra conducerii instituțiilor publice menționate - în vederea atribuirii preferențiale a contractelor, primind efectiv suma totală de aproximativ 10.000.000 lei (circa 2.350.000 euro), din care 700.000 euro au ajuns la B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ , sumă transferată de \_\_\_\_\_ . București în conturile unor societăți cu comportament de tip „fantomă”, ambele cu sediul în București) controlate de persoanele lor de încredere - în urma încheierii unor contracte de prestări servicii fictive cu acestea și ulterior retrasă în numerar.

**A reținut instanța de fond că**, între timp, respectiva cauză a fost soluționată definitiv, acordul de recunoaștere a vinovăției intrând sub a utoritate de lucru judecat.

**Paradoxal**, dacă în perioada **2009-2012** , § \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ „ și-a folosit influența conferită de funcția de conducere deținută în cadrul respectivei formațiuni politice, în vederea numirii și menținerii în funcția de director general la ..., în scopul obținerii de sume de bani atât pentru sine, cât și pentru partid, prin impunerea atribuirii de către ..., în urma derulării cărora a beneficiat de foloase necuvenite”, în perioada **2011-2012** , același § \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ „în calitate de primar al municipiului Piatra N \_\_\_\_\_ și vicepreședinte al Partidului Democrat Liberal, a pretins - pentru sine și pentru respectiva formațiune politică - de la ..., un procent cuprins ..., în schimbul căruia a promis și chiar și-a exercitat influența cu acceptul secretar ului general al partidului - B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ - asupra conducerii instituțiilor publice menționate - în vederea atribuirii preferențiale a contractelor”; **așadar**, impunerea atribuirii contractelor în discuție (în perioade care se suprapun exact cu relevanță pentru situația inculpatului din acest dosar) ba s-a făcut în nume propriu, profitându-se de funcția politică în cadrul PDL, ba s-a făcut în nume propriu, profitându-se de funcțiile politico-administrative (în cadrul PDL și în cadrul unei primării), dar cu ac ceptul inculpatului B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ .

**În opinia Tribunalului, această împrejurare șubrezește și mai mult acuzația formulată de Ministerul Public , mai ales că - după cum s-a reținut puțin mai sus, în prezentarea pe scurt a stării de fapt - § \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ doar „l-a informat” pe inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ despre demersurile sale privind atribuirea contractelor de achiziție.**

**Or, pentru acuratețe , Tribunalul a reținut că** nici „acceptul” inculpatului B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ , nici „informarea” sa - dovedite de-ar fi (și nu sunt) - nu ar însemna că „și-a exercitat influența prin intermediul numitului § \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ ” (așa cum se arată la încadrarea în drept); ultimul a acționat contrar legii independent.

\*\*\*

**Tribunalul a reținut și că acuzația Ministerului Public este desființată de mijloacele de probă administrate în cauză , care vor fi analizate mai jos.**

Potrivit art.97 alin.1 N.C.proc.pen., „ *proba* ” reprezintă *orice element de fapt care servește la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei și care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal*, iar, potrivit art.103 alin.1 N.C.proc.pen., *p robele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.*

Cât privește probațiunea, *strict legat de acuzația adusă inculpatului B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ (acțiunile altor persoane fiind prezentate în context)*, este de notat că a fost administrată proba cu martori - și în acuzare și în apărare.

Fără a desconsidera forța probatorie a declarațiilor de martori, Tribunalul a apreciat că atunci când o infracțiune se dorește a fi probată numai cu declarații de martori, fie din cauza naturii faptei cercetate, fie din lipsa altor mijloace de probă (proces-verbal de consemnare a infracțiunii flagrante, procese-verbale de consemnare a comunicărilor de orice tip, înregistrări audio-video, înscrisuri, etc.), este necesar o dată în plus ca acele declarații să se coroboreze cât mai fidel posibil, în ideea ca „ orice îndoială rezonabilă” să fie înlăturată.

În cauză, Tribunalul a reținut că nu s-a respectat acest deziderat.

Tribunalul a mai reținut că martorii audiați - Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, H\_\_\_\_\_, H\_\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_, C\_\_\_\_\_, D\_\_\_\_\_, B\_\_\_\_\_, H\_\_\_\_\_-Bruno, V\_\_\_\_\_, A\_\_\_\_\_, Telbisz S\_\_\_\_\_, B\_\_\_\_\_, A\_\_\_\_\_, P\_\_\_\_\_, D\_\_\_\_\_, Norbert, M\_\_\_\_\_, C\_\_\_\_\_, N\_\_\_\_\_, C\_\_\_\_\_, D\_\_\_\_\_, U\_\_\_\_\_, E\_\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_, Dean A\_\_\_\_\_, D\_\_\_\_\_, A\_\_\_\_\_, I\_\_\_\_\_, V\_\_\_\_\_, Adrieian și B\_\_\_\_\_, E\_\_\_\_\_ - pot fi grupați în trei grupe, de câte cinci, patru, șase - în funcție de aspectele esențiale asupra cărora au fost chestionați.

\*

În rechizitoriul, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul Ș\_\_\_\_\_ Gheorghie (zis „P\_\_\_\_\_”)** - următoarele:

*„ În urma alegerilor din decembrie 2008, Partidul Democrat Liberal a intrat la guvernare împreună cu Partidul Social Democrat. La acea dată eu îndeplineam funcția de vicepreședinte la nivel național al P.D.L. și președinte al Filialei N\_\_\_\_\_ al aceluiași partid, fiind totodată și primar al municipiului Piatra N\_\_\_\_\_, județul N\_\_\_\_\_.*

*În urma scorului electoral foarte bun pe care l-am obținut ca filială a județului N\_\_\_\_\_, s-au negociat niște funcții care erau repartizate politic, iar pentru rezultatul obținut mie mi-a fost repartizată TRANSELECTRICA. La acel moment toată conducerea P.D.L.-ului (B\_\_\_\_\_, B\_\_\_\_\_, V\_\_\_\_\_, U\_\_\_\_\_) era prezentă când se negociau aceste posturi întrucât la început se negociau ministrii și secretarii de stat între PSD și PDL și apoi companiile naționale. Eu am cerut postul de conducere de la HIDROELECTRICA dar mi s-a repartizat TRANSELECTRICA, HIDROELECTRICA fiind dată la PSD. Scopul numirii politice a directorilor de companii era să ajute/colaboreze în obținerea de fonduri pentru partid.*

*La propunerea lui D\_\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_ - persoană care îmi fusese anterior recomandată de R\_\_\_\_\_, A\_\_\_\_\_, iar în timp dezvoltasem o relație de prietenie, fiind apropiați - l-am recomandat pentru funcția de director la TELETRANS pe H\_\_\_\_\_, H\_\_\_\_\_ ministrului economiei din acea perioadă (minister de resort) și care l-a numit pe acesta prin ordin de ministru, din câte știu.*

*Anterior, m-am întâlnit cu H\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, adus de D\_\_ G\_\_\_\_\_, pentru a putea să-l cunosc și să-l recomand mai departe ministrului. La discuțiile purtate cu G\_\_\_\_ și H\_\_\_\_ am explicat acestora că, în urma promovării lui H\_\_\_\_\_ în funcția de director la TRANSELECTRICA, acesta va trebui să participe prin activitatea pe care o va desfășura la finanțarea partidului și din discuțiile purtate cu acesta mi-am dat seama că este de acord să procedeze în acest mod, drept pentru care am hotărât să-l propun ministrului pentru numirea în funcția de director.*

*Precizez că, în urma algoritmului politic mai sus menționat, eu făceam doar propunerea numirii directorului de la TRANSELECTRICA; cel care își dădea girul și consfințea în fapt numirea acestuia era B\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ care la acea dată îndeplinea funcția de secretar general al P.D.L., acesta fiind și șef de campanie electorală al partidului. Fără acordul lui V\_\_\_\_ B\_\_\_\_, H\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ nu ar fi putut fi numit în funcția respectivă de către ministrul de atunci - A\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_.*

*Referitor la numirea politică a directorilor de companii naționale era de notorietate faptul că acești directori trebuiau ca în funcțiile pe care le dețineau și le exercitau să încheie anumite contracte cu oameni de afaceri care erau dispuși ca din afacerea respectivă să finanțeze partidul care îi susținea în funcțiile respective cu un procent de 10 %.*

*În legătură cu aceste înțelegeri am avut o discuție cu V\_\_\_\_ B\_\_\_\_ la partid în care acesta, în mod direct și explicit, a solicitat tuturor celor care, prin prisma numirii lor politice, aveau să devină directori de companii naționale să finanțăm partidul cu procentul mai sus menționat, prin intermediul contractelor pe care directorii companiilor respective le încheiau cu oamenii de afaceri. El a afirmat chiar că avem datoria morală să procedăm în acest mod pentru partid, prin prisma faptului că, din pozițiile pe care le ocupam în partid trebuie ca prin directorii pe care îi propuneam să asigurăm finanțarea partidului, finanțare care era vădit nelegală în condițiile în care banii erau aduși cash la partid și în EURO, nefiind vorba de donații pe bază de contract în moneda națională, așa cum prevede legea finanțării partidelor politice. Deoarece PDL-ul s-a format printr-o fuziune între PD și PLD, acesta din urmă condus fiind de S\_\_\_\_, V\_\_\_\_ B\_\_\_\_ chiar mi-a reproșat că noi cei veniți din PLD nu finanțăm suficient partidul.*

*În urma numirii lui H\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, G\_\_\_\_ D\_\_ mi l-a prezentat pe B\_\_\_\_ H\_\_\_\_ BRUNO, care la acea dată era director la \_\_\_\_\_. București și mi-a spus că acesta este de acord să finanțeze partidul în urma unor contracte pe care urma să le încheie cu TRANSELECTRICA și TELETRANS. În aceste condiții am avut mai multe întâlniri la care am participat H\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, eu, G\_\_\_\_ și B\_\_\_\_ și la care eu i-am dat girul lui H\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ să încheie contracte cu \_\_\_\_\_. București în numele S.C. TELETRANS și ulterior TRANSELECTRICA. \_\_\_\_\_ era o firmă importantă din domeniul IT ce activa pe această piață din România.*

*Am avut câteva întâlniri cu V\_\_\_\_ B\_\_\_\_, la care a participat și D\_\_ G\_\_\_\_ și cu ocazia acestor întâlniri îi duceam diferite sume de bani și i-am spus lui V\_\_\_\_ B\_\_\_\_ că acești bani provin de la \_\_\_\_\_, care încheiase contracte cu TELETRANS și TRANSELECTRICA unde eu numisem directorul. I-am spus acestuia că ROMSYS trebuie sprijinită să încheie aceste contracte cu cele două companii naționale pentru că o parte din profit va fi direcționat către partid, V\_\_\_\_ B\_\_\_\_ fiind de acord cu această manieră de lucru.*

*Urmare înțelegerii pe care am avut-o cu G\_\_\_\_ D\_\_, B\_\_\_\_ H\_\_\_\_ Bruno, H\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, V\_\_\_\_ B\_\_\_\_, îmi aduc aminte că, împreună cu G\_\_\_\_ D\_\_, am mers la sediul PDL din \_\_\_\_\_ (unde își avea biroul V\_\_\_\_ B\_\_\_\_), l-am recomandat pe G\_\_\_\_ D\_\_ ca fiind reprezentantul S.C. ROMSYS și în trei rânduri acesta i-a dat lui V\_\_\_\_ B\_\_\_\_ sume de bani în EURO, respectiv la prima întâlnire 50.000 EURO, la a doua întâlnire 50.000 EURO și la a treia întâlnire 100.000 EURO. Eu am mers împreună cu D\_\_ G\_\_\_\_ pentru că am vrut ca*

V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ să perceapă în mod direct că sumele de bani pe care G\_\_\_\_\_ i le dădea din partea \_\_\_\_\_, erau ca urmare a aportului meu pe linie politică la finanțarea PDL.

De fiecare dată când am mers împreună cu G\_\_\_\_\_ pentru a duce sumele de bani respective, V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ îi solicita lui G\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ ca sumele de bani în EURO să le predea unei doamne căreia îi spunea D\_\_\_\_\_ și despre care cunosc faptul că lucra la partid și era secretara lui V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_.

Azi, data de mai sus, mi-au fost prezentate de către organul de urmărire penală două fotografii, din care recunosc pe S\_\_\_\_\_ DEAN, care era secretară și care a primit de la G\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ sumele de bani așa cum ne indicase V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_. Fac precizarea că a mai fost o persoană de sex feminin - D\_\_\_\_\_, care a primit de asemenea sume de bani destinate lui B\_\_\_\_\_ și pe care, dacă mi-ar fi prezentată, aş recunoaște-o.

Eu nu știu dacă V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ a folosit sumele respective de bani în interes personal sau le-a folosit pentru PDL. Cert este faptul că acesta cunoștea că banii proveneau din înțelegerile ilicite dintre directorii de companii naționale și reprezentanții societăților comerciale cu care aceștia încheiau contracte finanțate din fondurile publice.

Îmi amintesc că, la un moment dat, G\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ s-a prezentat la Hotel Caro unde eu locuiam având asupra sa suma de 500.000 EURO pe care mi-a înmănat-o, ocazie cu care i-am spus acestuia că o să mă duc la partid să-i duc și că doream să meargă și el cu mine pentru a avea încredere că banii ajung acolo și nu vor fi însușiți de mine. G\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ a spus că nu mă însoțește la partid întrucât are încredere în mine iar eu, pentru a-i întări această încredere, l-am sunat chiar atunci pe V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ spunându-i că voi veni cu bani. După aceea chiar am făcut acest lucru, m-am dus la B\_\_\_\_\_ pe \_\_\_\_\_, i-am spus că am asupra mea 500.000 EURO pentru partid din partea lui G\_\_\_\_\_ de la S.C. ROMSYS și mi-a recomandat să-i duc banii lui D\_\_\_\_\_ - secretara sa personală și care își desfășura activitatea într-un birou alăturat, lucru pe care eu l-am și făcut.

Precizez că în niciuna din datele în care i-am remis acestuia în mod direct sume de bani nu au fost emise chitanțe sau alte acte justificative care să consfințească această remitere.”.

În cursul judecății, același martor a declarat că:

◇ Cunosc motivul pentru care am fost chemat în fața instanței.

Mențin în declarațiile acordate anterior în cauză.

În luna noiembrie 2008, după desfășurarea alegerilor parlamentare, și ulterior în cursul lunii decembrie 2008, s-a format un nou guvern din care făceau parte P.D.L. și P.S.D..

Tot în cursul lunii decembrie 2008, la sediul guvernului, a avut loc o ședință între reprezentanții celor două partide în vederea formării echipei de guvernare.

Îmi amintesc că în alegerea între cele două partide a fost cum că fiecare dintre ele să dețină în guvern un număr de 9 membri (erau 18 membri în total), respectiv să își împartă în aceeași proporție funcțiile de conducere pentru companiile de stat.

În ceea ce mă privește, arăt că, la acel moment, aveam calitatea de președinte al Filialei P.D.L. Neamț, primar al Mun. Piatra Neamț și vicepreședinte al P.D.L. la nivel național.

Personal, mi-am dorit ca dintre companiile de stat să îmi revină S.C. HIDROELECTRICA S.A. (având în vedere formația mea de inginer electromecanic, specialitate energetică), însă nu am primit-o, fiindu-mi repartizată S.C. TRANSELECTRICA S.A..

Arăt că, în algoritmul despre care am vorbit deja, urma ca fiecare dintre partide să dețină măcar secretar de stat sau un secretar de stat la nivelul Ministerului pe care îl obținuse la repartizare celălalt

partid (această repartizare încrucișată asigură fiecărui partid „un pol de putere” în fiecare minister).

La începutul anului 2009, am discutat cu ministrul economiei, respectiv cu Adriean V\_\_\_\_\_, în legătură cu desemnarea unei persoane pentru conducerea S.C. TRANSELECTRICA S.A., respectiv pentru conducerea S.C. TELETRANS S.A., care, practic, aparține de prima.

A ajuns să fie propus martorul H\_\_\_\_\_, în condițiile în care acesta îmi fusese recomandat de martorul G\_\_\_\_\_, C\_\_\_\_\_, D\_\_\_\_\_, mai precis pentru conducerea S.C. TELETRANS S.A..

Menționez că i-am adus la cunoștință inculpatului B\_\_\_\_\_, V\_\_\_\_\_ faptul că persoana pe care intenționez să o numesc la conducerea S.C. TELETRANS S.A., H\_\_\_\_\_, era o persoană pe care mi-o recomandase martorul deja arătat (G\_\_\_\_\_, C\_\_\_\_\_, D\_\_\_\_\_), acesta din urmă fiind un cunoscut de-al R\_\_\_\_\_, A\_\_\_\_\_ (având calitatea de prim vicepreședinte al P.D.L. la nivel național și președinte a Camerei Deputaților).

După instalarea la conducerea S.C. TELETRANS S.A. a martorului H\_\_\_\_\_, într-un cadru privat (la un restaurant) m-am întâlnit cu acesta, cu martorul G\_\_\_\_\_, C\_\_\_\_\_, D\_\_\_\_\_ și cu numitul B\_\_\_\_\_, H\_\_\_\_\_ și iu (reprezentantul \_\_\_\_\_), contest în care am convenit ca firma indicată acum prin B\_\_\_\_\_, H\_\_\_\_\_ și iu să contribuie cu bani la finanțarea partidului pe care îl reprezentăm după ce va încheia contracte cu S.C. TELETRANS S.A..

Precizez faptul că pe \_\_\_\_\_ și ti, la două numere de imobil, existau două sedii ale P.D.L. și anume: la numărul 1 era sediul P.D.L. la nivel național, și acolo avea biroul președintele partidului E\_\_\_\_\_, B\_\_\_\_\_ (prim ministru la acea dată), iar la numărul 22, era sediul P.D.L. Organizația B\_\_\_\_\_ și ti și acolo avea biroul președintele Organizației de B\_\_\_\_\_ și ti - inculpatul B\_\_\_\_\_, V\_\_\_\_\_ (care era și secretarul general al partidului).

Precizez că, după înțelegerea pe care am avut-o la restaurant, martorul G\_\_\_\_\_, C\_\_\_\_\_, D\_\_\_\_\_ mi-a cerut să mă duc cu el la secretarul general al partidului P.D.L. V\_\_\_\_\_, B\_\_\_\_\_ de pe \_\_\_\_\_, pentru a îi aduce acestuia la cunoștință despre înțelegerea încheiată cu B\_\_\_\_\_, H\_\_\_\_\_ și iu de la \_\_\_\_\_, în condițiile mai sus arătate.

La circa 2-3 luni, în luna mai-iunie 2009, m-am deplasat cu martorul G\_\_\_\_\_, C\_\_\_\_\_, D\_\_\_\_\_, aș cum mi-a cerut, la inculpatul B\_\_\_\_\_, V\_\_\_\_\_ la biroul de pe \_\_\_\_\_, unde acest martor a și adus suma de 50.000 de euro, pe care nu i-a dat-o personal inculpatului, ci la indicație, uneia din tre secretare (avea 2 secretare), bani destinați finanțării partidului.

Nu-mi amintesc acum care dintre cele două secretare a primit acei bani, dar știu că pe una dintre secretare o chema S\_\_\_\_\_ Dean, iar pe cealaltă D\_\_\_\_\_.

Precizez și faptul că, în decursul celor două-trei luni, despre care am vorbit, apucaseră să se încheie contracte între S.C. TELETRANS S.A. și \_\_\_\_\_..

Precizez că a doua tranșă de 50.000 de euro am dus-o împreună cu martorul G\_\_\_\_\_, C\_\_\_\_\_, D\_\_\_\_\_ la aceeași adresă din \_\_\_\_\_, 22, și tot în luna iunie 2009, iar cea de-a treia tranșă de 100.000 de euro am dus-o cu același martor și la aceeași adresă undeva în toamna anului 2009, înainte de alegerile prezidențiale.

Și în ultimele două săptămâni inculpatul B\_\_\_\_\_, V\_\_\_\_\_ mi-a recomandat câte o secretară pentru a îi da banii.

După alegerile prezidențiale din toamna anului 2009, ca în genere după alegerile de nivel național, partidul nostru a rămas cu datorii de achitat în campania dinaintea alegerilor, context în care celor veniți în P.D.L. din partea grupului condus de liberalii domnului S\_\_\_\_\_ ni s-a reproșat de inculpatul B\_\_\_\_\_, V\_\_\_\_\_ că noi nu contribuim suficient la starea financiară a partidului.

Undeva prin lunile iunie-iulie 2010, a avut loc predarea unei a patra tranșe de bani, respectiv suma de 500.000 de euro către inculpatul B\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_, la modul următor: la mine a venit martorul G\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ D\_\_ (mă aflam la Hotelul Caro) și mi-a adus suma de 500.000 de euro, obținută tot pe relația ROMSYS S.R.L., iar eu am propus să vină cu mine pentru a îi da inculpatului ca să fie sigur că ajung acolo; martorul avea o problemă de rezolvat și mi-a spus că nu poate să vină și că are încredere că îi duc eu, așă încât m-am deplasat singur la inculpat cu banii (după ce l-am sunat în prealabil). Și de data asta m-am dus tot în imobilul de pe \_\_\_\_\_.

Eu, personal, nu cunoșteam amănunte despre contractele încheiate între S.C. TELETRANS S.A. și \_\_\_\_\_, dar am avertizat că acestea trebuie să fie legale (mă refeream la plata de taxe și impozite), mie spunându-mi-se că acei bani provin din dividende. Cunoșteam faptul că \_\_\_\_\_, activa în domeniul IT și era o firmă destul de cunoscută pe piață.

După prima întâlnire, pe care am avut-o la restaurant cu B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ și eu, m-am mai întâlnit cu martorul acesta în prezența martorului G\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ D\_\_, la solicitarea lui B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ și eu, eu în ideea de a îi confirma acestuia că banii pe care îi primeam de la el ajungeau la partid și la inculpatul V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, iar el probabil în ideea de a beneficia de protecție din partea inculpatului V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ (care la un moment dat era ministru de interne).

În contextul anilor 2009-2010 (atunci când s-au întâmplat cele mai sus descrise), apreciez că influența a inculpatului V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ în partid era foarte mare (era numărul 2 în partid), în timp ce influența mea era mare, dar nu ca a dânsului.

Cu domnul Adrieian V\_\_\_\_\_ eu nu am mai avut alte discuții după ce am discutat inițial despre numirea lui H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ ca șef la S.C. TELETRANS S.A. (și i-am explicat atunci că revine filialei pe care o conduceam eu după rezultatele politice, a hotărî în această numire).

### **Întrebări adresate de către reprezentantul Ministerului Public:**

1. Care era scopul desemnării de persoane pe funcții de conducere în companii de stat, inclusiv la S.C. TELETRANS S.A. și S.C. TRANSELECTRICA S.A.?

#### **Răspuns:**

Era cunoscut de către persoanele care urmau să fie numite în aceste funcții că urmau să se îngrijească de obținerea de bani pentru finanțarea partidului în acele funcții pe care urmau să le ocupe. Practic, era de notorietate între noi politicienii, era o înțelegere tacită.

2. Martorul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ cunoștea despre aceste înțelegeri?

#### **Răspuns:**

Da, la unele întâlniri participa și el, dar era vorba despre acele întâlniri de discuții nu la predarea efectivă a banilor.

3. Dacă în cursul acestor discuții la care participa martorul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ se indica numele \_\_\_\_\_, și numele martorului B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, reprezentantul societății?

#### **Răspuns:**

Da, cunoștea despre ambele.

4. Cunoștea inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ despre rolul \_\_\_\_\_ în finanțările partidului?

#### **Răspuns:**

Da, atunci când am fost cu martorul G\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ D\_\_ la inculpat i-am spus că banii vin de la societățile S.C. TELETRANS S.A. prin firma \_\_\_\_\_.

5. Dacă martorul cunoaște perioadele în care martorul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ a deținut funcțiile de conducere la S.C. TELETRANS S.A. și la S.C. TRANSELECTRICA S.A.?

**Răspuns:**

Da, estimativ: știu că a fost șef la S.C. TELETRANS S.A. circa 2 ani de la numirea sa din luna martie 2009 și apoi a fost șef la S.C. TRANSELECTRICA până în data de 13 februarie 2012 (în timpul guvernării lui M\_\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_ U\_\_\_\_\_, când a apărut o problemă la nivel național a S.C. TRANSELECTRICA S.A. și a fost destituit).

6. Cunoașteți despre faptul că S.C. TRANSELECTRICA S.A. și \_\_\_\_\_ au încheiat și ele contracte sub conducerea aceluși martor H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ și B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_?

**Răspuns:**

Da, dar nu cunosc detalii.

7. În ce monedă s-au dat acele sume de bani?

**Răspuns:**

În euro, în bancnote de câte 500.

8. Dacă pentru acele sume de bani evidențiate, în tranșele arătate, s-au emis la primire facturi, chitanțe, etc.?

**Răspuns:**

Din câte cunosc secretarele nu au emis asemenea înscrisuri, dar este posibil să fi existat niște agende în care să fie ele trecute.

9. Cum apreciați aceste finanțări din punctul de vedere al legalității?

**Răspuns:**

De vreme ce nu au fost încheiate contracte de donații, sponsorizare, nu pot să afirm că acele tranșe de bani erau date legal.

10. Dacă martorul are cunoștință să se fi procedat și în urma încheierii contractelor dintre S.C. TRANSELECTRICA S.A. și \_\_\_\_\_, cum s-a procedat în cazul încheierii contractelor între S.C. TELETRANS S.A. și \_\_\_\_\_, respectiv dacă se aduceau bani la partid în aceeași modalitate?

**Răspuns:**

Da, însă nu cunosc amănunte, doar că erau „din dividende”, în mod legal.

**Întrebări adresate de către apărătorul ales al inculpatului:**

1. Dacă V\_\_\_\_\_ Adriean, ministrul economiei care l-a numit prin ordin pe martorul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ la conducerea S.C. TELETRANS S.A., avea cunoștință despre faptul că inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ îi și dăduse acceptul pe numele acestui martor?

**Răspuns:**

Nu știu asta, dar știu precis că acest ministru cunoștea despre repartizarea S.C. TRANSELECTRICA S.A. către mine urmare înțelegătorilor anterioare din partid, la repartizarea companiilor de stat.

2. Dacă martorul audiat avea libertatea de a numi o persoană pe funcție de conducere la o companie de stat care îi fusese repartizată, fără consultare pe nume de persoană cu altcineva din conducerea partidului?

**Răspuns:**

În genere, libertatea permitea să numești pe cineva odată ce îți fusese repartizată compania de stat (numele acelei persoane ori cum se afla ulterior), iar în cazul de față Adriean V\_\_\_\_\_ a cunoscut sigur, nu știu dacă aceea și a fost situația în cazul lui E\_\_\_ B\_\_\_ sau a inculpatului B\_\_\_ V\_\_\_\_\_.

3. Dacă știe martorul audiat mai multe detalii despre numirea martorului H\_\_\_\_\_ H\_\_\_ la conducerea S.C. TELETRANS S.A. de către ministrul economiei?

**Răspuns:**

Pot preciza că discuția pe care am avut-o inițial cu Adriean V\_\_\_\_\_ despre numirea martorului H\_\_\_\_\_ H\_\_\_ la conducerea unei companii de stat ce îmi revenea nu a fost singura, mai precis am discutat cu acesta de două, trei ori. Îmi amintesc că a existat o poziție la numirea acestui martor pe funcția de conducere de la S.C. TRANSELECTRICA S.A., obiectându-mi-se că persoana propusă de mine nu are suficientă anvergură pentru asemenea funcție, și poate fi numită pentru un nivel mai scăzut de responsabilitate.

În contextul acelor două, trei discuții, nu îmi amintesc dacă ministrul economiei l-a adus în discuție pe V\_\_\_\_\_ B\_\_\_ sau nu.

Din cunoștințele mele nici o numire a partidului nu se făcea fără acordul lui B\_\_\_, B\_\_\_\_\_ și V\_\_\_\_\_. Ceea ce declar acum era o chestiune de principiu, nu știu dacă a fost respectată în acest caz. Când mă refer la numire mă refer și la funcție și la numele persoanei.

4. Își amintește martorul dacă discuțiile avute cu inculpatul V\_\_\_\_\_ B\_\_\_ pe aspectele care interesează în cauză s-au purtat numai la sediul partidului sau s-au purtat și în locuri private?

**Răspuns:**

Posibil să se fi purtat și în locuri private.

5. Dacă existau discuții în prealabil asupra sumelor care urmau a fi primite în modul descris deja?

**Răspuns:**

Nu, aceste sume erau indicate doar în momentul în care banii erau sosiți și predăți.

6. Cum se stabileau acele sume de bani în momentul în care se venea cu ele la partid?

**Răspuns:**

Era o cutumă, în sensul că se aducea 10% din valoarea contractului.

Discuțiile generale puteau să fie și pe 10-20% dintr-un contract, dar când am spus 10% m-am referit la cazul de față.

Din suma totală de 2.350.000 de euro, pe care procurorul a reținut-o în cazul meu ca fiind primită, eu am recunoscut că doar 700.000 de euro i-am dat inculpatului B\_\_\_ V\_\_\_\_\_, asumându-mi răspunderea pentru cheltuirea diferenței de bani.

7. Cum a perceput martorul folosul adus de acele sume de bani: pentru partid sau pentru altcineva?

**Răspuns:**

Eu nu pot să mă pronunț la modul la care au fost folosiți acei bani.

8. Dacă martorul își amintește cazul în care o secretară i-ar fi spus celelalte secretare să primească banii aduși?

**Răspuns:**



Nu am spus niciodată că la indica ț ia unei secretare i-a ș fi dat celeilalte secretare bani, chiar dacă erau două secretare mă adresam uneia dintre ele.

În cele patru dă ț i când m-am dus cu banii la partid, inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ s-a aflat în biroul lui, dar banii i-am dat secretarei care avea biroul ei.

Nu re ț i n detalii suplimentare despre ducerea ș i predarea banilor în cele patru dă ț i, care să aducă amănunte în plus celor deja consemnate.

Nu pot să precizez dacă s-a întâmplat ca atunci când m-am dus cu martorul G \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D\_\_ să duc sumele de 50.000 de euro, respectiv 100.000 de euro să mai fi existat o a treia persoană care să cunoască în ce scop ne duceam noi acolo ș i ce făceam.

9. Dacă î ș i aminte ș te martorul dacă predarea sumelor de bani s-a făcut aceleia ș i secretare ori o dată uneia ș i altă dată alt eia?

**Răspuns:**

Nu pot să precizez acest lucru.

Ș tiu că lângă biroul inculpatului V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ se aflau două încăperi: o antecameră urmată de o altă încăpere ș i apoi biroul inculpatului.

10. Dacă poate să dea detalii martorul despre localizarea biroului în care se ducea să ducă acei bani?

**Răspuns:**

Clădirea avea parter ș i un etaj, iar biroul inculpatului era la etajul 1.

11. Dacă martorul audiat ș i inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ discutau înainte de a se întâlni despre scopul întâlnirii ș i cuantumul sumei care va fi r emise?

**Răspuns:**

Nu discutam niciodată la telefon, informa ț iile i le dădeam când eram deja acolo cu banii.

Inculpatul nu a făcut niciodată comentarii la sumele de bani pe care i le-am dus.

12. Cum se stabileau tran ș ele de bani care vor fi aduse ș i d ate inculpatului?

**Răspuns:**

Pe lângă cele arătate deja, precizez că doar o singură dată am cerut eu o sumă anumită (este vorba despre suma de 500.000 de euro), în rest primeam cât se aducea.

Din cele patru dă ț i corespunzătoare celor patru tran ș e de bani, c el pu ț in de două ori banii mi-au fost adu ș i de martorul G \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D\_\_ înso ț it de martorul B \_\_\_\_\_ H\_\_ ț iu. Acesta din urmă rămânea să ne a ș tepte pe noi doi în loca ț ia în care venise până mă întorceam eu ș i G \_\_\_\_\_ de la partid.

Acea sumă de 500.000 de euro pe care eu am pretins-o a fost stabilită ca ș i quantum de mine personal, considerând-o suficientă.

13. Cine a decis ș i cum a decis ca din cei 2.350.000 euro primi ț i de martorul audiat să fie dată partidului suma de 700.000 de euro ș i nu alta?

**Răspuns:**

A fost aprecierea mea personală ș i decizia mea, pentru diferen ț ă asumându-mi consecin ț ele raportat ș i la modul la care am folosit banii.

14. Care sunt tipurile de alegeri ș i anii desfă ș urării lor la care inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ a fost ș eful

campaniei electorale pentru P.D.L.?

**Răspuns:**

La alegerile europarlamentare din iunie 2009 și la alegerile prezidențiale din noiembrie-decembrie 2009.

15. Cum descrie martorul audiat relația pe care a avut-o cu inculpatul V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ la acea vreme și ulterior, și în plan personal și în plan politic?

**Răspuns:**

Personal consider că la acea vreme (anii 2009-2010), relația mea cu inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ era una bună, cordială, la fel ca cea avută cu alți membri de partid, deși nu știu dacă lucrurile au stat la fel și în partea altora în privința mea.

16. Dacă martorul audiat a avut discuții cu martorul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ în sensul că se va duce să vorbească la conducerea partidului pentru a fi numit șef la o companie de stat?

**Răspuns:**

Da, înainte cu circa 2 săptămâni de a mă duce la ministrul economiei cu propunerea martorului. La acea discuție prealabilă au mai fost de față martorii B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ și G\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_.

Nu pot preciza la acest moment datorită perioadei de timp care a trecut de atunci care este locul și momentul la care i-am cunoscut pe unii sau pe alții din martorii indicați.

17. Dacă martorul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ a fost informat în prealabil că numirea sa pe o asemenea funcție presupunea să se revanșeze făcând diligențe pentru obținerea de bani pentru partid în mod ilegal, prin contracte ilegale?

**Răspuns:**

În aprecierea mea, martorul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ cunoștea și el câteva aspecte esențiale cuprinse în legea finanțării partidelor politice în acel moment, respectiv: o donație anonimă putea să fie de maxim 10 salarii medii/economie, o donație pe persoană fizică denumită putea să fie de maxim 200 de salarii medii/economie, iar o donație pe persoană juridică denumită putea să fie de maxim 500 de salarii medii/economie.

În mod evident orice sumă depășea din partea \_\_\_\_\_ . 500 de salarii medii/economie nu putea fi reflectată prin înscrisuri emise de partidul finanțat.

Așteptarea generală era ca sumele să fie mult mai mari decât de 500 de salarii medii/economie.

În mod evident este și faptul că o apreciere sau o evaluare obiectivă financiar presupune că o societate comercială dispusă să finanțeze, să sponsorizeze un partid cu mai mult de 500 de salarii medii/economie din propriile venituri economice implică, necesită ca acele venituri proprii economice să fie mai mari decât cele ale pieței, „umflate”, chiar.

Martorul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ avea la momentul la care se discuta despre numirea sa viitoare reprezentarea a ceea ce avea de făcut pentru ca finalmente \_\_\_\_\_ . să aducă bani la partid, și anume să îi ofere acestuia contracte din poziția pe care urma să o ocupe la S.C. TRANSELECTRICA S.A..

18. Dacă martorul audiat astăzi pe aspectul legat de implicarea martorului H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ în finanțarea ilegală a partidului apreciază că inadvertența în declarația dată la urmărirea penală și declarația dată acum (momentul discuției avute cu acest martor H\_\_\_\_\_ este anterior sau posterior numirii

sale la S.C. TELETRANS S.A.) este neinten ț ionată și eventual datorată doar trecerii timpului?

**Răspuns:**

Este vorba despre o inadverten ț ă neinten ț ionată, probabil datorată trecerii timpului de la acel eveniment.

19. Dacă martorul audiat astăzi a avut o discu ț ie ț intită cu inculpatul V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ asupra numirii martorului H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ în func ț ia de la S.C. TELETRANS S.A., solicitându-i acordul și sus ț inerea pentru această numire sau nu?

**Răspuns:**

Nu am avut o discu ț ie specială pentru acest martor și numirea sa, însă, repet că la nivelul partidului într-un cadru general s-a discutat numirea mai multor persoane, inclusiv a ac estui martor pe diverse func ț ii, context în care și i-au exprimat acordul E\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ și Adrieian V\_\_\_\_\_.

20. Dacă martorul audiat a fost de fa ț ă vreodată la vreo discu ț ie purtată între inculpatul V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ și martorul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, prin care cel dintâi să îi ceară celui de-al doilea să încheie contracte ilegale din func ț ia pe care o avea pentru a ob ț ine și a aduce bani la partid?

**Răspuns:**

Nu am cuno ș tin ț ă despre a și a ceva.

Am o întrebare retorică, legată de posibilitatea reală ca cineva să facă o asemenea solicitare cuiva „pentru a ajunge la pu ș cărie”.

21. Cunoa ș te martorul audiat astăzi, direct sau indirect, despre faptul că inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ i-ar fi promis lui G\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ și B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ ț iu că va vorbi cu martorul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ pentru ca acesta să încheie cu ei contracte ilegale?

**Răspuns:**

Nu-mi aduc aminte cu exactitate, deci nici nu confirm, nici nu infirm.

22. Dacă inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ i-a cerut vreodată martorului audiat să ceară martorului H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ să înch eie contracte cu \_\_\_\_\_ pentru a se ob ț ine bani la partid?

**Răspuns:**

Consider că, în contextul pe care l-am descris deja, acest lucru se subîn ț elegea, mai precis am în vedere următoarele aspecte: inculpatul V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ a spus că nu sunt bani la partid, a spus că era nevoie de bani pentru partid și ne-a repro ș at celor veni ț i de la P.D.L. a domnului S\_\_\_\_\_ că nu aducem bani suficien ț i pentru sus ț inerea partidului.

Despre acea discu ț ie (repro ș uri) arăt că a avut loc în sediul guvernului și din câ te îmi amintesc mai erau de fa ț ă următorii: C\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_\_, R\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ și G\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_.

Această discu ț ie a avut loc după numirea martorului H\_\_\_\_\_ la S.C. TELETRANS S.A..

23. Dacă sumele de bani aduse pentru a fi date la partid erau verificate c a și i număr?

**Răspuns:**

Acele sume de bani le verificam eu la primire (erau în pachete de 500 de euro), iar când ajungeam cu ele la partid le dădeam fără a mai fi numărate, spuneam doar cât am adus.

24. Dacă martorul men ț ine declara ț ia cum că toate tran ș ele de bani duse la partid i-au fost predate numitei S\_\_\_\_\_ Dean, persoana recunoscută la urmărirea penală din fotografie, sau nu?

**Răspuns:**

Nu ştiu dacă am declarat că i-am dat toţi banii unei singure secretare. Îmi amintesc şi faptul că mi s-au prezentat două fotografii la urmărire penală, dar ambele erau ale aceleiaşi persoane de sex feminin. Pentru cele declarate de mine în această cauză pot să mă duc şi la detectorul de minciuni.

25. Dacă i-a cerut martorului audiat inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ să intervină la martorul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ pentru ca acesta să procedeze ca anterior la finanţarea partidului şi să îi ofere contracte lui B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, pentru că altfel va pierde funcţia, în cursul anului 2011-2012?

**Răspuns:**

Nu, nici nu ar fi putut să facă asta pentru că nici nu avea funcţie de conducere în partid după ce pierduse alegerile (mă refer la alegerile desfăşurate în cadrul partidului, din 2011, primăvara).

26. I-a cerut inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ martorului audiat să îi promită martorului B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ obţinerea de contracte pentru \_\_\_\_\_ în urma intervenţiei la martorul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ în toată perioada 2009-2012, şi dacă da când?

**Răspuns:**

Nu îmi aduc aminte, nici nu confirm, nici nu infirm.

27. Dacă martorul audiat poate să precizeze când a avut loc discuţia sa cu inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ despre finanţarea partidului?

**Răspuns:**

Au avut loc foarte multe discuţii nu una singură şi recunosc că am minţit când am vorbit de una singură. Mai bine zis am considerat că nu este relevant să spun şi a fost o discuţie în termen generici.

**Întrebări adresate de către inculpat:**

1. Înţeleg martorul audiat acum să îşi menţină cele declarate referitor la poziţiile de conducere pe care le-a avut inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ în cursul anului 2009 (şeful organizaţiei de B \_\_\_\_\_ şi al P.D.L., secretar general al partidului), referitor la campaniile electorale pe care le-a condus în anul 2009 pentru P.D.L. (campania electorală pentru alegerile europarlamentare din primăvară şi campania electorală pentru alegerile prezidenţiale din toamnă-iarnă) şi referitor la adresa la care se afla imobilul la care i-a adus banii în cele patru tranşe (pe \_\_\_\_\_) sau şi le menţine?

**Răspuns:**

Referitor la chestiunea legată de adresa din \_\_\_\_\_ unde m-a şi fi dus cu cele patru tranşe de bani şi i le-a şi fi predat inculpatului B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, fac precizarea că era vorba despre o clădire mai mare, cu etaj, iar biroul domnului B \_\_\_\_\_ era cel cu terasă, alăturat fiind birourile celor două secretare.

Referitor la funcţiile pe care le-a avut în timp inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, arăt că îmi amintesc şi faptul că a pierdut alegerile municipale desfăşurate pentru ocuparea postului de Primar general al capitalei în anul 2008, în favoarea candidatului O \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_. Probabil că după această pierdere a alegerilor a pierdut şi conducerea P.D.L. B \_\_\_\_\_, posibil ca succesorii să fi fost ori domnul V \_\_\_\_\_ ori doamna U \_\_\_\_\_. Precizez şi faptul că în toamna anului 2008, la alegerile parlamentare, inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ a mai câştigat un mandat de senator în Parlamentul României din partea P.D.L..

Referitor la cine a condus campania pentru alegerile europarlamentare din iunie 2009 arăt în continuare că a fost inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, iar în ceea ce priveşte conducerea campaniei prezidenţiale din

toamna-iarnă 2009 este posibil să fi fost în acte conducătorul campaniei G \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_, dar eu cred că a fost tot domnul B \_\_\_\_\_ pentru că a ți văzut și dumneavoastră imaginile; în plus mai era cunoscut cel mai bun conducător de campanie din toate partidele.

### **Întrebare adresată de către reprezentantul Ministerului Public:**

1. Dacă ar fi în măsură acum martorul să realizeze o conducere în teren efectivă?

#### **Răspuns:**

Cred că da, de și presupun că locurile s-ar mai fi schimbat (era un birou cu verandă cu glasvand).

Nu mai am nimic de adăugat. >>>.

\*

În rechizitoriul, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_** - următoarele:

*„Încă de la început, Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ zis P \_\_\_\_\_, care m-a sprijinit în ocuparea funcției de director general la S.C. Teletrans S.A. și S.C. Transelectrica S.A., mi-a precizat că în tot ceea ce face are acordul și girul lui B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ care în acea perioadă era secretar general al Partidului Democrat Liberal.*

*Astfel, așa cum am arătat în declarația precedentă am acceptat să atribui prin modalitatea descrisă acolo, contracte de achiziții servicii către \_\_\_\_\_. București creând astfel premisele ca aceasta din urmă, prin intermediul altor firme să transfere anumite sume de bani în beneficiul lui Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, a lui B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ și implicit a PDL, întrucât aceasta fusese condiția menținerii mele în funcție.*

*În acest context precizez că periodic respectiv lunar eram chemat la sediul partidului situat în mun. București, \_\_\_\_\_, de către doamna D \_\_\_\_\_ care era șefă de cabinet, acolo având întâlniri cu o comisie formată din mai mulți lideri de partid, ce se interesau de proiectele de la S.C. Transelectrica S.A.*

*Am simțit aceste întâlniri ca un tip de presiune asupra menținerii mele în funcție, întrucât întrebările care mi se adresau nu se refereau la probleme reale, tehnice ale instituției pe care eu o conduceam.*

*Am trăit cu senzația că era o înțelegere între membrii comisiei și Pinalti în sensul că, inițial se crea o presiune falsă asupra mea pe care, apoi, Pinalti venea să o detensioneze, spunându-mi că va vorbi el cu membrii comisiei, eu doar să mă îngrijesc să ajungă banii la partid, conform înțelegerii inițiale. [...]*”

*„[...] în discuțiile pe care le aveam cu B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ și D \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, l-am auzit pe Pinalti cerându-i lui D \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ ca sumele de bani care proveneau din contractele ROMSYS cu Transelectrica, cu Teletrans și alte contracte, să le ducă către V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, la M \_\_\_\_\_. Cu ocazia a două întâlniri, acesta a indicat chiar și cuantumul sumelor, suma totală care a rezultat din discuțiile la care am asistat fiind cuprinsă între xxxxxxxxxxxxxx.000 euro.”*

*„Întrucât această solicitare mi-a fost cert condiționată de păstrarea mea în funcție și datorită împrejurării în care fusesem numit în această funcție, precum și datorită influenței și presiunii pe care Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ o putea pune la factorii decizionali prin prisma funcției deținute în cadrul PDL, am acceptat cererea acestuia.”*

În cursul judecății, același martor a declarat că:

◊ Men ți in declara ți ia dată anterior în cauză, cunoscând și i motivul pentru care am fost chemat astăzi

în fața instanței.

Undeva prin anul 2008, înainte de alegeri, m-am întâlnit cu o cunoștință de prin anii 1990, martorul G \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_, persoană care m-a întrebat dacă aș fi interesat să conlucrez după obținerea rezultatelor din alegeri cu noul sistem de guvernare, în condițiile în care eu eram în branșa IT de circa 25 de ani.

De principiu, am fost de acord, o asemenea colaborare însemnând un progres pentru cariera mea.

Începând chiar cu luna ianuarie 2009, timp de 3 luni de zile am fost consilier IT al Ministrului Telecomunicațiilor G \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_.

Undeva, prin luna martie, în prezența martorului G \_\_\_\_\_ Constantin D \_\_\_ m-am întâlnit cu martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan (o vagă cunoștință la acel moment), care m-a întrebat dacă nu aș fi de acord să ocup în viitor o funcție de conducere într-o companie de stat cu implicații în domeniul IT.

În acest sens mi s-a indicat S.C. TELETRANS S.A. (societate comercială care, practic, făcea parte din S.C. TRANSELECTRICA S.A.).

Încă de la început mi s-a spus că dacă doresc să ocup o asemenea funcție, va trebui să colaborez cu \_\_\_\_\_, în numele S.C. TELETRANS S.A., în vederea obținerii unor surse de bani pentru PDL. Am fost de acord și cu acest lucru.

La circa 2 - 3 luni la conducerea S.C. TELETRANS S.A., după ce începusem să lucrez și să inițiez niște proiecte pe care eu le consideram utile în domeniu, am fost contactat de către martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan, care în prezența martorului G \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_ mi-a comunicat că este cazul să mă ocup de chestiunea care mi se pusese inițial în vedere, respectiv de încheierea de contracte cu \_\_\_\_\_.

Nu mi s-au impus niște parametri în care să acționez, dar mi s-a spus că aceasta va fi condiția pentru a putea fi menținut în acea funcție.

În consecință, m-am conformat și s-au derulat în continuare acele contracte încheiate cu \_\_\_\_\_.

Modalitatea de lucru în urma căreia era câștigătoare \_\_\_\_\_, consta în aceea că după inițierea unei proceduri, pentru încheierea unui eventual contract, era contactat un trimis al \_\_\_\_\_, căruia i se comunicau datele tehnice care făceau diferența în cazul unui eventual concurs de oferte, după care la momentul procedural propriu-zis informațiile astfel transmise îi permiteau \_\_\_\_\_ să câștige contractul respectiv.

Din partea noastră, a S.C. TELETRANS S.A., persoana de contact cu cei de la \_\_\_\_\_ era martorul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ (care ținea de S.C. TRANSELECTRICA S.A., practic).

În vederea și faptului că în domeniul IT pe piață erau vehiculate aceleași oferte pe listă, pentru diferite tipuri de produse, servicii, dar diferența o făcea discount-ul care era practicat într-un caz sau în altul.

Cunoșteam la acel moment și faptul că \_\_\_\_\_ acționa ca un antreprenor general și în continuare subcontracta către alte societăți comerciale bunuri, servicii, pe care le achiziționase de la noi.

Arăt și faptul că eu am înțeles mecanismul în care funcționau lucrurile, pe care le-am descris deja, dar implicarea mea se oprea aici, alte persoane acționând mai departe așa cum se convenise.

Din punct de vedere tehnic, eram mulțumit de prestațiile \_\_\_\_\_, pentru că era o firmă serioasă, care funcționează pe piață și acum.

Discuția despre care am vorbit anterior nu a fost singura, periodic eram chemat în diferite locații

unde mi se reamintea că sunt necesari bani pentru partid.

În perioada 2009-2011 am condus S.C. TELETRANS S.A., după care am fost numit la conducerea S.C. TRANSELECTRICA S.A., unde am rămas până în martie sau mai 2012.

Arăt că, în perioada în care m-a trecut pe a doua funcție, am continuat proiectele pe care le începusem în legătură cu S.C. TELETRANS S.A. și ..

### **Întrebări adresate de către reprezentantul Ministerului Public:**

1. Dacă martorul audiat acum a participat la discuții în care cei prezenți să fi discutat despre primirea de către martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan a unor sume de bani, în euro, aduse de martorul B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ și în urma contractelor încheiate de către S.C. TELETRANS S.A. ori de S.C. TRANSELECTRICA S.A. cu \_\_\_\_\_?.

### **Răspuns:**

Da. Martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan susținea că este nevoie de bani pentru partid de ordinul sutelor de mii de euro, iar în aceste discuții se mai amintea numele inculpatului V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, care ar fi știut și el și ar fi insistat să obținem acei bani, în condițiile în care numirile (inclusiv numirea mea) se făceau în birou politic, deci și de către V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_.

2. Are cunoștință martorul despre vreo împrejurare în care să fi auzit pe martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan cerându-i martorului G \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ să îi ducă bani inculpatului B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_?

### **Răspuns:**

Da, am auzit odată o asemenea solicitare și cred că era vorba despre o sumă de 100.000 de euro. Nu știu dacă acei bani au fost și duși așa cum s-a cerut sau nu. La această discuție erau de față următorii: G \_\_\_\_\_ Ștefan, G \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ și B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ și eu.

3. A fost vreodată martorul chemat în calitate de șef la S.C. TRANSELECTRICA S.A. la sediul PDL din \_\_\_\_\_?

### **Răspuns:**

Da. Țin minte că era vorba despre o evaluare la care fuseseră convocate mai multe companii de stat, prin conducerea pe care o aveau, deci inclusiv S.C. TRANSELECTRICA S.A..

4. Dacă au existat convocări de cine erau făcute pentru adresa din \_\_\_\_\_, în ce scop și ce se discuta acolo?

### **Răspuns:**

Așa cum am arătat deja se vorbea despre implementarea politicilor de partid în domeniul specific, erau evaluări și țin minte că eram chemați în fața comisiei noi reprezentanți companiilor de stat pe rând.

Comisia în fața căreia ne prezentam nu era formată din nume sonore, cunoscute, și din persoane de la etaloanele 3 și 4 din partid.

Precizez că am considerat o asemenea convocare drept situație în care puteam fi evaluați și păstrați în funcțiile de conducere pe care le dețineam sau nu.

Și după asemenea gen de evaluări la partid, m-am întâlnit cu martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan care mi-a subliniat și el presiunile sub care ne aflam.

### **Întrebări adresate de către apărătorii și ai inculpatului:**

1. Cum își explică martorul că în declarația dată în luna august 2016 în cauză, la urmărire penală (o

declara ție dată pe 4 pagini) nu aminte ște numele în culpatului V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, iar în declara ția dată în cursul lunii septembrie 2016 relatează ște despre acesta.

**Răspuns:**

Probabil pentru că nu am fost întrebat în amănunt prima dată.

2. Dacă martorul audiat îl cunoa ște pe inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ ște dacă s-au întâlnit personal până la momentul la care a fost audiat la parchet.

**Răspuns:**

Nu. Nu l-am cunoscut niciodată personal pe domnul B \_\_\_\_\_, îl văzusem la televizor anterior doar ște l-am văzut ște de câteva ori la sediul PDL.

3. Dacă martorul a ște tiut, i s-a spus sau l-a văzut în acea comisie care îl chestiona ște i l-a care fusese convocat pe inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_?

**Răspuns:**

În cele două rânduri, când am fost la asemenea evaluări, pentru evaluare, am sim ție it o presiune de fiecare dată, însă nu pot să spun că am crezut că acea presiune vine sau are legătură cu V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_.

4. Care au fost datele celor două convocări pentru evaluare, a ște a-zis sub presiune?

**Răspuns:**

Prima a fost la sfâr șitul anului 2009 - începutul anului 2010, iar a doua a fost undeva prin toamna anului 2011.

5. Are martorul cuno ște tin ție punctual despre pa șii procedurali care au dus la numirea sa în cele două func ții?

**Răspuns:**

În fiecare rând, martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan mi-a spus că numirea mea presupunea un acord prealabil de la biroul politic, ște amintea numele inculpatului V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ de fiecare dată.

Men ție ionez că în întâlnirile anterioare avute în diverse loca ții cu martorii pe care i-am pomenit, martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan aducea în discu ție problema banilor, respectiv că era presat în a aduce bani la parti d.

6. Martorul ne poate spune dacă a avut făcută dovada vreodată de către martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan cum că acesta din urmă era în ție eles ște avea girul în ceea ce discuta cu el din partea inculpatului V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, în vederea finan ției ilegale a partidului?

**Răspuns:**

Nu pot face asemenea dovadă, dar pot să arăt că martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan învederându-mi faptul că am fost numit pretindea să în ție eleg că acest lucru nu se putea face fără ște tiin ție a partidului ște că sunt în continuare în respectarea condi ției care mi-a fost impusă înainte de a fi numit efectiv (cu care eu fusesem de acord).

**Întrebare adresată de către instan ție:**

1. Care este motivul pentru care crede martorul că G \_\_\_\_\_ Ștefan îi pomenea de numirile sale ște de importan ție a ulterioară numirilor a pozi ției pe care o avea biroul politic ște inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ în păstrarea sa în acele func ții, fără a îi pomeni nimic de mini ște trii economiei care i-au semnat succesiv ordinele de numire, respectiv Adrieana V \_\_\_\_\_ ște A \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_?

**Răspuns:**



Opinia mea referitor la această chestiune este formată pe faptul că martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan dădea o mare greutate celor ce îl priveau pe inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, la maniera că dacă se obține acordul acestuia restul nu mai contează.

### **Întrebări adresate de către apărătorii ale și ai inculpatului:**

1. I s-a comunicat martorului de către martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan că numirea pe funcția de conducere la S.C. TELETRANS S.A. îi revenea urmare algoritmului chiar lui personal?

#### **Răspuns:**

Acum îmi reamintesc faptul că martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan mi-a spus că prin algoritm erau împărțite funcțiile mai mici, însă pentru funcțiile mai mari era nevoie să fie de acord mai mulți și efii de filiale.

Practic, acesta se exprima în sensul că dacă îl convinge pe V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ nu mai are nevoie să obțină acordul de la alții.

Mărturisesc că la început eu am crezut că numirea mea ține doar de ministru care mă numește și nu și de altcineva, dar G \_\_\_\_\_ Ștefan mi-a explicat contrariul (cele consemnate deja mai sus).

2. Cât timp a trecut și ce știe martorul despre demersurile făcute de martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan pentru a obține numirea sa la S.C. TELETRANS S.A.?

#### **Răspuns:**

Din momentul în care mi-am dat acordul, nu a trecut mult timp până am fost și numit, cred că vreo două săptămâni de zile.

3. De câte ori s-a întâlnit martorul cu ministrul economiei la acea vreme?

#### **Răspuns:**

După ce am dus CD-ul (un CD îl dădusem martorului G \_\_\_\_\_ Ștefan anterior), a mai trecut o perioadă de circa 2 săptămâni până a ieși ordinul de ministru, iar la acea primă întrevvedere și am avut și o scurtă discuție pe aspecte profesionale.

Ulterior, m-am mai întâlnit cu acesta pentru că lucram operativ.

4. A vorbit martorul cu Adriean V \_\_\_\_\_ despre modul său de numire, eventual despre implicarea în această numire a inculpatului V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ și a martorului G \_\_\_\_\_ Ștefan?

#### **Răspuns:**

Cu Ministrul Economiei A \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ am avut numai discuții profesionale. Eu m-am dus la ministru cu CD-ul, deci prima dată, după ce martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan mi-a confirmat că lucrurile sunt în regulă (eram sigur că voi fi numit).

Îmi explic că numirea mea s-a făcut după două săptămâni pentru că ministrul Adriean V \_\_\_\_\_ ar fi fost plecat, mai întâi 3 zile la Chișinău, apoi în alte locuri.

În referirea la ordinea de numire a mea la propunerile martorului G \_\_\_\_\_ Ștefan arată următoarele:

În toamna lui 2008, înainte de câștigarea alegerilor, martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan mi-a vorbit despre TRANSELECTRICA, iar în începutul anului 2009 am fost numit consilier la ministrul G \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_, finalmente propunându-mi-se de către martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan să fiu numit la S.C. TELETRANS S.A. (acesta nu a mai adus în discuție și S.C. TRANSELECTRICA S.A.).

5. Dacă martorul a primit în perioada 2009 - 2015 vreo confirmare în afara celor susținute de martorul Gheorghe Ștefan, cum că numirile sale s-au făcut cu girul inculpatului V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_?

#### **Răspuns:**

Nu, în afara anturajului celor 3 martori eu nici nu aveam acces la cercurile înalte din conducerea partidului.

6. Dacă martorii B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ și G \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ i-au vorbit vreodată martorului audiat despre faptul că inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ îl susținu pentru a fi numit, eventual cu vreo dovadă concretă, sms, discuție telefonică, etc.?

**Răspuns:**

Și cei doi martori vorbeau în prezența mea la fel cum vorbea martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan, în sensul implicării și importanței pe care o avea inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ în rezolvarea chestiunilor de partid, era vorba despre discuții generale.

7. Dacă martorul audiat acum a cunoscut de la cei trei martori G \_\_\_\_\_, B \_\_\_\_\_ și G \_\_\_\_\_ că implicarea mea aduce bani la partid după numirea sa la S.C. TELETRANS S.A. presupune trucarea de licitații (prin furnizarea de informații confidențiale către \_\_\_\_\_), respectiv doar a înțelese personal acest lucru fără explicații directe?

**Răspuns:**

Nu cred că am discutat cu cei trei despre modul în care am și procedat eu ulterior, furnizând acele informații confidențiale către \_\_\_\_\_, aceasta a fost decizia și hotărârea mea ca mod de acțiune pentru favorizarea \_\_\_\_\_.

8. Dacă a intervenit vreodată inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ la martorul audiat pentru a favoriza firma \_\_\_\_\_, în cele două calități deținute la companiile de stat?

**Răspuns:**

Nu, după cum am arătat, nu l-am cunoscut niciodată pe inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ și nu am comunicat cu acesta în nici un fel, în referire la nici una dintre cele două companii de stat.

9. În legătură cu numirea martorului la a doua companie de stat, ne poate spune dacă martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan a făcut aceleași pregătiri și discuții anterioare ca prima dată?

**Răspuns:**

În general, discuțiile au fost similare și s-a vorbit despre presiunile care vin de la partid, dar, în plus, fiind vorba despre o companie de stat de prim rang, mi-a spus că în cazul S.C. TRANSELECTRICA S.A. e necesară obținerea acordului din partea mai multor persoane (nu știu dacă numele acestor persoane au fost amintite de către martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan sau m-am gândit eu la ele știind cine sunt persoanele din conducerea PDL-ului).

Și în această situație, acordul trebuia obținut de la „B \_\_\_\_\_ și ceilalți”, fiind mai ușor cu formalitățile tehnice.

10. Dacă atunci când era chemat la convocările referitoare la mersul S.C. TELETRANS S.A. și S.C. TRANSELECTRICA S.A., a fost martorul întrebat despre modul de finanțare al partidului? Acele convocări priveau chestiuni pur tehnice și erau organizate de personal de specialitate sau priveau și alte aspecte, printre care cele vizând finanțarea partidului și erau organizate de diverse persoane cu funcții de notorietate în partid?

**Răspuns:**

Nu.

În fapt, toate acele comisii despre care am vorbit erau formate din oameni politici nu din personal de specialitate tehnică.

11. Care este poziția martorului la acest moment vizavi de următorul pasaj din declarația sa din cursul urmăririi penale, datată 21.09.2016 (pagina 5) : „ În acest context precizez că, periodic, respectiv lunar eram chemat la sediul partidului situat în Mun. B \_\_\_\_\_ și ti, \_\_\_\_\_ de către doamna D\_\_\_\_, care era șefă de cabinet, acolo având o întâlnire cu o comisie formată din mai mulți lideri de partid ce se interesau de proiectele de la S.C. TRANSELECTRICA S.A..

Am simțit aceste întâlniri ca un timp de presiune asupra menținerii mele în funcție, întrucât întrebările care mi se adresau nu se refereau la probleme reale tehnice ale instituției pe care o conduceam.

Am trăit cu senzația că era o înțelegere între membrii comisiei și „Pinalti”, în sensul că, inițial, se crea o presiune falsă asupra mea pe care apoi „Pinalti” venea să o detensioneze, spunându-mi că va vorbi el cu membrii comisiei, eu doar să mă îngrijesc să ajungă banii la partid, conform înțelegerii inițiale.

Precizez că în memoria telefonului mobil am păstrat numărul telefonului mobil de pe care eram sunat de către doamna D\_\_\_\_ și chemat la partid.....”.

### **Răspuns:**

Nu am făcut intenționat această relatare diferită astăzi de cea cuprinsă în declarația mea redată în extras. Nu am altă explicație pentru această situație.

### **Întrebare adresată de către reprezentantul Ministerului Public:**

1. Cine v-a convocat pentru a vă prezenta la sediul PDL din \_\_\_\_\_ și dacă vă amintiți alte aspecte legate de această convocare?

### **Răspuns:**

Ori o șefă de cabinet, ori o secretară, al cărui număr de telefon îl aveam salvat în telefon sub denumire „M\_\_\_\_\_” (era un număr de telefon fix).

Chemarea acolo era pentru evenimente, „întâlnirea de la parter”, care nu prea știau ce rol avea.

Nu mai am nimic de adăugat. >>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul G\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_** - următoarele:

*„Am realizat această legătură, iar discuțiile pe care Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ le-a avut cu H\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, directorul general \_\_\_\_\_, la care eu am fost de față, prim vicepreședintele PDL i-a cerut reprezentantului ROMSYS ca această societate să participe la licitații organizate de următoarele autorități publice: S.C. TELETRANS S.A., S.C. Transelectrica S.A., S.C. Hidroelectrica S.A., Primăria Municipiului Piatra N\_\_\_\_, C.J. N\_\_\_\_, etc.*

*Aceste licitații aveau ca obiect achiziționarea de către instituțiile menționate de servicii și produse IT.*

*În cursul celor 4 - 5 discuții avute în cursul anului 2009, Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ a precizat că factorii de conducere de la aceste instituții publice sunt numiți sau controlați politic de el, așa încât, ROMSYS va câștiga fără îndoială licitațiile.*

*Condiția pusă de G\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_ a fost ca, după câștigarea licitațiilor, ROMSYS să încheie contracte subsecvente cu o \_\_\_\_\_ firme pe care el urma să mi le indice mie, iar eu la rândul meu să le indic reprezentantului ROMSYS.*

*Motivul subcontractării către aceste firme îl reprezenta faptul că, în realitate, serviciile subcontractate acestor firme nu erau realizate ci erau efectuate de către ROMSYS, dar erau plătite de ROMSYS acestor firme. Sumele plătite acestor societăți de către ROMSYS pentru serviciile fictive urmau să fie scoase din conturile firmelor în numerar, înmânate mie de către un interpus, pentru ca eu la rândul meu să le remit numerar către Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ [...].*

*În consecință ROMSYS a participat la licitații cu autoritățile publice enumerate, a câștigat majoritatea lor și la indicația mea a subcontractat parte de servicii către S.C. Tecnotrans Total Dinamic S.R.L., S.C. Medisun Total Consulting S.R.L., S.C. Sertranalex \_\_\_\_\_ și S.C. Corte Antica Consulting S.R.L., care îmi fuseseră indicate în perioada 2011-2012 de către persoana de contact dată de G\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_.”.*

*„În intervalul de timp 2009 - 2010, G\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_ m-a luat cu el la biroul deținut de B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ situat în București, \_\_\_\_\_, unde mi-a făcut cunoștință cu B\_\_\_\_\_ și în prezența mea i-a spus acestuia că eu sunt persoana care voi veni să-i aduc diferite sume de bani pentru partid.*

*Din sumele provenite de la \_\_\_\_\_ în modalitatea mai sus descrisă, îmi aduc aminte că în anul 2012, în cursul campaniei electorale determinată de referendumul organizat pentru demiterea președintelui T\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_ mi-a înmânat în trei rânduri prima și a doua oară 50.000 euro și a treia oară 100.000 euro și mi-a spus să merg să predau sumele respective lui B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ la sediul PDL din \_\_\_\_\_ București, lucru pe care l-am și făcut.*

*Cu ocazia întâlnirilor cu B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ în vederea remiterii sumelor de bani mai sus precizate, acesta mă întreba în legătură cu cuantumul sumei după care mă trimitea să remit în mod efectiv sumele de bani numitei D\_\_\_\_\_ care ocupa un birou la un etaj mai sus, persoană pe care aș putea să o recunosc dacă aș vedea-o. Precizez faptul că numita D\_\_\_\_\_ nu îmi remitea vreun act respectiv chitanță care să ateste predarea/primirea sumelor de bani. Era evident faptul că banii care tranzitau pe la mine, circulau „la negru”.*

*Cu ocazia unei întâlniri avute cu G\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_ în cursul căreia i-am remis suma de 500.000 euro, întâlnire ce a avut loc la apartamentele din spatele hotelului CARO de pe \_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_ avea un apartament închiriat la etajul ... acesta mi-a spus că suma pe care tocmai o remiseseam lui, respectiv 500.000 euro, urmează să o remită la rândul său lui V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ pentru partid, în vederea sus ținerii campaniei electorale prezidențiale.[...] De altfel în cursul discuției privind remiterea sumei de bani menționate, G\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_ a primit un telefon de la V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ căruia i-a spus citez „gata V\_\_\_\_\_, vin acum „...”[...].*

*„Din discuțiile purtate cu G\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_ și cu B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_, am realizat că și cel din urmă era la curent cu mecanismul nelegal prin care erau obținute sumele de bani pe care eu le înmânam la sediul Partidului Democrat Liberal.*

*De altfel era de notorietate că președinții organizațiilor politice județene ale PDL puternice, cum era cazul și organizației N\_\_\_\_\_ condusă de G\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_, care îndeplinea și funcția de conducere în cadrul PDL respectiv de prim vicepreședinte PDL, își impuneau oameni în funcții de conducere în aparatul ministerial dar și în cadrul instituțiilor publice.*

*Între anii 2009 - 2011, B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ îndeplinea funcția de secretar general al PDL și era cel care practic coordona partidul întrucât în acea perioadă, E\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, care era președintele partidului, îndeplinea funcția de prim ministru al Guvernului României. Astfel, cel care se ocupa de numirile la nivel central din instituțiile puternice, mari ale statului, era B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ iar la nivel local erau președinții de organizații județene.*

În contextul menționat, arăt că G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ era un om important în partid dar B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ era cel ce lua deciziile în cadrul PDL care era partid de guvernământ. În aceste circumstanțe, G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ era cel ce avea puterea să recomande dar să și obțină, posturi importante pentru oamenii săi în cadrul companiilor de stat profitabile.

Una din aceste companii a fost și S.C. Transelectrica S.A. care, alături de alte companii naționale la care statul era acționar, conform algoritmului politic, i-a revenit PDL-ului împreună cu Ministerul Economiei și Comerțului, care la acea vreme era condus de I \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, președintele organizației PDL Sibiu.

Acestea au fost împrejurările în care a avut loc și numirea lui H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ la conducerea S.C. Transelectrica S.A. Acestuia, după numirea în funcție, i-au fost impuse de către Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, zis P \_\_\_\_\_, anumite contracte cu diverse societăți comerciale, cel mai important fiind cel încheiat cu \_\_\_\_\_, firmă pe care eu i-am recomandat-o întrucât eram prieten cu reprezentantul acesteia, B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_.

Încheierea acestor contracte cu firme diverse erau menite să genereze, prin supradimensionarea valorii contractelor, sume de bani care să ajungă în final la partid. În schimbul susținerii activității de partid, H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, de exemplu, obținea din partea partidului respectiv a lui B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, susținerea politică de a rămâne pe funcția de director general al Transelectrica cu funcția de secretar de stat.

H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ a cunoscut de la început care sunt regulile „jocului politic.”.

În cursul judecății, același martor a declarat că:

◇ Cunosc motivul chemării mele în fața instanței ei.

Mențin declararea dată în cursul urmăririi penale.

Menționez că am studii superioare de medicină, dar ocupația mea nu este în acest domeniu și nu eram nici în cursul anului 2008, având la acel moment mai multe afaceri pe diverse zone de activitate.

Îl cunosc și team pe martorul G \_\_\_\_\_ Ș tefan de prin anii 2004-2005 și îl cunosc și team și pe martorul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, care la acea vreme avea o firmă de IT.

După câștigarea alegerilor de către PDL în toamna anului 2008, am convenit cu martorul G \_\_\_\_\_ Ș tefan să avem niște relații de colaborare, afaceri, în condițiile în care am înțeles că după împărțirea ministerelor între PDL și PSD, i-au revenit în răspundere S.C. TRANSELECTRICA S.A. și S.C. TELETRANS S.A. (ministru de resort era Adrieșan V \_\_\_\_\_ de la PDL).

Totodată, am fost interesat și de S.C. HIDROELECTRICA S.A., cunoscând că și aceasta și cele două firme amintite erau rămase în urmă în privința informatizării. Menționez că eu am deținut prima firmă de semnătură electronică din țara aceasta.

Martorul G \_\_\_\_\_ Ș tefan m-a întrebat ce părere am despre martorul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, iar eu i-am răspuns că am o părere bună, știind că era bine pregătit profesional și era de încredere.

Menționez și faptul că S.C. HIDROELECTRICA S.A. i-a revenit urmare algoritmului inițiat de PSD acestui partid.

La un moment dat, martorul G \_\_\_\_\_ Ș tefan mi-a cerut să îi intermediez o întâlnire cu martorul B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ și eu, de existența a căruia cunoșteam și care se ocupa cu domeniul IT, unde deține \_\_\_\_\_ plasată între primele trei firme de IT din țară, dacă nu chiar prima.

Arăt și că la acest moment martorul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ fusese numit pe funcția de conducere de la S.C. TELETRANS S.A..

Finalmente am ajuns să discutăm despre o colaborare între martorul B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ și eu în zona IT la S.C. Teletrans S.A., S.C. Transelectrica S.A., Consiliul J\_\_\_\_\_ și ean Neamț, Primăria Neamț și S.C. Hidroelectrică S.A..

Din cunoștințele mele toate aceste proiecte s-au concretizat, dar separat, așa încât în continuare mă voi referi doar la S.C. TELETRANS și S.C. TRANSELECTRICA S.A..

În referire la aceste două firme, s-au purtat 3-4 discuții, iar în acest context s-au adus în discuție și comisioanele care urmează a fi plătite, în fapt era vorba de procente de la 10 la 25%, în funcție de contract, procente care reprezentau bani ce urmau să ajungă la partid.

În cadrul acestor discuții, martorul G\_\_\_\_\_ Ștefan avea rolul de a puncta aspectele esențiale, în prezența mea și a martorilor B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ și H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_.

Îmi amintesc că martorul G\_\_\_\_\_ Ștefan mi-a spus că voi fi sunat de către cineva, care se va ocupa de tot ansamblu pe încheierea de contracte din care să rezulte în final banii pentru partid și așa am ajuns să fiu sunat de martorul B\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_.

Menționez că au fost implicate patru S.R.L.-uri (nu îmi amintesc numele lor), care să contribuie la circuitul financiar prin care să se obțină banii pentru partid.

Nu țin în minte amănunte pentru că martorul B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ și martorul B\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ cunoșteam mai multe, dar cunosc că exista un tabel în care erau trecute rubricile: denumirea contractului, denumirea proiectului, valoarea lui, valoarea totală, valoare plătită, valoare rămasă și margine.

Rolul meu era de a corela informațiile de pe acest tabel pentru a urmări modul în care se încasau banii cuveniți PDL-ului.

Cunosc și cunosc team în acel moment faptul că exista o rețea de persoane poziționate în diverse zone geografice și de influență, care acționau așa cum am descris, dar la nivel național știam că era P\_\_\_\_\_ -ministru E\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ (președintele PDL-ului la acea vreme), însă de conducerea în fapt a partidului se ocupa inculpatul V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_.

Inculpatul V\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ era cel care împărțea funcțiile care reveneau pe poziții PDL-ului și se mai consulta cu Adriean V\_\_\_\_\_.

Cele arătate anterior le cunoșteam din cercul în care mă aflam, unele din informații de notorietate publică erau subliniate de martorul G\_\_\_\_\_ Ștefan (acesta era vicepreședintele partidului).

Pe ierarhia de influență și putere de care vorbesc după persoanele deja numite în primii trei se afla și martorul G\_\_\_\_\_ Ștefan (datorită unui scor foarte bun obținut la alegeri), și tot poziții foarte bune ocupau și filiale PDL Bistrița, Dâmbovița, A\_\_\_\_\_ și A\_\_\_\_\_.

Metaforic vorbind importanta S.C. Teletrans S.A. pentru S.C. Transelectrica S.A., din care face parte, este cea a unui sistem nervos pentru un organism, în timp ce componenta Smart a S.C. Transelectrica S.A. reprezintă componenta locomotorie.

Pe lângă întâlnirile pe care le-am avut în format de 4 cu martorii G\_\_\_\_\_, B\_\_\_\_\_ și H\_\_\_\_\_, numeroase de altfel, eu m-am mai întâlnit și nu numai cu martorul G\_\_\_\_\_ Ștefan, inclusiv la sediul PDL-ului.

Întâlnirile pe care le-am avut eu cu G\_\_\_\_\_ Ștefan și care vizau S.C. Teletrans S.A. și S.C. Transelectrica S.A. urmăreau deopotrivă buna colectare a acelor comisioane pentru partid, dar și stadiul proiectelor în care erau implicate cele două firme (urmărea informațiile pe care le dădeam lui G\_\_\_\_\_ Ștefan acesta raporta mai departe la partid).

Modul în care colectam eu banii prin martorul B\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ urmărea tabelul cu sumele de

bani care trebuiau să reprezinte comisioane pentru partid și în măsura în care aceste sume corespundeau, în covârșitoare situații în care și schimbam banii din lei în euro, mă duceam cu ei către martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan, indiferent dacă acesta se afla acasă (asta însemna la hotelul la care stătea la acel moment), la sediul PDL din \_\_\_\_\_, la sediul PDL din \_\_\_\_\_, la diverse restaurante din ora și sau în vreo parcare.

Eu nu am fost niciodată de față când banii pe care eu îi duceam martorului G \_\_\_\_\_ Ștefan acesta îi dădea unei persoane sau unei alte persoane, dar știu că avea un obicei în a spune „iar m-a omorât V \_\_\_\_\_ cu banii pentru partid”.

Când eu îi predam bani martorului G \_\_\_\_\_ Ștefan s-a întâmplat să fie de față și martorii H \_\_\_\_\_ și B \_\_\_\_\_, și chiar și șoferi, dar banii erau împachetați și nu se cunoștea ce conține pachetul.

### **Întrebări adresate de către reprezentantul Ministerului Public:**

1. Dacă martorul audiat i-a dat în mod direct bani inculpatului B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_?

#### **Răspuns:**

Da, de trei ori: 50.000 de euro, 50.000 de euro și 100.000 de euro, era în anul 2012 și în imobilul din \_\_\_\_\_.

În fiecare dintre aceste trei dați era de față și martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan, iar inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ m-a întrebat, prin gesturi, ce sumă de bani am adus, i-am indicat pe degete, după care m-a trimis la doamna D \_\_\_\_\_ contabilă (noi eram jos la parter m-a trimis sus).

2. Cum s-a remis suma de 500.000 de euro?

#### **Răspuns:**

De această dată am dus zece pachete a câte 50.000 de euro, înfașurate, martorului G \_\_\_\_\_ Ștefan la Hotelul Caro, mai precis în spatele acestui hotel, într-un imobil în care închiriasem un apartament. Și de această dată a făcut un comentariu referitor la obligația de a duce bani la partid, ca de obicei, după care i-a sunat telefonul (noi aveam telefoanele puse de-o parte în locul unde eram), l-a luat și a răspuns, adresându-i-se cu accent moldovenesc interlocutorului pe care îl chema V \_\_\_\_\_, iar în final mi-a spus că dacă vreau să mă duc cu el la V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ să îi duc banii pentru că chiar cu el vorbise. Eu am refuzat întrucât nu consideram că trebuie să mă mai duc încă o dată, unde mai fusesem și a treia oară. Am coborât amândoi din clădire, eu am plecat singur, iar dânsul a plecat cu șoferul și cu mașina sa cu acei bani.

3. V-ați întâlnit cu inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ la sediul M \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ în perioada plății celor patru tranșe de bani sau anterior?

#### **Răspuns:**

Cu inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ m-am întâlnit când am predat cele trei tranșe de bani, și înainte și după, de mai multe ori.

Este adevărat că între timp m-am mai schimbat, în sensul că am mai slăbit, nu mai am burtă și mi-am făcut implant de păr.

4. Cum l-a cunoscut martorul pe inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, dacă martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan este cel care i l-a prezentat?

#### **Răspuns:**

L-am cunoscut prin anul 2009 (la început), când martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan i-a spus inculpatului

V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ că eu sunt persoana care reprezintă interesele \_\_\_\_\_.; personal cred că este posibil să mă fi cunoscut din vedere, din clădire, pentru că eu aveam multe cunoștințe care erau acolo.

5. Are martorul cunoștință despre faptul că \_\_\_\_\_ deși încheiase contracte de subcontractare cu acele S.R.L.-uri în realitate executa tot ea acele servicii subcontractate?

**Răspuns:**

Da.

6. Dacă martorul cunoște dacă inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ știa cum erau obținuți acei bani care erau aduși pentru partid?

**Răspuns:**

Din câte cunosc eu era la curent cu toate informațiile, dar eu nu i-am prezentat acel tabel cu comisioane, pentru că un exemplar al acestui tabel îl avea martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan.

7. A primit martorul pentru cele trei tranșe predate secretarei chitanțe sau alte documente justificative?

**Răspuns:**

Nu, nici nu mă așteptam la așa ceva, modalitatea pe care am descris-o era nelegală, dar era acceptată general (era un fel de cutumă).

8. Martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan a impus încheierea contractelor cu \_\_\_\_\_?.

**Răspuns:**

Martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan a condiționat numirea martorului H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ la S.C. TELETRANS S.A. de încheierea acestor contracte, în urma cărora urmau să se strângă bani pentru partid.

Personal, nu pot să mă exprim dacă această condiționare îl privea numai pe martorul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ dar și pe ministrul Adrieian V \_\_\_\_\_.

Cunosc și faptul că în cadrul PDL-ului la acea vreme existau mai multe comisii care supravegheau îndeaproape diversele firme sau companii de stat care intrau în zona de interes a PDL-ului, aducătoare de profit, motiv pentru care intuiesc că exista o monitorizare efectivă a activității acestora.

9. Mai existau și alte persoane care cunoșteau despre modul în care „funcționau” lucrurile cu \_\_\_\_\_?.

**Răspuns:**

Da, este vorba despre martorul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, persoana responsabilă cu securitatea în cadrul S.C. TRANSELECTRICA S.A..

**Întrebări adresate de către apărătorii ale și ai inculpatului:**

1. Dacă martorul ne poate confirma că în toate cele trei cazuri în care a dus bani la sediul PDL, acești bani i-a predat efectiv aceleiași persoane de sex feminin?

**Răspuns:**

Da, era vorba despre doamna D \_\_\_\_\_ (care era și contabilă sau casieră) de pe \_\_\_\_\_, deși cunosc că tot o doamnă D \_\_\_\_\_ era și la adresa din M \_\_\_\_\_ nr. 1.

Cele două imobile cu nr. de pe \_\_\_\_\_ peste stradă unul de celălalt.

2. Era prezent martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan lângă martorul audiat în momentul în care a dat banii acelei



secretare?

**Răspuns:**

Nu, eu am trecut dintr-o încăpere în alta, mai precis din încăperea în care se afla inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ împreună cu martorul G \_\_\_\_\_ Ştefan, în încăperea în care se afla secretara.

3. Aţi discutat vreodată sau aţi purtat vreodată vreun dialog dumneavoastră cu inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, pe orice subiect, şi aici nu se include salutul?

**Răspuns:**

Nu am avut discuţii cu inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, exceptând unele de maniera „Ce faci? Îl aşi tepeţi pe G \_\_\_\_\_?”.

4. Cum credeţi că înţeles inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ şi cum v-aţi înţeles dumneavoastră cu dânsul prin acel gest cu mâna despre care aţi vorbit?

**Răspuns:**

În faţa mea intrase cu 10 secunde martorul G \_\_\_\_\_ Ştefan şi acesta am certitudinea că îi spusese suma de bani pe care i-o aducem.

Precizez că înţelegerea mea asupra a ceea ce se întâmplă şi asupra finalizării inculpatului B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ cu prezenţa mea acolo se bazează şi pe faptul că eu mai fusesem în 20 de rânduri în acel sediu de partid ca să duc bani (nu domnului B \_\_\_\_\_ ci altei persoane), în alte dosare penale fiind efectuate cercetări pentru acele primiri de bani şi eu având calitatea de martor.

5. Cum „s-au înţeles” martorul şi inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ în cazul sumelor de 50.000 de euro şi 100.000 de euro pe care susţine că le-a dus ulterior?

**Răspuns:**

O dată am pronunţat cuvântul „cincizeci” şi a doua oară am pronunţat cuvântul „o sută”.

6. S-a întâmplat vreodată ca inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ să vă însoţească în încăperea în care îi predaţi dumneavoastră banii secretarei, ori martorul G \_\_\_\_\_ Ştefan?

**Răspuns:**

Nu, nu-mi amintesc să mă fi însoţit vreodată nici unul dintre ei.

7. În aprecierea dumneavoastră mai era nevoie ca inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ să îşi manifeste acceptul de numire a martorului H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ la conducerea S.C. TELETRANS S.A., de vreme ce aţi afirmat despre Adriean V \_\_\_\_\_ că „era o forţă” şi despre martorul G \_\_\_\_\_ Ştefan că „era al treilea în partid”?

**Răspuns:**

În condiţiile în care E \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ era P \_\_\_\_\_-ministru, din ce ştiu eu inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ conducea partidul şi pentru acest motiv cred că era nevoie de acceptul dânsului, inclusiv în numirea martorului H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ la conducerea S.C. Teletrans S.A. (aceasta era o funcţie politică). Deciziile se luau în partid mai întâi şi apoi ajungeau la ministru de resort.

8. De ce credeţi că era nevoie ca martorul G \_\_\_\_\_ Ştefan să \_\_\_\_\_ de dumneavoastră în sediul PDL-ului pentru a îi da bani inculpatului V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, în condiţiile în care ar fi putut să îi dea direct acest martor inculpatului bani?

**Răspuns:**

În aprecierea mea martorul G \_\_\_\_\_ Ştefan a considerat necesar acest lucru pentru a mă convinge pe

mine că banii pe care i-am adus au ajuns la inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_.

9. Care este explicația martorului pentru faptul că în declarația dată în cursul urmăririi penale a ții învederat că i-a ții fost prezentat inculpatului B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ de către martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan ca persoana care aduce bani pentru partid (fără a face nicio referire la \_\_\_\_\_), prezentare care ar fi avut loc în 2009-2010, iar azi a ții declarat că i-a ții fost prezentat de către martor inculpatului la început de an 2009, ca aducând bani pe filiera \_\_\_\_\_?.

**Răspuns:**

Probabil că m-am aflat în confuzie.

10. Dacă martorul poate lega primirea celor patru tranșe de bani mai sus evidențiate de un eveniment de notorietate publică, eventual politică, pentru a se putea realiza o cronologie mai exactă a predărilor lor?

**Răspuns:**

Ții în minte că era vorba despre o campanie electorală în 2012, dar nu despre campania alegerilor parlamentare de la sfârșitul anului, ci despre campania aferentă referentului de suspendare a președintelui T \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ din vara anului 2012.

Îmi amintesc faptul că eram presat în mod special de către martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan, care dorea bani pentru partid, presat fiind și de partid și de domnul B \_\_\_\_\_.

Precizez că era în cursul zilei când am dus suma de 100.000 de euro la sediul PDL, pentru celelalte două dașii și nu îmi amintesc cu precizie în ce timp al zilei am fost acolo, ci mai știi că era mai multă lume în clădire (mai multe informații și aș putea să dau dacă aș corobora momentul la care am colectat acei bani urmare circuitului economic).

De la momentul la care primeam banii de la martorul B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ până la momentul la care îi dădeam martorului G \_\_\_\_\_ Ștefan putea să treacă după caz de la o zi până la două săptămâni, întrucât de fiecare dată îl aș teptam pe acesta să vină de la Piatra Neamț și obișnuia să vină duminică după-masă și să stea până marții după-masă (în mod curent făcea asta săptămânal, mai rar la două săptămâni).

Cred că s-a întâmplat o dată sau de două ori să aud și să discut în incinta sediului PDL, în \_\_\_\_\_, în fața unde se parcau mașinile, despre intenția conducerii partidului (mă refer la inculpatul B \_\_\_\_\_) de a îl păstra sau nu pe martorul H \_\_\_\_\_ în funcția pe care a avut-o; alte bârfe de acest gen îi priveau pe: cel de la sare, cel de la Compet, sau cel din port. Nu mai rețin ce persoane erau de față la aceste bârfe dar erau din anturajul partidului.

11. Dacă martorului i-a făcut martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan dovada privind predarea celor 500.000 de euro la partid?

**Răspuns:**

Dar nu era nevoie de o asemenea dovadă pentru că exista încredere cum exista și între mine și martorul B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ care îmi aducea banii colectașii în lei.

12. Cum își explică martorul faptul că deșii astăzi este insistent în a afirma că a predat toșii acei bani contabilei/casierii D \_\_\_\_\_ în sediul din \_\_\_\_\_, cu toate că în declarația dată la urmărirea penală a recunoscut-o pe respectiva persoană de sex feminin și de pe fotografiile printate de pe Facebook și din evidența D.E.P.A.B.D. ca fiind numita Dean A \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ (persoană care lucra în calitate de secretară la sediul PDL din \_\_\_\_\_)?

**Răspuns:**

Presupun că a fost vorba despre o confuzie pentru că ambele erau cunoscute sub apelativul „D\_\_\_\_\_”.

13. Dacă în anul 2009 la început când sus ține martorul că a fost prezentat inculpatului B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ de către martorul G\_\_\_\_\_ Ștefan, a fost condus în sediul PDL din \_\_\_\_\_ sau în \_\_\_\_\_?

**Răspuns:**

Nu îmi amintesc precis dacă a fost vorba de nr. \_\_\_\_\_ sau de nr. \_\_\_\_\_, dar este posibil să fi fost vorba totu și de nr. 1 (la maniera „acesta este băiatul nostru care aduce bani pentru partid”).

14. Când i-a dat martorului audiat cele 3 tranșe de bani pe care spune că le avea în mână la vederea inculpatului B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ atunci când s-a dus însoțit de martorul G\_\_\_\_\_ Ștefan la sediul PDL și despre care dintre sedii era vorba, de la nr. 1 sau de la nr. 22?

**Răspuns:**

Eu mă duceam cu sumele de bani, transformate din lei în euro în bancnote de 500, să mă întâlnesc cu martorul G\_\_\_\_\_ Ștefan, îi dădeam acele plicuri închise pe sume rotunde sau deschise dacă era vorba de sume parțiale, după care în cele 3 rânduri de care am vorbit martorul G\_\_\_\_\_ Ștefan înapoia banii și ne duceam amândoi să le ducem la partid, precizez că era vorba despre sediul de la nr. \_\_\_\_\_

În opinia mea, la acea vreme din cauză că intrau foarte mulți bani la partid și consider că acesta este motivul pentru care inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ nu își amintește.

15. Unde se afla la parter sau la etaj inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ când i-a dus cele trei tranșe de bani însoțit fiind de martorul G\_\_\_\_\_ Ștefan?

**Răspuns:**

Presupun la acest moment că la acea vreme avea inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ un birou la etaj în \_\_\_\_\_, dar banii i-am dat în cele trei rânduri, la parterul clădirii în care se \_\_\_\_\_; rectific, de fapt, inculpatul B\_\_\_\_\_ se afla la acel parter, eu banii i-am dus secretarei la etaj.

Nu mai am nimic de adăugat. >>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ -Bruno** - următoarele:

*„În anul 2009 l-am cunoscut pe Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ - prim vicepreședinte al Partidului Democrat Liberal și primar al municipiului Piatra Neamț, la un eveniment privat. Acesta, știind poziția mea profesională în domeniul IT, după 2 - 3 întâlniri, mi-a făcut propunerea de a accesa diverse proiecte în cadrul unor companii de stat, companii în care el avea dreptul de a numi directorii generali (prin prisma funcției politice pe care o avea).*

*Partidul de guvernământ din acea perioadă, care tocmai câștigase alegerile în decembrie 2008, dispunea de prerogativa de a numi în funcții de conducere persoane care făceau parte din cercul lor de interes, la toate ministerele, la toate agențiile. În funcție de poziția pe care o avea în partid și de rezultatele obținute la alegeri pe zona respectivă fiecare membru de conducere al partidului primea dreptul de a numi pe poziții de top management persoane agreate.*

*În cazul de față, Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ mi-a spus că a avut dreptul să-l numească pe H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ la conducerea TELETRANS S.A. și ulterior la TRANSELECTRICA S.A. (în anul 2011), astfel, putându-mi facilita câștigarea de licitații la cele două companii.*

*Luând în considerare poziția înaltă pe care Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ o deținea în P.D.L. și faptul că \_\_\_\_\_, era una din primele trei companii din România ca mărime, nu am avut de ales și am acceptat propunerea acestuia. Altfel, în următorii patru ani S.C. ROMSYS ar fi avut șanse mari să ajungă în faliment.*

*În schimbul câștigării licitațiilor prin intervenția la H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ mi-a solicitat un comision cuprins între 10 - 25% din valoarea fiecărui contract ce urma a fi obținut, lucru cu care am fost de acord. În acest sens, prin intermediul unui om de încredere al lui Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ - G\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_, dar și direct, am fost pus în contact cu H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, persoană pe care de altfel o cunoșteam dinainte.*

*Ulterior, în perioada 2011 - 2012, am participat la licitații organizate de TELETRANS S.A. și TRANSELECTRICA S.A. cu firma ROMSYS, având ca obiect diverse proiecte IT și comunicații, licitații pe care le-am și câștigat.*

*De la H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ am primit ca și contact o persoană din directoratul companiei - A\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_, cu ajutorul căruia am introdus în caietele de sarcini o \_\_\_\_\_ diferențiatori tehnici aferenți firmei ROMSYS, diferențiatori ce au dus către câștigarea într-un buget generos al licitațiilor respective.*

*Ulterior câștigării licitațiilor am preluat de la D\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ contactul a patru firme pe care Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ mi-a spus să le folosesc pentru a achita comisioanele către el. În acest sens, am preluat cele patru contacte de la S.C. TECNOTRANS TOTAL DINAMIC S.R.L., S.C. MEDISUN TOTAL CONSULTING S.R.L., S.C. SERTRANALEX \_\_\_\_\_ și S.C. CORTE ANTICA CONSULTING S.R.L. și am constituit contracte de servicii între S.C. ROMSYS și aceste firme, servicii care nu au fost prestate niciodată. Obiectul acestor contracte era „prestări servicii IT și comunicații” și reprezenta părți delivrabile din contractele pe care S.C. ROMSYS le semnase cu TRANSELECTRICA și TELETRANS, astfel încât cele patru firme să apară ca subcontractori ai S.C. ROMSYS.*

*Conform înțelegerilor cu Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, am plătit integral valoarea contractelor dintre S.C. ROMSYS și cele patru firme din banii proveniți de la TRANSELECTRICA și TELETRANS.*

*Din cunoștințele mele, banii ajungeau cash de la reprezentanții firmelor la D\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ și de la acesta din urmă erau transmiși către Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ în persoană, de altfel eu participând direct la 2 - 3 astfel de remiteri. Din câte am înțeles, reprezentanții celor patru firme scoteau banii cash din bancă, motivând diverse tranzacții fictive cu persoane fizice. În mod sigur își opreau și ei un comision, reprezentând un procent din suma tranzacționată.*

*Din câte mi-a spus D\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, acesta i-a remis în modalitatea descrisă lui Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, în perioada 2011 - 2012, în jur de 25.000.000 lei - 27.000.000 lei. Din diverse discuții am înțeles că acești bani erau pentru el personal și pentru partidul din care făcea parte, ca motivație că, la rândul său, a investit în campania electorală o \_\_\_\_\_ sume de bani.*

*Despre aceste aspecte în afară de mine, G\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ și V\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ mai cunoaște și H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ care, de altfel, a fost prezent împreună cu mine la diverse discuții pe această temă pe care le-am avut cu Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_.*

*La întrebarea organului de anchetă dacă am cunoscut despre faptul că au existat discuții la care au participat Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ și D\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, în care primul dintre aceștia i-a solicitat celui de-al doilea ca o parte din sumele obținute de \_\_\_\_\_ din derularea contractelor cu S.C. TRANSELECTRICA S.A. și S.C. TELETRANS S.A., să le redirecționeze către B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_, la sediul Partidului Democrat Liberal, situat în mun. București, \_\_\_\_\_ da, despre ce sume ar fi vorba, răspund că am participat la câteva astfel de discuții împreună cu cei doi, purtate*

*în diverse locuri cum ar fi , E\_\_\_\_\_ HOTEL, sumele totalizând între 100.000 EURO și 200.000 EURO. Acest lucru mi-a fost confirmat ulterior de către D\_\_ G\_\_\_\_\_.”.*

În cursul judecății, același martor a declarat că:

◇ Men ț in declara ț iile date la urmărire penală în cauză.

La începutul anului 2009, am avut 3 sau 4 discu ț ii cu martorul G\_\_\_\_\_ Ș tefan, care la acea vreme era vicepre ș edinte al PDL (câ ș tigător al alegerilor parlamentare din anul 2008), acesta propunându-mi o rela ț ie de afaceri pe viitor în condi ț iile în care cuno ș tea că de ț ineam \_\_\_\_\_, la care mai precis eram manager, ș i care func ț iona în domeniul IT.

La a treia sau la a patra discu ț ie mi s-a spus de acest martor că încheierea de contracte cu firma pe care o reprezentam presupunea un comision de plată pentru partidul pe care îl reprezenta martorul, lucru cu care eu am fost de acord, în condi ț iile în care 80% din pia ț a IT de la acea vreme era în sectorul public, ceea ce însemna că partidul de guvernământ era foarte important.

Comisioanele despre care vorbesc pretinse de martor variaua între 10-25% în func ț ie de contract.

După ce m-am declarat de acord mi-a fost prezentat ș i martorul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, care conducea S.C. TELETRANS S.A., societate cu care urma să colaboreze firma mea, respectiv de la care urma să primească contracte. În continuare, s-a apelat la un număr de 4 S.R.L.-uri cu care \_\_\_\_\_ urma să încheie contracte de subcontractare, pe care le-a ș i încheiat, denumirile acestor S.R.L.-uri fiindu-mi indicate de martorul G\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ D\_\_.

Men ț ionez că cele patru S.R.L.-uri nu au respectat condi ț iile stipulate în contractele de subcontractare, acele servicii le-am prestat tot noi, însă acele contracte reprezentau fundamentul efectuării de plă ț i în contul S.R.L.-urilor.

Nu îmi amintesc să fi auzit de martorul B\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_, dar cunosc ș i de la martorul G\_\_\_\_\_ Ș tefan ș i de la martorul G\_\_\_\_\_ D\_\_ că au fost retra ș i bani de la S.R.L.-uri ace ș tia ajungând în final la partid, după cum a fost în ț elegerea.

Ajutorul primit de la S.C. TELETRANS S.A. presupunea ca numitul V\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ să ne ajute cu întocmirea caietelor de sarcini promi ț ându-ne acei diferen ț iatori tehnici care ne permiteau să câ ș tigăm contractele.

În genere, am avut întâlniri mai multe eu ș i martorii G\_\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_ ș i H\_\_\_\_\_, în referire la derularea acestor contracte, fie to ț i patru, fie doi sau trei dintre noi.

De manieră generală cunosc că martorul G\_\_\_\_\_ Ș tefan justifica primirea acelor comisioane prin nevoia de a aduce bani „ ș i la partid”, ș i s-a întâmplat în câteva rânduri să fiu de fa ț ă când i-a cerut martorului G\_\_\_\_\_ D\_\_ să ducă ni ș te bani proaspe ț i adu ș i pe \_\_\_\_\_. În acele discu ț ii nu s-a consemnat numele vreunei persoane care să primească banii la partid, dar eu am în ț eles că era vorba despre asistenta domnului B\_\_\_\_\_.

Am fost de fa ț ă ș i la discu ț ii în care îl întreba martorul G\_\_\_\_\_ Ș tefan pe martorul G\_\_\_\_\_ D\_\_ dacă a fost la partid ș i s-a rezolvat, iar acesta îi răspundea da.

În mod sincer eu pot să spun că la discu ț iile la care am participat (în format de 3, 4 sau 2) numele inculpatului B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ a fost pomenit o dată sau de două ori, în principal de martorul G\_\_\_\_\_ Ș tefan (în alte dă ț i se vorbea la modul general „bani la partid”).

În general ni se repro ș a dacă se întârziua plă ț ile, martorul G\_\_\_\_\_ Ș tefan învederând că partidul are nevoie de bani.

**Întrebări adresate de către reprezentantul Ministerului Public:**

1. Ce sume de bani se vehiculau la întrunirile la care a ți participat ca fiind bani destinați pentru partid?

**Răspuns:**

La discuțiile la care am participat eu cred că s-a vehiculat un total de circa 200.000 de euro, bani pentru partid.

2. Cum era prezentată în discuțiile la care a participat martorul posibilitatea de câștigare a acelor contracte cu referire la martorul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_?

**Răspuns:**

Consider ilustrativ să arăt că încă de la momentul la care martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan mi l-a prezentat pe martorul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, mi-a spus despre acesta: „L-am numit la TRANSELECTRICA.”, împrejurare care pentru mine a însemnat cheia de înțelegere a lucrurilor și a conlucrării viitoare.

**Întrebări adresate de către apărătorii ale și ai inculpatului:**

1. Îl cunoașteți personal pe inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_?

**Răspuns:**

Nu.

2. Percepți ia martorului a fost că în exprimările și presiunile pe care martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan le făcea se ascundea și intenția de a face rost de bani pentru el sau nu numai pentru partid?

**Răspuns:**

Opinia mea a fost că o parte din bani erau pentru martorul G \_\_\_\_\_ Ștefan, personal, de și acest lucru nu s-a spus explicit niciodată.

3. Dacă vreodată inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ i-a lăsat impresia martorului sau i-a promis că își trafică influența către martorul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ pentru ca \_\_\_\_\_ să primească contracte de la S.C. TELETRANS S.A. și S.C. TRANSELECTRICA S.A., în mod indirect?

**Răspuns:**

Nu.

Nu mai am nimic de adăugat. >>>.

\*

În rechizitoriul, acuzația a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul V \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_** - următoarele:

*„În aceste condiții cu ocazia organizării licitațiilor și selecțiilor de oferte, din dispoziția domnului director H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ mă întâlneam cu domnul B \_\_\_\_\_ care îmi puneam la dispoziție în format electronic diferențiatorii tehnici pe care îi introduceam în documentația de achiziție.*

*În cadrul Programului de investiții din acea perioadă au fost mai multe proiecte la care firma ROMSYS a participat la licitații și a câștigat mai multe contracte cum ar fi: Sistem de Securitate DATE-VOCE și managementul situațiilor de urgență; Extindere Sistem de Securitate DATE-VOCE și managementul situațiilor de urgență; Managementul Documentelor și arhivarea electronică; Sistemul de Management Integrat; Centru de urgență al Dispecerului Energetic N \_\_\_\_\_ etc.*

*Din discuțiile avute cu H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, am înțeles că acesta se afla sub presiunea executării proiectelor cu firma ROMSYS în beneficiul direct al prim vicepreședintelui PDL - G \_\_\_\_\_*

S\_\_\_\_\_.”.

În cursul judecății, același martor a declarat că:

◇ Cunoșc motivul pentru care am fost chemat în fața instanței.

Menționez în declarațiile date la urmărire penală.

Arăt că nu sunt în relații de prietenie, dușmănie sau rudenie cu inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_.

Relatez faptul că, în perioada 2009-2012, succesiv, am ocupat mai multe funcții de conducere în cadrul S.C. TRANSELECTRICA S.A., eu fiind de profesie inginer.

Învederez faptul că undeva prin luna mai sau iunie 2011, am fost chemat de noul director al companiei, domnul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, care mi-a adus la cunoștință faptul că va trebui să introducem în cerințele noastre viitoare, în desfășurarea contractelor pe care le vom încheia anumite diferențiatori tehnici, cu care firmele sau anumite firme contractante să fie favorizate, ajutate.

În concret, mi-a adus la cunoștință că ar fi vorba despre firma \_\_\_\_\_, firmă din partea căreia se prezenta pentru discuții domnul B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ Bruno.

Nu îmi amintesc la cât timp după această primă discuție cu noul director, am început să procedez în acest fel, însă probabil că a fost în maxim o lună (era perioada de achiziții).

Modalitatea în care procedam pentru a ajuta firma indicată să fie câștigătoare în final presupunea ca aceasta printr-un reprezentant să îmi transmită informațiile tehnice relevante stocate pe un stick sau pe un CD, după care eu le introduceam în documentația aferentă (de atribuire).

Am procedat în acest fel în minim 3, 4, 5 situații.

Mi-a adus la cunoștință domnul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ că mi-a cerut să procedez în acest fel pentru că existau presiuni din partea domnului G\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_, persoană de notorietate și pentru mine față de cele cunoscute din mass-media.

Eu nu am mai purtat discuții pe acest subiect cu alte persoane din cadrul companiei la care lucram și nici cu domnul G\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_ nu m-am întâlnit vreodată/sau purtat discuții vreodată.

Nu pot aprecia care era câștigul final al unei asemenea intervenții pentru \_\_\_\_\_..

### **Întrebări adresate de către apărătorii ale și ai inculpatului:**

1. L-ați cunoscut personal pe inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_?

#### **Răspuns:**

Nu, îl cunoșteam doar din mass-media.

2. Mențineți și acea parte din declarația dumneavoastră în care ați arătat la urmărirea penală că numitul G\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_ era persoana pe care H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ o indica drept cea care i-a pretins direct beneficii financiare?

#### **Răspuns:**

Da.

Nu mai am nimic de adăugat. >>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul Telbisz S\_\_\_\_\_** - următoarele:

„În cadrul discuțiilor purtate cu soțul asociatului unic al firmei, G \_\_\_\_\_ D\_\_ care este și prietenul meu, am aflat că el se ocupa de colectarea unor sume importante de bani care ajungeau la Partidul Democrat Liberal și la G \_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_.

Îmi amintesc că de două ori prietenul meu a apelat la mine pentru a-l duce cu autoturismul meu la sediul PDL din mun. București, \_\_\_\_\_ discuțiile purtate cu acesta am înțeles că ducea sume mari de bani la formațiunea politică respectivă, pe care trebuia să le predea lui B \_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_.

După ce ajungeam în mun. București, la sediul PDL din \_\_\_\_\_ în mașină circa 15 - 20 minute, timp în care G \_\_\_\_\_ D\_\_ \_\_\_\_\_ având asupra sa sumele de bani și revenea fără a mai avea banii asupra sa.”.

În cursul judecății, același martor a declarat că:

◊ Men ț in declara ț iile date la urmărire penală.

Nu sunt în relații de prietenie, dușmănie sau rudenie cu inculpatul B \_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_.

Arăt faptul că am fost administrator la S.C. METAL BUSINESS MANAGEMENT S.R.L. de la înființare și până în anul 2014.

Asociat unic al acestei firme era doamna G \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_, soția numitului G \_\_\_\_\_ D\_\_.

La un moment dat, prin luna ianuarie 2012, am fost contactat de G \_\_\_\_\_ D\_\_ care mi-a spus că va trebui să încheiem un contract de publicitate pentru firma noastră cu S.C. SONIC MEDIA S.R.L., care deținea postul tv GIGA TV, acesta aparținând numitului G \_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_ (acesta era la acea vreme primar al Mun. Piatra N \_\_\_\_\_ și vicepreședinte al PDL).

Am procedat în modul în care vorbisem cu G \_\_\_\_\_ D\_\_, mai precis am semnat două exemplare ale unui contract de publicitate cu S.C. SONIC MEDIA S.R.L. pentru suma totală de 300.000 de euro. Din acești bani în cinci tranșe a câte 50.000 de euro, am achitat cele stipulate în contract (prețul publicității), banii primindu-i de la G \_\_\_\_\_ D\_\_. În acest mod, o sumă totală de 250.000 de euro a ajuns la S.C. SONIC MEDIA S.R.L..

Învederez că nu s-a realizat niciodată publicitate pentru firma la care eram administrator.

Menționez că firma la care eram administrator nu avea o anvergură care să îi permită a cheltui 300.000 de euro pentru publicitate.

### **Întrebări adresate de către reprezentantul Ministerului Public:**

1. Cunoaște martorul de la martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ de unde ar fi avut G \_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_ suma de 300.000 de euro?

#### **Răspuns:**

Nu, mie G \_\_\_\_\_ D\_\_ mi-a spus doar că acei bani sunt banii domnului G \_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_ și eu trebuie să îi plătesc pentru a ajunge din nou la el.

2. Cunoaște martorul despre faptul că, totuși, martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ i-a adus la cunoștință cum că banii respectivi îi obținuse G \_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_ din mită?

#### **Răspuns:**

Acest lucru l-am aflat mai târziu, după ce îi plătisem banii, și oricum nu cunoșteam detalii despre acea mită.

3. Ne puteți furniza detalii despre modul în care martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ proceda în legătură cu



relația pe care o avea cu martorul G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_?

**Răspuns:**

Am înțeles de la martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ că avea o relație destul de apropiată cu martorul G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_.

Învederez că eu, personal, în câteva dăți, l-am dus cu mașina pe martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ la sediul PDL-ului de pe \_\_\_\_\_ urmă spunându-mi că are mașina în service. Eu opream pe stradă (are sens unic), dar am văzut că martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ a intrat la imobilul cel mare (cu c \_\_\_\_\_), nr. , iar altă dată l-am văzut intrând și la imobilul cu nr. .

În două rânduri, când l-am dus, mi-a specificat martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ că duce bani la partid.

În alte rânduri, mi-a cerut să îl duc repede la partid pentru că îl chemase G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_.

Atunci când martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ îmi spunea că merge să ducă bani la partid era singur.

Când se reîntorcea la mașină martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ nu îmi relata cui îi dăduse bani sau altceva.

4. Dacă a pomenit și în ce condiții martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ numele inculpatului V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ legat de mersul la partid pentru a duce bani?

**Răspuns:**

Într-una din cele două dăți, când l-am dus pe G \_\_\_\_\_ D\_\_ pe \_\_\_\_\_ ducă bani la partid, mi-a spus anterior că vrea să meargă „la partid, la B \_\_\_\_\_”. În această situație, G \_\_\_\_\_ D\_\_ mi-a spus că este vorba despre 100.000 de euro.

În cele două dăți în care a fost vorba despre dus de bani, martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ s-a întors la mașina mea după 20-30 de minute.

**Întrebări adresate de către apărătorii ale și ai inculpatului:**

1. Dacă vă amintiți în cele două dăți când a fost vorba despre bani ce lună și an erau?

**Răspuns:**

Prima dată a fost în mai - iunie 2012, iar a doua oară la circa 3-4 săptămâni.

2. Dacă în aceste două dăți martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ v-a spus că la sediul partidului urma să se întâlnească și cu martorul G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_?

**Răspuns:**

Nu mi-a spus așa ceva.

3. Dacă l-ați văzut vreodată pe martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ și cu bani asupra dânsului?

**Răspuns:**

În cele două dăți l-am văzut pe G \_\_\_\_\_ D\_\_ având asupra sa o punguță în care era un plic, iar când cobora din mașină martorul scotea plicul din punguță și îl punea în buzunarul hainei de la piept, pe interior.

Precizez că a fost vorba doar de o singură dată când am văzut acest lucru.

Eu nu am văzut ce conținea acel plic.

Precizez că în situația în care am văzut punguța cu plicul, mi-a precizat martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ că era vorba despre 100.000 de euro.

Când se întorcea la mașină G \_\_\_\_\_ D\_\_, îmi spunea să ne întoarcem la birou și nu pot afirma nimic

în legătură cu vreo sumă de bani.

4. Cum ați caracteriza relația dumneavoastră cu martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ ?

**Răspuns:**

De prietenie, ne cunoaștem din anul 1991-1992, și mi-a botezat copilul, fiind nașul meu la prima căsătorie.

5. Ați discutat cu martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ sau cu altcineva despre faptul că urma să dați astăzi declarație în cauză?

**Răspuns:**

Acesta știe că am fost citat astăzi aici, după cum și eu am știut acum două săptămâni că a fost dânsul citat.

Despre ce a declarat dânsul sau despre ce urma să declar eu nu am discutat.

Cu alte persoane nu am discutat despre prezența mea aici.

6. Ați discutat între prima și a doua declarație pe care ați dat-o la P \_\_\_\_\_ anul trecut cu martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ ?

**Răspuns:**

Da, mai ales că eu am fost oarecum indignat de ceea ce s-a întâmplat și în ce am fost implicat; martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ mi-a spus să declar ce știu.

**Întrebare adresată de către instanță:**

Erați omul de încredere al martorului G \_\_\_\_\_ D\_\_ ?

**Răspuns:**

Da, pot spune că da.

**Întrebări adresate de către apărătorii ale și ai inculpatului:**

1. Ați fost influențat, presat, amenințat la urmărire penală atunci când ați fost chemat succesiv la audieri?

**Răspuns:**

Nu.

2. De câte ori ați jurat când ați fost la P \_\_\_\_\_ să dați declarație în cauză?

**Răspuns:**

Nu îmi amintesc.

3. Care este motivul pentru care nu ați indicat și la P \_\_\_\_\_ suma de 100.000 de euro pe care ați precizat-o astăzi în fața instanței?

**Răspuns:**

Am indicat și la P \_\_\_\_\_ suma de 100.000 de euro. Menționez că, la P \_\_\_\_\_ am fost întrebat și despre o sumă de 500.000 de euro, dacă știu ceva despre ea, și am spus că nu.

Arăt că sunt o fire emotivă.

4. Cum a ajuns să vă spună martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ direct despre suma de 100.000 de euro?

**Răspuns:**

Mi-a spus spontan, nu am avut o discuție în prealabil.

5. Unde ați oprit cu mașina atunci când l-ați dus pe martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ la partid?

**Răspuns:**

Nu îmi amintesc.

**Întrebare adresată de către inculpat:**

V-ați întâlnit vreodată cu mine?

**Răspuns:**

Nu.

Nu mai am nimic de adăugat. >>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_** - următoarele:

*„Firmele identificate de mine trebuiau să aibă un obiect similar de activitate cu \_\_\_\_\_ București pentru a crea o aparență de legalitate a serviciilor subcontractate de \_\_\_\_\_ București către acestea. În cazul în care nu îndeplineau această condiție, reprezentantul firmei identificate de mine își completa obiectul de activitate. În realitate relațiile dintre \_\_\_\_\_ București și firmele respective erau fictive, \_\_\_\_\_ București fiind cel care executa în fapt serviciile către instituțiile cu care a încheiat contractele, dar pentru că nu avea cum să justifice „comisionul” către Pinalti, respectiv partid, s-a recurs la această variantă a subcontractării fictive.*

*Sumele de bani virate de \_\_\_\_\_. București în conturile firmelor găsite de mine erau retrase în numerar de către reprezentanții acestora pe bază de borderouri fictive de achiziții de cereale și fier vechi de la persoane fizice.*

*În anumite zile sumele de bani care trebuiau retrase erau foarte mari și pentru a nu depăși 100.000 EURO, caz în care operațiunea se raporta la Oficiul pentru Spălarea Banilor, foloseam și alte firme doar pentru a scoate banii, în sensul că firmele care încasau bani de la \_\_\_\_\_. București transferau o parte din sume către alte firme care, în aceeași modalitate, ridicau în numerar banii și îmi reveneau mie pentru că, așa cum am susținut, eu eram cel care colectam sumele de bani.”*

*„În această modalitate am primit în numerar aproximativ suma de 27.000.000 lei, sumă pe care am predat-o integral lui G \_\_\_\_\_ D\_\_ .[...] știam de la G \_\_\_\_\_ D\_\_ despre faptul că aceste sume de bani sunt destinate de fapt lui G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_, la acea dată, primar al mun. Piatra N \_\_\_\_\_ în schimbul facilitării de către acesta a încheierii unor contracte de servicii în interesul \_\_\_\_\_.*

*De fiecare dată când îi predam lui G \_\_\_\_\_ D\_\_ sume de bani, acesta mă asigură că suntem protejați de G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ și că nu ni se poate întâmpla ceva în sensul de a fi verificați de organele fiscale pentru fictivitatea operațiunilor derulate prin cele patru firme.”*

În cursul judecății, același martor a declarat că:

◊ Men ț in declara ț iile date la urmărire penală.

Cunosc motivul pentru care am fost chemat în fața instanței.

Nu sunt în relații de prietenie, dușmănie sau rudenie cu inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, pe care îl cunosc

doar de la televizor.

Undeva prin anul 2010, printr-o cunoștință comună (din Piatra N\_\_\_\_) l-am cunoscut pe martorul G\_\_\_\_ D\_\_.

Cam la un an, deci prin 2011, am ajuns să vorbesc cu martorul G\_\_\_\_ D\_\_, în persoană, ocazie cu care acesta mi-a propus să inițiez o colaborare. Aceasta presupunea ca eu să depistez mai multe firme (S.R.L.-uri), care aveau în obiect de activitate serviciul IT, pentru a le coopta într-o afacere cu \_\_\_\_\_..

Eu am fost de acord și am apelat la cunoștințele mele (administratori de S.R.L.-uri), după care martorul G\_\_\_\_ D\_\_ m-a pus în legătură cu numitul C\_\_\_\_ S\_\_\_\_ de la \_\_\_\_\_..

Ulterior, eu m-am deplasat cu reprezentanții acestor S.R.L.-uri la sediul \_\_\_\_\_. (unde va fi în zona F\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_), unde aceștia din urmă au încheiat contracte cu \_\_\_\_\_. Nu țin minte care anume activități trebuiau desfășurate de către S.R.L.-uri, dar știu că urmau să se încaseze niște sume de bani (apoi am aflat că foarte importante).

Am stabilit cu martorul G\_\_\_\_ D\_\_ ca acesta să fie persoana care să mă anunțe ce au de făcut reprezentanții S.R.L.-urilor, după ce în prealabil era înștiințat de către C\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_.

Mai precis, când urmau să fie făcute plăți de către \_\_\_\_\_, în baza presupuselor servicii IT, pe care le-ar fi asigurat S.R.L.-urile, martorul G\_\_\_\_ D\_\_ mă contacta, iar eu și reprezentanții S.R.L.-urilor ne ocupam de ridicarea banilor de la bănci.

Din cunoștințele mele de fapt tot \_\_\_\_\_. era cea care realiza serviciile IT, pe care le decontau S.R.L.-urile, însă \_\_\_\_\_. avea grijă ca toate aparențele unor relații comerciale corecte să fie respectate.

Cum sumele de bani care intrau în conturile S.R.L.-urilor pentru așa-zisele servicii IT prestate erau foarte mari (de ordinul miliardelor de lei vechi), pentru a putea să le ridicăm din bănci eram atenți să nu depășim 100.000 de euro, pragul avut în vedere de bănci care încunoștințau Oficiul de Spălare a Banilor pentru verificări.

Așadar, sumele erau fracționate, iar uneori apelam și la alte firme cărora le trimiteam bani în cont, iar de acolo îi ridicam, îi colectam în lei, de fiecare dată.

Eu eram cel care adunam toți banii primiți de la bănci și îi duceam în sacoșe martorului G\_\_\_\_ D\_\_, la sediul de pe \_\_\_\_\_, de regulă după masă când nu mai era nimeni în biroul lui.

Din câte știu acesta se ocupa apoi de schimbarea banilor din lei în euro.

Din sumele ridicate din bănci, cam 5-6% „se pierdeau”, întrucât toți băieții erau plătiți pentru munca lor cu câte 1%, iar eu cu 2%.

Văzând cât de mari erau sumele de bani, am întrebat pe martorul G\_\_\_\_ D\_\_ dacă nu riscăm să avem probleme, iar acesta mi-a replicat că nu e cazul pentru că banii urmau să ajungă la primarul de la Piatra N\_\_\_\_, G\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_ și la partid (PDL), astfel că ne bucurăm de protecția cuvenită.

Precizez că am procedat în modul descris mai sus începând din anul 2011 circa un an, un an și jumătate.

Arăt și faptul că în afara numelui lui G\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_, martorul G\_\_\_\_ D\_\_ nu mi-a pomenit alt nume de persoană beneficiară a acelor bani.

Menționez că cei de la \_\_\_\_\_, pe lângă faptul că realizau ei tot ce era de realizat de către S.R.L.-uri în respectarea contractelor încheiate, se ocupau în amănunt și de documentația fiscală,

și mă refer acum la faptul că ne anunțau punctual și precis cu privire la sumele pe care trebuiau să le treacă S.R.L.-urile pe facturile fiscale pe care le emiteau.

Întrucât din bancă nu puteam retrage sumele de bani cash, fără o justificare specială, indicam pe borderouri (reprezentanții S.R.L.-urilor indicau) achiziții de cereale și fier vechi, știut fiind că în cazul unor asemenea achiziții este nevoie de bani cash, iar tranzacțiile nu pot fi efectuate prin bancă.

Menționez și faptul că martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ mi-a cerut să mă ocup și de schimbul de bani din lei în valută, însă eu am refuzat pentru că era dificil de făcut (sumele de bani erau foarte mari, iar în Pitești de unde eu și administratorii acelor firme proveneam nu se găseau ușor sume mari în euro, mai ales că martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_ dorea doar bancnote de 200 sau dacă este posibil bancnote de 500 de euro).

### Întrebări adresate de către reprezentantul Ministerului Public:

1. Dacă reprezentanții \_\_\_\_\_ v-au justificat cumva nevoia dâșilor de a apela la serviciile S.R.L.-urilor aduse de dumneavoastră la ei (servicii fictive)?

#### Răspuns:

Nu, toate discuțiile prealabile le-am avut cu martorul G \_\_\_\_\_ D\_\_, și oricum la sediul \_\_\_\_\_ am fost de două ori până am stabilit ce avem de făcut.

Cunoșteam însă că \_\_\_\_\_ avea nevoie de bani pentru a obține contracte în domeniu, mai ales în relația cu instituții publice.

Nu mai am nimic de adăugat. >>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea nu a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorii P\_\_ D\_\_\_\_\_ Norbert și M\_\_ C\_\_\_\_\_** - vreun fragment sau fragmente cu relevanță, susținând însă la analiza succintă a mijloacelor de probă că aceștia cunoșteau că nu au fost prestate serviciile ce au făcut obiectul contractelor încheiate cu \_\_\_\_\_ de către firmele IT - la care s-a recurs numai în scopul facilitării retragerilor de bani.

În orice caz, acuzarea nu a înțeles să-i propună ca martori în citativul actului de sesizare a instanței decât pe aceștia doi - P\_\_ D\_\_\_\_\_ Norbert (pentru S.C. Medisun Total Consulting S.R.L. ) și M\_\_ C\_\_\_\_\_ (pentru S.C. Tecnotrans Total Dinamic S.R.L. ) - nu și pe **martorii S\_\_ B\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_** (pentru S.C. Sertranalex \_\_\_\_\_ ) și **B\_\_ A\_\_\_\_\_** (pentru S.C. Corte Antica Consulting S.R.L. ), deși toți patru fuseseră audiați în faza de urmărire penală în vederea aceluiași aspecte și declaraseră similar în bună măsură.

În cursul judecății, **martorul P\_\_ D\_\_\_\_\_ Norbert** a declarat că:

◁ Men ț in declara ț iile date la urmărire penală.

Cunosc motivul pentru care am fost chemat astăzi în fața instanței de judecată.

Nu sunt în relații de prietenie, dușmănie sau rudenie cu inculpatul B\_\_ V\_\_\_\_\_, pe care îl cunosc de la televizor.

Învederez că îl cunosc pe martorul B\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ din Pitești, de pe când eram student.

Prin anul 2011, spre sfârșit, acesta m-a întrebat dacă sunt de acord să înființez o firmă pentru ca mai târziu el să îmi dea de lucru și să strâng niște bani.

Inițial nu am fost de acord, dar mai târziu am fost pentru că aveam nevoie de bani, așa că am ajuns să înființez S.C. MEDISUN TOTAL CONSULTING S.R.L..

Cu această firmă, după ce martorul B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ m-a pus în contact cu reprezentanții \_\_\_\_\_, din București, am ajuns să închei un contract, în legătură cu activitatea de IT a acestei firme.

Nu îmi amintesc în contractul acesta ce clauze erau trecute, dar știu că martorul B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ era cel care urmărea cum decurg lucrurile, el mă anunța când să întocmesc facturi fiscale și pentru ce sume de bani.

Nu am îndeplinit niciodată vreo sarcină decurgând din contract.

Au existat mai multe tranșe de bani pe care le-am primit de la \_\_\_\_\_, fiecare a câte 3, 4 miliarde de lei vechi.

Acești bani erau retrași din bancă de către mine pe un borderou de achiziții fier vechi și cereale.

Toți banii pe care îi retrăgeam din bancă, în București, îi duceam martorului B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, iar la circa o săptămână primeam de la acesta 500, 600 de lei, poate mai puțin, ca și comision pentru mine.

Martorul B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ îmi spunea că acei bani îi duce martorului G \_\_\_\_\_ D \_\_, care îi duce mai departe martorului G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_. Menționez că eu nu l-am întâlnit nici pe G \_\_\_\_\_ D \_\_, nici pe G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_.

### **Întrebări adresate de către reprezentantul Ministerului Public:**

1. Dacă achizițiile de cereale și de fier vechi erau reale sau nu?

#### **Răspuns:**

Nu, din câte îmi amintesc martorul B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ îmi aducea o listă cu niște nume și CNP-uri pe care să le trec pe borderouri.

2. Dacă la firma dumneavoastră aveți angajați?

#### **Răspuns:**

Nu.

Nu mai am nimic de adăugat. >>>.

În cursul judecății, **martorul M\_\_ C \_\_\_\_\_** a declarat că:

◊ Men ț in declara ț iile date la urmărire penală.

Cunosc motivul pentru care am fost chemat astăzi în fața instanței de judecată.

Nu sunt în relații de prietenie, dușmănie sau rudenie cu inculpatul B \_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, pe care îl cunosc de la televizor.

Prin intermediul domnului B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ am ajuns să îl cunosc pe domnul C \_\_\_\_\_ de la \_\_\_\_\_ (am fost dus la sediul firmei).

Martorul B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ mi-a propus să îl ajutăm pe domnul C \_\_\_\_\_, care avea nevoie de un S.R.L., așa că eu am apelat la firma pe care o avea numitul M \_\_\_\_ D \_\_\_\_\_, cunoștință de-a mea. Acesta din urmă a fost de acord cu ce i-am cerut eu și a încheiat un contract cu \_\_\_\_\_, firmă despre care știam că lucrează în domeniul IT.

Cunosc că acest S.R.L. al lui M \_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ nu a prestat vreo activitate în beneficiul \_\_\_\_\_, dar a fost plătit cu mai multe tranșe de bani, a câte 3-5 miliarde de lei vechi.

În acest sens, arăt că domnul C \_\_\_\_\_ ne anunța când trebuie să completăm facturi fiscale și cu ce sume de bani, după care noi ne conformam și ridicam din contul S.R.L.-ului acele sume de bani, în

prealabil completând borderouri de achiziții cereale sau fier vechi.

Banii luați din bancă îi duceam în lei martorului B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, de la care urma să primim și primeam 7-8-10 milioane de lei vechi.

Eu, personal, nu discutam cu martorul B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ ce se întâmplă cu acei bani mai departe, dar l-am auzit pe acesta spunând că banii ajung în politică, la domnul G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ sau la domnul B \_\_\_\_\_ (am auzit acest lucru o dată sau de două ori).

### **Întrebări adresate de către apărătorii ale și ai inculpatului:**

1. Cum vă explicați că nu ați pomenit numele inculpatului B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ când ați fost audiat la urmărire penală, dar îl pomeniți acum?

#### **Răspuns:**

Exact ce am declarat astăzi am declarat și atunci, și la urmărire penală am spus numele domnului B \_\_\_\_\_.

Îmi amintesc că era vorba despre o discuție la o masă atunci când am auzit numele domnului B \_\_\_\_\_, unde se spunea că nu li se întâmplă nimic pentru că sunt acoperiți de cineva din politică, cineva important.

Nu am auzit nimic în legătură cu sume de bani care urmau să ajungă la inculpatul B \_\_\_\_\_.

La acea discuție eram de față noi cei care ne ocupam de acele contracte, domnul B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ și domnul U \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_.

Precizez că domnul B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ nu mi-a spus mie personal, dar tot la masă l-am auzit zicând că duce banii la domnul G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_.

Nu mai am nimic de adăugat. >>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martora** N \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ - următoarele:

*„Referitor la sumele de bani pe care eu le-am primit în valută din dispoziția lui B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, precizez următoarele:*

*Îmi amintesc că în câteva rânduri, la biroul meu din \_\_\_\_\_ au venit niște persoane de sex masculin care mi-au spus că au discutat cu domnul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, care i-a trimis la mine și aceste persoane mi-au remis pentru V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ sume de bani în valută, dar nu pot preciza cuantumul acestor sume.*

*După ce primeam aceste sume în valută, le introduceam în seiful de valori aflat în biroul meu iar când B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ se prezenta la biroul meu, îi spuneam că au venit niște domni care i-au lăsat niște sume de bani în valută și i le predam acestuia iar acesta le lua.*

*Precizez că pentru aceste sume în valută nu am eliberat chitanțe, nu am încheiat acte de donație, deoarece sumele respective erau luate de către B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_.*

*În final vreau să arăt că aceste sume de bani le-am primit din dispoziția lui B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ care îmi spunea că atunci când nu este el prezent și vin oameni cu sume de bani pentru el, să le primesc eu.”*

În cursul judecății, aceeași martoră a declarat că:

◊ Men ț in declara ț iile date la urmărire penală.

Cunosc motivul pentru care am fost chemată astăzi în fața instanței de judecată.

Nu sunt în relații de prietenie, dușmănie sau rudenie cu inculpatul B\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_.

Am fost încadrată ca și contabilă la Organizația Mun. București a PDL, având studii medii plus postliceală.

Am lucrat ca și contabilă aici din anul 2003 până în anul 2016, când am fost mutată la sediul central al PNL.

Prima adresă la care am lucrat a fost pe \_\_\_\_\_, iar a doua pe \_\_\_\_\_.

Am lucrat ca și casieră pe lângă funcția de contabilă, ceea ce presupunea să încasez banii proveniți din donații, să eliberez chitanțe și să întocmesc actele de donație, după care înregistram în contabilitate sumele de bani și mă ocupam de evidențele contabile până la stadiul de balanță.

Menționez că eram singura contabilă a Organizației de București a PDL.

În toate cazurile de donații, provenind de la persoane fizice ori de la persoane juridice, se urma procedura legală: act de donație, eliberat chitanță sau dacă era cazul de plată prin bancă, ordin de plată și extras de cont de la bancă, primit banii și înregistrare în evidența contabilă.

Subliniez că toți banii pe care eu i-am primit au urmat parcursul legal al formalităților pe care le-am descris mai sus.

Menționez că în clădire exista și un birou de secretariat, care funcționa cu o secretară care se numea la acea vreme I\_\_\_\_ B\_\_\_\_ Dam\_\_\_\_\_.

Casieria de care mă ocupam și răspundeam se afla în biroul meu, era vorba despre un seif.

Nu a existat nicio situație în care în biroul meu să ajungă persoane fizice sau persoane fizice în numele unor persoane juridice și să îmi spună că aduc bani pentru cineva sau altcineva, pe care să îi înmânez eu destinatarului, fără a preciza că acei bani ar reprezenta o donație.

Precizez și faptul că pe inculpatul B\_\_\_\_ l-am avut ca șef de Organizație de București a partidului până în luna iunie 2008, după alegerile locale, când a demisionat, și și-a mutat biroul în sediul central al PDL-ului, pe \_\_\_\_\_.

### **Întrebări adresate de către reprezentantul Ministerului Public:**

1. Ați primit valută de la terțe persoane din dispoziția inculpatului B\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_?

#### **Răspuns:**

Nu.

2. Cum vă explicați diferențele dintre actuala declarație a dumneavoastră și cele declarate la urmărire penală, respectiv că ați fi primit sume de bani „din dispoziția inculpatului V\_\_\_\_ B\_\_\_\_” (fila 248, vol.I d.u.p.) ?

#### **Răspuns:**

Când am fost audiată de domnul procuror N\_\_\_\_\_ am relatat același lucru pe care l-am relatat instanței, plus faptul că s-a întâmplat să primesc plicuri sigilate (închise, lipite) pentru inculpatul V\_\_\_\_ B\_\_\_\_, dar domnul procuror mi-a spus că „declarația ar fi mai bine să fie în sensul că acele plicuri de bani, conțineau bani, și anume euro”. Tot atunci mi-a spus că **dacă nu voi declara așa cum îmi spune dânsul mă va reține ca și complice**, și că nu voi mai ajunge la copilul meu, multă vreme .

Același lucru mi l-a spus domnul procuror N\_\_\_\_\_ și atunci când i-am spus că, în perioada 2010-2011, inculpatul B\_\_\_\_ V\_\_\_\_ nu mai avea biroul în clădirea în care lucram eu (pe



\_\_\_\_\_ ) încă din anul 2008. Mi-a replicat că „nu contează anul, important este că avea biroul acolo” .

Tot la acele audieri, domnul procuror N \_\_\_\_\_ m-a întrebat dacă îl cunosc pe G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_, iar eu i-am răspuns că nu l-am întâlnit niciodată și că l-am văzut doar la televizor, și același lucru m-a întrebat despre un bărbat al cărui nume nu mi-l amintesc acum, iar răspunsul meu a fost identic. În legătură cu acest bărbat mi-a prezentat o foaie tip A4, pe care era expusă o prezentare tip CV, cu o fotografie alb-negru. În continuare, domnul procuror mi-a spus că G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ a declarat că mi-a adus mie plicul cu bani (cu euro), pentru V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_. Mai departe, eu am insistat în răspunsul pe care l-am dat inițial, că nu îl cunosc pe numitul G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_, iar de la acesta nu am primit niciodată plicuri cu bani .

3. Ce distanță există între cele două imobile de la nr. \_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_ de pe \_\_\_\_\_

> **Răspuns:**

O distanță mică, care se poate parcurge în două, trei minute (este o stradă în formă de potcoavă).

4. A mai venit în sediul de pe \_\_\_\_\_ inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ după ce nu a mai fost șeful Organizației PDL București, deci după iunie 2008?

**Răspuns:**

Din câte cunosc eu nu, eu nu l-am mai văzut niciodată.

Mai arăt că a existat o perioadă de interimat după ce domnul B \_\_\_\_\_ a plecat de la șefia Organizației PDL București, după care funcția a fost preluată de d-na U \_\_\_\_\_, iar din acel moment am auzit discuții în clădire cum că domnul B \_\_\_\_\_ nu a mai venit pe acolo.

**Întrebări adresate de către inculpat:**

1. Unde era situat biroul președintelui Organizației de București a PDL în clădirea de pe \_\_\_\_\_ ?

**Răspuns:**

La etajul 1, după ce se ajunge sus în capul scărilor, pe culoarul din stânga în capăt, chiar în față. Acest birou are o terasă internă și una externă, cu masă și fotolii.

2. După plecarea mea de la șefia Organizației de București a PDL de pe \_\_\_\_\_, am mai deținut un alt birou, o altă încăpere în această clădire?

**Răspuns:**

Nu.

3. Unde era biroul dumneavoastră până să plecați pe \_\_\_\_\_ ?

**Răspuns:**

Cât am lucrat în clădirea de pe \_\_\_\_\_, am avut biroul amplasat undeva la mijlocul scării care urcă de la parter la etajul I (un fel de mezanin).

Mai precizez că tot de pe holul din partea stângă, după ce se urcă la etajul I, pe lângă biroul pe care l-a avut domnul B \_\_\_\_\_, se \_\_\_\_\_ într-un oficiu (un fel de bucătărie mică), iar o altă intrare de pe hol nu mai există. După ce se \_\_\_\_\_ care l-a avut domnul B \_\_\_\_\_, și mă refer aici la faptul că se \_\_\_\_\_ anticameră în care se afla secretara, de aici se \_\_\_\_\_ propriu-zis al domnului B \_\_\_\_\_ și în sala de ședință. În partea dreaptă din capul scărilor se face un hol pe care se \_\_\_\_\_ și la toaletă plus un balcon lung, o terasă.

4. Cunoașteți dacă martora Dean S\_\_\_\_\_ a avut vreodată biroul pe \_\_\_\_\_ în tot timpul în care ați lucrat și dumneavoastră în această clădire?

**Răspuns:**

Nu, aceasta avea biroul de secretară (eu știu că e secretară) pe \_\_\_\_\_ la etajul 1.

S-a întâmplat însă să o văd în vizită și pe \_\_\_\_\_.

**Întrebare adresată de către reprezentantul Ministerului Public:**

Ați fi de acord cu o testare poligraf în legătură cu cele declarate în cauza de față?

**Răspuns:**

Da, eu am spus adevărul.

Nu mai am nimic de adăugat. >>>>.

\*

În rechizitoriul, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martora** U\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ - următoarele:

*„Activitatea partidului era finanțată în mod legal prin cotizații, sponsorizări, donații făcute de către membri sau terțe persoane pe bază de înregistrări reprezentând chitanțe justificative sau contracte, în cazul donațiilor.”*

*„Aceste sume de bani erau aduse la partid și în lei și în valută, fiind aduse de membri de partid, oameni de afaceri. Teoretic este posibil ca sumele aduse în campanii de către membri de partid să provină de la persoane numite în funcție prin algoritm politic, dar care nu erau membri de partid. De regulă, presupun că aceste sume de bani erau duse la trezorer, dar este posibil ca o parte din ele să fi fost duse și responsabililor din campanii.*

*Din experiența proprie, știu că existau sume de bani care nu se înregistrau în contabilitate în campania electorală din motivul mai sus arătat, dar erau folosite.”*

În ceea ce privește mecanismul de numire în funcții de conducere în diferite instituții sau companii de stat, martora a arătat că *„era identic la toate partidele și presupunea o numire cu susținerea unei organizații politice, de partid. Criteriul era performanța electorală a organizației și pregătirea profesională a persoanei susținute. Aceste persoane erau susținute de șefii de organizații politice. [...]*

*În campaniile electorale șefii de organizație de partid aveau datoria să sprijine atât campania electorală locală, cât și campania electorală centrală, în funcție de câte numiri făcuseră în numele partidului.[...]*

*La nivelul anului 2009 ministrul economiei era ADRIEAN V\_\_\_\_\_ și avea în subordine TRANSELECTRICA. Referitor la numirile directorilor de companii, așa cum am arătat, acestea erau făcute politic, fiind propuși de către șefii de organizație și aprobați de conducerea partidului, ministrul neavând posibilitatea să se opună acestor numiri decât în situația în care avea argumente pertinente referitoare la imposibilitatea de a-și desfășura activitatea în colaborare cu persoana care urma să fie numită.”*

În cursul judecății, aceeași martoră a declarat că:

◇ Cunosc motivul pentru care am fost chemată în fața instanței.

Men ți în declara ți ia dată la urmărire penală.

Nu sunt în relație de prietenie, dușmănie, rudenie cu inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_. Apreciez că sunt în relații normale cu acesta.

Menționez că începând cu anul 2004 am deținut calitatea de membru al PDL, iar începând cu anul 2006 am ocupat o funcție de conducere, pe aceea de secretar executiv la nivel național.

În aceste condiții, pot preciza că modalitatea de strângere de bani care să asigure acoperirea nevoilor de funcționare ale partidului era următoarea: încă de la primirea carnetului de membru de partid, fiecare persoană avea cunoștința de faptul că este obligată să plătească o anumită cotizație (al cărei quantum se putea modifica în timp), după care în ipoteza în care acea persoană ajungea să ocupe și o anumită funcție avea obligația de a achita o valoare mai mare ca și cotizație, precum și de a aduce persoane care să facă donații pentru partid.

La un moment dat, având calitatea de parlamentar, eu, personal, plăteam ca și cotizație 200 de lei/lună.

Cum în genere obligațiile de achitare a cotizațiilor și de donații către partid nu prea erau respectate, mai ales în cursul campaniilor electorale, se proceda la reamintirea nevoilor financiare ale partidului prin apeluri în acest sens.

Menționez și faptul că sumele de bani erau primite de către un trezorier (există unul și la nivelul Municipiului București și există unul și la nivel național), de fiecare dată pentru aceste sume de bani fiind eliberate înscrisuri justificative (chitanțe), respectiv înscrisuri provenite de la unități bancare (în caz de virament bancar).

Arăt și faptul că uneori pentru sumele de bani primite pentru partid chitanțele nu erau eliberate pe loc, ci ulterior, și mă refer aici la cazul în care trezorierul nu era în sediu (era posibil chiar ca acesta să apeleze la un coleg care să primească banii și apoi să îi transmită lui). În realitate, toată lumea avea interesul de a își primi chitanța pentru a putea dovedi că și-a achitat obligația.

Mai mult, în timpul campaniilor electorale, exista o persoană anume desemnată (mandatar financiar) care se ocupa de partea financiară a campaniei (de partea scriptică, contabilă, deși, practic, nu aceasta încasa banii).

Cunosc că au existat și situații în care anumite persoane au sponsorizat un partid politic, pe lângă un alt sau alte partide politice, în aceeași campanie electorală, iar pentru a nu se afla acest lucru au apelat la intermediari (persoane care să aducă banii aparent în numele lor personal). Presupun că intenția acestor indivizi era aceea de a nu se cunoaște interesul lor (în ipoteza în care nu se știa cine anume va câștiga alegerile). Apreciez că o asemenea atitudine urmărea să asigure pe cel care dădea banii că în cazul în care va câștiga alegerile un partid de care nu era apropiat, nu urma să fie supus unor controale excesive/acțiuni abuzive în general.

### **Întrebări adresate de către reprezentantul Ministerului Public:**

**1.** Dacă martora cunoaște despre faptul că în campaniile electorale sau precampaniile electorale exista un buget legal maxim?

#### **Răspuns:**

Nu îmi amintesc în mod precis sumele, dar pot preciza că în fiecare astfel de campanie legea electorală aferentă stabilea o modalitate de calcul, care conducea la o sumă de bani anumită (atât pentru o persoană fizică care candida, cât și pentru o formațiune politică).

**2.** Aceste sume de bani erau contabilizate?

#### **Răspuns:**

Dacă nu erau contabilizate, nu puteau fi cheltuite (nu puteau „să iasă” din contabilitate, dacă nu erau

forme de intrare).

3. Cum explicați cele declarate de dumneavoastră în cursul urmăririi penale, atunci când arătați - în esență - că existau și sume de bani primite și folosite în campania electorală fără a se elibera înscrisuri justificative?

**Răspuns:**

Atunci m-am referit la acele persoane care puteau cotiza sau dona mai mulți bani decât plafonul maxim prevăzut de lege, ipoteză în care erau primiți și acei bani, dar erau înregistrați ca fiind primiți din partea altor persoane decât cele care îi aduceau (apropiați ai acestora sau alți colegi din partid).

4. Cum se făceau numirile în cazul companiilor de stat, pentru funcțiile de conducere, începând cu anii 2008, 2009?

**Răspuns:**

Acolo unde ocuparea funcțiilor de conducere nu presupunea concurs, numirea se făcea urmare celor decise la nivelul conducerii partidului, sens în care se primeau propuneri însoțite de CV-urile persoanelor doritoare, decizia având ca temei pe lângă pregătirea profesională a persoanei și existența unei susțineri din partea unei organizații de județ cu rezultate foarte bune în acea campanie electorală.

În situațiile sensibile, în care și pregătirea profesională și susținerea de partid erau cam la același nivel, se purtau discuții cu cei implicați și finalmente se decidea de către Biroul Permanent N \_\_\_\_\_ al PDL-ului (prin votul secret al celor 16 membri).

Nu existau persoane din partid la care să se apeleze în asemenea situații pentru a tranșa personal conflictul, chiar dacă la președintele partidului se ducea toată lumea inițial, la final se proceda cum am arătat.

5. Ați participat la ședințe de partid în care martorul G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ să fi făcut propuneri pentru ocuparea prin numire a funcțiilor de conducere ale unor companii de stat?

**Răspuns:**

Cunosc că martorul G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ a făcut propuneri de acest gen, bazat pe faptul că Organizația PDL N \_\_\_\_\_, pe care o conducea, avea rezultate foarte bune la alegeri, dar nu pot spune dacă acesta a făcut o propunere sau alta.

În ceea ce privește S.C. TELETRANS S.A. și S.C. TRANSELECTRICA S.A. arăt că despre prima nici nu știam că există, și oricum nici în cazul celeilalte nu pot declara că aș fi știut de o propunere sau alta.

6. Care este motivarea pentru ocuparea acestor funcții de conducere în companiile de stat prin numire?

**Răspuns:**

Justificarea acestor numiri este dată de faptul că un partid politic care a câștigat alegerile dorește să își pună în practică programul de guvernare și pentru aceasta are nevoie de persoane plasate în funcție de decizie, care la rândul lor au nevoie de susținerea partidului în implementarea programului de guvernare.

Nu a existat un interes financiar din partea partidului în alte limite decât cele prevăzute de lege (ocupantul unei funcții de conducere într-o companie de stat avea obligația de a cotiza la fel ca un parlamentar, de exemplu), dar în realitate este posibil să fi existat situații în care acest interes financiar în limite legale să fi fost depășit.

7. Puteți concretiza modul de acțiune atunci când se depășea interesul financiar legal?

**Răspuns:**

Era posibil ca dintr-o asemenea funcție să se încheie contracte de muncă/ angajări de personal în cadrul companiei pe diverse posturi pentru persoane care erau interesate de un loc de muncă acolo.

De asemenea, era posibil să se încheie contracte comerciale în numele companiei respective în mod preferențial, iar din valoarea acelor contracte o parte să se constituie finanțare pentru organizația de partid respectivă.

Ceea ce spun acum este constatarea mea din cele ce se vehiculează public, astfel că nu pot da date concrete și în niciun caz nu pot face referire la speța de față.

### **Întrebare adresată de către apărătorii ale și ai inculpatului:**

1. Dacă își menține martora și acel fragment din declarația dată la urmărirea penală, în care arăta că o cunoaște pe numita N\_\_\_\_ D\_\_\_\_, persoană ocupând funcția de contabilă la Organizația PDL București, și despre care arăta că nu are cunoștință să fi primit „astfel de sume de bani” (era vorba despre sumele de bani destinate finanțării partidului și pentru care se presupune că nu ar fi fost eliberate chitanțe)?

### **Răspuns:**

Da, mențin și acest fragment din declarația mea.

Nu mai am nimic de adăugat. >>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea nu a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martora Dean A\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_** - vreun fragment sau altul, pe care să îl aprecieze ca relevant în cauză.

În cursul judecății, această martoră a declarat că:

◁ Cunosc motivul pentru care am fost chemată în fața instanței.

Menț în declarația dată la urmărirea penală.

Nu sunt în relație de prietenie, rudenie sau dușmănie cu inculpatul B\_\_\_\_ V\_\_\_\_, consider că mă aflu în relații absolut normale cu acesta.

Începând cu anul 1997, am lucrat ca și consilier la Organizația PDL nivel central, având sediul pe \_\_\_\_\_, sector 1, București.

Începând cu acel an, am lucrat succesiv cu toți șefii acestui partid, respectiv V\_\_\_\_ B\_\_\_\_, T\_\_\_\_ B\_\_\_\_, E\_\_\_\_ B\_\_\_\_ și - din anul 2012 - V\_\_\_\_ B\_\_\_\_.

Menționez că în statutul partidului erau prevăzute chestiunile ce țin de organizarea și funcționarea acestuia, și pot spune că lucrurile nu au decurs diferit sub conducerea unuia sau altuia dintre șefii de partid.

În toți acești ani, eu am ajuns să cunosc modul în care se relaționa cu organizațiile din teritoriu, și știu că exista un trezorier al partidului la nivel central, dar și câte unul la nivel județean.

Despre partea de finanțare a campaniilor electorale nu pot să dau depoziție pentru că nu cunosc, dar cunosc partea de organizare a partidului.

În genere, în campaniile electorale preocuparea era de a comunica organizațiilor de partid ceea ce au de făcut, ce anume trebuie completat în partea de înscrieri, precum și activitățile specifice acestor campanii.

Biroul în care lucram eu era mai mare și din el se \_\_\_\_\_ de partid.

Biroul în care lucra trezorierul, precum și contabilul se aflau un etaj mai sus (o încăpere în care cred că

exista și un seif).

Biroul meu era la etajul I, așa încât se întâmpla să mai apară persoane care să întrebe de contabilitate, iar eu le îndrumam la etajul următor.

**Întrebări adresate de către reprezentantul Ministerului Public:**

1. Îl cunoașteți pe martorul G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_?

**Răspuns:**

Da.

2. L-ați văzut pe acest martor vizitându-l pe inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ în anii xxxxxxxxxxxxxxxx?

**Răspuns:**

Menționez că inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ a avut biroul în \_\_\_\_\_ din vara anului 2012, de când a devenit președintele partidului.

Cred că din vara anului 2008 (după campania electorală pentru alegeri locale) inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ a avut un birou în \_\_\_\_\_, în c \_\_\_\_\_ în clădirea mică.

În acea clădire în care își avea biroul anterior anului 2012, nu l-am văzut pe martorul G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ în vizită la inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, și nici după ce a devenit președinte de partid la momentul indicat.

3. Ce se afla pe \_\_\_\_\_?

**Răspuns:**

Sediul PDL București.

4. Martora mergea la acel sediu?

**Răspuns:**

Nu, cu excepția nopților de după alegeri când mergeam pentru a face numărarea voturilor în paralel.

5. Ați primit sume de bani (în lei/valută) de la martorii G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ sau G \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ pentru inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_?

**Răspuns:**

Niciodată.

6. Cum vă explicați că ați fost indicată dumneavoastră drept persoana care ar fi primit asemenea sume de bani în aceste condiții?

**Răspuns:**

D \_\_\_\_\_ că eram la cabinetul președintelui, alta nu.

**Întrebări adresate de către inculpat:**

1. Dacă din anul 1997, martora a avut vreodată vreun birou pe \_\_\_\_\_?

**Răspuns:**

Nu.

2. Dacă martora a fost vreodată secretara mea în perioada celor doi ani în care am avut biroul în clădirea mică din curtea imobilului de pe \_\_\_\_\_?

**Răspuns:**

Nu.

3. Cum își explică martora faptul că martorul G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ (vicepreședinte al PDL) nu o cunoștea pe aceasta?

**Răspuns:**

Nu am nicio explicație, dar susțin că mă cunoaște.

Menționez că eu eram cunoscută și apelată „D-na S \_\_\_\_\_”.

Nu mai am nimic de adăugat. >>>.

\*

În rechizitoriul, acuzarea nu a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul A \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_** - vreun fragment sau altul, pe care să îl aprecieze ca relevant în cauză.

În cursul judecății, acest martor a declarat că:

◊ Cunosco motivul pentru care am fost chemat în fața instanței.

Menționez și data la urmărire penală.

Nu sunt în relație de prietenie, dușmănie sau rudenie cu inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_.

Menționez că, am ocupat funcția de Ministru al Economiei, în perioada septembrie 2010-februarie 2012.

Precizez că la venirea mea pe această funcție numirile în cele circa 130 de companii pe care le aveam în subordine erau deja făcute, așa încât eu am numit doar în patru sau cinci situații conducători ai acestora (acolo unde a fost caz de demisie sau similar).

În mod particular, în legătură cu numirea martorului H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ la conducerea S.C. TRANSELECTRICA S.A. în primăvara anului 2011, arăt că locul se vacantase prin pensionarea numitului S \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, moment în care i-am cerut acestuia să îmi spună pe cine ar vedea ocupând fosta lui funcție.

Acesta mi-a răspuns că pe martorul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, iar eu mi-am amintit că l-am văzut pe acesta împreună cu S \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ la o ședință C.S.A.T. unde se discutaseră aspecte punctuale și de specialitate, ambii făcându-mi o impresie foarte bună.

Ca urmare, i-am propus premierului de atunci, martorul E \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, numirea martorului H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ în funcția vacantă, martor cu portofoliu aferent (un CV în care se menționa și faptul că la acel moment ocupa funcția de șef al S.C. TELETRANS S.A., compania aparținând de S.C. TRANSELECTRICA S.A.).

Menționez și faptul că, în general, la cele câteva numiri pe care le-am făcut nu am avut în vedere decât aspectele de ordin profesional ale persoanelor care urmau să fie numite, nu au existat intervenții de alt tip și chiar dacă ar fi existat nu am ținut cont de ele și decizia finală mi-a aparținut în totalitate (aceea de a mă prezenta la premier cu propunerea de persoană).

Îmi amintesc că numitul S \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ mi-a descris persoana pe care o vedea competentă în continuare pentru a ocupa funcția de șef la S.C. TRANSELECTRICA S.A., fără a-mi pomeni numele martorului G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ în discuțiile avute.

Nu îmi amintesc ca numele lui G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ să fi fost adus în discuție pe această temă.

Nu am avut niciodată vreo discuție cu inculpatul V \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ în legătură cu numirea martorului H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ la conducerea S.C. TRANSELECTRICA S.A., aceeași fiind situația în cazul

celorlalte numiri pe care le-am făcut.

### **Întrebări adresate de către reprezentantul Ministerului Public:**

1. Ați participat în anul 2008 și în anul 2009 la discuții în cadrul PDL în legătură cu ocuparea funcțiilor de conducere în companiile de stat?

#### **Răspuns:**

Nu, dar îmi amintesc că la acea vreme am participat la ședințe organizate cu câte 50-60 de persoane pe teme politice la nivelul partidului.

Nu mai am nimic de adăugat. >>>.

\*

În rechizitoriu, acuizarea nu a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul V \_\_\_\_\_ Adriean** - vreun fragment sau altul, pe care să îl aprecieze ca relevant în cauză.

În cursul urmăririi penale, acest martor a declarat că:

◊ Cunosc motivul pentru care am fost chemat în fața instanței de judecată.

Mențin declarată la urmărire penală.

Nu sunt în relație de rudenie, dușmănie sau prietenie cu inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, dar menționez că ne-am aflat în relații foarte bune în urmă cu mai mult timp, după care nu ne-am mai văzut multă vreme.

În legătură cu numirile în funcțiile de conducere ale companiilor de stat, în perioada în care am ocupat funcția de Ministru al Economiei (decembrie 2008 - septembrie 2010), pot preciza că, de principiu, în procedură se urma recompensarea organizațiilor de partid cu rezultate foarte bune în alegerile precedente.

La vremea respectivă, în coaliția de guvernământ din care făceau parte P.D.L. și P.S.D. exista o convenție de repartizare a acestor poziții de conducere între partide, după care fiecare partid se ocupa de distribuirea lor în funcții de rezultatele despre care am vorbit.

Existau discuții în cadrul partidului nostru (P.D.L.) la nivelul Biroului Permanent N \_\_\_\_\_, urmate de propuneri care aveau atașate și CV-urile persoanelor luate în discuție pentru aceste posturi (pentru a putea vedea dacă erau recomandate și de un portofoliu profesional corespunzător).

Aceste CV-uri erau depuse la organizațiile de partid și de acolo erau înaintate secretariatelor ministerelor la care erau arondate acele companii de stat.

În cazul numirilor secretarilor de stat procedura era puțin diferită întrucât numirile se făceau la premier, de acolo fiind trimise CV-urile persoanelor care urmau să acceadă spre ministerele la care urmau să lucreze.

În general, după ce organizația de partid județeană căreia i se atribuiseră o anumită funcție de conducere într-o companie de stat ce ținea de ministerul pe care îl conduceam depunea CV-urile persoanelor propuse, personal verificam pregătirea profesională rezultând din acele înscrisuri și formulam obiecții doar în condițiile în care profesia însăși a persoanei respective nu corespundea funcției pe care urma să o ocupe.

Pot spune că, decurgea destul de repede.

În legătură cu ocuparea funcției de conducere în cadrul S.C. TELETRANS S.A., în primăvara anului 2009, învederez că s-a făcut pe baza unui singur CV primit, cel al numitului H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, persoană despre care am obținut referințe foarte bune din partea conducerii S.C. TRANSELECTRICA



S.A. (de care S.C. TELETRANS S.A. aparține), și anume de la numitul B\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ (despre care cunoașteam că lucrase la Compania SIEMENS, având și un doctorat în S.U.A.). Menționez și că propunerea explicită venea de la organizația de partid din județul N\_\_\_\_\_.

Arăt faptul că nu îmi amintesc să fi discutat în mod special despre această numire cu șeful organizației de partid din județul N\_\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_, Ș\_\_\_\_\_, pentru că nu era o companie care să prezinte un interes deosebit (nu era în atenția Fondului Monetar N\_\_\_\_\_, nu prezenta altă problemă care să necesite atenție la nivel național).

În schimb îmi amintesc că am discutat despre numirea directorului general de la S.C. TRANSELECTRICA S.A. cu G\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_.

Nu am discutat nici cu alte persoane cu greutate în conducerea de nivel superior a partidului, nici cu inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_.

Nu am auzit și nu am cunoscut despre existența \_\_\_\_\_.

De asemenea, nu am auzit niciodată despre numitul B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ Bruno.

### **Întrebări adresate de către reprezentantul Ministerului Public:**

1. Ați discutat cu G\_\_\_\_\_ Ș\_\_\_\_\_ despre numirea uneia dintre persoane la conducerea S.C. TRANSELECTRICA S.A.?

#### **Răspuns:**

Da, întrucât această companie de stat laolaltă cu S.C. TRANS GAZ S.A. (două dintre cele 80 de companii de stat din subordinea ministerului meu) erau foarte importante pentru sistemul energetic național. La acel moment, era nevoie de o persoană foarte bine pregătită profesional întrucât era o perioadă de criză, iar noi aveam în desfășurare un program prin care urmăream extinderea, compatibilizarea și cuplarea propriilor noastre sisteme cu cele din Republica M\_\_\_\_\_ (inclusiv în ideea de a reduce dependența acestora de sistemul rusesc).

Pot spune încă o dată că persoana recomandată, domnul B\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_, a fost foarte potrivită din acest punct de vedere.

### **Întrebări adresate de către apărătorii ale și ai inculpatului:**

1. Puteți să ne precizați care era biroul în care se găsea inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ în locația din \_\_\_\_\_?

#### **Răspuns:**

Pot spune că, din anul 2008 până în anul 2011, inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ avea biroul în \_\_\_\_\_, dar nu în clădirea centrală (unde aveam biroul eu, E\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ și T\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_), ci într-o clădire mai mică pe care noi o numeam anexă, aflată în aceeași c\_\_\_\_\_.

Cred că inculpatul B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ a avut și un birou în \_\_\_\_\_, atunci când a fost șeful organizației pe municipiu a partidului (nu îmi amintesc perioada exactă).

2. În calitate de secretar general al partidului inculpatul sau alte persoane ar fi avut o influență sau o putere de decizie mai mare decât un vicepreședinte sau decât un prim-vicepreședinte?

#### **Răspuns:**

Nu. Precizez și că deciziile luate în Biroul Permanent N\_\_\_\_\_ prin vot erau luate de membrii care aveau ca putere câte un post fiecare.

Menționez, însă, și că în chestiunile curente secretarul general era mai implicat în legătură directă fiind

organizațiile județene de partid.

În opinia mea, cei mai influenți oameni din P.D.L. erau președinții organizațiilor județene.

3. Exista un mandat dat de la conducerea partidului unei anumite persoane care să decidă în legătură cu numirea de miniștri, secretari de stat sau șefi de companii de stat?

**Răspuns:**

Nu, deciziile erau luate în modalitatea descrisă, iar șefii organizațiilor de partid județene (care în marea majoritate erau și membri ai B.N.P.) aveau putere de decizie - așa cum am arătat - covârșitoare.

**Întrebări adresate de către reprezentantul Ministerului Public:**

1. L-ați văzut pe inculpatul B \_\_\_\_ V \_\_\_\_ în perioada 2008-2011 în \_\_\_\_\_ ?

**Răspuns:**

Este o perioadă lungă de timp și nu pot afirma dacă l-am văzut vreodată sau nu, dar repet că, biroul dânsului se afla în \_\_\_\_\_.

Nu mai am nimic de adăugat. >>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea nu a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul B \_\_ E \_\_** - vreun fragment sau altul, pe care să îl aprecieze ca relevant în cauză.

În cursul judecății, acest martor a declarat că:

◊ Cunosce motivul pentru care am fost chemat în fața instanței de judecată.

Men ț in declara ț ia dată la urmărirea penală.

Nu sunt în relație de prietenie, dușmănie sau rudenie cu inculpatul B \_\_\_\_ V \_\_\_\_.

În perioada decembrie xxxxxxxxxxxxxxx12, am fost prim-ministru în Guvernul României, guvern care a fost de coaliție (cu P.S.D. în perioada decembrie 2008-octombrie 2009, respectiv cu U.D.M.R. și U.N.P.R. în perioada următoare).

În ceea ce privește modalitatea de numire în sistemul de guvernare a diferitelor persoane, precizez că - de principiu - exista o înțelegere cu partenerul de guvernare, celălalt partid/partide (un protocol), prin care se repartizau portofoliile cu conținut politic.

Ulterior, în cadrul P.D.L. (și presupun că așa era și la celelalte partide) se decidea în Biroul Permanent N \_\_\_\_\_ prin vot numirea miniștrilor și a secretarilor de stat, apoi exista numirea altor poziții care țin de actul de guvernare, inclusiv șefii de companii de stat (acolo unde legea permite).

În general, din partea organizațiilor județene de partid se puteau face mai multe propuneri, dar acestea erau filtrate ulterior de către comisiile de specialitate din structura partidului în funcție de profesionalismul fiecăreia dintre persoanele recomandate. Ulterior, ministerele de resort își exprimau opinia, admitând sau refuzând una sau alta dintre propuneri, în cadrul legal existent.

În principal, în calitate de premier eram interesat de numirile de miniștri și de secretari de stat.

În legătură cu numirile în funcție de conducere la S.C. TELETRANS S.A. și la S.C. TRANSELECTRICA S.A., în primăvara anului 2009, respectiv în primăvara anului 2011, nu pot aduce precizări punctuale deoarece nu îmi amintesc împrejurările acestor numiri. Cred că s-a făcut după parcursul pe care l-am descris mai sus.

Existau discuții în partid, poate chiar nemulțumiri din partea unora sau altora, dar afirm că nu se apela

în asemenea situații la o persoană anumită (cu greutate mai mare considerată în partid) pentru a hotărî în ultimă instanță cine va fi numit pe o anumită funcție.

În legătură cu finanțările P.D.L., arăt faptul că în perioada când am fost președinte de partid (interimar ianuarie-iunie 2005, iunie 2005-iunie 2012), aceste finanțări se făceau în cadrul legal care presupunea cotizații ale membrilor de partid și donații care puteau fi ale membrilor de partid sau ale altor persoane (simpatizanți, etc.).

Precizez că era cunoscută împrejurarea că în partid nu se făceau numiri pe funcții politice în schimbul unor sume de bani.

Precizez și că era cunoscută împrejurarea că donațiile către partid trebuiau să urmeze calea depunerii lor la casieria din \_\_\_\_\_, urmată de primirea de chitanțe, chitanțe evidențiate în rapoartele finale pe care le întocmea partidul pentru Curtea de Conturi (o parte dintre ele, potrivit legii, se și publicau în Monitorul Oficial).

Nu am auzit niciodată de numele B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, dar am auzit de numele H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ (pe care nu l-am cunoscut personal), însă îi rețin numele din documentele primite de la Ministerul Economiei; de exemplu Guvernul aproba bugetul companiilor de stat și exista procedura de corespondență aferentă.

Despre numitul G \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ în perioada 2009-2012, dacă m-aș referi aș putea să spun că era o persoană cu rezultate foarte bune în alegeri, în sensul că se plasase cu Organizația de partid județean (N \_\_\_\_\_) printre primele cinci-opt organizații din țară, performanță care i-a permis să facă parte din B.P.N. și să ocupe o funcție de vicepreședinte al partidului.

Ca să continui caracterizarea aș mai putea să spun că avea și alte preocupări pe lângă politică (fotbal) și că avea propuneri de făcut și pentru alte funcții (nu întotdeauna acceptate de partid). M-aș rezuma numai la atât.

### **Întrebări adresate de către reprezentantul Ministerului Public:**

1. Ați avut discuții despre numirea domnului H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ la conducerea S.C. TELETRANS S.A., respectiv la conducerea S.C. TRANSELECTRICA S.A., chiar fără să îl fi cunoscut personal?

#### **Răspuns:**

Nu îmi amintesc să fi avut asemenea discuții, mai ales că palierul meu era prin excelență cel al numirii miniștrilor, secretarilor de stat.

### **Întrebări adresate de către apărătorii ale și ai inculpatului:**

1. A existat un mandat acordat inculpatului B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ pentru a decide în numele partidului numiri de șefi de companii de stat?

#### **Răspuns:**

Nu, așa ceva nu a existat nici în ceea ce îl privește pe inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ nici în ce privește altă persoană.

Nu mai am nimic de adăugat. >>>.

\*

**De reținut că**, în cursul urmăririi penale, audierea martorilor B \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_, V \_\_\_\_\_ Adrieian și A \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_, s-a făcut la propunerea apărării.

**Cât privește persoana trimisă în judecată, inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_**, Tribunalul reține că acuzarea nu a considerat necesară prezentarea declarației sale nici măcar în extras, învederând numai că acesta

nu a recunoscut învinuirea ce i-a fost adusă .

În cursul judecății, inculpatul a declarat că:

◇ Cunosc învinuirea care îmi este adusă în cauză.

Declar că doresc să fie audiat în legătură cu aceasta, după ce am învederat deja că nu doresc să fiu judecat în procedura simplificată specifică recunoașterii învinuirii, întrucât nu recunosc săvârșirea faptei.

Arăt că am analizat în amănunt cele învederate de procurori în rechizitoriu, inclusiv declarațiile date de persoanele audiate în cauză, iar în continuare precizez următoarele aspecte:

Nu am avut nici o legătură cu numirea numitului H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ la conducerea S.C. TELETRANS S.A., apoi succesiv la conducerea S.C. TRANSELECTRICA S.A. (numiri care s-au făcut în mandatele de ministru de resort avute de martorul V \_\_\_\_\_ Adrian, respectiv de martorul A \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_), aș cum mi se reține în sarcină în actul de sesizare a instanței.

De asemenea, arăt că nu am primit suma totală de 700.000 de euro (compusă dintr-o tranșă de 500.000 de euro și alte trei tranșe totalizând 200.000 de euro), aș cum mi se reține în sarcină în actul de sesizare a instanței.

Precizez faptul că îl cunosc pe numitul Ștefan G \_\_\_\_\_ (vicepreședinte al Partidului Democrat Liberal în perioada vizată de ancheta penală, respectiv în anii 2011-2012), persoană care era și conducătorul Filialei din județul Neamț a aceleiași formațiuni politice.

Despre aceeași persoană învederez că era cunoscută ca făcând parte din conducerea partidului despre care am vorbit, aspect cu caracter de notorietate.

În continuare, învederez că în rechizitoriu sunt precizate alte două nume de persoane despre care se arată că ar fi avut implicații în desfășurarea activității infracționale care mi se impută, respectiv numii B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ și G \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_.

Dacă despre numitul Ștefan G \_\_\_\_\_ am învederat că îl cunosc (am arătat pozițiile deținute de acesta la acel moment), nu pot să spun același lucru despre numii H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ și G \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_.

În legătură cu numirea lui H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ în funcțiile mai sus precizate, cunosc din rechizitoriu că Filialei P.D.L. Neamț (care la acea vreme obținuse un scor bun la alegeri) îi revenise numirea la conducerea a unor persoane la cele două societăți comerciale pe acțiuni (în baza unei decizii luate la nivel național în organizația P.D.L.).

În legătură cu numitul Ștefan G \_\_\_\_\_ menționez că nu era dintre persoanele de la conducerea partidului cu care colaboram cel mai bine, pentru că am înregistrat poziții diferite în decursul timpului cu privire la mai multe aspecte.

Nu îmi aleg de ce mi se impută o astfel de implicare în numirea lui H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ la conducerea S.C. TELETRANS S.A. și la conducerea S.C. TRANSELECTRICA S.A., în condițiile în care am constatat (din numeroasele dosare penale pe care numitul Ștefan G \_\_\_\_\_ le are) că numitul Ștefan G \_\_\_\_\_ încă din anul 2009 fusese implicat în „operațiuni” cum este cea descrisă în cauză, în scopul de a face rost de bani (învinuire pe care acesta a și recunoscut-o).

Consider important să precizez că la nivelul anilor 2011-2012 eu eram un simplu membru de partid, fără funcție de conducere.

Referitor la aspectele cu caracter de detaliu menționate în rechizitoriu urmare a celor declarate de persoanele audiate ori de unele dintre persoanele audiate, arăt că chiar mi-am notat câteva aspecte care

nu se verifică sau la care am sesizat contradicții între declarații.

Astfel, precizez că la adresa din \_\_\_\_\_, sector 1, B \_\_\_\_\_ și ti, eu nu am mai deținut birou din anul 2008, după ce am pierdut alegerile pentru Primăria generală a Mun. B \_\_\_\_\_ și ti, aș a încât s-a întâmplat doar sporadic să mai ajung în acea clădire, mai precis în anul 2009 (în cursul campaniei prezidențiale) și în anul 2012 (când a fost suspendat președintele de atunci al țării T \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_).

Despre anul 2012, știu că de fiecare dată m-am aflat acolo cu toată conducerea partidului.

Mă învederez faptul că nu înțeleg de ce în rechizitoriu se precizează că persoanele la care se presupune că eu aș fi făcut trafic de influență au declarat că nu a existat așa ceva, pe motiv că acestea nu doreau să se autoincrimineze, în condițiile în care numitul Ștefan G \_\_\_\_\_ s-a autoincriminat atunci când a recunoscut primirea mai multor sume de bani (precizate punctual în rechizitoriu). Explicația din rechizitoriu exclude posibilitatea ca lucrurile să fi stat cum susțin cei doi foști miniștri, deși adevărul este că eu nu am făcut trafic de influență.

De asemenea, arăt că nu înțeleg de ce a fost nevoie ca numitul Ștefan G \_\_\_\_\_ să o recunoască pe numita „D \_\_\_\_\_” (Dean S \_\_\_\_\_), deși aceasta era o persoană foarte cunoscută pentru că fusese secretara de la nivelul conducerii P.D.L. încă din anul 2001.

Țin să precizez și faptul că numitul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ a susținut în declarațiile sale cum că ar fi fost chemat periodic (lunar) la o comisie de la nivelul partidului în legătură cu stadiul derulării contractelor ce fuseseră încheiate între S.C. TELETRANS S.A. și S.C. TRANSELECTRICA S.A. cu \_\_\_\_\_, precum și cu celelalte societăți comerciale implicate în achizițiile derulate, cu sublinierea că eu nu am făcut parte dintr-o asemenea comisie și nici nu știu să fi existat.

Țin să precizez și faptul că numita Dean S \_\_\_\_\_ nu a lucrat niciodată la sediul din \_\_\_\_\_, unde se susține că au fost duși și predați banii acesteia.

În legătură cu diversele numiri la numeroasele regii, agenții, etc., care fuseseră făcute după câștigarea alegerilor, eu nu m-am implicat în indicarea de persoane în diverse funcții, fiind chiar cunoscut acest mod al meu de a mă comporta.

În referire la numitul B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ și ti, arăt că până la constituirea acestui dosar penal nici nu am știut cu ce se ocupă ori ce specific are firma \_\_\_\_\_.

Nu am legătură și nu am știință despre restul firmelor implicate în acele achiziții.

### **Întrebări adresate de către reprezentantul Ministerului Public:**

1. Poate să precizeze inculpatul care sunt funcțiile deținute în timp aferente perioadei 2009-2012 în cadrul Partidului Democrat Liberal?

#### **Răspuns:**

- august 1997 - mai 2011: secretar general al partidului (cu rectificarea necesară pentru fuziunea dintre cele două partide);
- mai 2011 - iulie 2012: membru al partidului;
- iulie 2012 - până în 2016: președinte P.D.L., ulterior copreședinte P.D.L..

2. În perioada în care P \_\_\_\_\_-ministru era martorul B \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_, cine conducea în fapt partidul?

#### **Răspuns:**

Martorul E \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ era șeful guvernului și președintele partidului, iar conducerea acestui partid se exercita de către președintele său și de către membrii biroului permanent național (care se întrunea

săptămânal la sediul din \_\_\_\_\_>

3. Care este modalitatea în care se numeau persoane la conducerea diverselor ministere, companii de stat, regii, respectiv cum se numeau secretarii de stat?

**Răspuns:**

La fel ca și acum și la fel ca și în țările vecine, respectiv în acele state în care nu există o lege care să delimiteze clar acea parte din administrație care rămâne neschimbată la schimbarea regimurilor de putere și care este acea parte care se schimbă odată cu rezultatul politic al alegerilor de la un moment dat.

Menționez că în România începând cu anul 1990 au existat doar trei guverne care nu au fost rezultatul unor coaliții între partide și formațiuni politice, respectiv Guvernul V\_\_\_\_\_ (1992-1996), Guvernul N\_\_\_\_\_ (2000-2004), și Guvernul T\_\_\_\_\_ (aprilie 2007-decembrie 2008).

Specificul modalității de numire a persoanelor pe diverse funcții de conducere atunci când există coaliții la conducerea statului presupune împărțirea între membrii coaliției a acestor funcții (fără indicarea de persoane), după care fiecare membru al coaliției își desemnează pe pozițiile obținute în urma negocierilor persoanele care vor ocupa acele funcții în funcție de două criterii și anume: performanță electorală și pregătirea profesională.

După cum am arătat deja acest lucru a fost și este și în prezent modul de acțiune în ocuparea acelor funcții despre care a făcut vorbire doamna procuror.

În cadrul unui partid, se desemnează persoane pe funcții de conducere în funcție de filialele care au obținut cel mai bun scor electoral.

4. Cum s-a procedat în anul 2008, în toamnă după câștigarea alegerilor, atunci când s-a format guvernul și cu participație P.D.L., respectiv dacă cunoașteți că numitul Ștefan G\_\_\_\_\_ l-a numit pe H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ la conducerea celor două societăți comerciale pe acțiuni, dacă au avut discuție pe acest aspect?

**Răspuns:**

Nu.

Dacă ar fi fost vorba despre Ministerul Dezvoltării, apoi despre Ministerul de Interne (la conducerea cărora m-am aflat) alta ar fi fost situația, însă era vorba despre Ministerul Economiei.

5. Dacă inculpatul a avut vreodată înțelegere cu numitul Ștefan G\_\_\_\_\_ în legătură cu numirile despre care a vorbit anterior în scopul obținerii de bani pentru partid, în funcție de algoritmul descris?

**Răspuns:**

Nu și completez că acel algoritm despre care am vorbit nu presupunea obținerea de fonduri pentru partid, ci responsabilități.

6. Dacă inculpatul a discutat vreodată cu numitul Ștefan G\_\_\_\_\_ despre \_\_\_\_\_?.

**Răspuns:**

Nu, nu am auzit despre această societate comercială până la anchetarea mea în acest dosar penal.

7. Dacă inculpatul i-a solicitat martorei N\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ să primească la Trezoreria Municipală a P.D.L.-ului sume de bani în valută și dacă se eliberau chitanțe pentru aceste sume de bani?

**Răspuns:**

Nu i-am solicitat niciodată acestei persoane să primească asemenea sume de bani (cu precizarea că potrivit legii de la acea dată după primirea banilor și întocmirea chitanțelor, acele sume de bani se făceau venit la bugetul statului), foarte important fiind de reținut faptul că începând cu luna iunie 2008 eu nu am mai avut nici o relație cu această persoană în condițiile în care vorbim despre trezoreria organizației municipale a partidului.

8. Dacă are vreo explicație inculpatul în legătură cu acuzațiile care i se aduc prin declarațiile date de unele dintre persoanele audiate în cauză?

**Răspuns:**

Nu.

**Întrebări adresate de către apărătorii ale și ai inculpatului:**

1. Potrivit procedurii uzitate, care era persoana căreia numitul Ștefan G\_\_\_\_\_ trebuia îi să facă propunerea de numire la S.C. TRANSELECTRICA S.A. a numitului H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_?

**Răspuns:**

Ministerului de resort pentru că este vorba despre o companie. Dacă era vorba despre numirea ca șef de secretar de stat, etc., propunerea trebuia să fie făcută primului ministru.

2. Numirea efectivă a acelei persoane de cine era făcută?

**Răspuns:**

De către ministrul de resort prin ordin de ministru.

Nu mai am nimic de adăugat. >>>.

\*\*\*

**Concluzionând**, Tribunalul a reținut că, în speță, prezumția de nevinovăție nu a fost învinsă, văzând și dispozițiile art.4 alin.2 din N.C.proc.pen., potrivit cărora, după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului .

În mod obligatoriu, s-a ținut seama corespunzător de dispozițiile art.396 alin.2 din N.C.proc.pen., potrivit cărora condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat .

**Atât timp cât, în speță, acuzarea și-a fundamentat trimiterea în judecată a inculpatului B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ pe informațiile obținute din declarațiile a două surse - martorul Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ (care ar mai fi relatat și altora, depozițiile indirecte trebuind a fi evaluate prudent) și martorul G\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_:**

- ambii interesați personal ( primul interesat de încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, respectiv de obținerea unei reduceri de pedeapsă pe bază de denunț, obținute - a se vedea înscrisurile indicate cu filă anterior; al doilea interesat de o bună „cooperare” cu organele de urmărire penală, cu toate că aspectele relevate chiar de el ar fi impus disjungerea cauzei și cercetarea sa într-un dosar separat cel puțin sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la trafic de influență - cum s-a dispus cauza pentru alte persoane);

- ale căror depoziții se contrazic flagrant (sub aspectul perioadei/anilor pretinselor tranșe de euro care ar fi ajuns la inculpat: primul - 2009 - maxim 2010; al doilea - 2012 - în preajma referendumului pentru suspendarea Președintelui României), sunt neconcludente în privința locațiilor (București,

\_\_\_\_\_ . 1 și nr. 22, sector 1, generând confuzii fără explicații plauzibile) și în privința persoanelor care au primit bani ca intermediari (secretarele de la cele două sedii PDL - municipal, la nr. 22, respectiv național, la nr. 1, de pe \_\_\_\_\_ >  
**trimiterea în judecată nu este justificată, iar soluția care se impune este achitarea („fapta nu există” - art.16 alin.1 lit.a N.C.proc.pen. ).**

De remarcat, în susținerea aceleiași soluții, ar mai fi un aspect oarecum hilar: martorul Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ insista în cele declarate în fața instanței, fără a sesiza că sumele de bani despre care vorbește nu existau în materialitatea lor, în anii 2009-2010, în bugetele firmelor de la care au fost retrase, după încheierea de contracte în anul 2011 (în modalitatea deja descrisă și necontrazisă, practic, actualmente de nimeni). Memoriul olograf depus la dosar de acest martor, abia la data de 10.11.2016, nu face decât să probeze târziu o căință care avea un scop practic (l-am învederat mai sus).

În cursul urmăririi penale, pe lângă carențele expuse, în fața instanței s-a relevat obținerea unei declarații din partea martorei N \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ (care și-a retractat declarația pe aspecte esențiale), cu depășirea limitelor de legalitate și loialitate în administrarea probelor de către procuror, împrejurare care prejudiciază și ea soluționării cauzei.

Tot în cursul urmăririi penale, după audierea martorilor propuși în apărare de către inculpat, acuzarea a apreciat că depozițiile acestora sunt favorabile inculpatului în mod interesat, pentru a nu se autoincrimina, dar autointeresarea martorilor Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ și G \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ a fost trecută facil cu vederea.

În orice caz, acuzarea este deficitară și în modul de expunere și de sinteză; de pildă, deși vorbește de constituirea unui grupări infracționale având ca scop obținerea de bani pentru partid (PDL), vorbind de cel puțin trei persoane, fără a aduce dovezi care să respecte rigorile legii, se mulțumește să întocmească un rechizitoriu inform, cu lipsuri grave, incapabil a conduce la condamnare.

Un singur aspect mai merită amintit (cu precizarea că opțiunea instanței pentru redarea declarațiilor era necesară pentru acuratețea reținerilor finale): inculpatul B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ nu era cunoscut personal de niciunul dintre martorii H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ și B \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ Bruno - direct implicați în activitatea infracțională desfășurată de martorul Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_.

Tribunalul a menționat că autoritatea de lucru judecat de care se bucură cauza în care s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției de către inculpatul Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ nu poate fi „combătută” acum prin reținerea unei situații de fapt contrare (Codul de procedură penală nu prevede o modalitate legală de remediere a unei asemenea situații), dar nici nu obligă instanța la compromisuri - nu poate reține altceva decât cele ce reies din probatoriul cauzei.

**Împotriva acestei sentințe, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel Parchetul de pe lângă Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, criticând-o pentru nelegalitate .**

Cererea de apel a fost înaintată de Tribunal și înregistrată pe rolul acestei Curți în data de 12 iunie 2019.

Motivele prezentei căi de atac au fost arătate pe larg în scris – filele nr. 10-49 , fiind depuse la dosarul cauzei și susținute oral, cu ocazia dezbaterilor ce au avut loc în ședința publică din data de 25 iunie 2020 , menționate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie.

În motivarea apelului formulat, Parchetul de pe lângă Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a arătat că instanța de fond a dispus în mod nelegal prin sentința apelată achitarea inculpatului B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_, în baza art. 16 alin. 1 litera a Cod procedură penală, apreciind că



toate aspectele reținute în susținerea concluziei instanței, aceea de achitare a inculpatului, nu conduc la ideea că în cauză s-a făcut analiza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale și în faza de judecată.

Parchetul a mai arătat că instanța de fond nu a reținut, motivat, probele administrate în cauză care exprimă adevărul și că analiza tuturor probelor din cauză converg și relevă faptul că prezumția de nevinovăție a inculpatului B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ a fost răsturnată, condamnarea acestuia fiind soluția ce ar fi trebuit dispusă, ca o consecință directă a activității sale infracționale.

**Examinând actele și lucrările dosarului, prin prisma motivelor susținute, precum și din oficiu, potrivit art.417 alin.2 Cod procedură penală, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, Curtea constată că apelul promovat este fondat, urmând a fi admis, în limitele și în considerarea următoarelor argumente:**

Astfel, Curtea va avea în vedere, în mod prioritar, criticile formulate în prezenta cale de atac ordinară care vizează lipsa motivării hotărârii ce face obiectul de verificare în apel.

Curtea constată că expunerea nu cuprinde motivarea soluției în sensul dispozițiilor art. 403 alin. 1 lit. c Cod procedură penală „*motivarea soluției cu privire la latura penală, prin analiza probelor care au servit ca temelie pentru soluționarea laturii penale a cauzei și a celor care au fost înlăturate, (...) precum și analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluția dată în cauză.*”

Motivarea unei hotărâri reprezintă argumentarea în scris a rațiunii ce determină pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză, constituind un element de transparență a justiției, inerent oricărui act juridic ționat, și este o condiție esențială a înlăturării justiției.

În literatura de specialitate s-a susținut că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să fie pertinentă, completă, întemeiată, omogenă, concretă, convingătoare și accesibilă, motivarea fiind de esență hotărârilor.

În lipsa motivării sentinței penale, instanța de control judiciar nu poate analiza criticile formulate în apel și implicit, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate.

În acest sens, Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casa ție și Justi ție – Sec ția Penală a arătat că „motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, dând părților din proces posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate, iar instanțelor de control judiciar elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătoresc. A motiva înseamnă a demonstra, a pune în evidență datele concrete care, folosite ca premise, duc la formularea unei concluzii logice. Simpla afirmare a unei concluzii fără indicarea unei date concrete, fără a arăta în ce mod a fost stabilită acea dată sau referirea implicită sau explicită la actele cauzei în general, nu înseamnă a motiva.” (Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casa ție și Justi ție – Sec ția Penală, Decizia nr. 656/2004).

Practica instanței supreme a fost constantă în a aprecia că inexistența motivării atrage desființarea hotărârii, cu rejudecarea cauzei de către instanța care a încălcat dispozițiile legale ce reglementează obligativitatea motivării hotărârii judecătorești – decizia nr.656/2004, decizia nr.2882/2003, decizia nr.271/2014, decizia nr.305/2016 pronunțate de Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casa ție și Justi ție.

Î \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Casa ție și Justi ție a apreciat că principala îndatorire a judecătorului investit cu soluționarea unui conflict de drept penal, este de a-și întemeia convingerea pe probele administrate în cauză, analizate în concordanță cu art. 103 Cod procedură penală, proces analitic reflectat în hotărârea pronunțată.

Opțiunea primei instanțe de a se limita la prezentarea modalității de sesizare a organului de urmărire penală, la aspecte privind evoluția ulterioară a dosarului (formularea unui denunț, reunirea unui dosar

penal la acest dosar penal), la prezentarea evoluției politice a inculpatului, a situației profesionale a martorului B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ Bruno, a prezentării unor informații privind \_\_\_\_\_., Compania Națională „Transelectrica” S.A. și \_\_\_\_\_. București și la simpla redare a unor mijloacele de probă administrate în speță , *fără o contribuție semnificativă a judecătorului fondului* , echivalează cu lipsa unei motivări, întrucât întregul material probatoriu administrat trebuie supus unei examinări nepărtinitoare, proprie, iar eventualele contradicții în concluziile deduse din substanța fiecărei probe administrate necesită a fi supuse procesului deliberativ al instanței, în cadrul căruia doar verificarea și evaluarea probelor prin confruntare permite aflarea adevărului, funcție primordială a procesului penal și nerealizată în mod satisfăcător în speță.

Deși în considerentele sentinței penale apelate se afirmă că se vor evalua mijloacele de probă administrate în speță (atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul judecății) – fila nr. 12, dosar tribunal, în realitate, după redarea, in extenso, a unor mijloace de probă administrate în speță (filele nr. 20-77), ex abrupto, instanța de fond concluzionează, fără a proceda la nicio analiză concretă a probelor care au determinat-o să constate că, în speță, prezumția de nevinovăție nu a fost învinsă – fila nr. 77, dosar tribunal.

Astfel,

- la fila nr. 12 este prezentată modalitatea de sesizare a organului de urmărire penală, și anume procesul-verbal din data de 25.07.2016 prin care Parchetul de pe lângă Î\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești s-a sesizat din oficiu, și nr. de înregistrare al dosarului penal,

- la fila nr. 13 se precizează că la data de 27.07.2016, la același dosar penal, a fost înregistrat denunțul formulat de numitul V\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_, în care erau semnalate - în esență - aceleași aspecte pentru care, cu două zile mai înainte, exista sesizare din oficiu și că pentru o bună înfăptuire a justiției, la acest dosar penal a fost reunit dosarul penal nr. 618/P/2016 al Parchetului de pe lângă Î\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ de Casație și Justiție - D.N.A. - Structura Centrală - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, având în vedere identitatea unora dintre subiecții activi și a unora dintre infracțiunile comise ,

- la filele nr. 13-14 este prezentată evoluția politică a inculpatului B\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ ,

- la fila nr. 14 este prezentată situația profesională a martorului B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ Bruno ,

- la filele nr. 14-16 sunt prezentate informații privind \_\_\_\_\_., Compania Națională „Transelectrica” S.A. și \_\_\_\_\_. București ,

- la filele nr. 20-32 sunt redate declarațiile martorului Ș\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ din cursul urmăririi penale și din cursul judecății ,

- la filele nr. 32-39 sunt redate declarațiile martorului H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ din cursul urmăririi penale și din cursul judecății ,

- la filele nr. 39-48 sunt redate declarațiile martorului G\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ din cursul urmăririi penale și din cursul judecății ,

- la filele nr. 48-51 sunt redate declarațiile martorului B\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ -Bruno din cursul urmăririi penale și din cursul judecății ,

- la filele nr. 51-52 sunt redate declarațiile martorului V\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ din cursul urmăririi penale și din cursul judecății ,

- la filele nr. 53-56 sunt redate declarațiile martorului Telbisz S\_\_\_\_\_ din cursul urmăririi penale și

din cursul judecății ,

- la filele nr. 56-58 sunt redată declarațiile martorului B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ din cursul urmăririi penale și din cursul judecății ,
- la fila nr. 59 este redată declarația martorului P \_\_\_ D \_\_\_\_\_ Norbert din cursul judecății ,
- la filele nr. 59-60 este redată declarația martorului M \_\_\_ C \_\_\_\_\_ din cursul judecății ,
- la filele nr. 60-63 sunt redată declarațiile martorei N \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ din cursul urmăririi penale și din cursul judecății ,
- la filele nr. 63-67 sunt redată declarațiile martorei U \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ din cursul urmăririi penale și din cursul judecății ,
- la filele nr. 67 - 68 este redată declarația martorei Dean A \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ din cursul judecății ,
- la filele nr. 68 - 69 este redată declarația martorului A \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ din cursul judecății ,
- la filele nr. 70 -72 este redată declarația martorului V \_\_\_\_\_ Adrieian din cursul judecății ,
- la filele nr. 72 -73 este redată declarația martorului B \_\_\_ E \_\_\_\_\_ din cursul judecății ,
- la filele nr. 74-77 este redată declarația inculpatului B \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ din cursul judecății, și la ultima filă anterior indicată, se concluzionează, imediat după redarea declarației inculpatului că, în speță, prezumția de nevinovăție nu a fost învinsă.

Tribunalul prezintă, pe scurt, acuzațiile din cauza în care s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției de către inculpatul Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, martor în prezentul dosar, cauză care se bucură de autoritate de lucru judecat, și, susținând că există inadvertențe între acuzațiile aduse inculpatului Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, precum și între acuzațiile aduse inculpatului Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ și prezentarea pe scurt a stării de fapt în prezentul dosar, reține că martorul din prezenta cauză, Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, a acționat contrar legii *independent*, fără a fi argumentată această concluzie.

Deși întregul material probatoriu administrat trebuia supus unei examinări nepărtinitoare, proprii, judecătorul a optat să facă scurte considerații privind declarațiile martorilor Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ și G \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_.

Simpla încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției de către inculpatul Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ și faptul că nu s-a dispus disjungerea cauzei și cercetarea penală a martorului G \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ nu pot constitui motive de înlăturare a declarațiilor acestora, fiind necesar a fi indicate elementele concrete privind caracterul nereal ale susținerilor acestor martori.

Este greu de înțeles la ce contradicții flagrante între depozițiile martorilor Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ și G \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ se referă judecătorul, în condițiile în care martorul Ș \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ arată elemente de fapt care plasează, în mod direct, momentul presupusei înțelegerii dintre martor și inculpat și, ulterior, al presupusei concretizării a acesteia, iar în privința locațiilor la care banii ar fi fost înmânați, ambii martori au declarat că sumele de bani ar fi fost înmânate la sediul PDL din București, \_\_\_\_\_ (intermediar fiind secretara).

Referitor la caracterizarea rechizitoriului în considerentele sentinței apelate ca fiind „inform, cu lipsuri grave”, Curtea constată că examenul de legalitate a rechizitoriului se realizează de judecătorul de cameră preliminară, instanței de judecată rămânându-i să dezlege doar aspectele de fond ale acuzației, același judecător, în faza procesuală a camerei preliminare, prin încheierea din data de 20.02.2017, pronunțată în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX/a1, constatând că rechizitoriul cuprinde datele referitoare la faptă, încadrarea juridică, la profilul moral și de personalitate al inculpatului, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată și cheltuielile judiciare, și că sunt respectate exigențele art.

328 Cod procedură penală.

În prezenta cauză, motivarea concretă a sentinței penale apelate este mai mult decât lapidară, examenul propriu al judecătorului care a condus la pronunțarea soluției, lăsând loc arbitrarului și subiectivismului, având în vedere că prima instanță nu a înțeles să facă o analiză a întregului probatoriu administrat.

De asemenea, Curtea amintește că dublul grad de jurisdicție este un drept recunoscut în materie penală prin Protocolul nr.7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și vizează o judecare devolutivă a cauzei în fața a două instanțe de judecată, una de fond, iar cea de-a doua, de control judiciar. Astfel, Curtea apreciază că prin motivarea lapidară a sentinței penale apelate nu a avut loc o judecată cu respectarea tuturor garanțiilor procedurale, astfel că în speță primul grad de jurisdicție nu poate fi luat în considerare, de aceea pentru asigurarea efectivă a două grade de jurisdicție, este justificată trimiterea cauzei spre rejudecare.

Pentru considerentele anterior expuse, Curtea va admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Î\_\_\_\_ C\_\_\_\_ de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr. 2198/30.10.2017, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală, în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX.

Va desființa în integralitate sentința apelată și va trimite cauza spre rejudecare la Tribunalul București – Secția I Penală.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare din apel rămân în sarcina statului.

## **PENTRU ACESTE MOTIVE**

### **ÎN NUMELE LEGII**

#### **DECIDE:**

Admite apelul declarat de **Parchetul de pe lângă Î\_\_\_\_ C\_\_\_\_ de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție** împotriva sentinței penale nr. 2198/30.10.2017, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală, în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX.

Desființează în integralitate sentința apelată și trimite cauza spre rejudecare la Tribunalul București – Secția I Penală.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare din apel rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 23.07.2020.