

JUDECĂTORIA ODORHEIUL SECUIESC

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1643/2020

Camera de consiliu din 29 iulie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE C _____ C _____

Grefier C _____ -A _____ D _____

Pe rol judecarea cauzei de minori și familie, formulată de petenții S _____ I _____, CNP xxxxxxxxxxxxxx, domiciliat în O _____ S _____, _____/, județul H _____, L _____ I _____, CNP xxxxxxxxxxxxxx, domiciliată în O _____ S _____, _____/, județul H _____ și S _____ I _____ **jun.**, CNP xxxxxxxxxxxxxx, domiciliat în O _____ S _____, _____/, județul H _____, în contradictoriu cu intimata **DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ H _____**, cu sediul în Miercurea C _____, _____, județul H _____, având ca obiect C _____ administrativ și fiscal - anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reprezentantul convențional al petenților, av. Lorinczi D _____ Zsuzsanna J _____, lipsă fiind intimata.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că procedura de citare este legal îndeplinită, cauza este la primul termen de judecată, s-a depus delegația de asistență juridică obligatorie (f.26, 27, 28), DSP H _____ a formulat întâmpinare (f.16-19).

Instanța învederează că petenții urmează a fi ascultați prin videoconferință.

Instanța întreabă petenții dacă înțeleg limba română.

Petenții arată că nu înțeleg bine limba română și sunt de acord ca traducerea să fie făcută de către avocat, av. Lorinczi D _____ Zsuzsanna J _____.

Instanța în baza art. 131 Cod procedură civilă procedează la verificarea din oficiu a competenței și raportat prevederile art.17 al.1 din Legea nr. 136/2020 constată că Judecătoria O _____ S _____ este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

În temeiul art. 238 Cod procedură civilă instanța estimează durata procesului la un termen de judecată.

Instanța solicită petenților să indice adresele de domiciliu.

Petenții S _____ I _____ și S _____ I _____ arată că adresa lor de domiciliu este O _____ S _____, _____/, județul H _____ și petenta L _____ I _____ arată că adresa de domiciliu este în _____, județul H _____.

Instanța constată că s-a depus de către Institutul N _____ de Sănătate Publică răspuns la adresa instanței.

Reprezentantul convențional al petenților, av. Lorinczi D _____ Zsuzsanna J _____, arată că a luat act de

înscrișul depus.

Instanța pune în discuția din oficiu administrarea probei cu înșcrișul în care se prezintă o situație cu rata infectării, din care rezultă că rata de incidență a cazurilor noi de îmbolnăvire în Suedia este de 34,9% iar în România de 66,7%.

Reprezentantul convențional al petenților este de acord cu administrarea probei.

Instanța admite proba cu înșcrișuri.

Nemaifiind alte cereri și excepții prealabile, instanța declară deschisă etapa cercetării judecătorești și dă cuvântul părților în probațiune.

Având cuvântul pe probe reprezentantul convențional al petenților solicită încuviințarea probei cu înșcrișurile de la dosarul cauzei.

P _____ completului de judecată întreabă dacă mai sunt alte cereri sau excepții de formulat.

Nemaifiind alte cereri de soluționat, potrivit art. 392 Cod procedură civilă, instanța declară deschise dezbaterile asupra fondului și acordă cuvântul părților în ordinea și în condițiile prevăzute la art. 216 Cod procedură civilă.

Reprezentantul petenților, având cuvântul pe fond, solicită admiterea cererii petenților, arată că rata de infectare în Suedia este mai mică decât în România.

În concluzie reprezentantul petenților solicită admiterea contestației, anularea deciziilor de carantinare, cu cheltuieli de judecată în sarcina Sta tului.

În baza art. 394 Cod procedură civilă, instanța considerându-se lămurită asupra tuturor împrejurărilor de fapt și temeiurilor de drept ale cauzei, declară închise dezbaterile asupra fondului și reține cauza pentru deliberare și pronunțare.

Deliberând asupra cauzei civile de față, instanța constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată la data de 28.07.2020 cu numărul XXXXXXXXXXXXXXXX ce constituie obiectul prezentului dosar, petenții S _____ I _____, L _____ I _____ și S _____ I _____ au solici tat eliberarea de sub carantină deoarece legea carantinei nu este aplicabilă în cazul lor, lista cu țările zonei galbene nu a fost actualizată din 6 iulie, s-a actualizat doar din 27 iulie.

Suștin că au venit pe 25 iulie din Suedia cu avionul in Romania. În Suedia, înainte de 27 iulie au fost foarte reduse cazurile de Covid 19 nu și în Romania.

La data de 29 iulie intimata Direcția de Sănătate Publică H _____ a depus prin fax întâmpinare la care a anexat listele solicitate de instanță. În întâmpinare arată că nu au date oficiale cu privire la Suedia și solicită judecarea cauzei în lipsă (f.16-19).

Tot la aceeași dată a fost depus prin fax de către INSP răspuns la adresa instanței (f.22-25).

În cauză s-a administrat proba cu înșcrișuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Potrivit deciziilor , fără număr de înregistrare, emise la data de 28 iulie 2020 de către Direcția de S ănătate P ublică H _____, pentru cei trei petenți a fost confirmată măsura carantinei. Motivul acestei decizi i este arătat sumar în cuprinsul deciziilor: „ *intrat în țară în data de 25.07.*”

Potrivit afirmațiilor petenților aceștia s-au întors în România din Suedia. La dosarul cauze i au fost depuse copii ale biletelor de avion care atestă că petenții au călătorit cu avionul pe ruta Budapesta – Târgu M ____.

Instanța reține că, potrivit prevederilor art. 7 din Legea nr. 136/2020, „Carantina persoanelor se instituie pe baza informațiilor științifice oficiale și a definiției de caz, la domiciliul persoanei, la o locație declarată de aceasta sau, după caz, într-un spațiu special desemnat de autorități, cu privire la persoanele suspecte de a fi infectate sau purtătoare ale unui agent înalt patogen care: a) sosesc din zone în care riscul epidemiologic este ridicat, pe baza datelor epidemiologice transmise la nivel național, european și internațional de către organismele competente în domeniu .”

Răspunzând solicitărilor instanței, Institutul N _____ de Sănătate Publică arată că, potrivit Hotărârii nr. 36 din 21.07.2020 a Comitetului N _____ pentru situații de urgență , lista țărilor cu risc epidemiologic ridicat se stabilește astfel : „ (1) Începând cu data prezentei hotărâri se instituie măsura carantinei pentru persoanele care sosesc în România din țările, zonele de risc epidemiologic ridicat stabilite pe baza criteriului prevăzut la alin. 2. (2) Criteriul pe baza căruia se face stabilirea țărilor/zonelor de risc epidemiologic ridicat este reprezentat de rata cumulată de incidență a cazurilor noi de îmbolnăvire din ultimele 14 zile raportată la 100.000 de locuitori, care trebuie să fie mai mare ca cea înregistrată în România, în perioada similară. ”

Potrivit situației transmise de către INSP, la data intrării petenților în țară, respectiv 25.07.2020, rata de incidență a îmbolnăvirilor era de 40,1 în Suedia și 56,7 în România. Prin urmare, potrivit acestui criteriu, Suedia nu _____ cu risc epidemiologic ridicat.

Lista actualizată a țărilor cu risc epidemiologic ridicat, întocmită conform criteriului stabilit prin Hotărârea nr. 36/21.07.2020 a fost postată pe site-ul INSP la data de 25.07.2020, având, potrivit Institutului aplicabilitate doar din data de 27.07.2020.

Prin urmare, la data de 28 iulie 2020, data emiterii deciziilor de confirmare a carantinei pentru cei trei petenți, Suedia nu se afla pe lista țărilor cu risc epidemiologic ridicat, și, în aceste condiții, măsura carantinei nu putea fi instituită pentru persoanele care intră în România călătorind din această țară. Instanța constată că nici țara de tranzit, Ungaria, nu se afla pe lista țărilor cu risc epidemiologic ridicat.

Raportând criteriul stabilit la art. 2 alin 2 din Hotărârea CNSU la data intrării petenților în țară, 25.07.2020, constatăm că nici la data intrării efective în țară nu sunt îndeplinite condițiile pentru instituirea carantinei, rata de îmbolnăviri din Suedia fiind mult mai mică decât cea din România. Cu privire la Ungaria, instanța constată că acea țară se afla, conform listei din data de 07.07.2020 în „zona verde” a statelor exceptate de la recomandarea măsurilor de carantină.

În aceste condiții, instanța constată că deciziile emise de la data de 28 iulie 2020 de către Direcția de Sănătate Publică H _____, pentru cei trei petenți sunt lipsite de temei și urmează a le anula.

Referitor la asistența juridică obligatorie a celor trei petenți, instanța constată că aceștia au fost asistați de av. din oficiu Lorinczi D _____ Zsuzsanna J _____ și va dispune plata onorariilor stabilite din fondurile Ministerului Justiției, în sumă totală de 1.881 lei .

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite cererea de chemare în judecată formulată de petenții S _____ I _____, CNP xxxxxxxxxxxxxx, domiciliat în O _____ S _____, _____/ județul H _____, L _____ I _____, CNP xxxxxxxxxxxxxx, domiciliată în județul H _____ și S _____ I _____ jun. , CNP xxxxxxxxxxxxxx, domiciliat în O _____ S _____, _____/ județul H _____, aflați în carantină la

adresa din O _____ S _____, _____ /, județul H _____, în contradictoriu cu intimata **DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ H _____**, cu sediul în Miercurea C _____, județul H _____.

Anulează deciziile emise de intimată la data de 28.07.2020 privind confirmarea carantinării celor trei petenți.

Dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului H _____ a sumei de 1.881 lei cu titlu de onorariu al apărătorului din oficiu, avocat Lorinczi D _____ Zsuzsanna J.

Cu drept de apel în termen de 2 zile la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria O _____ S _____.