

265

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

în vederea nr. 286

Dosar nr. 1505/1/2019

Ședința din 09 iulie 2019

Judecător de cameră preliminară – Marius Dan Foitos
Magistrat asistent – Oana Mihaela Dinu

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - a fost reprezentat de procuror Daniel Cojocaru.

** **

Pe rol soluționarea cauzei penale având ca obiect cererea de confirmare a măsurii de închiderii urmăririi penale formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție în dosarul nr. 221/P/2017 înregistrat la Secția de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, privind pe intimații Mateescu Bogdan, Mateescu Mihai și Mateescu Marian Adrănel.

Dezbaterile în fond ale cauzei au avut loc în ședința din 24 iunie 2019, fiind desemnate în încheierea de ședință de la aceea dată, ce face parte integrantă din prezenta încheiere, dar în condițiile în care Înalta Curte a avut nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la datele de 28 iunie 2019 și 09 iulie 2019, când a pronunțat prezenta încheiere.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ:

Asupra cauzei penale de față,

Examinând cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție în dosarul nr. 221/P/2017 înregistrat la Secția de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție constată următoarele:

Prin ordonanța 28 mai 2019 procurorul șef din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în temeiul art. 335 alin. 1 Cod procedură penală, a dispus infirmarea ordonanței de clasare nr. 221/P/2017 din data de 21.08.2018 și redeschiderea urmăririi penale în vederea completării urmăririi penale cu privire la toate faptele.

În data de 28 mai 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost sesizată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație - Secția pentru investigarea

infracțiunilor din justiție, în temeiul art. 335 alin.4 Cod procedură penală, pentru a hotărî asupra confirmării ordonanței de infirmare, dosarul primind termen pentru data de 06 iunie 2019.

La termenul din data de 06.06.2019, în fața instanței s-au prezentat, atât procurorul din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, cât și procurorul din cadrul Secției Judiciare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ambii procurori reclamându-și competența în a reprezenta Secția specială în cauza privind redeschiderea urmăririi penale dispusă prin ordonanța din 28 mai 2019 a Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

În aceste condiții s-a dispus emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în atenția domnului Procuror General, pentru a se comunica opinia conducerii instituției cu privire la procurorul competent să participe la soluționarea cauzelor privind redeschiderea urmăririi penale, procedură reglementată de art. 335 din Codul de procedură penală, cauza fiind amânată pentru date de 20 iunie 2019.

Prin adresa nr 1432/2019 din 14 iunie 2019, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ne-a comunicat faptul că la soluționarea cauzelor privind redeschiderea urmăririi penale, procedură reglementată de art. 335 din Codul de procedură penală competent să participe este procurorul din cadrul Secției Judiciare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În data 19.06.2019, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția judiciară – Serviciul judiciar penal a depus la dosarul cauzei o cerere de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88¹ alin. 6 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, modificată prin art. 14 pct. 4 din OUG nr. 7/2019.

La termenul din data de 20.06.2019 s-au prezentat procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție și procurorul din cadrul Secției Judiciare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La acest termen de judecată judecătorul de cameră preliminară a stabilit că, procurorul de ședința, care va reprezenta parchetul în această cauză este procurorul din cadrul Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție având în vedere faptul că dispozițiile art. 67 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, care guvernează participarea procurorului de ședința au caracterul unei norme generale în comparație cu dispozițiile art. 88⁸ alin. 2 din Legea nr. 304/2004 cu modificările și completările ulterioare, care instituie o regulă specială derogatorie de la regula generală reglementată de art. 67 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Totodată, judecătorul de cameră preliminară a pus în vedere domnului procuror Marin Nicolae din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție să precizeze dacă în

itate de reprezentant al Secției și nu de procuror de ședință, va putea s
concluzii astăzi cu privire la cererea de sesizare a Curții Constituționale,
În continuare, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta C
asație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a pre
va putea pune concluzii astăzi cu privire la această cerere de sesizare
Constituționale.

Față de cele precizate de reprezentantul Parchetului de pe lângă Înal
Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din
decătorul de cameră preliminară a menționat că urmează a se emite o adre
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru inve
fracțiunilor din justiție, în vederea comunicării punctului de vedere al aces
teritor la cererea de sesizare a Curții Constituționale menționată anterior,
vedere dispozițiile art. 29 din Legea nr. 47/1992.

Apărătorul ales al intimatului Mateescu Bogdan a depus la dosarul
cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituțio
dispozițiilor art. 88¹ – art. 88⁹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea j
odificată și completată, precum și a OUG nr. 90/2018 privind unele măsur
eraționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

Procurorul Marin Nicolae din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta
asație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a
nânarea cauzei în vederea formulării unui punct de vedere cu privire la e
vocate.

În vederea comunicării punctului de vedere al acestei Secții re
rerile de sesizare a Curții Constituționale formulate atât de către
ateescu Bogdan, prin apărătorul său ales, cât și de către Secția judiciară c
archetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție instanța a dispus
cauzei până la data de 24 iunie 2019.

În data de 21 iunie 2019, s-a primit răspunsul formulat de Parche
ngă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracți
stiție cu privire la excepțiile de neconstituționalitate invocate, în cadrul
sență a solicitat respingerea excepțiilor invocate.

La termenul din data de 24 iunie 2018, reprezentantul Ministerului
astinut cererea de sesizare a Curții Constituționale cu exc
neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88¹ alin. 6 din Legea nr. 304/20
rganizarea judiciară modificate prin art. 14 pct. 4 din OUG nr. 7/2019, iar
les al intimatului-persoană interesată Mateescu Bogdan, cu privire la ex
neconstituționalitate ale dispozițiilor art. 88¹ – art. 88⁹ din Legea nr.
rivind organizarea judiciară, modificată și completată, precum și a
0/2018, fiind totodată depuse concluzii pe fondul cererii de cor
deschiderii urmăririi penale formulată de Parchetul de pe lângă Înal
asație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ:

I. Deliberând asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88¹ alin. 6 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară modificate prin art. 14 pct. 4 din OUG nr. 7/2019 art. 88¹ – art. 88⁹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, modificată și completată precum și a OUG nr. 90/2018.

Astfel Reprezentantul Ministerului Public, în ceea ce privește cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88¹ alin. 6 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară modificate prin art. 14 pct. 4 din OUG nr. 7/2019, a solicitat admiterea acesteia, precum și a constatată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 29 din Legea nr. 47/1999 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

S-a arătat că în principiu, este vorba de patru condiții, respectiv excepția să fie invocată într-un dosar aflat pe rolul unei instanțe, să existe o stare de activitate a legii, în sensul ca dispoziția legală să fie în vigoare, să existe o legătură cu cauza și să nu existe o dispoziție a Curții Constituționale care să fi declarat că acea dispoziție legală este neconstituțională.

În cazul de față, solicitarea sa vizează dispoziția prevăzută de art. 88¹ alin. 6 din Legea nr. 304/2004, astfel cum a apărut această dispoziție, prin art. 14 pct. 4 din OUG nr. 7/2019, în principiu această dispoziție vizând definirea funcției de procuror șef ierarhic. S-a apreciat de către legiuitor că procurorul șef ierarhic în anumite cauze este procurorul care conduce Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

Parchetul a considerat că această modalitate de definire a procurorului șef ierarhic este una care încalcă dispozițiile constituționale prevăzute de art. 132, art. 131 și art. 1 alin. 3 din Constituție. A apreciat că, în mod evident, este încălcat principiul subordonării ierarhice, astfel cum este el reglementat la acest moment de Constituție și de Legea nr. 304/2004.

Se arată că textul de lege indicat stabilește că anumiți procurori care nu au niciun fel de legătură cu această secție devin inferiori din punct de vedere ierarhic șefului Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție. Această modalitate, astfel cum a precizat anterior, o consideră neconstituțională pentru că principiul subordonării ierarhice în parchet, astfel cum a fost reglementat până acum, este unul foarte simplu. Un procuror dintr-o Secție a unui parchet este subordonat aceluși șef de secție, iar ulterior șefului din cadrul Parchetului. Or, în cadrul Ministerului Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție există direcții specializate, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, există și secții sub aceste direcții, astfel că se poate constata că șeful unei astfel de secții este superiorul ierarhic al unui procuror din cadrul uneia din aceste direcții, lucru total eronat.

Cât privește cererea de sesizare a Curții Constituționale formulată de către intimatul-persoană interesată Mateescu Bogdan cu excepțiile de neconstituționalitate

dispozițiilor art. 88¹ – art. 88⁹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judecătorească, modificată și completată, precum și a OUG nr. 90/2018, acesta a solicitat a se constata că sunt îndeplinite criteriile de exigibilitate reglementate de dispozițiile art. 29 din Legea nr. 47/1992, și anume trebuie să fie o cauză ce este supusă unui procesual, respectiv cadrul procesual pe care îl avem la acest moment, este vorba de o cauză în fața unui judecător, deci avem o instanță de administrativ, sau în punct de vedere juridic o instanță ce supune controlul unei cauze.

Excepția invocată are în cazul de față legătură deplină cu cauza, deoarece s-a invocat capacitatea procesuală a Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție care putea deschide o urmărire penală prin infirmarea soluției în cazul de față. Procedată, a solicitat a se constata că față de ceea ce a invocat prin excepție, Secția pentru investigarea infracțiunilor în justiție a răspuns în patru rânduri, dintre care folosind doar sintagma „respingeți pentru inadmisibilitate”, deoarece Curtea Constituțională a dat controlul a priori la momentul la care au apărut modificările Legii nr. 304/2004. A solicitat a se constata că tocmai sintagma „respingerii ca inadmisibilă” este inadecvată, ca să nu dea o altă sancțiune, întrucât tocmai acest lucru face Curtea Constituțională.

Curtea Constituțională verifică periodic aspecte de neconstituționalitate, și nu aspecte de constituționalitate, și, în atare situație, acest control juridic de neconstituționalitate se aplică de fiecare dată cât timp articolul de lege sau articolele de lege nu au fost declarate neconstituționale. În atare situație pentru excepțiile invocate, intimatul Mateescu Bogdan, a considerat sunt îndeplinite cele patru cerințe enunțate în art. 29 din Legea nr. 47/1992.

Cu privire la admisibilitatea cererii de sesizare a Curții Constituționale:

Legat de admisibilitatea unei asemenea sesizări, instanța constată că trebuie îndeplinite cerințele prevăzute de art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, și anume:

- excepția să fie ridicată în fața instanțelor de judecată, la cererea uneia dintre părți sau din oficiu, de către instanța de judecată sau de arbitraj comercial, respectiv de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele în care participă;
- excepția să vizeze neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții într-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare;
- excepția să nu aibă ca obiect prevederi constatate ca neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale;
- excepția să aibă legătură cu soluționarea cauzei, indiferent de obiectul acesteia.

Potrivit art. 29 alin. 5 din Legea nr. 47/1992, republicată, dacă excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. 1, 2 și 3, instanța în fața căreia s-a invocat excepția respinge, printr-o încheiere motivată, cererea de sesizare a Curții Constituționale.

Acest text de lege instituie o obligație în sarcina instanței de a verifica legalitatea excepției de neconstituționalitate invocate înaintea sa, cauzele de

inadmisibilitate putând fi legate de obiectul sesizării, de subiectul sesizării și de temeiul constituțional al acesteia.

Instanța de judecată în firea căreia s-a invocat o excepție de neconstituționalitate nu are competența examinării acesteia, ci se limitează exclusiv la analizarea pertinentei excepției, în sensul constatării existenței unei legături între soluționarea cauzei, în orice fază a procesului și oricare ar fi obiectul acesteia precum și a îndeplinirii celorlalte cerințe legale.

Referitor la condiția de admisibilitate în sensul că dispoziția legală a cărei neconstituționalitate a fost invocată să aibă legătură cu soluționarea cauzei, se vizează incidența prevederii legale asupra soluției ce se va pronunța în cauza de față judecând, adică asupra obiectului procesului penal înfățișat pe rolul instanței judecătorești și a cărei neconstituționalitate se cere a fi constatăată.

Fiind un incident apărut în cadrul unui litigiu, invocarea unei excepții de neconstituționalitate impune justificarea unui interes de către autorul cererii.

Stabilirea acestui interes se face de către instanță, pe calea verificării pertinentei excepției, în raport cu procesul în care a intervenit și a efectului pe care decizia Curții Constituționale îl produce în soluționarea procesului principal respectiv asupra conținutului hotărârii ce se va pronunța în cauză.

În speță, se constată că excepția de neconstituționalitate a fost invocată în fața judecătorului de cameră preliminară, de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și apărătorul ales al intimatului-persoană interesată Mateescu Bogdan.

În consecință, sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate pentru sesizarea Curții Constituționale având în vedere și interesul cu privire la cauză procesual în care urmează a fi examinată cererea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

Având în vedere dispozițiile din art. 29 alin. 4 din Legea nr. 47/1992, referitoare la opinia instanței cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție apreciază că pot exista aspecte de neconstituționalitate, care fac necesară examinarea pe fond a cererii de sesizare de către autoritatea competentă.

Având în vedere aceste considerente judecătorul de camera preliminară va admite cererile de sesizare a Curții Constituționale formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Judiciară, Serviciul Judiciar Penal și intimatul- Mateescu Bogdan, va proceda la sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88¹ alin. 6 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară modificate prin art. 14 pct. 4 din OUG nr. 7/2019 și cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88¹ - art. 88⁹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, modificată și completată, precum și a OUG

90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea acțiunilor din justiție.

II. Examinând solicitarea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale cauză, judecătorul de cameră preliminară apreciază că cererea este admisibilă, pentru următoarele considerente:

În Cauza Stoianova și Nedelcu împotriva României (hotărârea din 04 august 2005), C.E.D.O. a constatat necesitatea ca posibilitatea acordată parchetului, de a deschide urmărirea penală, să fie supusă autorizării unei instanțe naționale, care să fie obligată să examineze temeinicia unei astfel de cereri, în sensul de a aprecia dacă deschiderea cazului nu este inechitabilă sau perioada scursă de la încetarea anchetei este excesivă.

Curtea europeană a arătat, totodată, că lipsurile care apar în realizarea anchetelor inițiale nu sunt imputabile reclamanților și nu trebuie să îi pună pe aceștia în situații defavorabile.

Conform Codului de procedură penală anterior redeschiderea urmăririi penale este un act care nu avea nevoie de confirmare din partea unui judecător.

În aceste condiții legiuitorul român a fost obligat să compatibilizeze dispozițiile Codului de procedură penală anterior cu prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ca urmare a celor reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel dispozițiile art. 335 alin 4 din actualul Cod de procedură penală (intrat în vigoare în 2014), au instituit necesitatea confirmării redeschiderii urmăririi penale către judecătorul de cameră preliminară.

Soluția legislativă inițială aleasă de legiuitor prevedea ca această procedură de confirmare a redeschiderii urmăririi penale să se deruleze fără participarea procurorului a suspectului sau a inculpatului.

Prin Decizia 496/2014 a Curții Constituționale a României s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală și s-a constatat că soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară hotărăște "fără participarea procurorului și a suspectului sau, după caz, a inculpatului" este neconstituțională.

S-a avut în vedere inclusiv faptul că lipsa citării suspectului sau, după caz, a inculpatului la soluționarea cererii de confirmare a redeschiderii urmăririi penale are ca efecte lipsirea acestuia de dreptul de a prezenta personal sau prin intermediul unui reprezentant legal, în fața instanței, argumentele favorabile situației sale procesuale, aceasta echivalează cu încălcarea dreptului la apărare al acestui participant în procesul penal, care are interesul procesual de a dovedi neîntreținerea condițiilor privind redeschiderea urmăririi penale în privința sa.

În aceste condiții, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți Constituționale și Justiție a constatat că, în mod necesar, în momentul în care ne aflăm în procedura de confirmare a redeschiderii urmăririi penale, reglementată art. 335 alin.

(4) din Codul de procedură penală, calitatea procesuală a persoanelor care trebuie citate pentru a li se oferi posibilitatea, să participe la această procedură orală și contradictorie, este aceea de suspect sau inculpat.

În cazul în speță desi intimații Mateescu Bogdan Mateescu Mihai și Cotescu Marian Adrănel nu au nici calitatea de suspect și nici cea de inculpat aceștia au fost citați în calitate de părți interesate în condițiile în care actele de urmărire penală efectuate în această cauză, după începerea urmăririi penale, în rem., îi vizau în mod direct.

Controlul pe care judecătorul de cameră preliminară îl face în cadrul procedurii de confirmare a redeschiderii urmăririi penale, în baza dispozițiilor art. 335 alin.4 Cod procedură penală, vizează analiza legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus măsura redeschiderii și implică verificarea următoarelor aspecte:

- competența judecătorului de cameră preliminară în soluționarea cererii,
- verificarea termenului de sesizare a acestuia,
- indicarea temeiurilor de fapt și de drept pentru care s-a dispus infirmarea soluției de clasare și ca urmare, redeschiderea urmăririi penale, precum și a motivelor pe care se sprijină această soluție.

Procedând la verificarea competenței de soluționare a prezentei cereri se constată că, având în vedere calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii al intimatului Mateescu Bogdan, conform art. 40 alin.1 Cod procedură penală competența soluționării prezentei cereri revine judecătorului de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Conform art. 335 alin.4 Cod procedură penală, redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară în termen de trei zile, sub sancțiunea nulității.

Se constată că cererea formulată respectă termenul de trei zile, redeschiderea urmăririi penale fiind dispusă în data de 28 mai 2019, data la care a fost sesizată și instanța.

Adresa de înaintare poartă data de 25 mai 2019 dar probabil este vorba despre o eroare materială în condițiile în care nu este posibil, teoretic, ca ordonanța de redeschidere să fie ulterioară adresei de înaintare.

În ceea ce privește indicarea temeiurilor de fapt și de drept pentru care s-a dispus infirmarea soluției de clasare și ca urmare, redeschiderea urmăririi penale, precum și a motivelor pe care se sprijină această soluție Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a precizat următoarele:

Astfel s-a reținut că prin Ordonanța nr. 557/P/2016 din data de 06.07.2015, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de luare de mită, dare de mită, trafic de influență și abuz în serviciu, fapte care au fost încadrate juridic în art. 290 din Codul penal rap. la art. 5 din Legea nr. 787/2000, art 292 din Codul penal și art 297 din Codul penal rap. la art

...din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că: „primarul oraşului Govora, jud. Vâlcea, cu încălcarea atribuţiilor de serviciu, în schimbul unui comision, prezentând procent din valoarea contractelor, a facilitat atribuirea în mod preferenţial a unor contracte de execuţie a unor lucrări, de urmărire lucrări de execuţie sau contracte de servicii de execuţie a unor şantieri, aprobând efectuarea de lucrări în condiţiile menţionate în proiect, cu consecinţa cauzării unui prejudiciu în suma unităţii administrativ - teritoriale Băile Govora. De asemenea, funcţionarul din cadrul Primăriei oraşului Băile Govora, în exercitarea atribuţiilor de serviciu a permis şi a primit foloase de la diferite persoane, lăsând dă de creadă că are influenţă asupra funcţionarilor din cadrul CEP AH Vâlcea, promiţând că îi va determina să deplinească un act contrar atribuţiilor sale de serviciu, în scopul cadrajării/mentinerii în grade de handicap în forme agravate, contrar stării de sănătate a persoanelor supuse evaluării.

Prin Ordonanţa nr. 125/P/2016, emisa la data de 02.08.2016, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea a dispus declinarea competenţei materiale în favoarea Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Serviciul Teritorial Piteşti, unde dosarul a fost înregistrat sub numărul 125/P/2016.

Prin Ordonanţa din data de 17.10.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru următoarele infracţiuni:

-luare de mită informă continuată şi dare de mită informă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1 şi art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal şi respectiv pentru art. 290 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1 şi art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal art. 5 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că senatorul Cotescu Marian Adrănel, administrator de fapt al unei societăţi comerciale, în perioada 2009 şi până în prezent, a fi remis primarului Mateescu Mihai sume de bani sau alte foloase, pentru facilitarea atribuirii şi executării unor contracte de consultanţă tehnică şi de construcţii de la Primăria or. Băile Govora;

- infracţiunea de folosire sau prezentare cu rea credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul consolidat al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta sau în numele ei, informă continuată, prev. de art. 18¹ alin.1 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal, constând în „acţiuni săvârşite de funcţionari publici din cadrul Primăriei oraşului Băile Govora, privind realizarea unui proiect de amenajare a parcului central cu alei betonate”, fapte comise în perioada 2006 - 2016;

- infracţiunile de luare de mită în formă continuată şi dare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1, art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal şi respectiv art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1 şi art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea

art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, constând în aceea că senatorul Nițu, proprietar al SC Damila SRL, i-ar fi remis, în perioada 2006 - 2016 primarului Mateescu Minai sume de bani sau alte foloase pentru facilitarea atribuirii și executării unor contracte de construcții de la Primăria orașului Băila Govora;

- luare de mită informă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1, art. 6, art. 7 lit. b din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal, săvârșită de către funcționari publici din cadrul Primăriei orașului Băile Govora, complicitate la luare de mită în formă continuată, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1, art. 6, art. 7 lit. b din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal, săvârșită de numitul Mateescu Bogdan, judecător în cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea și dare de mită în formă continuată, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1 și art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal, săvârșită de către reprezentanții unor societăți comerciale executante a unor contracte încheiate cu Primăria Băile Govora, fapte comise în perioada 2006 - 2016 și constând în efectuarea unor lucrări de modificări în apartamentul proprietate personală a numitului Mateescu Bogdan, în schimbul favorizării unor societăți comerciale, de către funcționari publici din cadrul Primăriei orașului Băile Govora, în vederea încheierii și execuției unor contracte privind realizarea unor lucrări publice."

- trafic de influență informă continuată, faptă prevăzută de dispozițiile art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5, art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, săvârșită de către numitul Mateescu Bogdan, judecător în cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea și de cumpărare de influență, informă continuată, faptă prevăzută de dispozițiile art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5, art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, săvârșită de către numitul Mateescu Bogdan, judecător în cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea și de cumpărare de influență, în formă continuată, faptă prevăzută de dispozițiile art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5, art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin. 1 Cod penal și a art. 5 alin. 1 Cod penal, săvârșită de către persoane având calitatea de părți în dosare aflate pe rolul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, fapte comise în perioada 2006 - 2016, constând în oferirea de către cele din urmă numitului Mateescu Bogdan a unor sume de bani ori a unor alte foloase patrimoniale, pentru ca acesta să intervină pe lângă judecătorii din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea în vederea adoptării unor soluții favorabile.

Prin Ordonanța nr. 1366/C/2017 din data de 29 mai 2017 s-s dispus preluarea dosarului de către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției, unde a fost înregistrat cu nr. 221/P/2017. Deși Ordonanța de preluare este datată 29 mai 2017, în adresa de înaintare a dosarului nr. 125/P/2016 de la Serviciul Teritorial Pitești la Structura centrală se face referire la o Ordonanță din data de 26 mai 2017 ce nu a fost identificată la dosarul cauzei

Prin Ordonanța nr. 221/P/2018 din data de 21 august 2018, în temeiul art. 315
lit. b rap. la art. 16 lit. a Cod de procedură penală, Direcția Națională
Anticorupție - Secția de combatere a corupției a dispus clasarea cauzei sub aspectul
încheierii infracțiunilor de:

1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod
penal și respectiv art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.
5 alin. 1 Cod penal,

colosire sau prezentare cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte
sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul
consolidat al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta sau în
numele ei, în formă continuată, prev. de art. 18¹ alin. 1 din Legea 78/2000, cu
aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal,

luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art.
5 alin. 1, art. 6, art. 7 lit. b din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și
art. 5 alin. 1 Cod penal,

dare de mită în formă continuată prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din
Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,

trafic de influență în formă continuată, faptă prevăzută de dispozițiile art. 291 alin. 1
Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal,
cumpărare de influență, în formă continuată, faptă prevăzută de dispozițiile
art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5, art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35
alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

În acest sens procurorul de caz a reținut următoarele:

- procesul - verbal de investigații întocmit de în data de 29.07.2016 (data
corectă conform procesului verbal - 29.07.2015) de ofițerul delegat din cadrul
Direcției Generale Anticorupție nu poate avea valoare probatorie și nu poate fi
calificat ca fiind o sesizare din oficiu, întrucât ofițerul de poliție nu a efectuat
investigații ci a procedat la audierea mai multor persoane (Dolfi Mihaela -
Florentina, Paraschiv Viorel, Gheorghe Pavelescu Camelia Ioana, Iordache Marcel)
care nu au semnat procesul verbal;

- procesul - verbal din data de 01.08.2016, întocmit de ofițerul delegat din
cadrul Direcției Generale Anticorupție nu are valoare probatorie, întrucât „nu a
fost realizat prin ce procedee probatorii au fost stabilite faptele”,

martorul Iordache Marcel (martor protejat cu pseudonim „Bolea Ilie”) a declarat că
are cunoștință de o serie de fapte de corupție comise de mai multe persoane, printre
care primarul Mateescu Mihai și judecătorul Mateescu Bogdan, fără a preciza cum a
 luat cunoștință de fapte penale;

martorul Murăruși Nicolae (martor protejat cu pseudonimul „Vasilescu Cătălin”) a
declarat că are cunoștință de faptele comise de mai multe persoane, printre care
primarul Mateescu Mihai și judecătorul Mateescu Bogdan, fără a preciza cum a luat

cunoștință de pretinsele fapte penale, singura faptă descrisă ca fiind cunoscută de el fiind aceea că, în perioada în care avea pe rolul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea un litigiu cu soții Jugănaru Iordache Ion și Juganaru Iordache Măria ar fi surprins o discuție purtată de către aceasta din urmă cu judecătorul Mateescu Bogdan în cadrul căreia magistratul o asigura că va câștiga procesul („Stați liniștită tanti Pusa, că nu veți pierde procesul, așa cum am promis.”)» iar aceasta s-ar fi adresa magistratului foarte prietenos (cu apelativul Bobită”), toate acestea în condițiile în care dosarul era judecat de un alt magistrat;

- denunțul semnat Meianu Măria este formulat în numele unei persoane care nu a fost identificată;

- din cuprinsul celor 3 procese verbale trimise de Curtea de Conturi nu se desprind fapte penale;

Prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție nr. 183/II/2/2019 din 28 mai 2019 în urma verificării dosarului și ordonanței din data de 21.08.2018, s-a constatat că soluția de clasare este nelegală și netemeinică, întrucât împrejurarea pe care se întemeiază cazul de clasare nu există, astfel:

1. Procurorul nu s-a pronunțat cu privire la toate faptele pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem”. Astfel, pentru infracțiunile de luare de mită, dare de mită, trafic de influență și abuz în serviciu prev. de art. 290 din Codul penal rap. la art. 5 din Legea nr. 787/2000, art. 292 din Codul penal și art. 297 din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru care a fost începută urmărirea penală prin Ordonanța 557/P/2016 din data de 06 iulie 2015 nu a fost dispusă nici o soluție, (fila 49, volumul 1)

2. Procurorul de caz nu s-a pronunțat cu privire la infracțiunea de complicitate la luare de mită în formă continuată prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1, art. 6, art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (fapte presupus a fi săvârșite de magistratul Mateescu Bogdan), pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale prin Ordonanța DNA - Serviciul Teritorial Pitești nr. 125/P/2016 din data de 17.10.2016 (filele 41 - 48, volumul 1)

3. Deși se arată că procesul - verbal de investigații întocmit în data de 29.07.2015 de ofițerul delegat din cadrul Direcției Generale Anticorupție nu poate avea valoare probatorie și nu poate fi calificat ca fiind o sesizare din oficiu, întrucât ofițerul de poliție nu a efectuat investigații ci a procedat la audierea mai multor persoane ce nu au semnat procesul verbal, procurorul de caz nu a procedat la întocmirea unui proces -verbal de sesizare din oficiu și nici la audierea persoanelor indicate în cuprinsul procesului -verbal pentru a stabili dacă acestea își însușesc declarațiile consemnate în cuprinsul acestuia: Dolfi Mihaela - Florentina, Paraschiv Viorel, Gheorghe Pavelescu Camelia Ioana, Iordache Marcel

4. În ceea ce privește modalitatea de sesizare se arată că deși modalitățile de

...sizare au un caracter limitativ acestea se pot prezenta sub diferite forme, natura indică a unei sesizări urmând a se determina „după criterii substanțiale, nu fie intitulat plângere sau denunț. Manifestarea de voință a organului judiciar de a efectua cercetări cu privire la o infracțiune despre care a luat cunoștință în orice mod poate să apară „în cuprinsul unor acte cu conținut complex, care poate cuprinde atât sesizarea din oficiu, cât și acte subsecvente ale organului de urmărire penală, cum sunt dispoziția de începere sau extindere a urmăririi penale cu privire la fapta ori constatările personale ale organului judiciar cu privire la o situație de fapt.” In speță procesele verbale de investigații întocmite de ofițerii din cadrul Direcției Generale Anticorupție (filele 89 -95,109-112, voi. 1), procesul verbal întocmit de procuror la data de 24.10.2016 (filele 14 - 16 , voi. 2), declarațiile martorilor Murăruși Nicolae și Iordache Marcel (filele 96 -97, 98 - 99), ordonanța de începere a urmăririi penale și ordonanța de extindere a urmăririi penale îndeplinesc aceste condiții.

5. Cu toate că din cuprinsul procesului - verbal din data de 01 august 2016 rezultă suficiente date cu privire la săvârșirea unor posibile fapte penale, procurorul nu a dat relevanță acestui proces verbal, reținând în mod nefundamentat că „nu a decis prin ce procedee probatorii au fost stabilite faptele”, în condițiile în care datele privind achizițiile sunt publice iar raportarea la normele legale, în vigoare la data respectivă, nu presupunea anumite „procedee probatorii”.

6. Martorii Iordache Marin și Murăruși Nicolae au fost audiați sub identitate protejată și potrivit art. 3 al art. 129 acestora nu le puteau fi adresate întrebări ce ar fi condus la identificarea lor. Prin Ordonanța din data de 20 august 2018, procurorul de caz a dispus retragerea statului de martor amenințat pentru martorii Iordache Marin și Murăruși Nicolae. Procurorul nu a procedat însă și la reaudierea acestora cu privire la împrejurările în care au luat cunoștința de aspectele declarate. Nu a fost identificat dosarul privind litigiul cu soții Jugănanu Iordache Ion și Jugănanu Iordache Măria și nu au fost audiate persoanele indicate și magistratul ce a pronunțat hotărârea pentru a se stabili că susținerile privind posibilitatea exercitării unei influențe de către magistratul judecător Mateescu Bogdan sunt reale.

7. La dosarul cauzei se regăsesc:

Contractul de lucrări nr. 1789/01.03.2012, încheiat de Consiliul Local Băile Govora cu SC Conexvil SA pentru lucrări de bransament alimentare cu apă și analizare la Baza de kinetoterapie și Muzeul balnear din orașul Băile Govora în valoare de 76712,02 lei cu TVA;

- Contractul de lucrări nr. 9204/11.11.2009 încheiat de Consiliul Local Băile Govora cu firma SC Conexvil SA Rm. Vâlcea, având ca obiect executarea finalizarea și întreținerea de Lucrări de construcții - Dezvoltarea Stațiunii Băile Govora: reabilitarea Casei de Cultură în vederea amenajării Muzeului Balnear, construcție Centru de informare Turistică și Baza Kinetoterapie, în valoare de 4.586.949,64 lei, precum și cele 10 acte adiționale actele adiționale la aces

încheiate în perioada 2010-2012.

- Deși prin actele adiționale la contract a fost suplimentată valoarea contractului și respectiv a fost prelungit termenul de execuție, nu au fost solicitate documentele ce au stat la baza încheierii acestor acte adiționale pentru a stabili dacă lucrările suplimentare se încadrează în categoria lucrărilor neprevăzute, iar prelungirea termenului de execuție era justificată.

Aceste verificări se impuneau cu atât mai mult cu cât în cuprinsul sesizării se arată că, în perioada respectivă, SC Conexvil SRL ar fi executat lucrări de renovare la apartamentul proprietate personală al magistratul Mateescu Bogdan, fiul primarului Mateescu Mihai.

Datele privind achiziția imobilului de către magistrat rezultă din declarația de avere și coroborat cu perioada de executarea a lucrărilor contractuale și aspectele din cuprinsul sesizării se impunea cel puțin identificarea apartamentului, audierea fostului proprietar pentru a se stabili dacă apartamentul necesita renovări și audierea martorilor indicați în sesizare.

8. Nu au fost verificate nici susținerile cu privire la primirea de foloase necuvenite de către primarul Mateescu Mihai de la reprezentanții SC Cazicom SRL în legătură cu atribuirea contractului de lucrări pentru Pavilionul de kinetoterapie, nefiind audiați nici măcar martorii indicați în sesizare, Iordache Marcel și Săndulescu Dan. Trebuie precizat că martorul Iordache Marcel a fost audiat sub identitate protejată cu privire la alte aspecte.

Se arată că cu privire la lucrările de reabilitare la apartamentul magistratului Mateescu Bogdan a fost audiat, tot sub identitate protejată martorul Murăruși Nicolae care susține că lucrările au fost executate de inginerul Săndulescu Dan cu forța de muncă și materialele alocate pentru lucrările de reabilitare a Hotelului Palace, precum și cu muncitori alocați pentru realizarea lucrărilor la alte obiective. Se apreciază că pentru lămurirea situației de fapt se impunea reaudierea martorului Iordache Marcel și audierea martorului Săndulescu Dan, precum și a persoanelor care au efectuat lucrările de reparații la Hotelul Palace, a salariaților de la Sera de flori și a șoferului de pe tractorul de la seră din perioada respectivă.

9. Nu a fost efectuată urmărire penală cu privire la toate faptele ce fac obiectul cauzei:

- legalitatea concesiunii serei din Gătejești;
- realitatea lucrărilor facturate de SC Natura Magii SRL pentru reabilitarea Parcului Central și condițiile de atribuire a acestora;
- atribuirea și derularea contractului de lucrări pentru proiectul „Reabilitarea infrastructurii turistice a Stațiunii Balneare Băile Govora, jud. Vâlcea - COD SMIS 3795” (fântâna arteziană, mini-amfiteatru în aer liber, chioșc muzică, alei de acces către izvoarele minerale, pasarele pietonale peste pârâul Hînța),
- atribuirea și derularea Contractului de lucrări pentru Dezvoltarea stațiunii Băile Govora: reabilitarea Casei de Cultură în vederea amenajării Muzeului Balnear;

Centru de informare Turistică și Baza Kinetoterapie;
- achizițiile de materiale efectuate de Primărie de la magazinul „Cazicom” și punerea acestora în operă (vis-a-vis de suspiciunea privind decontarea unor materiale achiziționate de cetățeni din localitate);
- primirea de către primarul Mateescu Mihai a unor foloase necuvenite de la reprezentanții SC Cazicom SRL pentru înlesnirea atribuirii unor contracte, martori indicați fiind Iordache Marcel și Vlădoiu - membru CJ Valea (sens în care se impunea audierea celor doi martori indicați în sesizare);
- atribuirea și derularea contractului pentru lucrări de drumuri, rigole și asfaltare în comuna Gătejești, contractul cu SC Trans Rm Vâlcea;
- relațiile contractuale cu SC Pro Chemicals SRL, realitatea lucrărilor facturate și achitate;
- achiziția în anul 2011 a unor puiști de stejar de la firma SC MAZ SRL și modul de utilizare al acestora;
- disponibilizarea polițistului Groza Florin (sens în care se impunea audierea acestuia);
- egalitatea angajărilor/disponibilizărilor la instituțiile de învățământ din localitate pentru stabilirea corectă a situației de fapt fiind necesar a fi audiate cel puțin persoanele menționate în procesul verbal de investigații din data de 29.07.2015: Iordache Mihaela - Florentina, Paraschiv Viorel, Gheorghe Pavelescu Camelia (sana, Iordache Marcel);
- săvârșirea unor fapte penale în legătură cu litigiile ce au făcut obiectul dosarelor 4571/90/200 și respectiv 5730/281/2013, înstrăinarea de către Primărie a unor suprafețe de teren revendicate în timpul litigiilor;
- înființarea în cadrul Biroului agricol a unui post cu studii superioare și exercitarea influenței în vederea angajării pe acest post a unei persoane ce ar avea legătură cu ministrul Eugen Teodorovici;
- primirea de către primarul Mateescu Mihai și magistratul Mateescu Bogdan a unor foloase necuvenite constând în produse de la DOMO, ce ar fi fost achitate printr-un cârd al unei persoane posesoare de cârd DOMO (sens în care se impunea a se verifica cel puțin dacă firma DOMO a livrat electrocasnice la imobilele proprietatea persoanelor mai sus menționate iar în caz afirmativ modalitatea de plată);
- primirea de foloase necuvenite de către primarul Mateescu Mihai și magistratul Mateescu Bogdan de la Cofetăria SC Olimp Company SRL și respectiv de la Salonul de coafură Vintilă Elena în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu;
- exercitarea influenței asupra magistraților ce au judecat dosarul penal 1233/P/2010 privind pe fiul numitei Vintilă Elena cercetat pentru o infracțiune de furt calificat în vederea aplicării unei pedepse cu suspendare, fapte pentru lămurirea cărora se impune identificarea cauzei penale, efectuarea unor verificări și audierea martorului indicat în sesizare - Popescu Paul („comandantul poliției”);
- primirea de către primarul Mateescu Mihai a unor foloase necuvenite constând în

suprafața de 2.000 mp teren situat Govora Sat din comuna Mihăiești, și respectiv a folosinței cu titlu gratuit pentru un autoturism cu care a fost implicat într-un eveniment rutier;

- dobândirea abuzivă de către primarul Mateescu Mihai a unui spațiu comercial de 48 mp în Parcul Central.

- neconcordanțele dintre declarațiile de avere ale primarului Mateescu Mihai, constând în faptul că imobilul în suprafață de 1882 mp ce apare în declarațiile de avere din perioada 2013 -2017 ca fiind dobândit prin donație este trecut în declarația de avere din anul 2018 ca fiind dobândit prin vânzare - cumpărare, ar fi de natură să creeze o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșire unor posibile fapte penale în legătură cu modalitatea de dobândire.

- nu au fost efectuate acte de urmărire penală cu privire la aspectele care rezultă din procesul verbal nr. 125/P/2016 din data de 24.10.2016 întocmit de procurorul din cadrul DNA - Serviciul Teritorial Pitești, care s-a sesizat cu privire anumite acțiuni nelegale întreprinse de Mateescu Mihai în legătură cu anumite imobile de pe raza localității (imobile din strada Palangine nr. 17), falsificarea Registrului agricol și respectiv aprobarea documentației pentru investiția „Asfaltare strada Curături în stațiunea Băile Govora, jud. Vâlcea”. Nu au fost efectuate acte de urmărire penală cu privire la aceste aspecte și nici nu s-a dispus soluție.

- pentru sesizarea cu privire la posibile fapte penale săvârșite de primarul Ungureanu Ion, respectiv angajări nelegale, acordare de lucrări și decontarea acestora (sesizarea cu nr. 8054/14.04.2016) nu s-a efectuat urmărire penală și nu s-a dispus soluție.

Față de cele expuse, constatând că urmărirea penală este incompletă cu privire la anumite fapte iar cu privire la altele lipsește în totalitate s-a apreciat că se impune infirmarea ordonanței de clasare și redeschiderea urmăririi penale în vederea completării acesteia.

Partea interesată prin avocat ales a solicitat să se constate inadmisibilitatea cererii de redeschidere, nelegalitatea și netemeinicia ordonanței 183/2/2019 a SIIJ-ului din 28. 05 .2019.

Referitor la inadmisibilitate se arată că art. 335 Cod procedură penală impune ca procurorul superior, să analizeze dacă a existat împrejurarea pe care s-a întemeiat clasarea la momentul 21.08.2018 și nu a reglementat situația constatării că împrejurarea pe care se întemeiază cazul de clasare nu există în 28.05.2019, drept urmare art.335 obligă ca procurorul șef de secție să verifice dacă în 2018 când DNA a dat soluția că fapta nu există nu a existat acel caz de clasare.

De asemenea se arată că sesizarea este inadmisibilă și pentru faptul că procurorul ierarhic superior nu este abilitat să constate că la data de 28. 05. 2019 urmărirea penală este incompletă sau lipsește, ca motiv, și nici că 28. 08. 2018 că era „incompletă sau lipsea,,.

Se solicită de asemenea respingerea cererii pentru nelegalitate și netemeinicie apreciind că redeschiderea urmăririi penale trebuie să aibă în vedere, în mod

...cumulative, lucrările dosarului, materialul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri prezentate, drept urmare șeful secției de investigare a infracțiunilor ar fi trebuit să constate că există noi înscrisuri administrate, înscrisuri administrate care în sine trebuiau să infirme situația împrejurării existente în 2018 când s-a dat soluția de clasare.

Partea interesată consideră că inexistența dovedirii întrunirii cumulative a celor două cerute de dispozițiile art.335 alin.4 Cod procedură penală determină obligarea sesizării instanței din punct de vedere al aspectului de nelegalitate a ordonanței 183/II/2/2019 a SIIJ-ului.

Judecătorul de camera preliminară constată că în conformitate cu dispozițiile art.335 alin 1 Cod de procedură penală, dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată, ulterior, că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale.

La alin. 2 se arată că în cazul în care au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea, procurorul revocă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale.

Ordonanța 183/2/2019 a SIIJ-ului din 28 05 2019 avut în vedere disp. art. 335 alin 1 Cod de procedură penală, respectiv nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea.

Redeschiderea urmăririi penale ca urmare a controlului ierarhic presupune îndeplinirea a două cerințe, și anume existența, în cauză, a unei soluții de clasare și constatarea, ulterioară, a inexistenței împrejurării pe care aceasta se întemeia, controlul fiind efectuat de procurorul ierarhic superior celui care a dispus respectiva soluție, care, în urma analizării tuturor aspectelor de legalitate, o infirmă și dispune reluarea cercetărilor.

Astfel legea dă posibilitatea ca procurorul ierarhic superior să reanalizeze situația de fapt și de drept avută în vedere de către procurorul de caz la momentul clasării, fiind indiferent momentul în care apare împrejurarea pe care se întemeia clasarea, respectiv aceasta putea fi anterioară sau posterioară soluției de clasare. a se vedea în acest sens Profesor univ. dr. Nicolae Volonciu „Codul de procedură penală comentat, ediția a III-a , Editura Hamangiu 2017, pg.953)

S-a reținut, în esență, că soluția de clasare s-a bazat pe un probatoriu insuficient, superficial, nefiind administrate probe din care să rezulte întregul context al desfășurării activității infracționale, situația de fapt și care să permită lămurirea cauzei sub toate aspectele.

Pentru ipoteza în care se dispune clasarea întemeiat pe dispozițiile în baza art. 16 alin. (1) lit. a) – d) C.pr.pen., soluția este justificată de existența unor impedimente care rezultă din lipsa de temeii a acțiunii penale și anume, inexistența faptelor, lipsa prevederii faptei în legea penală, inexistența vinovăției, inexistența probelor că persoana a săvârșit infracțiunea, existența unei cauze justificative sau neimputabile.

În situația reținerii cazurilor de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzute în art. 16 alin. (1) lit. a) – e) C.pr.pen., adoptarea soluției în mod obligatoriu trebuie să se bazeze pe o activitate completă de administrare a probelor. Doar în aceste condiții se poate concluziona în sensul dispunerii unei soluții de clasare, ceea ce presupune în mod practic, epuizarea probațiunii care să susțină o astfel de soluție.

Potrivit dispozițiilor art. 285 C.pr.pen., urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată.

Prin urmare, numai după administrarea unui probatoriu se poate realiza activitatea de evaluare și examinare a acestora, pentru a permite aprecierea existenței unor elemente suficiente, în sensul adoptării unei soluții de sesizare a instanței sau de netrimitere în judecată.

Considerăm că soluția redeschiderii urmăririi penale se poate întemeia doar pe lucrările dosarului și materialul de urmărire penală fără să fie neapărat necesară prezența unor înscrisuri noi.

Având în vedere cele precizate mai sus, judecătorul de cameră preliminară va respinge cererea de constatare a inadmisibilității cereri de redeschidere, a nelegalității și netemeinicii ordonanței nr.183/II/2/2019 din 28 mai 2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție.

De asemenea a partea interesată Mateescu Bogdan a invocat cauza Nedelcu și Stoianova, făcând trimitere la cele trei condiții solicitate de Curtea de la Strasbourg: să nu fie prea mult timp, eventualele lipsuri ale urmăririi penale să nu fie imputabile persoanei vizate și să fie echitabilă.

Instanța constată că în Cauza Stoianova și Nedelcu împotriva României (hotărârea din 04 august 2005), C.E.D.O. a constatat necesitatea ca posibilitatea acordată parchetului, de a redeschide urmărirea penală, să fie supusă autorizării unei instanțe naționale, care să fie obligată să examineze temeinicia unei astfel de cereri, în sensul de a aprecia dacă redeschiderea cazului nu este inequitabilă sau perioada scursă de la încetarea anchetei nu este excesivă.

Curtea europeană a arătat, totodată, că lipsurile care apar în realizarea anchetelor inițiale nu sunt imputabile reclamanților și nu trebuie să îi pună pe aceștia în situații defavorabile. Curtea europeană a constatat că în speță, durata procedurii litigioase este excesivă și nu corespunde cerinței unui "termen rezonabil" condiții în care, a avut loc încălcarea art. 6 alin. 1 din Convenție.

Art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale e prevede că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către

instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei pronunțării acuzății în materie penală îndreptate împotriva sa.

În „materie penală” termenul începe să curgă de la data la care a fost formulată „acuzăție”, întrucât altfel ar fi imposibil să se determine existența unei „acuzății în materie penală”.

Acuzăția în materie penală” este definită ca „notificarea oficială, emanând de la autoritatea competentă, a reproșului de a fi săvârșit o infracțiune penală” și care aduce ideea unor „repercusiuni importante pentru situația celui interesat”.

Judecătorul de cameră preliminară constată că în această cauză, fiind vorba doar de indicii cu privire la săvârșirea unor infracțiuni a fost începută urmărirea penală „in rem”, doar cu privire la faptele sesizate, nefiind formulate acuzații penale împotriva vreunei persoane situație în care nu ne aflăm în circumstanțele prevăzute de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apararea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Analizând actele și lucrările dosarului, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. 4 Cod de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară constată, că cererea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale este întemeiată.

Astfel deși prin ordonanța de clasare nr. 221/P/2017 din data de 21.08.2018 procurorul a constatat, de altfel în mod corect, că în cauză nu există o sesizare viabilă în condițiile în care avem în dosar doar denunțuri anonime și nu există vreun proces verbal de sesizare din oficiu, procurorul a înțeles să se pronunțe cu privire la fondul cauzei motivându-și soluția, într-un singur aliniat, reținând în esență că faptele de corupție sesizate nu au fost confirmate prin mijloace de probă.

Chiar dacă suntem de acord cu privire la faptul că în dosarul cauzei, în acest moment, nu există probe, ci doar indicii cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, apreciem că ancheta efectuată este incompletă.

În ceea ce privește modalitățile de sesizare în acest dosar nu putem fi de acord cu considerentele Ordonanței nr. 183/II/2/2019 din 28 mai 2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție care arată că deși modalitățile de sesizare au un caracter limitativ acestea se pot prezenta sub diferite forme, natura juridică a unei sesizări urmând a se determina „după criterii substanțiale, nu formale”.

Conform art. 288 alin 1 Cod de procedură penală organul de urmărire penală este sesizat prin plângere sau denunț, prin actele încheiate de alte organe de constatare prevăzute de lege ori se sesizează din oficiu.

În condițiile în care denunțurile formulate în acest dosar sunt formulate fie de persoane care nu există fie sunt anonime, singura posibilitate legală pentru continuarea efectuării unor acte de urmărire penală este încheierea unui proces verbal de sesizare din oficiu.

În doctrină se admite faptul că se poate începe urmărirea penală cu privire la faptă chiar în situația în care nu există una din modalitățile de sesizare prevăzute de lege dar continuarea acesteia inclusiv prin începerea urmăririi penale „in personam”, este de neconceput în absența unei modalități legale de sesizare. (a se vedea în acest sens Profesor univ. dr. Nicolae Volonciu „ Codul de procedură penală comentat, ediția a III-a , Editura Hamangiu 2017, pg. 829)

Se constată de asemenea faptul că motivarea a fost atât de succintă încât au fost omise în momentul pronunțării ordonanței de clasare fapte pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem”, fapte care au fost avute în vedere în cuprinsul ordonanței.

Astfel, pentru infracțiunile de luare de mită, dare de mită, trafic de influență și abuz în serviciu prev. de art. 290 din Codul penal rap. la art. 5 din Legea nr. 787/2000, art. 292 din Codul penal și art. 297 din Codul penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru care a fost începută urmărirea penală prin Ordonanța 557/P/2016 din data de 06 iulie 2015 nu a fost dispusă nici o soluție, (fila 49, volumul 1)

De asemenea cu privire la infracțiunea de complicitate la luare de mită în formă continuată prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1, art. 6, art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal (fapte presupuse a fi săvârșite de magistratul Mateescu Bogdan), pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale prin Ordonanța DNA - Serviciul Teritorial Pitești nr. 125/P/2016 din data de 17.10.2016, nu a fost dispusă nici o soluție (filele 41 - 48, volumul 1).

Conform art. 306 Cod de procedură penală pentru realizarea obiectului urmăririi penale, organele de cercetare penală au obligația ca, după sesizare, să caute și să strângă datele ori informațiile cu privire la existența infracțiunilor și identificarea persoanelor care au săvârșit infracțiuni, să ia măsuri pentru limitarea consecințelor acestora, să strângă și să administreze probele cu respectarea prevederilor art. 100 și 101.

În această cauză desi în acest moment există doar indicii cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, procurorul de caz a înțeles să se comporte ca un procuror ierarhic superior în condițiile în care în considerentele ordonaței, practic a fost criticată nu corectată activitatea de urmărire penală efectuată până în momentul preluării cauzei.

Este adevărat că nu exista un act de sesizare legal, în momentul preluării dosarului, dar procurorul de caz avea posibilitatea de a acoperi acest neajuns prin încheierea unui proces verbal de sesizare din oficiu, creând astfel cadru legal care îi permitea să verifice informațiile puse la dispoziție de persoanele audiate în cauză în calitate de martori sau cele care erau evocate în procesele verbale din datele de 29 iulie 2016 și 01 august 2016.

Se constată că prin ordonanța din data de 20 august 2018, procurorul de caz a dispus retragerea statului de martor amenințat pentru martorii Iordache Marin și

Murăruși Nicolae, dar nu a procedat însă și la reaudierea acestora sub identitate falsă, cu privire la împrejurările în care au luat cunoștință de aspectele declarate.

Cu toate că declarațiile martorilor Iordache Marin și Murăruși Nicolae nu pot fi considerate probe în acest moment, în condițiile în care depozițiile acestora sunt presărate de expresii de genul „este de notorietate „ sau „ din câte cunosc,, fiind scute afirmații de maximă generalitate, se impunea reaudierea acestora pentru a oferi detalii cu privire la cele susținute în declarațiile inițiale.

Judecătorul de cameră preliminară are în vedere faptul că deși în momentul audierii sale în calitate de martor amenințat, în data de 21 iulie 2016, martorul Murăruși Nicolae, audiat sub identitatea de Vasilescu Cătălin, s-a identificat printre persoanele prejudiciate inclusiv pe el, aspect de neacceptat, de natură să ridice mari semne de întrebare inclusiv cu privire la credibilitatea acestuia, era absolut necesar să se verifice dacă persoanele indicate în declarație au fost sau nu prejudiciate în modul descris de martor(respectiv numiții Florescu Lidia, Groza Florin).

De asemenea se confirmă susținerile parchetului menționate în ordonanța de confirmare referitoare la faptul că nu a fost identificat dosarul privind litigiul cu soții Jugănanu Iordache Ion și Jugănanu Iordache Măria și nu au fost audiate persoanele indicate și magistratul ce a pronunțat hotărârea pentru a se stabili că susținerile privind posibilitatea exercitării unei influențe de către magistratul judecător Mateescu Bogdan sunt reale.

Judecătorul de cameră preliminară constată faptul că, deși procesele verbale încheiate în datele de 29 iulie 2016(ofițer de poliție Giuroiu Răzvan Marius, file 71-74) și 01 august 2016(comisar șef Olaru Bogdan, 51-57) nu pot fi considerate probe, în momentul adoptării ordonanței de clasare nu au fost verificate în nici un fel datele și indiciile care reieșeau din acestea.

În ceea ce privește infracțiunile de luare de mită și complicitate la luare de mită reținute privind lucrările de reabilitare la apartamentul magistratului Mateescu Bogdan, în condițiile în care se susținea că lucrările au fost executate de inginerul Săndulescu Dan cu forța de muncă și materialele alocate pentru lucrările de reabilitare a Hotelului Palace, precum și cu muncitori alocați pentru realizarea lucrărilor la alte obiective se impunea reaudierea martorului Iordache Marcel și audierea martorului Săndulescu Dan.

Judecătorul de cameră preliminară precizează faptul că actele de urmărire penală enumerate sunt cele care ar fi trebuit să fie efectuate în mod obligatoriu pentru lămurirea acestei cauze, nefiind cu titlu limitativ.

În cadrul derulării activității de urmărire penală care urmează a fi efectuată vor fi probabil necesare și administrarea altor probe decât cele strict menționate.

În ceea ce privește faptele pentru care nu a fost începută urmărirea penală, acestea fiind indicate la punctul 8 din ordonanța de redeschidere, respectiv:

- legalitatea concesiunii serei din Gătejești;
- realitatea lucrărilor facturate de SC Natura Magii SRL pentru reabilitarea Parcului

- Central și condițiile de atribuire a acestora;
- atribuirea și derularea contractului de lucrări pentru proiectul „Reabilitarea infrastructurii turistice a Stațiunii Balneare Băile Govora, jud. Vâlcea - COD SMIS 3795” (fântâna arteziană, mini-amfiteatru în aer liber, chioșc muzică, alei de acces către izvoarele minerale, pasarele pietonale peste pârâul Hînța),
 - atribuirea și derularea Contractului de lucrări pentru Dezvoltarea stațiunii Băile Govora: reabilitarea Casei de Cultură în vederea amenajării Muzeului Balnear; construcție Centru de informare Turistică și Baza Kinetoterapie;
 - achizițiile de materiale efectuate de Primărie de la magazinul „Cazicom” și punerea acestora în operă (vis-a-vis de suspiciunea privind decontarea unor materiale achiziționate de cetățeni din localitate);
 - primirea de către primarul Mateescu Mihai a unor foloase necuvenite de la reprezentanții SC Cazicom SRL pentru înlesnirea atribuirii unor contracte, martori indicați fiind Iordache Marcel și Vlădoiu - membru CJ Valea (sens în care se impunea audierea celor doi martori indicați în sesizare);
 - atribuirea și derularea contractului pentru lucrări de drumuri, rigole și asfaltare în comuna Gătejești, contractul cu SC Trans Rm Vâlcea;
 - relațiile contractuale cu SC Pro Chemicals SRL, realitatea lucrărilor facturate și achitate;
 - achiziția în anul 2011 a unor puieți de stejar de la firma SC MAZ SRL și modul de utilizare al acestora;
 - disponibilizarea polițistului Groza Florin (sens în care se impunea audierea acestuia);
 - legalitatea angajărilor/disponibilizărilor la instituțiile de învățământ din localitate (pentru stabilirea corectă a situației de fapt fiind necesar a fi audiate cel puțin persoanele menționate în procesul verbal de investigații din data de 29.07.2015: Dolfi Mihaela - Florentina, Paraschiv Viorel, Gheorghe Pavelescu Camelia Ioana, Iordache Marcel);
 - săvârșirea unor fapte penale în legătură cu litigiile ce au făcut obiectul dosarelor 64571/90/200 și respectiv 5730/281/2013, înstrăinarea de către Primărie a unor suprafețe de teren revendicate în timpul litigiilor;
 - înființarea în cadrul Biroului agricol a unui post cu studii superioare și exercitarea influenței în vederea angajării pe acest post a unei persoane ce ar avea legătură cu ministrul Eugen Teodorovici;
 - primirea de către primarul Mateescu Mihai și magistratul Mateescu Bogdan a unor foloase necuvenite constând în produse de la DOMO, ce ar fi fost achitate printr-un cârd al unei persoane posesoare de cârd DOMO (sens în care se impunea a se verifica cel puțin dacă firma DOMO a livrat electrocasnice la imobilele proprietatea persoanelor mai sus menționate iar în caz afirmativ modalitatea de plată) ;
 - primirea de foloase necuvenite de către primarul Mateescu Mihai și magistratul Mateescu Bogdan de la Cofetăria SC Olimp Company SRL și respectiv de la Salonul

coafură Vintilă Elena în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu;
exercitarea influenței asupra magistraților ce au judecat dosarul penal
233/P/2010 privind pe fiul numitei Vintilă Elena cercetat pentru o infracțiune de
art calificat în vederea aplicării unei pedepse cu suspendare, fapte pentru lămurirea
cărora se impune identificarea cauzei penale, efectuarea unor verificări și audierea
autorului indicat în sesizare - Popescu Paul („comandantul poliției”);
primirea de către primarul Mateescu Mihai a unor foloase necuvenite constând în
suprafața de 2.000 mp teren situat Govora Sat din comuna Mihăiești, și respectiv a
blosinței cu titlu gratuit pentru un autoturism cu care a fost implicat într-un
eveniment rutier;
dobândirea abuzivă de către primarul Mateescu Mihai a unui spațiu comercial de 48
mp în Parcul Central.

neconcordanțele dintre declarațiile de avere ale primarului Mateescu Mihai,
constând în faptul că imobilul în suprafață de 1882 mp ce apare în declarațiile de
avere din perioada 2013 -2017 ca fiind dobândit prin donație este trecut în declarația
de avere din anul 2018 ca fiind dobândit prin vânzare - cumpărare, ar fi de natură să
creeze o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unor posibile fapte penale în
legătură cu modalitatea de dobândire.

aspectele care rezultă din procesul verbal nr. 125/P/2016 din data de 24.10.2016
intocmit de procurorul din cadrul DNA - Serviciul Teritorial Pitești, care s-a sesizat
cu privire anumite acțiuni nelegale întreprinse de Mateescu Mihai în legătură cu
anumite imobile de pe raza localității (imobile din strada Palangine nr. 17),
falsificarea Registrului agricol și respectiv aprobarea documentației pentru investiția
„Asfaltare strada Curături în stațiunea Băile Govora, jud. Vâlcea”.

- posibile fapte penale săvârșite de primarul Ungureanu Ion, respectiv angajări
nelegale, acordare de lucrări și decontarea acestora (sesizarea cu nr.
8054/14.04.2016).

Cu privire la aceste fapte, judecătorul de cameră preliminară constată că nu s-au
efectuat în nici un fel activități de investigare, nu s-a dispus o soluție de
clasare(ordonanța de clasare din 21 august 2018 nu face trimitere la ele în nici un
fel), acestea nu au făcut obiectul începerii a urmăririi penale,, în rem,, condiții în
care se consideră că nu este de competența instanței să confirme în vreun fel
posibilitatea ca acestea să fie cercetate de către parchet.

Trebuie remarcat aici faptul că nici cu privire la aceste fapte nu există, în acest
moment, un act valabil de sesizare.

Faptele care sunt avute în vedere prin această încheiere de confirmare a
redeschiderii urmăririi penale sunt următoarele:

- luare de mită, dare de mită, trafic de influență și abuz în serviciu, fapte care
au fost încadrate juridic în art. 290 din Codul penal rap. la art. 5 din Legea nr.
787/2000, art 292 din Codul penal și art 297 din Codul penal rap. la art 13² din Lege
nr. 78/2000, constând în aceea că: „primarul orașului Govora, jud. Vâlcea, c

și Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1, art. 6, art. 7 lit. b
în Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. 1 Cod penal,
săvârșită de numitul Mateescu Bogdan, judecător în cadrul Judecătoriei Râmnicu
Vâlcea și dare de mită în formă continuată, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la
art. 5 alin. 1 și art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5
alin. 1 Cod penal, săvârșită de către reprezentanții unor societăți comerciale
executante a unor contracte încheiate cu Primăria Băile Govora, fapte comise în
perioada 2006 - 2016 și constând în efectuarea unor lucrări de modificări în
apartamentul proprietate personală a numitului Mateescu Bogdan, în schimbul
favorizării unor societăți comerciale, de către funcționari publici din cadrul Primăriei
orașului Băile Govora, în vederea încheierii și execuției unor contracte privind
realizarea unor lucrări publice." - trafic de influență informă continuată, faptă
prevăzută de dispozițiile art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5, art. 6 și art. 7 lit. b
în Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal,
săvârșită de către numitul Mateescu Bogdan, judecător în cadrul Judecătoriei
Râmnicu Vâlcea și de cumpărare de influență, informă continuată, faptă prevăzută de
dispozițiile art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5, art. 6 din Legea 78/2000, cu
aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, săvârșită de către numitul
Mateescu Bogdan, judecător în cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea și de cumpărare
de influență, în formă continuată, faptă prevăzută de dispozițiile art. 292 alin. 1 Cod
penal rap. la art. 5, art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin. 1
Cod penal și a art. 5 alin. 1 Cod penal, săvârșită de către persoane având calitatea de
părți în dosare aflate pe rolul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, fapte comise în perioada
2006 - 2016, constând în oferirea de către cele din urmă numitului Mateescu Bogdan
a unor sume de bani ori a unor alte foloase patrimoniale, pentru ca acesta să intervină
pe lângă judecătorii din cadrul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea în vederea adoptării
unor soluții favorabile.

Având în vedere aceste considerente judecătorul de camera preliminară va
admite cererea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale, formulată de Parchetul
de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de investigare a infracțiunilor
din justiție, în dosarul nr. 221/P/2017 înregistrat la Secția de combatere a corupției
din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În baza art. 335 alin. 4 Cod de procedură penală va confirma Ordonanța
nr. 183/II/2/2019 din 28 mai 2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, prin care s-a dispus
infirmarea ordonanței de clasare nr. 221/P/2017 din data de 21.08.2018 și
redeschiderea urmăririi penale în dosarul nr. 221/P/2017 al Direcției Naționale
Anticorupție - Secția de combatere a corupției, în vederea completării urmăririi
penale, cu privire la faptele pentru care s-a început urmărirea penală „ in rem,,.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

I. Admite cererea de sesizare a Curții Constituționale formulată de Parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Judiciară, Serviciul Judiciar Penal.

Sesizează Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88¹ alin. 6 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară modificate prin art. 14 pct. 4 din OUG nr. 7/2019.

Definitivă.

II. Admite cererea de sesizare a Curții Constituționale formulată de intimatul Mateescu Bogdan.

Sesizează Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88¹ – art. 88⁹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară modificată și completată, precum și a OUG nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 09 iulie 2019.

III. Admite cererea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de investigare infracțiunilor din justiție, în dosarul nr. 221/P/2017 înregistrat la Secția de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În baza art. 335 alin. 4 Cod de procedură penală confirmă Ordonanța nr. 183/II/2/2019 din 28 mai 2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, prin care s-a dispus infirmarea ordonanței de clasare nr. 221/P/2017 din data de 21.08.2018 și redeschiderea urmăririi penale în dosarul nr. 221/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției, în vederea completării urmăririi penale, cu privire la faptele pentru care s-a început urmărirea penală „in rem,,.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședința din Camera de Consiliu, azi, 09 iulie 2019.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,
Marius Dan Foitoș

MAGISTRAT ASISTENT,

Oana Mihaela Dinu

23.07.2019

În conf. cu art. 406, al. 4 c.p.p.