

8.10.2014
Lele

la: dos. penal înregistrat sub nr. 421/P/2013 la DNA SCICIC

Către

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

- SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR CONEXE
INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE -

- spre știință: DNA, ST Oradea -

Domnului procuror șef serviciu, Doru Florin Țuluș,

Subsemnatul POPA VASILE CONSTANTIN, având calitatea procesuală de
part în dosarul dvs. cu nr. de mai sus, prin avocat ales Alexandru Lele, cu
ajutorul avocațial la dosarul aflat actualmente la DNA ST Oradea, formulez

C E R E R E

prin care solicit să binevoiți a dispune în cauză măsuri urgente
pentru intrarea în legalitate și refacerea actelor de urmărire penală,
constatate în acest dosar de lucrătorii Serviciului Teritorial Oradea prin
aplicarea unor dispoziții imperative din Codul de procedură penală.

În esență, prin prezenta cerere înțelegem să vă informăm cu privire la
cauza în care lucrătorii Serviciului Teritorial Oradea execută dispozițiile dvs.
care mi-ați delegat (probabil în baza art. 201 Cod pr. pen, deoarece nu am avut
la acest act procesual) să efectueze anumite acte de procedură în dosarul nr.
421/P/2013 al DNA SCICIC.

În concret, au fost violate următoarele texte din CPP, care
conferă drepturi ale avocatului suspectului și ale martorului, împreună cu
dispoziții corelative ale organului de urmărire penală:

- art. 92 alin (2), (3) și (6) CPP: "Drepturile avocatului suspectului și
ale martorului (1) În cursul urmăririi penale, avocatul suspectului sau inculpatului are

... să asiste la efectuarea oricărui act de urmărire penală, cu excepția:

(2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de ora și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de către organele de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, prin e-mail sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.

(3) Lipsa avocatului nu împiedică efectuarea actului de urmărire penală sau a audierii, dacă există dovada că acesta a fost încunoștințat în condițiile alin. (2).

(6) În cazul în care avocatul suspectului sau al inculpatului este prezent la efectuarea unui act de urmărire penală, se face mențiune despre aceasta și despre eventualele obiecțiuni formulate, iar actul este semnat și de avocat."(sublinierea noastră - Alexandru Lele);

- art. 116 alin. (1) și (3) CPP: "Obiectul și limitele declarației martorului (1) Martorul este audiat asupra unor fapte sau împrejurări de fapt care constituie obiectul probațiunii în cauza în care a fost citat.

(3) Nu pot face obiectul declarației martorului acele fapte sau împrejurări al căror secret ori confidențialitate poate fi opusă prin lege organelor judiciare." (s.n. - A.L.);

- art. 119 alin. (2) CPP: "Întrebările privind persoana martorului

(2) Martorului i se comunică obiectul cauzei și apoi este întrebat dacă este membru de familie sau fost soț al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori al celorlalte părți din procesul penal, dacă se află în relații de prietenie sau de dușmănie cu aceste persoane, precum și dacă a suferit vreo pagubă în urma săvârșirii infracțiunii." (s.n. - A.L.);

- art. 120 alin. 1 CPP: "Art. 120 - Comunicarea drepturilor și obligațiilor (1) Organul judiciar comunică martorului calitatea în care este audiat și faptele sau împrejurările de fapt pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor." (s.n. - A.L.);

- art. 123 CPP: "Consemnarea declarațiilor

(2) În cursul urmăririi penale, audierea martorului se înregistrează prin mijloace tehnice audio sau audiovideo, dacă organul de urmărire penală consideră necesar sau dacă martorul solicită expres aceasta și înregistrarea este posibilă." (s.n. - A.L.);

Deși am învederat aceste texte de lege procurorului șef Marian Ștefan și comisarului șef Surducu Traian - lucrătorii ST Oradea care le

...că, din păcate, în mod consecvent - aceștia le-au ignorat și de această
...și, au reacționat violent, fără maniere și cu suficiență, ultimul invocând
...și o pretinsă presiune psihică la care l-am supune prin aceste pretenții,
...ca să profita de slaba sa rezistență la stres.

În fapt:

La data de 06.10.2014, apărătoarea mea, dna avocat Aslovici Anamaria, a
...mulat o cerere pentru a asista la efectuarea oricăror acte de urmărire penală .

În aceeași zi, la ora 09:18, am primit un mail în care mi se spunea că vor
...la loc audieri în perioada 06.10 -08.10.2014 , începând cu orele 09:00.

Apărătoarea mea, dna avocat Aslovici Anamaria, s-a prezentat de îndată, la
...09:25, la sediul DNA - Serviciul Teritorial Oradea, unde a întâlnit mai multe
...persoane care urmau a fi audiate în calitate de martori în dosar.

**Doamna avocat a fost pusă de cei doi lucrători ai ST Oradea, mai sus
...indicați, să aleagă la care dintre audieri dorește să participe, deși le-a adus la
...conștiință faptul că am solicitat să asist la toate actele ce se efectuează în dosar.**

Toate audierile din data de 06.10.2014 s-au desfășurat în aceeași manieră ,
...martorii fiind audiați simultan.

În cele din urmă, față de această "inegalitate a armelor", apărătoarea mea
...a fost nevoită să solicite ajutorul unei kolege, care a substituit-o la unele audieri fără să
...înnoască dosarul.

Având în vedere acest fapt, dna avocat Aslovici Anamaria a solicitat
...șefului Surducan Traian să înregistreze audierile, arătându-i aparatura din
...birou, însă acesta a refuzat oral, motivând că nu au aparatura necesară și
...oricum, poate înregistra doar 20 de minute.

Am solicitat înregistrarea audierilor și datorită faptului că am observat că
...acesta nu redă întocmai afirmațiile martorilor, "cosmetizând" și completând declarația
...martorei GYORGY MONICA , pe care acesta o anchetase într-un alt dosar .

La solicitarea apărătoarei mele de a se consemna aceste obiecțiuni în
...prinsul declarației, comisarul șef Surducan Traian a refuzat, spunându-mi "dacă
...mi convine, să mă adresez celor de la București", cea ce, practic, fac prin prezenta.

În aceeași manieră au fost audiați și martorii Doseanu Răzvan, Manole
...Gyorgy Monica și Toncz Zoltan, după care mi s-a spus că pot pleca deoarece nu
...mai fac alte audieri .

În data de 07.10.2014, în a doua zi de audieri, apărătoarea mea, dna avocat
...Aslovici Anamaria, s-a prezentat la sediul DNA - Serviciul Teritorial Oradea la ora
...10, în același timp ajungând și martorul Brișcan Adrian.

(Precizez că, în aceeași zi, cu câteva minute înainte de ora 09:00, a ieșit din biroul dlui procuror șef Man Ciprian denunțatorul Edu Dorin, prezența acestuia în parchet fiind consemnată în registrul de acces în instituție.

De asemenea, azi, 08.10.2014, tot înainte de ora 09:00, același denunțator a fost din nou la dl procuror Man Ciprian - aspect dovedit și de această dată de menționarea lui în registrul de poartă - fără să ni se fi comunicat să se efectuează vreun act de urmărire penală cu denunțatorul, la care aveam dreptul să asistăm. Familiaritatea denunțatorului cu lucrătorii DNA este reflectată și de pătrunderea lui în instituție fără act de identitate, în registru fiind menționat doar "EDU", el având o relație extraprocesuală cu procurorul șef Man, iar prin faxul trimis nouă ni s-a comunicat că audierile vor avea loc numai după ora 09:00.)

Martorul Brișcan Adrian a fost condus în biroul d-lui procuror Man Ciprian, iar doamnei avocat Aslovici Anamaria i s-a spus să aștepte. După aproximativ 5 minute, dumneaei a urcat în biroul d-lui procuror Man Ciprian, l-a întrebat dacă d-l Brișcan Adrian este martor în cauza privind pe numitul Popa Vasile, iar urmarea răspunsului său afirmativ, a solicitat să participe și dumneaei la audiere.

D-l procuror i-a cerut să iasă afară, că o cheamă el când să vină, iar apărătoarea mea i-a replicat că are dreptul să participe la audierea martorului. Dl procuror Man i-a răspuns pe un ton ridicat să iasă afară, că nu audiază, că stă cu dl procuror Brișcan la o cafea și l-a sunat pe jandarmul de serviciu, numitul Gheorghe Dumitru, să o dea afară pe apărătoarea mea. Jandarmul a urcat în birou și a condus-o pe dna avocat Aslovici Anamaria afară, închizând ușa instituției.

Apărătoarea mea a fost lăsată să intre la audieri abia la ora 9,25.

Dna avocat Aslovici Anamaria a asistat la audierea martorului Brișcan Adrian, iar la final a solicitat să se consemneze în declarație obiecțiunile sale, însă procurorul Man Ciprian i-a spus că nu consemnează nimic.

Odată cu sosirea la parchet a dlui avocat Alexandru Lele, angajat de mine în aceeași zi, dumnealui a constatat că martorului Ungur Dorel nu i s-a adus la cunoștință obiectul cauzei în care este audiat, fiind informat doar că obiectul cauzei este infracțiunea de luare de mită, fără a se preciza nimic altceva asupra acestui aspect, deci fără a i se comunica faptele sau împrejurările pentru dovedirea cărora a fost propus, încălcându-se astfel dispozițiile art. 120 alin. 1 CPP.

Mai mult, la fel ca ceilalți martori audiați de cei doi lucrători ai ST Brașov, Ungur Dorel a fost audiat în legătură cu fapte sau împrejurări ce nu constituiau obiectul probațiunii din dosarul nr. 421/P/2013, încălcându-se astfel dispozițiile art. 116 alin. 1 CPP. De altfel, în declarația sa nu s-a făcut nicio referire la învinuirea de luare de mită de la punctul 2 din procesul verbal întocmit în data de 08.10.2014, prin care suspectului Popa Vasile i s-au adus la cunoștință învinuirile.

Și cu acest prilej, de această dată dl comisar șef Surducan a fost cel care scandalizat și a refuzat expres să-i permită dlui avocat Lele să menționeze obiecțiunile noastre în legătură cu modul în care s-a efectuat audierea acestui martor și cu dispozițiile legale pe care lucrătorul DNA le-a încălcat. Surducan a

eracat să-l dea afară din birou pe dl avocat Lele și a chemat din nou (și el - după
emplul șefului său) gardianul, ca să-l scoată pe apărătorul meu afară din sediul
Oradea. Doar reacția fermă a acestuia și trimiterea ofițerului la textele de lege
ate și prin prezenta (pe care i le-a citit în ciuda refuzului lui Surducan de a le
alta) l-au determinat în cele din urmă pe lucrătorul DNA să înțeleagă că
lează legea și să ne permită, în ciuda opoziției anterioare, consemnarea
ecșiunilor noastre pe formularul de declarație al martorului Ungur Dorel.

De fapt, aceleași obiecțiuni sunt valabile în cazul tuturor martorilor
și până în prezent în acest dosar, doar că nu ni se permisesse de către cei doi
scriitori ai ST Oradea să le menționăm pe formularele de declarații.

Astfel, în aceeași zi, după lămurirea în forță a acestor aspecte ce țin
respectarea dreptului la apărare, ni s-a permis consemnarea obiecțiunilor la
total în care a fost audiată martora Sandor Hunyadi Carmen Anca și, drept
mare, am consemnat olograf noul abuz al comisarului șef Surducan, constând
aceea că - prin ignorarea secretului profesional și a cadrului procesual în care
afăm - acestei martore i s-a solicitat de către ofițerul de poliție să aducă
amente (consimțămintele) tuturor persoanelor care în luna martie 2014 au
eruat întreruperi de sarcină la Spitalul Pelican.

De asemenea, am consemnat că martorei nu i s-a adus la cunoștință
iectul cauzei, fiind informată doar că "*obiectul cauzei este infracțiunea de luare de
ni*", fără a i se comunica faptele sau împrejurările pentru dovedirea cărora a fost
ropusă, **încalcându-se astfel dispozițiile art. 120 alin. 1 CPP**. Considerăm că -
artat la acest moment și la cadrul procesual comunicat nouă la data de 02.10.2014 -
artora Sandor Hunyadi Carmen Anca a fost audiată în legătură cu fapte sau
mprejurări ce nu constituie obiectul probațiunii din această cauză (mită constând
o întrerupere de sarcină!?), această faptă neregăsindu-se nici în procesul verbal
ocmit în data de 02.10.2014, prin care suspectului Popa Vasile i s-au adus la
cunoștință învinuirile, **încalcându-se astfel dispozițiile art. 116 alin. 1 CPP,**
respectiv **art. 116 alin. 4 CPP**.

De asemenea, martorul Berinde Radu a fost audiat fără a i se comunica
faptele sau împrejurările pentru dovedirea cărora a fost propus, **încalcându-se și de
astă dată dispozițiile art. 120 alin. 1 CPP**. Considerăm că a fost audiat în
egătură cu fapte sau împrejurări de fapt ce nu constituie obiectul probațiunii din
astă cauză, în declarația sa nefăcându-se nicio referire la învinuirea de luare de
de la punctul 2 din procesul verbal întocmit în data de 02.10.2014, prin care
spectului Popa Vasile i s-au adus la cunoștință învinuirile.

La fel, martorul David Alin a fost audiat fără a i se comunica faptele sau
mprejurările pentru dovedirea cărora a fost propus, **încalcându-se astfel dispozițiile
120 alin. 1 CPP**. Considerăm că și acesta a fost audiat în legătură cu fapte sau
mprejurări ce nu constituiau obiectul probațiunii din această cauză, în declarația sa

...cându-se nicio referire la vreo învinuire dintre cele menționate în procesul verbal
...scutit în data de 02.10.2014, prin care suspectului Popa Vasile i s-au adus la
...stăruință învinuirile .

Apreciem că, în același mod, au fost audiați fără a li se comunica
...tele sau împrejurările pentru dovedirea cărora au fost propuși, încălcându-se
...pozițiile art. 120 alin. 1 CPP, precum și în legătură cu fapte sau împrejurări ce
...constituiau obiectul probașionii din această cauză, și următorii martori:

- Voloșeniuc Dumitru
- Demian Dacian
- Bodog Florian
- Lucan Doru
- Togor Dumitru
- Tomele Ioan.

Raportat la toate aceste aspecte, solicităm ca toate actele de
...urmărire penală să fie refăcute de către DNA – STRUCTURA CENTRALĂ.

De asemenea, solicităm ca urmărirea penală să fie efectuată numai
...procuror de la aceeași structură centrală și nu prin delegarea lucrătorilor
...viciului Teritorial Oradea, date fiind relațiile de prietenie dintre acești
...cărători, interesele economice pe care le apără și legăturile lor oculte cu
...antătorii/martorii din această cauză.

Vă mulțumim.

Cu deosebit respect,

Oradea, 08.10.2014,

suspect Popa Vasile Constantin
avocat Alexandru Lele