

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr. 200

Dosar nr./1/2017

Ședința publică din data de 15 mai 2019

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale în care s-a dispus trimiterea în judecată, prin rechizitoriul nr./P/2017 din 20.12.2017 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov, a inculpatului **A.** pentru săvârșirea infracțiunilor de *folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite*, prev. de art. 13 din Legea 78/2000 (2 fapte) și *șantaj* prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000, raportat la art. 207 alin. 1 din Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 07 mai 2015, la care a participat, din partea Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, procuror B..

Sușinerile părților și ale reprezentantului Ministerului Public au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când s-a stabilit termen al pronunțării azi, 15 mai 2019, când s-au hotărât următoarele:

ÎNALTA CURTE:

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

*Prin rechizitoriul nr./P/2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov a fost trimis în judecată inculpatul **A.** (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:*

- folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000;

-șantaj prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000, raportat la art. 207 alin. 1 din Cod penal,

- folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000, în final cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal.

Sub aspectul situației de fapt, în esență, prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

I. Inculpatul **A.**, secretar executiv al C. Brașov, președintele Organizației Municipale C. Făgăraș și deputat în Parlamentul României, ales în circumscripția electorală 8 Brașov la alegerile generale din anul 2016, a controlat sau a încercat să controleze activitatea autorităților sau instituțiilor

publice de la nivelul Țării Făgărașului sau județul Brașov, în interesul său și al partidului pe care-l conduce, impunând oamenii apropiați pe poziții de conducere sau implicându-se în menținerea acestora în același funcții. Una dintre persoanele menținută de către inculpatul A. într-o astfel de funcție a fost D., fina și protejata sa, numită director financiar-contabil în cadrul Spitalului Municipal Dr. Aurel Tulbure Făgăraș și care, în virtutea acestei funcții, controla orice achiziție la nivelul instituției.

În cursul anului 2016 Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi Brașov a efectuat un control la UAT Făgăraș, verificând, între altele, și transferul de fonduri către Spitalul Municipal Făgăraș. Cu această ocazie auditorii Curții au identificat mai multe nereguli la unitatea spitalicească, între care achiziții de echipamente medicale supraevaluate și care nu au fost vreodată utilizate, solicitând prin raportul întocmit, recuperarea prejudiciului în valoare de 960.679 lei.

În vederea aducerii la îndeplinire a acestor măsuri, primarul municipiului Făgăraș a solicitat numitei D. calcularea prejudiciului și efectuarea de demersuri în vederea recuperării acestuia, întâmpinând însă rezistență din partea acesteia. În aceeași perioadă, în spațiul public și presa locală au apărut discuții în sensul că ar exista o legătură între funcționarul public D. și firma care a livrat echipamentele la prețuri supraevaluate.

Prin dispoziția primarului mun. Făgăraș nr. 9 din 06.01.2017 a fost numit în funcția de manager interimar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 10.01.2017, martorul E., acesta manifestându-și interesul pentru îmbunătățirea situației unității spitalicești. În aceeași dată a fost prelungit pentru o durată de 6 luni și mandatul de director financiar-contabil interimar al spitalului al numitei D., managerul consultându-se în acest scop cu martorul F. și concluzionând că aceasta cunoaște problemele cu care se confruntă instituția, chiar dacă au existat probleme de comunicare cu primarul Municipiului Făgăraș.

Ulterior prelungirii mandatului interimar, între cei doi, dar și între D. și martorul F., au avut loc mai multe discuții și dispute, cea dintâi refuzând sau amânând prezentarea situației financiare a spitalului, a veniturilor preconizate pentru anul 2017 pentru întocmirea unui buget în concordanță cu realitatea.

Din cauza refuzului de colaborare cu managerul spitalului, dar și neregulilor constatate de Curtea de Conturi, încă din luna aprilie 2017, primarul Municipiului Făgăraș, martorul F., a discutat cu martorul E. asupra revocării din funcție a numitei D. în cel mai scurt timp și în măsura în care vor găsi o altă persoană care să corespundă profesional acestei funcții.

Situația a fost adusă la cunoștința inculpatului A. care, în preajma Sărbătorilor Pascale (jumătatea lunii aprilie 2017), însoțit de viceprimarul Municipiului Făgăraș, martorul G., s-a deplasat la ferma martorului F., solicitându-i acestuia, în virtutea funcției sale și în baza colaborării politice, menținerea în funcție a numitei D. până la organizarea unui concurs pentru toate funcțiile, propunere acceptată de către primar.

În aceeași perioadă martorul F. a abordat-o pe numita H., expert contabil, solicitându-i să preia funcția de director economic interimar la spital.

Ulterior, în luna mai 2017, martorul F. a adus la cunoștința numitei D. că mandatul său de director economic, care expira în 9 iulie, nu va fi prelungit până la organizarea unui concurs, ceea ce a nemulțumit-o, informându-l asupra acestor aspecte pe inculpatul A., care și-a folosit influența și autoritatea dată de funcția deținută, contactându-i de îndată pe martorii E. și F..

În data de 20.05.2017 inculpatul A. l-a contactat pe martorul F., cunoscând faptul că decizia de menținere în funcție a protejatei sale îi aparține acestuia, și a cerut primarului să o mențină în funcție pe D., întrucât decizia de revocare/ neprelungire a mandatului îi creează ”mari probleme de imagine și în partid”.

De asemenea, a doua zi după ce D. a fost informată asupra înlocuirii sale înainte de desfășurarea concursului, martorul E. a fost contactat de inculpatul A., care i-a solicitat o întâlnire, însă din cauza unor împrejurări obiective, aceasta nu a avut loc.

Ulterior, prin intermediul martorei I., director medical al spitalului și membru C., inculpatul A. l-a convocat pe martorul E. la o discuție, așteptându-l chiar în biroul acestuia din spitalul municipal, deși deputatul nu deține vreo funcție în această instituție. În acest context A. i-a transmis în mod direct martorului că protejata sa ”trebuie să rămână” și, în schimbul acestui favor, va vorbi cu primarul și pentru prelungirea mandatului martorului până la concurs.

Primarul a dat curs acestei solicitări, astfel că până la începutul lunii iulie 2017, când urma a se hotărî asupra prelungirii mandatului managerului, problema nu a mai fost discutată, inculpatul A. având credința că influența sa și-a atins scopul. Astfel, în corespondența purtată în data de 10.07.2017 martorul F. îi precizează inculpatului că, deși anterior a dat curs solicitării acestuia și nu a revocat mandatul numitei D., nu îl mai poate prelungi, până la organizarea unui concurs.

În data de 7 iulie 2017 martorul F. l-a convocat pe managerul spitalului, E., la primărie pentru semnarea prelungirii contractului de mandat și pentru prezentarea persoanei pe care acesta o recomanda pentru funcția de director economic.

Aflând despre poziția fermă a martorului F. și cunoscând faptul că decizia de numire urma a fi semnată de managerul spitalului, inculpatul A. l-a abordat din nou pe managerul Spitalului Municipal Făgăraș, martorul E., însă, de această dată, a utilizat telefonul martorului J., membru C. Făgăraș, unul dintre apropiații săi și inspector școlar general, pentru a nu se putea stabili o legătură directă, deși anterior îl contactase pe manager de pe telefonul personal.

Astfel, în data de 10.07.2017, în jurul orelor 19,00 inculpatul A. l-a convocat pe martorul J., subalternul său pe linie de partid pentru a afla date despre neprelungirea mandatului numitei D., și i-a solicitat acestuia din urmă să-l contacteze pe managerul spitalului pentru a-i transmite poziția sa, respectiv nu este de acord cu aceasta schimbare și că ”ei” pot organiza un concurs și managerul poate fi dat afară.

La câteva minute de la acest apel martorul E. a fost contactat de pe același telefon de către inculpatul A., care i-a cerut în mod imperativ să revină asupra deciziei sale de numire a unui alt director economic, amenințându-l că în caz

contrar își va pierde și el mandatul, iar toate proiectele primarului vor fi blocate în consiliul local, întrucât el îl controlează.

II. În luna septembrie 2017, inculpatul A., la cererea martorului K., membru C. și primarul comunei Hârseni, a intervenit, prin intermediul martorului L., subordonatul său pe linie de partid, asupra conducerii Direcției de Sănătate Publică Brașov (în continuare DSP Brașov) în scopul neluării măsurilor legale, urmare a neregulilor constatate la școala aflată în subordinea primăriei.

Înainte de începerea anului școlar 2017-2018, prin Ordinul nr. 845 din 04.09.2017 al Prefectului Județului Brașov, s-a dispus constituirea unor comisii mixte de control formate din reprezentanții Inspectoratului pentru Situații de Urgență, Direcției de Sănătate Publică, Inspectoratului de Poliție al Județului Brașov și Instituției Prefectului în vederea verificării, prin sondaj, a unităților de învățământ de pe raza județului. Una dintre aceste unități, menționată în planul control, a fost Școala Generală Hârseni, aflată în administrarea Primăriei Comunei Hârseni, condusă de martorul K..

Pentru efectuarea acestui control, din partea DSP Brașov a fost desemnată martora M., conducerea instituției apreciind că pentru imparțialitate este important să desemneze un alt inspector decât cel care răspunde de zonă, cu atât mai mult cu cât în ultimii ani nu s-au semnalat nereguli la școlile din zona Făgărașului.

În data de 06.09.2017 s-a efectuat controlul dispus prin ordin al prefectului la Școala Generală Hârseni, constatându-se nereguli grave, respectiv lipsa autorizației de securitate la incendiu, spațiu necorespunzător pentru programul "laptele și cornul", spațiu necorespunzător de desfășurare a cursurilor pentru o grupă mică de grădiniță, stabilindu-se că au fost încălcate prevederile Ordinului M.S. 1955/1995 și ale O.U.G. 92/2002.

Situația era cunoscută de directorul școlii, martorul N. care a obținut autorizația sanitară în anul 2016 în baza unei simple declarații pe propria răspundere că sunt respectate normele igienico-sanitare.

Potrivit procesului-verbal întocmit în urma controlului efectuat, pentru remedierea deficiențelor constatate de reprezentantul DSP Brașov s-a stabilit termen la data de 14.09.2017, întrucât în 15 septembrie se deschidea anul școlar, iar pentru obținerea autorizației ISU s-a stabilit termen până la data de 30.09.2017.

Ulterior, în data de 19.09.2017, reprezentantul DSP Brașov, martora M., s-a deplasat la Școala Generală Hârseni pentru a constata dacă s-au remediat, în parte, neregulile menționate în procesul verbal de control. În aceste împrejurări între reprezentanții școlii și secretarul comunei, pe de o parte, și reprezentantul DSP, pe de altă parte, s-a iscat un conflict, cel din urmă reproșând că s-au ignorat recomandările și nu fuseseră remediate deficiențele constatate, deși expirase termenul stabilit.

Situația conflictuală a fost adusă, de îndată, la cunoștința martorului K., primarul comunei, de către directorul școlii, acesta din urmă solicitându-i ajutorul în scopul evitării oricăror sancțiuni.

La acel moment se făceau demersuri pentru obținerea unei noi autorizații sanitare (cea veche urmând să expire în 26.10.2017), situație în care K. i-a solicitat ajutorul inculpatului A., șeful său de partid, pentru evitarea oricăror sancțiuni sau constatări ale neaducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse anterior.

În aceste împrejurări, inculpatul A. l-a contactat pe G., subalternul său pe linie de partid, solicitându-i să-i procure numărul de telefon al directorului DSP Brașov. La scurt timp după această convorbire, inculpatul l-a contactat din nou pe K., transmițându-i că a identificat persoana necesară rezolvării problemei, respectiv că o va suna pe "O.", solicitându-i să meargă la sediul DSP.

Inculpatul A. a dat dispoziții subalternului său pe linie de partid, L., să o contacteze pe martora O. pentru a-i transmite un mesaj, respectiv că inspectorii DSP deranjează autoritățile din Hârseni. Inculpatul a profitat în acest scop de faptul că martorul L. a deținut anterior funcția de prefect al județului Brașov și cu sprijinul acestuia martora O. a fost delegată la conducerea DSP Brașov.

L. a contactat-o telefonic pe martora O., iar mesajul a fost înțeles, telefonul fiind perceput ca un "ordin", ca un "trafic de influență". La rândul său, a sunat inspectorul din teren transmițându-i "că a primit telefoane."

La numai două ore de la această discuție, inculpatul A. l-a contactat din nou pe martorul K., transmițându-i că "a rezolvat" prin intermediul lui L., deputat C., pe care l-a pus să vorbească cu șefa DSP și "nu mai sunt probleme".

S-a arătat că influența exercitată de inculpatul A. și-a atins scopul rezultă și din aceea că, deși exista un control în urma căruia s-au constatat nereguli, noua autorizație sanitară pentru Școala Generală Hârseni a fost eliberată în baza declarației directorului N. dată în sensul că sunt îndeplinite condițiile legale și abia după ce această cauză a devenit publică, conducerea DSP Brașov a declanșat o nouă verificare.

Chiar dacă inspectorii DSP au avut în vedere, prin efectuarea controlului din data de 19.09.2017, doar verificarea aducerii la îndeplinire la măsurilor dispuse cu ocazia controlului din 06.09.2017, inculpatul a acționat având credința că în caz contrar autorizația de funcționare a școlii putea fi retrasă ceea ce afecta imaginea primarului C. K. și implicit a sa, relația apropiată cu edilul local fiind de notorietate.

S-a arătat că, în drept, fapta inculpatului A., care, începând cu luna aprilie 2017 până în luna iulie 2017, și-a folosit influența și autoritatea date de funcția de președinte al Organizației C. Făgăraș și secretar executiv al C. Brașov asupra primarului municipiului Făgăraș, martorul F., în scopul obținerii de foloase necuvenite, respectiv nerevocarea din funcție și ulterior prelungirea mandatului de director financiar-contabil interimar al Spitalului Municipal Făgăraș a numitei D. până la organizarea unui concurs pentru ocuparea postului și totodată păstrarea imaginii sale de lider C. influent, care își protejează oamenii apropiați și controlează deciziile autorităților în raza sa, sens în care, după luarea la cunoștință a intenției de revocare a susnumitei din funcția deținută, l-a abordat pe primarul municipiului Făgăraș, solicitându-i și obținând acordul acestuia pentru finalizarea de către D. a mandatului de director financiar-contabil și, ulterior, în luna iulie 2017, fiind informat asupra neprelungirii mandatului acesteia până la organizarea unui concurs, l-a contactat din nou pe martorul F.,

atât direct, cât și indirect, solicitându-i să amâne decizia, în caz contrar partidul pe care-l conduce îi retrage sprijinul politic întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite*, prev. de art. 13 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului A., care, în calitate de președinte al Organizației C. Făgăraș și secretar executiv al C. Brașov, în data de 10 iulie 2017, în contextul în care primarul municipiului Făgăraș nu a dat curs solicitării sale privind menținerea în funcția de manager economic al Spitalului Municipal Făgăraș a numitei D., l-a contactat de pe postul telefonic utilizat de un alt membru C. pe managerul spitalului, martorul E., solicitându-i să revină asupra noii numiri și să îi prelungească mandatul numitei D., amenințându-l că, în caz contrar, prin puterea și influența politică pe care o are, poate să dispună revocarea sa, iar proiectele primarului vor fi blocate în Consiliul Local Făgăraș pe care-l controlează, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *șantaj* prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000, raportat la art. 207 alin. 1 din Cod penal.

Fapta inculpatului A., care, în data de 19 septembrie 2017, la cererea numitul K., primarul comunei Hârseni și membru C., și-a folosit influența și autoritatea dată de funcția de președinte al Organizației C. Făgăraș și secretar executiv al C. Brașov, partid aflat la guvernare, prin intermediul deputatului L. în scopul obținerii de foloase necuvenite de către primarul comunei Hârseni, respectiv ca acesta să nu aducă la îndeplinire măsurile dispuse de Direcția de Sănătate Publică Brașov la Școala Generală Hârseni urmare a controlului efectuat la data de 06 septembrie 2017 și să evite retragerea autorizației sanitare a instituției școlare întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite*, prev. de art. 13 din Legea 78/2000.

Acuzațiile formulate s-au întemeiat pe următoarele mijloace de probă: declarațiile martorilor F., E., P., M. K., O., J., Q., R., S., Ș., N.; T., Ț., G., L., U., V.; proces-verbal din data de 16.11.2017 privind verificarea datelor de trafic și localizare; proces-verbal din data de 16.11.2017 privind verificarea numărului de apel al telefonului mobil utilizat de numita O.; dispoziții de numire în funcție privind pe numita D.; proces verbal privind atașarea la dosarul cauzei a unor documente puse la dispoziție de martora Q. în format electronic; procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice rezultate în urma activității de supraveghere tehnică; proces-verbal din data de 29.11.2017 privind procesele-verbale de redare modificate; proces-verbal din data de 08.09.2017 privind fixarea prin fotografiere a mesajelor tip SMS prezentate de martorul F. pe telefonul mobil; adresa Spitalului Municipal "Dr. Aurel Tulbure" Făgăraș nr. 119748 din data de 02.11.2017 împreună cu dispoziția primarului Municipiului Făgăraș nr. 9 din data de 06.01.2017 și dispoziția primarului Municipiului Făgăraș nr. 1175 din data de 10.07.2017 privind numirea în funcția de manager interimar a lui E.; alte înscrisuri.

Procedura de cameră preliminară

Prin încheierea nr. 206 din data de 28 martie 2018 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție

– Secția Penală în dosarul nr./1/2017/a1, au fost respinse, ca nefondate, cererile și excepțiile invocate de inculpatul A., s-a constatat legalitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu rechizitoriul nr./P/2017 din 20 decembrie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, privind pe inculpatul A., legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

Această hotărâre a rămas definitivă prin încheierea nr. 23/C din data de 08 iunie 2018 pronunțată Completul de 2 judecători de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr./1/2017/a1.1, prin care a fost respinsă, ca nefondată, contestația formulată de inculpatul A. împotriva încheierii nr. 206 din data de 28 martie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr./1/2017/a1.

Cercetarea judecătorească în fața instanței de fond

În cursul cercetării judecătorești în fața instanței de fond a fost audiat **inculpatul A.** (declarația din 10 octombrie 2018 - filele 17-24 volumul I, declarația din 06 noiembrie 2018 - filele 39-40 volumul I).

De asemenea, în cursul cercetării judecătorești a fost administrată proba testimonială, fiind audiați următorii **martori**: *F.* (declarația din 06 noiembrie 2018 - filele 35-38 volumul I), *E.* (declarația din 11 decembrie 2018 - filele 49-53 volumul I), *Ș.* (declarația din 11 decembrie 2018 - filele 54-55 volumul I), *R.* (declarația din 23 ianuarie 2019 - filele 74-75 volumul I), *G.* (declarația din 23 ianuarie 2019 - filele 76-78 volumul I), *S.* (declarația din 19 februarie 2019 - filele 106-107 volumul I), *Q.* (declarația din 19 februarie 2019 - filele 108-109 volumul I), *J.* (declarația din 19 februarie 2019 - filele 110-111 volumul I), *Ț.* (declarația din 19 februarie 2019 - filele 112-113 volumul I), *N.* (declarația din 29 martie 2019 - filele 157-158 volumul I), *T.* (declarația din 29 martie 2019 - filele 155-156 volumul I), *K.* (declarația din 29 martie 2019 - filele 153-154 volumul I), *M.* (declarația din 29 martie 2019 - filele 151-152 volumul I), *O.* (declarația din 29 martie 2019 - filele 147-149 volumul I), *V.* (declarația din 29 martie 2019 - fila 150 volumul I), *U.* (declarația din 29 martie 2019 - filele 159-160 volumul I), *W.* (declarația din 11 aprilie 2019 - fila 228 volumul I), *X.* (declarația din 11 aprilie 2019 - filele 229-230 volumul I), *L.* (declarația din 24 aprilie 2019 - fila 62 volumul II), *P.* (declarația din 24 aprilie 2019 - filele 63-65 volumul II) și *D.* (declarația din 06 mai 2019 - filele 72-73 volumul II).

În cadrul probei **înscrișuri** au fost încuviințate și, ulterior, administrate următoarele acte: documente medicale ale tatălui inculpatului (filele 82-113 volumul II); memoriul către Ministerul Sănătății, întocmit și semnat de către 27 de medici din cadrul Spitalului Municipal Făgăraș (filele 51-53 volumul II); Hotărârea Consiliului Local al municipiului Făgăraș nr. 124 din 29.06.2017 (fila 173 volumul I); Hotărârea Consiliului Local al municipiului Făgăraș nr. 130 din 29.06.2017 (fila 174 volumul I); Hotărârea Consiliului Local al municipiului Făgăraș nr. 137 din 05.07.2017 (fila 175 volumul I); procesul verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local Făgăraș din 26 mai 2017 (filele 171-172 volumul I); înscrișuri conținând mesajele text între D. și E. (filele 127-130

volumul II); înscrisuri conținând mesaje text între inculpatul A. și D. (filele 54-56 volumul II).

Înregistrări ale convorbirilor și comunicărilor: urmare a admiterii cererii inculpatului A. la dosar au fost depuși de către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov, suportii optici conținând toate convorbirile și comunicările rezultate în urma punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică autorizate în dosarul nr.P/2017.

De asemenea, a fost depus un hard disk conținând înregistrările audio/video ale declarațiilor martorilor audiați în cursul urmăririi penale în dosarul nr.P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov.

Totodată, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov a comunicat datele și informațiile care au stat la baza sesizării prin procesul-verbal din 14.07.2017 emis în dosarul nr.P/2017 (fila 194 volumul I).

Deopotrivă, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov a depus decontul cheltuielilor judiciare efectuate cu instrumentarea dosarului nr.P/2017 (filele 202-204 volumul I).

Analizând întregul material probator administrat în cauză, Înalta Curte de Casație și Justiție constată următoarele:

I.A. În ceea ce privește faptele descrise la pct. I din actul de sesizare, sub aspectul situației de fapt, se rețin următoarele:

Inculpatul A. ocupa din anul 2016 funcția de vicepreședinte a Organizației județene Brașov a C. (fiind ulterior delegat în funcția de președinte executiv), președinte al Organizației Municipale C. Făgăraș și deputat în Parlamentul României, ales în circumscripția electorală 8 Brașov la alegerile generale din anul 2016.

Acesta este nașul de cununie al martorei D., de asemenea membră în C., organizația locală Făgăraș. Martora a deținut funcția de director financiar-contabil în cadrul Spitalului Municipal Dr. Aurel Tulbure Făgăraș până la data de 09.07.2017, desemnarea sa având loc în urma concursului desfășurat în cursul lunii mai 2011, validat prin procesul verbal din 14 mai 2011, D. fiind numită director financiar contabil prin dispoziția managerului nr. 125 din 16 mai 2011 pentru o perioadă de maxim 3 ani (fila 203 vol. 1 d.u.p.).

După expirarea acestui interval și până la începutul anului 2019, pentru niciuna din funcțiile de conducere din cadrul Spitalului Municipal Dr. Aurel Tulbure Făgăraș nu s-a mai organizat concurs, martora D. fiind numită succesiv director financiar-contabil interimar până la definitivarea procedurii de concurs, dar nu mai mult de 6 luni (dispozițiile managerilor nr. 88 din 31.03.2015; nr. 190 din 30.09.2015; nr. 66 din 30.03.2016; nr. 119 din 30.06.2016; nr. 11337 din 30.12.2016 și nr. 286 din 11.01.2017- filele 204-208, vol. I d.u.p.).

În urma alegerilor locale din iunie 2016, în funcția de primar al municipiului Făgăraș a fost ales martorul F., candidat independent, ce a fost ulterior susținut în cadrul Consiliului local de către C. care deținea un număr de 7 consilieri. „*Eu am discutat cu toate partidele politice, după alegeri, în anul 2016. Singurul lider de partid cu care am discutat despre unele proiecte pentru*

dezvoltarea Mun. Făgăraș, a fost A. Am discutat și cu ceilalți lideri ai partidelor locale, dar aceștia nu doreau să discute decât din punct de vedere politic, în sensul poziționării lor în Consiliul Local, ca partid și condiționării mele de a intra în partid. Mi-a plăcut faptul că, cu A., am discutat exclusiv de proiectele pentru localitate” (declarație martor F., filele 35-38, vol. I d.i.).

Prin prisma acestei colaborări, între martorul F. și inculpatul A. exista o relație apropiată (cei doi cunoscându-se din perioada anterioară), aceștia întâlnindu-se în mod periodic pentru discutarea proiectelor de la nivelul localității.

La finalul anului 2016, martorul E., cetățean italian, a vizitat spitalul din Făgăraș unde era internat copilul unor prieteni. „Am constatat că acesta era un spital frumos dar lucrurile puteau fi făcute și mai bine. Y. mi-a zis că primarul este o persoană foarte de treabă și am căutat numărul de telefon al primarului pe internet. L-am sunat pe primar, nu știu exact la ce dată, dar era la sfârșitul anului 2016. Cei de la primărie mi-au dat numărul domnului primar care, la acel moment, era în mașină cu D. și mergeau spre Brașov. Eu i-am spus acestuia că am văzut situația din spital și eu, ca un cetățean care am locuit în altă țară, am văzut și alte spitale și doream să dau un ajutor necondiționat de vreo sumă de bani, în sensul de a primi salariul. Eu am lucrat într-un spital în Italia, am fost tehnician dentar. Nu am fost însă manager. Când primarul mi-a zis că este în mașină, mi-a propus să ne întâlnim în Brașov și ne-am și întâlnit acolo. Am vorbit cu acesta și mi-a explicat că era o perioadă în care fostul manager dorea să își dea demisia și mi-a propus să încerc o perioadă de 6 luni să fiu managerul acestui spital”.

Urmare a acestor discuții, prin dispoziția primarului municipiului Făgăraș nr. 9 din 06.01.2017, a fost revocată dispoziția nr. 2035 din 30.12.2016 privind numirea doctorului Z. în funcția de manager interimar și în locul său a fost numit martorul E., pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 10.01.2017 (filele 5-6, vol. III d.u.p.).

La aceeași dată, în calitate de manager al Spitalului Municipal Dr. Aurel Tulbure Făgăraș, martorul E. a dispus prelungirea pentru o durată de 6 luni a mandatelor directorului medical interimar și a celui financiar-contabil interimar al spitalului. Astfel, mandatul martorei D. a fost prelungit, prin dispoziția managerului nr. 286 din 11.01.2017, până la ocuparea postului prin concurs, dar nu mai mult de 6 luni, respectiv data de 09.07.2017.

În cursul lunilor martie - aprilie 2017, primarul municipiului Făgăraș, martorul F., și-a manifestat public dorința de a o înlocui pe martora D., intenționând ca funcția de director economic al spitalului să fie ocupată de numita H., persoană pe care o cunoștea din localitatea Drăguș, unde F. fusese anterior primar iar aceasta deținea o pensiune turistică.

Intenția de a o schimba din funcție pe martora D. i-a fost comunicată și inculpatului A., cu ocazia unei vizite făcută de acesta din urmă la ferma din aparținând martorului F., inculpatul solicitându-i să declanșeze concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante și să nu procedeze la schimbarea acesteia până la terminarea mandatului. „În cursul lunii aprilie 2017, îmi amintesc că am fost invitați eu și dl. A. să vizităm ferma deținută de F. în iar cu această ocazie, la

o bere, am discutat mai multe probleme printre care, dl. primar F. a spus că intenționează să o schimbe din funcție pe D.. A. l-a rugat să o mențină pe D. în funcție până la terminarea mandatului și să organizeze și concurs, astfel cum prevede legea. Precizez că acest subiect a fost unul secundar. S-au discutat mai multe probleme cu ocazia acelei întâlniri iar cea mai importantă a fost accesarea unui credit pentru construcția șoselei de centură a Mun. Făgăraș” (declarație martor G., filele 76-78 vol.I d.i.).

La data de 19 mai 2017, primarul F. a vizitat-o pe martora D. la biroul acesteia, comunicându-i faptul că urmează să o revoce din funcție, reproșându-i faptul că nu este bine pregătită profesional. *„mi-a spus că nu am studii pentru a ocupa funcția de director economic și că sunt nepregătită dar și că el are pe o altă persoană cu care să mă înlocuiască. Această discuție eu nu am înregistrat-o, am considerat-o o discuție liberă și i-am spus că nu plec decât atunci când mi se termină mandatul, respectiv pe 9 iulie 2017. F. a făcut presiuni asupra mea spunându-mi că nu sunt competentă, că nu am școală și că va aduce un expert pe funcția mea, dorind să plec mai repede de data de 09 iulie 2017. Eu i-am spus că nu sunt de acord și că îl dau în judecată dacă voi fi demisă prin alte metode” (declarație martoră D., filele 72-73, vol. II, d.i.).*

Urmare a acestei discuții avute cu primarul municipiului Făgăraș, martora D. i-a adus la cunoștință managerului spitalului, prin intermediul unor mesaje sms, faptul că a luat decizia să își dea demisia. Între aceasta și martorul E. a avut loc, la data de 20 mai 2017, între orele 18,33 și 19,20 următorul schimb de mesaje:

D.: *Am decis. Demisia.*

E.: *Tu ai decizia gândește-te de 100 de ori. Tu ramai la locul tău de muncă. Spitalul are nevoie de tine. Eu am nevoie de tine. Pot să știu ce ți-a apucat? Eu nu accept demisia ta! Sa știi. Nu meriți să fii data afara și eu nu vreau sa fiu complice în așa ceva.*

D.: *Vă rog frumos sa îmi spuneți cine vine cu nume. Daca spuneți ca am fost o persoana corectă cu dumneavoastră.*

E.: *D., te rog frumos, linisteste-te și gândește-te bine. Maine este duminică: profita de asta sa te odihnesti. Vorbim luni dimineata, linistiti. Eu nu accept demisia ta, pentru ca te consider o profesionista serioasa.*

D.: *Vă rog frumos numele. Stiti ca eu respect. Si ato avut încredere ca si cu Z.*

E.: *Nu știu numele, nu mi a zis. A zis ca vine cu o femeie sa te înlocuieste, dar nu mi a zis numele, vorbesc serios.*

E.: *Cu Z. este altceva. Ea a dorit sa da demisia cu adevărat si am acceptat. Tu vrei sa dai demisia din disperare, nu pentru ca dorești. Atunci este altceva în comparație cu Z.. Și eu te ajut sa schimbi idea.”(filele 127-129 vol. II dosar instanță).*

Totodată, despre vizita făcută martorei D. a aflat și inculpatul A. care, la 20 mai ora 15.30, i-a transmis martorului F. un mesaj, prin care îi solicita amânarea deciziei de revocare din funcție a D. până la finalizarea mandatului și organizarea unui concurs pentru ocuparea tuturor posturilor: *„F. te rog să amâni decizia cu D.. Îmi crează mari probleme de imagine și în partid. Mai are doar 2 luni max de mandat. O sa vorbesc și cu E.. ...La spital te rog F. să organizezi*

concurș pentru toate posturile. Fără nicio implicare să câștigue cei mai buni..” (fila 42 vol. I d.u.p.).

În cursul lunii iunie 2017, inculpatul A. s-a deplasat la Spitalul Municipal Dr. Aurel Tulbure Făgăraș pentru ridicarea unor analize medicale ale tatălui său, acesta din urmă suferind de numeroase afecțiuni și fiind tratat de medicii acestui spital (filele 82-113 vol. II d.i.). Circumstanțele care au condus la aceasta vizită sunt descrise exclusiv de către inculpatul A., neexistând probe care să infirme aceste susțineri. Astfel, inculpatul a arătat că *„am mers la spitalul din Făgăraș pentru a ridica un set de analize ale tatălui meu în vârstă de 85 de ani, urmând să se efectueze o internare în perioada următoare în acel spital. Cu acea ocazie, am discutat cu domnul doctor A1. și cu domnul doctor B1. la care urma să se interneze tatăl meu. Când am coborât scările, trecând prin fața direcțiunii, așa cum fac de obicei și cum cred că este politicos în orice instituție în care intră un parlamentar, am intrat la secretariatul direcțiunii și am transmis prin secretară că sunt acolo și doresc, dacă mă poate primi dl. E. sau doamna I.. În această situație, am fost poftit înăuntru unde se afla doamna S. și dl. doctor R.. Fac precizarea că am fost poftit în biroul managerului de către secretară. Mi s-a oferit o cafea și am purtat câteva discuții absolut firești vizavi de anumite probleme care ține de spital și care sunt în atribuțiile unui parlamentar conform Statutului Parlamentarilor care ne obligă pe noi parlamentarii să luăm la cunoștință și să încercăm să ne implicăm în absolut toate problemele ridicate de cetățeni la orice nivel, inclusiv instituțional... Cu acea ocazie, E. care a fost anunțat că eu mă aflu într-o vizită, a venit în aproximativ 10-15 minute”*.

Cu această ocazie, inculpatul a avut o discuție la care au participat directorul medical, martora S., managerul spitalului martorul E. (acesta din urmă fiind chemat de martora S.) și medicul R.. Martorul E. a susținut că, în afara problemelor din spital, în cadrul discuției *„la care au participat dr. S. și dr. R.”* inculpatul a abordat și problema directorului economic D.. Poziția acestuia este însă oscilantă, în declarațiile din cursul urmăririi penale martorul arătând că discuția a fost amicală inculpatul *„spunându-mi că mă ajută și pe mine să rămân, cu condiția să rămână și D.”*, iar în cursul cercetării judecătorești că *„mi-a spus că D. este o fată bună. Nu îmi amintesc exact ce am discutat însă pot spune cu certitudine că nu am perceput nimic rău. În acel moment, era prezentă și doamna doctor S. și dl. doctor R. (...).insist să arăt că a fost o conversație cordială cu A.. A. nu mi-a spus expres să o mențin pe D. în funcție. A. m-a întrebat ce se întâmplă și care este problema cu D. însă nu mi-a zis că trebuie să o mențin pe D. acolo întrucât știa foarte bine că, de fapt, nu eram eu cel care decide. Eu cred că a venit să dea un sfat, să ajute, cu siguranță nu m-a amenințat, nu ne-am certat, nimic de genul acesta”*.

Înalta Curte constată că declarațiile sale sunt infirmate de martorii S. și R., precum și de către inculpatul A.. Acesta din urmă a arătat că susținerile martorului E. nu sunt reale că *„subiectul D. nu a fost deschis la acel moment”*, că martorul *„a afirmat că i-aș fi spus că voi vorbi cu primarul pentru prelungirea mandatului său însă acest lucru este fals și este și illogic având în vedere că nu puteam să propun acest lucru la finalul mandatului domnului E. având și părerea medicilor care erau de față și care „îl făceau zdrențe” pe*

criteriul că este mincinos, nu are nici un fel de experiență în manageriatul unui spital și bulversează întreaga activitate”. În același sens sunt și declarațiile constante ale martorei S.: „S-a discutat despre ce să se facă în spital pentru secția de pediatrie, la rugămintea doctorului R.. A. a spus că o să vorbească cu primarul și că a doua zi urmează să meargă la, un sat în care locuia primarul. Alte discuții nu au fost. Nu s-a discutat deloc despre revocarea din funcție a directorului economic D.”. Martorul R. a susținut că „problemele discutate au vizat oportunitatea de a reînființa unele compartimente care au fost închise în urma pensionării medicilor respectivi. Nu s-a discutat despre funcția de manager sau despre faptul că nu s-a organizat un concurs de peste 2 ani. Eu bănuiesc că A. a participat la respectiva întâlnire pentru a ajuta spitalul în vreun fel, nu pot preciza exact. A. era senator. Dânsul a mai venit și anterior în spital în calitate de funcționar public, consilier județean, consilier local să se intereseze despre problemele din spital și de modul în care poate fi ajutat. La această întâlnire nu s-a discutat în prezența mea despre D.. A. susținea că a doua zi se va întâlni cu primarul și îi va spune cerințele noastre să vadă în ce măsură pot fi rezolvate”.

În acest context probator, instanța reține, contrar rechizitoriului care s-a întemeiat exclusiv pe declarațiile martorului E., faptul că, în cadrul discuției anterior descrise nu s-a ridicat problema directorului economic D..

În succesiunea evenimentelor, Înalta Curte reține că, în jurul datei de 09.07.2017, când expira atât mandatul managerului interimar cât și cel al directorului economic, martorul F. l-a invitat la sediul primăriei municipiului Făgăraș pe E., făcându-i cunoștință cu numita H. și solicitându-i să o numească director economic interimar. „Cu câteva zile înainte, m-a chemat dl. primar la Primărie și acolo, la biroul acestuia, mi-a prezentat o persoană, pe nume H.. Mi-a spus că este o doamnă contabilă, că este o persoană foarte pregătită și pentru binele spitalului era bine ca această doamnă să fie numită director economic, în locul doamnei D.. Eu nu o cunoșteam pe H.. Mi-a spus că de atunci H. va fi director economic. Managerul era cel care dădea decizia de revocare a fostului director economic și de numire a noului director economic interimar. Am procedat așa cum mi-a solicitat primarul, respectiv, am dispus, prin decizie, revocarea din funcție a doamnei D. și am numit-o pe doamna H.” (declarație martor E., filele 49-53, vol.I , d.i.).

În aceste circumstanțe, prin dispoziția nr. 1175 din 10.07.2017, primarul municipiului Făgăraș a dispus numirea martorului E. în funcția de manager interimar al Spitalului Municipiului Făgăraș, pentru o perioadă de 3 luni. În aceeași zi, martorul E. a numit-o în funcția de director financiar contabil interimar în cadrul aceleiași unități sanitare pe numita H..

În seara aceleiași zile, în jurul orei 19, inculpatul A. s-a întâlnit cu martorul J., consilier local în cadrul Consiliului Local Făgăraș, la un restaurant din Brașov. La solicitarea inculpatului, martorul J. l-a contactat telefonic pe martorul E., pentru a-l întreba care este situația directorului economic D.. ” A. m-a întrebat dacă știu ceva dacă o schimbă pe D. de la spital. Am spus că nu știu. M-a întrebat dacă am numărul de telefon al lui E., am confirmat și atunci mi-a spus să-l sun și să-l între ce se întâmplă la spital, dacă o dă afară pe D.. L-

am sunat pe E., l-am întrebat de D., care este situația acolo și mi-a spus că nu are de ce să-și facă griji, că rămâne în spital, doar că nu va mai fi șefă, ci va fi simplu contabil. (declarație martor J., vol. I d.u.p., filele 114-118).

Inculpatul a susținut că, în realitate, martorul E. este cel care l-a apelat pe J. și în acest context el a întrebat despre D., apărarea acestuia invocând în acest sens listingul convorbirilor telefonice comunicate de operatorul de telefonie mobilă RCS (depus la fila 117 vol. II dosar instanță) și arătând că datele din procesul verbal întocmit de ofițerii de poliție judiciară (fila 197 vol. 1 d.u.p.) nu corespund cu cele comunicate de către operator.

Înalta Curte, verificând Cd-ul conținând listingul RCS (atașat la dosar în procedura de cameră preliminară), care cuprinde apelurile efectuate și recepționate de către numărul de telefon, utilizat de către martorul J., constată că la ora 19:10:58 este apelat (calling) numărul de telefon aparținând martorului E., durata apelului fiind de 313 secunde, iar la ora 19:17:09 secunde primește un apel (called) de la numărul de telefon aparținând martorului E., durata apelului fiind de 300 secunde.

Aceleași date se regăsesc și în procesul verbal (fila 196 vol. 1 d.u.p.), respectiv faptul că martorul J. l-a apelat pe E. 19:10:58, după care, la 19:17:09 E. îl apelează pe J., această ordine a apelurilor urmând a fi reținută și de către instanță.

Martorul E. a susținut că, în cadrul discuției telefonice cu J., acesta i-a comunicat că urmează să îl contacteze telefonic inculpatul A. în interval de 10 minute (împrejurare infirmată de martorul J.) și că acest lucru s-a și întâmplat, fiind sunat de către inculpat tot de pe telefonul lui J.. Această situație de fapt este reținută și în rechizitoriu.

Înalta Curte constată, așa cum s-a arătat, că martorul E. este cel care, după finalizarea convorbirii cu J., la interval de aproximativ un minut, l-a apelat pe acesta, context în care a avut o discuție cu inculpatul A..

În cursul judecății, martorul E. a mai susținut că ar fi avut un apel nepreluat și de aceea i-ar fi telefonat lui J.. Din examinarea aceluiași listing (care cuprinde inclusiv apeluri inițiate sau primite cu o durată de 0:00 secunde) Înalta Curte constată că între cele două convorbiri telefonice nu se regăsește un asemenea apel, afirmația martorului necorespunzând adevărului.

Cu privire la conținutul acestei convorbiri (care a condus la formularea acuzației de șantaj), acesta este prezentat în mod diferit de către martor și de inculpat, în cauza nefiind administrate alte probe directe, discuția telefonică nefiind interceptată. Singura afirmație pe care martorul J., care a asistat la o parte a discuției telefonice, a putut să o relateze vizează susținerea inculpatului: „nu e bine, că nu e în regulă”

În ceea ce-l privește pe E., acesta a menționat faptul că ”A. nu a fost amical ca data trecută dar practic a zis că credea că primarul a înțeles dar se pare că a înțeles parțial. L-am întrebat ce e de înțeles și mi-a spus că D. nu trebuie înlocuită pentru că este o fată serioasă și nu înțelege de ce am înlocuit-o. Tot atunci mi-a spus că el are putere să blocheze ce face primarul pentru că are oameni în Consiliul și poate să blocheze politic tot ce face primarul. A mai sus că are putere să scoată la concurs un post de manager și mâine dacă vrea.

Discuția a fost exclusiv despre D. și cele zise de A. se refereau exclusiv la înlocuirea D.. Mi-a mai spus că vorbește oricum cu primarul și ne vedem mâine sau poimâine și a închis. L-am întrebat pe primar și mi-a spus că nu a vorbit cu el. Ulterior l-am sunat de două ori pentru că la prima discuție a spus că va vorbi cu primarul și pentru pediatrie dar nu a răspuns” (declarație martor din data de 18.07.2017, vol. I d.u.p., 66-72, declarația din data de 24 octombrie 2017 dată în cursul urmăririi penale fiind în același sens).

Fiind audiat cu privire la aceleași aspecte, în cursul cercetării judecătorești martorul a arătat că „A. mi-a zis că am greșit că am revocat-o pe D. și că dacă nu o puneam iar pe D., organiza un concurs de manager al spitalului. Probabil că, eu fiind interimar, aș fi fost înlocuit de persoana care ar fi câștigat acest concurs. Eu nu am luat această afirmație a inculpatului ca o amenințare. Am înțeles că era supărat și atunci când o persoană este supărată, spune multe. Eu așa am perceput și am trăit această discuție cu A.. Faptul că A. a afirmat că va organiza un concurs, nici nu mi-a trecut prin cap că el va putea organiza un concurs. De fapt, concursul nici în ziua de astăzi nu este organizat. Această afirmație a inculpatului, nu mi-a creat nicio stare de temere. Dacă îmi zicea: „te omor, te bat”, probabil că îmi crea o stare de temere dar pentru faptul că mi-a zis că organizează un concurs, în condițiile în care atât eu, cât și el, știam că A. nu poate organiza un concurs, mi-a creat convingerea că la acel moment era foarte supărat și cele afirmate sunt niște cuvinte spuse la supărare. A. era supărat. Mi-am dat seama de acest lucru după ton. Nu pot să afirm că A. țipa, însă, se simte când o persoană este supărată pentru că are un ton diferit. A. mi-a mai spus să-i transmit domnului primar că el credea că acesta a înțeles că trebuia să existe înțelegere dar primarul nu a înțeles acest lucru astfel că, urma să îi blocheze un proiect sau niște proiecte. Eu, personal nu prea am înțeles la telefon ce a vrut să spună A. având în vedere că vorbea și repede pentru că era supărat. Din acest telefon, eu nu am înțeles că dl. primar și dl. A. aveau o înțelegere. Eu am înțeles că trebuiau să se înțeleagă între ei, ceva de genul acesta. După terminarea conversației cu dl. A., am vorbit cu primarul căruia i-am spus că trebuie să se înțeleagă cu A., altfel îi oprește proiectele. Eu personal nu am perceput nici un moment afirmațiile lui A. ca o amenințare, mai ales că nu aveam nici o dorință de a mă înscrie la vreun concurs. Era foarte bine dacă organiza un concurs, să fie pus odată un manager definitiv nu interimar.(...)”

Întrebare Ministerul Public: Dacă la telefonul din 10 iulie 2017, A. v-a cerut ferm să reveniți asupra deciziei de a numi alt director economic?

Răspuns: A încercat să mă convingă să revin cu privire la semnătura mea, cu toate că, decizia nu era luată de mine. Eu nici nu o cunoșteam pe H., am cunoscut-o în acea zi în care am dat decizia. Din acest motiv nu m-am simțit amenințat pentru că deși nu îl cunoșteam bine pe A., acesta părea un om normal, cu inteligență normală, care dacă nu era supărat nici nu putea să facă asemenea afirmații. Eu l-am interpretat ca un cuvânt în plus spus de o persoană supărată, nu ca o amenințare.

Întrebare Ministerul Public: Dacă v-a spus primarul că A. poate bloca proiectele din Consiliul Local?

Răspuns: *Posibil, dar în mod sigur nu mi-a zis despre un anumit proiect și, așa cum am arătat și anterior în cursul declarației, nu îmi amintesc dacă s-a referit la proiectele din Consiliul Local.*

Întrebare Ministerul Public: *Dacă aspectele consemnate în declarațiile de la urmărire penală v-au fost impuse sau sunt relatările dvs.?*

Răspuns: *Într-adevăr, îmi amintesc că am avut emoții când am fost audiat la DNA. Nu doresc să afirm că cineva a încercat „să-mi pună răspunsuri în gură” însă eu am avut senzația că se insista ca eu să afirm că m-am simțit amenințat prin acel telefon. Repet că nimeni nu a încercat să îmi impună un răspuns. Eu am avut însă senzația, probabil greșită că se dorea, poate, să zic că m-am simțit amenințat, că m-am simțit șocat. Nu a fost așa. Nu m-am simțit amenințat. (...)*

Întrebare apărare: *Ați înțeles foarte clar sensul discuției din 10 iulie 2017 cu inculpatul A. având în vedere faptul că ați susținut că acesta vorbea foarte repede și cetățenia dvs. ?*

Răspuns: *Eu am relatat ceea ce am înțeles eu. Nu pot să spun sută la sută că am înțeles ceea ce a vrut să spună A.”.*

Inculpatul a contestat aceste susțineri, arătând că, „*ceea ce este real, dar scos din context este faptul că am afirmat că trebuie organizat un concurs de către managerul spitalului nu de către mine*”, „*l-am sfătuit să respecte legea și mai puțin decizia arbitrară impusă peste lege, și anume, să organizeze un concurs.*”.. *este exclus să pot eu să schimb managerul spitalului sau să de declanșez un concurs dar pot să solicit public și chiar aveam de gând într-o perioadă să fac acest lucru, evaluând situația, să se organizeze un concurs la spitalul municipal Făgăraș pentru intrarea în legalitate. Eu nu am făcut afirmațiile pe care E. le susține și în plus, doresc să precizez că singurul, în condițiile în care eram în termenul legal, care poate să nu prelungească mandatul unui manager al spitalului este primarul municipiului. Singurii ca pot să prelungească, deci nu să revoce, mandatele interimare ale directorului medical și economic este managerul spitalului”. De asemenea, inculpatul a mai arătat că martorul i-a solicitat sprijinul pentru anumite probleme din spital, legate de secția de pediatrie.*

Cu privire la subiectului convorbirii telefonice dintre inculpat și martorul E., în cauză a fost audiat și martorul P., invocat în susținerea acușării. Martorul a arătat însă cu nu a perceput faptele în mod nemijlocit, ci le cunoaște din relatările martorului E., despre care afirmă că „*a fost foarte stresat când a venit la mine pentru că nu știa cum să procedeze, ce să facă în sensul în care ce urmează să facă, respectiv să o păstreze pe D. sau să o schimbe. Acel telefon a fost perceput de către E. clar ca o amenințare, i s-a spus de către A. că dacă nu o păstrează în funcție o „să zboare” el din funcția de director. Acest lucru mi l-a spus E.. Îmi amintesc cu certitudine acest lucru. Eu am simțit că E. a luat foarte în serios aceste aspecte din moment ce s-a deplasat 40 de km să-mi spună acest lucru....E. mi-a spus că A. i-a transmis că o să facă uz inclusiv de o grevă sau că îi va determina pe medicii să facă grevă ca să încurce activitatea managerială, nu neapărat pentru a-l revoca din funcția de manager. E. mi-a*

spus că a fost o amenințare cu această grevă, amenințare legată de solicitarea de menținere în funcție a D.” (declarație filele 63-65 vol. II, d.i.).

Se constată că în niciuna dintre declarațiile sale E. nu a făcut referire la împrejurările descrise de martor P., după cum nici faptele relatate de acesta din urmă nu concordă cu cele rezultate din declarațiile lui E..

În plus, în ceea ce-l privește pe martorul P., apărarea a contestat obiectivitatea acestuia, invocând date rezultate din convorbirile telefonice purtate de acest martor, dar care nu au mai fost atașate dosarului de urmărire penală, însă se regăseau în formatul electronic comunicat de parchet în cursul urmăririi penale, fiind încuviințată depunerea la dosar a fotocopiei procesului verbal de redare din 0.10.2017 (filele 57-60 vol. II d.i.). Înalta Curte constată că, într-adevăr, în cadrul convorbirii din 16.09.2017 cu F., martorul P. are un discurs plin de trivialități la adresa inculpatului A., afirmând că o să îl bată până îl desfigurează de „*nu mai calci prin Făgăraș*”, că o să se ocupe de el și o să-i facă sesizări, plângeri penale, „*în fiecare zi mă ocup timp de o oră și-ți fac plângere penală..și în fiecare zi vei fi abonat cum e T. abonat la DIICOT*”.

Modul în care martorul se referă la inculpat denotă cel puțin existența unei animozități, împrejurare ce ridică îndoieli asupra obiectivității sale, mai ales în contextul reținut anterior, în care declarațiile sale nu se coroborează cu cele ale lui E.. În aceste circumstanțe, și, având în vedere și faptul că martorul P. nu a relatat fapte, împrejurări, situații de care să fi luat cunoștință în mod direct, ci mediat, sursa acestor informații fiind chiar E., Înalta Curte nu poate reține declarațiile acestui martor.

În ceea ce privește susținerile martorului E., pe lângă faptul că acesta introduce o incertitudine cu privire la ceea ce a înțeles din conținutul afirmațiilor inculpatului (arătând că acesta era nervos, vorbea repede și „*nu pot să spun sută la sută că am înțeles ceea ce a vrut să spună A.*”) și că declarațiile sale nu se coroborează cu alte probe, Înalta Curte constată că anumite elemente de fapt relatate de acesta sunt contrazise de probele administrate, împrejurare ce ridică, de asemenea, suspiciuni cu privire la credibilitatea martorului. Astfel, martorul a afirmat constant faptul că „*după terminarea conversației cu dl. A., am vorbit cu primarul căruia i-am spus că trebuie să se înțeleagă cu A., altfel îi oprește proiectele*”, însă, din verificarea CD-ului cuprinzând listingului Orange, pus la dispoziție de operatorul de telefonie mobilă și care conține apelurile efectuate și recepționate de la numărul aparținând martorului E., Înalta Curte constată că nu există, pentru data de 10.07.2017, nici un apel telefonic efectuat către sau recepționat de la numărul de telefon, aparținând martorului F. (numărul de telefon al acestui martor rezultând din procesul verbal din 08.09.2017, fila 40 vol. I d.u.p.)

În raport cu probatoriul anterior expus, Înalta Curte constată că singurul element care poate fi reținut cu referire la conținutul discuției telefonice este că aceasta a avut ca subiect necesitatea organizării unui examen pentru funcțiile vacante din spital, împrejurare ce este confirmată și de conținutul mesajul sms trimis la scurt timp de inculpat martorului F..

La aproximativ 15 minute după terminarea discuției telefonice dintre A. și E., la ora 19.43, inculpatul i-a transmis martorului F. următorul mesaj sms: „*La*

spital te rog F. sa organizezi concurs pentru toate posturile. Fără nici o implicare sa câștige cei mai buni. Până atunci nu pot fi de acord. Și inițial am fost sigur că se va organiza concurs conform legii și se termină cu delegările. De altfel și D H. este mediocră ca și E., C1., D1. etc. Pentru a merge spitalul trebuie un manager performant și cu această schimbare nu se dovedește decât că se caută un țap ispășitor sau e un interes personal. Te rog să evaluezi pentru că eu nu cred că este o miză pentru tine. Gândește-te că și noi avem presiuni (de ex pt Casa de cultura care ne-ar interesa) dar rezistăm”.

Înalta Curte reține că martorul F. a răspuns la mesajul inculpatului la ora 22.41, între aceștia continuând următorul schimb de mesaje tip sms:

F. - ora 22.41: „Așa și este; În trei luni organizăm concurs.

-Lui D. i s-a terminat mandatul cum ai zis tu iar în astea trei luni trebuie un director economic să-mi prezinte realitatea de la spital pentru a putea lua deciziile cele mai bune de reorganizare

-D. le bijbaia”

A. -ora 22.57: „Cel care trebuia să prezinte realitatea e managerul. Am condus toate spitalele din Bv și managerul e decisiv. Aici managerul e influențat și influențabil și nu cred că va face ceva. În această situație nu se poate invoca ce ai spus pentru că nu e în sarcina directorului economic. Dimpotrivă faptul că după E1. au dispărut arieratele îmi dă dreptate. Eu cred și te sfătuiesc să scoți toate posturile la concurs urgent și până atunci să nu facem modificări interpretabile. Crede-mă că nu vreau să încercăm bunul mers dar numai așa nu creăm interpretări. Încă o dată îți spun F. nu directorul economic e problema. El e executant. Trebuie un manager performant care să dea direcțiile pe care i le trasezi. Situația e similară cu primăria. Chiar dacă C1. e mediocru dacă te ascultă și execută e ok. Oricum E. a spus că îi mai dai 3 luni dacă o schimbă pe D. și asta s-a aflat ceea ce mă pune iar într-o situație imposibilă.

F. – ora 22.59: „Nu i-am spus așa ceva. I-am dat trei luni până se definitivează concursul și i-am prezentat-o pe H.”

A. - ora 22.59: „Sunt convins dar el așa a transmis”

F. - ora 23.01: „Pentru că nu am găsit un om bun. De D. ști părerea mea. S-au schimbat toți acolo în afară de ea și tot rău merge.”

A. - ora 23.01: „F. se poate organiza concurs si luna viitoare. Spitalul e pe bisericuțe și trebuie un manager forte”

F. - ora 23.02: „Vedem perioada asta cu alt director economic”

A. - ora 23.03: „Numai managerul poate rezolva. Nu pot fi de acord. Și concurs pe bune”.

F. - ora 23.04: „Pregătim concursul pentru manager și crede-mă că va fi pe bune. Spitalul este foarte important pentru zonă și voi fi atent să aduc oameni valoroși”

A. - ora 23.05: „Pentru toți. Altfel nu facem decât ce a făcut F1.. H. nu e un exemplu”

F. - ora 23.05: „Inclusiv consiliul de administrație. Eu am referințe bune”

A. – ora 23.10: „De acord pentru toți foarte rapid fără modificări pe parti priuri până la concurs. Despre doamna eu cred că va fi bună dacă va dovedi la

concurș. Deocamdată se știe că are o firmă de contabilitate la care va trebui să renunțe (oricum nu prea merge) și o pensiune într-o comună din zona...”

F. - ora 23.16: „Nu este incompatibilă. Are o pensiune laAșa am cunoscut-o și am văzut că e competentă. Este expert contabil și face și expertize pentru instanță

-Eu știu că te presează primarul din Mandra dar nu înțeleg atâta insistență de parcă ar fi cel mai bun contabil din zonă

-Are post acolo la spital și cu experiența ei poate participa la orice concurs?”

A. - ora 23.22: „De acolo o știu și eu. Dacă ai promis te înțeleg dar trebuie făcut cu cap, respectiv prin concurs. Dacă tu crezi că directorul economic conduce un spital atunci cred că și noi putem să recomandăm un doctor pentru postul de manager și trebuie să ne crezi și tu pe cuvânt că are referințe”

F. - ora 23.36: „Eu nu i-am promis am rugat-o să vină. Definitiv va veni dacă știe la concurs. Vrea să se implice pentru că a avut experiențe neplăcute la spital. E un Fagarașan care vrea să schimbe ceva

-Ce doctor?

-De la spital de la noi?

-Numai D. se laudă că ea conduce spitalul. Eu nu cred că directorul economic îl conduce dar dacă e competent poate să ajute echipa cu date reale nu cu date umflate și ascunse

-Dar nu înțeleg”

A. - ora 23.36: „Asta cu experiențele e tare. Poate vrea doamna să pună și diagnostice. Ce spui tu ține de manager și nu mă mai repet. Despre ultima parte cred că ești dezinformată constant și pentru că ți-ai format o părere nu mai ascuți toate părțile”

F. - ora 23.39: „M-ai rugat să rămână până i se termină mandatul și acum...Mi-ai dat dreptate când am vorbit de ea

-M-am consultat cu tine și cu alții și ați avut aceeași părere.Unde a mai lucrat a fost dată afară. Chiar nu mai înțeleg”

A. - ora 23.40: „F. am înțeles că la terminarea mandatului organizezi concurs și atunci nici o problemă. Se vede cine poate. Ți-am dat dreptate că a făcut greșeli dar i-am explicat că trebuie să urmeze numai linia corectă și a ta”.

F. - ora 23.40: „A venit la mine și a zis că ea are post în Bv. Că pentru ea este indiferent”

A. - ora 23.41: „Totodată la concurs trebuie scoase toate posturile. O să întreb mâine dar a spus-o din orgoliu prostesc”

F. - ora 23.43: „În două luni va fi concursul. Pregătim documentația și cu Ș..

-Nu mi-ai zis ce doctor”

A. - ora 23.46: „De acord dar dacă faci acum schimbarea apare ca partipris al tău și o pierdere pentru noi. Gîndește-te cine ne mai ia în serios în spital și oraș. Totuși pe lângă administrație e vorba și de imaginea noastră.Vorbesc de noi (C.)”

F. - ora 23.47: „Nu este afiliată politic. Eu mi-o asum ca recomandare”

A. - ora 23.48: „Este la noi din 2011. Și R. la fel”

F. - ora 23.49: „Tu ai de câștigat pentru că D. se lauda cu tine și îți făcea numai rău. Toată lumea vorbește că tu ai interes să o ți acolo

-O să-mi dai dreptate. Vorbim când ne întâlnim

A. - ora 23.51: *„F. timp de 10 ani nu ne-am atins de spital. Acolo te informează numai binevoitori care bagă bățul prin gard. Ok vorbim miercuri când vin. Te îmbrățișez cu prietenie”*

F. ora 23.52: *„Nb”*.

Ulterior acestei schimb de mesaje telefonice între inculpat și martorii E. și F. nu au mai avut loc alte discuții pe tema directorului economic, relația de colaborare din cadrul Consiliului local Făgăraș dintre primar și consilierii C. nefiind afectată în nici un fel de schimbarea din funcție a martorei D.. *„Plecarea doamnei D. din această funcție, nu a afectat colaborarea cu primarul F. și majoritatea din Consiliul Local. În continuare, există aceeași majoritatea C. și G1. însumând un număr de 10 consilieri din cei 19... toate proiectele susținute de primar au fost votate dar și primarul a susținut proiectele susținute de C. Nu a existat vreo situație în care să fi fost un blocaj în activitatea primarului sau a Consiliului Local”*. (declarație martor G. filele 76-78 vol.I d.i.); *„niciodată, A. nu mi-a cerut să susțin în Consiliul Local anumite proiecte condiționat de menținerea în funcție a D.. Se poate observa că, începând și cu acea perioadă, toate proiectele domnului primar au fost aprobate. E posibil să fi existat mici excepții dar fără importanță*. (declarație martor Ș., filele 54-55, vol.I, d.i.); *„După ce a fost schimbată din funcție D., atitudinea consilierilor locali ai C. nu s-a schimbat. S-au susținut în continuare proiectele primarului”* (declarație martor U., filele 159-160 vol. I, d.i.); *„Nu a existat nicio schimbare a atitudinii consilierilor locali C. față de proiectele inițiate de primarul F., după acest incident legat de demiterea D. față de proiectele inițiate de primarul F.”* (declarație martor J., filele 110-111, vol.I d.i.).

În fine, Înalta Curte reține și faptul că în cursul lunii septembrie martorul E. și-a dat demisia din funcția de manager, acesta invocând în fața instanței faptul că nu avea o bună colaborare cu primarul F.: *„Nu eram apropiat de primar. Eu pe primar l-am cunoscut cu o săptămână, două înainte să încep să lucrez și am vorbit cu acesta despre muncă. Au fost momente în care nici măcar nu-mi răspundea la telefon. Acesta a fost unul dintre motivele pentru care mi-am dat demisia, respectiv că nu exista înțelegere cu primarul. Când am fost operat, nu mi-a dat nici măcar un telefon să vadă ce fac”*.

La spital nu s-a organizat concurs pentru ocuparea funcțiilor vacante, ci H. a fost numită manager interimar, iar în funcția de director economic interimar a fost desemnată o altă persoană, *„știu că primarul a numit o persoană apropiată acestuia, pe postul de director economic, care lucra anterior în orașul Victoria. Primarul este de lângă orașul Victoria, de la aprox. 5,6 km. Era o persoană apropiată primarului”* (declarație martor G., filele 76-78 vol.I d.i.). *„Între timp, doamna H. a primit o numire de manager al spitalului, iar pe postul de director economic financiar a fost numită tot ca interimar o doamnă pe nume H1.”* (declarație inculpat, filele 17-24, vol. I, d.i.). *„Ulterior, acest director economic a devenit manager interimar”* (declarație martor F., filele 35-38, vol.I d.i.).

Concursul pentru ocuparea posturilor vacante din spital a fost organizat la începutul anului 2019, martora D. neparticipând, fiind în concediu de maternitate (martora a născut la 30 ianuarie 2019).

I.B. Procedând la analiza acuzațiilor aduse inculpatului, în raport de situația de fapt anterior reținută, Înalta Curte reține următoarele:

I.B. 1. În ceea ce privește infracțiunea de folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000, acuzația adusă inculpatului A., constă în aceea că, „*începând cu luna aprilie 2017 până în luna iulie 2017, și-a folosit influența și autoritatea date de funcția de președinte al Organizației C. Făgăraș și secretar executiv al C. Brașov asupra primarului municipiului Făgăraș, martorul F., în scopul obținerii de foloase necuvenite, respectiv nerevocarea din funcție și ulterior prelungirea mandatului de director financiar-contabil interimar al Spitalului Municipal Făgăraș a numitei D. până la organizarea unui concurs pentru ocuparea postului și totodată păstrarea imaginii sale de lider C. influent, care își protejează oamenii apropiați și controlează deciziile autorităților în raza sa, sens în care, după luarea la cunoștință a intenției de revocare a susnumitei din funcția deținută, l-a abordat pe primarul municipiului Făgăraș, solicitându-i și obținând acordul acestuia pentru finalizarea de către D. a mandatului de director financiar-contabil și, ulterior, în luna iulie 2017, fiind informat asupra neprelungirii mandatului acesteia până la organizarea unui concurs, l-a contactat din nou pe martorul F., atât direct, cât și indirect, solicitându-i să amâne decizia, în caz contrar partidul pe care-l conduce îi retrace sprijinul politic*”.

Astfel cum rezultă din situația de fapt anterior expusă, se constată că ceea ce s-a demonstrat în cauză este faptul că inculpatul A. l-a rugat pe martorul F., primar al municipiului Făgăraș, să nu o revoce din funcție pe D., ce ocupa funcția de director financiar-contabil interimar al Spitalului Municipal Făgăraș să organizeze concurs „*pe bune*” pentru ocuparea tuturor funcțiilor de conducere vacante din spital și să nu facă „*modificări pe parti priuri până la concurs*” (mesaje sms orele 23:03; 23:10).

Înalta Curte apreciază deosebit de relevante circumstanțele în care a intervenit această rugămintă a inculpatului, astfel că se impune o analiză a probatoriului și sub acest aspect.

Așa cum s-a arătat anterior, după concursul desfășurat în luna mai 2011, la care funcția de director financiar-contabil al Spitalului Municipal Făgăraș a fost câștigată de martora D., și până la începutul anului 2019 (în cursul cercetării judecătorești din prezenta cauză), pentru niciuna din funcțiile de conducere din spital (manager, director economic și director medical) nu s-au organizat concursuri, persoanele care au ocupat aceste funcții fiind numite prin delegare, pe perioade de 6 luni. În lipsa examenelor, potrivit Legii nr. 95/2006 astfel cum aceasta a fost interpretată și aplicată la data faptelor ce fac obiectul prezentului dosar penal, numirea managerului interimar al spitalului se realiza de către primarul municipiului Făgăraș, iar managerul interimar numea, la rândul său, director economic interimar și director medical interimar.

Deși în cursul urmăririi penale martorul F. a arătat că „in concret eu numesc managerul iar acesta din urmă numește managerul medical și directorul economic” (această modalitate de desfășurare a proceduri rezultând și din declarațiile inculpatului, ale martorului E., ale martorului Ș. - „*primarul numea un manager interimar pe timp de 6 luni și acesta din urmă își numea consiliul director, respectiv directorul economic și directorul medical interimar*”- precum și din deciziile de numire a directorului economic interimar semnate de E.), în cursul cercetării judecătorești martorul F. a susținut că departamentul juridic i-ar fi adus la cunoștință faptul că a intervenit o schimbare de legislație și că el era cel care numea atât managerul cât și directorul economic interimar. De asemenea, a susținut că în prezent el este cel care dă deciziile de numire și revocare a directorului economic.

Înalta Curte constată că dispozițiile legale incidente invocate în deciziile de numire (art. 176-180 din Legea nr. 95/2006) nu au suferit modificări sub aspect procedural din anul 2007 (în esență fiind doar renumerotate articolele 179 devenind 177) și că prevederile legale au fost interpretate și aplicate constant în sensul că primarul localității numea doar managerul interimar, iar acesta, în temeiul art. 180 alin. 1 lit. e din Legea nr. 95/2006 care statua că managerul „*numește și revocă, în condițiile legii, membrii comitetului director*”, numea directorul economic interimar și pe cel medical. Cert este că în cauză numirile în cadrul Spitalului Municipiului Făgăraș au fost făcute respectând această procedură, atât anterior numirii martorului E. ca manager interimar cât și pe perioada mandatului acestuia (pentru perioada ulterioară neexistând date la dosar), fără să existe vreo contestație cu privire la legalitatea procedurii.

Împrejurarea că, ulterior faptelor, s-a dat o altă interpretare dispoziției din art. 177 din Legea nr. 95/2006, este lipsită de relevanță pentru instanță, întrucât ceea ce se impune a fi analizat în speță reprezintă acțiuni comise în perioada în care textul era interpretat și aplicat în sensul că temeiul legal al numirii în funcție a directorului economic este cel prevăzut de art. 180 alin. 1 lit. e Legea nr. 95/2006 iar competența aparținea managerului interimar, în cauză toate deciziile de numire a directorului economic interimar atașate la dosar fiind dispuse de către managerul interimar, inclusiv de către E..

Ca atare, actuala interpretare nu poate fi opusă ca temei legal pentru a justifica unele acțiuni care, la data comiterii lor, erau contrare modului în care textul se aplica, Înalta Curte urmând a verifica maniera în care persoanele implicate și-au conformat acțiunile în perioada în care legea era interpretată și aplicată în sensul anterior arătat. În plus, împrejurarea prezintă importanță și din perspectiva laturii subiective, atât inculpatul cât și martorii acționând cunoscând acea procedură.

Plecând de la această premisă, instanța reține următoarele:

Împrejurările în care martorul E. a fost desemnat manager al Spitalului Municipal Făgăraș de către martorul F. (primar al municipiului Făgăraș, în urma alegerilor din luna iunie 2016) sunt extrem de neobișnuite.

Astfel, din probele administrate a rezultat că, la sfârșitul lunii decembrie 2016, martorul E., cetățean italian, a vizitat copilul unor prieteni care se afla internat la spitalul din Făgăraș, după care a căutat pe internet numărul de telefon

de la primărie, a luat legătura cu primarul F., s-au întâlnit la un restaurant, context în care martorul și-a oferit ajutorul relatându-i despre situația unităților sanitare din Italia (E. lucrase într-un spital, fiind tehnician dentar, însă nu ocupase niciodată funcția de manager). După alte câteva discuții, F. i-a propus să fie managerul spitalului. Urmare a acordului martorului E., la data de 06.01.2017, F. a revocat dispoziția prin care la 30.12.2016 o numise în funcția de manager interimar pe dna. doctor Z. (anterior acesteia funcția fiind ocupată de medicul II.) și în locul său a fost numit martorul E., pentru o perioadă de 6 luni începând cu data de 10.01.2017 (filele 5-6, vol. III d.u.p.). Rezultă, așadar, că decizia privind numirea martorului E. la conducerea spitalului a fost luată într-o perioadă de aproximativ o săptămână.

După numirea sa, E. a dispus prelungirea mandatului directorului economic și a celui medical, pentru o perioadă de 6 luni, din declarația acestuia rezultând că a procedat astfel la recomandarea primarului și având în vedere că nu cunoștea personalul.

La scurt timp după numirea sa, primarul municipiului Făgăraș i-a comunicat faptul că directorul economic trebuie schimbat și că o să găsească o persoană potrivită pentru această funcție.

Referitor la motivele pentru care se dorea schimbarea directorului economic, în actul de sesizare se arată că, în cursul anului 2016 Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi Brașov a efectuat un control la UAT Făgăraș iar cu această ocazie s-ar fi descoperit nereguli în privința unor achiziții de echipamente medicale și că, în vederea aducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse de Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi Brașov, „primarul municipiului Făgăraș a solicitat numitei D. calcularea prejudiciului și efectuarea de demersuri în vederea recuperării acestuia, întâmpinând însă rezistență din partea acesteia”.

Înalta Curte constată că această afirmație aparține exclusiv procurorului, având în vedere că din nicio probă administrată în cauză nu rezultă o atare situație de fapt.

Nici martorul F. și nici un alt martor nu a menționat faptul că directorului economic i s-ar fi cerut să calculeze prejudiciul și să efectueze demersuri pentru recuperarea lui, astfel că susținerea procurorului pare a fi făcută pentru a crea aparența unui cadru de legalitate al demersurilor de schimbare a martorei D. din funcție.

De asemenea, Înalta Curte reține că raportul Curții de Conturi (filele 10-18 vol. III d.u.p.) viza situația financiară la 31 decembrie 2015 la Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Făgăraș, în perioada în care conducerea executivă și cea financiar contabilă a fost realizate de către primarul J1. și de directorul executiv K1., iar în ceea ce privește achiziția de echipamente medicale, din conținutul său nu rezultă persoanele care au fost implicate în procedura de achiziție publică, nefăcându-se nicio referire la directorul economic al spitalului, nici măcar din perspectiva funcției deținute.

Inculpatul a susținut că, în realitate, aversiunea primarului față de D. nu avea legătură cu raportul Curții de Conturi, ci acesta urmărea să își promoveze „oamenii pe care și-i dorește”, „că promisesse postul altcuiva”, arătând că

directorul economic nu avea un fel de atribuții cu privire la achizițiile din spital, și că „în mod total arbitrar se susține că ar fi avut implicări în achiziții de echipamente pentru că în acest prejudiciu, nu avea nici un fel de culpă, măsurile fiind dispuse de către alte persoane și nefiind de competența sa” (declarație inculpat, filele 17-24, vol. I, d.i.).

Dincolo de faptul că raportul Curții de Conturi nu făcea referire la directorul economic, Înalta Curte reține, din anexa nr. 1 la HCL Făgăraș nr. 137/2013 privind organigrama Spitalului Municipal Aurel Tulbure Făgăraș (aplicabilă în și prezent), că în subordinea directorului financiar contabil (economic) erau doar Biroul Financiar - Contabilitate și Compartimentul Aprovizionare Transport, Compartimentul Achiziții publice și contractare aflându-se doar în subordinea managerului spitalului. Totodată, se constată că nu exista nicio investigație penală sau disciplinară sau de orice altă natură care să o vizeze pe martora D..

Pe de altă parte, deși E. a arătat faptul că primarul i-a comunicat că motivele pentru care se impunea schimbarea din funcție ar fi fost legate de neregulile reținute în raportul Curții de Conturi (împrejurări similare fiind susținute și de către martorul Ș.), în declarațiile date în fața organelor judiciare martorul F. nici nu a invocat asemenea argumente. Acesta a susținut că „in concret eu numesc managerul iar acesta din urmă numește managerul medical și directorul economic” și că motivele pentru care dorea schimbarea directorului economic al spitalului erau legate de faptul că, în opinia lui, era incompetentă, „nu era pregătită profesional”, „nu ocupase postul prin concurs”, „că „încă de anul trecut am spus peste tot că D. este incompetentă și când i se termina mandatul nu o mai voiam acolo”, „a avut discuții cu doamna D. vizavi de situația economică a spitalului având în vedere că în anul 2016 spitalul era în pierdere”, „că nu accepta să iau cunoștință de modalitatea în care cheltuia banii și în ce conturi îi înregistrează”, „că au avut unele discuții la formarea bugetului atunci când a cerut primăriei bani deși avea preconizate venituri de la casa de asigurări și minister”, că managerul „s-a plâns repetat că D. nu-i dă informații”.

Înalta Curte reține că, încă de la începutul mandatului, managerul E. a fost informat de către F. cu privire la implicarea D. în achiziția echipamentelor medicale, din declarația martorului din cursul urmăririi penale, rezultând că la câteva săptămâni de la numire primarul i-a spus că D. „va fi schimbată cât de repede se poate înainte de încetarea mandatului de director economic interimar” și că, în luna martie, „primarul mi-a spus că a găsit o femeie, nu mi-a spus numele, care o va înlocui pe D. și îmi va face cunoștință cu aceasta” (declarație martor, fila 75, Vol. I, d.u.p.).

Martorul E. a mai arătat că, în perioada mandatului a avut anumite dificultăți în colaborarea cu D., susținând că „i-am cerut situațiile financiare doamnei D. și am întâmpinat o rezistență,, dar nu am avut o ceartă, un conflict cu aceasta. Aceasta mi-a spus că-mi dă informațiile dar îi trebuie câte săptămâni sau luni să le pregătească. Mi-a explicat că nu voi înțelege și trebuie să le simplifice și să stea lângă mine ca să înțeleg. Mi-a dat niște hârtii și tot timpul mi-a spus să stau liniștit că sunt bani. În luna ianuarie când am preluat

mandatul cineva din primărie mi-a spus să am grijă că spitalul mai are bani până în martie și de asta am întreat permanent” (filele 66-72, vol. I d.u.p.), însă nu acest motiv a stat la baza deciziei de schimbare din funcție „precizez faptul că într-adevăr aceasta nu a colaborat cu mine, nu mi-a arătat care era situația spitalului însă nu acestea au fost motivele pentru care am demis-o. Eu nu cunoșteam problemele din 2016. Acestea mi-au fost comunicate de primar. Era și un articol în ziar referitor la problemele din spital din anul 2016. Eu am vorbit cu primarul dar ideea de a se înlocui D. cu H. a fost a primarului. Primarul, la început, a zis că trebuie găsită o persoană care să fie numită director economic interimar iar eu l-am întreat pe acesta dacă a găsit acea persoană” (filele 49-53, vol.I d.i.).

Înalta Curte reține că, deși în fața organului judiciar E. invocă aceste dificultăți în colaborarea cu directorul economic, o cu totul altă poziție rezultă din corespondența sms pe care a avut-o cu martora D.. La inițiativa martorei de a-și da demisia, urmare a vizitei primarului F. la spitalul Municipiului Făgăraș, vizită în cadrul căreia acesta a anunțat-o că o va revoca din funcție, E. a sfătuit-o să revină asupra acestei decizii, întrucât este o profesionistă de care spitalul avea nevoie: *„spitalul are nevoie de tine”, „nu meriți să fii data afara și eu nu vreau sa fiu complice în așa ceva”, „eu nu accept demisia ta, pentru ca te consider o profesionista serioasă”, „eu te ajut să schimbi ideea - s.n.demisiei”* (corespondența din 20 mai 2017 - filele 127-129 vol. II d.i.).

Ca atare, aceasta era poziția managerului interimar în relația sa de colaborare profesională cu directorul economic D.. În acest context, se impune precizarea că, în aprecierea probatoriului nu trebuie ignorat interesul atât al martorului E. cât și al martorului F. de a-și plasa acțiunile într-un context de legalitate, în condițiile în care procedurile desfășurate de către aceștia, cel puțin aparent, ridică anumite suspiciuni.

De asemenea, Înalta Curte reține că situația financiară a Spitalului Făgăraș nu era cea susținută în declarații de martorul F. (respectiv că în anul 2016 spitalul ar fi fost în pierdere). În cauză nu există date contabile sub acest aspect, însă din declarațiile martorilor dar și din comunicările făcute Ministerului Sănătății, rezultă faptul că se reușise nu numai stingerea datoriilor ci și acumularea, la sfârșitul anului 2016, a unui excedent de peste 2.000.000 lei. *„D., din punctul meu de vedere, este un bun profesionist, fapt care s-a și dovedit întrucât, la sfârșitul anului 2016, arieratele spitalului au fost aduse la zero”* (declarație martor G., filele 76-78, vol.I d.i.); *„istoric vorbind, doamna D. făcuse câteva lucruri importante în sensul că în anul 2016 au existat niște arierate de 20 de milioane pe care a reușit se le șteargă și era și singura din consiliul director care își luase examenul pe post, ceilalți erau interimari și avea o anumită experiență”*- (declarație martor Ș., filele 54-55, vol. I d.i.); *„În 2016, am lăsat un excedent de 2.800.000 lei”* (declarație martor D., filele 72-73 vol. II, d.i.). Deopotrivă, printr-un memoriu semnat de 27 de medici din cadrul spitalului Județean Făgăraș, înregistrat la Ministerul Sănătății la data 08.08.2017 sub nr. 45096 prin care se solicita ministrului sănătății să analizeze posibilitatea transferului de atribuții și competențe ale spitalului sub tutela Ministerului Sănătății, *„indignați de felul în care Primarul Municipiului Făgăraș și Consiliul*

Local se implică în activitatea medicală” se comunica faptul că sub conducerea compusă din personalul existent în spital s-a reușit nu numai stingerea datoriilor și acumularea unui excedent de 2.183.000 lei în contul spitalului la 31.12.2016, dar și încheierea unui program care aduceau venituri anuale de 300.000 lei (filele 197-198 vol. III d.u.p., filele 51-53 vol. II dosar instanță). Din declarațiile martorului Ț., rezultă faptul că a mai existat și un alt memoriu care viza susținerea D., semnat de toți medicii din spital, memoriu pe care martorul l-a depus personal la registratura Ministerului Sănătății, în cursul lunii 2017 („Cred că în septembrie. În orice caz, după ce am fost audiat de DNA Brașov”- martorul fiind audiat la data de 3 noiembrie 2017), însă acest memoriu nu a fost depus la dosar.

Înalta Curte constată, așadar, că în cauză nu au fost administrate probe care să confere deciziei primarului F. de revocare/schimbare din funcție a directorului economic un fundament legal. Pe de altă parte, așa cum s-a arătat, competența de a dispune revocarea aparține managerului (art. 180 alin. 1 lit. e din Legea nr. 95/2006), potrivit simetriei actelor juridice, acesta fiind cel care a numit-o. Poziția managerului spitalului, astfel cum rezultă din mesajele sms, era aceea de a-i refuza demisia martorei D., de a refuza să fie complice în acest demers inițiat de către primar: **„nu meriți să fii data afara și eu nu vreau sa fiu complice în așa ceva”, „eu nu accept demisia ta, pentru ca te consider o profesionista serioasă”**.

Se reține, însă, că relația dintre directorul economic D. și martorul F. era una relativ tensionată, între aceștia existând divergențe cu privire la modul de alocare a unor sume de bani, uneori existând conflicte chiar și pe probleme minore. *„Am avut dispute încă de la început întrucât nu accepta să iau cunoștință de modalitatea în care cheltuie banii și în ce conturi îi înregistrează. într-o discuție chiar a recunoscut că ea a condus spitalul în sensul că ea hotărăște. Ultima dispută am avut-o la formarea bugetului atunci când a cerut primăriei bani deși avea preconizate venituri de la casa de asigurări și minister”(declarație martor F., filele 33-39 vol. I, d.u.p.); „am avut o divergență atât cu E. cât și cu D. pentru că la capitolul investiții nu prinsese nici un ban. De asemenea, dl. primar descoperise că exista o sumă de bani pe care doamna D. nu o declarase că o are, din care voia să dea la salariați bonuri de masă și voia ca plata utilităților pentru tot anul să fie asigurată de către Primărie. Contabilul primăriei a descoperit acest lucru. Ne-a demonstrat că spitalul are acești bani și atunci s-a renunțat la ideea cu bonurile de masă” (declarație martor Ș.. vol. I d.i., filele 54-55 vol. I); „În 2016, am lăsat un excedent de 2.800.000 lei iar primarul dorea să-i folosească pentru dotare cu aparatură și reparații ale clădirii. Eu împreună cu managerul de la momentul respectiv, Il., am spus că banii sunt pentru secțiunea de funcționare a spitalului iar nu pentru cea de dezvoltare întrucât construcțiile și terenul erau în contabilitatea primăriei din 2009 iar dotarea cu aparatură avea bază legală cu bani de la Ministerul Sănătății și Consiliul Local, în proporție de 90% respectiv 10%. Banii pe care îi aveam erau pentru secțiunea de funcționare, respectiv salarii doctori, asistente, personal auxiliar și bunuri și servicii care asigurau activitatea medicală a spitalului. Precizez că banii pe care îi aveam erau de la*

Casa de Sănătate și erau pentru furnizare servicii medicale și nu pentru dotare cu aparatură” (declarație martor D., filele 72-73, vol. II, d.i.); „au mai existat mici divergențe între dânsa și dl. primar cu privire la subiecte fără importanță. S-au și certat de vreo două ori. Am dat exemplu în cursul urmăririi penale despre modul în care aceasta îi răspundea primarului, în sensul că, îl trimitea să citească, împrejurare ce o consider o mică șicană”(declarație martor G., filele 76-78, vol.I ,d.i.).

De asemenea, o relație tensionată exista între medicii din spitalul Municipiului Făgăraș, pe de o parte, și primarul localității și Consiliul Local, pe de altă parte, împrejurare ce rezultă din memoriul adresat Ministrului Sănătății (înregistrat la data de 08.08.2017), prin care solicita transferul spitalului sub tutela ministerului.

Parchetul a încercat să minimalizeze importanța acestui memoriu, ignorându-l cu desăvârșire în faza de urmărire penală, iar cu ocazia dezbaterilor a invocat faptul că a fost semnat doar de 27 de persoane, în condițiile în care spitalul avea câteva sute de angajați.

Înalta Curte reține faptul că memoriul în discuție aparține exclusiv medicilor și nu tuturor angajaților din spital: asistente, infirmiere, îngrijitoare, brancardieri, personal tehnico-administrativ, etc. În prezent, astfel cum rezultă din informațiile oficiale existente pe site-ul spitalului (www.spitalulfagaras.ro), luând în considerare toate secțiile, compartimentele, centrul de primiri urgențe, inclusiv faptul că anumiți medici figurează atât în cadrul unei secții cât și în cadrul unui compartiment (ex. secția chirurgie și compartimentul endoscopie digestivă) numărul medicilor se ridică la 30, astfel că cei 27 de semnatari ai memoriului reprezentau 90% din medicii spitalului (și aceasta în condițiile în care, la acel moment, toate posturile erau ocupate și toți medicii erau la serviciu și nu în concediu).

Ca atare, memoriul medicilor nu poate fi ignorat, el relevând starea de spirit existentă la acel moment, generată de acțiunile primarului municipiului Făgăraș.

Astfel, cei 27 de medicii solicita ministrului sănătății să analizeze posibilitatea transferului de atribuții și competențe ale spitalului sub tutela Ministerului Sănătății, **„indignați de felul în care Primarul Municipiului Făgăraș și Consiliul Local se implică în activitatea medicală”**. Medicii aduceau la cunoștință faptul că *„în perioada de mandat a fostului primar, am beneficiat de managementul unui economist impus de primărie cu rezultate dezastruoase, care au dus la un grad de îndatorare de peste 2400.000 lei arierate”,* că *„prin nemulțumirea generală de atunci a colectivului de medici și printr-o grevă generală s-a hotărât o nouă conducere compusă din rândul personalului existent al spitalului, conducere care într-un interval de 2 ani de la numire a adus spitalul la un excedent de 2.183.000 lei în contul spitalului la 31.12.2016”* și, în aceeași perioadă s-a contractat și un program în baza căruia spitalul primea suma de 300.000 lei anual. **„Noul primar, în urmă cu 6 luni, a considerat că managementul existent este incapabil și incompetent a conduce această unitate sanitară, bazându-se doar pe argumente necunoscute de noi și a forțat schimbarea acestuia. Domnul primar fără a prezenta argumente care**

stau la baza schimbării conducerii, a numit un cetățean italian, în fruntea acestei instituții pe care și colectivul l-a primit cu simpatie. Problema este că numirea cu pricina a fost în afara legii în ceea ce privește studiile și capacitatea acestuia de a înțelege complexul de legi financiar contabile și cu impact medical care trebuie să guverneze funcționarea acestui spital. Ulterior a fost forțat să demisioneze și directorul medical și s-a îndepărtat directorul financiar contabil și consiliul de administrație. Până la această dată managerul nu a pus în funcție nici un director medical”. Se învedera și o situație concretă în care se propunea din partea primăriei o investiție care presupunea mutarea unor secții în spații realocate mult mai mici și care nu respectau prevederile legale în materie, nefiind avizate din punct de vedere epidemiologic. În final se solicita ca, în cazul în care doleanțele nu pot fi rezolvate, să se dispună „măcar o reevaluare a personajelor care sunt numite pe alte criterii decât cele profesionale” și „delegarea în teritoriu a reprezentanților din cadrul Ministerului sănătății și nu reprezentați de pe plan local, pentru rezolvarea acestei situații conflictuale” (filele 197-198 vol. III d.u.p., filele 51-53 vol. II dosar instanță).

Referitor la persoana cu care se dorea înlocuirea directorului economic, aceasta era numita H., persoană cunoscută doar de martorul F., fiindu-i prezentată martorului E., cu câteva zile înainte ca acesta să o numească în funcție. *„Cu câteva zile înainte, m-a chemat dl. primar la Primărie și acolo, la biroul acestuia, mi-a prezentat o persoană, pe nume H.. Mi-a spus că este o doamnă contabilă, că este o persoană foarte pregătită și pentru binele spitalului era bine ca această doamnă să fie numită director economic, în locul doamnei D.. Eu nu o cunoșteam pe H.. Mi-a spus că de atunci H. va fi director economic. Managerul era cel care dădea decizia de revocare a fostului director economic și de numire a noului director economic interimar. Am procedat așa cum mi-a solicitat primarul, respectiv, am dispus, prin decizie, revocarea din funcție a doamnei D. și am numit-o pe doamna H.”* (declarație martor E., filele 49-53 vol. I d.i).

Înalta Curte reține că H. locuia în - unde F. avea o fermă și anterior fusese și primar - și deținea o pensiune turistică și o firmă de contabilitate.

În acest context, al schimbării conducerii spitalului, începând cu numirea martorului E., dar și al susținerii numitei H. pentru funcția de director economic interimar, se conturase percepția că primarul localității dorea schimbarea echipei de conducere a spitalului și desemnarea în aceste funcții a unor persoane apropiate. *„Mi-am dat seama că nu conta competența sau incompetența persoanei. Primarul dorea să numească în funcție persoane apropiate de dânsul, respectiv pe doamna H. pe care a și numit-o pe postul de director economic, după care, a numit-o managerul spitalului. În ultima perioadă, știu că primarul a numit o persoană apropiată acestuia, pe postul de director economic, care lucra anterior în orașul Victoria. Primarul este de lângă orașul Victoria, de la aprox. 5,6 km. Era o persoană apropiată primarului. Precizez că de când sunt eu în administrația locală, și anume de 3 ani de zile, la spital se merge doar pe interimat și doar în această lună s-au demarat procedurile pentru organizarea concursului de ocupare a funcției de manager la Spitalul*

Municipal Făgăraș”.(declarație martor G., filele 76-78, vol.I d.i.) „*Totul a plecat din momentul în care a fost ales primarul. Toată lumea discuta despre faptul că dorește înlocuirea unor persoane, printre care și D.*” (declarație Ț., filele 112-113, vol.I d.i.); „*Primarul F. dorea să facă presiuni asupra mea pentru a pleca mai repede întrucât dorea să-și instaleze o altă echipă*”.(declarație martora D. vol. II d.i., filele 72-73); „*fiind un oraș relativ mic în care eu cunosc extrem de multă lume, am aflat că domnul primar se exprima în diverse zone: „pe aia o schimb”, „aia trebuie să plece”;* primarul urmărea să își promoveze „*oamenii pe care și-i dorește*”, „*că promisese postul altcuiva*”, declarație inculpat A., filele 17-24 vol. I d.i.) De asemenea, memoriul medicilor este semnificativ în ceea ce privește percepția cu privire la acțiunile primarului.

Înalta Curte nu își propune să analizeze sau să facă aprecieri cu privire la competența profesională a persoanelor care au fost numite în funcție de către primarul Municipiului Făgăraș sau care au fost impuse spre numire de către acesta și nici referitor la buna credință a martorului F. în luarea acestor decizii. Totuși, anumite împrejurări de fapt care, pentru orice observator obiectiv creează suspiciuni sau o aparență de nelegalitate, nu pot fi ignorate, întrucât acestea vin să justifice, să circumstanțieze acțiunile inculpatului.

Astfel, numirea lui E. la conducerea spitalului din municipiul Făgăraș, cel de-al doilea spital ca mărime din județul Brașov, este extrem de bizară (o persoană total necunoscută, cetățean străin, se oferă să conducă un spital, deși nu mai ocupase o astfel de funcție, iar primarul o desemnează ca manager interimar în interval de aproximativ o săptămână de la data la care a cunoscut-o, fiind revocat managerul numit cu o săptămână în urmă). De asemenea, în condițiile în care martorul F. susține în mod constant faptul că, la trei luni de la preluarea funcției de către E. și-a dat seama că acesta nu cunoștea legislația și că îl mințea în legătură cu activitatea spitalului, decizia martorului de prelungire a mandatului acestuia în funcția de manager interimar creează aparență că era legată de numirea numitei H. în funcția de director economic. Așa cum s-a arătat, H. era o persoană cunoscută doar de către primar, i-a fost prezentată lui E. în aceeași zi în care i-a fost prelungit mandatul de manager interimar (sau cu 2-3 zile înainte), după care E. a semnat decizia de numire a acesteia în funcția de director economic interimar.

Acestea au fost circumstanțele în care inculpatul A. l-a rugat pe martorul F. să nu o revoce din funcție pe D. și să organizeze concurs „*pe bune*” pentru ocuparea tuturor funcțiilor de conducere vacante din spital și să nu facă „*modificări pe parti priuri până la concurs*”.

Referitor la acțiunile concrete ale acestuia, raportat la acuzația formulată și la situația de fapt reținută de instanță, din probele administrate în cauză rezultă că o primă discuție în cadrul căreia martorul F. i-a adus la cunoștință inculpatului despre intenția sa de înlocuire a directorului economic al spitalului, a avut loc în cursul lunii aprilie 2017, cu prilejul unei vizite pe care inculpatul A. și martorul G. au făcut-o la ferma deținută de F. în

În ceea ce privește discuțiile care au avut loc cu această ocazie, deși în cursul urmăririi penale martorul F. afirma că, printre alte probleme discutate

inculpatul a ridicat și problema D. și „mi-a cerut să o las până la sfârșitul mandatului că îi va găsi el ceva”, în cadrul cercetării judecătorești martorul a arătat, suplimentar, că „la un moment dat, discuțiile au fost destul de aprinse având în vedere că eu îi spuneam că nu am cum să o mai mențin în funcție din cauza problemelor financiare ale spitalului și printre altele, îmi spunea că majoritatea o dețin consilierii dânsului din C. și că eu o să funcționez foarte greu ca activitate în Consiliul Local, dacă fac acest lucru”.

Afirmațiile martorului sunt infirmate atât de inculpat care a susținut că niciodată nu i-a spus nici el, și nici colegii săi de partid, că îi vor retrage sprijinul politic, cât și de martorul G. care a arătat că niciodată nu s-a pus o asemenea problemă. În ceea ce privește discuția referitoare la directorul economic, martorul a arătat „că am fost invitați eu și dl. A. să vizităm ferma deținută de F. în iar cu această ocazie, la o bere, am discutat mai multe probleme printre care, dl. primar F. a spus că intenționează să o schimbe din funcție pe D.. A. l-a rugat să o mențină pe D. în funcție până la terminarea mandatului și să organizeze și concurs, astfel cum prevede legea. Precizez că acest subiect a fost unul secundar. S-au discutat mai multe probleme cu ocazia acelei întâlniri iar cea mai importantă a fost accesarea unui credit pentru construcția șoselei de centură a Mun. Făgăraș”.(declarație martor G., filele 76-78, vol.I, d.i.).

O a doua solicitare a inculpatului a avut loc după vizita din data de 19 mai 2017, pe care primarul F. i-a făcut-o martorei D. în cadrul căreia a anunțat-o că o să o revoce din funcție. Astfel, printr-un mesaj sms din data de 20 mai 2017, i-a transmis martorului F. inculpatul îi solicita amânarea deciziei de revocare din funcție a D. până la finalizarea mandatului și organizarea unui concurs pentru ocuparea tuturor posturilor: „F. te rog să amâni decizia cu D.. Îmi creează mari probleme de imagine și în partid. Mai are doar 2 luni max de mandat. O sa vorbesc și cu E.. ...La spital te rog F. să organizezi concurs pentru toate posturile. Fără nicio implicare să câștige cei mai buni..” (fila 42 vol. I d.u.p.).

Fiind audiat cu privire la circumstanțele în care i-a transmis acest mesaj telefonic primarului, inculpatul A. a arătat faptul că a aflat de la colegii de partid despre vizita făcută de primar directorului economic (martorul Ț. confirmând faptul că este una dintre persoanele care i-au comunicat despre situația D.) și că a reacționat „la cald”, impulsiv, iar sensul mesajului a fost acela de a împiedica un abuz, întrucât „primarul nu are nicio atribuție cu privire la numirea sau revocarea directorului economic al spitalului, în al doilea rând, se comitea un abuz punând presiune pe o persoană spunând verde în față și trecând peste managerul spitalului că va fi dată afară. Toate aceste lucruri mi-au creat o imagine defavorabilă chiar în mod real pentru că toți cetățenii municipiului, mass-media locală cunoșteau colaborarea și sprijinul pe care C. îl acordă primarului Mun. Făgăraș. Deci, sensul acestui SMS a fost strict de a discuta această problemă și a împiedica un abuz cunoscând faptul că primarul nu are nicio posibilitate să revoce directorul economic al spitalului, nefiind atribuția sa”.

Cea de-a treia acțiune a inculpatului constă în mai multe mesaje tip sms, pe care acesta le-a adresat martorului F., în seara zilei de 10.07.2017, după

prelungirea mandatului de manager interimar al pentru E. și desemnarea de către acesta din urmă a numitei H. în funcția de director economic.

A. - ora 19.43: „**La spital te rog F. sa organizezi concurs pentru toate posturile. Fără nici o implicare sa câștigi cei mai buni. Până atunci nu pot fi de acord. Și inițial am fost sigur că se va organiza concurs conform legii și se termină cu delegările. De altfel și D H. este mediocră ca și E., C1., D1. etc. Pentru a merge spitalul trebuie un manager performant și cu această schimbare nu se dovedește decât că se caută un țap ispășitor sau e un interes personal. Te rog să evaluezi pentru că eu nu cred că este o miză pentru tine. Gândește-te că și noi avem presiuni (de ex pt Casa de cultura care ne-ar interesa) dar rezistăm**”

F. - ora 22.41: „Așa și este; În trei luni organizăm concurs.

-Lui D. i s-a terminat mandatul cum ai zis tu iar în astea trei luni trebuie un director economic să-mi prezinte realitatea de la spital pentru a putea lua deciziile cele mai bune de reorganizare

-D. le bijbaia”

A. – ora 22.57: „Cel care trebuia să prezinte realitatea e managerul. Am condus toate spitalele din Bv și managerul e decisiv. Aici managerul e influențat și influențabil și nu cred că va face ceva. În această situație nu se poate invoca ce ai spus pentru că nu e în sarcina directorului economic. Dimpotrivă faptul că după E1. au dispărut arieratele îmi dă dreptate. **Eu cred și te sfătuiesc să scoți toate posturile la concurs urgent și până atunci să nu facem modificări interpretabile. Crede-mă că nu vreau să încercăm bunul mers dar numai așa nu creăm interpretări. Încă o dată îți spun F. nu directorul economic e problema. El e executant. Trebuie un manager performant care să dea direcțiile pe care i le trasezi. Situația e similară cu primăria. Chiar dacă C1. e mediocru dacă te ascultă și execută e ok. Oricum E. a spus că îi mai dai 3 luni dacă o schimbă pe D. și asta s-a aflat ceea ce mă pune iar într-o situație imposibilă.**

F. – ora 22.59: „Nu i-am spus așa ceva. I-am dat trei luni până se definitivează concursul și i-am prezentat-o pe H.”

A. - ora 22.59: „Sunt convins dar el așa a transmis”

F. - ora 23.01: „Pentru că nu am găsit un om bun. De D. ști părerea mea. S-au schimbat toți acolo în afară de ea și tot rău merge.”

A. - ora 23.01: „**F. se poate organiza concurs si luna viitoare. Spitalul e pe bisericuțe și trebuie un manager forte**”

F. - ora 23.02: „Vedem perioada asta cu alt director economic”

A. - ora 23.03: „Numai managerul poate rezolva. Nu pot fi de acord. **Și concurs pe bune**”.

F. - ora 23.04: „Pregătim concursul pentru manager și crede-mă că va fi pe bune. Spitalul este foarte important pentru zonă și voi fi atent să aduc oameni valoroși”

A. - ora 23.05: „Pentru toți. Altfel nu facem decât ce a făcut F1.. H. nu e un exemplu”

F. - ora 23.05: „Inclusiv consiliul de administrație. Eu am referințe bune”

A. – ora 23.10: „De acord pentru toți foarte rapid fără modificări pe parti priuri până la concurs. Despre doamna eu cred că va fi bună dacă va dovedi

la concurs. Deocamdată se știe că are o firmă de contabilitate la care va trebui să renunțe (oricum nu prea merge) și o pensiune într-o comună din zona...

F. - ora 23.16: „Nu este incompatibilă. Are o pensiune la Așa am cunoscut-o și am văzut că e competentă. Este expert contabil și face și expertize pentru instanță

-Eu știu că te presează primarul din Mandra dar nu înțeleg atâta insistență de parcă ar fi cel mai bun contabil din zonă

-Are post acolo la spital și cu experiența ei poate participa la orice concurs”

A. - ora 23.22: „De acolo o știu și eu. **Dacă ai promis te înțeleg dar trebuie făcut cu cap, respectiv prin concurs.** Dacă tu crezi că directorul economic conduce un spital atunci cred că și noi putem să recomandăm un doctor pentru postul de manager și trebuie să ne crezi și tu pe cuvânt că are referințe”

F. - ora 23.36: „Eu nu i-am promis am rugat-o să vină. Definitiv va veni dacă știe la concurs. Vrea să se implice pentru că a avut experiențe neplăcute la spital. E un Fagarașan care vrea să schimbe ceva

-Ce doctor?

-De la spital de la noi?

-Numai D. se laudă că ea conduce spitalul. Eu nu cred că directorul economic îl conduce dar dacă e competent poate să ajute echipa cu date reale nu cu date umflate și ascunse

-Dar nu înțeleg”

A. - ora 23.36: „Asta cu experiențele e tare. Poate vrea doamna să pună și diagnostice. Ce spui tu ține de manager și nu mă mai repet. Despre ultima parte cred că ești dezinformată constant și pentru că ți-ai format o părere nu mai ascuți toate părțile”

F. - ora 23.39: „M-ai rugat să rămână până i se termină mandatul și acum... Mi-ai dat dreptate când am vorbit de ea

-M-am consultat cu tine și cu alții și ați avut aceeași părere. Unde a mai lucrat a fost dată afară. Chiar nu mai înțeleg”

A. - ora 23.40: „F. am înțeles că la terminarea mandatului organizezi concurs și atunci nici o problemă. Se vede cine poate. Ți-am dat dreptate că a făcut greșeli dar i-am explicat că trebuie să urmeze numai linia corectă și a ta”.

F. - ora 23.40: „A venit la mine și a zis că ea are post în Bv. Că pentru ea este indiferent”

A. - ora 23.41: „**Totodată la concurs trebuie scoase toate posturile.** O să întreb mâine dar a spus-o din orgoliu prostesc”

F. - ora 23.43: „În două luni va fi concursul. Pregătim documentația și cu Ș..

-Nu mi-ai zis ce doctor”

A. - ora 23.46: „De acord dar dacă faci acum schimbarea apare ca partipris al tău și o pierdere pentru noi. Gîndește-te cine ne mai ia în serios în spital și oraș. Totuși pe lângă administrație e vorba și de imaginea noastră. Vorbesc de noi (C.)”

F. - ora 23.47: „Nu este afiliată politic. Eu mi-o asum ca recomandare”

A. - ora 23.48: „Este la noi din 2011. Și R. la fel”

F. - ora 23.49: „Tu ai de câștigat pentru că D. se lauda cu tine și îți făcea numai rău. Toată lumea vorbește că tu ai interes să o ți acolo

-O să-mi dai dreptate. Vorbim când ne întâlnim

A. - ora 23.51: „F. timp de 10 ani nu ne-am atins de spital. Acolo te informează numai binevoitori care bagă bățul prin gard. Ok vorbim miercuri când vin. **Te îmbrățișez cu prietenie**”

F. - ora 23.52: „Nb”

Astfel cum s-a arătat în precedent, solicitarea formulată de către inculpat a fost aceea de a nu o revoca din funcție pe D. și de a organiza concurs pentru funcțiile vacante, fără a condiționa în vreun fel sprijinul politic acordat primarului de această decizie. În acest sens, dincolo de declarațiile martorilor G., Ș., U. și J. care au învederat că niciodată nu s-a pus o asemenea problemă, deosebit de relevantă este corespondența sms purtată de inculpat cu martorul F..

În cursul urmăririi penale martorul a arătat că au existat mai multe mesaje prin care inculpatul condiționa susținerea din partea partidului de rămânerea în funcție a D., punându-le la dispoziția organelor judiciare, însă din conținutul acestora (redate mai sus în integralitate) nu rezultă o atare situație de fapt, ci doar solicitarea de a organiza un concurs rapid, într-o lună, în urma căruia să câștige cei mai buni și să nu se facă schimbări interpretabile, modificări pe parti-prisuri. **„La spital te rog F. sa organizezi concurs pentru toate posturile. Fără nici o implicare sa câștige cei mai buni. Până atunci nu pot fi de acord. Și inițial am fost sigur că se va organiza concurs conform legii și se termină cu delegările”**; **„Eu cred și te sfătuiesc să scoți toate posturile la concurs urgent și până atunci să nu facem modificări interpretabile”**; **„F. se poate organiza concurs si luna viitoare. Spitalul e pe bisericute și trebuie un manager forte”**; **„fără modificări pe parti priuri până la concurs. Despre doamna (H.) eu cred că va fi bună dacă va dovedi la concurs”**; **„F. am înțeles că la terminarea mandatului organizezi concurs și atunci nici o problemă. Se vede cine poate”**; **„Totodată la concurs trebuie scoase toate posturile”**.

În cadrul cercetării judecătorești martorul F. a susținut că afirmația ar fi fost făcută de inculpat în cursul întâlnirii la care a participat și martorul G. (împrejurare înfirmată de acesta din urmă, circumstanțele discuției fiind anterior analizate cu ocazia expunerii situației de fapt). Cu privire la mesajele sms a susținut că acestea au fost **„destul de acide, vizavi de subiectul spital”**, **„îmi spunea dl. deputat că persoana pe care am propus-o să fie director economic nu este pregătită”**. Totodată, a mai arătat că a primit **„semnale din oraș, în sensul că voi avea mari probleme în Consiliul Local întrucât domnul deputat este foarte supărat pe mine că doream să o schimb pe doamna director economic”** și că a aflat **„că ar fi fost o ședință la C. în care s-ar fi decis să nu mai asigure majoritate în Consiliul Local, să blocheze propunerile. Această ședință a avut loc după ce a fost revocată din funcție D.. Mi-a povestit cineva care a participat la ședință, nu pot spune despre cine este vorba întrucât nu îmi amintesc. Cred că este vorba despre un membru C.”** (declarație F. filele 35-38, vol.I, d.i.).

Trecând peste modul în care martorul prezintă informațiile (zvon public, imposibilitatea identificării persoanei de la care a aflat), Înalta Curte constată că nici varianta unei ședințe pe tema schimbării din funcție a directorului economic nu este confirmată probator, martorii G., Ș., U. și J. afirmând ferm că niciodată

nu a fost în discuție o asemenea ipoteză. „După momentul comunicării de către F. a hotărârii de a nu prelungi mandatul doamnei D., în cadrul partidului sau în discuții particulare, A. a solicitat partidului retragerea sprijinului politic pentru F. ca urmare a acestei atitudini a primarului? Răspuns: Nu, nu s-a discutat niciodată. „Plecarea doamnei D. din această funcție, nu a afectat colaborarea cu primarul F. și majoritatea din Consiliul Local. În continuare, există aceeași majoritatea C. și G1. însumând un număr de 10 consilieri din cei 19... toate proiectele susținute de primar au fost votate dar și primarul a susținut proiectele susținute de C. Nu a existat vreo situație în care să fi fost un blocaj în activitatea primarului sau a Consiliului Local”. (declarație martor G., filele 76-78, vol. I, d.i.); S-a pus problema vreodată de către mine problema retragerii sprijinului pentru primar și pentru proiectele pe care le promova în Consiliul Local? Răspuns: Niciodată. (...) Niciodată, A. nu mi-a cerut să susțin în Consiliul Local anumite proiecte condiționat de menținerea în funcție a D.. Se poate observa că, începând și cu acea perioadă, toate proiectele domnului primar au fost aprobate” (declarație martor Ș., filele 54-55, vol. I, d.i.) „În cadrul ședințelor de partid, nu s-a discutat despre schimbarea sau menținerea acesteia în funcție. După ce a fost schimbată din funcție D., atitudinea consilierilor locali ai C. nu s-a schimbat. S-au susținut în continuare proiectele primarului... nu a existat nicio situație în care consilierii C. să refuze să participe la ședințele Consiliului Local în semn de protest față de atitudinea primarului F. în raport cu D.”. (declarație martor U. filele 159-160, vol. I, d.i.); „A. v-a vorbit despre retragerea sprijinului politic pentru primarul F.? Răspuns: Nu. Nu am discutat asemenea aspecte. Nu a existat nicio schimbare a atitudinii consilierilor locali C. față de proiectele inițiate de primarul (declarație martor J., filele 110-111, vol. I, d.i.).

De asemenea, astfel cum s-a motivat cu ocazia prezentării situației de fapt, în cauză nu există probe care să susțină, astfel cum susține rechizitoriul, ipoteza că acest mesaj ar fi fost transmis prin martorul E., cu ocazia convorbirii telefonice din seara zilei de 10.09.2017. Pe lângă faptul că martorul E. a afirmat nu este sigur că a înțeles conținutul discuției cu inculpatul (arătând că acesta era nervos, vorbea repede și „nu pot să spun sută la sută că am înțeles ceea ce a vrut să spună A.”) și că declarațiile sale nu se coroborează cu alte probe, Înalta Curte constată că anumite elemente de fapt esențiale relatate de acesta (cum ar fi împrejurarea că imediat l-a încunoștințat pe F. despre conținutul discuției) sunt contrazise de probe tehnice (listingul convorbirilor telefonice din care rezultă că între F. și E. nu a existat niciun apel telefonic în cursul zilei de 10.07.2017).

Verificând, în continuare, în ce măsură faptele inculpatului, astfel cum au fost reținute anterior, se circumscriu elementelor de tipicitate ale infracțiunii de infracțiunii de folosire a influenței sau a autorității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite prevăzută de art. 13 din Legea nr.78/2000, se rețin următoarele:

Potrivit art.13 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, constituie infracțiune „fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența

ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”.

Infrațiunea are un subiect activ circumstanțiat, acesta putând fi doar o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, sindicat, patronat sau în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial.

În cauză, apărarea a susținut că funcțiile deținute de către inculpat nu îi conferă calitatea de subiect activ al acestei infrațiuni, întrucât, pe de o parte, incriminarea nu vizează și eșaloanele inferioare al unui partid, ci doar pe cele de la nivel central, și, pe de altă parte funcția pe care a deținut-o atât la nivel local cât și la nivel județean (secretar executiv) nu era una de conducere, ci de execuție.

Analizând înscrisurile comunicate în cursul urmăririi penale de către C., se reține că, la data de 16.11.2015, inculpatul A. a fost ales membru al Biroului permanent al Consiliului județean Brașov, îndeplinind, alături de alte 12 persoane, funcția de vicepreședinte (proces verbal filele 290-294 vol. II d.u.p.). Ulterior, urmare a faptului că secretarul executiv L1. a fost numit în funcția de președinte interimar al Organizației Județene Brașov, prin hotărârea nr. 5/14.07.2016 a Comitetului executiv județean, până la organizarea de alegeri, A. a fost desemnat să îndeplinească atribuțiile secretarului județean (fila 395 vol. II d.u.p.).

Înalta Curte reține că, potrivit art. 77 din Statutul C. (filele 295-338 vol. II d.u.p.), organele de conducere ale organizației județene/sector sunt: Conferința organizației județene, Comitetului executiv județean și Biroul permanent al organizației județene/sector. De asemenea, conform art. 83 din același statut, din Biroul permanent al organizației județene fac parte: președintele, președintele executiv, 11-17 vicepreședinți și secretarul executiv.

Ca atare, inculpatul este membru în cadrul unei structuri de conducere colectivă a partidului, respectiv Biroul permanent al organizației județene, atât funcția de vicepreședinte, cât și cea afirmată, de secretar executiv (deși acesta nu a fost numit în funcție, stabilindu-se doar să preia atribuțiile secretarului executiv) reprezentând o funcție de conducere în cadrul C. Împrejurarea că aceasta se exercită colectiv este lipsită de relevanță, având în vedere faptul că legiuitorul nu face nicio distincție în această privință (între funcții de conducere exercitate individual sau colectiv), după cum nici nu restrânge sfera de incidență a infrațiunii doar la funcțiile de conducere de la nivel central, astfel cum susține apărarea.

Înalta Curte reține, totodată, că inculpatul ocupa și funcția de președinte al Organizației locale Făgăraș a C.. Potrivit art. 59 din Statutul C., structurile de conducere ale organizației locale sunt: Adunarea generală sau Conferința organizației locale, Comitetul executiv al organizației locale și Biroul organizației locale. Conform art. 64 alin. 1 lit. d din același statut, din Biroul organizației locale fac parte, la nivel de municipiu, președintele, președintele executiv, 5-7 vicepreședinți, secretar executiv și 7-9 membrii. Ca atare, și din perspectiva funcției deținută pe plan local sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru ca inculpatul să poată avea calitatea de subiect activ al infrațiunii.

În ceea ce privește elementul material al laturii obiective, acesta constă în fapta subiectului activ de a folosi influența sau autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Prin folosirea influenței sau autorității pe care le are subiectul activ al infracțiunii se înțelege întrebuintarea, utilizarea, uzitarea capacității persoanei de a schimba o decizie sau hotărâre datorită funcției pe care o deține. Fapta autorului trebuie să se bazeze pe influența sau autoritatea pe care o are datorită funcției ocupate, infracțiunea neputând fi reținută dacă influența are la bază alte tipuri de relații.

Influența reprezintă aptitudinea, capacitatea persoanei care exercită o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat, patronat ori persoană juridică fără scop lucrativ de a avea trecere, de a acționa asupra cuiva pentru a-i schimba atitudinea, concepția, hotărârea, decizia, datorită funcției pe care o deține.

Astfel cum s-a statuat în jurisprudența Înaltei Curți, *„Simpla existență a unei funcții și totodată a unei influențe, dată de prerogativele acesteia, cât și obținerea unor foloase necuvenite, nu sunt suficiente pentru a fi întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, întrucât existența unei influențe sau autorități generale, inerente oricărei funcții de conducere, nu poate fi echivalată cu folosirea, cu direcționarea influenței sau autorității în vederea obținerii unui scop. Nu poate exista o prezumție absolută a influenței instituită de legiuitor pentru existența infracțiunii, întrucât a fi de acord cu un asemenea raționament ar echivala cu acceptarea săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000 ori de câte ori o persoană îndeplinește condițiile subiectului activ, fără a fi necesară „exhibarea unor elemente faptice”, iar pe de altă parte, din moment ce aceste funcții presupun, ca regulă, luarea unor decizii, orice hotărâre luată ar putea fi considerată element material al infracțiunii de folosire a influenței”*. Sub aspectul elementului material al laturii obiective, fapta presupune ca funcția *„să fi generat un așa zis raport de inegalitate din punct de vedere al potențialului de influențare reciprocă”* între inculpat și persoana asupra căreia se exercită influența. În acest context sunt relevante aspecte privind modul de adresare, tonalitatea discuțiilor, tematica abordată verificându-se dacă acestea demonstrează sau nu existența vreunui raport de inegalitate, a unui raport de subordonare datorită funcției deținute de liderul politic (sentința penală nr.50 din data de 31 ianuarie 2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, definitivă prin Decizia penală nr.42 din 05 martie 2018, Î.C.C.J. - Completul de 5 judecători). *„Datorită folosirii, în cadrul adresei, a verbelor „vă solicit” sau „cer”, Completul de 5 Judecători consideră corectă aprecierea instanței de fond, în sensul că acest tip de adresare indică o poziție de autoritate a semnatarului, poziție confirmată, de altfel, de dubla calitate deținută de apelant - aceea de secretar general al Partidului ... și, totodată, coordonator al campaniei electorale.”* (Î.C.C.J. - Completul de 5 judecători, decizia nr. 114/ 22 aprilie 2016)

Cerința esențială atașată elementului material al laturii obiective este aceea ca fapta să fie comisă în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, în cazul infracțiunii prev. de art. 13 din Legea 78/2000

scopul marcând destinația acțiunii, constituind un element al laturii obiective și nu a celei subiective.

Raportând aceste considerente teoretice la circumstanțele cauzei, Înalta Curte reține că inculpatul și martorul F. se cunoșteau anterior alegerii martorului în funcția de primar al municipiului Făgăraș, legăturile dintre cei doi fiind intensificate în contextul colaborării pe care o aveau în cadrul Consiliului Local al Municipiului Făgăraș, aceștia întâlnindu-se periodic pentru discutarea proiectelor pentru comunitatea locală.

Din analiza schimbului de mesaje sms realizat între inculpat și martorul F., care fundamentează probator acuzația, Înalta Curte constată că acesta au loc între două persoane care se cunosc de mai mult timp (vorbindu-și la persoana a II a, pe numele mic, folosind diminutive) și care exprimă puncte de vedere diferite cu privire la același subiect, aducând argumente și contraargumente, însă dialogul nu evidențiază o poziție de inegalitate din punct de vedere al potențialului de influențare reciprocă, de superioritate a inculpatului dată de poziția sa în cadrul C..

Modalitatea de adresare nu este una imperativă, de natură să-l oblige pe martorul F. să o accepte, să nu-i ofere altă opțiune, ci, mai degrabă, are natura unei rugăminți personale, în cadrul unei relații apropiate: „*F. te rog să amâni decizia cu D.*”, „*te sfătuiesc să scoți toate posturile*”, „*te rog să organizezi concurs*”, „*se poate organiza concurs si luna viitoare*”, „*Te îmbrățișez cu prietenie*”. Inculpatul îi relatează, din perspectiva experienței proprii (în perioada 2014-2015, în calitate de vicepreședinte al Consiliul Județean inculpatul a fost delegat să răspundă de toate spitalele din Municipiul Brașov) faptul că „*am condus toate spitalele din Bv*” și că „*managerul e decisiv*”, că directorul economic este doar un executant, că este necesar un management performant, sfătuindu-l să scoată toate posturile urgent la concurs și până atunci să nu facă modificări interpretabile, „*fără modificări pe parti priuri până la concurs*”, menționând că H. poate dovedi că este bună prin concurs „*despre doamna eu cred că va fi bună dacă va dovedi la concurs*”. Discuția se finalizează nu prin încercarea inculpatului de a-și impune opinia, ci prin constatarea ca martorul și-a format deja un punct de vedere, fiind dezinformată, și nu ascultă altă părere, „*ești dezinformată constant și pentru că ți-ai format o părere nu mai ascuți toate părțile*”, „*acolo te informează numai binevoitori care bagă bățul prin gard*”. De asemenea, solicitarea pe care o face inculpatul nu vizează încălcarea legii sau a unei proceduri prin care să fie favorizată martora D., ci, dimpotrivă, este de a intra într-o matcă a legalității și a organiza rapid un concurs în cadrul căruia cel mai bun să câștige. Este adevărat că inculpatul face referire și la partidul din care face parte „*îmi creează mari probleme de imagine și în partid*”; „*schimbarea apare ca partipris al tău și o pierdere pentru noi. Gîndește-te cine ne mai ia în serios în spital și oraș. Totuși pe lângă administrație e vorba și de imaginea noastră. Vorbesc de noi (C.)*”, discuțiile având loc în contextul relațiilor de colaborare pe plan local dintre primar și C., D. fiind membră a acestui partid. Dialogul scris nu se poartă însă de pe o poziție de superioritate, inculpatul exprimându-și propria opinie asupra situației, iar solicitarea pe care o face nu este impusă, nu este condiționată de

continuarea colaborării în Consiliul Local, decizia fiind lăsată la aprecierea martorului F.. Răspunsurile pe care le dă martorul denotă, de asemenea, aceeași relație apropiată între cei doi, martorul relatându-i despre H. că este o persoană competentă, „*este expert contabil și face și expertize pentru instanță*”, „*vrea să se implice pentru că a avut experiențe neplăcute la spital. E un fagarașan care vrea să schimbe ceva*”, aducându-i la cunoștință faptul că D. care îi crea o imagine negativă și că prin schimbarea ei din funcție „*tu ai de câștigat pentru că D. se lăuda cu tine și îți făcea numai rău. Toată lumea vorbește că tu ai interes să o ți acolo. O să-mi dai dreptate. Vorbim când ne întâlnim*”. Discuția dintre cei doi se încheie în aceeași notă: A. - „*Te îmbrățișez cu prietenie*”, F. - „*Nb*”.

Inculpatul a depus la dosar și copia unui alt mesaj sms primit de la martorul F. „*am vrut să-ți spus să-l susții pe MI. că e bun profesionist*”, din 16 decembrie 2016, (fila 33, vol.I ,d.i), care va fi reținut de instanță în dovedirea aceluiași context, respectiv a relațiilor apropiate dintre cei doi și colaborarea pe plan politic la nivel local.

Înalta Curte reține, astfel, că probatoriul administrat nu relevă elemente faptice care să susțină varianta folosirii influenței dată de funcțiile deținute de inculpat, și, totodată, constată că nu este întrunită nici cerința esențială atașată elementului material al laturii obiective, aceea ca faptă să fi fost comisă în scopul obținerii de foloase necuvenite pentru martora D..

După cum s-a arătat, în cauză nu au fost identificate motive prevăzute de lege care să conducă la revocarea din funcție a directorului economic a martorei D., condiții în care continuarea exercitării de către aceasta a mandatului în care fusese numită în mod legal nu poate constitui un folos necuvenit. De asemenea, competența de a dispune această măsură nu aparținea primarului ci managerului, or, poziția acestuia, cunoscută și de către inculpat, era aceea de a refuza să fie un complice al acțiunilor primarului, considerând-o pe D. „*o profesionista serioasă*”.

În aceste circumstanțe, cel puțin aparent, demersul primarului avea un caracter nelegal, inculpatul susținând, în mod credibil, că în acest fel l-a și perceput. În același fel erau considerate acțiunile primarului și la nivelul medicilor, care solicitau ministrului sănătății, prin memoriul înregistrat la data de 08.08.2017, ca spitalul să iasă de sub tutela primăriei „***indignați de modul în care primarul municipiului Făgăraș și Consiliul local se implică în activitatea medicală***”, motivând că primarul „*bazându-se doar pe argumente necunoscute de noi*” „*a numit un cetățean italiană, în fruntea acestei instituții*”, „*ulterior a fost forțat să demisioneze și directorul medical și s-a îndepărtat directorul financiar contabil și consiliul de administrație*”, iar dacă revenirea sub tutela ministerului nu este posibilă să se dispună „***măcar o reevaluare a personajelor care sunt numite pe alte criterii decât cele profesionale***” și desemnarea unei comisii de la nivelul ministerului, nu de pe plan local.

Încercarea de stopare a unui aparent abuz nu poate avea, nici pentru presupusa victimă a abuzului, dar nici din perspectiva subiectivă a autorului faptei, caracterul de folos necuvenit, astfel că solicitarea inculpatului de a nu se dispune revocarea din funcție a martorei D. până la expirarea mandatului, de a nu face „*modificări pe parti priuri până la concurs*” nu poate fi privită ca o

intervenție ilicită, după cum nici cea de organizare a unui examen în care să câștige cel mai bun nu poate avea un asemenea caracter.

Astfel cum s-a statuat în mod constant în jurisprudența Înaltei Curți, prin folos necuvenit se înțelege orice folos, de orice natură, obținut în urma unei proceduri nelegale. Or, solicitarea de a demara o procedură prevăzută de lege (repetată de opt ori în cuprinsul aceleiași discuții), aceea de a organiza rapid (într-o lună) un concurs pentru toate funcțiile de conducere din spital („*concurs conform legii și se termină cu delegările*” și „*să câștige cei mai buni*”), în condițiile în care de mai mulți ani acestea erau ocupate de persoane numite interimar, nu se poate circumscrie unui folos necuvenit. Mai mult, solicitarea de a se apela la o procedură legală și corectă de numire în funcții nu poate fi privită sub nicio formă ca un demers ilicit, cu caracter infracțional, chiar și dacă inculpatul ar fi condiționat sprijinul politic în Consiliul Local de organizarea acestui examen.

Tot un folos necuvenit, în scopul căruia inculpatul ar fi acționat, constituie, în opinia acuzării, și „*păstrarea imaginii sale de lider C. influent, care își protejează oamenii apropiați și controlează deciziile autorităților în raza sa*”. Înalta Curte, în raport de probatoriul expus anterior, constată că scopul spre care au fost îndreptate acțiunile inculpatului nu a fost nicidecum sporirea sau menținerea popularității în rândul colegilor, ci încercarea de a împiedica o aparentă nelegalitate. Chiar și în varianta în care s-ar fi dovedit contrariul, fapta nu corespunde tiparului de incriminare, căci, astfel cum s-a reținut în cele ce preced, nu s-a demonstrat că inculpatul și-a folosit influența dată de funcțiile pe care le deținea.

În raport de considerentele anterioare, Înalta Curte constată că în cauză, sub aspectul laturii obiective, nu sunt îndeplinite condițiile de tipicitate pentru caracterizarea faptei inculpatului ca infracțiune, astfel că, în baza art. 396 alin.5 C.proc.pen. rap. la art.16 alin.1 lit.b teza I C.proc.pen., va dispune achitarea inculpatului A. pentru comiterea infracțiunii de folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000.

I.B. 2. În ceea ce privește infracțiunea de șantaj prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000 raportat la art. 207 alin. 1 din Cod penal, acuzația adusă inculpatului A., constă în aceea că, în calitate de președinte al Organizației C. Făgăraș și secretar executiv al C. Brașov, în data de 10 iulie 2017, în contextul în care primarul municipiului Făgăraș nu a dat curs solicitării sale privind menținerea în funcția de manager economic al Spitalului Municipal Făgăraș a numitei D., l-a contactat de pe postul telefonic utilizat de un alt membru C. pe managerul spitalului, martorul E., solicitându-i să revină asupra noii numiri și să îi prelungească mandatul numitei D., amenințându-l că în caz contrar, prin puterea și influența politică pe care o are, poate să dispună revocarea sa, iar proiectele primarului vor fi blocate în Consiliul Local Făgăraș pe care-l controlează.

Astfel cum s-a arătat în prezentarea situației de fapt, în urma analizei probatoriului administrat în cauză, Înalta Curte a reținut că subiectul discuției telefonice dintre inculpat și martorul E. a fost legat de necesitatea organizării unui concurs pentru ocuparea posturilor vacante din spital (împrejurarea

susținută atât de către inculpat cât și de martor și confirmată de mesajul sms pe care inculpatul, la interval de numai 15 minute l-a dat martorului F.).

Deși în acuzare se susține că inculpatul l-ar fi amenințat pe martor că prin puterea și influența politică pe care o are, poate să dispună revocarea acestuia din funcție, Înalta Curte constată că în niciuna din declarațiile date în cursul urmăririi penale martorul E. (și pe care s-a întemeiat acuzare) nu învederat o asemenea situație de fapt. Martorul a susținut că inculpatul ar fi afirmat „*că are putere să scoată la concurs un post de manager și mâine dacă vrea*” (declarația din 18.07.2017) „*are capacitatea să organizeze un concurs pentru manager într-un termen scurt și nu voi mai fi manager*” (declarația din 24.10.2017).

În cauză nu s-a putut stabili conținutul exact al discuției, ci doar subiectul acesteia, însă ceea ce este relevant sub aspectul acuzației penale aduse inculpatului este dacă afirmațiile acestuia au reprezentat sau nu un act de *constrângere* prin amenințare a martorului E. pentru a reveni asupra numirii H.

Audiat cu privire la aceste aspecte, martorul E. a arătat că „*A. mi-a zis că am greșit că am revocat-o pe D. și că dacă nu o puneam iar pe D., organiza un concurs de manager al spitalului. Probabil că, eu fiind interimar, aș fi fost înlocuit de persoana care ar fi câștigat acest concurs. Eu nu am luat această afirmație a inculpatului ca o amenințare. Am înțeles că era supărat și atunci când o persoană este supărată, spune multe. Eu așa am perceput și am trăit această discuție cu A.. Faptul că A. a afirmat că va organiza un concurs, nici nu mi-a trecut prin cap că el va putea organiza un concurs. De fapt, concursul nici în ziua de astăzi nu este organizat. Această afirmație a inculpatului, nu mi-a creat nicio stare de temere. Dacă îmi zicea: „te omor, te bat”, probabil că îmi crea o stare de temere dar pentru faptul că mi-a zis că organizează un concurs, în condițiile în care atât eu, cât și el, știam că A. nu poate organiza un concurs, mi-a creat convingerea că la acel moment era foarte supărat și cele afirmate sunt niște cuvinte spuse la supărare. A. era supărat. Mi-am dat seama de acest lucru după ton. Nu pot să afirm că A. țipa, însă, se simte când o persoană este supărată pentru că are un ton diferit. (...) Eu personal nu am perceput nici un moment afirmațiile lui A. ca o amenințare, mai ales că nu aveam nici o dorință de a mă înscrie la vreun concurs. Era foarte bine dacă organiza un concurs, să fie pus odată un manager definitiv nu interimar. (...) A încercat să mă convingă să revin cu privire la semnătura mea, cu toate că, decizia nu era luată de mine. Eu nici nu o cunoșteam pe H., am cunoscut-o în acea zi în care am dat decizia. Din acest motiv nu m-am simțit amenințat pentru că deși nu îl cunoșteam bine pe A., acesta părea un om normal, cu inteligență normală, care dacă nu era supărat nici nu putea să facă asemenea afirmații. Eu l-am interpretat ca un cuvânt în plus spus de o persoană supărată, nu ca o amenințare”.*

Răspunzând întrebării Ministerul Public legată de modalitatea în care a fost ascultat în cursul urmăririi penale, martorul a arătat că „*am avut emoții când am fost audiat la DNA. Nu doresc să afirm că cineva a încercat „să-mi pună răspunsuri în gură” însă eu am avut senzația că se insistă ca eu să afirm că m-am simțit amenințat prin acel telefon. Repet că nimeni nu a încercat să îmi impună un răspuns. Eu am avut însă senzația, probabil greșită că se dorea,*

poate, să zic că m-am simțit amenințat, că m-am simțit șocat. Nu a fost așa. Nu m-am simțit amenințat (...)"(filele 49-53vol.I d.i.)

La solicitarea apărării, Înalta Curte a încuviințat ca Direcția Națională Anticorupție, Serviciul teritorial Brașov să depună la dosar înregistrările audierilor efectuate în cauză, iar după comunicării acestora, au fost admise cererile formulate de către inculpatul și de către reprezentantul Ministerului Public de eliberare de copii de pe suportul optic. Ulterior, apărarea inculpatului a invocat faptul că procurorul a forțat obținerea unei afirmații probante a șantajului, corelativ cu omisiunea consemnării în cuprinsul declarațiilor a afirmațiilor inculpatului care infirmau această teză, depunând la dosar transcrierea dialogurilor care susțineau această apărare. Înalta Curte constată că într-adevăr, în cursul urmăririi penale, procurorul a întreat de mai multe ori martorul dacă s-a simțit amenințat, presat, șantajat întrebări la care acesta a răspuns în mod constant negativ, aspect care se regăsește și în cuprinsul declarațiilor.

În ceea ce privește declarațiile martorului P., care a susținut că martorul E. i-a relatat conținutul discuției telefonice pe care a avut-o cu inculpatul, afirmând că acesta „a fost foarte stresat când a venit la mine pentru că nu știa cum să procedeze, ce să facă în sensul în care ce urmează să facă, respectiv să o păstreze pe D. sau să o schimbe. Acel telefon a fost perceput de către E. clar ca o amenințare (declarație filele 63-65 vol. II, d.i.), astfel cum s-a arătat în expunerea situației de fapt (I.A.), Înalta Curte le-a înlăturat, constatând că acestea nu se coroborează cu declarațiile lui E.. De asemenea, au fost avute în vedere și datele rezultate din convorbirile telefonice purtate de martor, care au relevat indicii privind lipsa de obiectivitate a acestuia în ceea ce-l privește pe inculpat.

Înalta Curte reține că infracțiunea prevăzută de art. 13¹ al Legii nr.78/2000 reprezintă o variantă agravată a infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 207 Cod penal, dată de calitatea subiectului activ/pasiv. Ca atare, pentru incidența acesteia este necesar ca fapta să întrunească toate elementele de tipicitate ale șantajului, respectiv elementul material să se realizeze fie printr-o acțiune de constrângere a unei persoane să dea, să facă sau să nu facă ceva (cazul variantei de bază, prev. de art. 207 alin. 1 C.pen., reținută de către parchet).

Acțiunea de constrângere prin care se obiectivează elementul material al infracțiunii de șantaj trebuie pe de o parte, să fie de natură a provoca o stare de suferință sau de temere, sub stăpânirea căreia persoana supusă acțiunii de constrângere să nu mai poată reacționa, iar pe de altă parte, să fie efectuată în scopul obținerii unui anumit comportament din partea celui constrâns respectiv să dea, să facă, să nu facă sau să sufere ceva), care să asigure autorului obținerea unui folos.

Constrângerea poate fi exercitată fie prin violență (caz în care șantajul absoarbe infracțiunea prev. de art. 193 C.pen., fie prin amenințare (caz în care absoarbe infracțiunea de amenințare prev. de art. 206 C.pen.) și trebuie să aibă un potențial intimidant, să aibă aptitudinea de a insufla victimei o stare de temere serioasă, suficient de puternică pentru ca libertatea psihică a acesteia să fie lezată, adică să fie virtual aptă să producă victimei o temere. Astfel cum s-a

arătat constant în doctrină (*Vintilă Dongoroz, Explicații teoretice ale codului penal român, vol. III, fila 300, ed. 2003; O. Loghin, A Filipaș, Drept penal, partea specială, fila 69, ed.1983; Valerian Cioclei, Drept penal, partea specială, vol. I, filele135-136, ed. 2016*), nu are acest caracter amenințarea cu folosirea unei căi legale chiar dacă astfel de conduite ar expune persoana amenințată a consecințe defavorabile.

Raportând aceste considerații teoretice la circumstanțele cauzei și, trecând peste faptul că dispoziția de trimitere în judecată a inculpatului se fundamentează doar pe declarația martorului E. (persoana vătămată care nu a dorit să participe în această calitate în procesul penal), Înalta Curte constată că, și prin raportare la susținerile acestui martor, în sensul că inculpatul ar fi afirmat că va organiza un concurs „*într-un termen scurt și nu voi mai fi manager*”, în cauză nu sunt îndeplinite condițiile de tipicitate obiectivă ale infracțiunii analizate.

Astfel, nu numai că „fapta păgubitoare” cu care martorul a fost „amenințat” consta în demararea unei proceduri legale de ocupare a posturilor vacante, însă poziția martorului E. a fost constantă în a susține, chiar în cursul urmăririi penale, faptul că încă de la momentul discuției telefonice și-a dat seama că afirmația inculpatului nu era credibilă. În cadrul cercetării judecătorești martorul a detaliat aceste aspecte, arătând faptul că „*nici prin cap nu i-a trecut că inculpatul ar putea organiza concurs*”, că afirmația nu i-a creat nicio temere, nu a perceput-o ca o amenințare „*nu am perceput nici un moment afirmațiile lui A. ca o amenințare, mai ales că nu aveam nici o dorință de a mă înscrie la vreun concurs*”, ci și-a dat seama că inculpatul A. era supărat și „*cele afirmate sunt niște cuvinte spuse la supărare*”. (filele 49-53vol.I d.i.)

Ca atare, Înalta Curte chiar dacă ar avea în vedere numai susținerile acestui martor - contestate însă de către inculpat, care a învederat că afirmațiile sale au fost scoase din context și că niciodată nu ar fi pretins că poate organiza el un concurs, acest lucru nefiind posibil -, în cauză, „amenințarea” cu organizarea unui concurs nu este nici virtual de natură să producă o stare de temere și nici în cazul concret nu a produs-o, libertatea psihică a martorului E. nefiind lezată în vreun fel.

În raport de considerentele anterioare, în temeiul art.396 alin.5 C.proc.pen. rap. la art.16 alin.1 lit.b teza I C.proc.pen., va dispune achitarea inculpatului A., pentru comiterea infracțiunii de șantaj prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000, raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal.

II. În ceea ce privește cea de-a doua faptă reținută în actul de sesizare și care vizează controlul efectuat de către Direcției de Sănătate Publică Brașov la școala din Hârseni, circumscrisă infracțiunii de folosire a influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000, se rețin următoarele :

II. A. Referitor la materialul probator administrat în cursul urmăririi penale este de menționat în primul rând faptul că apărarea a invocat adoptarea de către procurorul anchetator a unui comportament intimidant asupra unor martori, invocând înregistrările audio-video ale declarațiilor luate acestora și redând în cuprinsul notelor de ședință fragmente din aceste înregistrări.

Înalta Curte constată că susținerile apărării se confirmă cel puțin în ce-l privește pe martorul K., care a arătat, cu ocazia audierii, că primul lucru pe care i l-a spus procurorul a fost că „unii care au stat pe scaunul din fața dumneaei sunt acum inculpați la Înalta Curte”, și că „C. sărbătorește iar alții mor, făcând legătura cu ce s-a întâmplat la Colectiv”. Afirmațiile martorului sunt reale, imediat după depunerea jurământului, procurorul făcând afirmația „mai sunt unii care au stat pe scaunul acesta și acum sunt inculpați la Înalta Curte (0:00:50). Ați înțeles obiectul cauzei, da....Acum stăteam și mă gândeam că ieri partidul dumneavoastră sărbătorea, în măsura în care se comemorau doi ani de la Colectiv (0:01:00)”. De asemenea, Înalta Curte constată că audierile continuă în aceeași manieră, cu întrebări și comentarii care nu au legătură cu aspectele cercetate, de genul „și ce vă recomandă pentru funcția de primar”, „ce ați făcut ca și primar”, sau, aflând că martorul a făcut lucrări de apă și canalizare cu două firme, procurorul precizează că „intuiția îmi spune că o să ne mai vedem cu astea...”, etc. (transcrierea prezentată în cuprinsul notelor de ședință filele 161-164, vol. I d.i. corespunzând înregistrării declarației martorului).

În mod evident modalitatea de audiere depășește limitele stabilite de Codul de procedură penală, însă, având în vedere susținerile martorului K. din fața instanței, în sensul că declarația sa din cursul urmăririi penale corespunde adevărului, Înalta Curte o va avea în vedere în examinarea cauzei.

Ca atare, analizând întregul material probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

Înainte de începerea anului școlar 2017-2018, prin Ordinul Prefectului Județului Brașov nr. 845 din 04.09.2017 s-a dispus constituirea unor comisii mixte de control formate din reprezentanți Inspectoratului pentru Situații de Urgență, Direcției de Sănătate Publică, Inspectoratului de Poliție al Județului Brașov și Instituției Prefectului în vederea verificării, prin sondaj a unităților de învățământ de pe raza județului.

În aceste condiții, la data de 06.09.2017 s-a efectuat un control la Școala Generală Hârșeni, la care a participat din partea Direcției de Sănătate Publică Brașov martora M., verificările fiind făcute în prezența martorului N., directorul școlii.

Urmare a controlului, constatându-se nereguli, prin nota de control s-au formulat următoarele concluzii și recomandări: „*obligatia depunerii documentației pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu până la data de 30.09.2017; se va întocmi un nou protocol cu poliția/jandarmeria pentru paza unităților de învățământ; sala pentru grădiniță grupa mică necorespunzătoare din punct de vedere igienico sanitar Ordinului M.S. 1955/1995 - nu există vestiar filtru, diferențe de temperatură mai mari de 2^o C între anexe și sală grupă - termen 30.09.2017; amenajare spațiu lapte și corn cf. O.U.G. 92/2002- termen 14.09.2017*” (vol. III d.u.p., filele 36-38).

Din declarațiile martorei M. a rezultat că problemele identificate de echipa de control vizau faptul că o sală de grădiniță se afla într-un corp exterior al școlii, unde erau amenajate grupuri sanitare iar fosa septică nu respecta distanța minimă de zece metri față de clădire, că vestiarul în care se dezbrăcau copiii din grupa mică era neîncălzit iar legea prevede ca diferența de temperatură dintre

sala de clasă și vestiarul filtru să fie de maxim 2 grade Celsius, că spațiul pentru depozitarea alimentelor distribuite în cadrul programului „laptele și cornul” era necorespunzător din punct de vedere igienico-sanitar, nefiind amenajat cu gresie și faianță, neavând sursă de apă și exista doar un singur frigider. Martora a propus, pentru rezolvarea problemei grupei mici, mutarea sălii de grădiniță în copul principal al clădirii, ceea ce presupunea însă construirea unei uși și spargerea unui zid de rezistență.

Împrejurările sunt confirmate și de către de martorul N. care, după primul control, a solicitat sprijinul Consiliul Local și Primărie remedierea situației întrucât efectuarea lucrărilor necesita fonduri ce trebuiau aprobate de Consiliul local. De asemenea, martorul K. a arătat că *„am fost informat de către dl. director despre control aducându-mi-se la cunoștință că s-au constatat deficiențe și s-a cerut remedierea lor. Acest aspect implica o sumă mare de bani și trebuia să facem o ședință de Consiliul Local prin care trebuia să alocăm banii necesari pentru lucrările dispuse de D.S.P. Din câte îmi aduc aminte, era vorba și despre demolarea unui zid din incinta școlii care făcea parte din structura de rezistență a clădirii și nu putea fi demolat”*.

La data de 19.09.2017, întrucât martorele M. și Q. se aflau într-un control la cabinetele medicilor de familie din Hârseni, profitând de faptul că erau în localitate, au decis să verifice și stadiul remedierii problemelor identificate la școală. *„Peste 2,3 săptămâni, am avut un control tematic la cabinetele medicale din localitatea Hârseni, ocazie cu care ne-am deplasat și la școală să vedem stadiul lucrărilor. Termenul de remediere nu expirase în acel moment ... Managementul riscului presupune ca în momentul în care identifiți un risc să iei măsuri pentru diminuare sau eliminare. Eu am considerat că era cazul unui recontrol având în vedere că modificările nu se puteau face „peste noapte” și doream să verific dacă s-au luat măsuri corective pentru diminuarea riscului. (declarație martor M., filele 91-97, vol. I d.u.p.). „Ulterior, la data de 19.09.2017, am mers împreună cu colega mea în localitatea Hârseni pentru a efectua un control la medicii de familie, ocazie cu care am decis să verificăm și stadiul remedierii problemelor anterior identificate de colega mea și pentru care fusese stabilit un termen. Din ce știu, la data respectivă acel termen nu fusese depășit, era pe la jumătate. Un alt motiv pentru care am decis să verificăm dacă măsurile propuse au fost realizate a fost și acela că, întrucât cota de benzină este de obicei insuficientă pentru deplasările în teritoriu, era o ocazie de a rezolva două sarcini cu un singur drum” (declarație martor Q., filele 119-125, vol. I d.u.p.).*

Având în vedere că directorul școlii nu se afla în localitate, iar lucrările de remediere a deficiențelor constatate nici nu începuseră, doar se igienizase sala destinată programului corn și lapte (*„au igienizat spațiul dar era tot un frigider și încăperea nu avea sursă de apă”*- declarație martor M., filele 91-97, vol. I d.u.p.), cadrele didactice prezente au propus să se discute cu reprezentanții primăriei, context în care la școala s-au prezentat secretara primăriei, martora T., și viceprimarul, primarul fiind și el la acel moment plecat din Hârseni. Martora T. a fost cea care a discutat cu cele două inspectoare, discuțiile contradictorii purtându-se pe un ton ridicat, cele din urmă reproșând că nu s-au luat măsuri

pentru respectarea recomandărilor făcute anterior și că riscă aplicarea unei amenzi putându-se ajunge până la ridicarea autorizației sanitare de funcționare, iar martora faptul că efectuarea lucrărilor nu este posibilă în termenul stabilit.

„Am constatat că măsurile recomandate în vederea remedierii deficiențelor nu au fost luate. Le-am spus celor prezenți că modificările care s-au făcut în structura funcțională a școlii, contravin prevederilor legale și se poate merge până la ridicarea autorizației sanitare de funcționare. Atitudinea lor a devenit neprietenoasă. Nu a fost o situație conflictuală dar pe un ton mai ridicat. Am discutat mai mult cu doamna secretară, dl. viceprimar nu a vorbit doar a intrat și a ieși din încăperea de câteva ori”. (declarație martor Q. filele 108-109, vol. I d.i.). „Din discuția purtată cu secretarul primăriei mai mult, celelalte persoane nu prea au vorbit, a reieșit faptul că vor lua măsuri să remedieze problemele identificate, în sensul că vor muta locul unde depozitează laptele și cornul înapoi în oficiul respectiv și că vor vidanja de câte ori va fi nevoie fosa septică. Totodată, doamna respectivă a menționat și faptul că nu pot muta fosa septică din lipsă de fonduri și că în 2018 urmează ca școala să fie racordată la sistemul centralizat de canalizare al localității și că nu pot muta sala de clasă pentru grupa mică în sala de mese a școlii care era neutilizată pentru că nu au cum să realizeze acea ușă către grupul sanitar. În final am ajuns la un compromis în sensul că am acceptat măsurile asumate de reprezentanții școlii și ai primăriei și le-am solicitat să ne trimită în scris acest lucru”. (declarație martor Q., filele 119-125, vol. I d.u.p.).

„La școală erau două doamne, inspeciori DSP. Îmi amintesc că pe una dintre ele o chema M.. Această doamnă aproape că plângea. Țipa că o să ne dea o amendă de 20.000 de lei și că apoi o să închidă școala. Am încercat să calmăm situația și i-am spus că, dacă închidem școala, nu rezolvăm nimic.

Ca deficiențe, se imputa faptul că sala de grădiniță nu îndeplinește anumite condiții cum ar fi faptul că există o diferență de două grade între temperatura optimă pentru copii și temperatura înregistrată pe holul corpului de clădire, faptul că este amplasată la o distanță prea mică de fosa septică și faptul că, în momentul în care s-a cerut autorizație din partea D.S.P. pentru corpul de clădire în care este amplasată grădinița, directorul școlii nu a menționat faptul că grădinița va funcționa într-un corp de clădire separat de restul școlii. Acest ultim fapt, a fost clarificat pe loc, când le-am cerut doamnelor să studieze mai atent autorizație pentru că acest lucru este menționat. În legătură cu fosa septică, problema era că ar fi trebuit să fie amplasată la o distanță de cel puțin 10 metri de sala de clasă și se află la o distanță de 3-4 m. Le-am explicat doamnelor că toată curtea școlii nu are 10 m. Oriunde am amplasa fosa, ar fi la o distanță mai mică decât distanța legală. Fosa este acoperită cu ciment, nu este vizibilă și nu miroase. Precizez faptul că problema cu fosa septică nu a fost menționată în procesul-verbal de control.

O altă la primul control a fost faptul că în sala de depozitare a alimentelor din programul "laptele și cornul" nu era amenajată cu gresie și faianță. Există o solicitare în acest sens din partea școlii către primărie, dar primăria nu a avut timp să aloce banii necesari pentru că încă nu se făcuse rectificarea bugetară. Termenul de 14 septembrie era fixat pentru remedierea

problemei din sala "laptele și cornul", iar cel de 30 septembrie era fixat pentru rezolvarea problemei cu fosa septică și diferența de temperatură dintre holul corpului de clădire și sala de clasă.

Am convenit cu cele două doamne să facem o solicitare către D.S.P. pentru prelungirea termenelor de remediere a deficiențelor până în septembrie 2018. Am mai fost o discuție legată de o sală de clasă care nu avea acces direct către grupul sanitar. Doamnele au venit cu o soluție de a sparge un perete și a deschide accesul printr-o sală intermediară, dar le-am explicat faptul că este incomod pentru copii să intre la toaletă printr-o altă sala de clasă. (declarație martor T., filele 155-156, vol.I, d.i.)

În tot acest timp, numita N1., consilier educativ în cadrul școlii, l-a încunoștințat pe director, martorul N., despre existența controlului reprezentanților D.S.P. Brașov, despre situația conflictuală creată, de faptul că riscă primirea unei amenzi și închiderea școlii. La rândul său, martorul N. l-a contactat telefonic pe primarul localității Hârseni, martorul K., comunicându-i aceleași aspecte și că este „o situație de maximă urgență întrucât școala ar urma să fie amendată” martorul fiind sunat și de una dintre profesoarele prezente la acțiunea de control. „În ceea ce privește cel de-al doilea control care a fost realizat înainte de expirarea termenului pentru remedierea deficiențelor, precizez că am fost sunat de către dl. director care mi-a spus că au venit iar în control cei de la D.S.P. și că vor să ne închidă școala pentru că nu am efectuat măsurile pe care ni le-au dat. Din câte îmi amintesc, am fost sunată și de o doamnă profesoară pe nume O1. care mi-a spus același lucru, respectiv că cei de la D.S.P. vor să închidă școala” ..”m-a sunat un profesor, O1., spunându-mi că au venit din nou cei de la DSP și erau revoltați că nu s-a modificat nimic. La acel moment nici măcar sala pentru programul laptele și cornul nu era renovată întrucât de la data controlului anterior nu am avut ședință de consiliu local. I-am spus doamnei profesoare că vreau să merg la D.S.P. să vedem dacă nu putem să prelungim termenul pentru remediere.(...)Doamna profesoară era foarte agitată și mi-a dat de înțeles că vor să retragă autorizația și mi-a spus să vin acolo” (declarații martor K. , filele 153-154 vol.I d.i.; filele 99-103 vol. I d.u.p.)

În aceste circumstanțe, martorul K. i-a telefonat inculpatului A. întrebându-l dacă îl cunoaște pe directorul D.S.P. Brașov spunându-i că vrea să vorbească cu acesta, întrucât este un control la școală, iar condițiile impuse nu pot fi respectate în termenul stabilit, deoarece necesită acordarea de fonduri prin buget și efectuarea unor expertize, că doresc să le retragă autorizația însă termenul pentru remedierea deficiențelor nici nu expirase. Inculpatul i-a promis că o să se intereseze și o să îi comunice ulterior, sfătuindu-l să meargă imediat la școală.

K.: Alo.

A.: Servus.

K.: Servus. Ce faci? Ești prin zonă sau la București?

A.: La Parlament. La Parlament.

(...)

K.: Nu-i asta problema. Problema-i alta. Nu știu, e cineva care tot trimite controale de la ... de la Sanepid, da de la Brașov, la școală. Și vor să ne ia autorizația de funcționare a școlii. Deci mi-au pus niște ...

A.: ... neinteligibil ...

K.: ... mi-au pus niște condiții, să sparg ziduri să fac săli de clasă ... deci nu cred că îi în atribuțiile DSP-ului să facă așa ceva. Acolo invocă buget local, invocă bani, expertize, nu pot să-i fac uși c-așa i s-o ... trezit la una, o inspectoare acolo.

A.: Îhî.

K.: Și vreau să vorbesc cu directoru. Nu știu. Cine-i la DSP? Avem pe cineva?

A.: Nu știu cine e, da mă interesez și te sun. Du-te acolo, nu, întâi te duci acolo, da? Alo. M-auzi K.?

K.: Da, te-aud. Nu. Eu sunt la Brașov nu mai ... nu mai pot să ajung acolo la școală.

A.: A! Nu mai poți.

K.: Nu.

A.: No, las-o atunci pe mâine și până mâine știu, da?

K.: Ok. Ok.

A.: Deci fără probleme, da? Și vorbim.

K.: Deci e absurd. Deci chiar vreau să văd ...

A.: Da. Te cred. Te cred.

K.: ... neinteligibil ... se poate așa ceva.

A.: Da.

K.: Dacă și școala aia ... e cea mai bună din județ. Dacă nici aia nu are, apoi să mă ierte Dumnezeu.

A.: (n.n. râde) Da. Păi ...

K.: Pe cuvântu meu ...

A.: ... asta-i chestie de oameni, știi?

K.: Așa ceva n-a ... nu, nu pot să cred. Se poate întâmpla.

A.: O Doamnă! O Doamnă! Da stai liniștit, da?

K.: Da. Da...mmm ... o venit termen pe 30 septembrie și deja astăzi acum m-or sunat profesorii că fac gură ălea acolo de nu așa.

A.: Ei pă dracu!

K.: Da

A.: neinteligibil

K.: Deci nici nu s-o gătat termenul și deja... și deja or venit în control. Nu știu. Nu știu ce se întâmplă.

A.: Îhî

K.: Nu știu.

A.: Îhî. Îhî. Îhî.

K.: I-am zis să nu semneze nimic, să nu facă, să lase așa.

A.: Îhî

K.: Să mă lase în pace

A.: Îhî. Îhî. Îhî. No, hai că văd atunci, mă interesez astăzi și văd, da?

K.: Îhî. No bine, ne auzim.

A.: Bine.

K.: *Bine, merci.*

A.: *Te pup. Pa, pa.*

(proces verbal de redare, filele 144-146, vol. II d.u.p.)

Ulterior acestei discuții, inculpatul A. l-a contactat telefonic pe martorul G., întrebându-l dacă cunoaște cine este directorul D.S.P. Brașov și rugându-l să îi trimită „*un sms cu numele și numărul de telefon*” în cazul în care reușește să afle (proces verbal de redare, filele 147-148, vol. II d.u.p.).

La scurt timp, martorul G. i-a comunicat inculpatului numele martorei O. și numărul de telefon al acesteia (proces verbal, filele 149-150 vol. II d.u.p.). Ulterior, la ora 10:43:53, inculpatul l-a contactat telefonic pe martorul K. spunându-i ca a doua zi dimineață să meargă în audiență la D.S.P. la doamna O.:

K.: *Alo*

A.: *Auzi K., du-te de dimineață la... ăăă... la doamna asta, da?*

K.: *La cine?*

A.: *La O.*

K.: *O.?*

A.: *La DSP. Da?*

K.: *Îhî. Ok.*

A.: *Așa. Îi explici problema și sună-l și pe L. înainte, pe L.. Da? C-o sunam acum.*

K.: *Să-l sun eu?*

A.: *Da. Dacă este o problemă mare (?). Suni după. Sau mă suni pe mine, pe el...*

K.: *A!*

A.: *... dacă eu nu pot răspunde, da?*

K.: *Bine*

A.: *No. C-o sună ... da?*

K.: *Să-mi trimiți un pic te rog numărul lui L. că nu îl am...*

A.: *Bine*

K.: *...a lu L.. Ok. Deci dimineață mă duc la ea. Ok.*

A.: *Da. Te duci dimineață. Da.*

K.: *Bine*

A.: *No*

K.: *Bine. Bine. Bine.*

A.: *Oricum îs... acum să vorbim să vedem dacă e, da?*

K.: *Ok. Bine. Pa, pa*

A.: *Bine, pa.*

(proces verbal de redare, filele 152-153, vol. II d.u.p.)

În toată această perioadă, astfel cum rezultă atât din discuția telefonică cu martorul K. dar și din declarația inculpatului A., inculpatul se afla în clădirea Parlamentului României. Inculpatul arată că „*toate aceste telefoane le-am dat în timp ce mă aflu în cadrul grupului parlamentar C., nefiind însă o ședință a acestui grup, mai precis, mă aflu în sala în care se întrunește grupul parlamentar, sala rezervată acestui grup. Domnul L. care este parlamentar C. m-a auzit și m-a întrebat de ce sunt agitat sau supărat, eu i-am relatat despre telefonul primit de la primarul din Hârșeni, care mi-a solicitat să-i facilitez o audiență la DSP și i-am spus, totodată, că nu cunosc persoana care ocupă*

funcția de director, dl L. a pus mâna pe telefon și a sunat dânsul. Am văzut ulterior, că o sunase pe doamna O.. Nu m-a informat și nici nu mi-a spus ce face sau pe cine sună. Am fost de față împreună cu alți doi colegi care nu își aduc aminte despre această convorbire. Dl. L. i-a transmis doamnei director că o roagă să-l primească pe primarul din Hârseni, K., a doua zi dimineată, aceasta fiind de acord” (declarație filele 39-40 vol. I d.i.).

Înalta Curte constată că aceste afirmații nu corespund în totalitate adevărului, din declarația martorului L. rezultând că inculpatul l-a rugat să o sune pe martora O. pentru a-l primi pe martorul K. în audiență „*rețin că la cererea domnului A. am sunat-o pe doamna O. și i-am cerut să îl primească în audiență pe primar*”, împrejurare ce este confirmată și de discuția telefonică avută de A. cu martorul K., în care îi comunică faptul că O. urmează să fie contactată telefonic „*c-o sunăm acum*”, „*acum să vorbim să vedem dacă e, da?*” dar și din discuția telefonică a inculpatului cu martorul J. „*L-am pus pe L. c-o știa, s-o sune direct*”(proces verbal de redare, filele 162-163, vol. II d.u.p.).

Ca atare, Înalta Curte reține că după primirea mesajului telefonic de la martorul G., inculpatul A., aflând că martorul L. o cunoaște pe directoarea D.S.P. Brașov, l-a rugat pe acesta să o contacteze telefonic pentru a-l primi în audiență pe primarul localității Hârseni.

În aceste circumstanțe, imediat după convorbirea telefonică prin care inculpatul îi comunica martorului K. să meargă a doua zi în audiență la O. și să îi explice acesteia problemele școlii, la ora 10:45:32 martorul L. o contactează telefonic pe martora O., între aceștia având loc o discuție de 37 de secunde (proces verbal privind verificarea datelor de trafic, fila 197 vol. I d.u.p).

Referitor la conținutul acestei discuții, martora O. a arătat că „*nu îmi amintesc exact cuvintele dar atitudinea acestuia mi-a dat de înțeles că era oarecum indignat și iritat de faptul că inspectorii care sunt în control la o școală au un comportament neadecvat, ... L. a făcut referire, cred, la primarul din zona respectivă care urma să ia toate măsurile astfel încât școala să funcționeze, respectiv că primarul ar dori să vină la mine să discute cu mine vizavi de atitudinea inspectorilor, o chestiune pe care nu prea am înțeles-o din discuția telefonică” (declarație, filele 147-149 vol.I d.i.). În declarația din cursul urmăririi penale, martora a arătat și că „*domnul L. era destul de indignat și cu o poziție de autoritate mi-a spus că oamenii mei nu vor să dea autorizație la școala, grădinița din Hârseni*”.*

După terminarea discuției, martora O. a contactat-o telefonic martora M., care la acel moment terminase acțiunea de control de la școală și se îndrepta, împreună cu Q., spre cabinetul medical din aceeași localitate, aflând de la aceasta că s-a ajuns la o situație de compromis și că primăria urma să își asume în scris, un plan de măsuri. Din declarația martorei M., Înalta Curte reține că în urma controlului nu s-a încheiat nici un proces verbal „*și nici nu am consemnat că am efectuat un nou control întrucât, în urma discuției, reprezentanții primăriei și-au asumat măsurile, urmând ca a doua zi să ne trimită o notă prin care își asumă în scris remedierea deficiențelor (...)* Nu aveam obligația să consemnăm faptul că am fost pentru verificarea stadiului de rezolvare a deficiențelor constatate, Ordinul 824/2006, art. 23 prevăzând că, întotdeauna,

rămâne la latitudinea inspectorului dacă încheie sau nu vreun document. Am hotărât că nu este cazul să închei vreun document. Am plecat de la școală și după câteva minute am fost sunată de către doamna doctor O. care m-a întrebat ce se întâmplă cu școala Hârseni pentru că a primit niște telefoane. I-am spus pe scurt că s-a ajuns la o situație de compromis și că urmează ca a doua zi, Primăria să-și asume în scris măsurile. Altceva nu am mai discutat, telefonul a fost foarte scurt. Doamna O. nu mi-a dat absolut nicio dispoziție” (declarație martor M., filele 151-152, vol.I, d.i.). „După ce am ieșit din școală, colega mea a fost sunată de către doamna doctor O., directorul executiv al D.S.P Brașov. Nu am auzit ce s-a discutat doar am auzit-o pe colega mea spunând că situația s-a rezolvat și că „am ajuns la un compromis” în ideea că noi nu am întocmit proces-verbal, nu am dat amendă sau nu am luat măsură complementară de ridicare a autorizației pentru că termenul de remediere era în curs iar persoanele prezente, au înțeles că trebuie să rezolve deficiențele constatate. Drept urmare, a doua zi, am primit, prin mail sau prin fax, la D.S.P. Brașov, un plan de conformare cu termene precise și exacte” (declarație martor Q. filele 108-109, vol. I d.i.).

Martora O. l-a contactat telefonic pe martorul L. având o scurtă discuție de 37 de secunde (proces verbal privind verificarea datelor de trafic, fila 198 vol. I d.u.p) comunicându-i cele aflate și faptul că nu s-a pus problema retragerii autorizației de funcționare a școlii.

La rândul său, L. i-a relatat această discuție inculpatului A., acesta din urmă comunicându-i martorului K. că nu mai este cazul să meargă în audiență.

La data de 20.09.2017, primarul comunei Hârseni și directorul școlii au trimis prin mail, conform celor stabilite cu inspectorii D.S.P. Brașov, o solicitare motivată de prelungire a termenului de remediere a deficiențelor constatate cu un an, respectiv până la data de 15 septembrie 2018, arătându-se măsurile ce urmează să fie întreprinse (filele 52, 53 vol. III d.u.p., raport de inspecție, fila 95 vol. III d.u.p.).

Ulterior, la data de 09.10.2017 Școala Generală Hârseni a obținut o nouă autorizație sanitară de funcționare, cea anterioară expirând la data de 26.10.2017. Deși parchetul invocă faptul că autorizația a fost emisă doar pe baza declarației pe proprie răspundere a directorului școlii, martorul N., iar aceste împrejurări constituie o dovadă că „influența exercitată de inculpatul A. și-a atins scopul”, Înalta Curte reține că acesta era procedura prevăzută de Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1030/2009. Astfel, conform art. 6 alin. 1 și 3, autoritatea competentă eliberează autorizația sanitară de funcționare în baza declarației pe propria răspundere, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 5, și în termen de 30 de zile lucrătoare personalul de specialitate desemnat verifică obiectivul pentru a constata conformitatea cu normele de igienă și sănătate publică și/sau alte reglementări legale. De altfel și martorele O., M. și Q. au descris această procedură încă din faza de urmărire penală.

II. B. Procedând la analiza acuzațiilor, Înalta Curte constată că învinuirea adusă în cauză, astfel cum este expusă în considerentele rechizitoriului, este aceea că „în scopul obținerii de foloase necuvenite, prin prisma funcției de șef al C. – Organizația Făgăraș și secretar executiv al C. Brașov, în luna septembrie

2017 inculpatul A. și-a folosit influența dată de aceste funcții, la cererea martorului K., membru C. și primarul comunei Hârseni, pentru obținerea de către acesta de foloase necuvenite, acționând, prin intermediul martorului L., subordonatul său pe linie de partid, asupra conducerii Direcției de Sănătate Publică Brașov (în continuare DSP Brașov) în scopul neluării măsurilor legale, urmare a neregulilor constatate la școala aflată în subordinea primăriei”.

De asemenea, la rubrica în drept a rechizitoriului se reține că „la data de 19.09.2017, la cererea numitul K., primarul comunei Hârseni și membru C., și-a folosit influența și autoritatea dată de funcția de președinte al Organizației C. Făgăraș și secretar executiv al C. Brașov, partid aflat la guvernare, prin intermediul deputatului L., în scopul obținerii de foloase necuvenite de către primarul comunei Hârseni, respectiv ca acesta să nu aducă la îndeplinire măsurile dispuse de Direcția de Sănătate Publică Brașov la Școala Generală Hârseni urmare a controlului efectuat la data de 06.09.2017 și să evite retragerea autorizației sanitare a instituției școlare”.

Astfel cum este formulată acuzația, rezultă că fapta inculpatului de folosire a influenței ar fi fost comisă printr-un intermediar, respectiv martorul L.. În aceste condiții, având în vedere considerațiile teoretice referitoare la infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 prezentate anterior și care nu se mai impun a fi reluate, reținerea unei acțiuni de folosire a influenței de către inculpatul A. exercitată prin intermediul altei persoane asupra conducerii Direcției de Sănătate Publică Brașov ar fi presupus ca parchetul să demonstreze că inculpatul i-a transmis martorei O., prin martorul L., orice fel de mesaj de natură a schimba decizia Direcției de Sănătate Publică Brașov în privința Școlii de la Hârseni, folosindu-se de influența sau autoritatea dată de funcția deținută în partid. Cu alte cuvinte, intermediarul trebuia să transmită un mesaj personal al inculpatului pentru martora O., prin care acesta își folosea influența dată de funcțiile deținute, iar martora să îl perceapă ca venit de la inculpat și, în plus, să și cunoască poziția acestuia în partid.

Înalta Curte constată că această acuzație nu are niciun corespondent în probele administrate încă din faza de urmărire penală iar ea nu este susținută nici măcar de situația de fapt descrisă de parchet. Rechizitoriul nu prezintă o intermediere a influenței pe care o avea inculpatului, ci, o situație în care „eventual” martorul își folosește propria autoritate asupra martorei O., dată de faptul că anterior L. „a deținut funcția de prefect al județului Brașov și cu sprijinul acestuia O. a fost delegată la conducerea D.S.P. Brașov”.

Mai mult, martora O., persoana asupra căreia se exercita influența inculpatului, în mod constant a arătat că nu îl cunoaște pe A. și că L. nu a făcut referire la acesta, ci la primarul localității „a spus că l-a sunat primarul” (fila 107 vol. I d.u.p.). „L. nu a făcut referire la dl. A., nici prin numele acestuia și nici prin poziția acestuia. La acel moment, eu cunoșteam numele A. pentru că am văzut niște afișe cu persoanele care candidau pentru funcția de deputat, sper că nu greșesc. Pe de altă parte, A. a fost o perioadă în conducerea Consiliului Județean Brașov, nu știu dacă președinte sau vicepreședinte. L. a făcut referire, cred, la primarul din zona respectivă care urma să ia toate măsurile astfel încât școala să funcționeze, respectiv că primarul ar dori să vină la mine să discute

cu mine vizavi de atitudinea inspectorilor, o chestiune pe care nu prea am înțeles-o din discuția telefonică” (filele 147-149 vol.I d.i.). Martora nu cunoștea nici măcar dacă L. deținea sau nu vreo funcție în partid, ci doar faptul în prezent aceste este deputat.

Ca atare, pe lângă faptul că martora nu îl cunoștea pe inculpat și nici ce poziție ocupa în C., acesta nici măcar nu a știut faptul că L. îi telefona în urma unei rugăminti a inculpatului A., fiind astfel exclusă varianta folosirii influenței de către inculpat, prin intermediar, asupra acesteia.

Pe de altă parte, tot în rechizitoriul se arată că inculpatul A. „a dat dispoziție” martorului L., *subalternul său pe linie de partid* să o contacteze telefonic pe martora O. și să-i transmită mesajul că „*inspectorii DSP deranjează autoritățile din Hârseni*”, variantă care pare să contureze ideea că inculpatul și-ar fi folosit influența asupra acestui martor.

Înalta Curte constată că afirmația din rechizitoriu aparține în exclusivitate procurorului, iar susținerea acestuia nu are nici un suport probator.

În primul rând, inculpatul nu a dat *dispoziție subalternului său pe linie de partid* și nimic din probatorului administrat nu permitea parchetului să formuleze această concluzie, termenii fiind utilizați doar în încercarea de a circumscrie fapta elementelor de tipicitate ale infracțiunii.

Eventuala relație de subordonare pe linie de partid (doar afirmată de parchet și negată de inculpat care a arătat că aceasta nu există) sau funcția deținută de inculpat nu au absolut nicio legătură cu rugăminta pe care i-a adresat-o inculpatul martorului L.. Martorul a arătat faptul că „*eram la grupul parlamentar cu P1., Q1.. A venit A. și a spus că sunt probleme grave la Școala din Hârseni, dar nu-mi amintesc dacă a definit termenul. Nu am intrat în amănunte, dar am sunat-o pe doamna O. Precizez că A. nu mi-a cerut în mod direct să o sun pe O. dar din discuții am dedus că are nevoie de ajutor că este o situație gravă că se închide școala. Rețin că la cererea domnului A. am sunat-o pe doamna O. și i-am cerut să îl primească în audiență pe primar*”. Acțiunea de folosire a influenței trebuie să se obiectiveze în elemente factice, or, nimic din declarația martorului nu sugerează faptul că solicitarea inculpatului ar fi fost făcută din perspectiva funcției deținută de acesta la nivelul C. Brașov sau că ar avea cea mai mică legătură cu aceasta, și, deși martorul a indicat persoanele prezente la această discuție, parchetul nu a înțeles să le audieze, pentru a afla detalii sub acest aspect și pentru a-și proba susținerile. Totodată, este de arătat că, deși parchetul s-a sesizat cu privire la săvârșirea de către martor a infracțiunii de mărturie mincinoasă (raportat la faptul că a susținut că inițiativa de a o contacta pe martora O. i-a aparținut), Înalta Curte nu a constatat ca aspectele esențiale relatate de martor să fie în contradicție cu restul materialului probator administrat în cauză, ci dimpotrivă, se coroborează cu acestea (ducând, așa cum s-a arătat, chiar la înlăturarea unor apărări ale inculpatului), astfel că, din perspectiva instanței, nu există motive pentru ca declarația martorului să nu fie avută în vedere la soluționarea cauzei.

Concluzionând, Înalta Curte constată că nici varianta că influența s-ar fi exercitat în realitate asupra martorului L. nu poate fi reținută (ipoteză care, de

altfel, nici nu este reținută în formularea acuzației, însă, așa cum s-a arătat, se fac referiri în conținutul rechizitoriului).

Apoi, susținerea că martora trebuia contactată pentru a i se transmite mesajul inculpatului respectiv că „*inspectorii DSP deranjează autoritățile din Hârseni*”(variantă prin care parchetul se întoarce practic la ipoteza folosirii influenței prin intermediar) este, de asemenea, în afara realității.

Motivul pentru care a fost contactată telefonic martora O., astfel cum rezultă neechivoc din conținutul probelor anterior expuse, respectiv discuțiile telefonice dintre inculpatul A. și martorul K., era de a-l primi pe acesta din urmă într-o audiență. Astfel martorul i-a comunicat inculpatului că „*vreau să vorbesc cu directoru*”, martorul invocând faptul că nu poate face lucrările imediat, fiind necesară aprobarea unui buget, efectuarea unor expertize „*Acolo invocă buget local, invocă bani, expertize, nu pot să-i fac uși c-așa i s-o ... trezit la una, o inspectoare acolo*”, arătând că dorea prelungirea termenului necesar remedierii deficiențelor „*voiam să facem toate cele solicitate dar doream să vorbesc doar pentru termen*”. După aflarea numelui persoanei care se afla la conducerea D.S.P. Brașov, inculpatul i-a transmis să meargă a doua zi dimineață la doamna O. și să îi explice problema: „*du-te de dimineață la... doamna asta Îi explici problema*”, precum și faptul că urmează să o contacteze să verifice dacă o poate găsi a doua zi „*c-o sună ... acum să vorbim să vedem dacă e*”.

Durata conversației dintre martorii L. și O. este extrem de scurtă, de numai 37 de secunde, fiind transmisă rugămintea de a fi primit în audiență primarul localității Hârseni (împrejurare confirmată de martora O.), însoțită, cel mai probabil, de o scurtă prezentare a situației: existența unui control, atitudinea inspectorilor, riscul de retragere a autorizației. Modul efectiv în care L. i s-a adresat martorei sau modul în care a perceput martora acest telefon, respectiv că acesta era indignat, iritat sau că i-a vorbit de pe cu o poziție de autoritate (împrejurare asupra căreia a revenit în cursul cercetării judecătorești, invocând modalitatea de audiere din cursul urmăririi penale), pe lângă faptul că nu este suficient probat (martora având o poziție oscilantă, ceilalți martori prezenți nu au fost audiați) nici nu prezintă o relevanță deosebită în cauză. Aceasta întrucât obiectul acuzației penale îl reprezintă folosirea influenței inculpatului și nu cea a martorului, inculpatul nefiind învinuit de vreo formă de participare la fapta martorului (care, de altfel, nu deținea nicio funcție de conducere în partid), ci pentru propriile sale acțiuni de folosire a influenței.

Deși cele anterior reținute sunt suficiente pentru a concluziona că nu sunt întrunite elementele de tipicitate obiectivă ale infracțiunii prev. de art. 13 din Legea 78/2000, simpla rugămintă adresată martorului L. neputându-se circumscrie unei acțiuni de folosire a influenței dată de funcțiile de conducere de la nivel local și județean ocupate de inculpatul A. în cadrul C., Înalta Curte va analiza în continuare și cerința esențială atașată laturii obiective, aceea ca fapta să fie comisă în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase, întrucât și sub acest aspect susținerile acuzării nu sunt fundamentate probator.

Parchetul afirmă că scopul acțiunii de folosire a influenței a fost obținerea de foloase necuvenite atât de către primarul comunei Hârseni, respectiv „*ca acesta să nu aducă la îndeplinire măsurile dispuse de Direcția de Sănătate*

Publică Braşov la Şcoala Generală Hârseni urmare a controlului efectuat la data de 06.09.2017 şi să evite retragerea autorizaţiei sanitare a instituţiei şcolare” cât şi personal, arătându-se în acest sens faptul că „inculpatul a acţionat având credinţa că în caz contrar autorizaţia de funcţionare a şcolii putea fi retrasă ceea ce afecta imaginea primarului C. K. şi implicit a sa, relaţia apropiată cu edilul local fiind de notorietate”.

Înalta Curte constată că ceea ce a urmărit inculpatul (şi fără legătură cu vreo funcţie de conducere în partid) a fost facilitarea primirii în audienţă a martorului K. de către directorul Direcţiei de Sănătate Publică Braşov, pentru a-i explica acestuia situaţia pe care primarul i-a relatat-o la telefon (imposibilitatea rezolvării deficienţelor în timpul stabilit, necesitatea bugetării lucrărilor, stabilirea unui termen, etc.) şi pentru a se evita, într-adevăr, retragerea autorizaţiei de funcţionare, împrejurarea ce nu poate fi circumscrisă unui folos necuvenit. În nici un moment nu s-a pus problema ca autorităţile locale să nu remedieze situaţia constatată, ci doar aceea a termenului în care lucrările puteau fi realizate. Pe lângă împrejurările anterior expuse, rezultate din convorbirea telefonică (solicitarea martorului fiind clară „vreau să vorbesc cu directoru”), se reţin şi declaraţiile martorului K., care a arătat că acesta era motivul pentru care dorea să meargă în audienţă la directorul D.S.P. Braşov şi că, încă de la momentul la care a fost contactat telefonic de profesorul O1. care îl anunţa cu privire la noul control din şcoală, „i-am spus doamnei profesoare că vreau să merg la D.S.P. să vedem dacă nu putem să prelungim termenul pentru remediere”.

Martorul K. este cel care, aflând de existenţa controlului, i-a cerut secretarei să meargă la şcoală, iar tot demersul reprezentanţilor primăriei în discuţia cu inspectorii M. şi Q. a fost centrat pe modul de rezolvare a problemelor constatate şi stabilirea unui termen suficient pentru ca acestea să poată fi aduse la îndeplinire. „Din discuţia purtată cu secretarul primăriei mai mult, celelalte persoane nu prea au vorbit, a reieşit faptul că vor lua măsuri să remedieze problemele identificate, în sensul că vor muta locul unde depozitează laptele şi cornul înapoi în oficiul respectiv şi că vor vidanşa de câte ori va fi nevoie fosa septică. Totodată, doamna respectivă a menţionat şi faptul că nu pot muta fosa septică din lipsă de fonduri şi că în 2018 urmează ca şcoala să fie racordată la sistemul centralizat de canalizare al localităţii şi că nu pot muta sala de clasă pentru grupa mică în sala de mese a şcolii care era neutilizată pentru că nu au cum să realizeze acea uşă către grupul sanitar. În final am ajuns la un compromis în sensul că am acceptat măsurile asumate de reprezentanţii şcolii şi ai primăriei şi le-am solicitat să ne trimită în scris acest lucru”(declaraţie martor Q., filele 119-129 vol. I d.u.p.). „...am ajuns să discutăm punctual pe măsurile care, din punctul meu de vedere, păreau imposibil de îndeplinit întrucât una dintre măsuri era mutarea fosei septice din apropierea clădirii în care funcţiona grădiniţa, ceea ce era imposibil. Le-am explicat că, spaţiul fiind foarte mic, oriunde s-ar muta fosa septică ar fi o altă problemă cu celelalte clădiri din împrejurimi, măsura fiind nejustificată câtă vreme comuna Hârseni avea în derulare un proiect de apă şi canalizare şi reţeaua de canalizare a şcolii urma să fie racordată la reţeaua publică. ... S-a

ajuns la o discuție calmă cu reprezentantele D.S.P.-ului, la o mediere. Am stabilit că vom solicita o prelungire a termenului pentru realizarea măsurilor trasate, ceea ce am și făcut ulterior transmițând această adresă semnată atât de reprezentantul școlii cât și de dl. primar”(declarație martor T., filele 155-156, vol.I, d.i.).

Faptul că a existat o opoziție față de unele propuneri care au fost apreciate ca fiind imposibil de pus în practică, nu conduce la o altă concluzie, întrucât astfel cum rezultă din declarațiile martorelor M. și Q. nu s-a impus o anumită modalitate de rezolvare a problemelor (mutarea sălilor, construirea unei uși, etc.), ci s-au oferit doar unele sugestii, acceptându-se însă orice alte modalități de înlăturare a neregulilor constatate.

Referitor la folosul necuvenit urmărit de către inculpat pentru sine, constând în imaginea sa care ar fi fost afectată implicit dacă se retrăgea autorizația de funcționare a școlii din Hârșeni, cu motivarea că era afectată imaginea primarului iar inculpatul A. era prieten cu acesta, Înalta Curte nici nu poate analiza o asemenea ipoteză, raționamentul parchetului fiind dincolo de orice posibilitate rezonabilă de înțelegere sau de acceptare a situației de fapt prezentate ca element în tipicitatea obiectivă a vreunei forme de ilicit penal sau de orice altă natură.

În fine, mai este de precizat faptul că, în cursul urmăririi penale parchetul a administrat probe în dovedirea faptului că inculpatul că avea influență și autoritate la nivelul Tării Făgărașului, fiind audiați o serie de martori sub acest aspect, probe ce au fost readministrate, la cererea inculpatului, și în cursul cercetării judecătorești. Înalta Curte nu a mai procedat la o analiză a acestora, având în vedere faptul că existența unei influențe sau autorități la modul general devine lipsită de relevanță în condițiile în care nu se demonstrează, în raport de fiecare acuzație concretă, că aceasta a fost folosită în scopul prevăzut de lege.

În raport de toate aceste considerente, în baza art.396 alin.5 C.proc.pen. rap. la art.16 alin.1 lit.b teza I C.proc.pen., Înalta Curte va dispune achitarea inculpatului A. pentru comiterea infracțiunii de folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000.

O ultimă problemă ce se impune a fi analizată vizează cererea apărării de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată din infracțiunile de folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000, șantaj prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000, raportat la art. 207 alin. 1 din Cod penal, și folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal, într-o singură infracțiune de folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000, în formă continuată.

Independent de soluția pronunțată și analizând din perspectiva acurateței juridice încadrarea în drept dată faptelor prin rechizitoriu, Înalta Curte constată

că cererea nu este întemeiată, în cauză nefiind îndeplinite condițiile pentru a se reține o unitate legală de infracțiune.

În primul rând, prin raportare la acuzațiile formulate prin rechizitoriu, nu sunt îndeplinite condițiile unității de conținut a celor trei infracțiuni pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, una dintre acestea fiind încadrată juridic în infracțiunea de șantaj prevăzută de art. 13¹ din Legea 78/2000, raportat la art. 207 alin. 1 din Cod penal.

De asemenea, în legătură cu celelalte două infracțiuni prev. de art. 13 din Legea 78/2000, acuzarea nu reține nici un element care să conducă la concluzia unei rezoluții infracționale unice, faptele, și din perspectiva parchetului, neavând nicio legătură subiectivă între ele.

Ca atare, în raport exclusiv de aspectele care vizează condițiile unității legale de infracțiune prev. de art. 35 alin. 1 Cod penal, încadrarea juridică stabilită prin rechizitoriu este corectă, cererea formulată urmând a fi respinsă.

Față de soluțiile de achitare a inculpatului pentru toate infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată, în baza art.275 alin.3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea cauzei vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGH
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea formulată de inculpatul A. privind schimbarea încadrării juridice *din* infracțiunile de folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000, șantaj prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000, raportat la art. 207 alin. 1 din Cod penal, și folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal, *într-o* singură infracțiune de folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000, în formă continuată.

Conform art.396 alin.5 C.proc.pen. rap. la art.16 alin.1 lit.b teza I C.proc.pen., achită pe inculpatul A. pentru comiterea infracțiunii de *folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000* (fapta din aprilie 2017 - iulie 2017).

Conform art.396 alin.5 C.proc.pen. rap. la art.16 alin.1 lit.b teza I C.proc.pen., achită pe inculpatul A., pentru comiterea infracțiunii de *șantaj prev. de art. 13¹ din Legea 78/2000, raportat la art. 207 alin. 1 Cod penal.*

Conform art.396 alin.5 C.proc.pen. rap. la art.16 alin.1 lit.b teza I C.proc.pen., achită pe inculpatul A. pentru comiterea infracțiunii de *folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000* (fapta din 19 septembrie 2017).

În baza art.275 alin.3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea cauzei rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicarea copiei minutei.

Pronunțată în ședință publică, azi, 15 mai 2019.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO