

EXPUNERE DE MOTIVE

<p>Secțiunea 1 Titlul proiectului de act normativ Proiect de Lege privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea în anul 2020</p>
<p>Secțiunea a 2-a Motivul emiterii actului normativ</p>
<p>1. Descrierea situației actuale</p> <p>1.1. Prin Legea nr. 207/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, care a intrat în vigoare în data de 23 iulie 2018, s-au adus modificări în ceea ce privește compunerea completurilor pentru judecarea cauzelor în apel. Astfel, prin art. I pct. 30 din prima lege menționată a fost modificat art. 54 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, stabilindu-se următoarele: “Apelurile și recursurile se judecă în complet format din 3 judecători, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.”</p> <p>Având în vedere că, până la intrarea în vigoare a acestei legi, reglementarea anterioară cuprindea o altă soluție normativă (apelurile se judecau în complet format din 2 judecători), legiuitorul a introdus și o dispoziție care a urmărit să stabilească modul de aplicare în timp a noii reglementări. Astfel, art. IV din Legea nr. 207/2018 a prevăzut, indistinct însă, că “Dispozițiile prezentei legi privind judecarea apelurilor în complet de 3 judecători se aplică <i>cauzelor înregistrate pe rolul instanțelor (s.n.)</i> după intrarea în vigoare a prezentei legi.”</p> <p>În considerarea faptului că schemele de personal ale instanțelor judecătorești erau subdimensionate, cu consecințe în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor privind judecarea apelurilor în completuri formate din 3 judecători, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției au fost adoptate în regim de urgență măsuri legislative referitoare la compunerea completurilor de apel, fiind adoptată o soluție de suspendare, până la data de 31 decembrie 2019 inclusiv, a aplicabilității prevederilor care statuau că apelurile se judecă în complet format din 3 judecători.</p> <p>1.2. Prin Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor au fost aduse modificări și completări substanțiale concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formării profesionale inițiale a judecătorilor și procurorilor, examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiului judecătorilor și procurorilor.</p> <p>La solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, Guvernul, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019, a adoptat măsuri legislative cu caracter temporar, aplicabile pentru concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii organizat în 2019, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiari, măsuri legislative cu caracter derogatoriu de la dispozițiile Legii nr. 303/2004 astfel cum au fost modificate și completate prin Legea nr. 242/2018, apreciindu-se că pentru aplicarea noilor dispoziții în materie este imperios necesară asigurarea unui interval de timp rezonabil pentru pregătirea sistemului judiciar și a Institutului Național al Magistraturii.</p> <p>1.3. Prin art. I pct. 142 din Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 15 octombrie 2018, a fost modificat art. 82 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că de pensia de serviciu prevăzută de lege beneficiază, la cerere, înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani, și judecătorii, procurorii și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și judecătorii și magistrații-asistenți de la Curtea Constituțională <i>cu o vechime între 20 și 25 de ani numai în aceste funcții</i>, în acest caz cuantumul pensiei fiind micșorat cu 1% din baza de calcul prevăzută de lege, pentru fiecare an care lipsește din vechimea integrală în aceste funcții.</p>

Având în vedere impactul major al acestui sistem de pensionare anticipată asupra funcționării instanțelor judecătorești și parchetelor, Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției a amânat intrarea în vigoare a prevederilor menționate până la 1 ianuarie 2020.

1.4. Prin corespondența nr. 23.059 din 29.11.2019, urmare unei solicitări a Ministerului Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii Consiliul Superior al Magistraturii, analizând impactul aplicării, începând cu data de 1 ianuarie 2020, a dispozițiilor legale asupra cărora se intervine prin proiectul de lege, a arătat faptul că neadoptarea unor măsuri legislative care să amâne aplicarea acestora are în mod evident potențialul de a afecta desfășurarea corespunzătoare a activității instanțelor de judecată și a parchetelor.

Astfel, Consiliul a arătat faptul că, dată fiind situația resurselor umane din sistemul judiciar, iminenta intrare în vigoare la 1 ianuarie 2020 a dispozițiilor care prevăd posibilitatea pensionării anticipate a judecătorilor și procurorilor ar putea avea un impact important asupra bunei desfășurări a activității instanțelor și parchetelor, motiv pentru care comisia de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat ca fiind necesară prorogarea, până la data de 1 ianuarie 2021, a termenului de intrare în vigoare a dispozițiilor art. 1 pct. 142 din Legea nr. 242/2018, referitoare la modificarea alin. (3) al art. 82 din Legea nr. 303/2004.

În ceea ce privește dispozițiile art. 54 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, ce stabilesc soluționarea apelurilor în complet de 3 judecători, având în vedere insuficiența resursei umane, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că este necesară o nouă intervenție legislativă, prin care fie să se revină la soluția judecării apelurilor în alte materii decât cea penală în complet format din 2 judecători și, totodată, să se amâne aplicarea dispozițiilor cu referire la cauzele penale, fie să se proroge termenul prevăzut la art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2018.

Tot astfel, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că împrejurările care au fundamentat adoptarea prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019 a unor măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, subzistă și în prezent, fiind necesară, din perspectiva asigurării unor condiții optime de ocupare a schemelor de personal la instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea, o intervenție legislativă similară și pentru anul 2020.

2. Schimbări preconizate.

2.1. Având în vedere faptul că subdimensionarea schemelor de personal ale instanțelor judecătorești subzistă și în prezent, precum și dificultățile întâmpinate în ceea ce privește configurarea completurilor de judecată, dar și caracterul general al regulii instituite de art. 54 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, atât în materie penală, cât și civilă lato sensu/extrapenală, este necesară adoptarea unei soluții legislative având ca obiect amânarea până la data de 1 ianuarie 2021 a aplicării prevederilor legale referitoare la soluționarea apelurilor în completuri formate din 3 judecători.

Aplicarea reglementării legale privind judecarea apelurilor în completuri formate din 3 judecători nu s-ar putea realiza în mod obiectiv folosindu-se actuala schemă de judecători oricum insuficientă, necesitând în mod corelativ o suplimentare considerabilă a schemelor de personal ale instanțelor judecătorești, ceea ce presupune și o influență financiară consistentă neacoperită la acest moment.

Totodată, alcătuirea din 3 judecători a completurilor în apel folosindu-se actuala schemă de judecători ar produce efecte negative directe asupra principiului repartizării aleatorii a cauzelor, în condițiile imposibilității formării completurilor de judecată (cel puțin 3 completuri de judecată).

Este de menționat faptul că la adoptarea soluției completului de 3 judecători în apel nu a existat un studiu de impact asupra efectelor care se vor produce în activitatea instanțelor judecătorești. Astfel, modificarea vizează atât completurile fixe de apel, cât și completurile care judecă căile extraordinare de atac exercitate împotriva unor decizii pronunțate în apel, precum și completurile care soluționează incidentele procedurale relativ la cauzele aflate în faza procesuală a apelului, cum ar fi: cererile de recuzare, cererile de abținere, cererile de reexaminare a taxei judiciare de timbru, cererile de reexaminare a încheierilor pronunțate asupra cererilor de ajutor public judiciar, cererile de reexaminare formulate împotriva încheierilor de aplicare a amenzii judiciare sau de obligare la despăgubiri, în aceste din urmă cazuri fiind nevoie de alte completuri de judecată decât cel care este sesizat cu judecarea apelului. Prin urmare este afectată și materia incompatibilităților prevăzute de Codul de procedură civilă și Codul de procedură penală, ceea ce duce la imposibilitatea alcătuirii completurilor care judecă apeluri în materie civilă sau penală.

De asemenea, numărul cauzelor în care fiecare judecător urmează să participe va crește semnificativ, există riscul scăderii calității deliberării - spre exemplu, în cazul unei secții a unui tribunal compusă din

12 judecători, în loc de 6 complete, vor putea fi formate 4 complete (în baza regulii compunerii din 3 judecători a completului), fiecare dintre aceste complete soluționând un număr mai mare de cauze. În mod evident, o astfel de situație este de natură să afecteze grav dreptul la un proces echitabil în termen rezonabil (optim și previzibil) și să ducă la creșterea exponențială a volumului de muncă al judecătorilor din cadrul instanțelor ce soluționează apeluri, în condițiile existenței unor scheme de funcționare subdimensionate în raport cu schema propusă (3 judecători în completurile de apel).

Soluția legislativă propusă este, așadar, fundamentată pe semnificative și întemeiate argumente vizând:

- numărul extrem de mare de cauze civile aflate pe rolul tribunalelor și curților de apel, care au competență în soluționarea apelurilor în materie civilă;
- tribunalele și curțile de apel gestionează un număr semnificativ de apeluri, ceea ce face ca impactul modificării compunerii completului să fie unul major;
- prin Noul Cod de procedură civilă, apelul a fost generalizat, fiind, de principiu, calea de atac ce se exercită împotriva hotărârilor primei instanțe. Ca atare, tribunalele și curțile de apel gestionează un număr semnificativ de apeluri, ceea ce face ca impactul modificării compunerii completului să fie unul major, afectând aproape toate cauzele supuse controlului judiciar la tribunale și majoritatea cauzelor supuse controlului judiciar la curțile de apel;
- încărcătura foarte mare pe judecător la nivel de tribunale și curți de apel - în acest sens, relevante sunt datele statistice generate de aplicația Stasis - Ecris, fiind înregistrate instanțe care au un grad de încărcare dublu față de media națională;
- numărul mare de locuri vacante la nivel de tribunale, din situația statistică aferentă instanțelor de acest grad de jurisdicție rezultând că un procent de 27% din tribunalele din întreaga țară se confruntă cu o situație deosebit de dificilă sub aspectul posibilităților reale de ocupare a posturilor vacante;
- schemele de personal (judecători și personal auxiliar) de la nivelul tribunalelor și curților de apel nu sunt adecvate nici în prezent volumului de activitate. Or, o creștere a numărului de judecători în completurile de apel ar conduce la o grevare și mai mare a activității;
- numărul cauzelor în care fiecare judecător din materie civilă urmează să participe va crește semnificativ, în condițiile în care cu același număr de judecători trebuie să se asigure alcătuirea completurilor de apel cu 3 judecători, ceea ce înseamnă creșterea volumului de activitate al fiecărui judecător de la tribunale și curți de apel cu 1/3. Astfel, există riscul real al scăderii calității actului de justiție îndeplinit de judecător, efectul fiind, finalmente, contrar celui scontat de legiuitor, inclusiv din perspectiva judecării cauzelor în termen rezonabil;
- cu referire la materia penală, având în vedere subdimensionarea schemelor de personal ale instanțelor judecătorești, dispozițiile privind judecarea apelurilor în completuri formate din 3 judecători sunt de natură să afecteze funcționarea normală a instanțelor judecătorești și să conducă la prelungirea duratei proceselor, cu consecințe grave asupra respectării principiului judecării cauzelor cu celeritate, respectiv într-un termen rezonabil.

2.2. Împrejurările care au fundamentat adoptarea prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019 a unor măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiari, subzistă și în prezent, fiind necesară, din perspectiva asigurării unor condiții optime de ocupare a schemelor de personal la instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea, o intervenție legislativă în sensul ca dispozițiile art. 1-12 și art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019 să fie aplicabile și concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii organizat în anul 2020, formării profesionale inițiale și examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii pentru auditorii de justiție admiși la Institutul Național al Magistraturii în anul 2020, precum și stagiului și examenului de capacitate ale acestora.

Potrivit dispozițiilor legale cuprinse în Legea nr. 242/2018, verificarea condiției de bună reputație și a aptitudinii psihologice a candidaților la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii se va face anterior susținerii probelor de concurs, situație care reclamă asigurarea resurselor umane specializate care să realizeze aceste verificări prelabile pentru un număr de câteva mii de candidați la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii.

Luând în considerare cele mai sus expuse, aplicarea noilor dispoziții legale introduse prin Legea nr. 242/2018 este de natură să genereze provocări majore sub aspectul organizării în bune condiții a examenului de admitere la Institutul Național al Magistraturii pentru anul 2020.

De asemenea, mărirea duratei formării inițiale, de la 2 la 4 ani, va afecta în mod substanțial asigurarea resurselor umane (judecători și procurori) la nivelul instanțelor și parchetelor, în condițiile în care timp

de 2 ani nu vor mai exista absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii din rândul cărora să poată fi numiți judecători/procurori stagiați.

Totodată, măsurile privind formarea auditorilor de justiție pe o perioadă de 4 ani, în loc de 2 ani cât este în prezent, presupune în mod necesar și asigurarea resurselor bugetare corespunzătoare, inclusiv a infrastructurii necesare (sediul, săli de cursuri, decontare materiale de studiu, spații de cazare etc.).

De asemenea, măsurile au fost introduse în legislație prin Legea nr. 242/2018 fără a se efectua un studiu de impact care să reflecte efectele noii construcții, inclusiv din perspectiva necesarului de formatori, pregătirii, selecției și recrutării formatorilor și a alcătuirii programei de formare.

2.3. Sistemul de pensionare anticipată reglementat la art. 82 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va avea un impact major asupra bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor, existând un risc real de scădere substanțială a numărului magistraților în activitate, cu consecințe asupra eficienței și calității actului de justiție. Acest impact asupra resurselor umane existente la nivelul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea a fost reliefat și în Opinia preliminară privind proiectul de modificare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii al Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept a Consiliului Europei (Comisia de la Veneția), recomandându-se renunțarea la schema de pensionare anticipată dacă nu poate fi stabilit în mod cert faptul că aceasta nu va avea niciun impact advers asupra funcționării sistemului.

La data de 25.09.2019, conform Anexei la minuta Comisiei nr. 1 - Legislație și cooperare interinstituțională din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii din data de 5 noiembrie 2019 la nivelul tuturor instanțelor judecătorești există un număr de 1.282 de judecători pensionabili cu o vechime între 20-25 de ani, după cum urmează: 58 - Înalta Curte de Casație și Justiție; 348 - curțile de apel; 519 - tribunale; 357 - judecătorii. Aceștia li se adaugă un număr de 454 de judecători pensionabili cu vechime de peste 25 de ani, după cum urmează: 48 - Înalta Curte de Casație și Justiție; 136 - curțile de apel; 188 - tribunale; 82 - judecătorii.

Tot astfel, conform datelor comunicate Ministerului Justiției de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din datele statistice existente rezultă că, raportat la luna octombrie 2019, un număr de 740 de procurori au peste 20 de ani vechime în funcție și astfel, vocație la pensionare; dintre aceștia un număr de 653 de procurori au o vechime de peste 20 de ani și doar 87 de procurori au o vechime de peste 25 de ani în magistratură.

Având în vedere și creșterea vechimii necesare pentru promovarea la instanțe și parchete, măsură legislativă introdusă prin Legea nr. 242/2018, subzistă, așadar, și în prezent argumentele privind necesitatea prorogării intrării în vigoare a acestei prevederi legale, întrucât datele prezentate mai sus relevă o situație obiectivă în care sistemul judiciar, prin aplicarea acestei scheme de pensionare anticipată, ar putea fi părăsit, intempestiv, de aproximativ 1.900 de magistrați cu experiență, ceea ce ar avea consecințe negative în cel mai înalt grad asupra bunei funcționări a instanțelor și parchetelor, eficienței și calității actului de justiție, putându-se ajunge la blocarea efectivă a activității acestora, cu afectarea drepturilor justițiabililor și a societății în general - prelungirea duratei proceselor, cu consecințe grave asupra respectării dreptului la un proces echitabil într-un termen optim și previzibil.

Nu este lipsită de importanță nici absența unei estimări privind nivelul cheltuielilor generate de procesul de formare inițială a viitorilor magistrați (4 ani) comparativ cu perioada minimă de activitate preconizată (posibilitatea pensionării după 20 ani de vechime în funcție, respectiv 16 ani activitate ca judecător/procuror, din care doar 14 ani ca magistrat definitiv), fapt ce evidențiază un dezechilibru major între costuri și beneficii.

Raportat la considerentele expuse mai sus și având în vedere faptul că prevederile art. 1 pct. 142 din Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu referire la art. 82 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmează să intre în vigoare la data de 1 ianuarie 2020, este necesară instituirea unei noi prorogări, până la data de 1 ianuarie 2021, a normei în discuție.

În lipsa unei intervenții legislative, dispozițiile legale despre care am făcut mențiune mai sus ar intra în vigoare la 1 ianuarie 2020 ceea ce ar atrage consecințe negative în cel mai înalt grad asupra sistemului judiciar. Astfel, aspectele prezentate mai sus reprezintă situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, prin urmare, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public și societății în general, se impune adoptarea de urgență a măsurilor instituite prin prezenta lege.

3. Alte informații: Nu au fost identificate.

Secțiunea a 3-a
Impactul socio-economic al proiectului de act normativ

1. Impact macro-economic:

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

2. Impact asupra mediului de afaceri

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

2¹. Impactul asupra sarcinilor administrative

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

2². Impactul asupra întreprinderilor mici și mijlocii

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3. Impact social:

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

4. Impact asupra mediului

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

Secțiunea a 4-a
Impactul financiar asupra bugetului general consolidat,
atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani)

- în mii lei -

Indicatori	Anul curent	Următorii patru ani				Media pe cinci ani
		3	4	5	6	
1	2	3	4	5	6	7
1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care: a) buget de stat, din acesta: i. impozit pe profit ii. impozit pe venit iii. TVA DE PLATĂ b) bugete locale i. impozit pe profit c) bugetul asigurărilor sociale de stat: i. contribuții de asigurări						
2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care: a) buget de stat, din acesta: i. cheltuieli de personal ii. bunuri și servicii b) bugete locale: i. cheltuieli de personal ii. bunuri și servicii c) bugetul asigurărilor sociale de stat: i. cheltuieli de personal						

ii. bunuri și servicii						
3. Impact financiar, plus/minus, din care: a) buget de stat b) bugete locale						
4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare	Nu este cazul.					
5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare	Nu este cazul					
6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare						

Secțiunea a 5-a
Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare

1. Proiecte de acte normative suplimentare:

1¹. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice
Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

2. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în materie:
Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

3. Decizii ale Curții Europene de Justiție și alte documente:
Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

4. Evaluarea conformității:

Denumirea actului sau documentului comunitar, numărul, data adoptării și data publicării	Gradul de conformitate (se conformează / nu se conformează)	Comentarii

5. Alte acte normative și sau documente internaționale din care decurg angajamente
Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

Secțiunea a 6-a
Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ

1. Informații privind procesul de consultare cu organizațiile neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate:
Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ
Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr.521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative:
Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

<p>4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente</p> <p>Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.</p>
<p>5. Informații privind avizarea de către:</p> <p>a) Consiliul Legislativ</p> <p>b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării</p> <p>c) Consiliul Economic și Social</p> <p>d) Consiliul Concurenței</p> <p>e) Curtea de Conturi</p> <p>Este necesar avizul Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>Este necesar avizul Consiliului Legislativ.</p>
<p>Secțiunea a 7-a</p> <p>Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ</p>
<p>1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ:</p> <p>Proiectul a fost afișat pe site-ul Ministerului Justiției.</p>
<p>2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice:</p> <p>Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.</p>
<p>Secțiunea a 8-a</p> <p>Măsuri de implementare</p>
<p>1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale - înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente</p> <p>Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.</p>
<p>2. Alte informații:</p> <p>Nu au fost identificate.</p>

Față de cele prezentate, a fost elaborat prezentul proiect de Lege, pe care îl supunem Guvernului spre aprobare.

Ministrul Justiției

Cătălin - Marian PREDOIU