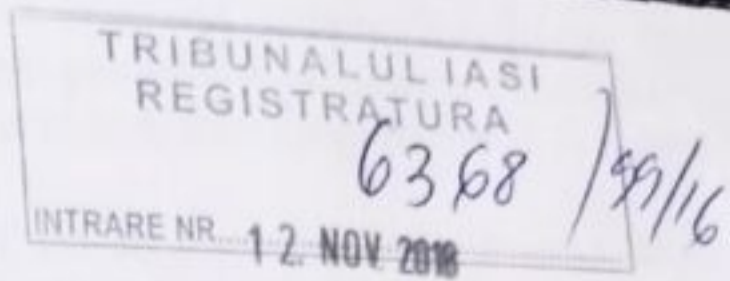




Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
**Direcția Națională Anticorupție**

**SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI**  
Operator date nr. 4472  
Dosar penal nr. **57/P/2015**



**Către,**

**TRIBUNALUL IAȘI**  
cu referire la dosarul nr. **6368/99/2016**,  
termen la data de **13.11.2018**, ora 09:15

Având în vedere adresa dvs. nr. 6368/99/2016 înregistrată la D.N.A. la data de 26.10.2018, prin care ați solicitat Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției să comunice până la data de 13.11.2018, în ce a constat cooperarea dintre Direcția Națională Anticorupție și Serviciul Român de Informații în instrumentarea dosarului de urmărire penală nr. 57/P/2015 și perioada în care a existat respectiva colaborare, ca urmare a verificărilor efectuate până la acest moment, vă comunicăm următoarele:

Referitor la cooperarea Direcției Naționale Anticorupție cu Serviciul Român de Informații în instrumentarea dosarului nr. 57/P/2015, menționăm **că nu a existat un plan comun de acțiune S.R.I. – D.N.A.**, nu a existat o echipă operativă comună S.R.I. – D.N.A. care să pună în aplicare vreun astfel de plan și nu au existat acte de urmărire penală efectuate de o echipă operativă comună S.R.I. – D.N.A., toate actele de urmărire penală au fost efectuate de către organul de urmărire penală.

Actele de sesizare (proces verbal de sesizare din oficiu, denunț, extindere urmărire penală, etc) din cauza penală nr. 57/P/2015 nu au avut la bază note de informare transmise de către S.R.I.

Spre deosebire de Serviciul Român de Informații a constat în suportul tehnic necesar punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise de către judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța de judecată competentă și a măsurilor de supraveghere tehnică autorizate provizoriu de procurorul de caz și confirmate de către judecătorul de drepturi și libertăți. În acest sens trebuie precizat că Serviciul Român de Informații avea calitatea de autoritate națională în domeniul realizării interceptărilor, astfel că introducerea datelor în centralele operatorilor de telefonie fixă/mobilă a fost efectuată de către specialiștii U.M. 0894 din cadrul S.R.I. în calitate de proprietari/administratori ai Sistemului Național de Interceptări.

Exploatarea materialelor rezultate din punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică a fost făcută de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Serviciului Tehnic al D.N.A., acest lucru însemnând descărcarea convorbirilor interceptate și înregistrate, imprimarea acestora pe suporturi optice și transmiterea

Precizăm că în cauză au fost desemnați ca beneficiari secundari U.M. 0822 Suceava, U.M. 0807 Iași și U.M. 0127 București din cadrul S.R.I., iar în această calitate, operatorii respectivelor unități aveau doar posibilitatea de a asculta convorbirile interceptate, comunicând cu celeritate datele operative către organul de urmărire penală, întocmind în acest sens note de redare. Subliniem faptul că descărcarea convorbirilor interceptate a fost posibilă doar pentru ofițerii Serviciului Tehnic al D.N.A., nefiind disponibilă tehnic pentru cadrele unităților S.R.I. desemnate ca beneficiari secundari.

Notele de redare transmise de S.R.I. nu au fost atașate la dosarul de urmărire penală, acestea neavând calitatea de probe în sensul art. 97 C.proc.pen., prin urmare nu puteau și nu au fost folosite ca probe și nici nu au fost avute în vedere la soluționarea cauzei.

După primirea traficului cu convorbirile telefonice interceptate și înregistrate, rezultatele au fost verificate de procuror și de ofițerii de poliție judiciară delegați, din cadrul D.N.A., care au selectat convorbirile ce pot fi utilizate ca probe. Convorbirile selectate au fost transcrise în procese verbale de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Serviciului Tehnic sau de ofițerii de poliție judiciară care lucrau împreună cu procurorul de caz, delegați în acest scop.

Referitor la măsura de supraveghere tehnică prevăzută de art. 138 alin. 1 lit. c) din C.pr.pen. (filaj) menționăm că aceasta s-a pus în aplicare de către S.R.I. care a transmis înregistrări video, ce au fost valorificate/consemnate ulterior în procese verbale de către ofițerii de poliție judiciară delegați în cauză.

Cooperarea dintre S.R.I. și D.N.A., astfel cum este mai sus descrisă, a avut loc în perioada în care s-au pus în executare măsurile de supraveghere tehnică dispuse de către judecătorul de drepturi și libertăți și măsurile de supraveghere tehnică autorizate provizoriu de procurorul de caz și confirmate de către judecătorul de drepturi și libertăți (29.01.2015 - 28.05.2015).

Potrivit dispozițiilor art. 142 alin. 1 C.pr.pen., anterior deciziei Curții Constituționale a României nr. 51/16 februarie 2016, procurorul putea pune în executare măsurile de supraveghere tehnică prin intermediul altor organe specializate ale statului, inclusiv prin intermediul Serviciului Român de Informații.

Astfel, conform art. 142 alin. (1) în forma anterioară O.U.G. nr. 6/2016, se prevedea că: "Procurorul pune în executare supravegherea tehnică ori poate dispune ca aceasta să fie efectuată de organul de cercetare penală sau de lucrători specializați din cadrul poliției ori de alte organe specializate ale statului."

Menționăm că toate probele obținute ca urmare a punerii în aplicare a măsurilor de supraveghere tehnică au fost administrate anterior Deciziei nr. 51/16 februarie 2016 a Curții Constituționale a României, cu respectarea întocmai a legislației în vigoare la momentul respectiv, instanța de judecată fiind sesizată prin rechizitoriul nr. 57/P/2015 din data de 25 noiembrie 2015.

Procuror șef secție,  
Dănuț VOLINTIRU

Procuror șef serviciu,  
Iulian PĂNCESCU