

Cod ECLI

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BIHOR  
SECȚIA PENALĂ



Dosar nr. 110/833/2019/a1.1

ÎNCHEIERE

Ședința camerei de consiliu din data de 23 Iunie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE Judecător de cameră preliminară Daniel Corduneanu  
Judecător de cameră preliminară Georgeta Ciungan  
Grefier Denisa Felicia Urda

**Ministerul Public este reprezentat de procuror Șuta Ciprian din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.**

Pe rol se află judecarea cererii formulate de petentul DOSEANU RĂZVAN, în dosar nr. 110/833/2019/a1.1, având ca obiect anulare/reducere amendă (art.284 NCPP).

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu se prezintă av. Țeș Ioana, lipsă fiind petentul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că la data de 23.06.2020 petentul a depus la dosar cerere de amânare a cauzei și înscrisuri justificative.

Avocatul petentului depune la dosar hotărârea nr. 5/2020 din data de 04.03.2020 a Baroului Bihor, extras de pe site-ul UNBR al aceleiași hotărâri, ordin de deplasare din data de 21.06.2020 privind deplasarea petentului la Curtea de Apel Bacău, precum și decizia nr. 1/25.02.2020.

Președintele completului pune în discuție cererea de amânare a cauzei formulată de petent.

Avocatul petentului solicită admiterea cererii de amânare arătând că petentul dorește să susțină personal cererea având în vedere modalitatea de aplicare a amenzii judiciare.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune la admiterea cererii, dar arată că prezenta cauză a mai fost amânată o dată, iar la acest termen petentul este reprezentant de un apărător.

Deliberând asupra cererii de amânare a cauzei, completul respinge cererea de amânare având în vedere faptul că în cauză s-a mai acordat un termen de judecată, iar la termenul de azi petentul este reprezentat de av. ales Țeș Ioana.

Apărătorul petentului solicită atașarea la dosarul cauzei înregistrarea dezbaterii cauzei 110/833/2019/a1 din data de 06.02.2020 în vederea ascultării înregistrării cauzei, precum și dosarul nr. 10/833/2019/a1.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune la încuviințarea înscrisurilor depuse la termenul de azi de către petent, prin avocat.

Față de cererile formulate de avocatul petentului, respectiv atașarea la dosarul cauzei copie a înregistrării dezbaterii cauzei 110/833/2019/a1 din data de 06.02.2020 în vederea ascultării înregistrării cauzei, precum și atașarea dosarul nr. 10/833/2019/a1, completul respinge, ca neutilă soluționării cauzei, cererile formulate întrucât acestea pot fi consultate de către complet și fără acordarea unui termen în acest sens. Consideră totodată că actele de la dosar sunt suficiente pentru a proceda la judecata cererii.

Nemăfiind alte cereri de formulat, președintele completului acordă cuvânt asupra cererii de anulare/reducere a pedepsei amenzii.

Având cuvântul, **avocatul petentului** solicită admiterea cererii, anularea amenzii judiciare aplicate, solicitând a se avea în vedere, în principal, că aceasta este nelegală raportat la faptul că a fost aplicată în afara cadrului procesual, în afara procesului penal, încheierea de ședință din data de 06.02.2020 nu s-a constatat săvârșirea unei abateri disciplinare și nu s-a aplicat amendă judiciară. Contrar celor susținute în încheierea de ședință din data de 06.02.2020 în sala de judecată nu a fost constatată vreo abatere disciplinară și nu s-a aplicat amenda disciplinară, aspect care contravine prev. art. 370 alin. 4 lit. i CPP conform căruia desfășurarea procesului în ședința de judecată se consemnează în încheiere care cuprinde măsurile luate în cursul ședinței. Este evident că nu se pot dispune măsuri în afara cadrului procesual, după încheierea ședinței de judecată, în condițiile în care în sala de judecată, în timpul dezbaterilor, nu s-a discutat o astfel de constatare a unei astfel de abateri disciplinare și nici nu s-a dispus aplicarea unei amenzi judiciare. Astfel, apreciază că în mod nelegal, după finalizarea ședinței de judecată, completul de judecată s-a retras și a dispus separat, printr-un proces-verbal care depășește cadrul procesual penal, în afara sălii de judecată au constatat abaterea judiciară și a aplicat o sancțiune, chestiune care rezultă și din modalitatea în care este redactată încheierea de ședință deoarece, în mod nelegal, se consemnează în încheierea de ședință că în sala de judecată completul a constatat abaterea judiciară, au și motivat-o, au deliberat și au aplicat amenda, aspect care este contrar situației factuale prezentate în data de 06.02.2020.

În ceea ce privește netemeinicia amenzii solicită a se avea în vedere toate aspectele înveredate în cererea subsidiară, avându-se în vedere că abaterea disciplinară nu rezultă și a fost constatată și aplicată în mod netemeinic și nelegal. În acest sens solicită a se avea în vedere că nu a avut loc niciun incident în ședința din 06.02.2020. La acea ședință de judecată petentul a avut mai multe cauze, cauze în care a participat în completul de judecată și dna judecătoarea Crina Muntean. În dosarul privindu-l pe contestatorul Urs Alin, unde a fost sesizată Curtea Constituțională a României cu o excepție de neconstituționalitate, s-a dispus, în mod repetat, amânarea cauzei pentru soluționarea excepției invocate dat fiind faptul că acea soluție are o înrâurire asupra stării de libertate a contestatorului Urs Alin, iar până atunci toate termenele de judecată pentru acest motiv au fost acordate încă din oficiu de către completul de judecată, însă la termenul din 06.02.2020 instanța a dispus totodată amânare, dar cu obiecțiuni din partea doamnei judecătoarea Crina Muntean care făcea parte din complet.

Mai arată că în dosarul în care s-a aplicat amenda judiciară solicită a se avea în vedere că acest dosar avea ca obiect contestație împotriva încheierii de cameră preliminară- dosar de braconaj – unde s-a invocat nulitatea având în vedere o posibilă incompatibilitate a organului de urmărire penală. În acest sens petentul a solicitat în probațiune emiterea unei adrese către Asociația de Vânătoare Lupoiaia pentru a înainta autorizațiile privind partide de vânătoare la care participa și numitul Popa Romulus care instrumentase dosarul penal și care au fost depuse la dosarul cauzei pentru data de 06.02.2020, în această conjunctură, pentru a arăta relevanța acestei solicitări și pentru a arăta de ce este esențială vizarea incompatibilității organului de urmărire penală, petentul a făcut doar referire la faptul că într-un dosar, în aceeași zonă, un procuror de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor care în prezent are calitatea de suspect care este și cercetat de Secția de investigare a infracțiunilor din justiție alături de alte persoane. Solicită a se avea în vedere că lecturând și ascultând înregistrarea ședinței de judecată, petentul nu a făcut nicio referire la nicio persoană din cadrul completului de judecată care a fost investit cu soluționarea acelei cauze, ba mai mult, solicită a se avea în vedere că, la inițiativa doamnei judecătoarea, care l-a întrebat la cine face referire, petentul a răspuns că face referire la un alt domn procuror, respectiv domnul Cristian Ardelean, este adevărat că nu făcea parte din completul de judecată, dar aceasta a fost susținerea petentului și nicidecum nu a fost un mesaj subliminal sau o atitudine ireverențioasă pe care a constatat-o doamna judecătoarea față de persoana dumneaei. Sub nicio formă nu a avut o atitudine calomnioasă la adresa dumneaei solicitând a se avea în vedere că, contrar celor susținute în mod nelegal în încheierea de ședință, nu a vrut petentul să o supună oprobriului public în condițiile în care acea ședință de judecată a fost în cameră de consiliu, singurii participanți

fiind completul de judecată, grefierul, procurorul și dumnealui astfel încât această susținere este neîntemeiată. Menționează că s-a dispus constatarea unei abateri judiciare și aplicarea acestei sancțiuni pe baza unei presupuneri, iar nu pe baza unei conduite din care ar fi exercitat-o petentul la adresa persoanei doamnei judecător. Este de notorietate că aspectul investigării persoanei dumneai alături de alte organe judiciare de la Tribunalul Bihor de către Secția de investigare a infracțiunilor din justiție, dar nu acest aspect a fost arătat cu degetul de către petent, ci doar aspecte care avea legătură cu dosarul cauzei. A arătat în cererea de anulare care sunt celelalte motive extrinseci acestei cauze, dar care conduc la concluzia evidentă că există o relație inclusiv de dușmănie între doamna judecător și petent raportat la faptul că, în urma unei sesizării, față de dumneai s-a început urmărirea penală. Solicită admiterea cererii în anulare/ reexaminare a amenzii astfel cum a fost formulată.

**Reprezentantul Ministerului Public**, ca un prim aspect vis a vis de modalitatea de aplicare a acestei sancțiuni, art. 284 CPP arată că aplicarea se face prin încheiere, dar nu spune și nu era o necesitate a încheierii de ședință sau o încheiere ulterioară. Vis a vis de acest aspect nu consideră că s-ar putea pune în discuție o eventuală legalitate a încheierii de aplicare a sancțiunii. Pe de altă parte arată că personal nu a fost în sală pentru a-și da seama de cele întâmplate acolo, iar faptul că era cameră de consiliu consideră că atitudinea persoanelor în fața instanței și desfășurarea unui proces nu are relevanță că este în cameră de consiliu sau cauză de fond sau cu alt obiect; aceasta ar trebui să fie aceeași, dar din păcate de prea multe ori eleganța începe să lipsească. Astfel, solicitarea Ministerului Public este de respingere a cererii arătând că sancțiunea a fost aplicată de un complet al cărui președinte era altă persoană decât cea care, din actele de la dosar, s-ar susține că ar avea oarecare relație conflictuală cu petentul. În privința acelor trimiteri- nu le-a perceput personal- însă din actele de la dosar și cele depuse de către petent, diferitele articole din presă, opinia sa ca persoană exterioară acelui cadru este că era clară trimiterea și acele susțineri făcute în cursul procesului.

Cel de-al doilea membru al completului, doamna judecător Ciungan Georgeta, îl întreabă pe reprezentantul Ministerului Public dacă dumnealui a avut ocazia de a pune concluzii/și-a expus părerea ca persoană care participă în complet cu privire la amendă, în această speță. Totodată, îl întreabă dacă Ministerul Public a avut ocazia de a formula concluzii față de aplicarea amenzii.

**Reprezentantul Ministerului Public** arată că a participat în acest dosar de la început; nu mai reține exact celelalte două încheieri. Arată că Ministerul Public nu a pus concluzii cu privire la amenda aplicată; nu știe să se fi pus concluzii din partea Ministerului Public cu acea ocazie.

Considerându-se lămurit, președintele completului declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

După deliberare,

#### JUDECĂTORII DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

**Analizând cererea petentului DOSEANU RĂZVAN VIOREL, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Bihor la data de 17. 02. 2020, sub nr. 110/833/2019/a1.1, petentul DOSEANU RĂZVAN VIOREL, a solicitat anularea amenzii judiciare în cuantum de 1.000 lei aplicată prin încheierea din data de 6. 02. 2020, pronunțată în dosarul nr. 110/833/2019/a1, aflat pe rolul Tribunalului Bihor.

În motivare, petentul arată următoarele:

În fapt, prin încheierea penală din data de 06.02.2020 a Tribunalului Bihor, dispusă în dosarul nr. 110/833/2019/al , s-a dispus aplicarea unei amenzi judiciare în cuantum de 1.000 lei, pentru comiterea abaterii disciplinare prev. de art. 283 alin. 4 lit. i CPP , respectiv "manifestări ireverențioase ale părților , martorilor , experților, interpreților sau ale oricăror alte persoane față de judecător sau procuror " .

Tribunalul Bihor a reținut că " Raportat la afirmația avocatului ales al contestatorilor av. Doseanu Răzvan , în sensul că : " procurorul Man dat afară de la DNA , acesta este suspect la SIII , alături de alte persoane" , completul de judecată apreciază că această referință fără nicio legătură cu cauza și aspectele dezbătute, făcută pentru prima oară în ședința de judecată din data de 06.02.2020, când din compunerea completului a făcut parte dna judecătoarea Crina Muntean , care are calitatea de suspect, în dosarul nr. 1/2019 , aflat pe rolul SIII , alături de procurorul Man Ciprian și văzând că anterior apărătorul ales nu a făcut nicio referință de acest fel, se apreciază că afirmațiile domnului av. Doseanu Răzvan se circumscriu unei atitudini ireverențioase la adresa celui de-al doilea membru al completului de judecată, prin invocarea unei împrejurări ce ține strict de persoana judecătorului, afirmație care, în contextul cauzei, neavând nicio relevanță, câtă vreme nu s-au invocat aspecte de incompatibilitate ale celui de-al doilea membru al completului, au, în mod vădit, menirea de a supune membrul completului de judecată oprobriului participanților la procesul penal.

Intenția declarată de avocatul ales al contestatorilor - av. Doseanu Răzvan, în sensul că referirea în discuție, 1-a vizat pe domnul procuror Ardelean Cristian, este evaluată de instanță ca reprezentând un subterfugiu al apărătorului, în scopul de a se pune la adăpost de o eventuală formă de răspundere, între domnul procuror Ardelean Cristian și prezenta cauză neexistând nicio legătură " .

În principal, solicită admiterea cererii de anulare a amenzii judiciare și anularea acesteia ca fiind ilegală.

Apreciază că amenda judiciară a fost aplicată în mod nelegal, respectiv în afara procesului penal ; Practic în sala de judecată nu s-a constatat comiterea vreunei abateri disciplinare și nici nu s-a aplicat vreo amendă judiciară ;

Contrar celor reținute în încheierea de ședință, în sala de judecată nu a fost constată vreo abatere disciplinară și nu s-a aplicat vreo amendă judiciară ;

Conform art. 370 alin. 4 lit. i Cod pr. pen. , " Desfășurarea procesului în ședința de judecată se consemnează într-o încheiere care cuprinde ...i) măsurile luate în cursul ședinței " ; Este evident că nu se pot dispune măsuri de către instanța de judecată în afara cadrului procesual, respectiv după încheierea ședinței de judecată, în condițiile în care în sala de judecată nu s-a discutat despre constatarea vreunei abateri judiciare sau aplicarea unei amenzi judiciare și câtă vreme instanța nu a rămas în pronunțare pe niciun fel de măsură sau soluție cu privire la care să fie nevoie să delibereze ;

Practic, după finalizarea ședinței de judecată, completul de judecată s-a retras în birouri și au dispus un proces separat, în afara sălii de judecată, au constatat o abatere judiciară, au deliberat și au aplicat o sancțiune ;

Problema cea mai gravă este că, din modalitatea în care este redactată încheierea de ședință, rezultă că în sala de judecată completul a constatat abaterea judiciară, au și motivat abaterea judiciară, au și deliberat și au și aplicat amenda judiciară de 1.000 lei ;

În subsidiar, solicită admiterea cererii de anulare a amenzii judiciare, având în vedere că în mod netemeinic i s-a aplicat amenda judiciară de 1.000 lei.

Din motivarea instanței rezultă că petentul nu a fost amendat pentru ceea ce a spus în sala de judecată, ci pentru ceea ce completul de judecată, în principal judecătoarea CRINA MUNTEAN s-a gândit că ar fi vrut să spună sau să facă aluzie la o anumită împrejurare ;

Până la termenul de judecată din data de 6 februarie 2020 nu a fost niciun fel de incident la niciunul din termenele de judecată de la Tribunalul Bihor, în data de 6 februarie 2020 a intrat în componența completului de judecată judecătoarea CRINA MUNTEAN alături de doamna judecătoare CORLAȚEANU SIMINA ;

Înainte de strigarea acestei cauze, același complet a avut de soluționat dosarul nr. 706/177/2017 ( contestator URS ALIN ). În acest dosar a fost sesizată Curtea Constituțională a României cu o excepție de neconstituționalitate și se dispusese anterior la mai multe termene de judecată amânarea cauzei pentru a se vedea soluția CCR, deoarece în caz de admitere a excepției consecințele pentru contestator ar fi fost deosebit de grave, respectiv ar fi executat o perioadă de detenție și s-ar fi liberat condiționat până la soluționarea excepției de

neconstituționalitate. Judecătoarea CRINA MUNTEAN, în mod inexplicabil, petentul fiind apărător în cauză, nu a dorit să mai amâne cauza în așteptarea soluției de la CCR . Cu toate acestea, în ședințele completului a amânat cauza și a acordat un nou termen de judecată pentru data de 6 aprilie 2020 , cu obiecțiuni din partea judecătoarei CRINA MUNTEAN ;

În dosarul nr. 110/833/2019/al al Tribunalului Bihor , aflat în contestație pe cameră preliminară, practic cea mai importantă excepție viza nulitatea urmăririi penale, având în vedere că întregul dosar fusese instrumentat de către polițistul POPA ROMULUS, persoană aflată în relații apropiate cu una dintre părțile din dosar ( Asociația de vânătoare LUPOAIA ), existând indiciile unor avantaje patrimoniale și nepatrimoniale de care ar fi beneficiat în mod repetat, atât înainte de începerea instrumentării dosarului penal, dar și în timpul instrumentării dosarului penal ; Pentru a se verifica existența stării de incompatibilitate , Tribunalul Bihor a solicitat Asociației de vânătoare LUPOAIA să înainteze autorizațiile privind partidele de vânătoare la care at fi participat polițistul POPA ROMULUS ;

Contrar celor reținute de către Tribunalul Bihor, dovezile privind incompatibilitatea polițistului POPA ROMULUS au fost înaintate abia pentru termenul din data de 6 februarie 2020 ;

Potentul, în calitate de apărător ales , a dorit să evidențieze împrejurarea că dosarul nu a fost instrumentat în mod legal în faza de urmărire penală și că partea civilă Asociația de vânătoare LUPOAIA avea conexiuni importante cu persoane importante din cadrul Poliției , dar și al Parchetului ;

Printre participanții la partidele de vânătoare organizate de partea civilă se numărau periodic persoane importante, polițiști sau procurori ( POPA ROMULUS - polițist Serviciul Arme , MOȘ SANDU - polițist Serviciul Arme , PECE ADRIAN - șeful Serviciului Arme , MAN CIPRIAN -procuror în cadrul DNA la acea vreme , MOȘ CĂLIN - polițist SICE , BOC EUGEN - fost șef Serviciul Rutier , HANIȘ ALIN - șeful IPJ Bihor etc. );

Este evident că există o presupunere rezonabilă a unei lipse de imparțialitate și de subiectivism a unor organe de urmărire penală care participă gratuit la partide vânătoare (în timp ce alți vânători achită taxe ), iar după partidele de vânătoare organizează petreceri cu mâncare și băutură exact cu persoane ale căror dosare ulterior le instrumentează; Este fără echivoc împrejurarea că pentru termenul de judecată din data de 6 februarie 2020 petentul a aflat pentru prima dată aceste aspecte , din autorizațiile de vânătoare depuse exact pentru acel termen de judecată. În concret petentul a arătat că a luat la cunoștință despre depunerea autorizațiilor și a văzut că participau persoane importante din Poliție și Parchet la aceste vânători, inclusiv celebrul procuror MAN CIPRIAN. În loc să se procedeze la dezbaterea cauzei, judecătorul CRINA MUNTEAN nu a mai fost interesată practic de conținutul și obiectul dosarului cerând președintelui completului de judecată să îl întrebe pe petent de ce a făcut referire la procurorul MAN CIPRIAN. Deci petentul nu a avut inițiativa continuării discuției legate de procurorul MAN CIPRIAN, ci a răspuns întrebării judecătorului CRINA MUNTEAN. La această interpelare a mea de către judecătoarea CRINA MUNTEAN a spus că procurorul MAN CIPRIAN a fost dat afară din DNA Oradea și că este cercetat de către SIIJ alături de alte persoane, fiind suspect. Din nou, fără ca petentul să aibă nicio inițiativă judecătorul CRINA MUNTEAN a întrebat, prin intermediul președintelui completului, la care alte persoane suspecte la SIIJ fac referire și a răspuns că la procurorul ARDELEAN CRISTIAN ;

De altfel, în încheierea de ședință președintele completului menționează expres că " Președintele completului reține că domnul av. a menționat că nu a făcut referire la unul din membrii completului de judecată " ;

După acest moment s-au discutat doar chestiuni de probațiune, dispunându-se revenirea cu o adresă la partea civilă Asociația de vânătoare LUPOAIA ;

Deși completul reține că procurorul ARDELEAN CRISTIAN nu avea nicio legătură cu discuția și cu procurorul MAN CIPRIAN, în realitate se pare că cei doi făceau parte dintr-un grup de procurori care au organizat și inițiat acțiuni de intimidare a judecătorilor din

circumscripția Curții de Apel Oradea , "ca să-i liniștească , să intre frica în ea și să  
acela de a confirma prin condamnări acuzațiile din rechizitoriile DNA Oradea

Obiectul dosarului de la Tribunalul Bihor era contestație cameră preliminară pentru o  
infrafracțiune de braconaj, ori procurorul MAN CIPRIAN a fost personal implicat într-un dosar  
de braconaj, fiind cercetat, iar procurorul ARDELEAN CRISTIAN a fost prezentat în mass-  
media ca fiind persoana care a clasat un dosar penal în care era cercetat DOREL UNGUR, cel  
care deținea Asociația de vânătoare CRIȘANA HUNTING, unde mergea la vânătoare  
procurorul MAN CIPRIAN ( anexează materiale apărute în presă );

Petentul arată că a fost sancționat pentru comiterea unei abateri disciplinare  
apreciindu-se că a avut o atitudine ireverențioasă la adresa judecătoarei CRINA MUNTEAN,  
doar pentru că judecătoarea a fost deranjată că s-ar fi putut face aluzie la persoana ei, care și  
aceasta are calitatea de suspect la SIIIJ ;

Calitatea de suspect la SIIIJ a procurorului MAN CIPRIAN, ARDELEAN CRISTIAN,  
CRINA MUNTEAN și VALENTIN ADRIAN MUNTEAN este o chestiune de notorietate,  
față de aceștia dispunându-se efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru mai multe  
infrafracțiuni comise în legătură cu statutul lor de magistrați judecători și procurori; Nu este  
nimic ireverențios în afirmațiile pe care eu le-a făcut cu referire strictă la MAN CIPRIAN și  
ARDELEAN CRISTIAN și pe care practic un membru al completului de judecată le-a  
interpretat, deranjată fiind de situația juridică în care se află și cu care petentul nu are nicio  
legătură;

În motivarea Tribunalului Bihor se reține că petentul ar fi dorit să o supună pe  
judecătoarea CRINA MUNTEAN oprobiului public, în condițiile în care în sala de judecată  
nu exista niciun public, ședința desfășurându-se în cameră de consiliu, fiind prezenți în sală  
doar procurorul, petentul ca avocat și avocatul care reprezenta partea civilă;

Relația de dușmănie pe care judecătoarea CRINA MUNTEAN o are față de petent este  
de notorietate, în condițiile în care petentul este cel care a făcut sesizări la Inspekția Judiciară  
pentru posibile ilegalități comise de către aceasta ca judecător. În prezent față de aceasta este  
exercitată acțiunea disciplinară la CSM , având termen de judecată în data de 19 februarie  
2020, fiind exercitată acțiunea disciplinară pentru încălcarea dispozițiilor privind repartizarea  
aleatorie a dosarelor, în concret judecătoarea CRINA MUNTEAN monopolizând și exercitând  
singură o anumită perioadă de timp atribuțiile judecătoarei de drepturi și libertăți ;

De altfel, petentul fost amendat exact în data de 6 februarie 2020, dată la care se  
judeca la CSM - Secția pentru judecători în materie disciplinară, acțiunea disciplinară  
exercitată față de judecătoarea CRINA MUNTEANU, ca urmare a sesizării făcute de petent.

Arată petentul că poate fi îndreptățit să presupună că judecătoarea CRINA  
MUNTEAN a fost supărată în data de 6 februarie 2020, când i-au fost respinse excepțiile  
ridicate în fața CSM, inclusiv cea care îl viza pe petent ( excepția invocată și respinsă vizând  
imposibilitatea stabilirii titularului sesizării ) ;

Tot petentul a făcut o altă sesizare la INSPEKȚIA JUDICIARĂ față de judecătoarea  
CRINA MUNTEAN, în prezent fiind începută acțiunea disciplinară față de aceasta prin  
rezoluția nr. 3279/A din 30 septembrie 2019 sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare  
prevăzute de art. 99 lit. a) și lit. j) din Legea nr. 303/2004 ;

Chiar dosarul penal nr. 1/P/ 2019 aflat în instrumentare la SIIIJ, unde judecătoarea  
CRINA MUNTEAN este suspectă a fost deschis în urma difuzării de către petent în spațiul  
public a unei înregistrări de la o ședință a procurorilor DNA Oradea din ianuarie 2018, unde  
aceștia puneau la cale un plan infracțional de intimidare a magistraților care "nu făceau parte  
din completele lor bune " ;

Consideră că amendarea sa este una abuzivă, aceasta făcând parte dintr-o conduită  
consecventă a judecătoarei CRINA MUNTEAN față de persoana petentului, în condițiile în  
care, în cursul anului 2019 aceasta a solicitat să se contate comiterea de către petent a  
infrafracțiunii de audiență, constând în tulburarea solemnității ședinței de judecată, fiind  
deranjată că a formulat o cerere de recuzare a acesteia. După sesizarea Parchetului de pe lângă  
Curtea de Apel Oradea, procurorii s-au abținut pe rând, nedorind să instrumenteze un astfel de



... cerut procurorului general al României să desemneze o altă unitate de parchet, soluție admisă, în prezent dosarul aflându-se în instrumentarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj ;

Deși judecătoarea CRINA MUNTEAN se pretinde sensibilă la aluziile închipuite de aceasta , nu a ezitat să dea interviuri publice unde să îl discrediteze pe petent, pe soția sa ( judecător la Curtea de Apel Oradea ) , pe președinta Tribunalului Bihor Carmen Domocoș , pe soțul acesteia Cristian Domocoș ( fost decan al Baroului Bihor și membru al Comisiei permanente a UNBR ) Judecătoarea FLORICA ROMAN de In Curtea de Apel Oradea, mai mulți inspectori judiciari, membrii ai CSM și inclusiv judecători de la ICCJ ;

De altfel, judecătoarea CRINA MUNTEAN folosește ca motiv central persoana petentului în încercarea de a obstrucționa exercitarea acțiunilor disciplinare față de aceasta ( recuzând inspectori judiciari și membrii CSM ) sau chiar de obstrucționare a instrumentării dosarului penal față de aceasta la SIIJ ( a se vedea cererea de recuzare și plângerea penală formulată de judecătoarea CRINA MUNTEAN, unde solicită să fie dispuse față de petent verificări ale comunicațiilor efectuate , anexează capturi de pe pagina acestuia de Facebook etc. ) ;

Tribunalul Bihor reprezintă o instanță de judecată unde trebuie să domine respectul față de lege, fiind inadmisibil ca un judecător, aflat într-o stare evidentă de dușmănie cu petentul ( doar pentru că a avut curajul să sesizeze posibile încălcări ale legii de către judecătoarea CRINA MUNTEAN) să folosească sala de judecată și puterea pe care o are un judecător în contextul soluționării unor dosare, doar pentru a tranșa vendeta personală pe care o are cu avocatul „,

A solicitat în probațiune :

- Atașarea unei copii de pe înregistrarea de ședință ;
- Acvirarea întregului dosar nr. 110/833/2019/a1 ;
- Ascultarea înregistrării de ședință ;
- Orice alte probe care sunt necesare pentru justa soluționare a prezentei cereri.

În susținerea cererii, petentul a atașat la dosar în copie înscrisuri.

În vederea soluționării cererii, instanța a dispus atașarea încheierii din 6. 02. 2020, pronunțată în dosarul nr. 110/833/2019/a1 prin care a fost aplicată amenda contestată precum și a dovezii de comunicare a acesteia cu petentul.

#### **Deliberând asupra cererii de anulare amendă, instanța reține următoarele:**

Prin încheierea din data de 6.02.2020, pronunțată în dosarul nr. 110/833/2019/a1, aflat pe rolul Tribunalului Bihor, petentul DOSEANU RĂZVAN VIOREL, avocat ales, care a asigurat asistența juridică inculpaților contestatori: HEREDEA REMUS TUDOREL și LOBONȚ TEODOR IOAN, a fost sancționat cu amendă judiciară în cuantum de 1.000 lei, pentru abaterea judiciară prevăzută de art. 283 alin. 4 lit. i din codul de procedură.

S-a reținut prin încheierea de amendare că:

**„Raportat la afirmația** avocatului ales al contestatorilor- av. Doseanu Răzvan, în sensul că: „ procurorul Man dat afară de la DNA ... acesta este suspect la SIIJ, alături de alte persoane”, completul de judecată apreciază că această referire, fără nicio legătură cu cauza și aspectele dezbătute, făcută pentru prima oară în ședința de judecată din data de 06.02.2020, când din compunerea completului a făcut parte dna judecător Crina Muntean, care are calitatea de suspect, în dosarul nr. 1/2019, aflat pe rolul SIIJ, alături de procurorul Man Ciprian și văzând că anterior apărătorul ales nu a făcut nicio referire de acest fel, **se apreciază** că, afirmațiile domnului av. Doseanu Răzvan se circumscriu unei atitudini ireverențioase la adresa celui de-al doilea membru al completului de judecată, prin invocarea unei împrejurări ce ține strict de persoana judecătorului, afirmație care, în contextul cauzei, neavând nicio relevanță, câtă vreme nu s-au invocat aspecte de incompatibilitate ale celui de-al doilea membru al completului, au, in mod vădit, menirea de a supune membrul completului de judecată oprobiului participanților la procesul penal. Intenția declarată de avocatului ales al

contestatorilor- av. Doseanu Răzvan, în sensul că referirea în discuție, l-a vizat pe domnul procuror Ardelean Cristian, este evaluată de instanță ca reprezentând un subterfugiu al apărătorului, în scopul de a se pune la adăpost de o eventuală formă de răspundere. În domnul procuror Ardelean Cristian și prezenta cauză neexistând nici o legătură. Bihor reține că

**În drept,** judecătorii de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Bihor rețin că potrivit dispozițiilor art. 284 din codul de procedură penală:

„(1) *Amenda se aplică de organul de urmărire penală prin ordonanță, iar de judecătorul de drepturi și libertăți, de judecătorul de cameră preliminară și de instanța de judecată, prin încheiere.*

(2) *Persoana amendată poate cere anularea ori reducerea amenzii. Cererea de anulare sau de reducere se poate face în termen de 10 zile de la comunicarea ordonanței ori a încheierii de amendare.*

(3) *Dacă persoana amendată justifică de ce nu și-a putut îndeplini obligația, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată poate dispune anularea ori reducerea amenzii.*

(4) *Cererea de anulare sau de reducere a amenzii aplicate prin ordonanță va fi soluționată de judecătorul de drepturi și libertăți, prin încheiere.*

(5) *Cererea de anulare sau de reducere a amenzii aplicate prin încheiere va fi soluționată de un alt judecător de drepturi și libertăți, respectiv de un alt judecător de cameră preliminară ori de un alt complet, prin încheiere.*

Potrivit art. 283 alin. 4 lit. i din codul de procedură penală:

„Următoarele abateri săvârșite în cursul procesului penal se sancționează cu amendă judiciară de la 500 lei la 5.000 lei:

i) manifestările ireverențioase ale părților, martorilor, experților, interpreților sau ale oricăror alte persoane față de judecător sau procuror.”

Din analiza acestui text, se constată faptul că abaterea judiciară prevăzută de art. 283 alin. 4 lit. i din codul de procedură penală se poate săvârși doar nemijlocit, în fața magistratului.

Ori, din examinarea încheierii din 6.02.2020, pronunțată de Tribunalul Bihor în dosarul nr. 110/833/2019/a1 se reține faptul că abaterea judiciară în discuție a fost constatată după ce ședința de judecată a fost declarată închisă, iar completul de judecată a început să delibereze asupra celor dezbătute la termenul de judecată.

Prin urmare, pe timpul desfășurării ședinței de judecată nu a fost constatată și discutată abaterea judiciară prevăzută de art. 283 alin. 4 lit. i din codul de procedură penală; situație în care amenda în cuantum de 1.000 lei aplicată ulterior petentului, după închiderea ședinței de judecată este nelegală.

Totodată, raportat la aspectul de nelegalitate constatat privind amenda judiciară aplicată, judecătorii de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Bihor nu vor mai supune analizei celelalte aspecte invocate în cererea de anulare privind netemeinicia sancțiunii contestate.

În raport de toate aceste considerente, apreciind fondată cererea de anulare a amenzii aplicate, judecătorii de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Bihor, în baza art. 284 alin. 5 din codul de procedură penală, vor admite cererea de anulare a amenzii judiciare, formulată de petentul DOSEANU RĂZVAN VIOREL, avocat în cadrul Baroului Bihor.

În temeiul dispozițiilor art. 284 alin. 3 din codul de procedură penală, se va anula amenda judiciară în cuantum de 1000 lei, aplicată petentului DOSEANU RĂZVAN VIOREL prin încheierea de ședință din data de 6.02.2020 a Tribunalului Bihor, pronunțată în dosarul nr. 110/833/2019/a1.

În baza art. 275 alin. 3 din codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de către stat vor rămâne în sarcina acestuia.





PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:

În baza art. 284 alin. 5 din codul de procedură penală, **admite cererea** de anulare a amenzii judiciare, formulată de petentul DOSEANU RĂZVAN VIOREL, avocat în cadrul Baroului Bihor,

În temeiul dispozițiilor art. 284 alin. 3 din codul de procedură penală, **anulează** amenda judiciară în cuantum de 1000 lei, aplicată petentului DOSEANU RĂZVAN VIOREL prin încheierea de ședință din data de 6.02.2020 a Tribunalului Bihor, pronunțată în dosarul nr. 110/833/2019/a1.

În baza art. 275 alin. 3 din codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de către stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în cameră de consiliu, azi, 23.06.2020.

PREȘEDINTE,  
Judecător de cameră preliminară  
Daniel Corduneanu

Judecător de cameră preliminară,  
Georgeta Ciungan

Grefier,  
Urda Denisa Felicia

Red. Jud. Tribunal CD 02.07.2020  
Tehnored. Gref. Urda D.02.07.2020  
Emis 2 comunicări cu:  
petent și ptbh