

CONCLUZII SCRISE

formulate de inculpatul intimat în apelul Ministerului Public
NICHITA GHEORGHE

Solicităm ca în conformitate cu disp. art.421 pct.1 lit.,b” C.pr.pen. să respingeți apelul P.Î.C.C.J. - D.N.A. (M.P.) ca nefondat pentru următoarele

MOTIVE:

În dezvoltarea apelului, au fost aduse critici S.p. nr.2324/13.11.2017 pronunțată de Tribunalul București sub aspectul netemeinicii, în sensul că:

- prima instanță a individualizat în mod greșit pedeapsa aplicată inculpatului NICHITA GHEORGHE, solicitându-se „aplicarea unei pedepse cu închisoarea orientat spre maximul prevăzut de legea penală (cu trimitere la art.254 alin.1 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr.78/2000);¹
- s-ar impune aplicarea pedepselor complementare prev. de art.65 alin.1 rap. la art.64 alin.1 teza a II-a, lit.„b” și „c” C.pen. din 1969 pe o durată de maxim 10 ani și confiscarea sumei de 3.703.382,40 lei pentru infracțiunea de „luare de mită” (forma în vigoare la data faptei).

¹ Inițial, în dezvoltarea motivelor de apel, cu privire la individualizarea juridică a pedepsei aplicate inculpatului NICHITA GHEORGHE s-a apreciat de către reprezentanții D.N.A. că „se impune aplicarea unei pedepse cu închisoarea orientată spre mediul prevăzut de legea penală...” (fila 10), pentru ca în concluzii să se solicite „aplicarea unei pedepse mai mari față de inculpatul NICHITA GHEORGHE, orientată spre maximul prevăzut de legea penală” (fila 35).

În acest context, s-a solicitat instanței de control judiciar ca la analiza criteriilor generale de individualizare a pedepsei să se aibă în vedere că:

1. inculpatul NICHITA GHEORGHE a fost cel care a cerut coînculpaților MARDARASEVICI IULIUS GABRIEL și URDĂREANU TIBERIU mită în sumă de aproximativ 6,9 milioane lei;
2. mita a fost pretinsă în calitatea inculpatului de primar al mun. Iași, pentru a fi de acord cu încheierea contractului nr.74571/13.08.2013 de atribuire a lucrării „Sistem de management trafic în mun.Iași” consorțiului U.T.I.-I.B.C.;
3. semnarea sau nu a contractului dar și derularea ulterioară în bune condiții prin aprobarea plăților la timp și neaplicarea penalităților depindea de inculpatul NICHITA GHEORGHE, care avea atribuții sub acest aspect;
4. ulterior semnării contractului (între anii 2014-2015) inculpatul NICHITA GHEORGHE a primit cu titlu de mită de la MARDARASEVICI GABRIEL diferite foloase materiale;
5. datorită solicitării inculpatului NICHITA GHEORGHE de a i se da mită 10% din valoarea contractului, s-a ajuns ca în contul I.B.C. să fie colectată suma totală de 3.632.168,40 lei.

I. Cu privire la situația de fapt prezentată în motivele de apel, vă rugăm să constatați că au fost invocate aceleași aspecte preluate integral din cuprinsul rechizitoriului, cu trimitere la probele strânse și interpretate doar în faza de urmărire penală, fără a se avea în vedere ansamblul probatoriului administrat.

1. Astfel, nici în prezent (la finalul cercetării judecătorești în ambele faze procesuale) acuzarea nu a reușit să stabilească „cadrul temporal” în care s-ar fi consumat presupusul act material de „pretindere...”, corespunzător infracțiunii de „luare de mită” – nefiind indicate în concret locul și data la care inculpatul NICHITA GHEORGHE ar fi cerut, în momente diferite, în mod direct inculpatului MARDARASEVICI GABRIEL și în mod indirect inculpatului URDĂREANU TIBERIU, un procent de 10% din valoarea contractului încheiat între Asociera U.T.I.-I.B.C. cu Primăria mun. Iași (P.M.I.).

Acuzația formulată de M.P. potrivit căreia „inculpatul NICHITA GHEORGHE a fost cel care a cerut mită în sumă de aproximativ 6,9 milioane lei... în perioada imediat premergătoare semnării contractului de atribuire a lucrării Asocierii U.T.I.-I.B.C.... în vara anului 2013” (filele 5/6 rechizitoriu), se bazează doar pe relatările inculpatului MARDARASEVICI GABRIEL structurate în cuprinsul declarației din data de 22.09.2015, făcută în fața organelor de urmărire penală.²

² În declarația de suspect din data de 22.09.2015, MARDARASEVICI IULIUS GABRIEL a menționat că a aflat de la NICHITA GHEORGHE că „agrea câștigarea licitației de către consorțiul U.T.I. - I.B.C. și că anterior convenise cu URDĂREANU TIBERIU să primească de la asociere, adică

Nici *URDĂREANU TIBERIU*³ și nici *TĂNĂSESCU MIHAIL*⁴ (trimiși în judecată prin același rechizitoriu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „*dare de mită*” în diferite forme de participație), nu au menționat în declarațiile date în faza de urmărire penală că *NICHITA GHEORGHE* ar fi pretins, înainte de semnarea contractului, un procent de 10% din valoarea acestuia, cu titlu de mită.

Din actele și lucrările dosarului nu rezultă nici faptul că *URDĂREANU TIBERIU* ar fi promis 10% din valoarea contractului în cursul anului 2013, înainte de semnarea acestuia, la solicitarea voalată a lui NICHITA GHEORGHE, cu prilejul unei discuții dintre cei doi care ar fi avut loc la Iași (fila 7 rechizitoriu). Această aserțiune a acuzării ar fi rezultat din declarația suspectului *URDĂREANU TIBERIU*, reținută în actul de sesizare a instanței, potrivit căruia „*Nichita mi-a dat de înțeles că, din moment ce lucrăm cu acest partener local, lucrurile vor merge bine... am înțeles că are un aranjament cu acea firmă și că va fi mulțumit*” (fila 29 rechizitoriu).

În aceste împrejurări, presupusa „*pretindere a mitei...*” descrisă în rechizitoriu (și preluată în motivele de apel) ca fiind adresată inițial de către inculpatul *NICHITA GHEORGHE* (în mod indirect) coinculpatului *URDĂREANU TIBERIU* nu a avut o semnificație exactă, precisă, sugerând neîndoielnic cererea de bani sau foloase necuvenite.⁵

de la mine și nu de la URDĂREANU, sume de bani în cuantum de 10% din valoarea contractului. Tot de la NICHITA GHEORGHE am aflat că înțelegerea cu URDĂREANU presupunea ca plata să se facă numai după finalizarea lucrărilor și în condițiile în care plățile se efectuau la datele convenite în proceduri și în lipsa unor penalizări pentru eventuale întârzieri” (fila 4 declarație).

³ În declarația de suspect din data de 29.10.2015, URDĂREANU TIBERIU a precizat că din discuția cu MARDARASEVICI la sediul U.T.I. „am înțeles că era o înțelegere cu primarul, Mardarasevici comunicându-mi că 8-10% din valoarea contractului ar fi obligații ale asocierii pentru buna derulare a contractului. Nu am solicitat detalii refritor la această situație” (fila 3 declarație).

⁴ În declarația de suspect din data de 29.10.2015, TĂNĂSESCU MIHAIL a relevat că „din contextul discuțiilor cu partenerii de la I.B.C. și din ceea ce mi-a spus URDĂREANU TIBERIU, sumele de bani aferente procentului de 10% urmau să ajungă la primarul NICHITA GHEORGHE prin cei de la I.B.C... Știu că URDĂREANU a manifestat reticență în a se întâlni cu NICHITA GHEORGHE și alți reprezentanți ai Primăriei Iași și că nu s-a întâlnit cu nimeni din I.B.C. sau Primăria Iași” (fila 3).

⁵ Pretinderea este definită ca fiind cererea exprimată fără dubiu de către subiectul activ în sensul că dorește să primească folosul injust.

Considerăm că, în condițiile în care *URDĂREANU TIBERIU*, în urma presupusei întâlniri cu *NICHITA GHEORGHE* „după câștigarea licitației, dar înainte de semnarea contractului...” ar fi înțeles solicitarea („*mascată*”) făcută de cel din urmă („*pe căi ascunse*”) de 10% din valoarea contractului, atunci nu ar mai fi existat contradicții între declarațiile coinculpaților făcute în fața organelor de urmărire penală (*la diferență de o lună de zile de la momentul prezentării „variantei” lui MARDARASEVICI GABRIEL*), ci dimpotrivă aspectele prezentate s-ar fi coroborat între ele și ar fi rezultat în mod cert când, unde, cărei persoane din cadrul Asocierii U.T.I.-I.B.C. și în ce împrejurări i s-ar fi adresat pretențiile formulate, respectiv dacă prin cererile sale primarul mun. Iași ar fi condiționat semnarea și implementarea efectivă a contractului.

2. La dosarul cauzei nu a fost administrată vreo probă care să ateste că inițiativa întregii activități infracționale, reflectată în faptul pretinderii procentului de 10% din valoarea contractului, ar fi aparținut inculpatului *NICHITA GHEORGHE* „... în vara anului 2013”, în scopul agreării semnării contractului și asigurării derulării în bune condiții a acestuia.

Cu privire la **momentul și contextul „înțelegerii infracționale” dintre coinculpați care ar fi avut loc la sediul U.T.I. din București, martora ROȘU ADINA** (reprezentanta I.B.C, audiată în apel) a precizat că întâlnirea la care *MARDARASEVICI GABRIEL* a solicitat lui *URDĂREANU TIBERIU* și *TĂNĂSESCU MIHAIL* un procent de 10% din valoarea totală a proiectului, a avut loc cu cel puțin 10 luni înainte de organizarea licitației din luna mai 2013. Prin urmare, inculpatul *NICHITA GHEORGHE* nu putea iniția „... în vara anului 2013” vreo pretenție în legătură cu valoarea contractului, în condițiile în care „presupușii mituitori care ar fi promis procentul de 10%” s-au întâlnit cu un an înainte „... în vara anului 2012”.⁶

Referitor la **scopul urmărit** prin pretinderea sumei de bani drept „mită” care, potrivit susținerilor acuzării, ar fi depins de atribuțiile de serviciu ale inculpatului *NICHITA GHEORGHE*, primar al mun. Iași „în

⁶ Cu prilejul declarației consemnate la data de 31.10.2019, martora ROȘU ADINA, fiind interpelată de apărare, a relevat faptul că „Nu îmi amintesc dacă s-a pronunțat numele d-lui primar Nichita la întâlnirea când s-a discutat despre procentul de 10%... adus în discuție de D-l Mardarasevici... nu s-a detaliat nimic cu privire la cum vor fi detaliate aceste servicii... Nu am avut nicio discuție cu inculpatul Mardarasevici în care acesta să îmi spună că inculpatul Nichita Gheorghe i-ar fi cerut 10% din valoarea contractului, în vara anului 2013... Nu cunosc să fi existat discuții între Mardarasevici, Nichita, Urdăreanu anterior încheierii contractului... Ulterior încheierii contractului, de asemenea, nu cunosc ca Mardarasevici să fi avut discuții cu Nichita iar acesta să-i fi pretins 10% din valoarea contractului”.

vara anului 2013”, ***martora LUCACI CĂTĂLINA*** (managerul de proiect din cadrul P.M.I. audiată în apel) a precizat că în perioada semnării contractului nu a existat nicio interferență în această activitate, primarul nu putea interveni în semnarea contractului și că buna derulare a proiectului, după semnarea contractului depindea de constructor, dirigintele de șantier, asistența tehnică din cadrul proiectului, de echipa de proiect și director (în situația de față fiind ***COSMIN COMAN***).⁷

Contrar aspectelor prezentate de M.P. în motivele de apel (cu trimitere la proba testimonială care fundamentează situația de fapt), ***martorii din lucrări reaudiați în cursul cercetării judecătorești*** au declarat că nu au cunoștință despre angrenarea inculpatului ***NICHITA GHEORGHE*** în activități privind favorizarea asocierii U.T.I.-I.B.C. nici anterior și nici după semnarea contractului. Astfel, relevante sunt ***declarațiile complete ale martorilor făcute în fața primei instanțe (și nu extrasele din faza urmăririi penale prezentate secvențial în motivele de apel) - TOMORUG PETRU DUMITRU, CAZUC CARMEN, TUDUSCIUC DUMISTRĂCEL ANA CRISTINA și PUIU TEODORA*** - care, în esență au precizat că:

- *nu au cunoștință de vreo intervenție a primarului în sensul favorizării vreunui dintre ofertanți, după deschiderea licitației și dacă inculpatul ar fi făcut demersuri pentru a întârzia sau bloca plățile;*
- *primarul nu a intervenit în semnarea contractului;*
- *primarul nu a întârziat sau accelerat plata și nici nu a reținut documente mai mult decât era necesar pentru aprobare;*
- *documentația de plată era întocmită de responsabilul financiar al proiectului, după care era pusă la dispoziția compartimentul de specialitate din cadrul Direcției Dezvoltare și Proiecte Europene și ulterior înaintată Direcției Economice;*
- *ordonanțarea la plată avea la bază situațiile de lucrări, respectiv facturile care proveneau de la managerul de proiect;*
- *inculpatul nu a intervenit niciodată pentru a urgenta sau întârzia elaborarea documentelor în vederea propunerilor și angajamentelor bugetare;*
- *în calitate de ordonator principal de credite, nu avea posibilitatea de a întârzia sau accelera efectuarea unei plăți, nu putea să aplice penalități în cazul lucrărilor care nu erau efectuate la timp și nici să le diminueze.*

⁷ Cu prilejul ***declarației consemnate la data de 26.02.2019, martora LUCACI CĂTĂLINA, fiind interpellată de apărare, a relevat faptul că*** „La momentul semnării contractului, 13.08.2013 nu am avut cunoștință despre discuții în particular dintre primar și D-l Urdăreanu... Primeam situația de lucrări de la constructori, verificată și avizată de către dirigintele de șantier, de către consultanța din cadrul proiectului, era preluată de noi și verificată de responsabilul tehnic, semnată de responsabilul de plăți și de către managerul de proiect. Ca urmare a situației de lucrări avizată și semnată de toată lumea se întocmea referatul de plată pentru care bunul de plată era dat de către directorul direcției, ***COSMIN COMAN*** și ordonanțarea la plată ajungea în contabilitate, pentru care se dă controlul financiar preventiv”.

Declarațiile martorilor din lucrări indicați în motivele de apel ale M.P. se coroborează cu *aspectele prezentate detaliat în cursul cercetării judecătorești de martorul COMAN IULIU COSMIN* (directorul Direcției Proiecte și Dezvoltare din cadrul Primăriei Iași),⁸ de *managerul proiectului LUCACI CĂTĂLINA GABRIELA*,⁹ de șefa Serviciului Informatizare *NUCUȚĂ CRISTINA PAULA*,¹⁰ dar și de directorul managementului de trafic din cadrul *U.T.I. FLOREA ADRIAN RĂZVAN*.¹¹

Totodată, în susținerea netemeinicii motivelor de apel sunt și *înscrisurile înaintate la termenul din data de 28.11.2019 (încuviințate în apărare, prin încheierea din 14.01.2020) - conținând transcripturile convorbirilor telefonice purtate între martora ROSU ADINA și reprezentanții U.T.I. ori ai P.M.I. - care atestă modul de derulare a contractului, inclusiv de efectuare a plăților între P.M.I.-U.T.I.-I.B.C, respectiv colectarea sumei de bani de 10% din valoarea contractului reprezentând serviciile de consultanță (mentenanță, garanție on site și customizare) post-implementare pe care și le-a asumat I.B.C. prin asocierea cu U.T.I.*

În același punct de analiză, vă rugăm să observați că nu putea fi colectată în contul *I.B.C. „mită în suma totală de 3.632.168,40 lei... prin emiterea a 12 facturi fiscale fictive... și 2 bilete la odin nereale”* întrucât chiar și în condițiile în care inculpatul *NICHITA GHEORGHE* a fost reținut de D.N.A. încă din data de 01.05.2015 (în dosarul nr.57/P/2015 al D.N.A. - S.T. Iași), ulterior fiind sub efectul măsurilor preventive dispuse de judecătorul de drepturi și libertăți și suspendat din funcția de primar al municipiului Iași începând cu data de 22.05.2015, *I.B.C. a continuat să emită facturi fiscale către U.T.I.*¹²

⁸ Martorul *COMAN IULIU COSMIN* a fost audiat de prima instanță în calitate de martor la data de 05.09.2016.

⁹ Martora *LUCACI CĂTĂLINA GABRIELA* a fost inițial audiată de prima instanță în calitate de martor la data de 30.01.2017 și ulterior, la data de 24.04.2017 sub pseudonimul martorului cu identitate protejată „*PARASCHIV ELENA*”.

¹⁰ Martora *NUCUȚĂ CRISTINA PAULA* a fost audiat de prima instanță în calitate de martor la data de 05.12.2016.

¹¹ Martorul *FLOREA ADRIAN RĂZVAN* a fost audiat de prima instanță în calitate de martor la data de 05.09.2016.

¹² Facturile fiscale fiind înregistrate sub nr.2042/29.06.2015, nr.2139/01.09.2015 și nr.2191/13.10.2015.

II. Referitor la solicitarea majorării cuantumului de pedeapsă pentru inculpatul NICHITA GHEORGHE „în raport de gravitatea infracțională deosebit de ridicată...” vă rugăm să analizați motivele de apel prin prisma susținerii acestora în plan probator, îndeosebi pe declarațiile mituitorului MARDARASEVICI GABRIEL (din faza instrucției penale) corelate cu extrase din convorbirile audio purtate în mediul ambiental și înregistrate cu tehnica folosită de acesta în data de 29.09.2015 (Th6), respectiv în data de 12.10.2015 (Th8).

1. Apreciem că se impune a fi analizată cu precădere activitatea desfășurată de MARDARASEVICI GABRIEL (din momentul punerii sub învinuire), subsumată noțiunii de provocare.¹³

Considerăm că ar fi fost imposibilă relevarea unor indicii în plan probator dacă nu ar fi fost reținute drept mijloace de probă procesele verbale de redare a discuțiilor ambientale întocmite în primul ciclu procesual în urma „dirijării” suspectului MARDARASEVICI GABRIEL în baza instructajului efectuat de ofițerii de poliție judiciară, purtând tehnică de înregistrare asupra sa, pe lângă inculpatul NICHITA GHEORGHE pentru a-l provoca cu prilejul întrevăderilor din data de 29.09.2015, respectiv 12.10.2015, în scopul obținerii de probe despre o presupusă activitate infracțională.¹⁴

După ce MARDARASEVICI GABRIEL a fost pus oficial sub acuzare la data de 17.09.2015 pentru comiterea infracțiunii de „dare de mită”, acesta a fost flancat în permanență de mijloacele tehnice de supraveghere (la solicitarea organelor de anchetă), acționând în calitate de „agent provocator”, determinându-l pe inculpatul NICHITA GHEORGHE să poarte discuții pe o tematică prestabilită, incidentă unor fapte de corupție.¹⁵

¹³ Legislația română nu prevede o definiția a provocării, dar pe baza art.101 alin.1 și 3 C.pr.pen. și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului se reține existența acesteia dacă situația presupus infracțională tinde să fie probată prin solicitarea emanând de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când exista o invitație directă la comiterea unei infracțiuni din partea unui denunțator sau a unui martor anonim, lipsind orice indiciu că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție. Prin urmare, suntem în prezența unei „provocări” ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, cu scopul de a obține probe.

¹⁴ În acest context, vă rugăm să constatați că și prima instanță a reținut în considerentele sentinței penale că „Mardarasevici Iulius Gabriel a acționat la solicitarea ori sub coordonarea organelor de cercetare penală strict în vederea probării faptei” (fila 51 S.p.)

¹⁵ Inițial organele de anchetă, după începerea urmăririi penale „in rem” au extins cercetările în prezenta cauză față de suspecta ROȘU ADINA (directorul de vânzări din cadrul I.B.C.) - bănuită de comiterea unor fapte cu conotație penală pe relația cu NUCUȚĂ CRISTINA PAULA (Șefa Serviciului Informatizare din cadrul P.M.I.) - și după ce i-au fost aduse la cunoștință învinuirile în data de 15.09.2015, aceasta a fost determinată de organele de cercetare să-l contacteze pe MARDARASEVICI

După data de **22.09.2015**, respectiv **23.09.2015** când a făcut primele declarații în calitate de suspect - prezentând procurorilor varianta potrivit căreia ar fi aflat de la NICHITA GHEORGHE despre înțelegerile cu URDĂREANU TIBERIU cu care ar fi convenit asupra procentului de 10% din contract - MARDARASEVICI GABRIEL a stabilit inițial o primă întrevvedere cu TĂNĂȘESCU MIHAIL, în data de **29.09.2015 (Th5)**, provocând discuții pe tematica atribuirii contractului și în aceeași dată, ar fi avut o primă discuție în camera de la Hotelul Mariott, cu NICHITA GHEORGHE (Th6).

Dacă toate activitățile de cercetare desfășurate pe parcursul urmăririi penale nu au fost suficiente pentru ca Ministerul Public să poată formula o acuzație precisă în privința actului material de „pretindere presupus a fi comis în vara anului 2013”, cu atât mai puțin ar fi putut rezulta, la data punerii sub acuzare a lui MARDARASEVICI GABRIEL, probatorii referitoare la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de corupție de către inculpatul NICHITA GHEORGHE.

Față de aceste împrejurări, devine pertinentă teza apărării referitoare la metoda „provocării utilizată de organele de urmărire penală” prin folosirea lui MARDARASEVICI GABRIEL ca și „agent provocator” pentru a obține probe incriminatoare la adresa lui NICHITA GHEORGHE sub aspectul comiterii infracțiunii de „luare de mită”.¹⁶

Comportamentul simulat adoptat de MARDARASEVICI GABRIEL reflectă coeziunea de acțiune între acesta și organele de urmărire penală, edificatoare în sensul instruirii prealabile a acestuia fiind chiar afirmațiile din cuprinsul redării convorbirii telefonice purtată la data de 29.09.2015 cu ofițerul de legătură din cadrul D.N.A.¹⁷

GABRIEL pentru a purta discuții cu acesta (sub monitorizarea tehnicii de interceptare în mediul ambiental) pe tema contractului pentru implementarea proiectului adjudecat de Asocieria U.T.I.-I.B.C. Relevantă în acest sens este redarea discuției purtată la data de **16.09.2015** (al cărei transcript a fost depus la dosar de apărare la termenul din data de 05.09.2016) din care rezultă că în cadrul dialogului condus de ROȘU ADINA pe acuzațiile prezentate de organele de anchetă, MARDARASEVICI GABRIEL a afirmat constant că „niciunul dintre noi nu a făcut nimic care să fie incorect”, în ceea ce privește contractul de atribuire a lucrării.

¹⁶ Suntem în prezența unei provocări ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la cercetarea în mod pasiv a activității infracționale, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, cu scopul de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală. Provocarea se poate exercita fie în mod nemijlocit de către organele judiciare, fie prin intermediul altor persoane care acționează sub îndrumarea și coordonarea acestora.

¹⁷ Din conținutul transcriptului înaintat de apărare la dosarul cauzei la termenul din data de 18.07.2016 rezultă că MARDARASEVICI GABRIEL „a raportat” organelor de urmărire penală care coordonau activitatea de supraveghere tehnică despre modul în care a făcut înregistrarea discuțiilor

Concluzionăm prin aceea că din conținutul proceselor-verbale de redare a discuțiilor ambientale presupus a fi înregistrate la data de 29.09.2015, respectiv 12.10.2015 (la care se face trimitere în motivele de apel ale M.P.) rezultă că inculpatul NICHITA GHEORGHE a fost în permanență instigat de MARDARASEVICI GABRIEL să facă referire la sumele de bani din contul I.B.C. ca și cum acestea ar fi fost percepute în legătură cu implementarea contractului menționat.

2. Vă rugăm să analizați mijloacele de probă indicate în motivele de apel ale M.P. prin prisma cererilor apărării de constatare a nulității absolute a actelor procedurale, înaintate (în scris) la termenul din 04.06.2020, relevante în acest sens fiind (în sinteză):

- încălcarea flagrantă a disp. art.144 alin.3 C.pr.pen. care prevăd că „durata totală a măsurilor de supraveghere tehnică, cu privire la aceeași persoană și aceeași faptă, nu poate depăși, în aceeași cauză, 6 luni, cu excepția măsurii de supraveghere video, audio sau prin fotografiere în spații private, care nu poate depăși 120 de zile”;¹⁸
- încălcarea dispozițiilor legale în legătură cu actele procedurale îndeplinite de organele prev. la art.142 alin.1 teza a II-a C.pr.pen. ca și **procedee probatorii ce au stat la baza proceselor-verbale de consemnare a activității de supraveghere tehnică care au constituit mijloace de probă în prezenta cauză.**¹⁹

3. Totodată, vă rugăm să raportați redarea discuțiilor ambientale purtate de MARDARASEVICI GABRIEL în data de 29.09.2015 (Th6) și 12.10.2015 (Th8) prezentată în motivele de apel ale M.P. la ansamblul probatoriului administrat în cursul cercetării judecătorești care atestă că nu s-a reușit să se stabilească dacă înregistrările în litigiu sunt conforme cu adevărul și dacă acestea reflectă fidel evenimentele acustice produse în timpul înregistrării, astfel:

folosind un „stick”, ademenindu-l în camera sa de hotel pe NICHITA GHEORGHE, simulând discuții privitoare la faptul că „s-a dus la URDĂREANU și a discutat despre banii din cont”.

¹⁸ În cauza de față, **procurorul de caz nu a informat de îndată judecătorul de drepturi și libertăți care a emis mandatele prin care au fost încuviințate activitățile de supraveghere foto/audio/video - potrivit disp. art.142 alin.4 C.pr.pen. rap. la art.144 alin.3 C.pr.pen. - cu privire la faptul că aceste activități încetaseră de drept la data de 01.09.2015 (la îndeplinirea duratei totale de 120 de zile prevăzută de legiuitor, calculată începând cu data de 05.05.2015), ceea ce a permis persoanelor chemate să dea concurs tehnic la punerea în executare a măsurilor de supraveghere, să continue, fără un temei legal, activitățile de interceptare/înregistrare a convorbirilor audio purtate în mediul ambiental.**

¹⁹ Vă rugăm să observați că **lucrătorul din cadrul S.T. al D.N.A. care a pus în executare mandatele de supraveghere tehnică - consemnând că „...s-a procedat la înregistrarea dialogului ambiental audio purtat...” din data de 29.09.2015, respectiv data de 12.10.2015 și că acestea le-a „descărcat și imprimat pe suportii optici”, procedând totodată la „generarea codurilor...” și elementelor de siguranță privind integritatea înregistrărilor - nu este ofițer de poliție ci este un „specialist” de profesie inginer (personal civil încadrat), care nu deține calitatea de organ de cercetare penală, fie al poliției judiciare (ca în situația celorlalți ofițeri judiciariști care au întocmit celelalte trei procese-verbale din 16.09.2015, 29.09.2015 și 21.10.2015, cu un conținut similar).**

- în cuprinsul raportului de expertiză criminalistică nr.94/30.03.2017 întocmit de L.I.E.C. București expertul a constatat că fișierul privind discuțiile din data de 12.10.2015 (unde există probabilitate ca vocea lui NICHITA GHEORGHE să apară pe înregistrare) cuprinde „erori prin omiterea unor replici și erori prin aproximarea replicilor pronunțate efectiv”, produse pe fondul unei dificultăți sporite a audierii; iar cu privire la fișierul ce conține discuțiile din data de 29.09.2015 (unde nu s-a putut stabili ca vorbirea să-i fie atribuită lui NICHITA GHEORGHE) a opinat că au fost redată ideile considerate principale „cu omiterea replicilor pe unele porțiuni de convorbire și reformularea/trunchierea altor replici”;
- din declarația expertului GHEORGHE POP care a întocmit raportul de expertiză (fiind audiat de instanța de control judiciar la termenul din data de 04.09.2018) rezultă că nu a putut stabili dacă înregistrările de pe suportii optici examinați au suferit eventuale intervenții tehnice și nu are certitudinea că în cazul transcrierilor sunt erori de transcriere;
- din înscrisurile înaintate de apărare la dosarul cauzei la termenul din data de 04.09.2018 rezultă suspiciuni asupra unor eventuale forme de editare, în sensul intervenției directe pe interceptări, constând în evidențierea redărilor trunchiate, scoase din context, prezentate secvențial în dialogul interlocutorilor, aprecierea unor fraze în cuprinsul transcripturilor întocmite ca fiind neinteligibile (în condițiile în care acestea sunt perceptibile cu prilejul audierii nemijlocite) și adăugiri nejustificate de cuvinte (în condițiile în care acestea nu sunt rostite de participanții la dialog);
- din cuprinsul raportului de expertiză extrajudiciară întocmit de expertul CĂTĂLIN GRIGORAȘ (înaintat instanței de control judiciar) rezultă în principal că fișierul conținând înregistrarea audio ambientală din data de 12.10.2015 nu reprezintă o copie digitală a unei înregistrări audio originale sau autentice, conține urme de intervenții în sensul editării computerizate prin inserare de fragmente din alte înregistrări și că a fost creat pe baza unor înregistrări precedente, editate prin montaj audio (inserări), cu scopul de a masca urmele de compresie și de manipulare anterioare.

Prin urmare, ansamblul probatoriului administrat răstoarnă supoziția acuzării invocată în motivele de apel (preluată din rechizitoriu) și întărește convingerea oricărui observator obiectiv în ceea ce privește inexistența faptelor de corupție în materialitatea lor - fapt pentru care vă rugăm să respingeți apelul Ministerului Public.

pentru inculpatul intimat,
 avocat Nechita Ionel Nicolae _____