



MINISTERUL PUBLIC
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI
JUSTIȚIE**

SECȚIA PENTRU INVESTIGAREA INFRACTIUNILOR DIN JUSTIȚIE

Operator date cu caracter personal nr. 3883

Nr. 1295/P/2020

R E F E R A T
cu propunere de arestare preventivă
anul 2020, luna iulie , ziua 16

Adina FLOREA, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție;

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

NEGULESCU MIRCEA, cercetat sub aspectul săvârsirii infracțiunilor de:

- cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal (6 infracțiuni);
- represiune nedreaptă prev. de art. 283 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni);
- instigare la represiune nedreaptă în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 283 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal;
- influențarea declaratiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 1 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;

- inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal (12 infracțiuni) în cond. art. 38 alin. 1 Cod penal;
- abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni);
- constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal;
totul cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

IORDACHE MIHAI IULIANO, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- complicitate la cercetare abuzivă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal (6 infracțiuni);
- complicitate la represiune nedreaptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 283 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni);
- complicitate la instigare la represiune nedreaptă în modalitatea participației improprii prev. de art. 48 Cod penal în ref. la art. 47 Cod penal în ref. la art. 283 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal;
- complicitate la influențarea declarațiilor prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 272 alin. 1 Cod penal în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- complicitate la inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 1 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- complicitate la inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal (10 infracțiuni) în cond. art. 38 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni);
- constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal.

totul cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

EXPUN URMĂTOARELE :

La data de 02.06.2020, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, s-au sesizat din oficiu (procesul verbal de la filele 1-2, vol. 2, dosar urmărire penală), conform art. 292 Cod proc. pen, privind săvârșirea infracțiunii de *cercetare abuzivă* prevăzută de art. 280 alin. 1 Cod penal, ca urmare a informațiilor apărute în spațiul public, respectiv articolele de presă din publicația on-line "**Lumea Justiției**", ediția electronica din data de 01.06.2020, articole intitulate "PONTA ÎI DA DAUNA TOTALA LUI NEGULESCU – fostul premier Victor Ponta scoate pe piață o înregistrare incendiарă cu "ucigașul de destine" Mircea Negulescu: "Procurorul Negulescu incerca sa convinga un martor sa depuna marturie mincinoasa impotriva mea... Desi limbajul este de o vulgaritate si agresivitate greu de suportat, trebuie sa auziti cum și de ce faceau dosare penale in Romania" (Audio) și "PARADEALA LA PONTA" – Inregistrare exploziva cu procurorul Mircea Negulescu, amenintand ca ii da dauna totala premierului Victor Ponta.

Prin ordonanța nr. 1295/P/2020 din 02.06.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție s-a dispus începerea urmăririi penale "in rem" sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 Cod penal (fila 10, vol. 2, dosar urmărire penală).

Prin ordonanța nr. 1295/P/2020 din 22.06.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru

investigarea infracțiunilor din justiție s-a dispus, în temeiul art. 305 al. (1) și (2) din C. proc. pen. și art. 311 alin. (1) Cod procedură penală (filele 226 - 243 , vol. 4, dosar urmărire penală):

1. Extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:
 - **cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal (6 infracțiuni)**, în referire la ticluirea probelor pentru învinuirea numiților Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA- ST Ploiești și în dosarul nr. 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești pentru învinuirea numiților Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru sub forma autoratului și a complicității prev. de art. 46 și art. 48 alin. 1 Cod penal;
 - **represiune nedreaptă prev. de art. 283 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni)**, în referire la punerea în mișcare a acțiunii penale și dispunerea unei măsuri neprivative de libertate față de numiții Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA- ST Ploiești, sub forma autoratului și a complicității prev. de art. 46 și art. 48 alin. 1 Cod penal;
 - **instigare la represiune nedreaptă în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 283 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal**, în referire la formularea propunerii de arestare preventivă față de Ghiță Sebastian Aurelian, în baza unui material probator ticluit, determinând astfel, fără vinovăție, judecătorul de drepturi și libertăți să dispună prin încheierea 322 din 06.06.2017 a ICCJ – Secția penală măsura arestării preventive față de numitul Ghiță Sebastian Aurelian;
 - **influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal**, în referire la declarațiile martorilor Stroe Cecilia Cristina și Bănică Monica Gabriela, precum și ale martorilor Cosma Vlad Alexandru și Păvăleanu Marcel Cristian, cărora li s-au consemnat declarații cu

identitățile protejate de: "Toader Adelin, Gheorghe Marilena și Rădulescu Virginia" în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești, precum și ale martorului Cosma Vlad Alexandru, căruia i s-a consemnat declarația cu identitate protejată "Marinescu Luiza", în dosarul nr. 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești, sub forma autoratului și a complicității prev. de art. 46 și art. 48 alin. 1 Cod penal;

- **inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 1 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, în referire la denunțurile ticluite în numele denunțatorilor Cosma Vlad Alexandru și Păvăleanu Marcel Cristian în dosarul nr. 113/P/2016, sub forma autoratului și a complicității prev. de art. 46 și art. 48 alin. 1 Cod penal;
- **inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, în referire la declarațiile martorelor Stroe Cecilia Cristina și Bănică Monica Gabriela, Păvăleanu Marcel sub pseudonimul "Toader Adelin" și Cosma Vlad Alexandru sub pseudonimele "Gheorghe Marilena, Rădulescu Virginia și Marinescu Luiza", sub forma autoratului și a complicității prev. de art. 46 și art. 48 alin. 1 Cod penal;
- **fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal (12 infracțiuni) în cond. art. 38 alin. 1 Cod penal**, în referire la procesul verbal de sesizare din oficiu din dosarul nr. 113/P/2016 și procesul verbal de sesizare din oficiu din dosarul nr. 278/P/2016, precum și în referire la denunțurile ticluite în numele denunțatorilor Păvăleanu Marcel Cristian, Biziniche Gheorghe și Cosma Vlad Alexandru în dosarele nr. 113/P/2016 și 278/P/2016 ale DNA – ST Ploiești și în referire la declarațiile cu identitate protejată ticluite sub pseudonimele Toader Adelin, Gheorghe Marilena, Rădulescu Georgiana și Marinescu

Luiza și la declarațiile martorelor Stroe Cecilia Cristina și Bănică Monica Gabriela;

- **abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni)** în referire la clasificarea denunțurilor ticluite în numele denunțătorilor Păvăleanu Marcel Cristian și Cosma Vlad Alexandru în dosarele nr. 113/P/2016 și 278/P/2016 ale DNA – ST Ploiești, sub forma autoratului și a complicității prev. de art. 46 și art. 48 alin. 1 Cod penal;
- **constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal.**
totul cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

2. Începerea urmăririi penale *in rem*, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal (6 infracțiuni)**, în referire la ticluirea probelor pentru învinuirea numiților Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA- ST Ploiești și în dosarul nr. 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești pentru învinuirea numiților Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru, sub forma autoratului și a complicității prev. de art. 46 și art. 48 alin. 1 Cod penal;
- **repreziune nedreaptă prev. de art. 283 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni)**, în referire la punerea în mișcare a acțiunii penale și disponerea unei măsuri neprivative de libertate față de numiții Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA- ST Ploiești, sub forma autoratului și a complicității prev. de art. 46 și art. 48 alin. 1 Cod penal;
- **instigare la repreziune nedreaptă în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 283 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal**, în referire la formularea propunerii de arestare preventivă față de Ghiță Sebastian Aurelian, în baza unui material probator ticluit,

determinând astfel, fără vinovătie, judecătorul de drepturi și libertăți să dispună prin încheierea 322 din 06.06.2017 a ICCJ – Secția penală măsura arestării preventive față de numitul Ghiță Sebastian Aurelian;

- influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal, în referire la declarațiile martorelor Stroe Cecilia Cristina și Bănică Monica Gabriela, precum și ale martorilor Cosma Vlad Alexandru și Păvăleanu Marcel Cristian, cărora li s-au consemnat declarații cu identitățile protejate de: "Toader Adelin, Gheorghe Marilena și Rădulescu Virginia" în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești, precum și ale martorului Cosma Vlad Alexandru, căruia i s-a consemnat declarația cu identitate protejată "Marinescu Luiza", în dosarul nr. 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești, sub forma autoratului și a complicității prev. de art. 46 și art. 48 alin. 1 Cod penal;
- inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 1 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, în referire la denunțurile ticolite în numele denunțătorilor Cosma Vlad Alexandru și Păvăleanu Marcel Cristian în dosarul nr. 113/P/2016, sub forma autoratului și a complicității prev. de art. 46 și art. 48 alin. 1 Cod penal;
- inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, în referire la declarațiile martorelor Stroe Cecilia Cristina și Bănică Monica Gabriela, Păvăleanu Marcel sub pseudonimul "Toader Adelin" și Cosma Vlad Alexandru sub pseudonimele "Gheorghe Marilena, Rădulescu Virginia și Marinescu Luiza", sub forma autoratului și a complicității prev. de art. 46 și art. 48 alin. 1 Cod penal;

- fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal (12 infracțiuni) în cond. art. 38 alin. 1 Cod penal, în referire la procesul verbal de sesizare din oficiu din dosarul nr. 113/P/2016 și procesul verbal de sesizare din oficiu din dosarul nr. 278/P/2016, precum și în referire la denunțurile ticoluite în numele denunțătorilor Păvăleanu Marcel Cristian, Biziniche Gheorghe și Cosma Vlad Alexandru în dosarele nr. 113/P/2016 și 278/P/2016 ale DNA – ST Ploiești și în referire la declarațiile cu identitate protejată ticoluite sub pseudonimele Toader Adelin, Gheorghe Marilena, Rădulescu Georgiana și Marinescu Luiza și la declarațiile martorelor Stroe Cecilia Cristina și Bănică Monica Gabriela;
- abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni) în referire la clasificarea denunțurilor ticoluite în numele denunțătorilor Păvăleanu Marcel Cristian și Cosma Vlad Alexandru în dosarele nr. 113/P/2016 și 278/P/2016 ale DNA – ST Ploiești, sub forma autoratului și a complicității prev. de art. 46 și art. 48 alin. 1 Cod penal;;
- constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal.

totul cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

Prin ordonața nr. 1295/P/2020 din data de 01.07.2020 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecții:

NEGULESCU MIRCEA, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal (6 infracțiuni);
- represiune nedreaptă prev. de art. 283 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni);
- instigare la represiune nedreaptă în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 283 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal;
- influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal;

- inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 1 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal (12 infracțiuni) în cond. art. 38 alin. 1 Cod penal;
- abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni);
- constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal;
totul cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

SAVU ALFRED VIRGILIU, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal (6 infracțiuni);
- represiune nedreaptă prev. de art. 283 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni);
- instigare la represiune nedreaptă în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 283 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal;
- influențarea declaratiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 1 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;

- fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal (12 infracțiuni) în cond. art. 38 alin. 1 Cod penal;
- abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni);
- constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal;
totul cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

IORDACHE MIHAI IULIANO, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- complicitate la cercetare abuzivă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal (6 infracțiuni);
- complicitate la represiune nedreaptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 283 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni);
- complicitate la instigare la represiune nedreaptă în modalitatea participației improprii prev. de art. 48 Cod penal în ref. la art. 47 Cod penal în ref. la art. 283 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal;
- complicitate la influențarea declarațiilor prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 272 alin. 1 Cod penal în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- complicitate la inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 1 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- complicitate la inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal (10 infracțiuni) în cond. art. 38 alin. 1 Cod penal;
- complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni);

- constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal.

totul cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 1295/P/2020 din 15.07.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție s-a dispus, în temeiul art. 309 al. (1) din C. proc. pen., punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații (vol. 1, dosar urmărire penală):

NEGULESCU MIRCEA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal (6 infracțiuni);
- represiune nedreaptă prev. de art. 283 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni);
- instigare la represiune nedreaptă în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 283 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal;
- influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 1 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal (12 infracțiuni) în cond. art. 38 alin. 1 Cod penal;
- abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni);
- constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal;

totul cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

IORDACHE MIHAI IULIANO, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- complicitate la cercetare abuzivă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal (6 infracțiuni);
- complicitate la represiune nedreaptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 283 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni);
- complicitate la instigare la represiune nedreaptă în modalitatea participației improprii prev. de art. 48 Cod penal în ref. la art. 47 Cod penal în ref. la art. 283 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal;
- complicitate la influențarea declarațiilor prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 272 alin. 1 Cod penal în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- complicitate la inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 1 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- complicitate la inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal (10 infracțiuni) în cond. art. 38 alin. 1 Cod penal;
- complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni);
- constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal.

totul cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

Ca urmare a activităților de urmărire penală administrate în cauză s-a stabilit următoarea situație de fapt:

În exercitarea atribuțiilor de serviciu, la DNA – ST Ploiești, în anul 2016, magistratul procuror Negulescu Mircea a inițiat un grup infracțional organizat cu scopul de a aduce înviniuri mincinoase persoanelor nevinovate și despre care avea cunoștință că sunt nevinovate, respectiv Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru, ticiuind în acest sens scenarii mincinoase referitoare la modalitățile de derulare a campaniilor electorale din anii 2012 și 2014.

În ticiuirea acestor scenarii mincinoase, magistratul procuror Negulescu Mircea i-a atras pe magistratul procuror Savu Alfred Virgiliu și ofițerul de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano care, prin acțiunile concrete pe care le-au desfășurat, au aderat la grupul infracțional organizat de Negulescu Mircea.

Pentru exteriorizarea idei de a constitui grupul, magistratul procuror Negulescu Mircea a folosit, în scopul materializării acestei idei, informații pe care le cunoștea și pe care le valorificase cu prilejul instrumentării dosarului 465/P/2013 al PCA Ploiești.

Negulescu Mircea și-a desfășurat activitatea de magistrat procuror în cadrul PCA Ploiești până în luna august 2015, conform adresei nr. 12516/2020 din 26.06.2020 a CSM (filele 323-328, vol. 3, dosar urmărire penală).

În activitatea profesională desfășurată la PCA Ploiești, în calitate de procuror, Negulescu Mircea a instrumentat dosarul penal nr. 465/P/2013, finalizat prin rechizitoriu din data de 25.06.2014 (filele 4-111, vol. 3, dosar urmărire penală).

Conform rechizitoriu întocmit în dosarul 465/P/2013 al PCA Ploiești, procurorul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz, **a dispus**, printre altele, următoarele:

- Trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului **Alexe Răzvan** pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal; art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal; art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 30 din Legea 656/2002; art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1

lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 30 din Legea 656/2002; art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;

- Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului **Păvăleanu Marcel Cristian** pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal; art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 și alin. 2 din Legea 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal; art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și aplic. art. 30 din Legea 656/2002 și art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

În sarcina inculpatului **Păvăleanu Marcel Cristian** s-au reținut infracțiuni care au fost săvârșite în calitățile acestuia de administrator de drept și de fapt al SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL Ploiești și administrator de fapt al SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL Ploiești, în perioada 2011 – 2013.

Informațiile pe care magistratul procuror Negulescu Mircea și ofițerul de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano le-au manipulat în anul 2016, în scopul construirii scenariilor mincinoase, le cunoșteau încă din perioada 2013-2014, perioadă în care administraseră acte de urmărire penală în dosarul nr. 465/P/2013 al PCA Ploiești.

Aceste informații se refereau la activitatea SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL și la activitatea reprezentantului acestei persoane juridice, respectiv Păvăleanu Marcel Cristian și au avut un rol esențial în construcția infracțională gândită de magistratul procuror Negulescu Mircea întrucât acesta s-a folosit de SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL Ploiești ca fiind societatea prin intermediul căreia Păvăleanu Marcel Cristian ar fi contribuit, în mod hotărător, la comiterea de infracțiuni pe parcursul derulării campaniei electorale din anul 2012. În realitatea faptică, această construcție care implica SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL și pe numîntul Păvăleanu Marcel **a fost o pură ficțiune** care a avut drept unic scop atragerea în câmpul infracțional a persoanelor în legătură

cu care inculpatul Negulescu Mircea și-a propus să le transforme în participanți la săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală deși inculpații Negulescu Mircea, Iordache Mihai Iuliano și suspectul Savu Alfred Vergiliul aveau cunoștință despre faptul că aceste persoane nu au participat la săvârșirea infracțiunilor despre comiterea cărora urmau să fie învinuiți.

- Trimiterea în judecată, în stare de arest la domiciliu, a inculpatei **Stroe Cecilia Cristina** pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 30 din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;
- Trimiterea în judecată a inculpatei, persoană juridică, **SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL** pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, complicitate la evaziune fiscală prev. de art. 48 rap. la art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 1 și alin. 2 din Legea 241/2005, spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 și complicitate la spălare de bani prev. de art. 48 rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal;
- Trimiterea în judecată a inculpatei, persoană juridică, **SC KADOK INTERPREST SRL** pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005 și spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal;
- Clasarea cauzei față de numiții Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel Cristian și Stroe Cecilia Cristina pentru săvârșirea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 Cod penal (1968);

Pe parcursul urmăririi penale care s-a efectuat în dosarul nr. 465/P/2013, prin **ordonanță cu același număr din data de 18.11.2013** (filele 248-257, vol. 6, dosar urmărire penală) s-a dispus, printre

altele, extinderea și începerea urmăririi penale față de SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală și complicitate la spălare de bani, fapte prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 2 din Legea 241/2005, respectiv art. 26 Cod penal 1969 rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 toate cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal 1969 și art. 41 alin. 2 Cod penal 1969.

Totodată, prin ordonanța 465/P/2013 din 19.11.2013 a PCA Ploiești, Negulescu Mircea în calitate de procuror de caz a dispus luarea măsurii asigurătorii prin instituirea sechestrului asigurător asupra tuturor bunurilor imobile și mobile, precum și asupra sumelor de bani deținute în conturile bancare, printre altele, de SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL.

SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL este o altă persoană juridică al cărui nume a fost implicat de magistrații procurori Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu, cu ajutorul ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano în scenariul ticluit pentru a construi acuzațiile mincinoase formulate în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești.

Materialul de urmărire penală administrat de magistratul procuror Negulescu Mircea în dosarul nr. 465/P/2013 cu privire la SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL este de natură să dovedească, fără dubiu, faptul că, încă din anul 2013, procurorul Negulescu Mircea și ofițerul de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano cunoșteau faptul că această persoană juridică este administrată, în drept, de persoana vătămată Iordăchescu Ionuț Alexandru.

De asemenea, cei doi inculpați cunoșteau, încă din anul 2013, faptul că persoana vătămată Chirilă Sorin Adrian era împuernicită să reprezinte SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL în relațiile cu alte persoane juridice, iar raportat la persoana numitului Chirilă Sorin Adrian aveau cunoștință din același moment temporal, respectiv anul 2013, despre faptul că este vărul soției persoanei vătămate Ghiță Sebastian Aurelian.

Într-un context procesual guvernăt de principiile legalității și loialității și în măsura în care ar fi luat cunoștință despre săvârșirea unor eventuale infracțiuni care să aibă legătură cu derularea

campaniei electorale din anul 2012 de către SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL și reprezentanții săi Iordăchescu Ionuț Alexandru și Chirilă Sorin Adrian, precum și de către SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL, inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz, în dosarul nr. 465/P/2013 al PCA Ploiești avea obligația profesională de a se sesiza din oficiu și de a efectua urmărirea penală în conformitate cu normele procesuale de competență prevăzute de Codul de procedură penală.

S-a stabilit că în derularea activităților de urmărire penală, în dosarul nr. 465/P/2013 al PCA Ploiești, magistratul procuror Negulescu Mircea a verificat activitatea financiar fiscală pe care au desfășurat-o persoanele juridice SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL Ploiești, SC KADOK INTERPREST SRL și SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL, implicit în perioada 2012-2013, astfel încât a avut cunoștință despre relațiile comerciale pe care cele trei persoane juridice le-au derulat în perioada analizată, a cunoscut caracterul licit și/sau ilicit al acestor relații comerciale, atât din perspectiva eventualelor prejudicii aduse bugetului general consolidat al statului, cât și din perspectiva realității operațiunilor economice și bancare pe care le-au derulat cele trei persoane juridice, implicit a eventualelor achiziții de materiale promotionale care să fi fost folosite pe parcursul derulării campaniei electorale din anul 2012 de diverse formațiuni politice.

De asemenea, inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul 465/P/2013 al PCA Ploiești și inculpatul Iordache Mihai Iuliano, în calitate de ofițer de poliție judiciară desemnat să administreze acte de urmărire penală în același dosar, au luat cunoștință, cu prilejul instrumentării acelui dosar, respectiv în perioada 2013-2014, despre persoanele fizice care aveau calitățile de asociați și administratori statutari ai celor trei persoane juridice, despre calitățile de administrator de drept și de fapt ale numitului Păvăleanu Marcel Cristian în raporturile economico-financiare cu SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL și SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL Ploiești, despre persoanele împuternicite să efectueze operațiuni bancare în numele și pe seama SC

MARCONSTRUCT COMPANY SRL Ploiești, SC KADOK
INTERPREST SRL și SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL.

Ca urmare a analizei materialului probator pe care magistratul procuror Negulescu Mircea, cu ajutorul ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano, a efectuat-o în dosarul nr. 465/P/2013 al PCA Ploiești, prin **ordonanța cu același număr din data de 02.12.2013** (fila 127, vol. 3, dosar urmărire penală) s-a dispus disjungerea și declinarea competenței în favoarea DNA – ST Ploiești, cauză disjunsă și declinată având ca obiect **plătile efectuate de către persoane cu funcții de conducere din cadrul Uniunii Social Liberale în quantumul și către cele două societăți de tip fantomă, SC ALEX DESIGN SRL și, respectiv SC KADOK INTERPREST SRL.**

În cuprinsul ordonanței de disjungere s-au reținut următoarele:

"Din cercetările efectuate în cauză, din rulajele de cont puse la dispoziție de instituțiile bancare, din constatările organelor de inspecție fiscală, precum și din analiza Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor – Capitole rezervate SC ALEX DESIGN SRL și SC KADOK INTERPREST SRL au rezultat următoarele aspecte:

În data de 08.06.2012, Uniunea Social Liberală identificată cu CUI 29814201 a achitat prin virament bancar către SC ALEX DESING SRL suma de 25.904 lei cu justificare contravalore material propagandă electorală.

În data de 03.12.2012, Uniunea Social Liberală identificată cu CUI 29814201 a achitat prin virament bancar către SC KADOK INTERPREST SRL suma totală de 48.702 lei, în două tranșe, astfel: 9022 lei și, respectiv 39.680 lei, cu justificare contravalore material propagandă electorală.

În data de 05.12.2012, Uniunea Social Liberală identificată cu CUI 29814201 a achitat prin virament bancar către SC KADOK INTERPREST SRL suma de 18.000 lei, cu justificare contravalore material propagandă electorală.

În data de 06.12.2012, Uniunea Social Liberală identificată cu CUI 29814201 a achitat prin virament bancar către SC KADOK INTERPREST SRL suma de 13.600 lei, cu justificare contravalore material propagandă electorală.

Sumele virate către cele două societăți de tip fantomă totalizează un quantum de 106.207 lei, toate cu aceeași justificare, contravalorare material propagandă electorală, sume ce ulterior au fost scoase în numerar de către inculpata Enică Victoria și predate ulterior prin intermediul inculpatului Popa Corneliu Ciprian și alții interpuși, inculpatului Răzvan Alexe".

S-a dispus declinarea competenței în favoarea DNA – ST Ploiești încrucișat s-a apreciat că există indicii că persoane cu funcții de conducere din cadrul Uniunii Social Liberale, au dispus efectuarea de plăți în quantumul și către societățile anterior menționate, apreciindu-se că, în cauză, sunt incidente disp. art. 13 din Legea 78/2000.

Măsurile procesuale ale disjungerii și declinării sub aspectul existenței indiciilor de săvârșire a infracțiunii prev. de disp. art. 13 din Legea 78/2000, indicii rezultate din activitatea de urmărire penală desfășurată în dosarul 465/P/2013 al PCA Ploiești dovedesc faptul că la momentul la care s-au dispus aceste măsuri, respectiv la data de 02.12.2013, procurorul de caz Negulescu Mircea a examinat relațiile economice cu implicații financiar fiscale pe care le derulaseră SC KADOK INTERPREST SRL și SC ALEX DESIGN SRL, apreciind asupra existenței competenței DNA – ST Ploiești, în legătură cu derularea campaniei electorale din anul 2012.

Conform adresei nr. 1120/II/6/2020 din 26.06.2020 a DNA – ST Ploiești (filele 337-338, vol. 3, dosar urmărire penală) a rezultat că dosarul disjuns și declinat la DNA – ST Ploiești a fost înregistrat sub nr. 545/VIII/1/2013 din 04.12.2013, iar la data de 23.10.2018, lucrarea 545/VIII/1/2013 a DNA – ST Ploiești a fost trimisă **PT Prahova, unde a fost înregistrată sub nr. 463/P/2018.**

Prin ordonanța cu același număr din data de 22.07.2019 (fila 319, vol. 3, dosar urmărire penală), în temeiul disp. art. 16 alin. 1 lit. b C. proc.pen. s-a dispus clasarea cauzei, astfel cum rezultă din cuprinsul procesului verbal întocmit cu prilejul informațiilor telefonice primite de la grefa PT Prahova.

Prin adresa nr. 463/P/2018 din 30 iunie 2020 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova a fost comunicat Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, în copie certificată, dosarul

penal cu numărul menționat anterior (filele 127-319, vol. 3, dosar urmărire penală).

Din examinarea materialului de urmărire penală administrat în dosarul penal nr. 463/P/2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova a rezultat că activitățile de urmărire penală au avut în vedere faptul că în perioada iunie 2012 - decembrie 2012 persoane cu funcții de conducere din cadrul USL – Prahova au dispus înregistrarea în contabilitate a mai multor facturi fictive în valoare totală de 106.207 lei, emise de două societăți comerciale cu comportament fiscal inadecvat, respectiv SC ALEX DESIGN SRL Ploiești și SC KADOK INTERPREST SRL Ploiești. Ulterior, după înregistrarea facturilor fictive în contabilitate, persoane cu funcții de conducere din cadrul USL – Prahova au dispus plata sumei de 106.207 lei în conturile societăților comerciale menționate, în final sumele de bani fiind retrase în numerar.

Parcursul procesual al dosarului disjuns și declinat de magistratul procuror Negulescu Mircea la data de 02.12.2013 dovedește, cu titlu de evidență, faptul că acesta a cunoscut încă din anul 2013 situația reală a implicării persoanelor juridice pe care le cerceta în eventuale tranzacții comerciale cu Uniunea Social Liberală, tranzacții efectuate pe parcursul campaniei electorale care s-a derulat în anul 2012.

Totodată, modul în care inculpatul Negulescu Mircea a acționat cu prilejul instrumentării dosarului 465/P/2013 al PCA Ploiești este de natură să dovedească faptul că acesta a folosit datele și informațiile pe care le cunoștea din acel dosar în vederea materializării hotărârii infracționale subiective pe care o luase, de a tici un scenariu mininos despre pretinsa derulare nelegală a campaniei electorale din anul 2012 și despre pretinse acțiuni infracționale ale unor persoane cu funcții de conducere din cadrul Uniunii Social Liberale, respectiv Ponta Victor Viorel și Ghiță Sebastian Aurelian.

Dacă inculpatul Negulescu Mircea ar fi urmărit să deruleze procedura penală cu respectarea principiilor legalității și loialității, eventualele aspecte privind activitatea infracțională a SC

MARCONSTRUCT COMPANY SRL, SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL și SC KADOK INTERPREST SRL, pe perioada derulării campaniei electorale din anul 2012, altele decât cele cu privire la care dispuse disjungerea și declinarea cauzei în favoarea DNA – Serviciul Teritorial Ploiești, ar fi trebuit să fie valorificate prin întocmirea unui alt dosar penal încă din anul 2013.

Referitor la activitatea SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL, pe parcursul urmăririi penale care s-a efectuat în dosarul nr. 465/P/2013 al PCA Ploiești s-a procedat la efectuarea unui raport de inspecție fiscală, ca urmare a solicitării organelor judiciare, astfel cum rezultă din preambulul procesului verbal întocmit de ANAF – DGFP Ploiești, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova – Inspecție Fiscală la data de 16.10.2013 (filele 185-262, vol. 2, dosar urmărire penală).

Inspecția fiscală a vizat perioada 2012 – iulie 2013 și s-a procedat la verificarea Declarației informative 394 a SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL constatăndu-se că SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL a efectuat *achiziții* de la diverși furnizori în valoare totală de 19.004.122 lei din care TVA – 3.678.038 lei și *livrări* către diverși parteneri în sumă totală de 18.267.932 lei din care TVA în sumă de 3.535.727 lei (fila 186, vol. 2, dosar urmărire penală).

S-a mai reținut că prin deconturile de TVA depuse la organele fiscale în perioada 2012 – 2013 de SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL a fost declarată o *taxă pe valoare adăugată colectată* în sumă totală de 3.150.100 lei și o *taxă pe valoare adăugată deductibilă* de 3.247.794 lei rezultând astfel o **taxă de recuperat de 97.694 lei** (filele 186, vol. 2, dosar urmărire penală).

Potrivit analizelor efectuate de inspectorii fiscali a rezultat că: "... deși în perioada 2012 – 2013 SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL a raportat prin declarațiile 394 achiziții de la SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL, SC KULT PREMIUM DESING SRL și SC KADOK INTERPREST SRL Ploiești în valoare totală de 17.058.693 lei din care TVA în sumă de 3.301.681 lei întrucât, aşa cum s-a arătat, acești furnizori nu aveau posibilitatea reală pentru susținerea unei

activități propriu zise, rezultă că în fapt operațiunile declarate s-au efectuat în scopul simulării unor operațiuni economice între societățile respective, scopul final al acestor tranzacții fiind retragerea de către împăternicita ENICĂ VICTORIA a sumelor de bani rezultate din aceste circuite bancare (fila 188, vol. 2, dosar urmărire penală).

Despre livrările pe care SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL le-a efectuat către SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL, în perioada 2012 – 2013, raportul de inspecție fiscală a reținut că societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 279.000 lei din care TVA în sumă de 54.000 lei și a încasat, potrivit extraselor de cont bancare, suma de 279.000 lei (fila 188 verso, vol. 2, dosar urmărire penală).

Alături de sumele de bani obținute din livrările către alte societăți comerciale pe care SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL le-a efectuat în perioada 2012 – 2013, suma de bani obținută din livrarea consemnată ca efectuată către SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL au fost reținute de raportul de inspecție fiscală ca fiind: "... transferate prin conturile mai multor societăți comerciale controlate de cetățeni sărbi și greci prin simularea unor operațiuni economice între societățile respective, tranzacții ce nu aveau la bază operațiuni economice reale, în final aceste sume fiind retrase în numerar de ENICĂ VICTORIA și folosite în scopuri necunoscute" (fila 189, vol. 2, dosar urmărire penală).

În concluzie, la momentul finalizării urmăririi penale în dosarul 465/P/2013 al PCA Ploiești, magistratul procuror Negulescu Mircea avea cunoștință despre:

- existența SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL, SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL și SC KADOK INTERPREST SRL ca persoane juridice;
- identitatea persoanelor fizice care reprezentau aceste persoane juridice, fie în mod concomitent, fie în mod succesiv, respectiv Păvăleanu Marcel Cristian, Stroe Cecilia Cristina (persoane pe care, în anul 2016, inculpatul Negulescu Mircea le-a folosit și le-a determinat, prin constrângere, să formuleze declarații mincinoase,

pentru a documenta scenariul ticluit pe care îl imaginase), Chirilă Sorin Adrian, Iordăchescu Ionuț Alexandru (persoane cărora , în anul 2016, inculpatul Negulescu Mircea le-a atribuit calitatea de inculpați în dosarul nr. 113/P/2016, într-un cadru procesual inventat și din cauza refuzului celor două persoane de a formula declarații mincinoase față de Ghiță Sebastian Aurelian și Ponta Victor Viorel);

- existența relației comerciale dintre SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL și SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL, constând în livrări în valoare totală de 279.000 lei din care TVA în sumă de 54.000 lei;
- existența documentelor de evidență contabilă primară, respectiv factura fiscală care reflectă efectuarea acestei livrări de către SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL în beneficiul SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL, documentele de evidență contabilă ale SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL fiind ridicate de către organele de poliție judiciară cu prilejul perchezițiilor domiciliare efectuate în dosarul nr. 465/P/2013 al PCA Ploiești;
- existența documentelor în baza cărora s-a efectuat plata acestei livrări, respectiv documente bancare care atestau plata prețului efectuat de SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL către SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL;

În contextul procedural menționat anterior, s-a constatat că Negulescu Mircea, în calitate de magistrat procuror cunoștea, **încă din anul 2013**, de asemenea, toate informațiile referitoare la:

- **Alexe Răzvan** față de care dispusese punerea în mișcarea a acțiunii penale și, ulterior, trimiterea în judecată prin rechizitoriul 465/P/2013 din 25.06.2014 al PCA Ploiești (filele 39-40, vol. 4, dosar urmărire penală);
- **Păvăleanu Marcel Cristian** față de care dispusese punerea în mișcarea a acțiunii penale, reținerea și, ulterior, trimiterea în judecată prin rechizitoriul 465/P/2013 din 25.06.2014 al PCA Ploiești (filele 6-7; 10-11; 12-13, vol. 4, dosar urmărire penală);
- **Stroe Cecilia Cristina** față de care dispusese punerea în mișcarea a acțiunii penale, reținerea și, ulterior, trimiterea în judecată prin

rechizitoriul 465/P/2013 din 25.06.2014 al PCA Ploiești (filele 22-30, vol. 4, dosar urmărire penală);

- **SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL** față de care dispusese punerea în mișcarea a acțiunii penale și, ulterior, trimiterea în judecată prin rechizitoriul 465/P/2013 din 25.06.2014 al PCA Ploiești;

- **SC KADOK INTERPREST SRL** față de care dispusese punerea în mișcarea a acțiunii penale și, ulterior, trimiterea în judecată prin rechizitoriul 465/P/2013 din 25.06.2014 al PCA Ploiești precum și disjungerea cauzei, în referire la dosarul nr. 463/P/2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova;

- **SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL** față de care dispusese extinderea și începerea urmăririi penale, precum și măsuri asigurătorii în dosarul penal nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, conform actelor procedurale indicate anterior.

Activitatea finanțier-fiscală a persoanelor fizice și juridice menționate anterior și pe care magistratul procuror Negulescu Mircea, cu ajutorul ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano, a analizat-o în dosarul 465/P/2013, a vizat, implicit, perioada 2012 – 2013.

În anul 2016, magistratul procuror Negulescu Mircea a fost desemnat să își desfășoare activitatea profesională în cadrul DNA – ST Ploiești, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 113/P/2016 alături de magistratul procuror Savu Alfred Virgiliu.

Folosindu-se de poziția pe care o deținea în ierarhia unităților de parchet, respectiv aceea de procuror în cadrul DNA – ST Ploiești, Negulescu Mircea și-a prefigurat, în plan mental, hotărârea de a tici un scenariu vădit mincinos prin care să încrinuiască persoane despre care avea convingerea că sunt nevinovate, respectiv Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru.

Elocventă pentru decizia infracțională pe care o luase Negulescu Mircea este discuția audio înregistrată în mediul ambiental și care a fost făcută publică de către Ponta Victor Viorel pe pagina de Facebook la data de 01.06.2020.

Această discuție înregistrată în mediul ambiental s-a purtat între Negulescu Mircea și martorul Cosma Vlad Alexandru și a fost pusă la dispoziția organelor judiciare, în integralitatea sa, de către martorul menționat anterior (DVD de la fila 64, vol. 2, dosar urmărire penală).

S-a procedat la transcrierea acestei discuții audio și s-a constatat că Negulescu Mircea a avut cu martorul Cosma Vlad Alexandru următorul dialog:

"Și-l paradesc, uită-te la mine! Bă, cu mine nu se joacă lumea, uită-te la mine! Eu, tu știi că nu am sentiment de frică! Ca să mă aşa...dar, cu NEGULESCU merge cu vorbă bună, cu lugu lugu... pă NEGULESCU dacă l-ai amenințat, l-a luat capu' instantaneu și nu vrea decât să vadă sânge, atâta! Nu-l mai interesează altceva! Da? L-am parudit își dai seama că dacă am scos-o p-asta, s-a jucat meciu'! Adică...el e pa! Așa că să nu...ca să nu fii uimit! Deci, nu se poate aşa ceva! Adică n-am ajuns...pă mine să mă facă...pă mine un căcat d-ăsta, nu te supăra! Îți dai seama? Ce paradeală-i dau? Deci dau foc la lumea politică, uită-te la mine! Deci, știi că-s nebun! Politica se face în piață, la BIZONUL MIORITIC...îi mai dai un covrig, o tigaie, o d-asta...mă-nțelegi? O să ia foc toată țara! O să ia foc toată țara, crede-mă! El zice de PONTA, voi nu ziceți nimic! Deci, alea nu sunt jocuri politice corecte! Eu spun aşa: din punctu' meu...eu am analizat foarte clar situația, da? Eu nu...pă mine nu mă deranjează...eu știu sigur că ăsta o să reitereze chestiile cu TOADER...cu căcat! Și poate o să aibe două poze cu mine și cu GEORGE la un bar sau cu mine și cu nu știu cine...și o să îmi dea o poză cu casa, care nu mă afectează pentru că nu sunt fapte penale, că GEORGE nu e vreun infractor, dar dacă (neinteligibil) pe d'astea, e paradeală...e care pe care, da? Și-l paradesc în cadrul unui dosar penal și asta înseamnă că, nu o știe decât instanța și ce-o da legea mâncă-ți-aș gura ta, că eu îmi bag (înjurătură) în morții mă-sii! Deci, tu hotărăște-te că eu știi că-s nebun cu capu' și nu stau prea mult pă...am...dacă vrei să fii cu mine în lupta asta, bine! Dacă nu, treaba ta! De dat, i-o dau!" (filele 64-63, vol. 2, dosar urmărire penală)

Referitor la această discuție, martorul Cosma Vlad Alexandru a declarat că a fost chemat, în mod neoficial, la DNA – ST Ploiești de către procurorul Negulescu Mircea, care alături de procuror șef Onea

Lucian Gabriel i-au transmis faptul că au luat hotărârea să îi ancheteze pe deputatul Ghiță Sebastian Aurelian, pe senatorul Savu Daniel și pe deputatul Ponta Victor Viorel, pentru campaniile electorale din anul 2012, respectiv anul 2014 (filele 49-59, vol. 2, dosar urmărire penală).

Pentru a-și transpune hotărârea infracțională de a învinui persoanele nevinovate Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru, magistratul procuror Negulescu Mircea a folosit informațiile pe care le cunoștea încă din anul 2013 din dosarul 465/P/2013 al PCA Ploiești manipulându-le în sensul dorit de suspect, respectiv acela de a învinui persoane despre care avea cunoștință că sunt nevinovate dar pe care a urmărit, în mod direct, să le transforme în persoane vinovate de săvârșirea unor infracțiuni plăsmuite, în integralitatea lor.

Astfel, Negulescu Mircea a ~~valorificat~~, într-un context infracțional, următoarele informații:

- informații despre livrarea cu privire la care procurorul Negulescu Mircea luase cunoștință încă din anul 2013, livrare pe care SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL o efectuase către SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL conform unei facturi în valoare totală de 279.000 lei și despre care Raportul de inspecție fiscală întocmit în dosarul nr. 465/P/2013, conform procesului verbal din data de 16.10.2013, reținuse că este **o operațiune comercială reală**, dar că sumele de bani au fost transferate prin conturile mai multor societăți comerciale controlate de cetățeni sârbi și greci pentru ca, **în final, aceste sume să fie retrase în numerar de către Enică Victoria și folosite în scopuri necunoscute.**

Reprezentanții inspecției fiscale nu au identificat niciun document finanțier fiscal sau bancar care să îi implice în raporturile comerciale dintre SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL și SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL pe persoanele vătămate Ghiță Sebastian Aurelian și Ponta Victor Viorel.

Cu toate acestea, **informația reală** a fost valorificată în mod occult, în scopul înlăturării pe nedrept a persoanelor nevinovate Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru, prin **ticluirea denunțului consemnat la data de 13.04.2016 la DNA - ST Ploiești** martorului Păvăleanu Marcel Cristian (filele 57-59, vol. 25, dosar urmărire penală) atestându-se, în mod nereal, faptul că prin această factură fiscală s-ar fi achiziționat tigăi care să fie folosite pe parcursul campaniei electorale din anul 2012 de către reprezentanții Uniunii Social Liberale.

Denunțul astfel ticlit are următorul cuprins:

"În cursul anului 2012 aveam calitatea de administrator al SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL Ploiești, societate comercială care funcționa de fapt în localitatea Tătărani, jud. Prahova, în incinta fostului sediu al Vămii Ploiești.

În perioada campaniei electorale desfășurată pentru alegerile parlamentare organizate în anul 2012, am fost contactat de numitul Chirilă Sorin Adrian, pe care îl cunoșteam și despre care știam că este reprezentantul SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL Ploiești.

Cu ocazia discuției purtate cu acesta mi-a propus să emit o factură în numele societății comerciale pe care o administram, respectiv SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL, către societatea sa, SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL, motivând cererea sa prin aceea că ar deține mai multe tigăi pentru care nu are acte de proveniență și are nevoie de o factură cu care să justifice proveniența acestora.

Cu aceeași ocazie, Chirilă Sorin mi-a indicat, pe de o parte, ce valoare ar fi trebuit să aibă factura emisă de SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL, și pe de altă parte, mi-a indicat faptul că în cadrul aceleiași relațiilor comerciale societatea administrată de mine urma să primească o factură emisă de societatea comercială KADOK INTERPREST SRL, având aproximativ aceeași valoare și același obiect de furnizare de bunuri, respectiv tigăi.

Chirilă Sorin m-a asigurat despre faptul că, urmare discuției purtate, SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL va primi în cont valoarea facturii emise, lucru care s-a și întâmplat.

La rândul meu, din întreaga sumă astfel primită în cont, o mare parte, mai puțin un comision de circa 1-2% din întreaga valoare facturată, urma să o virez, tot la indicația lui Chirilă Sorin, în contul aşa zisului furnizor SC KADOK INTERPREST SRL.

Despre acest circuit bancar, cunosc faptul că banii respectivi au fost scoși în numerar din contul SC KADOK INTERPREST SRL, au fost aduși în această formă la birourile din comuna Tătărani de unde au fost ridicați de Chirilă Sorin.

Precizez faptul că societatea comercială SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL nu a avut niciodată achiziționate în realitate de la SC KADOK INTERPREST SRL sau de la altă societate comercială, asemenea bunuri respectiv tigăi.

Am fost de acord cu propunerea lui Chirilă Sorin fapt pentru care, aşa cum stabilisem cu acesta, a fost emisă o factură către SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL concomitent cu primirea unei facturi emise de SC KADOK INTERPREST SRL

Precizez că în luna ianuarie 2013, am renunțat la calitatea de administrator la SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL, noul administrator fiind numita Stroe Cecilia care a continuat activitatea societății și care a dispus efectuarea plății prin virament bancar către SC KADOK INTERPREST SRL.

Cunosc faptul că Sorin Chirilă, ulterior înțelegерii avute cu mine, și după emiterea facturii și încasarea plății, s-a deplasat personal la birourile folosite de societatea mea în com. Tătărani de unde a ridicat în numerar banii ce fuseseră scoși din contul SC KADOK INTERPREST SRL.

Cunosc faptul că tigăile despre care Chirilă Sorin mi-a făcut vorbire, erau destinate folosirii în campania electorală aflată în curs în luna noiembrie – decembrie 2012 pentru colegiile unde candidau Daniel Savu și Sebastian Ghiță.

Acesta este denunțul pe care îl formulez și pe care îl semnez.

Totodată, solicit să-mi fie acordat statutul de martor amenințat, deoarece, din cauza statutului și poziției sociale a persoanelor față de care urmează să dau declarații, îmi este teamă de siguranța mea și a membrilor familiei mele, care ar putea fi puse în pericol de către numitul Ghiță

Sebastian Aurelian ce îndeplinește funcția de deputat în Parlamentul României".

Denunțul redat anterior constituie un înscris oficial ticiuit cu prilejul întocmirii acestuia întrucât atestă fapte și împrejurări care nu au avut loc în realitatea lor faptică, iar prin întocmirea acestui înscris s-a urmărit crearea unei aparențe licite și care să permită învinuirea injustă a unor persoane despre care se cunoștea că sunt nevinovate.

Contrag disp. art. 33 din Legea 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, denunțul ticiuit în numele martorului Păvăleanu Marcel Cristian a fost clasificat în clasa de secretizare Secret de stat, nivelul de secretizare "Secret de serviciu" sub nr. S263/13.04.2016.

Documentul a fost declasificat la data de 04.02.2019.

S-a procedat la secretizarea acestui înscris contrar dispozițiilor Legii 182/2002 prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către magistrații procurori Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu din următoarele considerente:

- s-a intenționat ca persoanele nevinovate care urmau să fie puse sub învinuire pentru o situație de fapt ticiuită, căreia i s-a dat o aparență de realitate, să nu aibă cunoștință despre modul în care s-a ticiuit acest scenariu, încălcându-li-se, astfel, drepturile prevăzute de: **art. 5 C. proc.pen. care consacră principiul aflării adevărului**, secretizarea denunțului făcând, practic, imposibilă posibilitatea aflării adevărului în condițiile în care părților din dosar li s-a îngrădit accesul de a afla modul în care organele judiciare s-au sesizat cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului; **art. 8 C. proc.pen. care consacră caracterul echitabil al procesului penal**, astfel încât urmărirea penală efectuată în cauză să nu răspundă cerințelor privind existența unui echilibru între apărarea interesului general al societății, de pedepsire a tuturor infractorilor și interesul legitim al oricărei persoane nevinovată de a fi supusă constrângerii penale; **art. 4 C. proc.pen. care consacră principiul prezumției de nevinovăție**, în situația concretă persoanelor urmărite penal, refuzându-li-se orice garanție procesuală

potrivit căreia aceste persoane să fie considerate nevinovate până la momentul adoptării unei soluții definitive de condamnare;

- s-a intenționat să nu se cunoască caracterul ticluit al actului procedural de sesizare de către niciunul dintre reprezentanții autorităților judiciare care ar fi urmat să analizeze materialul de urmărire penală pe care se întemeia învinuirea, respectiv procuror ierarhic, judecător de drepturi și libertăți, judecător de cameră preliminară, judecător.

Au fost încălcate, în mod flagrant, dispozitiile procedurale penale care consacră în Partea specială, Titlul I. Urmărire penală, Capitolul II, "Sesizarea organelor de urmărire penală", întrucât denunțul, ca mod de încunoștințare, făcută de o persoană fizică sau juridică despre săvârșirea unei infracțiuni, constituie actul procedural în baza căruia se stabilește cadrul procesual, înăuntrul căruia se derulează procedurile penale pentru dovedirea faptelor și pentru identificarea și tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate de săvârșirea acestora.

Însăși decizia de clasificare a denunțului dovedește caracterul echivoc al acestui act procedural și înălță dorința titularului său de a aduce la cunoștința organelor judiciare săvârșirea unei infracțiuni, atât timp cât aspectele inserate în cuprinsul denunțului sunt secrete fără a exista posibilitatea de a fi cunoscute de părțile implicate în proces.

Singurul scop urmărit de suspecți a fost acela de a pune sub învinuire persoane **nevinovate**, nevinovăție care era cunoscută suspecților atât timp cât aceștia au fost autorii tuturor acțiunilor de ticluire iar autorii de fapt ai înscrisurilor (cei ale căror date de identificare sunt consemnate în cuprinsul înscrisurilor) nu au făcut decât să se conformeze, sub imperiul constrângerii, voinței suspecților.

Dovada intenției directe a inculpatului Negulescu Mircea și a suspectului Savu Alfred Virgiliu de a împiedica alte organe de urmărire penală sau instanța de judecată să cunoască justitia actului de sesizare rezultă tocmai din dialogul înregistrat ambiental dintre Cosma Vlad Alexandru și procurorul Negulescu Mircea, acesta din

urmă precizându-i, în mod explicit, martorului Cosma Vlad Alexandru faptul că: "*Și-l paradesc în cadrul unui dosar penal și asta înseamnă că, nu o știe decât instanța și ce-o da legea mâncă-ți-aș gura ta*".

Caracterul ticluit al denunțului martorului Păvăleanu Marcel Cristian secretizat în contra dispozițiilor legale rezultă din **următoarele mijloace de probă**:

1. înregistrarea audio în mediul ambiental pusă la dispoziția organelor judiciare în prezența cauză penală de către martorul Cosma Vlad Alexandru și care a fost făcută publică încă de la începutul anului 2018, înregistrare în mediul ambiental din conținutul căreia rezultă că ofițerul de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano a procedat la tehnoredactarea conținutului plăsmuit al acestui denunț pentru ca, ulterior, să îi dea citire acestui înscris contrafăcut astfel încât despre conținutul său să ia cunoștință martorul Păvăleanu Marcel Cristian cel care, de fapt, ar fi trebuit să fie autorul denunțului, în sensul că el era persoana care ar fi trebuit să declare oral sau în scris faptele și împrejurările care să facă obiectul denunțului.

Astfel cum rezultă din transcrierea înregistrării audio în mediul ambiental, s-a constatat că **există identitate** între mesajul transmis verbal de către Iordache Mihai Iuliano și conținutul denunțului secretizat în contra dispozițiilor legale. Această identitate este **vădită**, fiecare dintre cuvintele redate verbal de către ofițerul de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano regăsindu-se, în întregime, **în conținutul denunțului** (Anexa nr. 1)

2. declarația consemnată martorului Păvăleanu Marcel Cristian în prezența cauză penală (filele 87-94, vol. 2, dosar urmărire penală), acesta din urmă menționând următoarele: "*Ca să pot pleca acasă am fost de acord să dau o declarație cu identitate reală, care a fost consemnată de domnul procuror Savu Alfred, dar concomitent, domnul Iordache Mihai Iuliano a redactat un denunț și/sau o declarație cu identitate protejată care reflecta situația minciinoasă pe care și-o dorea domnul Negulescu Mircea. Habar nu am ce a scris domnul Iordache Mihai Iuliano în denunț și/sau*

în declarație, nici nu știu dacă le-am semnat pe fiecare pagină, știu doar că am semnat pe ultima pagină. De fapt, când erai acolo te uitai tâmp și așteptai să pleci mai repede. Era experiența pe care o trăiam în mod repetat de la momentul arestării mele în octombrie 2013, domnul Negulescu Mircea încercând, în mod repetat, să mă determine să fac declarații mincinoase, aşa cum s-a întâmplat și cu alte prilejuri, de pildă în situația din dosarul domnului Liviu Tudose și până la momentul la care a fost dat afară. Am convingerea că dacă ar fi rămas în magistratură ar fi continuat să procedeze în același fel și acum”.

Conform declarației martorului rezultă, fără dubiu, faptul că denunțul clasificat nu reprezintă consecința manifestării de voință a martorului Păvăleanu Marcel Cristian și nici nu reflectă fapte și împrejurări reale despre care martorul să fi luat cunoștință, în mod obiectiv, în calitatea sa de administrator la SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL. Acest denunț a fost tăcut și a fost asumat de către martorul Păvăleanu Marcel Cristian ca urmare a presiunilor exercitate asupra sa de către inculpatul Negulescu Mircea, încă din anul 2013 atunci când dispusese trimiterea în judecată a martorului, în calitate de inculpat, tocmai pentru infracțiuni referitoare la activitatea desfășurată în calitate de reprezentant al SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL.

3. dovada faptului că denunțul clasificat a fost contrafăcut cu prilejul întocmirii sale rezultă și din faptul că în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești, martorului Păvăleanu Marcel Cristian i s-au consemnat două declarații: o declarație cu identitatea reală, datată 13.04.2016 și o declarație cu identitatea protejată "Toader Adelin", datată 14.04.2016;

Despre natura informațiilor consemnate în cuprinsul declarației cu identitatea reală Păvăleanu Marcel Cristian și despre natura informațiilor consemnate în cuprinsul declarației cu identitatea protejată "Toader Adelin", activitatea de urmărire penală efectuată **în prezența cauză a stabilit următoarele:**

La data de 13.04.2016, la DNA – ST Ploiești s-au prezentat, concomitent, martorii Cosma Vlad Alexandru, Alexe Răzvan,

Păvăleanu Marcel Cristian, Stroe Cecilia Cristina și Bănică (Radu) Monica Gabriela.

Cei cinci martori au fost invitați, împreună, în biroul procurorului Negulescu Mircea unde s-a purtat o discuție care relevă, fără dubii, intenția suspecților Negulescu Mircea, Savu Alfred Vergiliu și Iordache Mihai Iuliano de a înlătura principiul prezumției de nevinovăție pentru persoanele nevinovate pe care urmăreau să le transforme în persoane vinovate de săvârșirea unor fapte imaginare precum și caracterul vădit ticlit al întregului material probator pe care s-a intemeiat acuzarea persoanelor nevinovate Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru, în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA - ST Ploiești.

La această discuție au fost prezenți și au participat, în mod activ, alături de inculpatul Negulescu Mircea, suspectul Savu Alfred Virgiliu care a avut și calitatea de procuror de caz în dosarul nr. 113/P/2016, precum și inculpatul Iordache Mihai Iuliano, în calitate de ofițer de poliție judiciară.

Această discuție a fost înregistrată ambiental de către martorul Cosma Vlad Alexandru iar înregistrarea a fost depusă ca mijloc de probă în prezenta cauză penală.

Astfel, inculpatul Negulescu Mircea le-a cerut martorilor prezenți să ticliască probe cu ajutorul cărora să dovedească faptul că „... eu prin dosarul asta, vreau să dovedesc ce-i realitatea, da? Realitatea că SEBASTIAN GHITĂ este un spălător de bani! Da? Că asta e!”.

Încă de la debutul discuției, mesajul procurorului Negulescu Mircea dovedește intenția evidentă a acestuia de a pune sub înviniuire persoane nevinovate, în mod expres, pe persoana vătămată Ghiță Sebastian Aurelian, pe care l-a indicat ca fiind un „spălător de bani”.

Folosirea acestei sintagme de către un magistrat procuror cu privire la o persoană nevinovată în legătură cu care și propusese să o cerceteze penal într-un context procedural artificial creat, dovedește faptul că Negulescu Mircea nu a urmărit să adune probele într-un

cadru procesual penal legal și să respecte prezumția de nevinovăție de care beneficia persoana vătămată Ghiță Sebastian Aurelian.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu, inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz, a încălcat, în mod flagrant, principii de bază ale activității de urmărire penală care, în conformitate cu disp. art. 285 C. proc.pen. are ca obiect: "strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată".

Contrag dispozițiilor procesual penale care definesc obiectul urmăririi penale, inculpatul Negulescu Mircea a pornit demersul său de la existența, ab initio, a vinovăției persoanei vătămate Ghiță Sebastian Aurelian, urmărind ca, prin declarațiile mincinoase ale martorilor Cosma Vlad Alexandru, Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel Cristian, Stroe Cecilia Cristina și Bănică (Radu) Monica Gabriela consemnate sub imperiul constrângerii, să facă posibilă dovedirea vinovăției acestei persoane, precum și a altor persoane nevinovate, astfel cum își prefigurase această vinovăție în plan mental și să inducă în eroare alte organe judiciare cu privire la situația de fapt pe care o plăsmuise.

Pentru a-și materializa hotărârea de a încuza aceste persoane nevinovate, inculpatul Negulescu Mircea a beneficiat de acțiunile vădit ilicite ale suspectului Savu Alfred Virgiliu și ale inculpatului Iordache Mihai Iuliano.

Astfel cum rezultă din declarațiile coroborate ale martorilor Cosma Vlad Alexandru, Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel Cristian, Stroe Cecilia Cristina și Bănică (Radu) Monica Gabriela, declarații formulate în prezența cauză penală și din înregistrarea audio în mediul ambiental apărută în spațiul public la începutul anului 2018 și care a fost pusă la dispoziția organelor judiciare de către martorul Cosma Vlad Alexandru, la data de 13.04.2016, în biroul procurorului Negulescu Mircea de la DNA – ST Ploiești și în prezența procurorului Savu Alfred Virgiliu și a ofițerului de poliție judiciară, Iordache Mihai Iuliano, care au participat activ la discuțiile ce au

prefigurat modul concret de acțiune, s-a stabilit cum să se elaboreze scenariul tichituit pe baza căruia să se aducă învinuiri mincinoase persoanelor pe care Negulescu Mircea urmărea să le învinuiască pe nedrept.

Scenariul mincinos a avut următoarele etape:

- consemnarea unor declarații mincinoase care au fost denumite pe parcursul discuțiilor ca fiind declarații mincinoase „la vedere” și declarații mincinoase date cu identitate protejată;
- stabilirea persoanelor care să declare mincinos „la vedere” și a persoanelor care să declare mincinos cu identitate protejată;
- alegerea persoanelor care să declare mincinos „la vedere” ca fiind Stroe Cecilia Cristina și Bănică (Radu) Monica Gabriela, persoane pe care Negulescu Mircea le cunoștea încă din anul 2013, cu prilejul instrumentării dosarului 465/P/2013 la PCA Ploiești ;
- au fost aleși să declare mincinos cu identități protejate martorii Cosma Vlad Alexandru și Păvăleanu Marcel Cristian;
Astfel, martorului Cosma Vlad Alexandru i s-au atribuit următoarele identități:
 - **identitatea protejată de "Gheorghe Marilena"**, prin ordonanța nr. 113/P/2016 din 13.04.2016 a DNA – ST Ploiești, secretizată în clasa de secretizare "Secret de stat " și nivel de secretizare "Secret de serviciu", fiind înregistrata la DNA – ST Ploiești sub nr. S275/14.04.2016 și **declasificată la data de 08.03.2018 (ordonanța de la filele 6 – 9, volumul 13, dosar urmărire penală)**;
 - **identitatea protejată de "Rădulescu Virginia"**, prin ordonanța nr. 113/P/2016 din 23.08.2016 a DNA – ST Ploiești, secretizată în clasa de secretizare "Secret de stat " și nivel de secretizare "Secret de serviciu", fiind înregistrată la DNA – ST Ploiești sub nr. S395/23.08.2016 și **declasificată la data de 08.03.2018 (ordonanța de la filele 15 – 18, volumul 13, dosar urmărire penală)**.

Sub **identitatea protejată de "Gheorghe Marilena"**, martorul Cosma Vlad Alexandru a declarat mincinos despre existența unei relații de prietenie între numiții Savu Daniel și Ghiță Sebastian Aurelian, relație în virtutea căreia, Savu Daniel ar fi afirmat faptul că:

"Ghiță Sebastian Aurelian va suporta și cheltuielile ocasionate de distribuirea materialelor de propagandă electorală, plata oamenilor însărcinați cu distribuirea acestor materiale, plata carburanților, plata cartelelor telefonice și aparatelor telefonice necesare activității menționate, plata hranei distribuită personalului implicat în distribuirea materialelor promoționale

...

Ulterior desemnării acestora drept candidați, în timpul campaniei electorale au fost distribuite alegătorilor un număr de peste 60.000 de tigăi neinscripționate cu sigla USL, pe colegiul lor, despre care cunoșteam că sunt achiziționate de la o persoană pe nume Biziniche, administrator al unei societăți comerciale a cărei denumire nu o cunoșc, care au fost transportate, depozitate și distribuite sub coordonarea mai multor angajați ai firmelor controlate de Ghiță Sebastian, printre care pot să menționez pe Chirilă Sorin și Iacobescu" (declarația de la filele 61 – 64, volumul 8, dosar urmărire penală).

Sub identitatea protejată de "Rădulescu Virginia", martorul Cosma Vlad Alexandru a fost constrâns să declare mincinos că a avut cunoștință despre înțelegerea intervenită între Ghiță Sebastian Aurelian și Ponta Victor Viorel, înțelegere având ca obiect validarea propunerii candidaturii pentru Camera Deputaților a lui Ghiță Sebastian Aurelian pentru alegerile parlamentare ce urmău să aibă loc în toamna anului 2012.

Martorul Cosma Vlad Alexandru a fost, de asemenea, constrâns să declare, în mod mincinos, despre faptul că Ponta Victor Viorel ar fi pretins și ar fi primit pentru validarea candidaturii lui Ghiță Sebastian Aurelian foloase ce nu i se cuveneau, constând, printre altele, în plata sumei de 200.000 euro sub forma unui contract de consultanță *"sumă ce a fost plătită în folosul lui Ponta Victor Viorel, fostul premier al Regatului Unit al Marii Britanii – Tony Blair, pentru ca acesta să vină în România ca și consultant al lui Ponta Victor Viorel, în vederea susținerii acestuia în alegerile parlamentare și creșterii capitalului electoral"* (declarația de la filele 65 - 67, volumul 8, dosar urmărire penală).

A mai declarat, în mod mincinos, martorul Cosma Vlad Alexandru faptul că suma de 200.000 euro ar fi fost plătită de către SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL la sfârșitul lunii martie 2012.

Martorului Păvăleanu Marcel Cristian i s-a atribuit identitatea protejată de "Toader Adelin", conform ordonanței nr. 113/P/2016 din 13.04.2016 a DNA – ST Ploiești, ordonanță clasificată în clasa de clasificare "Secret de stat", nivel de secretizare "Secret de serviciu" și înregistrată la DNA – ST Ploiești sub nr. S265/13.04.2016, declasificată la 04.02.2019 (ordonanță de la filele 61 – 64, volumul 25, dosar urmărire penală).

Declarația consemnată sub pseudonimul "Toader Adelin" a fost ticlită în sensul prezentării situației astfel cum se urmărea de către procurorul Negulescu Mircea, dar, concomitent, Păvăleanu Marcel Cristian a fost audiat și cu identitate reală (declarația sub identitatea Toader Adelin dătă la filele 66 – 69, volumul 25, dosar urmărire penală).

Despre declarația cu identitate reală, Păvăleanu Marcel Cristian a declarat în prezenta cauză penală faptul că, în cuprinsul acestei declarații, procurorul Negulescu Mircea i-a indicat să declare situația reală, în timp ce în declarația cu identitate protejată s-a consemnat, în mod mincinos, o situație de natură să îi implice pe Ghiță Sebastian Aurelian și pe Ponta Victor Viorel care, în realitatea obiectivă nu aveau legătură cu scenariul ticlit de suspecti.

Declarația martorului Păvăleanu Marcel Cristian din prezenta cauză penală (filele 87 – 94, volumul 2, dosar urmărire penală) se coroborează cu înregistrarea audio în mediul ambiental pusă la dispoziția organelor judiciare de către martorul Cosma Vlad Alexandru, din cuprinsul căreia rezultă, în mod explicit, contextul în care s-a purtat discuția dintre Păvăleanu Marcel Cristian și procurorul Negulescu Mircea, precum și ceea ce a urmărit Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz, prin consemnarea celor două declarații numitului Păvăleanu Marcel Cristian (procesul – verbal de redare de la filele 111 – 114, volumul 2, dosar urmărire penală).

Minutul 00:44 - NEGULESCU MIRCEA: Deci tu-mi spui aşa: erai administrator la (neinteligibil). Îmi spui la vedere, că SORIN

CHIRILĂ, da? A venit la tine să-ți zică: Bă, vreau să cumpăr tigăi, nu? Dar el ți-a spus că, de fapt, are tigăile, avea nevoie doar de o factură, nu?

Minutul 01:01 – PĂVĂLEANU MARCEL: Nu mi-a spus că le are deja tigăile!

Minutul 01:04 – ALEXE RĂZVAN: Dacă-l pui să zică asta, l-am făcut... l-am împachetat... spălare și evaziune fiscală!

Minutul 01:08 - NEGULESCU MIRCEA: Nu l-am chemat pe SORIN CHIRILĂ! Când îl chem, îl arestez! M-ați înțeles?

Minutul 01:13 – SAVU ALFRED VIRGILIU: A fost de la început asta!

Minutul 01:14 - ALEXE RĂZVAN: Nu, n-a fost de la început! Discuțiile sunt foarte clare: dacă se ia de la coadă la cap, eu confirm că (neinteligibil) acoperit, ce treabă are CICI? MONICA de ce să dea sub acoperire? Sau care sunt problemele?

Minutul 01:24 – PĂVĂLEANU MARCEL: Eu pot să dau!

Minutul 01:26 - NEGULESCU MIRCEA: Cele două dau la liber!

Minutul 01:29 - NEGULESCU MIRCEA: Ești martor și te întreb: uite bă, uite asta-i situația și tu spui asta! Vezi tu vreo sesizare în dosarul asta făcută de tine?

Este evident faptul că procurorii de caz, Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu au urmărit să ticluiască declarațiile martorilor astfel încât să învinuiască persoanele vătămate Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru desigur că acestea sunt nevinovate.

În fața replicilor martorului Păvăleanu Marcel Cristian, referitoare la modul în care procurorul de caz Negulescu Mircea urmărea să elaboreze scenariul mincinos, acesta din urmă i-a indicat lui Păvăleanu Marcel Cristian traseul pe care și-l prefigurase în plan mental, în sensul ca Păvăleanu Marcel Cristian să declare, în conformitate cu realitatea, în declarația numită "la vedere" și să declare mincinos în declarația ticlită sub identitatea protejată "Toader Adelin".

➤ s-a procedat la contrafacerea, concomitentă, a tuturor declarațiilor mincinoase care au constituit scenariul ticlit pe

care s-a întemeiat punerea sub acuzare a persoanelor nevinovate Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru, în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești, aşa cum au declarat martorii:

1. Alexe Răzvan (declarația de la filele 72 -80, volumul 2, dosar urmărire penală): "... domnul Negulescu Mircea să nu stea trei zile să așeze declarațiile ca să reiasă același lucru, dădeam toți declarații în același timp, iar domnul Iordache deschidea mai multe pagini în același timp și fiecare declara pe fișierul lui, ca la simultan la săh. Domnul Negulescu Mircea îi dicta lui Iordache pentru fiecare parte dintre noi. Domnul Savu Alfred râdea. Mai completa și el la declarații ce avea de completat sau de apăsat. Se ajutau unul pe celălalt. De altfel, se știa că declarațiile se luau de domnul Negulescu Mircea cu domnul Iordache și separat, la biroul de lângă ușă, mai intra cel care era desemnat alături de domnul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz";

Declarația martorului Alexe Răzvan este de natură să releve intenția procurorilor Negulescu Mircea și Savu Alfred Vergiliu, respectiv aceea ce a întocmi un dosar penal pornind de la o răspundere penală prestabilită pentru dovedirea căreia aveau nevoie de ticiuirea unui material probator care să confirme pretinsa răspundere penală și, totodată, de natură să fie în măsură să creeze organelor judiciare chemate să analizeze materialul probator ticiuit o imagine cu aparență de realitate și de legalitate .

Aparența legalității probelor administrate și a realității situației de fapt, de fapt ticiuită, derivă din contrafacerea denunțurilor precum și din contrafacerea conținutului declarațiilor consemnate martorilor Cosma Vlad Alexandru, Păvăleanu Marcel Cristian, Stroe Cecilia Cristian, Bănică Monica Gabriela și Biziniche Gheorghe.

Un moment concomitent celui al contrafacerii materialului probator a fost momentul corelării denunțurilor și al declarațiilor astfel încât aspectele mincinoase consemnate în cuprinsul unuia/unora dintre declarații și denunțuri să se coroboreze cu

aspectele mincinoase consemnate în cuprinsul alteia/altor declarații și denunțuri.

2. Păvăleanu Marcel Cristian (declarația de la filele 87 - 94, volumul 2, dosar urmărire penală) : "... După ce s-a discutat ce au vrut ei, la birou a rămas domnul procuror Savu Alfred căruia eu i-am dat declarația cu identitate reală. După ce am dat declarația, în prezența domnului Savu Alfred, în timp ce în birou se aflau Alexe Răzvan și Cosma Vlad, doamnele ieșind la un moment dat, am mers la biroul la care se afla Iordache Mihai Iuliano. Acesta tehnoredacta mai multe declarații deodată și încerca să le coreleze între ele și atunci avea nevoie de toți o dată ca să vadă cum a dat-o ăla și ălalalt. Acolo am semnat una lângă cealaltă, cererea prin care solicitam pretinsa identitate protejată, precum și denunțul. N-au fost momente consecutive care, în cronologie să debuteze prin formularea cererii de acordare a statutului de martor amenințat, să urmeze procedura de admitere a acestei cereri sau de respingere a sa, precum și ceea ce deriva din această procedură, respectiv consemnarea sau neconsemnarea unei declarații cu identitate protejată";

Martorul Păvăleanu Marcel Cristian a relatat, la rândul său, procedeul infracțional pe care l-au adoptat procurorii Negulescu Mircea și Savu Alfred Vergiliu precum și ofițerul de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano cu prilejul consemnării declarațiilor, respectiv consemnarea simultană a acestor declarații pentru ca acestea să se coroboreze și, astfel să creeze aparență că aspectele consemnate se referă la fapte și împrejurări despre care martorii au luat, într-adevăr cunoștință.

Suspecții Negulescu Mircea, Savu Alfred Virgiliu și Iordache Mihai Iuliano au sfidat orice principiu de tactică criminalistică de audiere a martorilor din dorința exclusivă de a construi un material probator mincinos care să documenteze o situație imaginată de suspectul Negulescu Mircea și care să aibă drept consecință învinuirea pe nedrept a persoanelor nevinovate pe care le urmăreau cei trei suspecți.

Relevant este faptul că martorului Păvăleanu Marcel Cristian i s-a consemnat o declarație "la vedere", în cuprinsul căreia i s-a

solicităt, în mod explicit, de către procurorul Negulescu Mircea să spună adevărul iar această declarație i s-a consemnat de către procurorul Savu Alfred Vergiliu.

Concomitent, ofițerul de poliție judiciară Iordache Mihai Juliano i-a consemnat aceluiași martor o declarație mincinoasă cu identitatea protejată "Toader Adelin", declarație care relua, în cuprinsul său, conținutul denunțului clasificat contrafăcut, în materialitatea sa, de către suspectul Iordache Mihai Juliano.

3. Cosma Vlad Alexandru (declarația de la filele 49 - 59, volumul 2, dosar urmărire penală) : " ... La întâlnirea respectivă, Negulescu Mircea și Savu Alfred au dorit, în realitate, să ne determine pe toți cei prezenți să fim de acord să semnăm denunțuri sau declarații de martor dictate de către cei doi procurori și care, în realitate, nu erau adevărate și nu prezintau situații de fapt reale sau despre care am fi avut cunoștință. Concret, cei doi procurori își doreau să învinuiască pe nedrept pe un domn Sorin Chirilă, pe care ulterior, în baza acestor declarații false, ar fi vrut să îl aresteze preventiv, sperând că în acest sens, prin presiunea psihică creată, îl va determina și pe Sorin Chirilă să formuleze denunțuri și declarații mincinoase care să ii vizeze în final pe parlamentarii mai sus menționați (s.n. Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel). Fac aici mențiunea că pe una dintre înregistrările depuse se aude vocea domnului Negulescu Mircea care, încălcând normele de procedură, ne dezvăluia măsurile preventive pe care urma să le dispună în cauză și, dacă rețin bine, aş spune un citat: "nu l-am chemat pe Sorin Chirilă pentru că atunci când îl chem o să îl areșez". Trebuie adăugat că Sorin Chirilă nu avea nicio calitate, la momentul respectiv, dar domnii Negulescu Mircea și Savu Alfred știau deja că o să îl aresteze. Pentru ca toate declarațiile să se coroboreze perfect, cei doi procurori, Negulescu Mircea și Savu Alfred au făcut această întâlnire cu toți cei cinci martorii și au stabilit cine urma să primească identitatea protejată și cine urma să declare cu numele real."

Intenția inculpatului Negulescu Mircea și a suspectului Savu Alfred Vergiliu, în calitate de procurori de caz, de a tălchi un material probator pe care să-l folosească pentru învinuirea unor persoane

despre care cunoșteau că sunt nevinovate rezultă, cu certitudine, din faptul că înainte de a aduna probele pe care să se sprijine o înviniuire aptă să răstoarne principiul prezumției de nevinovăție, luaseră hotărârea de a dispune măsuri preventive față de una dintre persoanele pe care urmăreau să le cerceteze, respectiv față de Chirilă Sorin Adrian.

Mai mult, ceea ce urmăreau cei doi suspecți, procurori de caz, era documentarea unei răspunderi penale pe care cei doi o prefiguraseră, documentare care nu se putea realiza în contextul concret decât prin contrafacerea materialului probator.

4. Bănică (Radu) Monica Gabriela (declarația de la filele 66 - 70, volumul 2, dosar urmărire penală): " ...În minte că am mers o dată la DNA – ST Ploiești și am participat la o discuție la care au fost prezente mai multe persoane, respectiv colega mea Stroe Cecilia, Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel și Cosma Vlad. În birou se aflau domnul Negulescu Mircea împreună cu acel coleg pe care îl știam de la PCA Ploiești. Nu cred că mai erau și alte persoane și mă refer aici la procurori sau polițiști. Se întâmpla să mai intre sau să mai iasă câte cineva din birou, dar efectiv să participe la discuție, nu. Discuția se purta pentru că voiau să îi facă dosar lui Ghiță Sebastian Aurelian, persoană foarte cunoscută la acel moment și despre care se vorbea mult și în presă. Eu trebuia să declar niște lucruri despre care eu habar nu aveam referitoare la niște tigăi. Cu prilejul acelei discuții s-a urmărit să se stabilească cine să aibă identitate reală și cine să aibă identitate protejată. Eu și Stroe Cecilia am participat la o foarte scurtă perioadă din dialogul purtat în birou, după care am fost invitate să părăsim biroul și am rămas în curtea DNA – ST Ploiești mai multe ore, 2-3 ore mai mult ca sigur. În minte că, la un moment dat, și Păvăleanu Marcel ni s-a alăturat. Eu am declarat atunci cu identitate reală. Eu am stat acolo mai mult de umplutură pentru că cel care consemna declarația era polițistul pentru că ei aveau deja stabilit un scenariu. Persoana care tehnoredacta spunea cu voce tare ce anume tehnoredactează, dar nu-mi mai amintesc exact conținutul declarației în detaliu".

Urmărirea penală efectuată în prezenta cauză a stabilit că Bănică (Radu) Monica Gabriela a fost, la rândul său, implicată în

dosarul 465/P/2013 al PCA Ploiești, dosar instrumentat, de asemenea, de procurorul Negulescu Mircea.

Martorii audiați în prezenta cauză, respectiv martorii Alexe Răzvan și Păvăleanu Marcel Cristian au declarat că procurorul Negulescu Mircea a folosit un limbaj suburban, atât la adresa martorei Stroe Cecilia Cristina, cât și la adresa martorei Bănică (Radu) Monica Gabriela.

Pe fondul presunției pe care procurorul Negulescu Mircea a exercitat-o asupra martorei Bănică (Radu) Monica Gabriela, aceasta a consimțit să semneze declarația care i s-a tehnoredactat la data de 13.04.2016, prin care se urmărea, astfel cum a declarat martora, "să-i facă dosar lui Ghiță Sebastian Aurelian".

La data de 13.04.2016, în finalul declarației martorei Bănică (Radu) Monica Gabriela, s-a consemnat faptul că aceasta ar fi pus la dispoziția organelor judiciare o factură emisă de SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL către SC KADOK INTERPREST SRL în valoare de 124.600 lei, reprezentând avans marfă conform contract.

Dincolo de faptul că această factură nu confirmă existența unei eventuale operațiuni comerciale nereale, martora Bănică (Radu) Monica Gabriela a declarat, în mod coroborat cu declarațiile martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina, că nu a prezentat o astfel de factură, iar documentele SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL se aflau la dispoziția procurorului Negulescu Mircea încă de la momentul efectuării perchezițiilor domiciliare în dosarul 465/P/2013 al PCA Ploiești (factura de la fila 56, volumul 8, dosar urmărire penală).

5. Stroe Cecilia Cristina (declarația de la filele 81 -85, volumul 2, dosar urmărire penală) : "... Am mers toti în același birou unde se aflau domnii procurori Negulescu Mircea, Savu Alfred și polițistul Iordache Mihai Iulian. Prezența noastră acolo era determinată de solicitarea domnului procuror Negulescu Mircea de a discuta despre cum să declarăm despre o factură, în sensul că ea ar fi fost întocmită pentru livrare de materiale promoționale, tigăi, care urmau să fie folosite în campania electorală de către domnii Daniel Savu și Ghiță Sebastian Aurelian. A fost

o discuție la care am participat toți cei care veniserăm și pe care i-am indicat mai sus și îmi amintesc că a fost un schimb de replici și o învălmășeală despre cum urma să declarăm. S-a adus în discuție modul în care urma să ni se consemneze declarațiile, adică cu identitate reală și cu identitate protejată. Referitor la mine, clar, domnul Negulescu Mircea a dorit să declar cu identitate reală. Atât eu, cât și Bănică Monica am participat doar la o parte din discuție și, la un moment dat, am părăsit biroul, cred că la solicitarea domnului procuror Negulescu Mircea. Am revenit în birou după vreo 3 ore și, de data aceasta, singură m-am aflat în biroul în care domnul procuror Negulescu Mircea îi dicta domnului procuror Savu Alfred declarația pe care eu am semnat-o. Domnul procuror Savu Alfred era cel care tehnoredacta declarația. Menționez că trebuia să spun că eu știu că prin acea factură au fost achiziționate materiale promoționale folosite în campania electorală. Mi s-a părut prea mult să spun lucrul acesta pentru că eu nu îl cunoșteam. Nu îi cunoșteam nici pe Chirilă Sorin Adrian și nici pe Iordăchescu Ionuț Alexandru, ci doar pe Păvăleanu Marcel care avusese calitățile de administrator și asociat la SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL."

La finalul declarației consemnate martorei Stroe Cecilia Cristina, procurorii de caz Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu au menționat că **declarația a fost consemnată între orele 15:30 – 16:00 și nu a fost înregistrată audio/video din lipsa mijloacelor tehnice (declarația de la filele 50 -52, volumul 8, dosar urmărire penală).**

La finalul declarației consemnate martorei Bănică Monica Gabriela, procurorii de caz Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu au menționat că **declarația a fost consemnată între orele 15:45 – 16:30 și nu a fost înregistrată audio/video din lipsa mijloacelor tehnice (declarația de la filele 53 - 55, volumul 8, dosar urmărire penală).**

Astfel cum rezultă din înseși mențiunile procurorilor de caz Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu cu privire la intervalul orar în care au fost consemnate declarațiile celor două martore, s-a constatat că cel puțin în intervalul orar 15:45 – 16:00 cele două martore au fost audiate concomitent de către cei doi procurori de caz,

situatie care confirmă conținutul înregistrării în mediul ambiental, înregistrare conform căreia conținutul declarațiilor a fost regizat înainte de a fi consemnate de către magistratul procuror Negulescu Mircea și de către magistratul procuror Savu Alfred Vergiliu.

Înregistrarea audio în mediul ambiental a fost prezentată pe parcursul urmăririi penale care s-a efectuat în prezența cauză martorilor Cosma Vlad Alexandru, Alexe Răzvan și Păvăleanu Marcel Cristian, care au fost prezenți la acea discuție, toți martorii recunoscându-și vocile și, totodată, recunoscând vocile procurorilor Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu, precum și a ofițerului de poliție judiciară, Iordache Mihai Iuliano.

Din modul concret în care a decurs discuția între toate persoanele prezente, s-a remarcat poziția martorului Alexe Răzvan în raporturile cu procurorul Negulescu Mircea, martorul propunându-i procurorului de caz trei variante de anchetă, respectiv **varianta reală**, atunci când se exprimă: "**facem discuția adevărată (neinteligibil) și fiecare zice ce are de zis!**", **varianta menită să respecte dispozițiile de procedură penală** cu privire la audierea separată a fiecărui martor, atunci când se exprimă: "**ieșim toți afară și audiază-ne pe fiecare în parte!**", precum și **varianta pe care ar fi urmat să o propună Negulescu Mircea**, atunci când se exprimă: "**fă ce vrei tu! M-am saturat și gata! Si hotărăți-vă voi fratele meu!**".

Varianta de anchetă pentru care procurorul de caz Negulescu Mircea a optat a fost aceea a consemnării concomitente a declarațiilor tictuite ale tuturor persoanelor participante la discuție, astfel încât aceste declarații să se coroboreze între ele și să poată fi folosite în susținerea învinuirilor mincinoase.

De asemenea, martorul Alexe Răzvan a fost cel care a solicitat procurorului Negulescu Mircea ca persoanele alese să formuleze declarații "la vedere", să părăsească biroul în ideea de a nu mai participa la discuția cu o vădită tentă infracțională și pe parcursul căreia urmau să fie atribuite identitățile protejate sub protecția cărora să fie consemnate declarațiile mincinoase ale martorilor Păvăleanu Marcel Cristian, Cosma Vlad Alexandru și, eventual, Alexe Răzvan.

În considerarea argumentelor prezentate redăm conținutul înregistrării audio în mediul ambiental procesul – verbal de redare de la filele 111 – 114, volumul 2, dosar urmărire penală) :

"ALEXE RĂZVAN: Eu vreau dău declarații! Avem 3 variante: Discuția adevărată care să... facem discuția adevărată (neinteligibil) și fiecare zice ce are de zis! Avem a doua variantă: ieșim toti afară și audiază-ne pe fiecare în parte!

NEGULESCU MIRCEA: Da!

ALEXE RĂZVAN: Și a treia variantă... fă ce vrei tu! M-am săturat și gata! Și hotărâți-vă voi fratele meu!

Minutul 00:35 - NEGULESCU MIRCEA: Vino-ncoa' ALFRED! Că sunt în ăla cu tigăile!

Minutul 00:37 - SAVU ALFRED VIRGILIU: Păi d'aia am și intrat!

Minutul 00:44 - NEGULESCU MIRCEA: Deci tu-mi spui aşa: erai administrator la (neinteligibil). Îmi spui la vedere, că SORIN CHIRILĂ, da? A venit la tine să-ți zică: Bă, vreau să cumpăr tigăi, nu? Dar el ți-a spus că, de fapt, are tigăile, avea nevoie doar de o factură, nu?

Minutul 01:01 – PĂVĂLEANU MARCEL: Nu mi-a spus că le are deja tigăile!

Minutul 01:04 – ALEXE RĂZVAN: Dacă-l pui să zică asta, l-am făcut... l-am împachetat... spălare și evaziune fiscală!

Minutul 01:08 - NEGULESCU MIRCEA: Nu l-am chemat pe SORIN CHIRILĂ! Când îl chem, îl arestez! M-ați înțeles?

Minutul 01:13 – SAVU ALFRED VIRGILIU: A fost de la început asta!

Minutul 01:14 – ALEXE RĂZVAN: Nu, n-a fost de la început! Discuțiile sunt foarte clare: dacă se ia de la coadă la cap, eu confirm că (neinteligibil) acoperit, ce treabă are CICI? MONICA de ce să dea sub acoperire? Sau care sunt problemele?

Minutul 01:24 – PĂVĂLEANU MARCEL: Eu pot să dau!

Minutul 01:26 - NEGULESCU MIRCEA: Cele două dau la liber!

Minutul 01:29 - NEGULESCU MIRCEA: Ești martor și te întreb: uite bă, uite asta-i situația și tu spui asta! Vezi tu vreo sesizare în dosarul asta făcută de tine?

Minutul 01:35 - ALEXE RĂZVAN: Bine, hai să facem altceva!

NEGULESCU MIRCEA: Zi!

Minutul 01:39 - ALEXE RĂZVAN: Ele nu au ce să caute la discuția astă, poate să aștepte afară!

NEGULESCU MIRCEA: Așteptați un pic afară, da?

ALEXE RĂZVAN: Nu trebuie să participe la discuția astă, da? Ca să le edificăm pe ele, e tot un drac! (neinteligibil) discuția ca să nu mai știi voi ce declarații dă fiecare sub ce acoperire, ce (neinteligibil)

Minutul 02:00 - ALEXE RĂZVAN Nu mai vreau să facem discuții în fața la cineva, care ... nu știu ce se întâmplă de-a lungul timpului!

Minutul 02:06 - ALEXE RĂZVAN: Dacă sub acoperire, spun că au adus banii la TĂTĂRANI, n-avem nicio problemă! Mie mi-e perpendicular! Nu am vorbit niciodată, nici măcar "salut" cu SORIN CHIRILĂ și nu pot să declar eu, că am luat banii de la așa și i-am dat lui SORIN CHIRILĂ, pentru că nu-l cunosc!

Minutul 2:21 PĂVĂLEANU MARCEL: Și ăsta-i adevărul!

ALEXE RĂZVAN: Și ăsta-i adevărul! Eu când auzeam de SEBI GHITĂ, mi se făcea... și atunci, discuția e aicia, cum să facem? Să punem pe declarație, să începem să scriem o declarație....

Minutul 02:34 - NEGULESCU MIRCEA: La vedere, la vedere, trebuie să-mi spui că niciodată, voi nu ați furnizat tigai lu' MEDIA FANTAZY!

ALEXE RĂZVAN: Spun sub acoperire chestia astă! Știi la ce se referă? Și are dreptate!

Minutul 02:45 - NEGULESCU MIRCEA: Hai să-i luăm acum la vedere și-i mai luăm un protejat, tot aicea!

ALEXE RĂZVAN: Deci, el poate să spună sub identitate protejată că...

Minutul 02:53 - NEGULESCU MIRCEA: Că i-a spus ăsta, bă cumperi de la KADOK!

Minutul 02:56 - SAVU ALFRED VIRGILIU: Da!

Minutul 02:57 - NEGULESCU MIRCEA: Dar nu, pă identitate reală! Spune că s-a întâlnit cu SORIN CHIRILĂ, nu? Ce vrei tu să spui pă identitate reală? Că noi am stat de vorbă!

PĂVĂLEANU MARCEL: Că mie nu mi-a spus SORIN CHIRILĂ: "du-te la KADOK!"!

Minutul 03:08 - SAVU ALFRED VIRGILIU: Eu zic că tu o să faci o cerere, că nu poți să declari pe bune, că și-e teamă de nu știi ce...

Minutul 03:12 - NEGULESCU MIRCEA: Și ailaltă o să spună exact că ăla i-a cerut o factură și niciodată nu i-a livrat tigai, că nu avea de unde! Mă-nțelegi? E ok aşa, nu? Adică s-a jucat meciu!"

În susținerea îvinuirii mincinoase pe baza căreia s-a format dosarul 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești, procurorii de caz Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu au consemnat denunțul martorului Biziniche Gheorghe, la data de 07.04.2016, denunț în cuprinsul căruia au înserat, în mod mincinos, următorul paragraf: *"Precizez că în cadrul discuției purtate, Pătraru Dragoș mi-a lăsat să se înțeleagă că beneficiarul acestei cereri/comenzi este, de fapt, Sebastian Ghiță și că acesta va efectua plata importurilor printr-un intermediar, lucru care s-a și întâmplat."* (denunțul de la filele 4 -6, volumul 7, dosar urmărire penală)

Denunțul martorului Biziniche Gheorghe a fost înregistrat la dosarul nr. 113/P/2016 al DNA ST Ploiești la data de 12.04.2016, dată la care s-a dispus începerea urmăririi penale in rem prin ordonanța nr. 113/P/2016 din 12.04.2016 a DNA – ST Ploiești, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosire a influenței sau autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000, evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, spălare de bani prev. de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 și coruperea alegătorilor prev. de art. 386 Cod penal.

Despre consemnările mincinoase din cuprinsul denunțului pe baza căruia s-a procedat la înregistrarea dosarului penal nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești, Biziniche Gheorghe a declarat, încă din data de 27.11.2018, în dosarul penal nr. 245/P/2018 al DNA – Secția de combatere a corupției (declarația de la filele 22 – 28, volumul 25, dosar urmărire penală), menționând împrejurările în care a fost solicitat să se prezinte la DNA – ST Ploiești, precum și modul în care a fost abordat de către procurorul Negulescu Mircea: *"Doresc să precizez, în debutul acestei declarații, faptul că aşa zisul denunț*

~~HISTORIC~~
tehnoredactat având aplicată stampila Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, nr. 113/P/2016 din data de 12.04.2016, nu a fost redactat de mine fiind, cred, redactat în timp ce eu mă aflam în sediul Serviciului Teritorial la audiere, însă a fost semnat de mine. Rețin că la un moment dat, cel mai probabil în data trecută pe denunț, mă aflam în autoturism pe stradă când am fost sunat pe telefonul mobil de o persoană care s-a recomandat a fi procurorul Negulescu de la DNA Ploiești și care mi-a comunicat faptul că trebuie să mă prezint la sediul DNA imediat deoarece fac parte dintr-un grup organizat și trebuie să fiu audiat. Am întrebat dacă pot să vin cu cineva și acesta mi-a replicat că trebuie să vin singur că "vedem dacă mai pleci sau dacă vîi după aceea cu cineva".

M-am prezentat la sediul DNA Ploiești, unde în prezența a cinci persoane, respectiv procurorul Negulescu care a venit și m-a luat de la ușă, procurorul Onea (pe care l-am recunoscut de la televizor ulterior, căruia Negulescu îi spunea "ŞEFUL"), cred că încă doi procurori, dar nu știu sigur, pe unul îl cunosc din vedere din Ploiești și ofițerul de poliție care consemna declarația, dacă nu mă înșel pe nume Drăghici. Rețin că procurorul Negulescu vorbea foarte urât.

Înainte de a mi se lua declarația pentru care venisem la Serviciul Teritorial Ploiești, procurorul Negulescu a afirmat că fac parte dintr-un grup organizat și că voi fi condamnat între 4 și 12 ani închisoare. Eu i-am spus că mi se pare că pedeapsa este foarte mare și procurorul Negulescu mi-a spus că rămâne la 4 ani. În continuare eu mi-am comunicat vârsta, respectiv 64 de ani, iar procurorul Negulescu mi-a spus că fac doar 1 an și 4 luni.

În continuare, eu m-am prezentat, în sensul că m-am descris ca un om cu realizările din cursul vieții și am întrebat care este motivul chemării mele la DNA – ST Ploiești.

Procurorul Negulescu a afirmat că eu am cărat bani cu sacoșa de la Ghiță Sebastian Aurelian pentru a-i aduce tigăi din China. Eu i-am comunicat faptul că îl cunosc din vedere pe Ghiță Sebastian Aurelian cu care am avut o singură discuție scurtă despre un eveniment sportiv în urmă cu 4-5 ani și că banii i-am primit prin ordin de plată. Am confirmat că am adus tigăi din China de două ori, adică două transporturi, unul în primăvară și unul în toamnă, nu mai rețin exact în ce luni, cu contract

pentru două firme diferite cărora nu le mai rețin denumirea și care au fost achitate prin bancă.”

Aceeași poziție procesuală în legătură cu modalitatea de consemnare a denunțului a adoptat-o martorul Biziniche Gheorghe cu prilejul audierii acestuia în prezenta cauză penală (declarația de la filele 96 – 100, volumul 2, dosar urmărire penală).

Mențiunile mincinoase inserate în cuprinsul denunțului au urmărit, în mod evident, implicarea numitului Ghiță Sebastian Aurelian în scenariul mincinos menit să conducă la punerea sa sub îvinuire pentru activități ilicite care nu se derulaseră în materialitatea lor și pentru documentarea cărora suspecții nu au administrat decât mijloace de probă ticiuite.

Din examinarea materialului probator administrat în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești a rezultat că la data de 23.08.2016, în numele martorului Cosma Vlad Alexandru a fost contrafăcut un denunț de natură să îi incrimineze pe Ghiță Sebastian Aurelian și Ponta Victor Viorel de comiterea unor fapte imaginare în legătură cu derularea alegerilor parlamentare care avuseseră loc în toamna anului 2012.

În mod nereal, a fost ticiuit acest denunț care are următorul conținut:

“În cursul anului 2012 îndeplineam o funcție de conducere în cadrul Partidului Social Democrat – Filiala Prahova.

În acest context, cu ocazia întâlnirilor ce au avut loc între Ghiță Sebastian Aurelian și Ponta Victor Viorel, la care am participat, în mod direct și personal, am luat în cunoștință de înțelegerea intervenită între Ghiță Sebastian Aurelian, membru PSD din cadrul Filialei PSD Prahova și Ponta Victor Viorel, președinte la acea dată al PSD, având ca obiect validarea propunerii candidaturii pentru Camera Deputaților a lui Ghiță Sebastian Aurelian pentru alegerile parlamentare ce urmău să aibă loc în toamna anului 2012.

Potrivit statutului partidului, organizațiile județene, prin factorii de conducere propuneau o listă cu potențiali candidați pentru funcțiile de deputați și senatori, listă ce era discutată în organele de conducere la nivel județean, după care lista cu propuneri era înaintată organelor centrale ale

PSD, fiind discutată în cadrul Biroului Politic Național, unde candidaturile erau validate.

Astfel, Ponta Victor Viorel, în calitatea sa de președinte al PSD a pretins și primit pentru validarea candidaturii lui Ghiță Sebastian Aurelian, de la acesta, foloase ce nu i se cuveneau, constând în plata sumei de 200.000 euro sub forma unui contract de consultanță, sumă ce a fost plătită fostului premier al Regatului Unit al Marii Britanii – Tony Blair, pentru ca acesta să vină în România ca și consultant al lui Ponta Victor Viorel, în vederea susținerii acestuia în alegerile parlamentare organizate în anul 2012 și creșterii capitalului electoral.

Suma de 200.000 euro pretinsă și primită de către Ponta Victor Viorel pentru consultanță asigurată de Tony Blair, a fost plătită de Chirilă Sorin, vărul soției lui Ghiță Sebastian Aurelian cu care acesta are o relație extrem de apropiată, având drept de semnătură atât pentru conturile personale, cât și pentru conturile societăților comerciale controlate de Ghiță Sebastian Aurelian.

Pentru a-i putea asigura folosul necuvenit lui Ponta Victor Viorel, Ghiță Sebastian Aurelian i-a dispus lui Chirilă Sorin ca prin intermediul societății comerciale SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL, controlată de cei doi, să facă o plată externă în valoare de 200.000 euro în contul și la dispoziția lui Tony Blair, în contul firmei de consultanță a acestuia The Blair Partnership.

Această plată a fost realizată de către SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL la sfârșitul lunii martie 2012, după care, Tony Blair a vizitat România, s-a întâlnit cu Ponta Victor Viorel și împreună cu acesta au participat la o serie de evenimente printre care și emisiuni televizate, aspecte de natură să îi crească credibilitatea în rândul membrilor de partid și al electoratului lui Ponta Victor Viorel care în acel an a fost numit în funcția de prim ministru și a candidat pentru un nou mandat de deputat în Parlamentul României.

În schimbul acestui folos necuvenit, Ponta Victor Viorel a asigurat lui Ghiță Sebastian Aurelian validarea candidaturii pentru funcția de deputat în Camera Deputaților la alegerile parlamentare din anul 2012, lucru care s-a realizat, în sensul că Biroul Politic Național a validat candidatura susnumitului.

Ulterior, în urma alegerilor desfășurate în luna decembrie 2012, Ghiță Sebastian Aurelian a dobândit calitatea de deputat în Parlamentul României.”

Denunțul mincinos al martorului Cosma Vlad Alexandru a fost clasificat ca "Secret de stat", nivel de secretizare "Secret de serviciu" și a fost înregistrat la DNA – ST Ploiești sub nr. S394 din 23.08.2016 (denunțul de la filele 12 – 14, volumul 13 ,dosar urmărire penală).

A fost declasificat la data de 08.03.2018.

La aceeași dată, respectiv 23.08.2016, martorului Cosma Vlad Alexandru i s-a atribuit identitatea protejată de "Rădulescu Virginia", identitate sub protecția căreia s-a reluat conținutul mincinos al denunțului clasificat, dându-se astfel valoare probatorie împrejurărilor nereale consegnate în cuprinsul denunțului ticiuit.

Pe baza materialului probator astfel ticiuit, prin ordonanța din 12.04.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale "in rem" în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosire a influenței sau autorității de către persoana care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite prev. de art. 13 din Legea 78/2000, evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, spălarea banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 și coruperea alegătorilor prev. de art. 386 Cod penal.

Prin ordonanța din data de 30.08.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale "in rem" sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosire a influenței ori autorității de către persoana care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite prev. de art. 13 din Legea 78/2000, folosirea cu rea credință a creditului de care se bucură societatea într-un scop contrar intereselor acestuia sau în folosul propriu prev. de art. 272 punctul 2 din Legea 31/1990, republicată, și spălarea banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 Cod penal.

Ulterior, față de Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru, magistrații procurori Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu au dispus următoarele măsuri:

1. Prin ordonața nr. 113/P/2016 din 05.09.2016 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecții:
 - **Ponta Victor Viorel** pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - Folosirea influenței ori autorității de către persoana care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. Art. 5 alin. 1 Cod penal;
 - Complicitate la săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 5 C. pen.
 - Cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 C. pen.
 - **Ghiță Sebastian Aurelian** pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - Spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 C. pen.
 - **Chirilă Sorin Adrian** pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - Spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 C. pen.
2. Prin ordonațele nr. 113/P/2016 din 06.09.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpaților:
 - **Ponta Victor Viorel** (ordonanța de la filele 16 – 29, volumul 9, dosar urmărire penală) pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - Folosirea influenței ori autorității de către persoana care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. Art. 5 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în cursul lunii martie 2012, în calitate de președinte al PSD (persoană juridică de drept public, potrivit art. 1 din Legea 14/2003) și-a folosit influența sau autoritatea în scopul obținerii pentru sine și pentru partid a sumei de 220.000 euro suportată prin

persoane interpuze de un om de afaceri, respectiv de la numitul Ghiță Sebastian Aurelian, membru al PSD, bani care au fost folosiți pentru câștigarea de capital electoral prin aducerea în România a fostului premier britanic Tony Blair.

- Complicitate la săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 5 C. pen, constând în aceea că, în cursul lunii martie 2012, de conivență cu numitul Ghiță Sebastian Aurelian, în scopul disimulării originii ilicite a sumei de 220.000 euro, a acceptat încheierea succesivă a două contracte, primul între SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL și FUNDATIA MULTIMEDIA – pentru democrație locală și ulterior între cea din urmă entitate și THE BLAIR PARTNERSHIP, dându-se prin aceasta aparență că fostul premier britanic Tony Blair a efectuat vizita în România în vederea susținerii unei conferințe ale cărei costuri ar fi fost suportate de FUNDATIE și nu din banii omului de afaceri, sumă obținută de cel dintâi prin folosirea autorității și influenței și care constituia un folos necuvenit pentru acesta și pentru formațiunea politică pe care o reprezenta, în contextul în care s-a urmărit câștigarea de capital electoral, ca urmare a mediatizării unor întâlniri dintre personalitatea politică britanică și liderul formațiunii politice din România, sprijinind moral această operațiune ilicită.
 - Cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 C. pen.
- **Ghiță Sebastian Aurelian (ordonanța de la filele 80-92, volumul 9, dosar urmărire penală)** pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- Spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 C. pen., contând în aceea că, în cursul lunii martie 2012, de conivență cu numitul Ponta Victor Viorel, în scopul disimulării originii ilicite a sumei de 220.000 euro, a dispus încheierea succesivă a două contracte, primul între SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL

(societate controlată de acesta) și FUNDATIA MULTIMEDIA – pentru democrație locală și ulterior între cea din urmă entitate și THE BLAIR PARTNERSHIP, dând aparență că fostul premier britanic Tony Blair a efectuat vizita în România în vederea susținerii unei conferințe ale cărei costuri ar fi fost suportate de FUNDATIE și nu din banii omului de afaceri, sumă obținută de președintele formațiunii politice prin folosirea autorității și influenței și care constituia un folos necuvenit pentru acesta și pentru formațiunea politică pe care o reprezenta.

- **Chirilă Sorin Adrian** (ordonanța de la filele 128 – 139, volumul 9, dosar urmărire penală) pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- Spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 C. pen., contând în aceea că, în cursul lunii martie 2012, în calitate de reprezentant al SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL Ploiești, în scopul disimulării adevărătei naturi a provenienței sumei de 220.000 euro, a semnat contractul de parteneriat dintre SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL și FUNDATIA MULTIMEDIA – pentru democrație locală, ulterior căruia, acesta din urmă a încheiat un contract cu THE BLAIR PARTNERSHIP, dându-se aparență că fostul premier britanic, Tony Blair a efectuat vizita în România în vederea susținerii unei conferințe ale cărei costuri ar fi fost suportate de fundație și nu din banii omului de afaceri Ghiță Sebastian Aurelian, procedând la virarea banilor din conturile SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL Ploiești direct către partenerul britanic, sumă obținută de președintele PSD, Ponta Victor Viorel, prin folosirea autorității și influenței și care constituia un folos necuvenit pentru aceasta și pentru formațiunea politică pe care o reprezenta.

Măsură procesuală a punerii în mișcare a acțiunii penale față de cei trei inculpați a fost motivată de procurorii de caz Savu Alfred Virgiliu și Negulescu Mircea, ca rezultând din mijloace de probă, cuprinzând printre altele:

- **declarația martorului amenințat "Rădulescu Virginia"** în legătură cu care s-a consemnat că din cuprinsul acesteia ar rezulta că martorul amenințat "în mod direct și personal a luat la cunoștință de înțelegerea intervenită între Ghiță Sebastian Aurelian și Ponta Victor Viorel, având ca obiect validarea propunerii candidaturii pentru Camera Deputaților a celui dintâi, urmare căreia președintele PSD a primit foloase în quantum de 220.000 euro constând în aducerea în țară a fostului prim ministru britanic Tony Blair, în scopul creșterii capitalului electoral al acestuia și formațiunii politice în an electoral;
- **declarația martorului Sultănescu Daniel Nicolae** care ar fi confirmat că vizita lui Tony Blair în România a fost realizată la inițiativa lui Ponta Victor Viorel și Ghiță Sebastian Aurelian, că plata sumei necesare acestei vizite a fost suportată de SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL, societate comercială indicată, în mod expres, de Ghiță Sebastian Aurelian, precum și implicarea celor doi în organizarea programului vizitei fostului premier britanic care să asigure maximă audiență în vederea câștigării capitalului electoral, că Ponta Victor Viorel a fost cel care a solicitat să accepte aducerea în țară a lui Tony Blair prin intermediul fundației multimedia pentru democrație locală al cărui director executiv era;
- **corespondența electronică pusă la dispoziție de către martorul Sultănescu Daniel Nicolae**, din care ar fi rezultat implicarea, în mod direct și nemijlocit, a lui Ponta Victor Viorel și Ghiță Sebastian Aurelian în organizarea evenimentului, aceștia convenind de la început cu reprezentanții lui Tony Blair, programul vizitei acestuia în România, inclusiv întrevederea ce urma să aibă loc la sediul PSD cu liderul formațiunii politice;
- **declarația martorului Cosma Mircea** din care ar fi rezultat faptul că într-o discuție purtată cu Ponta Victor, acesta, în mod direct, i-a solicitat ca Ghiță Sebastian Aurelian să fie nominalizat drept candidat pentru funcția de deputat într-un colegiu care să îi asigure obținerea mandatului;
- **declarația martorului Pătraru Dragoș Iustinian** din care ar fi rezultat că Chiță Sebastian Aurelian a fost interesat de importul din

China de produse promovaționale pentru alegerile parlamentare din anul 2012, fapt comunicat de acesta martorului Biziniche Gheorghe; - declarația martorului **Biziniche Gheorghe** din cuprinsul căreia ar fi rezultat că beneficiarul SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL este o firmă ce i-a fost indicată de Chirilă Sorin despre care cunoștea că este apropiat al lui Ghiță Sebastian Aurelian;

Potrivit materialului probator administrat în prezență cauză a rezultat că declarația martorului amenințat Rădulescu Virginia a fost ticlită și nu exprimă realitatea, Cosma Vlad Alexandru, persoana care a primit pseudonimul de Rădulescu Virginia indicând împrejurările concrete în care i s-a consemnat această declarație.

Astfel, martorul Cosma Vlad Alexandru a declarat că magistrații procurori Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel i-au solicitat să încerce să îl determine pe tatăl său – Cosma Mircea - să consemneze o declarație împotriva persoanelor vătămate Ghiță Sebastian Aurelian și Ponta Victor Viorel.

Acțiunile magistraților procurori se derulau în perioada în care atât Cosma Vlad Alexandru, cât și Cosma Mircea fuseseră cercetați de DNA – ST Ploiești în dosarul nr. 183/P/2013, dosar care în anul 2016 se afla pe rolul instanței de judecată, precum și în dosarul supranumit "Hidro Prahova".

Pentru a le crea martorilor Cosma Vlad Alexandru și Cosma Mircea convingerea că situația judiciară a celor doi depinde, în mod exclusiv, de conduită pe care o vor avea în raporturile cu procurorii DNA – ST Ploiești, martorul Cosma Vlad Alexandru a declarat că magistratul procuror Onea Lucian Gabriel le-a indicat că are o relație foarte bună cu procurorul de ședință care participa în ședințele de judecată cu prilejul soluționării dosarului 183/P/2013, împrejurare în care a avut și o convorbire telefonică cu acest procuror.

De altfel, martorul Cosma Vlad Alexandru a și declarat că asupra sa și a tatălui său a fost creată o stare de presiune atunci când procurorul Onea Lucian l-a apelat telefonic pe procurorul Păduraru Dragoș care avea calitatea de procuror de ședință.

În mod similar, martorul Biziniche Gheorghe a declarat că aspectele referitoare la Ghiță Sebastian Aurelian din cuprinsul denunțului său nu sunt reale.

Acestea au fost menționate, în mod intenționat, de către inculpatul Negulescu Mircea, astfel încât scenariul nereal gândit de magistratul procuror să fie conturat și documentat prin căt mai multe mijloace de probă care să formeze instanței de judecată convingerea că persoanele la care se referă sunt vinovate.

În ceea ce privește declarația martorului Cosma Mircea, acesta a declarat, în prezenta cauză penală, faptul că a fost adus la DNA – ST Ploiești la solicitarea fiului său Cosma Vlad Alexandru, în perioada în care dosarul 183/P/2013 în care fusese trimis în judecată de DNA – ST Ploiești se afla pe rolul instanței de judecată.

În biroul procurorului Negulescu Mircea, astfel cum a declarat martorul Cosma Mircea, acesta din urmă a avut o discuție cu procurorul șef Onea Lucian Gabriel, timp în care procurorul Negulescu Mircea dicta pretinsa declarație care ar fi aparținut martorului Cosma Mircea, iar ofițerul de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano tehnoredacta această declarație.

Martorul Cosma Mircea a negat că ar fi avut vreo discuție cu prim ministrul de la acea dată, Ponta Victor Viorel, cu atât mai mult cu cât în derularea cronologică a momentelor campaniei electorale, lista de candidați fusese deja propusă în vederea validării de către forurile naționale ale partidelor politice (declarația de la filele 102 – 106, volumul 2, dosar urmărire penală).

Rațiunea pentru care procurorul Negulescu Mircea a procedat la consemnarea în cuprinsul declarației martorului Cosma Mircea a susținerilor nereale imaginând o discuție pe care martorul ar fi purtat-o cu persoana vătămată Ponta Victor Viorel, derivă din intenția directă a magistratului procuror Negulescu Mircea de a incrimina persoanele nevinovate pe care își propuse să le transforme în persoane responsabile de săvârșirea unor infracțiuni sau, aşa cum s-a exprimat plastic, să le "paradească".

3. Prin ordonanțele nr. 113/P/2016 din 06.09.2016 s-a dispus luarea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpații

PONTA VICTOR VIOREL (ordonanța de la filele 35 – 51, volumul 9, dosar urmărire penală), pe o durată de 60 de zile, începând de la data de 06.09.2016 până la data de 04.11.2016; GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN, pe o durată de 60 de zile, începând de la data de 06.09.2016 până la data de 04.11.2016 (ordonanța de la filele 97 – 112, volumul 9, dosar urmărire penală); CHIRILĂ SORIN ADRIAN, pe o durată de 60 de zile, începând de la data de 06.09.2016 până la data de 04.11.2016 (ordonanța de la filele 144 – 159, volumul 9, dosar urmărire penală);

4. Ponta Victor Viorel, în calitate de inculpat, a contestat măsura controlului judiciar la ICCJ, care, prin încheierea nr. 854 din 09.09.2016 pronunțată în dosarul nr. 3008/1/2016 a dispus modificare obligațiilor impuse inculpatului, menținând măsura preventivă;
5. Prin ordonanța nr. 113/P/2016 din 02.11.2016 s-a dispus prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpatul PONTA VICTOR VIOREL, pe o durată de 60 de zile, începând de la data de 05.11.2016 până la data de 03.01.2017;
6. Ponta Victor Viorel, în calitate de inculpat, a contestat măsura controlului judiciar la ICCJ, care, prin încheierea nr. 995 din 08.11.2016 pronunțată în dosarul nr. 3631/1/2016 a dispus admiterea plângerii și revocarea măsurii preventive;
7. Chirilă Sorin Adrian, în calitate de inculpat, a contestat măsura controlului judiciar la ICCJ, care, prin încheierea nr. 864 din 13.09.2016 pronunțată în dosarul nr. 3025/1/2016 a dispus admiterea plângerii și revocarea măsurii preventive;
8. Ghiță Sebastian Aurelian, în calitate de inculpat, a contestat măsura controlului judiciar la ICCJ, care, prin încheierea nr. 863 din 13.09.2016 pronunțată în dosarul nr. 3021/1/2016 a dispus admiterea plângerii și revocarea măsurii preventive;

Din cuprinsul încheierii nr. 863 pronunțată la data de 13.09.2016 în dosarul nr. 3021/1/2016 al ICCJ – Secția penală, prin care s-a dispus admiterea plângerii pe care persoana vătămată Ghiță Sebastian Aurelian, în calitate de inculpat, a formulat-o împotriva

ordonanței procurorului din data de 06.09.2016 a rezultat că judecătorul de drepturi și libertăți a argumentat măsura dispusă ca urmare "a lipsei unor probe/indicii care să dovedească împrejurarea că suma de 220.000 euro provine dintr-o infracțiune anterioară", astfel încât dispunerea unor măsuri preventive care să aibă ca efect privarea de libertate sau restrângerea unor drepturi și libertăți este nelegală.

9. Prin ordonanța 113/P/2016 din 06.10.2016 s-a dispus extinderea acțiunii penale și schimbarea încadrării juridice față de inculpatii Chirilă Sorin Adrian, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 272 alin. 1 lit. b din Legea 31/1990 cu aplic. art. 5 Cod penal și art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 Cod penal și Ghiță Sebastian Aurelian pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 272 alin. 1 lit. b din Legea 31/1990 cu aplic. art. 5 Cod penal și art. 47 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 Cod penal (filele 304 -321, volumul 11, dosar urmărire penală);

S-a reținut în sarcina inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian, ca urmare a extinderii acțiunii penale, faptul că în perioada februarie – martie 2012 l-ar fi determinat pe administratorul de drept al SC MEDIA FANTASY SOLUTION, Iordăchescu Ionuț, să folosească resursele financiare ale acestei persoane juridice într-un scop contrar intereselor acesteia, prin încheierea contractului de parteneriat 48/2012 cu Fundația Multimedia, având ca obiect punerea la dispoziția organizatorului a sumelor necesare susținerii aducerii în țară a fostului premier britanic Tony Blair și plata sumei de 220.000 euro din contul societății către firma britanică The Blair Partnership și ce provenea din contractele de împrumut încheiate cu Asesoft International.

Aceste operațiuni ar fi fost derulate prin intermediul lui Chirilă Sorin Adrian în scop vădit contrar intereselor societății comerciale.

S-a mai reținut că în aceeași perioadă, februarie – martie 2012, l-a determinat pe inculpatul Chirilă Sorin Adrian să transfere suma de 220.000 euro din contul SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL în conturile acelorași două firme britanice aparținând fostului premier Tony Blair cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunii de folosire cu rea-credință a bunurilor sau creditului de care se bucură societatea în scop contrar intereselor acesteia, infracțiunea de spălare de bani la care a fost instigat inculpatul Chirilă.

10. Prinordonanța nr. 113/P/2016 din 06.10.2016 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Iordăchescu Ionuț Alexandru pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 272 alin. 1 lit. b din Legea 31/1990 (filele 261 – 274, volumul 11, dosar urmărire penală), iar prin ordonanța cu același număr din data de 11.10.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Iordăchescu Ionuț Alexandru pentru săvârșirea aceleiasi infracțiuni, constând în aceea că, în calitate de administrator al SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL Ploiești, în luna martie 2012, a folosit, cu rea credință, prin intermediul lui Chirilă Sorin Adrian, persoană împuternicită a efectua operațiuni bancare pe conturile societății, suma de 220.000 euro aflată în conturile firmei provenită din împrumuturile contractate de la SC Asesoft International S.A., pentru plata unor servicii într-un scop contrar intereselor persoanei juridice al cărei reprezentant era în contextul în care activitatea respectivă nu era de natură să producă profit pentru aceasta (filele 284 – 298bis, volumul 11, dosar urmărire penală).

11. La data de 26.04.2017, DNA – ST Ploiești a formulat propunere de luare a măsurii arestării preventive față de Ghiță Sebastian Aurelian, în calitate de inculpat, propunere admisă prin încheierea nr. 322 din 06.06.2017 pronunțată în dosarul nr. 1242/1/2017 al ICCJ – Secția penală (filele 49 – 94, volumul 13 și filele 269 verso – 306, volumul 2, dosar urmărire penală).

Pentru a formula propunerea de arestare preventivă față de persoana vătămată Ghiță Sebastian Aurelian, în calitate de inculpat, procurorii Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu au invocat judecătorului de drepturi și libertăți următoarele mijloace de probă despre care aveau cunoștință că sunt contrafăcute întrucât ei, însăși, procedaseră la contrafacerea acestora, după cum urmează:

- declarațiile martorilor amenințați "Rădulescu Virginia", "Gheorghe Marilena" și "Toader Adelin", declarații în legătură cu care materialul probator a stabilit că au fost contrafăcute, în integralitatea lor, întrucât martorul Cosma Vlad Alexandru, cel căruia i s-au atribuit identitățile de "Rădulescu Virginia", și "Gheorghe Marilena" și martorul Păvăleanu Marcel Cristian, cel căruia i s-a atribuit identitatea de "Toader Adelin" au declarat că faptele și împrejurările consemnate în cuprinsul acelor declarații nu sunt rezultatul propriilor lor percepții și a ceea ce cunoșteau despre aspectele în legătură cu care erau întrebați, ci au fost rodul ticluirilor organelor judiciare, respectiv a procurorilor Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu care nici măcar nu au adresat întrebări celor doi martori, ci au trecut la conceperea declarațiilor, urmărind să însereze în cuprinsul acestora aspecte vădit incriminatoare la adresa persoanelor vătămate Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru;
- declarațiile martorelor Stroe Cecilia Cristina și Bănica Monica Gabriela despre care urmărirea penală efectuată în prezenta cauză a stabilit că au fost consemnate într-un mod contrar normelor de procedură penală care reglementează tactica de audiere a martorului și că au cuprins aspecte necorespunzătoare adevărului, aşa cum s-a descris în prezenta ordonanță;
- declarațiile martorilor Cosma Mircea și Biziniche Gheorghe care, la rândul lor, au susținut că nu au declarat aspectele referitoare la implicarea persoanei vătămate Ghiță Sebastian Aurelian, astfel cum aceste aspecte au fost reținute și consemnate în declarațiile de martor la nivelul DNA – ST Ploiești.

Dincolo de caracterul contrafăcut al mijloacelor de probă pe care inculpatul Negulescu Mircea și suspectul Savu Alfred Vergiliu

și-au întemeiat propunerea de arestare preventivă a inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian, propunere pe care au prezentat-o judecătorului de drepturi și libertăți la data de 26 aprilie 2017, trebuie precizat faptul că mijloacele de probă menționate fuseseră administrate încă de la momentul la care se dispuse față de inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian măsura preventivă a controlului judiciar în același dosar, respectiv 113/P/2016.

De asemenea, din analiza comparativă a încadrării juridice a infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului Ghiță Sebastian la data de **6 septembrie 2016** (dată la care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale precum și luarea măsurii preventive a controlului judiciar) și a infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian la data de **6 octombrie 2016** (dată la care s-a dispus extinderea acțiunii penale, schimbarea încadrării juridice și ulterior formularea propunerii de arestare preventivă în același dosar penal) se constată că procurorii de caz Negulescu Mircea și Savu Alfred Vergiliu au avut în vedere aceeași situație fapt, respectiv transferul sumei de 220.000 euro din conturile SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL în conturile Fundației Multimedia și, ulterior în conturile THE BLAIR PARTNERSHIP.

Aceleiași situații de fapt cei doi procurori i-au dat încadrări juridice diferite în scopul sădăt de a determina judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție să admită propunerea de arestare preventivă pe care au formulat-o la data de 6 iunie 2017 deși cunoșteau că materialul probator administrat era ticiuit iar încadrarea juridică dată infracțiunilor se referea la o situație de fapt care fusese analizată la data de 6 septembrie 2016 atunci când au dispus măsura preventivă a controlului judiciar.

Mai mult, măsura preventivă a controlului judiciar a fost revocată prin Încheierea nr. 863 pronunțată la data de 13.09.2016 în dosarul nr. 3021/1/2016 al ICCJ – Secția penală ca urmare a lipsei unor probe/indicii care să dovedească împrejurarea că suma de 220.000 euro provine dintr-o infracțiune anteroară”, astfel încât dispunerea unor măsuri preventive care să aibă ca efect privarea de libertate sau restrângerea unor drepturi și libertăți este nelegală.

De altfel, împotriva Încheierii nr. 322 din 6 iunie 2017 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 1242/1/2017 a formulat contestație Ghiță Sebastian Aurelian care a fost admisă prin Decizia nr. 51/C/ din 22 iunie 2017 pronunțată în dosarul nr. 1701/1/2017 și, procedând la rejudecarea cauzei a fost respinsă propunerea de luare a măsurii arestării preventive în dosarul nr. 113/P/2016 față de inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian.

Astfel, la data de **6 septembrie 2016**, s-a reținut că persoana vătămată Ghiță Sebastian, în calitatea sa procesuală de inculpat ar fi dispus încheierea succesivă a două contracte, primul între SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL și Fundația Multimedia și ulterior, între Fundația Multimedia și The Blair Partnership, în scopul disimulării originii ilicite a sumei de 220.000 euro *care ar fi reprezentat o sumă care ar fi aparținut persoanei vătămate – inculpat Ghiță Sebastian Aurelian;*

La data de **6 octombrie 2016**, s-a reținut că persoana vătămată Ghiță Sebastian, în calitatea sa procesuală de inculpat, *de data aceasta, l-ar fi determinat pe Iordăchescu Ionuț să folosească resursele financiare ale SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL și să încheie contractul nr. 48/2012 cu Fundația Multimedia, într-un scop contrar intereselor SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL și astfel să se efectueze plata sumei de 220.000 euro în contul THE BLAIR PARTNERSHIP.*

În legătură cu aceeași sumă, respectiv 220.000 euro, la data de **6 octombrie 2016**, în sarcina inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian s-a mai reținut că l-ar fi determinat, de data aceasta de Chirilă Sorin Adrian, să transfere suma de 220.000 din contul SC MEDIA FANTASY SOLUTION SRL în conturile a două firme britanice aparținând fostului premier Tony Blair cunoscând că această sumă de bani provine din săvârșirea infracțiunii de folosire cu rea-credință a bunurilor sau creditului de care se bucură societatea într-un scop contrar intereselor acesteia.

Încadrarea juridică, din punct de vedere teoretic, reprezintă operațiunea efectuată de organele de urmărire penală în speță analizată, prin care se stabilește concordanță deplină dintre fapta concretă pretins săvârșită de către persoana în sarcina căreia a fost reținută, respectiv Ghiță Sebastian Aurelian și norma penală specială care incriminează acea faptă, precum și în raport cu dispozițiile penale generale aplicabile faptei pretins comise.

Încadrarea juridică corectă are o importanță deosebită deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii penale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Greșita încadrare juridică, mai ales în condițiile în care o astfel de situație este consecința acțiunilor intenționate ale organelor judiciare astfel cum rezultă din probele administrative în prezenta cauză aduce atingeri grave intereselor persoanelor și justiției penale.

Încadrarea juridică temeinică și legală implica, din perspectiva organelor judiciare desemnate să aplică legea, în concret a inculpatului Negulescu Mircea, a suspectului Savu Alfred Virgiliu și a ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano, obligația cunoașterii și stabilirii exacte a situației de fapt în întreaga desfășurare a urmăririi penale; înțelegerea deplină a conținutului normelor penale speciale și generale și pricperea de aplicare a acestor norme la infracțiunile concrete săvârșite.

Este evident că inculpații și suspectul din prezenta cauză au cunoscut situația de fapt, de altfel tincuită în materialitatea ei de înseși organele judiciare, au dat o încadrare juridică inițială acestei situații de fapt care a avut drept consecință punerea în mișcare a acțiunii penale și dispunerea măsurii preventive privative de libertate față de Ghiță Sebastian Aurelian la data de 06.09.2016 pentru ca, ulterior, cu intenția sădătă de a priva de libertate aceeași persoană, să dea o altă încadrare juridică aceleiași situații de fapt și să formuleze propunerii sădătă nelegale judecătorului de drepturi și libertăți de la ICCJ, în scopul obținerii măsurii arestării preventive.

În prezenta cauză penală, probele administrative au dovedit, cu titlu de certitudine, intenția directă a celor trei suspecți de a obține

față de aceeași persoană care dobândise calitatea de inculpat, respectiv Ghiță Sebastian Aurelian, două măsuri preventive:

- măsura preventivă a controlului judiciar care s-a dispus la data de 06.09.2016, apreciindu-se a exista, în tipicitatea sa, infracțiunea de spălarea banilor prev. de disp. art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, măsură preventivă care a fost revocată de judecătorul de drepturi și libertăți de la ICCJ, prin Încheierea nr. 863 pronunțată la data de 13.09.2016 în dosarul nr. 3021/1/2016 al ICCJ – Secția penală;
- măsura preventivă a arrestului preventiv care s-a dispus la data de 06.06.2017, apreciindu-se, de data aceasta, a exista, în tipicitatea lor, infracțiunile de instigare la folosirea creditului societății, cu rea credință, într-un scop contrar intereselor acesteia, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 272 alin. 1 lit. b din Legea 31/1990 cu aplic. art. 5 Cod penal și instigare la spălare de bani, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 5 Cod penal. Propunerea de luare a măsurii arestării preventive a fost respinsă prin Decizia nr. 51/C/22 iunie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în dosarul nr. 1701/1/2017 ca urmare a admiterii contestației declarate de Ghiță Sebastian Aurelian în calitate de inculpat, împotriva încheierii penale nr. 322 din 6 iunie 2017 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul ICCJ – Secția Penală.

Caracterul ticluit al mijloacelor de probă pe care s-a întemeiat propunerea de arestare formulată față de persoana vătămată – inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian în luna iunie 2017, modul evident nelegal în care procurorii de caz Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu au procedat la extinderea acțiunii penale cu privire la aceeași situație de fapt dar căreia i-au dat o altă încadrare juridică sunt elemente certe de natură a dovedi intenția celor doi procurori sprijiniți de ofițerul de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano de a-i induce judecătorului de drepturi și libertăți de la ICCJ ideea desfășurării urmăririi penale în condiții de legalitate și echitate, astfel încât să se dispună o măsură preventivă față de o persoană nevinovată.

În sensul celor expuse, prin Decizia nr. 51/C/ din 22 iunie 2017 a ICCJ au fost reținute următoarele (filele 307 – 322, volumul 2, dosar urmărire penală) :

"În prezenta cauză, Înalta Curte reține că prin încheierea definitivă nr. 863/13.09.2016 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 3021/1/2016, s-a dispus admiterea plângerii formulate de inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian împotriva ordonanței procurorului din data de 6 septembrie 2016, adoptată în dosarul nr. 113/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, a desființat ordonanța atacată și, în baza art. 213 alin. 6 Cod procedură penală a revocat măsura controlului judiciar dispus prin Ordonața procurorului din data de 6 septembrie 2016, în dosarul nr. 113/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA, Serviciul Teritorial Ploiești.

Măsura preventivă contestată (și soluționată prin încheierea nr. 863 din 13.09.2016 a ICCJ) a fost dispusă de procuror în considerarea acuzației de spălare de bani formulată împotriva lui Ghiță Sebastian Aurelian, respectiv art. 29 lit. b din Legea 656/2001 cu aplic. art. 5 Cod penal.

Judecătorul de drepturi și libertăți a reținut în încheierea amintită că împotriva lui Ghiță Sebastian Aurelian s-a pus în mișcare acțiunea penală fiind acuzat de faptul că *în scopul disimulării originii ilicite a sumei de 220.000 euro, a dispus încheierea succesivă a două contracte, între mai multe societăți comerciale, dând aparență că suma alocată pentru susținerea conferinței de către un fost om politic britanic nu ar fi fost suportată din banii săi, suma de 220.000 euro fiind obținută prin folosirea autorității și influenței unui președinte de partid constituind un folos necuvenit pentru respectivul președinte de partid și pentru formațiunea politică pe care a reprezenta.*

...

Judecătorul de drepturi și libertăți a constatat că argumentele acuzării nu conduc la stabilirea clară a disimulării unei sume de bani provenind dintr-o infracțiune.

De asemenea, a considerat că pentru luarea măsurii controlului judiciar, astfel cum prevăd dispozițiile legale, trebuie să existe probe sau indicii temeinice din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul ar fi săvârșit o infracțiune, cu privire la care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, iar măsura controlului judiciar este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni (buna desfășurare a procesului penal).

Or, în lipsa unor probe/indicii care să dovedească că suma de 220.000 euro provine dintr-o infracțiune anterioară, dispunerea unei măsuri preventive, care să aibă ca efect privarea de libertate sau restrângerea unor drepturi este nelegală.

Ulterior pronunțării încheierii definitive nr. 863/13.09.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 3021/1/2016, prin ordonanța din 6.10.2016, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin altele, a dispus extinderea acțiunii penale și schimbarea încadrării juridice față de inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- instigare la săvârșirea infracțiunii de folosire, cu rea-credință, a bunurilor sau creditului de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interes direct sau indirect prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 272 alin. 1 lit. b din Legea 31/1990 Republicată cu aplic. art. 5 Cod penal;

- instigare la săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002

Cu aplic. finală a art. 38 alin. 1 Cod penal.

Totodată, ulterior extinderii acțiunii penale și schimbării încadrării juridice dispuse (prin ordonanța din 06.10.2016) procurorii au administrat următoarele mijloace de probă: declarația

martorei Birchall Ana dată la 26 octombrie 2016 ; declarațiile martorului Stoica Vlad Ștefan date la 4 noiembrie 2016 și la 14 noiembrie 2016 ; mail-urile descărcate și trimise de Birchall Ana și traducerea lor în din limba engleză în limba română, aşa cum rezultă din procesul verbal încheiat la 31 octombrie 2016.

Înalta Curte consideră că, deși în materia măsurilor preventive nu se poate reține formal autoritatea de lucru judecat al unor hotărâri anterioare, prin care s-a dispus referitor la măsurile preventive ce privesc un inculpat, aceste hotărâri nu pot fi ignorate la momentul evaluarării ulterioare asupra condițiilor legale pentru a dispune o nouă măsură preventivă

De altfel, din economia reglementării materiei măsurilor preventive transpare regula potrivit căreia luarea din nou a unei măsuri preventive față de același inculpat într-o cauză se poate dispune numai în măsura în care au intervenit temeiuri noi față de momentul anterior.

Din actele dosarului rezultă însă că, de la momentul primei analize făcute de către judecătorul de drepturi și libertăți privitor la luarea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian până la momentul formulării prezentei propuneri de arestare doar aparent au apărut temeiuri noi.

...

În ceea ce privește extinderea acțiunii penale și schimbarea încadrării juridice în sensul reținerii în sarcina inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian a participației penale sub forma instigării la săvârșirea infracțiunii de folosire, cu rea-credință, a bunurilor sau creditului de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interes direct sau indirect prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 272 alin. 1 lit. b din Legea 31/1990 Republicată cu aplic. art. 5 Cod penal, Înalta Curte constată că nu se aduc decât formal temeiuri noi care să justifice luarea noii măsuri preventive față de inculpat. *În realitate, încă de la începutul urmăririi penale aceste temeiuri existau chiar dacă nu au fost invocate în mod direct cu privire la inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian.*

...

Rezultă însă că procurorul de caz a reconfigurat juridic faptele reținute în sarcina inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian, deși situația de fapt era cunoscută și reflectată în actele de urmărire penală întocmite.

Și sub aspect probator situația este similară, în sensul că principalele probe care ar fi trebuit să sprijine acuzația față de inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian fuseseră administrative până la momentul analizării necesității luării măsurii controlului judiciar față de acesta (13.10.2016).

Astfel, până la acel moment fuseseră audiați martorii amenințați Gheorghe Marilena, Toader Adelin, martorii Stroe Cecilia Cristina, Bănică Monica Gabriela, Păvăleanu Marcel Cristian, Sultănescu Daniel Nicolae, Blaș Marilena Anny, Pătraru Dragoș Iustinian, Biziniche Gheorghe.

Ulterior, au mai fost audiați martorii Stoica Vlad Ștefan și Birchall Ana, însă prin aceste probe nu s-au adus elemente de fapt relevante, din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian a săvârșit faptele pentru care este cercetat, mai mult decât au existat la momentul primei analize. (13.09.2016)"

Referitor la intenția procurorilor Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu, precum și a ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano de a ticiu declarații de natură a incrimina persoane care, în realitatea obiectivă nu derulaseră acele acțiuni pe care organele judiciare le ticiuaseră pentru a le da conotații penale, au declarat și persoanele vătămate Chirilă Sorin Adrian (declarația de la filele 24 – 28, volumul 2, dosar urmărire penală) și Iordăchescu Ionuț Alexandru (declarația de la filele 29 – 33, volumul 2, dosar urmărire penală).

Cele două persoane vătămate au declarat în prezenta cauză penală că au fost invitate să se prezinte la DNA – ST Ploiești, de mai multe ori, acolo unde procurorul Negulescu Mircea a avut un comportament nedeontologic, a proferat amenințări și jigniri la

adresa fiecăreia dintre cele două persoane și le-a solicitat "să spună ceva" despre Ghiță Sebastian Aurelian și Ponta Victor Viorel.

Relevantă din această perspectivă este declarația persoanei vătămate Iordăchescu Ionuț Alexandru care a declarat următoarele: "*Am început să le prezint firma mea care plecase de la o firmă de servicii fotografice și, la un moment dat, domnul Negulescu Mircea mi-a zis: "lăsați, lăsați asta, spuneți-ne ce știți despre Ghiță Sebastian și Victor Ponta!". Le-am spus că nu am ce să le zic despre ei pentru că eu nu ies cu Victor Ponta și nu mai ies nici cu Ghiță Sebastian Aurelian și atunci a început o tornadă de amenințări și înjurături: "maimută neagră de Zair, este expert în Ghiță Sebastian, nu se lasă până nu îl arestează pe Ghiță Sebastian Aurelian și pe Ponta Victor, ne-au spălat creierii ăștia, le insult inteligența. Este un rezumat a ceea ce se poate produce din discursul domnului Negulescu Mircea care, la un moment dat, s-a descheiat la sacou și a lăsat să i se vadă tocul de la armă, iar apoi a început să aibă un dialog cu domnul Savu Alfred care mi s-a adresat numindu-mă "Iordănescu", domnul Negulescu Mircea i-a spus că mă numesc Iordăchescu, iar domnul Savu Alfred a replicat că trebuie să îmi dea un miel, dar nu mi-l mai dă pentru că până la Paște suntem arestați și eu și Chirilă. După aceste schimburi de cuvinte dintre cei doi, domnul Negulescu Mircea m-a întrebat dacă părinții trăiesc, dacă sunt căsătorit, dacă am copii, mi-a spus să merg acasă că nu mi se consemnează nicio declarație în acel moment, să vorbesc cu cei din familia mea și să mă întorc după vreo două ore și să dau declarație, în funcție de ce hotărăsc cu membrii familiei mele. Mi-au spus că pot să declar ce vor dânsii și să intru martor sub acoperire și plec acasă și îmi revăd familia sau nu le zic nimic și atunci intru suspect și nu se știe dacă mai plec acasă. Mi-au spus că, oricum, ne-au pregătit câte o celulă la Câmpina, mie celula 1 și lui Chirilă celula 2 (declarația dăta filele 29 – 33, volumul 2, dosar urmărire penală)."*"

Întrucât persoanele vătămate Iordăchescu Ionuț Alexandru și Chirilă Sorin Adrian au refuzat să declare împotriva realității și prin declarațiile lor să implice, în mod mincinos, persoanele nevinovate Ghiță Sebastian Aurelian și Ponta Victor Viorel în activități infracționale, cele două au dobândit, la rândul lor, calitatele de inculpați în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești.

Modalitatea concretă în care procurorul Negulescu Mircea a procedat pe parcursul urmăririi penale derulate împotriva persoanelor vătămate Iordăchescu Ionuț Alexandru și Chirilă Sorin Adrian în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești dovedește, fără echivoc, faptul că atribuirea calităților de inculpați celor două persoane vătămate nu a fost consecința analizei unui material probator riguros administrat și cu respectarea principiilor legalității și echității, ci a fost consecința intenției directe a magistraților procurori de a învinui persoane din cauza atitudinii lor procesuale concretizate în opoziția la presunile exercitate de procurorul Negulescu Mircea de a declara mincinos despre Ghiță Sebastian Aurelian și Ponta Victor Viorel.

Din examinarea modului de administrare a materialului probator în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești coroborat cu înregistrările în mediul ambiental apărute în spațiul public rezultă existența probelor care conduc la concluzia că punerea în mișcare a acțiunii penale față de Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru, precum și luarea măsurilor preventive de control judiciar față de Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel și Chirilă Sorin Adrian, știind că aceștia sunt nevinovați, pe baza unui material probator tichlit în scopul transformării unor persoane nevinovate în persoane potențial autoare a unor fapte de natură penală se încadrează în elementele de tipicitate ale infracțiunii de represiune nedreaptă prev. de art. 283 alin. 1 Cod penal.

Totodată, tichuirea probelor nereale constând în tehnoredactarea unor denunțuri mincinoase în numele denunțătorilor Păvăleanu Marcel Cristian, Cosma Vlad Alexandru și Biziniche Gheorghe, precum și în tehnoredactarea declarațiilor mincinoase martorelor Stroe Cecilia Cristina și Bănica Monica Gabriela, precum și martorilor cu identitate protejată "Toader Adelin", "Gheorghe Marilena" și "Rădulescu Virginia" constituie elementele de tipicitate ale infracțiunilor de cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal, influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal, precum și instigare la inducerea în eroare a

organelor judiciare prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 268 alin. 1 și 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.

Există probe din care rezultă că procesul verbal de sesizare din oficiu în baza căruia s-a format dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești, denunțurile consemnate în numele denunțatorilor Biziniche Gheorghe, la data de 12.04.2016, Păvăleanu Marcel Cristian, la data de 13.04.2016 și Cosma Vlad Alexandru, la data de 23.08.2016, precum și declarațiile consemnate celor doi denunțatori sub pseudonimele "Toader Adelin, Gheorghe Marilena și Rădulescu Virginia", întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal întrucât au fost întocmite prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în timpul exercitării atribuțiilor specifice efectuării urmăririi penale în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești.

Există, totodată, probe privind săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal, în referire la introducerea în categoria informațiilor clasificate a denunțurilor ticiuite în numele denunțatorilor Păvăleanu Marcel Cristian, la data de 13.04.2016 și Cosma Vlad Alexandru, la data de 23.08.2016, ambele în dosarul nr. 113/P/2016, întrucât, în mod intenționat, în exercitarea atribuțiilor specifice activității de urmărire penală în dosarul nr. 113/P/2016, aceste atribuții au fost exercitate, în mod defectuos, având drept consecință încălcarea drepturilor părților, precum și încălcarea disp. art. 33 din Legea 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate care stipulează: "este interzisă clasificarea, ca secrete de serviciu, a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public sau personal, pentru favorizarea ori acoperirea eludării legii sau obstrucționarea justiției."

În desfășurarea activității profesionale de magistrat procuror, Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu aveau obligația legală de a respecta disp. art. 285 C. proc.pen. conform cărora "*urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența*

infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată”.

Cei doi magistrați procurori, cu ajutorul nemijlocit al ofițerului de poliție judiciară, Iordache Mihai Iuliano, au încălcat dispozițiile procesual penale și au acționat într-un mod vădit contrar logicii activităților de urmărire penală pornind de la existența răspunderii penale pentru ca, ulterior, prin acțiunile pe care le-au derulat să strângă probe mincinoase pentru a contura învinuirea și să aducă în planul realității obiective fapte imaginare pe care să le transforme în infracțiuni în existența lor materială și care să fie prevăzute de legea penală.

Totodată, cei trei reprezentanți ai organelor judiciare au acționat în sensul de a dovedi că persoanele pe care le vizau, respectiv Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru sunt persoanele vinovate de săvârșirea infracțiunilor imaginate de ei contrar expresiei “identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune” la care se referă disp. art. 285 C. proc.pen., respectiv acele persoane în legătură cu care există obligația legală ca probele adunate de către organele judiciare să procure date necesare pentru cunoașterea celor persoane (autori, coautori, instigatori, complici) atât în privința persoanei lor fizice, cât și cu privire la identitate.

Concret, magistrații procurori Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu cu ajutorul ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano au pornit în demersul lor ilicit de la persoane fizice identificate și identificabile și au urmărit, în mod direct, ca probele pe care le-au adunat să transforme aceste persoane nevinovate în “persoane care au săvârșit o infracțiune”.

De asemenea, prin secretizarea denunțurilor au fost încălcate disp. art. 94 alin. 2 C. proc.pen. care consacră dreptul apărătorului ales al suspectului și/sau inculpatului de a lua cunoștință de întreg materialul de urmărire penală prin consultarea dosarului care implica studierea actelor acestuia, dreptul de a nota date sau

informații din dosar, precum și de a obține fotocopii pe cheltuiala clientului.

Pentru interpretarea sintagmei "întreg materialul de urmărire penală" trebuie să avem în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului potrivit căreia principiul legalității armelor nu este respectat dacă avocatului persoanei private de libertate îi este interzis accesul la acele acte ale dosarului de urmărire penală a căror examinare este esențială pentru a contesta, în mod efectiv, legalitatea detenției clientului său, într-un asemenea caz fiind încălcăt art. 5 paragraful 4 din Convenție (cauza WLOCH contra Poloniei, hotărârea din 19.10.2000, paragraful 127, cauza KEHAYOV contra Bulgariei, hotărârea din 18.01.2005, paragraf 84).

Nu se justifică secretizarea denunțurilor cu atât mai mult cu cât acestea reprezintă modul de sesizarea a organelor judiciare, iar păstrarea secretă a acestor denunțuri cu argumentul injust că în felul acesta s-ar preveni compromiterea succesului instrucției în desfășurare încalcă dreptul la apărare.

Jurisprudența CEDO a susținut, în mod constant, că probe esențiale pentru aprecierea legalității detenției unei persoane trebuie să fie puse la dispoziția avocatului suspectului de o manieră adaptată situației concrete (cauza LIETZOW contra Germaniei, hotărârea din 13.02.2001, paragrafele 47-48).

Prin secretizarea denunțurilor au fost încălcate disp. art. 97 C. proc.pen. care definesc probele și mijloacele de probă și art. 101 C. proc.pen. care definește principiul loialității administrării probelor.

Clasificarea denunțurilor, ca mod de sesizare a organelor judiciare, contravine disp. art. 97 alin. 2 lit. f C. proc.pen. care prevăd că probele pot fi obținute prin "orice alt mijloc de probă care nu este interzis de lege".

Dat fiind caracterul contrafăcut al denunțurilor consemnate cu identități reale numițiilor Cosma Vlad Alexandru și Păvăleanu Marcel Cristian este evident că secretizarea acestora a urmărit obstrucționarea justiției, atribuind astfel caracter de mijloc de probă interzis de lege celor trei denunțuri.

În ceea ce privește principiul loialității administrării probelor, clasificarea denunțurilor este unul din elementele pe care magistrații procurori Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu, cu ajutorul ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano le-au urmărit pentru punerea în scenă a săvârșirii infracțiunilor reținute în sarcina persoanelor vătămate Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru, chiar de către organele care trebuiau să prevină și să oprească săvârșirea infracțiunilor.

*

* * *

La data de **07.04.2016**, magistrații procurori Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu din cadrul DNA - ST Ploiești s-au sesizat din oficiu cu privire la următoarea situație de fapt:

"În timpul derulării campaniei electorale pentru alegerile prezidențiale, Ghiță Sebastian Aurelian, deputat în Parlamentul României și membru PSD, a suportat cheltuielile necesare venirii în România a mai multor consultanți americani care s-au ocupat de asigurarea consultanței în campania electorală a lui Ponta Victor Viorel, care candida în acea perioadă pentru funcția de președinte al României dar și plata serviciilor din campanie, constând în afișajul electoral și distribuirea de materiale promoționale pentru alegători (ceasuri și tricouri).

Suma astfel cheltuită de Ghiță Sebastian Aurelian și provenită din conturile mai multor societăți comerciale controlate de acesta, a fost cuprinsă între 2.000.000 – 2.500.000 euro, sumă ce acopereau cheltuielile pentru materialele promoționale distribuite alegătorilor de pe întreg teritoriul țării precum și consultanța asigurată de americani.

În schimbul acestor plăți, Ponta Victor Viorel i-a promis lui Ghiță Sebastian Aurelian că pentru sprijinul acordat în campania electorală, în cazul în care va câștiga alegerile prezidențiale, îi va asigura acestuia un portofoliu de ministru la Ministerul Comunicațiilor.

Sumele de bani pe care Ghiță Sebastian Aurelian le-a plătit în campania electorală prezidențială a lui Ponta Victor Viorel, nu au fost contabilizate în evidențele contabile ale Partidului Social Democrat acestea

realizându-se cu încălcarea legii privind finanțarea campaniei electorale pentru a se ascunde valoarea reală a sumelor cheltuite și proveniența acestora.

În mod evident, Ponta Victor Viorel a primit sprijin financiar de la Ghiță Sebastian Aurelian prin folosirea influenței și autorității avute în calitate de președinte al Partidului Social Democrat.

Pentru ascunderea provenienței ilicite a acestor sume de bani folosite pentru susținerea campaniei electorale a lui Ponta Victor Viorel, de către firmele controlate de Ghiță Sebastian Aurelian au fost încheiate mai multe contracte de prestări servicii aparent în folosul altor entități decât PSD destinatarul real fiind candidatul acestei formațiuni politice, Ponta Victor Viorel.

În concret, sumele de bani plătite pentru consultanță către partenerii americani au fost virate din conturile S.C. Federal Media Partner S.R.L. Ploiești, societate comercială administrată în drept de numitul Iordăchescu Ionuț Alexandru și controlată în fapt de Ghiță Sebastian Aurelian, în baza unor contracte încheiate între această entitate juridică și persoanele juridice nerezidente "270 STRATEGIES", respectiv "PODESTA GRUP INC", ambele înregistrate în S.U.A.

Astfel, au fost efectuate șase plăti din contul S.C. Federal Media Partner S.R.L. Ploiești, către "270 STRATEGIES", în quantum de 532.000 \$, și anume: 100.000 \$ la data de 27.06.2014, 100.000 \$ la data de 02.09.2014, 100.000 \$ la data de 07.11.2014, 116.000 \$ la data de 11.11.2014, 56.000 \$ la data de 08.01.2015 și 60.000 \$ la data de 26.01.2015, plăti aferente facturile externe (invoice) și anume: nr. 1549/11.07.2014, nr. 1593/15.08.2014, nr. 1660/15.09.2014 și nr. 1707/17.10.2014.

În cuprinsul invoice-urilor mai sus menționate se consemnează că acestea reprezintă contravaloarea serviciilor de consultanță prestate de această firmă pentru S.C. Federal media Partner S.R.L. în perioada august 2014 – noiembrie 2014.

Societatea comercială 270 STRATEGIES este o companie de consultanță politică fondată de veterani ai campaniilor președintelui american Barack Obama, din 2008 și 2012, având sediul în 722 12th St. N. W. Washington, DC 20005.

Tot din contul S.C. Federal Media Partner S.R.L. au fost efectuate două plăți către firma americană Podesta Group INC, în quantum de 200.000 \$, respectiv de câte 100.000 \$ fiecare, ambele fiind operate la data de 10.09.2014.

Astfel, soldul contului S.C. Federal Media Partner S.R.L. Ploiești a fost alimentat cu suma de 1.425.080 \$, din care suma de 1.422.104 dolari \$ a fost utilizată pentru plăți externe, printre care și suma de 732.000 \$ virată către "270 STRATEGIES" și "PODESTA GROUP INC", diferența de 2976 \$ fiind reținută de bancă cu titlu de comisioane bancare.

Sumele utilizate de S.C. Federal Media Partner S.R.L. Ploiești pentru schimbul valutar necesar virării lor către entitățile nerezidente americane, în perioada 06.08.2013 – 26.01.2015, a fost de 6.501.849,47 lei, sumă care provine în integralitatea ei din împrumuturile (creditarile) acordate de S.C. Asesoft Technologies S.R.L. societate comercială aflată în grupul Asesoft/Teamnet, controlată de asemenea de Ghiță Sebastian Aurelian" (filele 54 – 56, volumul 26, dosar urmărire penală).

Pe baza procesului verbal de sesizare din oficiu amintit anterior la DNA – ST Ploiești s-a înregistrat **dosarul nr. 278/P/2016**.

La data de **13.09.2016**, astfel cum rezultă din cuprinsul materialului de urmărire penală administrat în dosarul 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești s-a procedat la tehnoredactarea denunțului în numele denunțătorului Cosma Vlad Alexandru, denunț care a fost clasificat ca secret de stat și nivel de clasificare, "**Secret de serviciu**", fiind înregistrat sub nr. S403/13.09.2016 la DNA – ST Ploiești (denunțul de la filele 37 – 39, volumul 26, dosar urmărire penală).

A fost desecretizat la data de 08.03.2018.

Ulterior, procurorii de caz Savu Alfred Virgiliu și Negulescu Mircea au emis ordonanța de acordare a statutului de martor amenințat și de aplicare a măsurilor de protecție nr. 278/P/2016 din 13.09.2016, atribuindu-i denunțătorului Cosma Vlad Alexandru pseudonimul "Marinescu Luiza"(ordonanța de la filele 40 – 42, volumul 26, dosar urmărire penală).

Cu pseudonimul "Marinescu Luiza", în numele lui Cosma Vlad Alexandru au fost tehnoredactate la 13.09.2016 două declarații care reluau, în cea mai mare parte, conținutul denunțului clasificat.

A fost identificată o declarație consemnată sub pseudonimul "Marinescu Luiza" și care nu este semnată în dreptul rubricii martor (declarația de la filele 43 – 46, volumul 26, dosar urmărire penală

), precum și o declarație de martor consemnată sub pseudonimul "Marinescu Luiza" care poartă în dreptul rubricii martor o semnătură olografă indescifrabilă (declarația de la filele 47 – 51, volumul 26, dosar urmărire penală).

Declarația semnată este cea care a fost secretizată în clasă de secretizare "Secret de stat" și nivel de secretizare "Secret de serviciu" fiind înregistrată la DNA – ST Ploiești sub nr. S406/13.09.2016.

A fost declasificată la data de 08.03.2018.

Despre modul în care a fost ticluit denunțul martorului Cosma Vlad Alexandru cu identitate reală, acesta din urmă a prezentat organelor judiciare o înregistrare audio în mediul ambiental din cuprinsul căreia rezultă faptul că magistratul procuror Savu Alfred Virgiliu îi dictează ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano acest denunț, al cărui conținut a fost reluat în cuprinsul declarațiilor consemnate sub pseudonimul "Marinescu Luiza".

Redăm mai jos conținutul dialogului care s-a purtat între magistrații procurori Savu Alfred Virgiliu și Negulescu Mircea în prezența și cu ajutorul nemijlocit al ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano, dialog referitor la modul în care să fie ticluit denunțul și ce anume să conțină materialul ticluit (procesul – verbal de redare de la filele 138 – 143, volumul 2, dosar urmărire penală):

"Minutul 00:01 - SAVU ALFRED VIRGILIU: Subsemnatul, nu știu ce...unde ai ajuns? Vă aduc la cunoștință... hai! Formulez prezentul denunț cu privire la fapte de natură penală săvârșite de....mogulul, deputat în Parlamentul ...

Minutul 00:12 - IORDACHE MIHAI: Păi nu.. neapărat..

SAVU ALFRED VIRGILIU: Atunci?

Minutul 00:15 - IORDACHE MIHAI: De PONTA și ăsta!

Minutul 00:19 - SAVU ALFRED VIRGILIU: ...aşa, virgulă, în legătură cu alegerile prezidențiale ...desfășurate în anul 2014.

Minutul 00:28 - NEGULESCU MIRCEA: Ce mai, e...(neinteligibil)...I-am zis și lui LUCICĂ, ne jucăm cu mintea lui. Am un fetiș cu el!

Minutul 00:36 - SAVU ALFRED VIRGILIU: În perioada octombrie-noiembrie 2014, în contextul în care, împotriva mea fusese o... dispusă ...(neinteligibil) ...respectiv, control judiciar, cu obligarea de a nu părăsi țara... zi de zi m-am deplasat la ..(neinteligibil)...situat în BUCUREȘTI, strada I.C Brătianu...

Minutul 01:14 - SAVU ALFRED VIRGILIU: Cum am zis? Zi de zi m-am aflat la...aşa..

Minutul 01:17 - IORDACHE MIHAI: M-am deplasat la sediul de campanie a lui PONTA VICTOR VIOREL, situat în municipiul Bucureşti, strada I.C.Brătianu.

Minutul 01:22 - SAVU ALFRED VIRGILIU: M-am aflat, zi-i, nu m-am deplasat, m-am aflat!

Minutul 01:27 - IORDACHE MIHAI: M-am aflat...sediul de campanie al lui PONTA VICTOR VIOREL, situat în municipiul BUCUREȘTI, strada I.C.Brătianu.

Minutul 01:33 - SAVU ALFRED VIRGILIU: Precizez că, în perioada premergătoare campaniei și imediat după, am asistat...sau imediat după, da? Cum să zicem? La începutul campaniei electorale...

Minutul 01:53 - NEGULESCU MIRCEA: În mod direct și personal am asistat!

Minutul 01:55 - SAVU ALFRED VIRGILIU: Păi, nu, că acumă zice....de el.

Minutul 01:57 - NEGULESCU MIRCEA: Aaa.. Am asistat la o discuție, da?

Minutul 02:00 - SAVU ALFRED VIRGILIU: ...purtată între PONTA VICTOR VIOREL și SEBASTIAN GHIȚĂ AURELIAN...

Minutul 02:11 - NEGULESCU MIRCEA: ..care....să-i asigure consultanță și sprijin logistic.. care candida la acea dată... în acea perioadă... pentru funcția de ..

Minutul 02:31 - IORDACHE MIHAI: ...președinte al României.

Minutul 02:32 - NEGULESCU MIRCEA: ...președinte al României ...în luna noiembrie 2014... noiembrie 2014....da!

IORDACHE MIHAI: În cursul lunii noiembrie 2014!

NEGULESCU MIRCEA: Da!

..(neinteligibil)...

Minutul 02:51 - NEGULESCU MIRCEA: Să fie pretinderea înainte de venirea ăstora! Ăăă... dă-mi 13-le ăla, să ne uităm un pic pă....să vedem cum zice!

Minutul 03:05 - SAVU ALFRED VIRGILIU: Am zis aşa...că urma să plătească cheltuieli ocasionate de venirea americanilor şi acum o să zicem că ştii că i-a mai asigurat...

Minutul 03:15 - NEGULESCU MIRCEA: Fapta persoanei care îndeplineşte o funcţie de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice....în scopul obţinerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte...

Minutul 03:25 - SAVU ALFRED VIRGILIU: Ştiind că, în afară de banii ăştia plătiţi pentru consultanţă, i-a mai asigurat şi finanţarea campaniei pentru cumpărarea de materiale promoționale.

NEGULESCU MIRCEA: Aşa!

Minutul 03:34 - SAVU ALFRED VIRGILIU: Din discuţiile avute în perioada campaniei electorale, am aflat ... GHITĂ SEBASTIAN AURELIAN îi asigură sprijin financiar lui PONTA VICTOR VIOREL prin plata mai multor servicii în timpul campaniei respectiv...să zicem: afişaj electoral...

Minutul 04:00 - NEGULESCU MIRCEA: Da!

...(neinteligibil)...

Minutul 04:05 - SAVU ALFRED VIRGILIU: Ăăă... din câte cunosc, era vorba de o sumă ..(neinteligibil).. pentru materiale promoționale. Am zis aşa...

Minutul 04:13 - COSMA VLAD-ALEXANDRU: Ai Facebook aicea?

Minutul 04:17 - SAVU ALFRED VIRGILIU: Şi suma asta includea consultanţă...(neinteligibil)... În acea perioadă, la sediul de campanie de la adresa sus-menţ,...de campanie a lui VICTOR ...PONTA VICTOR VIOREL.....(neinteligibil)... zilnic veneau VLAD STOICA, consilier al primului ministru, ADRIAN sau nu ştii cum îl cheamă...

Minutul 04:55 - NEGULESCU MIRCEA: NICOLAE ADDRIAN.

Minutul 04:57 - COSMA VLAD-ALEXANDRU: N-ai găsit?

Minutul 04:58 - NEGULESCU MIRCEA: Nu, că nu caut asta...(neinteligibil)...da' nu-mi sună bine..

Minutul 05:01 - SAVU ALFRED VIRGILIU: TEODORESCU... BOGDAN TEODORESCU... TEODORESCU BOGDAN... despre care știam că ...

Minutul 05:08 - NEGULESCU MIRCEA: ...și-a folosit autoritatea...da' să spunem în denunț, da?...(neinteligibil)... Dă de la început... Am asistat la mai multe discuții, la... mai multe... discuții..

Minutul 05:20 - SAVU ALFRED VIRGILIU: ...că știe că a cerut un post de ministru și pe urmă analizăm noi...

Minutul 05:24 - NEGULESCU MIRCEA: ...ocazie cu care am luat la cunoștință...(neinteligibil)...GHÎȚĂ SEBASTIAN, la care am asistat, la care am asistat în mod direct... am asistat, am asistat... am constatat că, nu am aflat, am constatat că GHÎȚĂ SEBASTIAN îi asigură sprijin financiar candidatului...(neinteligibil)...încă din luna, încă din luna august...

Minutul 05:51 - SAVU ALFRED VIRGILIU: ...sau.. din discuțiile purtate între..

Minutul 05:54 - NEGULESCU MIRCEA: ...încă din luna august...din discuțiile purtate între...

Minutul 05:56 - SAVU ALFRED VIRGILIU: ...între PONTA VICTOR VIOREL și GHÎȚĂ SEBASTIAN la care am asistat...

Minutul 06:06 - NEGULESCU MIRCEA: ...am luat la cunoștință de faptul că, VICTOR VIOREL...ă... i-a promis....i-a promis lui... că pentru sprijinul acordat.....electorală.....pentru a câștiga alegerile prezidențiale îl va numi pe GHÎȚĂ SEBASTIAN..

Minutul 06:37 - SAVU ALFRED VIRGILIU: ...nu putea să-l numească el..

Minutul 06:39 - NEGULESCU MIRCEA: ...ă ă ă, îi va asigura...

Minutul 06:41 - SAVU ALFRED VIRGILIU: Îi va asigura!

Minutul 06:42 - NEGULESCU MIRCEA: ... îi va asigura acestuia...acesta fiind interesat de un astfel de post la COMUNICAȚII... ... (neinteligibil)...

Minutul 07:04 - NEGULESCU MIRCEA: Precizez faptul că...

Minutul 07:06 - SAVU ALFRED VIRGILIU: Ministerul Comunicațiilor bagă!

Minutul 07:07 - NEGULESCU MIRCEA: Ministerul Comunicațiilor!

Precizez faptul că...sumele de bani pe care SEBASTIAN GHÎȚĂ le-a plătit în campania electorală preziden...ăăă...prezidențială a lui VICTOR PONTA nu au fost.. ăăă ...utilizate potrivit legii finanțării campaniei electorale... Nu au fost contabilizate în actele PARTIDULUI SOCIAL DEMOCRAT deoarece era evident că această susținere financiară se realiza....un (înjură) ...ascunde valoarea reală a sumelor cheltuite... reală a sumelor cheltuite și proveniența... proveniența acestora. În această perioadă...în perioada... în perioada campaniei electorale... în perioada campaniei electorale...

Minutul 08:21 - SAVU ALFRED VIRGILIU: ... în perioada...

NEGULESCU MIRCEA: ...la sediul...

Minutul 08:24 - IORDACHE MIHAI: ...la sediul PSD ...

Minutul 08:26 - SAVU ALFRED VIRGILIU: ...s-au aflat și doi reprezentanți ai firmei de consultanță din SUA

NEGULESCU MIRCEA: ...respectiv...

Minutul 08:39 - SAVU ALFRED VIRGILIU: ...dintre care îmi amintesc numele MITCH STEWART...

Minutul 08:43 - IORDACHE MIHAI: Cu „W” sau STUART?

...(neinteligibil)...

Minutul 08:02 - NEGULESCU MIRCEA: ...aceștia...aceștia ocupându-se de promovarea imaginii... imaginii candidatului VICTOR PONTA... constând în ce? ...constând în...

...(neinteligibil)... Păi, nu, mass-media are sau o lăsăm aşa? Mass-media înseamnă ce? Presă scrisă... virgulă...după?

Minutul 09:32 - SAVU ALFRED VIRGILIU: ...sau paranteză. Punem paranteză!

Minutul 09:35 - NEGULESCU MIRCEA: ăăă, sun-o pe GABI să vină până încoa', la televiziune!"

Toate aspectele pe care magistrații procurori s-au înțeles să le consemneze în cuprinsul denunțului și care au fost înregistrate audio, s-au regăsit în conținutul acestuia, precum și în conținutul declarațiilor consemnate sub pseudonimul "Marinescu Luiza", acestea din urmă constituind mijloace de probă în dosarul nr. 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești.

Înregistrarea audio în mediul ambiental coroborată cu înscrisurile contrafăcute și cu declarația formulată de martorul Cosma Vlad Alexandru în prezența cauză penală sunt mijloace de probă concludente pentru a dovedi intenția magistraților procurori Savu Alfred Virgiliu și Negulescu Mircea de a tici un scenariu mininos despre fapte și împrejurări care nu s-au petrecut în realitate dar care, în mod evident, erau de natură să conducă la învinuirea persoanelor nevinovate pe care le vizau aceste mijloace de probă, respectiv Ghiță Sebastian Aurelian și Ponta Victor Viorel.

Contrafacerea denunțului și a declarațiilor consemnate sub pseudonimul "Marinescu Luiza," a fost pusă la punct în cele mai mici detaliu, astfel încât să rezulte elementele de tipicitate ale infracțiunilor pentru care magistrații procurori își propuseseră în mod ilicit să efectueze urmărirea penală, relevante fiind următoarele replici:

"Minutul 02:51 - NEGULESCU MIRCEA: Să fie pretinderea înainte de venirea ăstora! Ăăă... dă-mi 13-lea, să ne uităm un pic pă.... să vedem cum zice!

Minutul 03:05 - SAVU ALFRED VIRGILIU: Am zis aşa... că urma să plătească cheltuieli ocasionate de venirea americanilor și acum o să zicem că știi că i-a mai asigurat...

Minutul 03:15 - NEGULESCU MIRCEA: Fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice... în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte...

Minutul 03:25 - SAVU ALFRED VIRGILIU: Știind că, în afară de banii ăștia plătiți pentru consultanță, i-a mai asigurat și finanțarea campaniei pentru cumpărarea de materiale promoționale."

Transpare, din conținutul înregistrării audio în mediu ambiental, fără niciun dubiu, modul în care s-a procedat la ticiuirea denunțului care a stat la baza formării dosarului penal nr. 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești, conținut care a fost reluat în cuprinsul declarației mincinoase cu identitate protejată "Marinescu Luiza".

Niciun moment, autorul scriptic al denunțului, respectiv Cosma Vlad Alexandru nu expune ceea ce pretinde că ar cunoaște despre situația de fapt pretins ilicită.

Întreaga situație de fapt redată, în mod nereal în cuprinsul denunțului, este consecința plăsmuirilor suspecților Negulescu Mircea și Savu Alfred Vergiliu, plăsmuirii tehnoredactate de suspectul Iordache Mihai Iuliano sens în care :

- au urmărit să plaseze pretinsul autor al denunțului la momentul temporal și într-un anumit spațiu, aspecte care să facă credibil acest denunț (**în acest sens suspectul Savu Alfred Vergiliu l-a corectat pe suspectul Iordache Mihai Iuliano pe parcursul plăsmuirii denunțului indicându-i să consemneze că persoana care ar fi formulat denunțul s-a aflat la sediul de campanie din municipiul București, strada I.C. Brătianu**);
- au urmărit să indice prezența pretinsului denunțător la o discuție imaginară care ar fi avut loc între Ponta Victor Viorel și Ghiță Sebastian Aurelian menționând în cuprinsul înscrisului plăsmuit faptul că pretinsul denunțător **a asistat la o discuție purtată între cele două persoane a căror acuzare era vizată**;
- au urmărit să descrie evenimentele într-o cronologie care să permită realizarea elementelor de tipicitate ale infracțiunii prev. de art. 13 din Legea 78/2000, suspectul Negulescu Mircea exprimându-se, în mod explicit : "Să fie pretinderea înainte de venirea ăstora! Aăă... dă-mi 13-le ăla, să ne uităm un pic pă....să vedem cum zice!";

- au urmărit să facă posibilă crearea cadrului procesual penal necesar pentru derularea activităților de urmărire penală, sens în care suspectul Savu Alfred Vergiliu a precizat că trebuie consemnat, în cuprinsul denunțului "...că știe că a cerut un post de ministru și pe urmă analizăm noi...".

Toate acțiunile coordonate ale celor trei suspecți sunt de natură să dovedească intenția acestora de a tici un material probator care să conducă la învinuirea unor persoane nevinovate , în condițiile în care cunoșteau că aceste persoane erau nevinovate.

Prin ordonația nr. 278/P/2016 din 13.09.2016 a DNA – ST Ploiești, pe baza denunțului și a declarațiilor sub pseudonimul "Marinescu Luiza", mijloace de probă evident tichuite, s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 13 din Legea 78/2000, art. 272 alin. 1 lit. b

din Legea 31/1990 și art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002. (ordonanța de la filele 57 – 60, volumul 26, dosar de urmărire penală)

Potrivit unei înregistrări audio în mediul ambiental care a fost făcută publică în anul 2018, denunțul tehnoredactat în numele denunțătorului Cosma Vlad Alexandru, precum și declarațiile consemnate sub pseudonimul "Marinescu Luiza", mijloace de probă care au fost contrafăcute în materialitatea lor, în vederea susținerii procesului verbal de sesizare din oficiu întocmit la data de 07.04.2016, la rândul său contrafăcut, au fost ticluite, în întocmirea acestora fiind atestate fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, împrejurări concrete care intrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunilor de cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal, influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal, inducerea în eroare a organelor judiciare în modalitatea instigării și sub forma participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal și art. 297 alin. 1 Cod penal.

Infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal are în vedere introducerea în categoria informațiilor clasificate a denunțului ticluit în numele denunțătorului Cosma Vlad Alexandru, la data de 13.09.2016 întrucât, în mod intenționat, în exercitarea atribuțiilor specifice activității de urmărire penală în dosarul nr. 278/P/2016, aceste atribuții au fost exercitate, în mod defectuos, având drept consecință încălcarea drepturilor părților, precum și încălcarea disp. art. 33 din Legea 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate care stipulează: "este interzisă clasificarea, ca secrete de serviciu, a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public sau personal, pentru favorizarea ori acoperirea eludării legii sau obstrucționarea justiției."

Există probe că activitatea de urmărire penală efectuată în dosarele 113/P/2016 și 278/P/2016, ambele ale DNA – ST Ploiești s-a derulat ca urmare a inițiativei procurorului Negulescu Mircea de a plăsmui scenarii în scopul învinuirii pe nedrept a unor persoane

despre care avea cunoștință, încă de la început, că sunt nevinovate, activitate care a debutat cu ticiuirea sesizării și a materialului de urmărire penală în dosarul 113/P/2016 și a continuat pe întreaga durată a efectuării urmăririi penale în acest dosar, precum și în constituirea și administrarea materialului de urmărire penală în dosarul 278/P/2016.

Inițiativa procurorului Negulescu Mircea de a își desfășura atribuțiile de serviciu într-un cadru ilicit a fost materializată ca urmare a aderării la rezoluția infracțională conturată în plan mental de suspectul Negulescu Mircea, a procurorului Savu Alfred Virgiliu și a ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano.

În considerarea argumentelor prezentate anterior, în cauză există probe privind săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal.

Având în vedere situația de fapt expusă mai sus, în cauză există probe că au fost săvârșite infracțiunile sub aspectul cărora urmează să se dispună punerea în mișcare a acțiunii penale și nu există vreunul din cazurile prev. de art. 16 alin. 1 C. proc.pen. astfel încât se va face aplicarea disp. art. 309 alin. 1 C. proc.pen. față de inculpații:

1. **Negulescu Mircea** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:
 - cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal (**6 infracțiuni**), constând în aceea că în calitate de magistrat procuror la DNA – ST Ploiești și de procuror de caz, împreună cu magistratul procuror Savu Alfred Virgiliu și cu ajutorul ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano, a procedat la ticiuirea modului de sesizare și a întregului material probator administrat în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești, precum și în dosarul nr. 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești, cu scopul învinuirii pe nedrept a persoanelor vătămate Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru (în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești) și a persoanelor vătămate Ghiță Sebastian Aurelian și Ponta Victor Viorel (în dosarul nr. 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești);
 - represiune nedreaptă prev. de art. 283 alin. 1 Cod penal (**4 infracțiuni**) constând în aceea că în calitate de magistrat procuror la

DNA – ST Ploiești și de procuror de caz, împreună cu magistratul procuror Savu Alfred Virgiliu și cu ajutorul ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, precum și măsuri neprivative de libertate constând în control judiciar față de numiții Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru (față de cel din urmă doar punerea în mișcare a acțiunii penale), în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești , știind că cele patru persoane sunt nevinovate întrucât materialul probator pe baza căruia s-au argumentat măsurile procesuale a fost plăsmuit încă de la momentul sesizării organelor judiciare;

- instigare la represiune nedreaptă în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 283 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal, constând în aceea că în calitate de magistrat procuror la DNA – ST Ploiești și de procuror de caz, împreună cu magistratul procuror Savu Alfred Virgiliu și cu ajutorul ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano, cu intenție, au determinat judecătorul de drepturi și libertăți din dosarul nr. 1242/1/2017 al ICCJ să dispună, fără vinovătie, arestarea preventivă față de persoana vătămată Ghiță Sebastian Aurelian, prin încheierea nr. 322/06.06.2017, știind că această persoană este nevinovată întrucât materialul probator pe baza căruia s-au argumentat măsurile procesuale a fost plăsmuit încă de la momentul sesizării organelor judiciare;
- influențarea declaratiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că în calitate de magistrat procuror la DNA – ST Ploiești și de procuror de caz, împreună cu magistratul procuror Savu Alfred Virgiliu și cu ajutorul ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano, în mod repetat, în baza rezoluției infracționale unice, cu intenție, au determinat, prin corupere, prin constrângere și prin alte fapte cu efect vădit intimidant, pe martorele Stroe Cecilia Cristina și Bănică Monica Gabriela, precum și pe martorii Cosma Vlad Alexandru și Păvăleanu Marcel Cristian, cărora li s-au consemnat declarații cu identitățile protejate de "Toader Adelin", "Gheorghe Marilena" și "Rădulescu

"Virginia" în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești și pe martorul Cosma Vlad Alexandru, căruia i s-a consemnat declarația cu identitate protejată "Marinescu Luiza", în dosarul nr. 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești să dea declarații mincinoase în dosarele penale menționate anterior;

- **inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 1 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că în calitate de magistrat procuror la DNA – ST Ploiești și de procuror de caz, împreună cu magistratul procuror Savu Alfred Virgiliu și cu ajutorul ofițerului de poliție judecătară Iordache Mihai Iuliano, în mod repetat, în baza rezoluției infracționale unice, cu intenție, i-a determinat pe denunțatorii Cosma Vlad Alexandru, Biziniche Gheorghe și Păvăleanu Marcel Cristian, în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești și pe denunțatorul Cosma Vlad Alexandru în dosarul nr. 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești să formuleze, fără vinovăție și ca urmare a constrângerii exercitatice asupra lor, denunțuri cu privire la existența unor fapte prevăzute de legea penală, cunoscând că acestea sunt nereale;
- **inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că în calitate de magistrat procuror la DNA – ST Ploiești și de procuror de caz, împreună cu magistratul procuror Savu Alfred Virgiliu și cu ajutorul ofițerului de poliție judecătară Iordache Mihai Iuliano, în mod repetat, în baza rezoluției infracționale unice, cu intenție, i-a determinat pe martorii Stroe Cecilia Cristina, Bănică Monica Gabriela, Păvăleanu Marcel Cristian, sub pseudonimul "Toader Adelin", Cosma Vlad Alexandru, sub pseudonimele "Gheorghe Marilena" și "Rădulescu Virginia", în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești și pe martorul Cosma Vlad Alexandru sub pseudonimul "Marinescu Luiza" în dosarul nr. 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești să formuleze, fără vinovăție și ca urmare a constrângerii exercitatice asupra lor,

declarații mincinoase, în scopul de a dovedi existența unor fapte prevăzute de legea penală;

- **fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal (12 infracțiuni) în cond. art. 38 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că în calitate de magistrat procuror la DNA – ST Ploiești și de procuror de caz, în exercitarea atribuțiilor profesionale a procedat la falsificarea denunțurilor în numele denunțătorilor Păvăleanu Marcel Cristian, Cosma Vlad Alexandru și Biziniche Gheorghe în dosarele nr. 113/P/2016 și nr. 278/P/2016, ambele ale DNA – ST Ploiești și la falsificarea declarațiilor martorelor Stroe Cecilia Cristina, Bănică Monica Gabriela, precum și la falsificarea declarațiilor cu identitate protejată sub pseudonimele "Toader Adelin", "Gheorghe Marilena", "Rădulescu Virginia" și "Marinescu Luiza", prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului;

- **abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni)**, constând în aceea că în calitate de magistrat procuror la DNA – ST Ploiești și de procuror de caz, împreună cu magistratul procuror Savu Alfred Virgiliu și cu ajutorul ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano, cu încălcarea disp. art. 97 alin. 2 lit. f C. proc.pen. , art. 94 C. proc.pen., art. 101 C. proc.pen., art. 285 C. proc.pen. și art. 33 din Legea 182/2002 a procedat la clasificarea denunțurilor ticiuite în numele denunțătorilor Păvăleanu Marcel Cristian și Cosma Vlad Alexandru, în dosarele nr. 113/P/2016 și 278/P/2016 ale DNA – ST Ploiești, cauzând prin această modalitate o vătămare a drepturilor procesuale ale persoanelor vătămate Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru;

- **constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal**, constând în aceea că în calitate de magistrat procuror la DNA – ST Ploiești și de procuror de caz a inițiat un grup infracțional organizat în scopul ticiuirii dosarelor 113/P/2016 și 278/P/2016 ambele ale DNA – ST Ploiești pentru învinuirea pe nedrept a persoanelor vătămate Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru, deși cunoștea că acestea sunt nevinovate, prin elaborarea unor

scenarii ticiuite cu privire la fapte și la antamarea răspunderii penale a persoanelor vătămate,

totul cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal

2. Iordache Mihai Iuliano sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **complicitate la cercetare abuzivă** prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal (6 infracțiuni), constând în aceea că în calitate de ofițer de poliție judiciară detașat la DNA – ST Ploiești, cu intenție, i-a ajutat pe magistrații procurori Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu să ticiuască modul de sesizare și întreg materialul probator administrat în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești, precum și în dosarul nr. 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești, cu scopul învinuirii pe nedrept a persoanelor vătămate Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru (în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești) și a persoanelor vătămate Ghiță Sebastian Aurelian și Ponta Victor Viorel (în dosarul nr. 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești);
- **complicitate la represiune nedreaptă** prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 283 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni) constând în aceea că în calitate de ofițer de poliție judiciară detașat la DNA – ST Ploiești, cu intenție, i-a ajutat pe magistrații procurori Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu să dispună punerea în mișcare a acțiunii penale, precum și măsuri neprivative de libertate constând în control judiciar față de numiții Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru (față de cel din urmă doar punerea în mișcare a acțiunii penale), în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești, știind că cele patru persoane sunt nevinovate întrucât materialul probator pe baza căruia s-au argumentat măsurile procesuale a fost plăsmuit încă de la momentul sesizării organelor judiciare;
- **complicitate la instigare la represiune nedreaptă** în modalitatea participației improprii prev. de art. 48 Cod penal în ref. la art. 47 Cod penal în ref. la art. 283 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal, constând în aceea că în calitate de ofițer de poliție

judiciară la DNA – ST Ploiești, cu intenție, i-a ajutat pe magistrații procurori Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu să determine judecătorul de drepturi și libertăți din dosarul nr. 1242/1/2017 al ICCJ să dispună, fără vinovătie, arestarea preventivă față de persoana vătămată Ghiță Sebastian Aurelian, prin încheierea nr. 322/06.06.2017, știind că această persoană este nevinovată întrucât materialul probator pe baza căruia s-au argumentat măsurile procesuale a fost plăsmuit încă de la momentul sesizării organelor judiciare;

- **complicitate la influențarea declarațiilor prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 272 alin. 1 Cod penal în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că în calitate de ofițer de poliție judiciară detașat la DNA – ST Ploiești, cu intenție, i-a ajutat pe magistrații procurori Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu, în mod repetat, în baza rezoluției infracționale unice să determine prin corupere, prin constrângere și prin alte fapte cu efect săvădit intimidant, pe martorele Stroe Cecilia Cristina și Bănică Monica Gabriela, precum și pe martorii Cosma Vlad Alexandru și Păvăleanu Marcel Cristian, cărori li s-au consemnat declarații cu identitățile protejate de "Toader Adelin", "Gheorghe Marilena" și "Rădulescu Virginia" în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești și pe martorul Cosma Vlad Alexandru, căruia i s-a consemnat declarația cu identitate protejată "Marinescu Luiza", în dosarul nr. 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești să dea declarații mincinoase în dosarele penale menționate anterior;

- **complicitate la inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 1 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că în calitate de ofițer de poliție judiciară detașat la DNA – ST Ploiești, cu intenție, i-a ajutat pe magistrații procurori Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu, în mod repetat, în baza rezoluției infracționale unice, cu intenție, să ii determine pe denunțatorii Cosma Vlad Alexandru și Păvăleanu Marcel Cristian, în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești și pe denunțatorul Cosma Vlad Alexandru în dosarul nr. 278/P/2016 al DNA – ST

Ploiești să formuleze, fără vinovătie și ca urmare a constrângerii exercitate asupra lor, denunțuri cu privire la existența unor fapte prevăzute de legea penală, cunoscând că acestea sunt nereale;

- **complicitate la inducerea în eroare a organelor judiciare în forma instigării și în modalitatea participației improprii** prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 47 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în calitate de ofițer de poliție judiciară detașat la DNA – ST Ploiești, cu intenție, i-a ajutat pe magistrații procurori Negulescu Mircea și Savu Alfred Virgiliu, în mod repetat, în baza rezoluției infracționale unice, să îi determine pe martorii Stroe Cecilia Cristina, Bănică Monica Gabriela, Păvăleanu Marcel Cristian, sub pseudonimul "Toader Adelin", Cosma Vlad Alexandru, sub pseudonimele "Gheorghe Marilena" și "Rădulescu Virginia", în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești și pe martorul Cosma Vlad Alexandru sub pseudonimul "Marinescu Luiza" în dosarul nr. 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești să formuleze, fără vinovătie și ca urmare a constrângerii exercitate asupra lor, declarații mincinoase, în scopul de a dovedi existența unor fapte prevăzute de legea penală;

- **fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal (10 infracțiuni) în cond. art. 38 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că în calitate de ofițer de poliție judiciară detașat la DNA – ST Ploiești, în exercitarea atribuțiilor profesionale a procedat la falsificarea denunțurilor în numele denunțătorilor Păvăleanu Marcel Cristian, Cosma Vlad Alexandru și Biziniche Gheorghe în dosarele nr. 113/P/2016 și nr. 278/P/2016, ambele ale DNA – ST Ploiești și la falsificarea declarațiilor martorilor Stroe Cecilia Cristina, Bănică Monica Gabriela, precum și la falsificarea declarațiilor cu identitate protejată sub pseudonimele "Toader Adelin", "Gheorghe Marilena", "Rădulescu Virginia" și "Marinescu Luiza", prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului;

- **complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (4 infracțiuni)**, constând în aceea că în calitate de ofițer de poliție judiciară detașat la DNA – ST Ploiești, cu intenție, i-a ajutat pe magistrații procurori Negulescu Mircea și Savu

Alfred Virgiliu să-și exercite în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu încălcarea disp. art. 97 alin. 2 lit. f C. proc.pen. , art. 94 C. proc.pen., art. 101 C. proc.pen., art. 285 C. proc.pen. și art. 33 din Legea 182/2002, prin clasificarea denunțurilor tichuite în numele denunțătorilor Păvăleanu Marcel Cristian și Cosma Vlad Alexandru, în dosarele nr. 113/P/2016 și 278/P/2016 ale DNA – ST Ploiești, cauzând prin această modalitate o vătămare a drepturilor procesuale ale persoanelor vătămate Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru;

- constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal, constând în aceea că în calitate de ofițer de poliție judiciară detașat la DNA – ST Ploiești a aderat la grupul infracțional organizat inițiat de procurorul Negulescu Mircea, în scopul tichuirii dosarelor 113/P/2016 și 278/P/2016 ambele ale DNA – ST Ploiești pentru învinuirea pe nedrept a persoanelor vătămate Ghiță Sebastian Aurelian, Ponta Victor Viorel, Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru, deși cunoștea că acestea sunt nevinovate, prin elaborarea unor scenarii tichuite cu privire la fapte și la antamarea răspunderii penale a persoanelor vătămate;

totul cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

Infracțiunile sunt dovedite prin următoarele mijloace de probă:

- denunț clasificat consemnat în numele lui Cosma Vlad Alexandru în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești;
- denunț clasificat consemnat în numele lui Cosma Vlad Alexandru în dosarul nr. 278/P/2016 al DNA – ST Ploiești;
- denunț clasificat consemnat în numele lui Păvăleanu Marcel Cristian în dosarul nr. 113/P/2016 al DNA – ST Ploiești;
- declarație martor Stroe Cecilia Cristina în dosarul nr. 113/P/2016 și în prezența cauză;
- declarație martor Bănică (Radu) Monica Gabriela în dosarul nr. 113/P/2016 și în prezența cauză;

- declarație martor Păvăleanu Marcel Cristian în dosarul nr. 113/P/2016 și în prezenta cauză;
- declarație martor Cosma Vlad Alexandru în prezenta cauză;
- declarație martor Alexe Răzvan în prezenta cauză;
- declarație cu identitate protejată Rădulescu Virginia în dosarul nr. 113/P/2016;
- declarație cu identitate protejată Georgescu Marilena în dosarul nr. 113/P/2016;
- declarație cu identitate protejată Toader Adelin în dosarul nr. 113/P/2016;
- declarație cu identitate protejată Marinescu Luiza în dosarul nr. 278/P/2016;
- declarație martor Cosma Mircea în dosarul nr. 113/P/2016 și în prezenta cauză;
- declarații persoane vătămate Ponta Victor Viorel, Iordăchescu Ionuț Alexandru și Chirilă Sorin Adrian;
- procese verbale de redare a înregistrărilor în mediul ambiental;
- dosarele nr. 113/P/2016 și 278/P/2016 ale DNA – ST Ploiești, în copie;
- rechizitoriul nr. 465/P/2013 al PCA Ploiești, în copie;
- rechizitoriul nr. 183/P/2013 al DNA – ST Ploiești, în copie;
- procese verbale de verificare a intrărilor în sediul DNA – ST Ploiești a martorilor Stroe Cecilia Cristina, Bănică Monica Gabriela, Păvăleanu Marcel Cristian, Cosma Vlad Alexandru, Alexe Răzvan și a persoanelor vătămate Chirilă Sorin Adrian și Iordăchescu Ionuț Alexandru;
- încheierea de ședință 322 din 06.06.2017 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr. 1242/1/2017;
- decizia nr. 51/C/22.06.2017 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr. 1701/1/2017.

Având în vedere că inculpații NEGULESCU MIRCEA și IORDACHE MIHAI IULIANO se află în situația prevăzută de art. 223 alin. 2 Cod procedura penală, în sensul că :

1. Inculpatul Negulescu Mircea a desfășurat activitatea infracțională în calitate de procuror în cadrul PICCJ – DNA – ST Ploiești, structură în ierarhia Ministerului Public cu un rol esențial în identificarea cazurilor reale de mare corupție și, de asemenea, structură deosebit de importantă în evaluarea rezultatelor activității judiciare în paradigma instituită în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare ale cărui criterii de referință pentru România se referă la eficacitatea și transparența sistemului judiciar, la anumite instituții cheie în domenii precum integritatea și lupta împotriva corupției la toate nivelurile și la prevenirea corupției.

Abordarea profund ilicită și folosirea funcției judiciare în scopuri vădit contrare celor precizate de Legea 304/2004, precum și a celor prevăzute de Codul de procedură penală, acțiuni la care a recurs inculpatul Negulescu Mircea, au translatat activitatea judiciară și importanța acesteia în sfera infracțională, astfel încât toate pârghiile procedural penale care ar fi trebuit să fie utilizate în conformitate cu principiul legalității au fost folosite în scopuri oculte, profund injuste, de natură să creeze imaginea că persoane nevinovate sunt vinovate de comiterea unor fapte de natură penală.

În demersul său profund infracțional, inculpatul Negulescu Mircea a acționat cu sprijinul nemijlocit al unui alt exponent al sistemului judiciar, respectiv al ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano, persoană care și-a desfășurat activitatea în cadrul DNA – ST Ploiești.

2. Prin acțiunile intenționate ale inculpatului Negulescu Mircea și ale inculpatului Iordache Mihai Iuliano de a ticii scenarii prin care să fie aduse în realitatea obiectivă fapte penale imaginare s-a creat o gravă stare de pericol, fiind afectată independența puterii judecătoarești, putere din care a făcut parte, în virtutea funcției de procuror, inculpatul Negulescu Mircea. În conformitate cu disp. art. 4 alin. 1 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară: *"În activitatea judiciară Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor"*. În contrast flagrant cu principiile de organizare și desfășurare a activității judiciare de procuror, inculpatul Negulescu Mircea a urmărit să se imixioneze în sfera altor puteri în stat, dovedă fiind limbajul folosit în dialogurile cu persoane din afara sistemului

judiciar, atunci când a afirmat că: *"deci dău foc la lumea politică, uită-te la mine"*, afirmații care au dobândit o pericolozitate deosebită în condițiile în care au fost urmate de ample activități pocesual penale de natură să decredibilizeze pe de o parte lumea politică la cel mai înalt nivel și cu implicații internaționale, iar pe de altă parte să decredibilizeze grav actul de justiție, de asemenea la cel mai înalt nivel întrucât activitatea de urmărire penală se derula în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cunoscută ca fiind structură de importanță deosebită în cadrul Ministerului Public.

3. Prin acțiunile concrete ale inculpaților Negulescu Mircea și Iordache Mihai Iuliano au fost încălcate grav și iremediabil principiile procesual penale care guvernează procesul penal, respectiv principiul legalității procesului penal prev. de art. 2 C. proc.pen., prezumția de nevinovăție prev. de art. 4 C. proc.pen., aflarea adevărului prev. de art. 5 C. proc.pen., caracterul echitabil al procesului penal prev. de art. 8 C. proc.pen., dreptul la libertate prev. de art. 9 C. proc.pen.

4. Ticluirea scenariilor mincinoase care au reprezentat fundamentalul constituirii dosarelor nr. 113/P/2016 și nr. 278/P/2016, ambele ale DNA – ST Ploiești au fost de natură să creeze un profund sentiment de insecuritate la nivelul percepției publice întrucât aceste scenari mincinoase au fost de natură să aducă în planul realității obiective fapte imaginate de inculpați și atribuite unor persoane nevinovate și despre care se cunoștea că sunt nevinovate. Această insecuritate este cu atât mai evidentă cu cât consecințele acțiunilor celor doi inculpați au generat consecințe atât în ceea ce privește aplicarea represiunii penale față de persoanele nevinovate urmărite de inculpați, cât și în ceea ce privește sfidarea principiilor processual penale pe baza cărora se ajunge la aplicarea represiunii penale întrucât astfel de scenarii ticluite puteau să fie aplicate oricărei persoane. Dincolo de orice logică și rațiune juridică în strategia dezvoltată de cei doi inculpați, singurul element important l-a constituit persoane cu privire la care inculpații au urmărit să le plaseze într-un scenariu mincinos de natură a transforma acea persoană într-un infractor.

5. Modul și circumstanțele concrete de săvârșire a infracțiunilor cu privire la care prezenta cauză penală a dovedit prin probe certe că au fost comise dovedesc periculozitatea deosebită a celor doi inculpați.

Primordial, în aprecierea stării de pericol concrete, raportată la infracțiunile cu privire la care se realizează instrucția penală este faptul că inculpații Negulescu Mircea și Iordache Mihai Iuliano au acționat în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, atribuții esențiale pentru derularea activității judiciare într-un cadru procesual guvernat de legalitate și echitate.

În mod constant, pe parcursul derulării activităților de urmărire penală, inculpații Negulescu Mircea și Iordache Mihai Iuliano au avut un singur scop acela de a face credibile scenariile mincinoase pe care le ticluiseră în dosarele 113/P/2016 și 278/P/2016. Credibilitatea acestor scenarii mincinoase a fost edificată prin contrafacerea altor mijloace de probă, respectiv probe testimoniale, utilizarea instituției martorului amenințat și clasificarea, cu încălcarea dispozițiilor Legii 182/2002 a însesi actelor procedural care ar fi trebuit să se constituie, într-un cadru procesual penal guvernat de legalitate, în acte de sesizare a organelor judiciare, în conformitate cu disp. art. 290 C.proc.pen. rap. la art. 288 C. proc. pen.

6. Transpare din activitatea judiciară a inculpaților Negulescu Mircea și Iordache Mihai Iuliano modalitatea neloială de administrare a mijloacelor de probă prin folosirea unui întreg arsenal de instrumente de constrângere a persoanelor pe care inculpatul Negulescu Mircea le-a ales pentru a-și construi scenariile mincinoase.

În concret, infracțiunile pe care inculpatul Negulescu Mircea a urmărit să le atribuie unor persoane nevinovate nu au fost dovedite prin mijloace de probă care să contribuie la aflarea adevărului și la stabilirea unei situații de fapt care să reflecte existența infracțiunilor. Aceste infracțiuni ticluite au fost dovedite prin folosirea unor persoane pe care inculpatul Negulescu Mircea le cercetase penal în alte dosare, unde le atribuise calitatea de inculpat, față de care dispusese/propusese luarea măsurilor preventive privative de libertate inducându-le, fie în mod explicit, fie subliminal ideea că este persoana de care depinde, în mod exclusiv, starea lor de libertate. În mod constant, martorii Păvăleanu

Marcel Cristian, Alexe Răzvan, Cosma Vlad Alexandru, Stroe Cecilia Cristina, Bănică Monica Gabriela, Cosma Mircea au declarat că asupra lor, inculpatul Negulescu Mircea a exercitat presiuni și i-a constrâns prin proferarea explicită de amenințări cu privire la starea lor de libertate și cu privire la starea de libertate a membrilor familiilor lor, elemente de constrângere care nu pot fi neglijate în contextul în care tuturor acestor persoane, inculpatul Negulescu Mircea le atribuise calitățile de inculpați în alte dosare penale pe care le cercetase anterior.

La rândul său, inculpatul Iordache Mihai Iuliano, ofițer de poliție judiciară delegat să își desfășoare activitatea în cadrul DNA – ST Ploiești a acționat, în mod direct și s-a implicat, în mod activ, în concretizarea scenariilor ticluite, create de inculpatul Negulescu Mircea. Contra atrăbuțiilor sale de serviciu, atrăbuții care, din punct de vedere legal, răspund nevoilor de legalitate, astfel cum acestea sunt prevăzute de Codul de procedură penală. Inculpatul Iordache Mihai Iuliano, astfel cum rezultă din materialul probator administrat în cauză, s-a aflat, în mod constant, alături de inculpatul Negulescu Mircea, i-a asigurat ajutor în ticluirea materialului probator și i-a întărit acestuia convingerea că aceste scenarii mincinoase sunt de natură să aducă în planul represiunii penale persoane nevinovate.

7. Acțiunile inculpaților Negulescu Mircea și Iordache Mihai Iuliano de a urmări să atrăbuie informațiilor de natură publică caracter clasificat au contribuit, în mod evident, la diluarea importanței care se atrăbuie informațiilor ce necesită, în mod real, a fi clasificate, astfel încât divulgarea lor să fie de natură să determine prejudicii unor persoane juridice de drept public sau privat.

Conotațiile profund infracționale pe care înscrisurile cărora li s-au atrăbut caracter de informații clasificate au ignorat, în mod flagrant, dispizițiile Legii 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, au încălcăt drepturi și libertăți fundamentale ale persoanelor cu privire la care se efectua urmărirea penală, au transformat activitatea de urmărire penală dintr-o activitate confidențială, într-o activitate secretă, imposibil de cunoscut de către părțile implicate în proces, acesta fiind, de altfel, unul dintre scopurile urmărite de către inculpatul Negulescu Mircea.

Acțiunile inculpatului Negulescu Mircea nu ar fi fost posibile fără ajutorul nemijlocit al inculpatului Iordache Mihai Iuliano, persoană care, astfel cum a dovedit materialul probator administrat în cauză, a contribuit, în mod direct și nemijlocit, la ticluirea materialului probator în dosarele nr. 113/P/2016 și 278/P/2016, ambele ale DNA – ST Ploiești.

În egală măsură, la întreaga activitate infracțională a participat și suspectul procuror Savu Alfred Virgiliu, față de care sunt în curs de derulare procedurile prevăzute de Legea 304/2004 și de Legea 317/2004.

În contextul probator prezentat anterior se apreciază că sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 202 alin. 1, 3, art. 223, art. 224, art. 226, art. 207-208 Cod procedură penală pentru dispunerea măsurii arestării preventive a inculpaților Negulescu Mircea și Iordache Mihai Iuliano, respectiv:

- existența unor **probe** din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit o infracțiune;
- măsura arestării preventive să fie **necesară** în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, a-l împiedicării sustragerii inculpaților de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni;
- să nu existe o cauză care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale;
- măsura arestării preventive să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este dispusă;
- să fie incidente unul sau mai multe cazuri dintre cele prevăzute de art. 223 Cod procedură penală.

Cu privire la prima condiție, respective existența unor probe, în prezenta cauză penală acestea au fost obținute prin mijloace de probă stabilite de lege, respectiv **declarații de martori**: Păvăleanu Marcel Cristian, Alexe Răzvan, Cosma Vlad Alexandru, Stroe Cecilia Cristina, Bănică Monica Gabriela, Cosma Mircea; **înscrисuri**: denunțuri clasificate, declarații de martor cu identitate protejată, ulterior declasificate, înscrișuri care dovedesc modul de acțiune al inculpaților (rechizitorii, procese verbale de percheziție domiciliară, rapoarte de inspecție fiscală); înregistrări audio în mediul ambiental puse la dispoziție de părți.

Cea de-a doua condiție, respectiv necesitatea luării măsurii arestării preventive, argumentele care fac necesară dispunerea acestei măsuri au fost expuse în cuprinsul prezentului referat.

Cu privire la niciuna dintre infracțiunile reținute în sarcina inculpaților și, de asemenea, cu privire la niciunul dintre inculpați nu există o cauză care să împiedice punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale.

De asemenea, apreciem că măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzațiilor, fiind incidente disp. art. 223 alin. 2 Cod procedură penală întrucât infracțiunile pentru care se efectuează urmărirea penală față de inculpați sunt infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani (inducerea în eroare a organelor judiciare prev. de art. 268 alin. 2 Cod penal, influențarea declarățiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal), de la 2 la 7 ani (cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 Cod penal), de la 3 la 10 ani (represiunea nedreaptă prev. de art. 283 alin. 2 Cod penal).

Privarea de libertate a inculpaților Negulescu Mircea și Iordache Mihai Iuliano este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol concret, evidentă pentru ordinea publică ținând seama și de scopul comiterii faptelor, precum și evidența acțiunilor inculpaților de a transforma persoane nevinovate și despre care aveau cunoștință că sunt nevinovate, în persoane care să răspundă pentru săvârșirea unor infracțiuni imaginare și imaginate de autorii infracțiunilor, de a se imixtiona în activitatea unei alte puteri în stat cu implicații la cel mai înalt nivel și cu reverberării în plan internațional și de a atribui activității de urmărire penală un caracter profund infracțional.

Din probatoriu administrat până în prezent în cursul urmăririi penale, apreciem că există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile, în sensul art. 5 pct. 1 lit. c din CEDO și, în raport cu aceste prevederi, măsura lipsirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a crede în posibilitatea săvârșirii de noi infracțiuni, fiind necesară astfel apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal.