

MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI
JUSTIȚIESECȚIA PENTRU INVESTIGAREA INFRAȚIUNILOR DIN
JUSTIȚIE

Operator date cu caracter personal: 3883

Nr. 2170/P/2019

Conform disp. art. 328

Cod procedură penală

VERIFICAT

Sub aspectul legalității și temeiniciei

PROCUROR ȘEF ADJUNCT

MAREN NIȚOĂE



RECHIZITORIU

Anul 2020, luna iunie, ziua 04

Adina FLOREA, procuror la Secția pentru Investigarea Infraționilor din Justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

Examinând materialul de urmărire penală al dosarului cu numărul de mai sus privind pe inculpatul:

NEGULESCU MIRCEA, cercetat pentru săvârșirea infraționilor de :

- cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal;
- patru infraționi de influențarea declarațiilor martorilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal în referire la declarațiile mincinoase formulate în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești de către numiții STROE Cecilia Cristina, UȘURELU Petrică, ALEXE Răzvan și VAIDA Mihai Florian;

- participație improprie la inducerea în eroare a organelor judiciare sub modalitatea instigării în formă continuată prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal rap. la art. 47 Cod penal în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal, **totul cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;**

Expun următoarele :

Date privind modalitatea de sesizare:

Prin rechizitoriul nr. 427/P/2014 din 06.06.2017 al PCA Ploiești (filele 2-15, vol. I, dosar urmărire penală), în temeiul disp. art. 58 alin. 2 C. proc.pen. rap. la art. 35 alin. 1 C. proc.pen. și art. 46 C. proc.pen. rap. la art. 63 C. proc.pen. (pentru punctele 5 și 6), s-a dispus, printre altele:

- **”Disjungerea și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea efectuării urmăririi penale față de NEGULESCU Mircea, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina (procuror în cadrul PCA Ploiești, la data faptelor) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cercetare abuzivă, prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal și influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal și față de STROE Cecilia Cristina, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. a și d Cod penal”.**

În cuprinsul rechizitoriului nr. 427/P/2014 din 06.06.2017 al PCA Ploiești, la fila 16 (fila 9 verso, vol. I, dosar urmărire penală), despre măsura disjungerii, s-au consemnat următoarele:

”Cu ocazia audierii, inculpații COSMA Vlad Alexandru, ALEXE Răzvan, UȘURELU Petrică și martorii STROE Cecilia Cristina și PĂVĂLEANU Marcel, au susținut că în cursul urmăririi penale procurorul de caz a exercitat presiuni și amenințări față de anumiți inculpați și martori în scopul obținerii de probe și a dispus măsuri de protecție față de martori care au dat declarații nereale la sugestia acestuia. Raportat la aceste susțineri se va dispune disjungerea și declinarea către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea efectuării

cercetărilor față de NEGULESCU Mircea, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina (procuror în cadrul PCA Ploiești, la data faptelor) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cercetare abuzivă, prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal și influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal și față de STROE Cecilia Cristina, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. a și d Cod penal”.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a format **dosarul nr. 333/P/2017.**

Prin adresa din data de 16.03.2018 a Tribunalului Prahova – Secția penală (fila 16, vol. I, dosar urmărire penală) au fost comunicate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție declarațiile numiților SOARE Gheorghe, ȚĂRÂNDĂ Andrei Costin, STROE Cecilia Cristina și ALEXE Răzvan, cu privire la activitatea procurorului de caz, NEGULESCU Mircea, declarații formulate în dosarul nr. 2046/105/2014 al Tribunalului Prahova (filele 17- 40, vol. I, dosar urmărire penală) și din cuprinsul cărora rezultau posibile fapte prevăzute de legea penală, săvârșite de către procurorul de caz, NEGULESCU Mircea.

Prin adresa din data de 27.04.2018 a Tribunalului Prahova – Secția penală (fila 41, vol. I, dosar urmărire penală) a fost comunicată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție declarația numitului ONEA Nicolae, cu privire la activitatea procurorului de caz, NEGULESCU Mircea, declarație formulată în dosarul nr. 2046/105/2014 al Tribunalului Prahova (filele 42-46, vol. I, dosar urmărire penală) și din cuprinsul căreia rezultau posibile fapte prevăzute de legea penală, săvârșite de către procurorul de caz, NEGULESCU Mircea.

Prin referatul nr. 383/VIII-1/2018 din 20.04.2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică (filele 47-51, vol. I, dosar urmărire penală) s-a apreciat că: ”Față de aspectele declarate de SOARE Gheorghe, ȚĂRÂNDĂ Andrei Costin, STROE Cecilia Cristina și ALEXE Răzvan, cu ocazia audierii în calitate de inculpați în dosarul penal nr. 2046/105/2014 al Tribunalului Prahova – Secția penală, cu privire la împrejurări vizând activitatea efectuată în cauză de procurorul de caz,

NEGULESCU Mircea, rezultă indicii de săvârșire a infracțiunii de cercetare abuzivă prev. de art. 280 Cod penal.

La data de 12.03.2018, în prezența procurorului de caz de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică s-a consemnat în dosarul nr. 72/P/2018 (filele 20-26, vol. II, dosar urmărire penală), declarația de persoană vătămată a numitului COSMA Vlad Alexandru care a **reclamat**, printre altele, **fapte comise de către procurorul NEGULESCU Mircea în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești, reînregistrat sub numărul 427/P/2014 al PCA Ploiești** (în prezent în curs de judecată la Tribunalul Prahova sub numărul 4564/105/2017), **constând în aceea că i-a determinat pe UȘURELU Petrică și ALEXE Răzvan să facă denunțuri mincinoase față de el**, denunțuri formulate în calitate de martori cu identitate protejată.

Totodată, persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru a declarat, în același context procesual, faptul că identitatea protejată a lui ALEXE Răzvan i-a fost divulgată în anii 2015 – 2016, de către procurorul NEGULESCU Mircea, în sediul DNA – ST Ploiești, în prezența lui ONEA Lucian Gabriel – procuror șef și în prezența lui ALEXE Răzvan, cu mai multe ocazii.

În contextul declarației menționate anterior, prin **ordonanța nr. 72/P/2018 din 27.06.2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică**, în temeiul disp. art. 46 rap. la art. 63 din C. proc.pen., s-a dispus disjungerea cauzei în ce privește faptele reclamate de COSMA Vlad Alexandru a fi săvârșite de procurorul NEGULESCU Mircea (la acea dată procuror la PCA Ploiești) în legătură cu instrumentarea dosarelor penale nr. 465/P/2013 și nr. 427/P/2014, în vederea reunirii la dosarul penal nr. 333/P/2017.

Ca urmare a ordonanței de disjungere nr. 72/P/2018 din 27.06.2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică s-a format **dosarul 299/P/2018, dosar care a fost reunit la dosarul nr. 333/P/2017** al aceluiași parchet, prin ordonanța din 28.06.2018 (fila 83, vol. I, dosar urmărire penală).

Date privind istoricul cauzei

Dosarul penal 333/P/2017 al PICCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică a fost declinat, prin ordonanța cu același număr din data de 24.10.2018 (filele 85-86, vol. I, dosar urmărire penală) în favoarea PICCJ - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, în temeiul disp. art. 58 alin. 2 C. proc.pen. și art. III din Legea 207/2018 și art. II din OUG 90/2018.

La PICCJ - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție s-a înregistrat dosarul nr. 43/P/2018 (fila 84, vol. I, dosar urmărire penală).

Pe parcursul urmăririi penale care s-a efectuat de către PICCJ - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție în dosarul nr. 21/P/2018, s-a dispus, printre altele, disjungerea cauzei și continuarea urmăririi penale față de inculpatul NEGULESCU Mircea pentru săvârșirea infracțiunilor de **inducerea în eroare a organelor judiciare prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în referire la art. 268 Cod penal raportat la art. 47 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că, în calitate de procuror al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și apoi de procuror la DNA – Serviciul Teritorial Ploiești, în baza rezoluției infracționale unice, în mod repetat, în perioada 2014-2016 a determinat mai multe persoane să formuleze, fără vinovăție, declarații nereale, în scopul de a dovedi existența unor fapte prevăzute de legea penală cu prilejul ”fabricării” mai multor dosare penale, respectiv: dosarul penal supranumit ”dosarul Tigăilor” care îi viza pe numiții Savu Daniel și Ghiță Sebastian Aurelian; dosarul penal nr. 218/P/2014, supranumit ”dosarul HIDRO”; dosarul penal nr. 90/P/2015 privindu-i pe Ghiță Sebastian Aurelian și Bădescu Iulian; dosarul nr. 308/P/2015 privindu-i pe Tudose Liviu Mihail, Mihailă Aurelian Constantin ș.a.; dosarul penal nr. 150/P/2014 privindu-i pe Ispas Constantin, Saghel Mihail Emanuel și Rădulescu Ionuț Adrian ; **dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești privindu-i pe Alexe Răzvan, Cosma Vlad Alexandru ș.a.**; dosarul penal nr. 183/P/2013 al DNA Serviciul Teritorial Ploiești”.

Prin rechizitoriul nr. 21/P/2018 din 12.07.2019 al PICCJ - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție (filele 87-293, vol. I, dosar urmărire penală) s-a dispus, printre altele, disjungerea cauzei și continuarea urmăririi penale față de

inculpatul NEGULESCU Mircea cu privire la infracțiunea menționată anterior și s-a format dosarul nr. 2170/P/2019.

Prin ordonanța nr. 2170/P/2019 din 06.11.2019 a PICCJ - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție (filele 294 - 295, vol. I, dosar urmărire penală) s-a dispus reunirea **dosarului nr. 43/P/2018 la dosarul nr. 2170/P/2019** și continuarea urmăririi penale în acest din urmă dosar.

Expunerea detaliată a situației de fapt:

Prin rechizitoriul nr. 427/P/2014 din 06.06.2017 al PCA Ploiești de la filele 1-15, vol. I, dosar urmărire penală, s-a dispus trimiterea în judecată a persoanei vătămate **COSMA Vlad Alexandru** pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la evaziune fiscală prev. de art. 47 alin. 1 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005 și spălarea banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

În fapt, în sarcina persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru, în calitate de inculpat în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, s-au reținut următoarele:

- Faptul că la o dată neprecizată, din perioada ianuarie – martie 2012, **l-a determinat** pe inculpatul UȘURELU Petrică Lucian, administrator al S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK S.R.L., la data faptelor, să înregistreze în contabilitatea societății factura nr. 243/10.03.2012 în valoare totală de 1.086.240 lei emisă de societatea tip fantomă ALEX DESIGN SRL, cauzând un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 210.240 lei, ceea ce s-a menționat că întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la evaziune fiscală prev. de art. 47 alin. 1 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005;
- Faptul că la o dată neprecizată din perioada ianuarie – aprilie 2012 **l-a determinat** pe inculpatul UȘURELU Petrică Lucian, administrator al S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK S.R.L. la data faptelor, să dispună virarea sumei de 1.086.240 lei la data de 10.04.2012 și la data de 11.04.2012, în conturile societății tip fantomă ALEX DESIGN S.R.L., cunoscând că banii

provin din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, în interesul și la dispoziția sa și a inculpatului ALEXE Răzvan, ce au fost folosiți în finanțarea ilegală a campaniei electorale pentru alegerile locale din data de 10.06.2012 întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.

Alături de COSMA Vlad Alexandru, prin rechizitoriul nr. 427/P/2014 din 06.06.2017 al PCA Ploiești s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **UȘURELU Petrică Lucian** pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, delapidare prev. de art. 295 Cod penal rap. la art. 308 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și spălarea banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și alin. 2 Cod penal și art. 5 Cod penal.

S-a reținut, în fapt, în sarcina inculpatului **UȘURELU Petrică Lucian** următoarele:

- Faptul că în calitate de administrator al S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK S.R.L. la data faptelor, în baza unei rezoluții infracționale unice, în data de 10.03.2012 a înregistrat în contabilitatea societății factura nr. 243/10.03.2012 în valoare totală de 1.086.240 lei emisă de S.C. ALEX DESIGN S.R.L., factură ce nu are la bază operațiuni reale, cauzând un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 210.240 lei, apreciindu-se că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005;
- Faptul că în calitate de administrator al S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK S.R.L. , la data faptelor, la data de 10.04.2012 și la data de 11.04.2012, în baza unei rezoluții infracționale unice, cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, a dispus virarea în conturile societății S.C. ALEX DESIGN S.R.L. a sumei totale de 1.086.240 lei apreciindu-se că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de spălarea banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;
- Faptul că în calitate de administrator al S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK S.R.L. , la data faptelor, la data de 10.04.2012 și la data de 11.04.2012 și-a

însoșit suma de 1.086.240 lei din patrimoniul societății, prin înregistrarea unor documente contabile fictive și dispunerea transferului acesteia în contul S.C. ALEX DESIGN S.R.L. în interesul și la dispoziția inculpatului COSMA Vlad Alexandru și a inculpatului ALEXE Răzvan, cauzând un prejudiciu în cuantum de 1.086.240 lei, apreciindu-se că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare prev. de art. 295 Cod penal rap. la art. 308 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (două acte materiale).

De asemenea, prin același rechizitoriu s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **ALEXE Răzvan** pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005 și spălarea banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

În fapt, în sarcina inculpatului ALEXE Răzvan s-au reținut următoarele:

- Faptul că la o dată neprecizată, din perioada ianuarie – martie 2012, l-a ajutat pe inculpatul UȘURELU Petrică Lucian, administrator al S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK S.R.L. la data faptelor, să înregistreze în contabilitatea societății factura nr. 243/10.03.2012 în valoare totală de 1.086.240 lei, emisă de societate tip fantomă S.C. ALEX DESIGN S.R.L. prin punerea la dispoziție a unor documente nereale, respectiv factura fiscală nr. 243/10.03.2012, contractul de execuție lucrări nr. 14 din 09.03.2012, situații de lucrări și deviz, prin care s-a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 210.240 lei, apreciindu-se că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005;
- Faptul că la o dată neprecizată, din perioada ianuarie – martie 2012, l-a ajutat pe inculpatul UȘURELU Petrică Lucian, administrator al S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK S.R.L. la data faptelor, prin punerea la dispoziție a unor documente nereale și indicarea numărului de cont să dispună plata sumei de 1.086.240 lei, la data de 10.04.2012 și la data de 11.04.2012, în conturile societății tip fantomă S.C. ALEX DESIGN S.R.L., cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, în interesul și la dispoziția sa și

a inculpatului COSMA Vlad Alexandru, ce au fost folosiți în finanțarea ilegală a campaniei electorale pentru alegerile locale din data de 10.06.2012, faptă despre care s-a apreciat că întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.

Prin același rechizitoriu s-a dispus, printre altele, **disjungerea și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești** în vederea efectuării urmăririi penale față de COSMA Vlad Alexandru, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de coruperea alegătorilor prev. de art. 386 alin. 1 Cod penal, una dintre infracțiunile cu privire la care inculpatul NEGULESCU Mircea a plasmuit un scenariu nereal în scopul vădit al învinuirii persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru despre care avea cunoștință că era nevinovată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești s-a înregistrat dosarul nr. 5569/P/2017, iar prin ordonanța cu același număr din data de 14.03.2018 de la filele 3-9, vol. I, dosar urmărire penală, în temeiul disp. art. 314 alin. 1 lit. a C. proc.pen. rap. la art. 315 alin. 1 lit. b C. proc.pen. cu referire la art. 16 alin. 1 lit. b C. proc.pen. s-a dispus clasarea cauzei, apreciindu-se că fapta nu este prevăzută de legea penală, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul laturii obiective.

Despre modalitatea în care s-a efectuat urmărirea penală în dosar nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești (inițial dosar nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești), persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru a declarat, la data de 13.03.2018, în prezența procurorului de la PICCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică, în dosarul nr. 72/P/2018 (filele 20-26, vol. II, dosar urmărire penală) faptul că inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror la PCA Ploiești, deși cunoștea că persoana vătămată, personal, nu are nicio implicare în legătură cu presupusa infracțiune de evaziune fiscală care a fost reținută în sarcina administratorului S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK S.R.L. - UȘURELU Petrică Lucian, l-a obligat pe acesta din urmă să formuleze un denunț mincinos în ceea ce o privește pe persoana vătămată, iar această situație a fost confirmată în anul 2017 când UȘURELU Petrică

Lucian a fost audiat în calitate de inculpat în dosarul nr. 427/P/2017 al PCA Ploiești la data de 27.03.2017 de către procurorul de caz LEFTER Cătălin.

La data de 26.11.2019 s-a consemnat o nouă declarație persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru, filele 139-143, vol. II, dosar urmărire penală, prilej cu care a declarat următoarele:

” Referitor la dosarul penal unde eu am calitatea de inculpat și care în prezent se află pe rolul Tribunalului Prahova, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani, declar că, din punct de vedere oficial, am aflat spre sfârșitul anului 2014, mai precis în luna noiembrie, atunci când domnul procuror Ceort Cătălin m-a citat în vederea audierii la PICCJ – SUPC. Neoficial, despre existența acestui dosar am știut la un moment anterior lunii noiembrie 2014 pentru că, în repetate rânduri, domnul procuror NEGULESCU Mircea mi-a transmis prin intermediul surorii mele și nu numai că mi-a mai făcut încă un dosar și că nu se va opri din făcut dosare până când nu voi ceda și nu voi declara ceea ce dorește el, chiar dacă aceste lucruri ar fi contrare adevărului. Menționez că, în mod repetat, în perioada noiembrie 2013 – ianuarie 2017, până la momentul la care a fost suspendat din magistratură și exclus din DNA, procurorul NEGULESCU Mircea a exercitat asupra mea și a membrilor familiei mele mai multe amenințări și constrângeri prin care a încercat să ne determine să fim de acord să formulăm sau să semnăm declarații sau denunțuri false cu identitate reală sau cu identitate protejată. Precizez că procurorul NEGULESCU Mircea nu avea niciun fel de competență în perioada noiembrie 2013 până a ajuns la DNA în anul 2015 să efectueze anchetă împotriva mea întrucât, în acea perioadă, aveam calitatea de deputat în Parlamentul României, dar cu toate acestea și cu încălcarea legii, procurorul NEGULESCU Mircea și-a încălcat atribuțiile de serviciu și a efectuat cercetări în acest sens, în ceea ce mă privește, și pentru a realiza aceste lucruri a constrâns, a amenințat, a șantajat și a arestat peste 20 de persoane din mediul politic sau din mediul de afaceri din jud. Prahova pentru a-i determina și pe aceștia să accepte să formuleze declarații sau denunțuri mincinoase împotriva mea și a familiei mele. Mă refer aici la Țărândă Marin, Țărândă Andrei, Onea Nicolae, Ușurelu Petrică, Păvăleanu Marcel, Stroe Cecilia etc.”

Referitor la modalitatea de derulare a activităților procedural penale în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești (dosar reînregistrat sub numărul 427/P/2014 al PCA Ploiești), urmărirea penală efectuată în prezenta cauză penală a stabilit că **în acest dosar au fost parcurse următoarele etape:**

Inițial, dosarul a avut numărul de înregistrare **189/P/2014**, fiind instrumentat de inculpatul NEGULESCU Mircea și **s-a format ca urmare a disjungerii** pe care NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror la PCA Ploiești a dispus-o față de S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK S.R.L. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea 241/2005 și complicitate la spălare de bani prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal, **prin rechizitoriul nr. 465/P/2013 din data de 07.03.2014 al PCA Ploiești**, punctul (34) fila 204 din rechizitoriul de la filele 85-192, vol. IV, dosar urmărire penală.

Din examinarea actului procedural prin care s-a dispus disjungerea cauzei de către inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror la PCA Ploiești, rezultă, indubitabil, faptul că urmărirea penală în dosarul nr. 189/P/2014 viza activitatea pretins ilicită a SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor menționate anterior, fără existența vreunui indiciu privind participarea, în vreo modalitate, la derularea activității infracționale vizată de cadrul procesual penal, a persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru.

Dosarul disjuns din dosarul 465/P/2013 al PCA Ploiești a fost înregistrat la aceeași unitate de parchet sub nr. 189/P/2014, iar prin ordonanța cu același număr din data de **03.04.2014** (filele 9-10, vol. VIII, dosar urmărire penală), inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz, a dispus extinderea urmăririi penale față de **UȘURELU Petrică Lucian**, acționar și administrator al S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK S.R.L., în calitate de suspect, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005 și spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 38 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că la data de 10.03.2012, în calitate de administrator al S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK

S.R.L., cu știință, a înregistrat în contabilitatea societății factura fictivă nr. 243 din 10.03.2012 emisă de S.C. ALEX DESIGN S.R.L., în valoare totală de 1.086.240 lei, cauzându-se un prejudiciu bugetului consolidat al statului în valoare de 210.240 lei, reprezentând TVA.

S-a mai reținut în sarcina lui **UȘURELU Petrică Lucian**, în calitate de suspect, că la datele de 10.04.2012 și 11.04.2012, ca administrator al SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL, cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, a efectuat viramente în conturile societății comerciale de tip fantomă, S.C. ALEX DESIGN S.R.L.

Despre calitatea de suspect, UȘURELU Petrică Lucian a fost încunoștințat de abia după declinarea dosarului 189/P/2014 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, unde a fost înregistrat sub nr. 426/P/2014.

În acest sens, a fost identificat procesul verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect, întocmit la data de **24.09.2014** în dosarul nr. 426/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, față de UȘURELU Petrică Lucian, în calitate de suspect (filele 69-70, vol. IX, dosar urmărire penală). **Deci, calitatea de subiect procesual principal i s-a adus la cunoștință numitului UȘURELU Petrică după aproximativ cinci luni de la data la care s-a dispus extinderea urmăririi penale față de acesta de către NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz.**

Modalitatea în care a fost consemnat denunțul numitului UȘURELU Petrică Lucian de către inculpatul NEGULESCU Mircea în dosarul 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești

La data de **08.05.2014**, în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești, inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz, a consemnat un denunț olograf numitului UȘURELU Petrică Lucian, **persoană care, din punct de vedere procedural, la acea dată avea calitatea de suspect**, conform ordonanței întocmită în dosar de către procurorul NEGULESCU Mircea la data de **03.04.2014**.

În cuprinsul denunțului olograf de la filele 25-26, vol. V, dosar urmărire penală era precizată următoarea situație de fapt:

”La începutul anului 2012, în cursul lunii ianuarie sau februarie s-au prezentat la sediul S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK S.R.L. numiții Vlad Cosma și Alexe Răzvan. Aceștia mi-au spus că au nevoie de bani pentru a finanța campania electorală ce urma să aibă loc în cursul anului 2012 pentru alegerile locale. Față de cererea celor doi, le-am adus la cunoștință acestora că nu pot să iau niciun ban din fondurile firmei pentru că nu sunt singur asociat în companie, iar asociatul belgian nu ar fi de acord. În aceste condiții, Vlad Cosma și Alexe Răzvan mi-au reproșat faptul că de când sunt asociat și administrator în firma ABP nu le-am dat nici o lucrare. În aceste condiții Alexe Răzvan în prezența lui Cosma Vlad Alexandru a solicitat să-i dau măcar o lucrare. Le-am spus acestora că urmează să mă gândesc la o soluție și pentru că am întârziat cu răspunsul, la câteva zile s-a prezentat la sediul societății numitul Cosma Vlad Alexandru care m-a rugat să accept propunerea lor deoarece au nevoie urgentă de bani pentru finanțarea campaniei electorale arătând că Răzvan Alexe va găsi soluții pentru executarea lucrărilor. În acest context i-am spus lui Cosma Vlad Alexandru că singura modalitate de a-i putea ajuta este să încheiem un contract având ca obiect amenajarea unei suprafețe de teren, fostă groapă de împrumut (balast și pietriș), pentru edificarea unei construcții. În aceste condiții am făcut o estimare a valorii lucrărilor și am ajuns la concluzia că lucrările de amenajare nu pot depăși valoarea de 170.000 – 180.000 de euro + TVA. Această estimare i-am comunicat-o lui Vlad Cosma după care la o zi sau două, la sediul societății s-a prezentat Răzvan Alexe cu un contract cu sume deja completate, respectiv era consemnată contravaloarea lucrărilor și contractul de execuție în valoare de 1.086.240 ron inclusiv TVA. Precizez faptul că acest contract avea anexate devizele de lucrări, situații de lucrări, inclusiv factura reprezentând contravaloarea contractului. Arăt faptul că am semnat contractul de execuție lucrări nr. 14 din data de 09.03.2012, între ABP și SC Alexdesign reprezentat de Pavlovic Nemanja, inclusiv factura nr. 243 din 10.03.2013. La data semnării contractului și a facturii lucrările nu începuseră a fi executate și nu au fost executate vreodată. De asemenea fac precizarea că nu l-am cunoscut niciodată pe

reprezentantul Alexdesign, Pavlovici Nemanja. Anexez la prezentul denunț contractul de executare lucrări, centralizatorul situației de lucrări, lista consumurilor și factura, precum și devizul ofertă, precum și procesul verbal”.

Despre împrejurările concrete în care UȘURELU Petrică Lucian a formulat acest denunț în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești, la data de 05.05.2017, în calitate de inculpat în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești (fila 126, vol. V, dosar urmărire penală) a declarat, în prezența avocaților Tudor Valerică și Buliga Georgeta, faptul că menține declarațiile date anterior și a precizat că *”am formulat denunțul la insistențele procurorului Negulescu în care am consemnat aspecte nereale cu privire la implicarea inculpatului Cosma Vlad în prezenta cauză”.*

La data de 25.11.2019, UȘURELU Petrică Lucian a fost audiat în calitate de martor în prezenta cauză penală (filele 272-278, vol. III, dosar urmărire penală) și a relatat împrejurările în care a ajuns să fie implicat în ancheta penală desfășurată de inculpatul NEGULESCU Mircea.

Astfel, a declarat că prin primăvara anului 2013 au fost efectuate mai multe percheziții domiciliare, printre care și perchezițiile efectuate la locuința părinților săi din comuna Brazi, sat Negoiești, precum și la sediul S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK S.R.L.

Despre percheziția domiciliară care s-a desfășurat la domiciliul părinților, UȘURELU Petrică Lucian a declarat că activitatea procedurală a fost efectuată de mai mulți lucrători de poliție și de către jandarmi fără ca aceștia să comunice ce anume caută, în condițiile în care tatăl său are un handicap locomotor care îl ține imobilizat la pat și, cu toate acestea, lucrătorii de poliție judiciară care au efectuat percheziția i-au solicitat să îngenuncheze și au răscolit peste tot prin casă, inclusiv paturile.

Despre percheziția domiciliară care s-a efectuat la sediul S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK S.R.L., UȘURELU Petrică Lucian a declarat că, pe parcursul percheziției, la sediul firmei, a sosit: *” domnul procuror Negulescu Mircea, căruia apărătorul meu ales, respectiv doamna avocat Buliga Georgeta a intenționat să îi facă cunoștință cu mine, eu am întins mâna către domnul procuror, iar dumnealui i*

s-a adresat doamnei avocat precizând că **”ăstuia, mai întâi, îi iau elicopterul și apoi mă gândesc dacă îl salut sau dacă îl scuip”**. Doamna avocat Buliga Georgeta fusese anterior procuror, avusese calitatea de șefă a domnului Negulescu Mircea și, prin urmare, îl cunoștea. Față de ieșirea domnului procuror Negulescu Mircea, l-am întrebat pe acesta dacă chiar așa stau lucrurile, iar dumnealui s-a exprimat ceva de genul **”lasă că o să vezi despre ce e vorba”**. Toate aspectele pe care le relatez acum s-au petrecut într-o încăpere mare unde erau prezenți și polițiștii și jandarmii, inclusiv colegii de la S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK și, prin urmare, nu a fost un secret.”

Ulterior momentului la care s-a efectuat percheziția, UȘURELU Petrică Lucian a declarat, în prezenta cauză penală, că a fost chemat de inculpatul NEGULESCU Mircea, care i-a menționat că știe că acesta, respectiv UȘURELU Petrică Lucian, i-ar fi dat bani **”clanului Cosma”**.

Despre prezența sa în sediul PCA Ploiești, la solicitarea inculpatului NEGULESCU Mircea, UȘURELU Petrică Lucian a declarat următoarele, fila 275, vol. III, dosar urmărire penală: **”I-am spus domnului procuror Negulescu Mircea că aș fi putut să le dau bani dacă aș fi vrut dintr-un cont personal și nu era nevoie să scot din firmă. Îmi spunea că are cunoștință despre faptul că nu s-a efectuat o lucrare și că tot ceea ce îi spun eu este o poveste. Exprimarea lui era ”lasă vrăjeala și spune unde țin ăștia banii”, cu referire la Cosma și ulterior și la Ghiță. Răspunsul meu a fost permanent același, spunându-i că nu am avut relații financiare sau comerciale cu cei doi și nu am avut niciodată de dat sau de luat bani unul de la celălalt. Îmi spunea că știe că aș fi dat bani ca să finanțez o campanie electorală. A fost o discuție de câteva ore purtată în biroul domnului procuror, timp în care eu încercam să îi spun ceea ce știu, dumnealui îmi spunea că nu e adevărat, mă amenința că dacă vrea mă arestează, discuția purtându-se cu cătușele și cu pistolul pe masă. Mi-a spus de mai multe ori să mă gândesc bine că s-ar putea să nu mai plec acasă, a ridicat tonul, atât la mine , cât și la doamna avocat Buliga, adresându-i-se: ”Georgeto, fă-l pe ăsta să vorbească, că altfel îl scap jos”. Am început să scriu pe o coală A4, ceea ce știam, intitulându-mi cele scrise ”Declarație”. Domnul procuror Negulescu Mircea nu a fost de acord. A luat**

*hârtia, a rupt-o și mi-a spus ori este denunț, ori încheiem orice discuție. I-am spus că nu am ce denunț să fac pentru că un denunț trebuie să aibă un conținut și nu este cazul în această situație, moment în care mi-a spus că nu îl învăț eu meserie și că dumnealui știe mai bine ce are de făcut. Menționez că eu m-am prezentat la parchet însoțit de doamna avocat Buliga, care nu a fost permanent prezentă la discuțiile pe care le-am avut cu domnul procuror Negulescu Mircea deoarece, de mai multe ori, i-a spus să iasă din birou, ceea ce a făcut și cu mine, cerându-mi să mă gândesc foarte bine și să intru cu gânduri bune. Țin minte că la un moment dat, **pentru că sora mea mă însoțise și rămăsese pe hol, în timpul discuției pe care o aveam cu domnul procuror, acesta mi-a spus că nu o să îmi facă nimic, dar că s-a gândit mai bine și o să îmi facă o surpriză. L-am întrebat despre ce surpriză este vorba și atunci mi-a spus că se gândește să o aresteze pe sora mea. Precizez că sora mea nu era cercetată în niciun dosar penal, nu a fost cercetată în niciun dosar penal, dar în acea perioadă știu că a făcut subiectul unei verificări efectuate de comisia pentru verificarea marilor averi din cadrul ANAF, dar nu știu cine a cerut această verificare.**"*

Din punct de vedere subiectiv, UȘURELU Petrică Lucian, persoană care a avut calitatea de denunțator în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești a relatat faptul că acest denunț a fost dat sub presiunea evidentă, psihică, exercitată asupra sa de către procurorul de caz NEGULESCU Mircea.

Momentul inițial care a declanșat o stare de temere, în plan subiectiv, persoanei care avea să devină denunțator, respectiv lui UȘURELU Petrică Lucian a fost cel al efectuării percheziției la domiciliul părinților săi și la sediul S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK S.R.L.

Starea de temere a fost generată de modul în care inculpatul NEGULESCU Mircea s-a comportat în raporturile cu persoana percheziționată, comportament de natură a-i crea lui UȘURELU Petrică Lucian convingerea că situația sa judiciară depinde exclusiv de inculpat, în calitate de procuror.

Presiunea exercitată asupra lui UȘURELU Petrică Lucian a continuat în momentul în care a fost chemat să formuleze denunț, moment care, din punct de vedere procedural, respectiv data de **08.05.2014**, este ulterior celui la care s-a dispus

extinderea urmăririi penale față de aceeași persoană, în calitate de suspect, pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani, respectiv data de **03.04.2014**. Pentru a-l determina pe UȘURELU Petrică Lucian să consemneze denunțul olograf din data de **08.05.2014**, **inculpatul NEGULESCU Mircea a omis sa/i aducă la cunoștință calitatea de suspect, calitate care i s-a comunicat lui UȘURELU Petrică Lucian de abia la data de 24.09.2014 de către procurorul de caz din cadrul PICCJ – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică.**

La momentul la care s-a consemnat denunțul, UȘURELU Petrică Lucian a relatat că discuția s-a purtat într-un cadru lipsit de rigorile normelor procedurale pe fondul amenințărilor proferate de inculpatul NEGULESCU Mircea și în prezența unor **mijloace evidente de constrângere, respectiv pistolul și cătușele pe care procurorul de caz le avea pe masă.**

Din punct de vedere procedural, din examinarea cronologiei activităților procedurale derulate de procurorul NEGULESCU Mircea rezultă, fără dubiu, faptul că la data de 08.05.2014, dată la care a consemnat denunțul lui UȘURELU Petrică Lucian, inculpatul – procuror de caz, nu i-a comunicat acestuia calitatea de subiect procesual principal, respectiv calitatea de suspect, calitate care ar fi fost însoțită de anumite drepturi și obligații, printre care și aceea de a nu declara în legătură cu infracțiunile pentru care este învinuit.

Toate aceste manopere frauduloase au fost de natură a facilita un cadru în afara normelor procesuale și a deontologiei profesiei de magistrat procuror, cu scopul de a determina o persoană asupra căreia s-au exercitat evidente presiuni fizice și psihice să formuleze un denunț nereal despre o persoană cu privire la care procurorul de caz avea cunoștință că nu participase la săvârșirea vreunei fapte penale și în legătură cu care a urmărit, cu intenție directă, să o învinovățească de fapte penale despre care NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz cunoștea că nu au fost săvârșite, fiind astfel înfrânt, în mod evident, principiul nevinovăției cu privire la persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru.

În contextul concret, inculpatul NEGULESCU Mircea l-a determinat pe UȘURELU Petrică Lucian, în mod evident, să formuleze un denunț mincinos pe baza căruia să efectueze investigații, deși avea cunoștință despre faptul că aceste

investigații sunt despre o faptă prevăzută de legea penală, dar care a fost atribuită pe nedrept unei persoane nevinovate.

Mai mult, persoana căreia, pe nedrept, i se atribuia participarea la săvârșirea unei fapte penale, respectiv persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru avea, la acel moment, respectiv anul 2014, calitatea de deputat în Parlamentul României și, prin urmare, competența de efectuare a urmăririi penale raportat la calitatea de parlamentar a celui împotriva căruia era îndreptat denunțul aparține, cum de altfel aparține și în prezent, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În considerarea normelor de procedură penală care sunt de imediată aplicare și de strictă interpretare, organul judiciar sesizat cu săvârșirea unei fapte penale are obligația de a-și verifica competența, în conformitate cu disp. art. 58 alin. 1 și 2 C. proc.pen., iar dacă nu este competent să efectueze sau să supravegheze urmărirea penală, dispune de îndată, **prin ordonanță, declinarea de competență și trimitere cauza procurorului competent.**

Este evident că inculpatul NEGULESCU Mircea a încălcat normele de procedură penală care îi stabileau competența, în calitate de procuror la PCA Ploiești și **a continuat să administreze acte de urmărire penală care să contureze vinovăția în sarcina unei persoane despre care cunoștea că este nevinovată, și anume în sarcina persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru.**

Astfel, din denunțul formulat la data de **08.05.2014** de către UȘURELU Petrică Lucian și care viza fapte reținute în sarcina sa în calitate de suspect, prin ordonanța întocmită de același procuror, anterior consemnării denunțului, respectiv la data de 03.04.2014, inculpatul NEGULESCU Mircea a urmărit să lase impresia că organul de urmărire penală a fost încunoștințat despre implicarea persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru și a numitului ALEXE Răzvan în activitatea infracțională reținută în sarcina SC ALIANSSO BUSINESS PARK SRL și a reprezentantului acestuia UȘURELU Petrică Lucian.

Prin înregistrarea acestuia denunț la PCA Ploiești a rezultat că acest înscris a fost apreciat ca îndeplinind cerințele prev. de art. 290 alin. 2 C. proc.pen. care prevede că denunțul se poate face numai personal, cu referire la disp. art. 289 alin.

(2), (4) – (6) C. proc.pen. constituind astfel un mod de sesizare a organelor de urmărire penală.

Cu toate acestea, PCA Ploiești, respectiv inculpatul NEGULESCU Mircea erau investiți cu efectuarea urmăririi penale în legătură cu activitatea infracțională derulată de SC ALIANSSO BUSINESS PARK SRL, încă din momentul instrumentării dosarului 465/P/2013, dosar din care s-a dispus dosarul nr. 189/P/2014 al aceleiași parchet.

În aceste condiții, potrivit disp. art. 292 C. proc.pen., organul de urmărire penală se sesizează din oficiu dacă află că s-a săvârșit o infracțiune pe orice altă cale decât cele prevăzute la art. 289-291 C. proc.pen. (plângere și denunț) și încheie un proces verbal în acest sens.

Cronologia actelor procedurale pe care inculpatul NEGULESCU Mircea a înțeles să le întocmească în legătură cu activitatea pretins ilicită a SC ALIANSSO BUSINESS PARK SRL dovedește faptul că acesta a urmărit să ticluiască probe în scopul atragerii în activitatea de evaziune fiscală ce făcea obiectul urmăririi penale încă din dosarul nr. 465/P/2013 a persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru.

Din această perspectivă se constată că, pe lângă afectarea legalității actelor de urmărire penală s-a produs și afectarea loialității, atribut al moralității procesuale, în sensul că activitatea organelor judiciare, în special a celor de urmărire penală, trebuie să se desfășoare fără a produce, în mod arbitrar sau contrar normelor procesuale, probe cu rea credință sau prin utilizarea de manopere sau strategii.

Trebuie avut în vedere disp. art. 2 C. proc.pen., potrivit căror procesul penal se desfășoară conform dispozițiilor prevăzute de lege, dar și dispozițiile art. 8 C. proc.pen., în conformitate cu care organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților, exigențe ce nu au fost satisfăcute în faza de urmărire penală derulată de inculpatul NEGULESCU Mircea.

Despre modalitatea în care inculpatul NEGULESCU Mircea a consemnat denunțul din data de 08.05.2014 numitului UȘURELU Petrică Lucian, în prezenta cauză penală a fost audiată, în calitate de martor, BULIGA Georgeta, care este avocat și care a fost apărătorul ales al denunțatorului UȘURELU Petrică Lucian.

Aceasta a declarat (declarația de la filele 34 - 39, vol. X, dosar urmărire penală) faptul că inculpatul NEGULESCU Mircea a creat o stare de presiune asupra clientului său UȘURELU Petrică Lucian și a determinat-o să aibă reprezentarea că:

- față de clientul său se poate dispune măsura reținerii și se poate propune arestarea preventivă;

- inculpatul a desfășurat activități de percheziție domiciliară ce au fost apreciate de apărătorul ales ca fiind derulate în mod abuziv, întrucât de la domiciliul familiei UȘURELU Petrică Lucian **nu a fost ridicat vreun înscris sau alte mijloace de probă care să fie relevante pentru urmărirea penală;**

- faptul că pe parcursul percheziției domiciliare care s-a derulat la sediul SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL, inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz, prezent pe parcursul derulării percheziției, a avut un comportament jignitor la adresa apărătorului ales, precum și la adresa numitului UȘURELU Petrică Lucian;

- faptul că ulterior momentului la care s-au efectuat perchezițiile domiciliare, inculpatul NEGULESCU Mircea i-a solicitat, în mod expres, lui UȘURELU Petrică Lucian să spună ceva despre familia Cosma, tată și fiu, cerere care, de altfel, a fost formulată și altor persoane.

Cu privire la momentul concret în care inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz a consemnat denunțul numitului UȘURELU Petrică Lucian, martora BULIGA Georgeta a declarat că nu exclude posibilitatea ca inculpatul să i se fi adresat folosind expresia ”Georgeto, fă-l pe ăsta să vorbească pentru că, altfel, îl scap jos” confirmând astfel susținerile martorului UȘURELU Petrică Lucian. Mai mult, martora a menționat că inculpatul NEGULESCU Mircea a creat o stare emoțională tensionată, generată de faptul că a amenințat-o pe sora lui UȘURELU Petrică Lucian, adresându-i-se că ar fi participantă la o eventuală faptă penală, existând posibilitatea să fie cercetată.

Aspectele relatate mai sus sunt cele declarate de martora BULIGA Georgeta la data de 03.03.2020 în prezenta cauză penală, după cum urmează:

” Nu aş putea să precizez la modul concret ce anume se căuta, cred mai degrabă că era importantă ideea de percheziție domiciliară, dacă mă refer la

percheziționarea domiciliului lui Ușurelu Petrică, acolo unde locuiau părinții acestuia care erau în vârstă, bolnavi, iar tatăl acestuia suferea de afecțiuni locomotorii, utilizând scaunul cu roțile. Apreciez că exista posibilitatea efectuării unui minimum de verificări cu privire la persoanele ale căror domiciliu urma să fie percheziționate, precum și posibilitatea solicitării de înscrisuri, dacă era necesar. Nu îmi amintesc ca de la domiciliul familiei Ușurelu să se fi ridicat vreun înscris sau ceva relevant pentru urmărirea penală, iar în ceea ce privește modul concret în care s-a derulat percheziția, nu am remarcat aspecte deosebite care să fi deviat de la parcursul normal al acestuia. Din punctul meu de vedere, această percheziție nu se justifică. La sediul SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL, în momentul în care percheziția era în derulare, fiind efectuată de către lucrătorii de poliție, a sosit domnul Negulescu Mircea, iar **prezența acestuia nu se justifică, cu atât mai mult cu cât nici nu s-a regăsit consemnată în procesul verbal de percheziție domiciliară.** Fiind vorba despre sediul unei persoane juridice, iar Ușurelu Petrică fiind reprezentantul acesteia, prezent la percheziție, am apreciat că este necesar să îi fac cunoștință domnului procuror Negulescu Mircea cu Ușurelu Petrică. Am rămas de-a dreptul șocată de atitudinea domnului procuror Negulescu Mircea pentru că eu îi spuseseam despre cine este vorba și pentru ce anume am avut această intenție, iar modul în care domnul Negulescu Mircea a ales să se comporte a fost jignitor și la adresa mea. Astăzi, cu prilejul audierii, mi s-a precizat de către procuror că domnul Ușurelu Petrică a citat din domnul Negulescu Mircea, în sensul că acesta ar fi folosit expresia "ăstuia, mai întâi îi iau elicopterul și apoi mă gândesc dacă îl salut sau dacă îl scuip". Este posibil ca aceasta să fi fost exprimarea domnului procuror Negulescu Mircea și îmi amintesc că, într-adevăr, a spus ceva despre elicopter, dar eu am fost șocată de afirmațiile acestuia și de modul arogant în care s-a comportat. O să mi se șteargă greu din minte aroganța domnului Negulescu Mircea. În momentul acela, domnul Negulescu Mircea l-a umilit pe domnul Ușurelu Petrică, care nu avea nicio calitate procesuală în acel moment și nu avea decât bune intenții. Țin minte că Ușurelu Petrică a dat declarații în prezența domnului Negulescu Mircea, a domnului Ceort Cătălin la PICCJ și a domnului Lefter Cătălin, din nou la PCA Ploiești. Despre prezența domnului Ușurelu Petrică în biroul domnului

Negulescu Mircea, știu că acesta a fost însoțit de fiecare dată de mine și de colegul meu, domnul avocat Tudor Valerică și amândoi i-am solicitat să nu dea declarații decât în prezența noastră. Stilul domnului Negulescu Mircea era acela de a monologa în prezența persoanei pe care o chemase și căreia i se adresa, spunându-i că "ai venit, știu eu cum a fost, aici trebuie să...să spui", dând de înțeles că ceea ce trebuie să spună trebuie să îi convină dumnealui, sugerând că alternativa nu poate fi decât privarea de libertate. În acest mod s-a comportat domnul Negulescu Mircea și cu Ușurelu Petrică, căruia i-a cerut să spună ceva despre familia Cosma, tată și fiu, această cerere fiind formulată și altor persoane. De altfel, eu am rămas cumva marcată de dosarul penal 465/P/2013 unde, după aprecierea mea, urmărirea penală s-a efectuat într-un mod incalificabil. Revenind la Ușurelu Petrică, știu că acesta a formulat un denunț și îmi amintesc că a fost făcut în biroul domnului Negulescu Mircea, care a folosit același limbaj și este posibil chiar să mi se fi adresat și mie, așa cum a afirmat Ușurelu Petrică, folosind expresia "Georgeto, fă-l pe ăsta să vorbească pentru că, altfel, în scap jos". În acest angrenaj a fost atrasă și sora domnului Ușurelu Petrică care îmi este prietenă și care, din punctul de vedere al situației de fapt, nu se regăsea, neavând nicio participare. Cu toate acestea, din câte țin eu minte, și dumneai a fost audiată și a fost prezentă în biroul domnului Negulescu Mircea. Nu-mi mai amintesc exact, dar din câte rețin, parcă și acesteia i s-a adresat ca fiind participantă la o eventuală faptă penală, existând posibilitatea să fie cercetată. Nu mai rețin dacă Ușurelu Petrică a venit la mine să îmi spună despre eventuale propuneri pe care Negulescu Mircea să i le fi făcut, în sensul de a-i atribui identități protejate. Nu îmi amintesc datorită tensiunii emoționale mari care a fost creată, tensiune emoțională generată de ceea ce ar fi putut să facă și ceea ce a dat de înțeles că poate să facă domnul Negulescu Mircea. în timpul perchezițiilor efectuate, precum și a audierilor, procurorul anchetator de la acea vreme a creat o mare stare de temere atât persoanelor percheziționate, angajaților de la SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL, lui Ușurelu Petrică, părinților acestuia și sorei lui, Petre Rodica."

Declarațiile martorilor UȘURELU Petrică Lucian și BULIGA Georgeta coroborate cu momentul la care a fost consemnat denunțul olograf al lui UȘURELU

Petrică Lucian, moment care, din punct de vedere procesual, este plasat între data la care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de această persoană și data la care i s-a adus la cunoștință calitatea de suspect, precum și faptul că UȘURELU Petrică Lucian fusese subiectul unor percheziții domiciliare care se derulaseră atât la domiciliul său, cât și la sediul SC ALIANSSO BUSINESS PARK SRL, fără ca aceste percheziții domiciliare să se fi dovedit a fi relevante pentru cauza penală supusă urmăririi penale, dovedesc intenția directă a inculpatului NEGULESCU Mircea de a-l determina pe UȘURELU Petrică Lucian să formuleze declarații mincinoase care să o implice în ancheta desfășurată de inculpat pe persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru.

Inculpatul NEGULESCU Mircea a săvârșit atât acte de constrângere morală, cât și alte acte intimidante față de UȘURELU Petrică Lucian, în mod direct, dar și în mod indirect prin intermediul apărătorului ales, avocat BULIGA Georgeta, în sensul că a proferat amenințări cu referire directă la starea de libertate a lui UȘURELU Petrică Lucian și a avut o conduită de natură a-i crea acestuia o stare evidentă de temere, inducându-i ideea că inculpatul NEGULESCU Mircea este persoana de care depinde exclusiv starea sa de libertate.

Mai mult, astfel cum a declarat UȘURELU Petrică Lucian, iar declarația acestuia a fost confirmată de apărătorul său ales, inculpatul NEGULESCU Mircea a exercitat acte intimidante, în scopul obținerii de declarații mincinoase, vizând membri ai familiei lui UȘURELU Petrică Lucian, în concret vizând-o pe sora acestuia.

Finalitatea tuturor acestor acțiuni a fost aceea de a obține declarații mincinoase de natură a o incrimina pe persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru.

În scopul evident de a plăsmui mijloace de probă pentru dovedirea unei situații de fapt nereale, inculpatul NEGULESCU Mircea a procedat la atribuirea statutului de martor cu identitate protejată mai multor persoane.

Contextul concret în care s-a atribuit protecție martorilor în dosarul nr.

189/P/2014 al PCA Ploiești, devenit ulterior dosarul nr. 427/P/2014 al

**PCA Ploiești de către inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de
procuror de caz (ANEXA nr. 1 la prezentul rechizitoriu)**

S-a constatat că inculpatul NEGULESCU Mircea a atribuit identități protejate în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești, după cum urmează:

- **ALEXE Răzvan**, prin ordonanța nr. 189/P/2014 din 14.04.2014, atribuindu-i-se pseudonimul de "Ciobanu Costin", persoană care are și calitatea de inculpat în aceeași cauză penală aflată, în prezent pe rolul Tribunalului Prahova – dosar nr. 4564/105/2017.

Măsurile de protecție dispuse prin ordonanța nr. 189/P/2014 din 14.04.2014 a PCA Ploiești față de ALEXE Răzvan au încetat prin ordonanța nr. 427/P/2014 din 23.03.2017 a PCA Ploiești, filele 354-355, vol. VI, dosar urmărire penală.

- **STROE Cecilia Cristina**, prin ordonanța nr. 189/P/2014 din 14.04.2014, atribuindu-i-se pseudonimul de "Olteanu Marius".

Măsurile de protecție dispuse prin ordonanța nr. 189/P/2014 din 14.04.2014 a PCA Ploiești față de STROE Cecilia Cristina au încetat prin ordonanța nr. 427/P/2014 din 10.05.2017 a PCA Ploiești, filele 370-371, vol. VI, dosar urmărire penală.

- **VAIDA Mihai Florian**, prin ordonanța nr. 189/P/2014 din 14.05.2014, atribuindu-i-se pseudonimul de "Grigore Ioana".

Măsurile de protecție dispuse prin ordonanța nr. 189/P/2014 din 14.05.2014 a PCA Ploiești față de VAIDA Mihai Florian au încetat prin ordonanța nr. 427/P/2014 din 16.05.2017 a PCA Ploiești, filele 377-378, vol. VI, dosar urmărire penală.

- **NECULCEA Dan**, prin ordonanța nr. 189/P/2014 din 12.05.2014, atribuindu-i-se pseudonimul de "Vasile Marian".

Măsurile de protecție dispuse prin ordonanța nr. 189/P/2014 din 12.05.2014 a PCA Ploiești față de NECULCEA Dan au încetat prin ordonanța nr. 5569/P/2017 din 25.11.2019 a PJ Ploiești, astfel cum rezultă din adresa nr. 7676/II/6/2019 din 10.01.2020 a PCA Ploiești de la fila 80, vol. IV, dosar urmărire penală.

- **PREDA Eduard Emanuel**, prin ordonanța nr. 189/P/2014 din 13.05.2014, atribuindu-i-se pseudonimul de "Ivan Mihai".

Măsurile de protecție dispuse prin ordonanța nr. 189/P/2014 din 13.05.2014 a PCA Ploiești față de PREDA Eduard Emanuel au încetat prin ordonanța nr. 5569/P/2017 din 25.11.2019 a PJ Ploiești, astfel cum rezultă din adresa nr. 7676/II/6/2019 din 10.01.2020 a PCA Ploiești de la fila 80, vol. IV, dosar urmărire penală.

- **URZEALĂ Adrian Valentin**, căruia i s-a atribuit pseudonimul de "Stan Alexandra".

Măsurile de protecție dispuse de PCA Ploiești față de URZEALĂ Adrian Valentin au încetat prin ordonanța nr. 5569/P/2017 din 25.11.2019 a PJ Ploiești, astfel cum rezultă din adresa nr. 7676/II/6/2019 din 10.01.2020 a PCA Ploiești de la fila 80, vol. IV, dosar urmărire penală.

- **CHIRU Marius**, prin ordonanța nr. 189/P/2014 din 14.04.2014, atribuindu-i-se pseudonimul de "Panait Alexandra".

Măsurile de protecție dispuse prin ordonanța nr. 189/P/2014 din 14.04.2014 a PCA Ploiești față de CHIRU Marius au încetat prin ordonanța nr. 427/P/2014 din 02.05.2019 a PCA Ploiești, astfel cum rezultă din adresa nr. 7676/II/6/2019 din 10.01.2020 a PCA Ploiești de la fila 80, vol. IV, dosar urmărire penală .

Audierea numitului ALEXE Răzvan, în calitate de martor în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești, devenit ulterior dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, sub pseudonimul de " Ciobanu Costin", dosar unde are și calitatea de inculpat (ANEXA nr. 2 la prezentul rechizitoriu)

La data de **14.04.2014**, inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești a consemnat declarația numitului ALEXE Răzvan sub pseudonimul de " **Ciobanu Costin**", filele 98-100, vol. II, dosar urmărire penală, cu intenția vădită de a ticlui probe nereale, în sensul de a crea aparența unei situații care să constituie fapte prevăzute de legea penală care să fi fost comise de persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru și cu scopul de a

determina punerea sub învinuire a persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru, în calitate de participant la activitatea infracțională pretins derulată de reprezentanții SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL, respectiv de către administratorul acestei persoane juridice, și anume de către UȘURELU Petrică Lucian.

Sub acest pseudonim, ALEXE Răzvan a declarat următoarele: *”În cursul lunii martie 2012 am fost angrenat în organizarea alegerilor locale care au avut loc în luna iunie 2012 pe raza județului Prahova.*

*Cu ocazia acestor activități am luat la cunoștință despre faptul că UȘURELU Petrică, zis Patrik, cunoscut ca fiind patronul SC PIRITEX SRL, fiind un susținător al campaniei electorale pentru PSD, a fost contactat de către staful de campanie printre care liderii cunoscuți ai acestuia erau **Vlad Cosma și Răzvan Alexe**, în vederea sprijinirii și susținerii logistice și financiare a campaniei electorale pentru alegerea președintelui Consiliului Județean Prahova și a primarilor PSD în județul Prahova.*

*În aceste condiții am luat la cunoștință despre faptul că **Vlad Cosma**, care era președintele TSD Prahova, i-a pretins lui Ușurelu Petrică să ajute, din punct de vedere logistic, campania electorală, prin punerea la dispoziție a unui depozit frigotermic aflat în incinta Parcului West Park – Allianso Business Park – pentru depozitarea produselor perisabile, respectiv pui și carne tocată, precum și un depozit pentru alte produse de larg consum neperisabile, respectiv tigăi, tricouri, gece, flaeere, afișe, ulei, bere.*

De asemenea, cunosc faptul că în acest spațiu de depozitare se asigura și ambalarea de către susținătorii, militanții PSD a pachetelor ce urmau a fi distribuite alegătorilor.

*Totodată, cunosc faptul că pentru susținerea campaniei electorale, **Vlad Cosma**, în calitate de președinte TSD Prahova, i-a pretins lui Petrică Ușurelu suma de 10 miliarde lei vechi, pe care acesta din urmă să-i plătească în două tranșe pentru susținerea financiară a campaniei județene, fapt pentru care cei doi s-au înțeles ca suma respectivă să fie virată în două tranșe, cu cel puțin o lună înainte de începerea campaniei electorale.*

Datorită faptului că Ușurelu Petrică nu deținea și nu avea posibilitatea de a plăti în numerar suma respectivă au căutat o variantă alternativă astfel încât să creeze o aparență de legalitate și să poată vira banii conform înțelegerii.

Am cunoștință că s-a încheiat un contract, însă nu pot detalia despre ce era vorba în contract, însă cunosc că banii au fost virați în conturile unei societăți comerciale de unde au fost retrași în numerar și înmânați lui Vlad Cosma.

...

Printre persoanele prezente în incinta parcului care ar putea avea la cunoștință despre tranzacția respectivă sunt și Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel, David Viter, suma predându-se în fața depozitului, unde în fapt i-a fost înmânată lui Vlad Cosma”.

Se observă că sub identitatea protejată de ”CIOBANU Costin”, ALEXE Răzvan a declarat, în calitate de martor, despre inculpatul ALEXE Răzvan.

Despre contextul concret în care ALEXE Răzvan a consemnat această declarație cu identitatea protejată de Ciobanu Costin, acesta a declarat, inițial, la data de 09.03.2018, în fața magistratului judecător, în calitate de inculpat în dosarul nr. 2046/105/2014 al Tribunalului Prahova, filele 31-40, vol. I, dosar urmărire penală.

Astfel cum a fost consemnată declarația de inculpat a martorului din prezenta cauză penală - ALEXE Răzvan, în ședința publică din data de 09.03.2018, acesta a declarat că inculpatul NEGULESCU Mircea, care a derulat ancheta penală în dosarele pe care le-a instrumentat la PCA Ploiești, respectiv dosarele nr. 465/P/2013 și nr. 189/P/2014, dosar reînregistrat ulterior sub nr. 427/P/2014, a avut un limbaj colocvial în dialogul pe care l-a purtat cu ALEXE Răzvan și că i-a solicitat ”**să spună ceva efervescent despre familia Cosma”**.

Referitor la ceea ce ar fi trebuit să spună despre familia Cosma, ALEXE Răzvan a relatat magistratului judecător faptul că inculpatul NEGULESCU Mircea a folosit următoarea exprimare: „**Te-am prins pe tine, sunt cu o gheruță în Vlad Cosma, mă cațăr până la Mircea Cosma, și de acolo sar în patul pisicii, pisica fiind Andreea Cosma”**.

Ulterior, pe parcursul urmăririi penale care s-a efectuat în prezenta cauză, ALEXE Răzvan a declarat, strict cu trimitere la urmărirea penală care s-a efectuat în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești și a precizat că în anul 2014 avea calitatea de inculpat în dosarul nr. 183/P/2013 al DNA – ST Ploiești, declarația de la filele 250-258, vol. III, dosar urmărire penală.

În această calitate de inculpat în dosarul nr. 183/P/2013 al DNA – ST Ploiești și, totodată, de inculpat în dosarul nr. 465/P/2013 al PCA Ploiești, dosar instrumentat de inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz, ALEXE Răzvan a declarat ca martor în prezenta cauză penală următoarele: ”*Revenind la domnul procuror Negulescu Mircea, menționez că acesta mă chema de câte ori considera dumnealui că este necesară prezența mea și, cu prilejul uneia dintre aceste citări, am ajuns la PCA Ploiești, după ce am fost citat telefonic. Am ajuns în biroul domnului procuror Negulescu Mircea, după ce am observat că pe culoar se afla și Stroe Cecilia. În birou se afla și polițistul Iordache Mihai. Domnul procuror Negulescu Mircea mi-a spus că are un denunț făcut de Ușurelu Petrică, împreună cu doamna avocat Buliga Georgeta, fostă procuror și că nu a înregistrat acest denunț făcut de Ușurelu Petrică întrucât a dorit să stea de vorbă cu mine, să-mi lase posibilitatea să fac eu primul un denunț pentru ca, în felul acesta, să beneficiaz de o cauză de impunitate. S-a referit la Ușurelu Petrică folosind apelativul ”poponar” pentru că așa obișnuia dumnealui să se adreseze și să folosească porecle, mie spunându-mi interlop, lui Onea Nicolae de la S.C. CONI S.R.L. , țigan, lui Mircea Cosma, Moșu, lui Andreea Cosma, pisicuta, altor fete, curve. Precizez că nu am formulat denunțul din proprie inițiativă, ci pentru că domnul procuror Negulescu Mircea mi-a spus că dacă nu fac aceste denunțuri o să mă aresteze. Nici nu știam ce trebuie să denunț, iar domnul procuror Negulescu Mircea care avea în mână două foi de hârtie mi-a dat să citesc acele două foi ca să văd că Ușurelu Petrică făcuse denunțul împotriva mea (...)*

Domnul Negulescu Mircea mi-a arătat niște desfășurătoare luate de la bancă pentru că eu nu știam nimic despre situația de fapt și mi-a făcut o informare despre ce era vorba și că îl interesau două plăți de câte 500.000 lei fiecare făcute de S.C. ALLIANSSO BUSINESS PARK S.R.L. către o societate, cred că era vorba despre

*S.C. ALEX DESIGN S.R.L., societate de care eu nu auzisem niciodată și despre care am aflat atunci de la domnul procuror. **I-am spus domnului procuror că nu știam nimic, dar domnul procuror mi-a spus că o să îmi spună exact ce să scriu în denunț, în sensul de a-mi spune ce îl interesa pe dumnealui ce urma să scriu în denunț. Discuția pe care o relatez acum s-a purtat în prezența lui Stroe Cecilia, pe care a chemat-o de pe hol ca să știe și ea ce să scrie în denunț și ca să nu ne spună, la fiecare pe rând, ce să scriem în denunț, iar denunțurile ulterioare să se coroboreze între ele. Pentru că nu am fost de acord să dăm declarații, domnul procuror Negulescu Mircea a precizat că o să ne facă martori cu identități protejate, ca să nu știe nimeni că noi mintim în denunțurile respective și ca să își facă dumnealui dosarul (...)***

*Ca să fie și mai veridică declarația pe care o dădeam cu identitatea protejată de Ciobanu Costin, în cuprinsul declarației, domnul procuror Negulescu Mircea consemnase că a avut loc o discuție la care au participat mai multe persoane, printre care Vlad Cosma și la care m-a indicat că am participat și eu, Alexe Răzvan, cu identitatea reală pentru ca ceilalți să nu mă bănuiască că eu aș fi denunțator cu identitate protejată. **Identitățile protejate erau alese de către domnul procuror Negulescu Mircea într-un mod sugestiv, astfel, de pildă, Ciobanu Costin cel real era unul dintre prietenii lui Vlad Cosma și fostul lui coleg, astfel încât până la o posibilă aflare a identității reale, Vlad Cosma să creadă că unul dintre cei care a dat declarație împotriva lui este unul dintre prietenii lui (...)***

Menționez că i-am spus domnului procuror Negulescu Mircea că declarația pe care o dădea dumnealui și o semnam eu cu identitatea Ciobanu Costin nu o să țină în nicio instanță pentru că eu nu participasem în campania electorală din 2012 (...)

...dar mi-a spus să îmi văd de treaba mea pentru că aceștia trebuie arși, cu trimitere la Ușurelu Petrică și la Vlad Cosma. Și eu știam care este identitatea lui Stroe Cecilia, și Stroe Cecilia știa care este identitatea mea.”

Ulterior momentului la care ALEXE Răzvan a fost audiat sub identitatea protejată de **Ciobanu Costin**, după ce inculpatul NEGULESCU Mircea a plăsmuit întreaga situație de fapt de natură a o incrimina pe persoana vătămată COSMA Vlad

Alexandru, de participare la întreaga activitate infracțională, inculpatul a procedat la declinarea dosarului în favoarea PICCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică, prin ordonanța nr. 189/P/2014 din 03.06.2014 a PCA Ploiești, filele 21-22, vol. V, dosar urmărire penală.

În cuprinsul ordonanței de declinare s-a făcut trimitere la întreaga situație de fapt plăsmuită și incriminatoare la adresa persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru, despre care a consemnat că urmează să fie cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, complicitate la spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal și coruperea alegătorilor prev. de art. 386 Cod penal cu aplic. art. 48 Cod penal.

Ca urmare a declinării dosarului la PICCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică, la această structură de parchet s-a înregistrat dosarul nr. **426/P/2014**, iar prin ordonanța cu același număr din 24.09.2014, filele 26-28, vol. IX, dosar urmărire penală s-a dispus extinderea urmăririi penale față de **ALEXE Răzvan**, în calitate de suspect, pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 2 din Legea 241/2005 și spălare de bani prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin. 1 Cod penal, precum și față de **COSMA Vlad Alexandru**, în calitate de suspect cu privire la săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea 241/2005, spălare de bani prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin. 1 Cod penal și respectiv, coruperea alegătorilor prev. de art. 386 Cod penal cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

În cuprinsul ordonanței prin care s-a dispus extinderea urmăririi penale față de persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru și față de ALEXE Răzvan, în calitate de suspecti, s-au avut în vedere probele administrate până la acel moment procesual, printre care declarațiile de martor audiați pe procedura privind martorul amenințat și denunțul suspectului UȘURELU Petrică Lucian, așadar mijloace de probă ticluite cu intenție directă de către inculpatul NEGULESCU Mircea, cu scopul vădit de a o învinui pe persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru de săvârșirea unor

infracțiuni despre care avea cunoștință, încă de la momentul ticlurii acestora, că persoana vătămată nu este vinovată de săvârșirea vreunei fapte penale.

Aceleași mijloace de probă ticluite de către inculpatul NEGULESCU Mircea au avut drept consecință punerea în mișcare a acțiunii penale, prin ordonanța 426/P/2014 din 10.10.2015 a PICCJ – SUPC, filele 29-32, vol. IX, dosar urmărire penală față de ALEXE Răzvan și față de persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru pentru infracțiunile menționate anterior, ca fiind pretins săvârșite de cei doi, respectiv declarațiile cu identități protejate și care nu corespundeau realității, precum și denunțul formulat de UȘURELU Petrică Lucian.

Despre contextul concret în care s-a desfășurat urmărirea penală în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, **ALEXE Răzvan** a declarat la data de 18.11.2019, în prezenta cauză penală, că a comunicat ofițerilor de poliție judiciară care lucrau în dosar despre faptul că are calitatea de martor cu identitate protejată, după ce anterior luase legătura cu inculpatul NEGULESCU Mircea care i-a cerut să își mențină declarația de martor și să îi ajute pe colegii săi de la Parchetul General.

De asemenea, ALEXE Răzvan a declarat, în calitate de martor, în prezenta cauză penală, că a comunicat ofițerilor de poliție judiciară, atât la momentul aducerii la cunoștință a calității de suspect, cât și la momentul aducerii la cunoștință a calității de inculpat, **faptul că martorul cu identitate protejată "Ciobanu Costin" adică el, însuși, se incrimina pe sine, ca fiind una dintre persoanele implicate în circuitul financiar fraudulos.**

ALEXE Răzvan s-a prevalat de dreptul la tăcere, atât la momentul comunicării calității de suspect, cât și la momentul comunicării calității de inculpat.

Data fiind situația inedită în care se afla, respectiv aceea de inculpat și de martor cu identitate protejată în același dosar penal, cu privire la aceeași situație de fapt și cu privire la propria sa participare la scenariul ticluit de inculpatul NEGULESCU Mircea, ALEXE Răzvan a declarat că după ultima deplasare la PICCJ – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, s-a deplasat la sediul DNA – ST Ploiești, unde inculpatul NEGULESCU Mircea începuse să își desfășoare activitatea și i-a comunicat despre situația creată, după cum urmează: ” După acest

moment, am mers la DNA – ST Ploiești, supărat că am ajuns inculpat în dosarul pe car îl inventase domnul Negulescu Mircea și mă pusese pe mine să semnez acea declarație în baza căreia eram și eu unul dintre inculpați și acolo am văzut că fusese chemat și domnul Cosma Vlad și era prezent și domnul Onea Lucian. Aici, îmi amintesc că domnul procuror Negulescu Mircea a avut o discuție telefonică cu domnul procuror Ceort Cătălin, reproșându-i că el îi pregătește dosarele, iar pe dumnealor la București nu îi interesează nimic. Apoi, domnul procuror Negulescu Mircea a dat telefon la PCA Ploiești ca să se intereseze de actele întocmite pentru acordarea statutului de martor cu identitate protejată pentru că se pune problema dacă aceste acte au ajuns la București ca domnul procuror Ceort Cătălin să știe cine e Ciobanu Costin. Cu prilejul acelei discuții, nervos din cauza situației, i-am spus domnului procuror Negulescu Mircea, în prezența domnului procuror Onea Lucian că am să strig în gura mare, la instanță când o să dau declarație, ce s-a întâmplat și cum a început acest dosar, în situația în care se va ajunge să fiu trimis în judecată și nu se găsește o variantă să se rezolve dosarul pe care ei îl făcuseră pe baza unor invenții. După câteva zile, am fost chemat alături de Vlad Cosma la DNA – ST Ploiești și, în prezența noastră, domnul Negulescu Mircea cu domnul Onea Lucian au găsit varianta să aducă dosarul la DNA – ST Ploiești, sub motivația că Bădescu Iulian are calitate de vicepreședinte la PSD, organizația mun. Ploiești și că atunci competența DNA era atrasă de această calitate. Între timp, interesul foarte mare al DNA – ST Ploiești era să îl aresteze pe Sebastian Ghiță și pentru asta, domnul Negulescu Mircea cu acceptul domnului Onea Lucian mi-a spus că o să fiu chemat împreună cu Vlad Cosma să dăm fiecare denunț, tot sub identități protejate, cum că banii care veneau de la Ușurelu Petrică nu mai ajunseseră la Vlad Cosma, ci ajunseseră la Bădescu Iulian, coordonați fiind de către Ghiță Sebastian, bani care urmau să fie folosiți în campania de alegeri locale, la care domnul Bădescu candida la funcția de primar al mun. Ploiești. Și acest fapt era neadevărat.”

Declarația martorului ALEXE Răzvan referitoare la faptul că inculpatul NEGULESCU Mircea i-a promis sprijinul, în sensul că dosarul va fi preluat de DNA – ST Ploiești, se coroborează cu adresa nr. 363/P/2016 din 22.02.2017 a DNA – ST Ploiești, fila 257, vol. V, dosar urmărire penală, prin care a fost solicitat, cu

celeritate, ”dosarul de urmărire penală înregistrat sub nr. 427/P/2014, în vederea aprecierii cu privire la reunirea la dosarul cu numărul de mai sus”.

Veridicitatea afirmațiilor pe care ALEXE Răzvan le-a făcut cu prilejul audierii sale în calitate de martor, în prezenta cauză penală, a fost confirmată de către procurorul de caz care a instrumentat dosarul nr. 426/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, respectiv de către CEORT Cătălin Nicolae, care a fost audiat în calitate de martor la data de 02.03.2020.

Conform declarației consemnate acestuia, în calitate de martor, declarația de la filele 54 - 61, vol. X, dosar urmărire penală, CEORT Cătălin Nicolae a declarat următoarele: *„Îmi amintesc despre momentul în care am primit dosarul, moment care era localizat după aproximativ un an și ceva de la data la care Cosma Vlad Alexandru dobândise calitatea de parlamentar. În toată perioada de timp de la momentul dobândirii calității și până la momentul investirii PICCJ-ului cu acel dosar penal, se administraseră procedee probatorii ”pe lângă Cosma Vlad Alexandru”, în sensul că fuseseră audiate mai multe persoane, foarte multe documente fiscale, unele chiar nu își aveau locul acolo, destule anexe nejustificate pentru cauza penală cu care fuseserăm investiți. Îmi amintesc, din punctul de vedere al infracțiunilor cercetate, că acel dosar avea ca obiect infracțiunile de coruperea alegătorilor, evaziune fiscală și spălare de bani, în ceea ce îl privește pe domnul Cosma Vlad Alexandru sub forma complicității. Pentru infracțiunea de coruperea alegătorilor am dispus o soluție intermediară de clasare pentru că, oricum, probele erau ridicole și am administrat noi mijloace de probă care au condus la concluzia evidentă că învinuirea pentru acea infracțiune nu se susține. Îmi amintesc că ofițerii de poliție judiciară care erau delegați în cauză s-au deplasat la fața locului și au constatat că ceea ce se afirma, respectiv că geometria locului nu permitea manevrele unor autovehicule de tonaj mare, așa cum se susținea în procedeele probatorii administrate de domnul Negulescu Mircea. Aceste procedee probatorii se concretizau în declarații consemnate pe formulare tipizate specifice declarațiilor de martor și care erau atașate la dosar în fotocopii, în condițiile în care acele declarații fuseseră consemnate fără să se dispună începerea urmăririi penale și fără să fi fost*

atașate în original. Mai mult, declarațiile constituiau, de fapt, un șablon, conțineau informații identice și, de asemenea, erau consemnate sub identități ale unor persoane din lumea scenei și ecranului românești. Din experiența mea de procuror am realizat că este vorba despre niște "gogomării", fără nicio legătură cu infracțiunile pentru care se sesizase dumnealui. Menționez că domnul Negulescu Mircea a discutat cu mine despre acest dosar și mi-a spus că este un dosar extrem de complex de evaziune fiscală cu care este hotărât "să rupă în două județul Prahova și, drept finalitate, acest dosar l-ar fi propulsat la vârful ierarhiei în Ministerul Public, respectiv ar fi ajuns procuror general. Pus în situația de a examina acele declarații, țin minte că i-am solicitat domnului Negulescu Mircea, atât telefonic, cât și prin adresă scrisă să îmi transmită toate înscrisurile care au legătură cu cauza, intenționând să văd procese verbale și acte procedurale care însoțeau acele declarații în formula în care aprecia domnul Negulescu Mircea că îmi poate trimite aceste înscrisuri, respectiv corespondența oficială clasică sau prin departamentul Documente clasificate. Nu am primit niciodată înscrisurile solicitate. Nu am primit niciodată înscrisurile solicitate și nici nu am putut să am o discuție punctuală cu Negulescu Mircea întrucât, de fiecare dată, avea o abordare bombastică, eliptică și eluda subiectul în discuție și rezolvarea acestuia.

...

O altă situație, cel puțin bizară pe care mi-o amintesc a fost legată de prezența unui alt domn al cărui nume, de asemenea, nu mi-l amintesc, dar care mi-a lăsat impresia unui personaj mai rutinat în activitățile infracționale. Îmi amintesc că am stat de vorbă cu dumnealui în camera de anchetă, iar acesta îmi spunea că este omul domnului Negulescu Mircea, că tot acest mega dosar a pornit de la dumnealui, situație pe care domnul Negulescu Mircea o cunoaște și, prin urmare, să am grijă de dumnealui. M-a întrebat chiar dacă nu m-a sunat domnul Negulescu Mircea în legătură cu prezența domniei sale la PICCJ. Nu mă sunase domnul Negulescu Mircea, în schimb l-am căutat eu, procedural, telefonic, și prin adresă scrisă să îmi trimită toate înscrisurile care au legătură cu acel dosar. Despre cel de-al doilea domn îmi amintesc că mi-a relatat că ar avea o identitate protejată, iar la un moment ulterior, prin anul 2017 l-am auzit la un post de televiziune, în contextul în care

fuseseră făcute publice de către Cosma Vlad Alexandru înregistrările ambientale cu Negulescu Mircea. Îmi amintesc că atunci acel domn mă certa în direct, cred că la emisiunea mediată de Victor Ciutacu, afirmând că mi-a transmis că este omul lui Negulescu Mircea, iar eu cu toate acestea îl făcusem inculpat. Nu am discutat niciodată cu Negulescu Mircea despre situația acestui domn pentru că întotdeauna se eschiva de la astfel de discuții punctuale. Singurele discuții pe care domnul Negulescu Mircea pedala erau cele referitoare la Cosma Vlad Alexandru, chiar și la alți membri ai familiei acestuia, cu trimitere explicită la tatăl acestuia, Cosma Mircea. Îmi spunea să nu mă las păcălit pentru că, așa cum se exprima domnul Negulescu Mircea, în ciuda faptului că acest Cosma Vlad Alexandru "are un aer de băiețuș, e uns cu toate alifile", îmi spunea să am grijă că Vlad Cosma este conectat cu persoane de decizie din MAI, făcea trimitere la secretari de stat și la faptul că nu s-ar fi înscris în fișa sa de cazier judiciar punerea în mișcare a acțiunii penale. Negulescu Mircea știa acest lucru, eu doar l-am verificat în preziua audierii domnului Cosma Vlad Alexandru și am constatat că, într-adevăr, nu se comunicase la cazierul judiciar măsura punerii în mișcare a acțiunii penale. Domnul Negulescu Mircea încerca să îmi inoculeze ideea că ofițerii de poliție judiciară delegați în cauză nu desfășoară activitățile procesuale așa cum ar trebui, este ceea ce am crezut atunci și ceea ce cred și acum. Țin minte că am plecat în concediu de odihnă și, în timp ce eram plecat, am fost contactat telefonic de unul dintre ofițerii de poliție judiciară care mi-a comunicat că fusesem căutat de Negulescu Mircea și de către domnul procuror Onea Lucian Gabriel și chiar mi-a comunicat un număr de telefon mobil privat despre care ofițerul de poliție spunea că este al lui Negulescu Mircea. I-am transmis domnului Negulescu Mircea că sunt plecat în concediu, prin SMS. Când am revenit, am reluat discuția și e posibil ca atunci sau la un alt moment domnul procuror Onea Lucian Gabriel mi-a solicitat să îi trimit dosarul. I-am spus că i-l trimit dar am nevoie de o solicitare scrisă și îmi amintesc că am primit o astfel de adresă, dar care purta semnătura domnului Negulescu Mircea pentru procurorul care trebuia să semneze de drept."

Faptul că inculpatul NEGULESCU Mircea a intenționat, în mod direct, să ticluiască învinuirea adusă persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru rezultă din

însuși conținutul dialogului pe care inculpatul l-a purtat cu ALEXE Răzvan în perioada în care acesta din urmă avea calitatea de inculpat în dosarul nr. 465/P/2013 al PCA Ploiești, dialog care a fost înregistrat audio de către inculpatul NEGULESCU Mircea și care a fost depus ca mijloc de probă în apărare de însuși inculpat (procesul verbal de transcriere a înregistrării audio în mediul ambiant depusă de către inculpatul NEGULESCU Mircea de la filele 8-69, vol. IV, dosar urmărire penală).

Din conținutul convorbirii care a fost înregistrată în mediul ambiant și care a avut loc între inculpatul NEGULESCU Mircea și ALEXE Răzvan a rezultat, în mod evident, faptul că inculpatul a insistat ca ALEXE Răzvan să formuleze denunțuri, promițându-i, în schimb, că va răspunde penal pentru o anumită parte a activității infracționale, că îi va permite să își vadă și să vorbească cu fiul său, minor la acea dată, că îi va facilita cazarea în C.R.A.P. Câmpina în aceeași cameră cu PĂVĂLEANU Marcel care, la acea dată, avea calitatea de inculpat în dosarul nr. 465/P/2013 al PCA Ploiești, că va beneficia de un regim sancționator mai blând, atât în dosarul în care ALEXE Răzvan era cercetat la PCA Ploiești, cât și în dosarul în care ALEXE Răzvan era cercetat la DNA – ST Ploiești, folosind expresii de genul:

1. „omule, eu vreau să răscolesc tot Ploieștiul” – fila 54, vol. IV, dosar urmărire penală;

În contextul întregii discuții care a avut loc între inculpatul NEGULESCU Mircea și ALEXE Răzvan, acesta din urmă având calitatea de inculpat în dosarul nr. 465/P/2013 al PCA Ploiești și care, la momentul discuției, se afla în stare de arest preventiv în dosarul nr. 183/P/2013 al DNA – ST Ploiești, expresia folosită de inculpatul NEGULESCU Mircea a fost de natură a-l determina pe ALEXE Răzvan să achieseze la ceea ce urmărea inculpatul procuror, în sensul ca ALEXE Răzvan să declare și să denunțe ceea ce își dorea magistratul procuror.

2. „eu am început împotriva unei firme...ca să înțelegi tu, unde cumnatul meu e unu' din directorii de pe acolo și mi-a zis nevastă-mea că o să ajung să-mi arestez neamurile! Și am zis, dacă cumnatul meu a făcut ceva, îl arestez pe loc, dacă-i prost! Și a luat-o capu' p'asta, ai înțeles? Despre ce vorbim? Iar tu în partea ailaltă..., că și domnul ONEA e un procuror la fel ca mine! Dacă

tu-l ajuți pe domnul ONEA să deslușească lucrurile și acolo te vei bucura de același regim pentru că ONEA d'aia m-a sunat acum! Tu știi de ce ești acum aicea? Pentru că m-a sunat ONEA și m-a rugat: „Băi MIRCEA, te rog eu frumos, lasă-l pe RĂZVAN să stea cu MARCEL PĂVĂLEANU ca să poată să discute că omu' vrea să așa! Să colaboreze și să ducem totul până la capăt” și zic: „ Băi ești sigur de lucrul ăsta? Pentru că... cu POPA cu alea... mă arde capu'... când venise ăla... a plecat pe cursă și zicea la ăștia... le-a zis la ăștia, că mi-au zis ăștia după arest...zice: mi-a zis ăla că procurorul... că o să fac laba 15 ani și mi-a căzut fața! Venise doar pe o porțiune mică... și când i-am zis: stai bă prietene că nu-i așa, că noi avem 132 de firme! Zi-ne cu toate ce-ai făcut! L-a luat capu'! da a luat! Adică n-a zis nu! „Da, domne, am făcut!” și o dădea prin bălării, prin praf, prin alea!” – fila 17, vol. IV, dosar urmărire penală.

Dialogul redat mai sus a fost purtat de inculpatul NEGULESCU Mircea pentru a-i crea lui ALEXE Răzvan convingerea că magistratul procuror se află într-o relație apropiată cu procurorul ONEA Lucian Gabriel, relație de natură a face posibilă facilitarea unui regim de detenție favorabil lui ALEXE Răzvan și care să fie intermediată de către inculpatul NEGULESCU Mircea.

3. **„NEGULESCU MIRCEA:** Deci toate sunt... tu nu înțelegi că tot fac cu echipa mea care și-a ales-o Negulescu? Și nu mișcă unul! Întrebă-l pe Iordache că Iordache a zis că, după ce m-a cunoscut, a zis că îi e frică de mine. Deci îmi bubuie căpățâna! Eu te respect pentru ceea ce știi tu să faci pe economic. Eu sunt penalist, atâta știi! **Dacă mâine mă dau ăștia afară, mă duc să car vreun tomberon.** Că altceva nu știi să fac decât penal. Ai înțeles? Atât știi să fac. Și o fac foarte bine. Și ăsta mi-a zis că lui îi e frică de mine...la cum îmi merg rotițele. Ai văzut și tu cum am întors lucrurile prin Prahova asta! Și vreau să le duc până la capăt! **Și nu pot să le duc până la capăt decât cu ajutorul tău și dacă le duc până la capăt cu ajutorul tău, tu răspunzi doar pentru partea ta, și asta îți promite Negulescu aicea, de față cu toată lumea.**

Și restul răspund pentru partea lor. Dacă nu-mi dai ajutorul, o să răspunzi pentru tot...

Alexe Răzvan: Să răspund material!?!

NEGULESCU MIRCEA: Material și penal. Adică...e posibil...deci dacă i se reduce pedeapsa la jumătate e posibil și dacă eu....că doar n-o să fiu nebun să scriu în...îți fac o caracterizare în rechizitoriu de moare lumea....și atunci nicio instanță...e posibil să iei cu suspendare! Suspendare sau supraveghere, cel puțin! Mai ales că pe noile norme procedurale, ai văzut, mai mult vor să dea cu suspendare decât să bage-n pușcărie. Și atunci ai șanse majore să scapi de beleaua asta! De ce nu vrei tu să...? Faci cum vrei tu , Răzvan!”, filele 28-29, vol. IV, dosar urmărire penală.

Dialogul dintre cei doi dovedește, fără dubiu, faptul că inculpatul NEGULESCU Mircea i-a făcut lui ALEXE Răzvan, în calitate de inculpat, promisiuni care, din punct de vedere procedural, exced atribuțiilor profesionale ale unui procuror și au avut în vedere să inducă persoanei urmărite penal, în speță lui ALEXE Răzvan ideea că magistratul procuror NEGULESCU Mircea era singura persoană care avea putere de decizie în ceea ce privește încadrarea juridică dată infracțiunilor reținute în sarcina sa, în ceea ce privește cuantumul pedepselor și modalitatea de executare a pedepselor care s-ar fi pronunțat de către magistratul judecător. Mai mult, transpare din conținutul dialogului faptul că magistratul procuror NEGULESCU Mircea exclude, ab initio, prezumția de nevinovăție în ceea ce îl privește pe ALEXE Răzvan, vorbindu-i în termeni expliți despre vinovăția acestuia, dincolo de orice mijloc de probă.

Negociere pe care magistratul procuror NEGULESCU Mircea a adus-o în discuția cu ALEXE Răzvan se referea la procentul vinovăției persoanei cu care dialoga, procent care urma să se modifice în funcție de acceptul lui ALEXE Răzvan de a declara în sensul dorit de magistratul procuror.

4. „*Alexe Răzvan:...neinteligibil... Nu dumneavoastră ați dat ordin să mă mute din camera în care eram eu, în camera 1? Și nu eram arestatul*

dumneavoastră! M-au mutat în camera 6 la niște țigani, unul violator, unul criminal care a dat cu cuțitul...

NEGULESCU MIRCEA: Deci n-am spus...eu nu știam cine e în camera 6...

Alexe Răzvan: Nu nu, m-ați mutat din camera 1 în care eram eu cu acordul dumneavoastră!

NEGULESCU MIRCEA: Cu acordul lui Lucian te-am mutat!

Alexe Răzvan: m-a mutat...?

NEGULESCU MIRCEA: Te-a mutat, da!

Alexe Răzvan: (râde) Deci ați avut posibilitatea să mă mutați! Și dumneavoastră nu aveți posibilitatea să mă mutați înapoi deci?!? Asta, că eu primesc o vizită în plus, ...săptămâna dinainte din data de 30 înainte de Revelion, nu pentru mine, credeți că pentru mine?

NEGULESCU MIRCEA: Ascultă-mă! Deci, în măsura în care eu am această posibilitate, deci facem lucrul ăsta, fără niciun fel de problemă! Răzvan, posibilitatea trebuie să fie legală! Adică regulamentul îmi permite mie lucrul ăsta, eu, din partea mea, nici nu te-aș mai ține acolo! În măsura în care mă ajuți, da? N-am niciun fel de problemă!" filele 32-33, vol. IV, dosar urmărire penală.

Dialogul redat anterior relevă, în mod explicit, faptul că magistratul procuror i-a propus persoanei aflată în stare de arest preventiv, respectiv lui ALEXE Răzvan să-i faciliteze starea de deținere în schimbul a ceea ce magistratul procuror a denumit „ajutor”, în sensul ca ALEXE Răzvan să declare ceea ce își dorea inculpatul NEGULESCU Mircea.

5. „**NEGULESCU MIRCEA:** Tată, întâi începem să facem pe bucăți, pac pac pac pac pac, și când ajungi la persoana aia care nu vrei să mi-o dai, discutăm. Și dacă mă convingi că e bine așa, tu îmi spui argumentele tale, eu îți spun argumentele mele, și stabilim. E corect? E bine așa? Da? **Dar și eu am persoane despre care, dacă știi, vreau să-mi dai.**

Alexe Răzvan: dați-mi un exemplu!

NEGULESCU MIRCEA: Nu-ți dau acum. Păi îți dau acuma? Nu nu nu, dar nu-ți dau. **De exemplu dacă știi despre Andreea Cosma. Aș vrea să-mi dai.”**

- filele 47-48, vol. IV, dosar urmărire penală.

Inculpatul NEGULESCU Mircea i-a exemplificat, în dialogul purtat cu ALEXE Răzvan, scenariul pe care îl urmărea și, totodată, i-a indicat că ar dori să afle informații despre anumite persoane, indicând-o, în mod explicit, pe Andreea Cosma.

6. **„NEGULESCU MIRCEA: Ai tot sprijinul nostru, am vorbit și cu domnul Tudose acuma, că de aia am fost până la el, ai tot sprijinul nostru. În măsura în care....eee..cum ai zis!?? Cu mâna stângă, cu mâna dreaptă, da? Exact așa e. Cu stânga ne dai, cu dreapta îți dăm! Cu stânga ne dai, cu dreapta îți dăm! Astea sunt condițiile! Stabilim, la anumite persoane care vrei tu să le ocolești, la unele se poate, la altele nu se poate ...**

Alexe Răzvan: Ăăă..problema cu camera, cu mutatul...

NEGULESCU MIRCEA: Acuma te mut! N-am unde decât să te duc acolo!

Alexe Răzvan: Deci mâine ar fi bine de făcut chestia asta și nu știu dacă ar fi bine tot în aceeași cameră.

NEGULESCU MIRCEA: N-am unde să te duc în altă parte!

Alexe Răzvan: Adică nu, să vină ei doi în camera de aici să facă o mutare, să vină pe camera mea sau nu știu, găsim o variantă, de ce vă spun chestia asta? Pentru că sunt pe acolo niște persoane care...

NEGULESCU MIRCEA: Le scot! Pe care persoane vrei să le scot?

Alexe Răzvan: Păi nu știu, tocmai.

NEGULESCU MIRCEA: Păi spune-mi tu pe cine vrei să scot de acolo!?!

Alexe Răzvan: Marcel, el a fost vechi în camera noastră ...o vă spun imediat.

NEGULESCU MIRCEA: Păi când poți tu să vorbești cu Marcel? Poți să vorbești cu el?

Alexe Răzvan: Să mă gândesc....neinteligibil...

NEGULESCU MIRCEA: Păi n-am unde să te mut în altă parte ...

Alexe Răzvan:...(neinteligibil)....să rămân în continuare cu Popa în aceeași cameră.

NEGULESCU MIRCEA: Bine, gata, am înțeles. Ascultă-mă! Popa și cu cine? Alalaltu, cum îi spune...Șerban..

Alexe Răzvan: Șerban nu, n-are nicio treabă....ăsta, Popa...

*NEGULESCU MIRCEA: **Bun, pe Popa l-am scos. Gata!***

Mitrea Ionuț: Îl scoate pe Popa și te duce pe tine

NEGULESCU MIRCEA: Te duc pe tine, care-i problema?

Alexe Răzvan: Păi nu că Marcel nu e cu Popa în cameră acuma.

NEGULESCU MIRCEA: Păi îl aduc înapoi.

Alexe Răzvan: Marcel e cu ăla, cu Gaizir. Sau cu nu știu...

NEGULESCU MIRCEA: păi eu știu cine e Gaizir? Deci vă aduc pe amândoi acolo și îl scot pe Popa, da? mâine fac asta, nu astăzi. Eu pot s-o fac și astăzi, când vrei tu, dar ...nu, cred că mâine.

Alexe Răzvan: Nu știu dacă e mai bine cu Popa sau...de aia vroiam să...

NEGULESCU MIRCEA: Tată, eu zic să-l scot pe Popa...

Alexe Răzvan: Auziți, domn procuror?!? Dacă eu vă spun mâine, o să-mi fac așa o idee cum e cel mai bine și o să vă dea Magda mâine un telefon și facem schimbarea asta mâine că oricum în seara asta nu e o mare...

NEGULESCU MIRCEA: Da, cum vrei. Păi vine Magda la mine, nu-mi dă telefon?

Magda Stasie: S-a rezolvat. Cătălin mâine vine în Ploiești că are un dosar pe instanță...

NEGULESCU MIRCEA: Omule, să nu-mi zici mie că Magda o veni la 6 seara ...să-mi zici mie...bă, nu m-a mutat ăsta.

Alexe Răzvan:...dacă vreți să vă faceți cazul bine...haideți să vă ajut!

NEGULESCU MIRCEA: Ascultă-mă, eu nu vreau să fac cazul bine, eu vreau să te ajut pe tine în primul rând. Eu cazul bine mi-l fac oricum.

Alexe Răzvan: Acum lăsați-mă să mă ajut și eu pe mine.

NEGULESCU MIRCEA: Te rog!

Alexe Răzvan: Mâine vă spun. Că mâine vă dau un telefon că eu am varianta de...

NEGULESCU MIRCEA: Da, mă, îl scot pe Popa, dă-l în gura mășii, îl scot d-acolo și te duc pe tine acolo și pe...îl aduc pe Popa când vreau eu. Eu fac ce vreau, n-ai văzut că fac ce vreau? Nu te-ai prins de chestia asta?

Alexe Răzvan: Păi, hai...(neinteligibil)..... Lăsați-l pe Popa deocamdată acolo și faceți camera înapoi cum era înainte! Cameră de 6 persoane, normală, cu Marcel înapoi ...și în cazul în care tre să-l scoateți pe Popa...neinteligibil...” – filele 53-55, vol. IV, dosar urmărire penală.

Prin dialogul prezentat, inculpatul NEGULESCU Mircea l-a asigurat pe ALEXE Răzvan de un potențial sprijin pe care acesta din urmă l-ar avea atât din partea magistratului procuror TUDOSE Liviu, procuror general al PCA Ploiești, la acea dată, folosind, referitor la acesta, apelativul „domnul Tudose”, cât și din partea sa, în măsura în care ALEXE Răzvan ar fi fost dispus să declare în sensul dorit de inculpatul NEGULESCU Mircea.

De asemenea, inculpatul NEGULESCU Mircea i-a lăsat lui ALEXE Răzvan, în calitate de persoană privată de libertate la acea dată, impresia că este cel care are posibilitatea să îi modifice condițiile de deținere, discutând într-un mod evident despre acțiunile pe care urma să le întreprindă, în sensul de a asigura cazarea lui ALEXE Răzvan în aceeași cameră din C.R.A.P. Câmpina cu PĂVĂLEANU Marcel.

Din cuprinsul dialogului înregistrat ambiantal de inculpatul NEGULESCU Mircea a frapat faptul că acesta a lăsat la alegerea persoanei private de libertate persoanele care urmau să fie cazate în aceeași cameră, ceea ce a reprezentat o manifestare de putere din partea inculpatului NEGULESCU Mircea și a fost de natură a-i induce lui ALEXE Răzvan ideea că inculpatul are puterea de decizie în ceea ce îl privește, într-un mod nelimitat, putere de decizie care să îl determine pe ALEXE Răzvan să acționeze în sensul dorit de magistratul procuror.

7. **„NEGULESCU MIRCEA: Hai, să moară mama! Știi ce-i făcea, mânca-ți-aș, Molo ăsta, lu Andreea? Numai prostii o învăța. O băga dintr-una-n alta.**

M-a luat capul! Ne-a sucit. N-am făcut nu știu ce... am făcut în altă parte...hai, să mori tu... evaziune soto...deci m-a luat capul, frate!

Alexe Răzvan: *Altă chestie. Tot spre binele meu și spre binele dosarului....(neinteligibil)...audiați-mă într-o zi de față cu Magda sau cu cine o veni și să o chemăm și pe doamna...a, nu că n-are declarație, n-are..*

NEGULESCU MIRCEA: *Cine?*

Alexe Răzvan: *Tudose. Are decât la DNA, nu?*

Magda Stasie: *Da.*

NEGULESCU MIRCEA: *Care Tudose, cine-i Tudose?*

...se aud voci neinteligibile..

Mitrea Ionuț: *a sunat că era la el în arest....(neinteligibil)...era pe DNA el.*

NEGULESCU MIRCEA: *Păi de ce? Păi Tudose a fost mesager.*

Alexe Răzvan: *Poftim?*

NEGULESCU MIRCEA: *Tudose n-a fost mesager?*

Alexe Răzvan: *Păi da și tocmai...ce tre neapărat să vă spun eu ceva când vine Tudose la anchetă?*

NEGULESCU MIRCEA: *dar, off the record, poți să-mi spui mesagerul cui a fost Tudose? Întreb și eu.*

Alexe Răzvan: *cui îi e...?*

NEGULESCU MIRCEA: *Cui îi cel mai frică? Lui Vlad Cosma?!? Păi, spune omule, lui Vlad Cosma?*

Alexe Răzvan: *Da, șefule, adică este o avocată care a mai folosit-o și care a fost o fată foarte de treabă, e o avocată bună...așa...care...*

NEGULESCU MIRCEA: *Păi și ce ți-a transmis doamna Tudose? Zi acuma că suntem numai noi acuma, nu scriem pe nimica. Ca idee!" – filele 56-57, vol. IV, dosar urmărire penală.*

8. **„NEGULESCU MIRCEA:** *Am înțeles. Adică tu vrei să te aduc la o...(neinteligibil) o dată cu Tudose aicea și tu să...*

Alexe Răzvan: *...să-și vadă de treaba ei. Când oi exploda că m-am spart eu, oi exploda. Ori la dumneavoastră ori la..... ei o să vină zilele astea la mine.*

NEGULESCU MIRCEA: *Eu zic că ar fi bine să explodezi în ambele părți, în același timp. Adică, după ce te-ai dus la Onea și ai explodat, să explodezi și la mine.*” – fila 58, vol. IV, dosar urmărire penală.

Dialogul redat anterior se referă la avocatul TUDOSE Claudia, care a reprezentat interesele persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru și despre care inculpatul NEGULESCU Mircea a antamat discuția cu ALEXE Răzvan, astfel încât să îi transmită lui ALEXE Răzvan faptul că indiferent de absența sau de prezența vreunui avocat care să apere interesele persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru, ancheta penală se va derula în sensul dorit de magistratul procuror, sens promovat ca urmare a contribuției lui ALEXE Răzvan.

9. **„NEGULESCU MIRCEA:** *Măi omule, noi discutăm ...*

Alexe Răzvan: *Eu vă spun cinstit, românește. Domnul procuror, eu mâine încep să dau o declarație sau încep să spun X speță, da? Speța aia s-ar putea să mă incrimineze și pe mine. Acuma, eu și așa sunt vai de capul meu, băgat vai de capul meu...nu mă incriminează mai mult de atât. Înțelegeți? Dacă domnu procuror, asta încercam să explic mai devreme că **spuneam că domnul procuror, din pix, poate să evite niște incriminări de-ale mele.** Dacă eu fac ca un fel de autodenunț și mă incriminează și pe mine în chestia asta, îmi îngreunează situația? Eu tre să știu de la început. Să mă sfătuiesc întâi cu tine ce declarații dăm astăzi.*

NEGULESCU MIRCEA: *Ne sfătuim cu toții aici.*

Mitrea Ionuț: *Nu scrii înainte să discuți!*

Alexe Răzvan: *Înțelegeți ce vreau să spun: adică dacă dumneavoastră puteți să faceți....*

NEGULESCU MIRCEA: **Omule, fac un draft înainte cu tine, da?**

Alexe Răzvan: *Că nu vreau acuma să par nesincer, da acuma pot să spun...când eu știu că mâine...*

Mitrea Ionuț: *Mai mult de ce e la momentul acesta...*

Alexe Răzvan: *să nu-mi îngreunez situația...*

NEGULESCU MIRCEA: *Deci tu știi ce faci acuma? Din sacul plin pe care ți l-am pus eu ție în spate acuma, ca la moș Crăciun, da? Când ți-am pus sacul ăla mic mare așa.....ți l-am pus și-l cari de-ți vine boala pe cap...câte-un pic câte-un pic dai să care și alții în sacii lor, mă! Asta fac eu! Și sacul tău, din plin așa cum e...o s-ajungă cât o fi...nu știu. Ai înțeles despre ce vorbim? Tu înțelegi despre ce vorbim, Răzvane? Tu acuma ai tot sacul în spinare.*

Alexe Răzvan:...*(neinteligibil)...numai mie în spinare..*

NEGULESCU MIRCEA: *Măi, omule, la momentul ăsta tot sacu-i pe cârca ta. Tot sacul este pe cârca ta! Te uiți la mine...nu-ți vine să crezi sau ce? Și din sacul ăsta mare care ți-l pun ăștia în cârcă...nu ți l-a pus Negulescu. Ți-l pun ăștia, toți! Pe cine aduc "Răzvan Alexe!", da? Din tot sacul ăsta, că tu ești jos și tu ce poți să spui d-acolo, da? Din tot sacul ăsta îl luăm și.... stai "ai zis Răzvan Alexe? Da. Stai, frate că nu e Răzvan Alexe, ești, tu, ia d-aici...zang!" Pe alălaltu...ia, bam,...și o să vezi că ți se ușurează sacul. Care e problema, nu e logic?*

Magda Stasie: *Da, eu am înțeles bine. Nu, el spune că dacă tot ce spune ăsta putea să îl mai...*

NEGULESCU MIRCEA: *Măi, oameni buni,ori dacă ne ajutam și ne ajutam și fac o explozie în Ploiești, o fac și el o să fie...*

Alexe Răzvan: *Adică eu devin martorul dumneavoastră preferat!?!*

NEGULESCU MIRCEA: *Nu, o să fii lângă mine tu. Adică din explozia asta, o să scăpăm noi. Asta e ideea. Da?"* – filele 60-61, vol. IV, dosar urmărire penală.

Eliminând prezumția de nevinovăție de care ar fi trebuit să se bucure ALEXE Răzvan, inculpatul NEGULESCU Mircea l-a lăsat pe acesta să creadă că vinovăția sa este stabilită din punct de vedere penal, dar că ea poate fi **diminuată** numai în funcție de atitudinea lui ALEXE Răzvan.

La dialogul dintre magistratul procuror NEGULESCU Mircea și ALEXE Răzvan a participat martora STASIE Magdalena Otilia, care la acea dată avea calitatea de apărător ales al lui ALEXE Răzvan.

Cu prilejul audierii martorei STASIE Magdalena Otilia în prezenta cauză penală (declarația de la filele 71 - 87, vol. X, dosar urmărire penală), aceasta a confirmat faptul că dialogul dintre inculpatul NEGULESCU Mircea și ALEXE Răzvan conform căruia NEGULESCU Mircea i-a făcut lui ALEXE Răzvan promisiuni că îi va diminua din răspunderea penală este **un dialog real** pe care martora l-a plasat în sfera a ceea ce domnia sa a numit ca fiind jocul de rol „bila albă, bila neagră”, în sensul că ALEXE Răzvan dă ceva și, la rândul său, NEGULESCU Mircea dă și el ceva, făcând de asemenea trimiteri și la pedepse care urmau, eventual, să i se aplice lui ALEXE Răzvan.

A mai precizat martora că nu a existat niciodată vreun proiect de recunoaștere a vinovăției sau vreun acord de recunoaștere a vinovăției pentru clinetul său ALEXE Răzvan.

Martora STASIE Magdalena Otilia a confirmat faptul că dialogurile referitoare la așezarea în camera de la C.R.A.P. Câmpina, care au fost înregistrate ambiental și prezentate ca mijloc de probă în apărare de către inculpatul NEGULESCU Mircea sunt reale, în sensul că inculpatul NEGULESCU Mircea a negociat așezarea în camera de la C.R.A.P. Câmpina, în funcție de atitudinea procesuală a lui ALEXE Răzvan.

Astfel cum a declarat martora STASIE Magdalena Otilia: *„Domnul Negulescu Mircea i-a promis și nu numai că i-a promis lui Alexe Răzvan, a și realizat mutarea celor doi în CRAP Câmpina, iar mențiunile referitoare la rugămințile lui Onea Lucian Gabriel sunt reale. De asemenea, este adevărat că a avut loc o discuție între Alexe Răzvan și domnul Negulescu Mircea referitoare la posibilitatea ca Alexe Răzvan să își vadă copilul în vârstă, la vremea aceea, de aproximativ 12-13 ani. Nu îmi amintesc cu exactitate vârsta copilului. Știu că domnul Negulescu Mircea i-a promis lui Alexe Răzvan că o să își vadă copilul la sediul PCA Ploiești, dar nu mai știu dacă l-a văzut sau nu. Știu că, la un moment dat, în discuția referitoare la copil, Alexe Răzvan a început să plângă. Era în perioada în care Alexe Răzvan nu era sută la sută disponibil să facă denunțuri, dar ulterior și-a manifestat această disponibilitate”.*

Despre manoperele pe care inculpatul NEGULESCU Mircea le-a folosit împotriva sa, ALEXE Răzvan a declarat, în mod constant, atât în fața procurorului LEFTER Cătălin cu prilejul urmăririi penale pe care acesta din urmă a efectuat-o în **dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești**, ca urmare a declinării competenței de soluționare de către PICCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică în dosarul 426/P/2014 (declarația de inculpat consemnată la data de 20.04.2017 de la filele 110-112, vol. IX, dosar urmărire penală), în prezența magistratului judecător de la Tribunalul Prahova, dar și în prezenta cauză penală, cu prilejul declarațiilor consemnate pe parcursul urmăririi penale.

În calitate de martor în prezenta cauză penală, ALEXE Răzvan a declarat că pe parcursul urmăririi penale care s-a efectuat de către magistratul procuror LEFTER Cătălin în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, acesta i-a comunicat magistratului procuror faptul că are dubla calitate de inculpat și de martor cu identitate protejată și, mai mult, i-a prezentat procurorului LEFTER Cătălin un denunț despre care martorul ALEXE Răzvan a susținut că ar fi fost plăsmuit de către magistratul procuror NEGULESCU Mircea.

Sușinerile martorului ALEXE Răzvan au fost parțial confirmate de către magistratul procuror LEFTER Cătălin care a declarat (filele 41 - 44, vol. X, dosar urmărire penală) faptul că, într-adevăr, ALEXE Răzvan i-a prezentat un înscris intitulat „denunț”, neînregistrat, despre care susținea că ar avea legătură cu dosarul penal unde avea calitate procesuală. Astfel cum a declarat martorul LEFTER Cătălin, ALEXE Răzvan a susținut, fie că a arătat acel înscris magistratului procuror NEGULESCU Mircea, fie că magistratul procuror NEGULESCU Mircea avea cunoștință despre acel înscris. ALEXE Răzvan nu a depus acel înscris la dosar, iar martorul LEFTER Cătălin a declarat că nu a insistat în depunerea înscrisului, afirmând că „domnul ALEXE Răzvan este un personaj”.

În disprețul oricăror norme procedurale, ca urmare a modalității de efectuare a urmăririi penale de către magistratul procuror NEGULESCU Mircea, ALEXE Răzvan a ajuns să aibă două calități procesuale în același dosar, respectiv aceea de inculpat, dispunându-se trimiterea sa în judecată prin rechizitoriul nr. 427/P/2014 din 06.06.2017 al PCA Ploiești (filele 2-15, vol. I,

dosar urmărire penală) întocmit de magistratul procuror LEFTER Cătălin, precum și calitatea de martor cu identitate protejată, atribuindu-i-se pseudonimul de „Ciobanu Costin”.

Măsura de protecție i s-a ridicat după punerea sub învinuire a persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, prin ordonanța nr. 427/P/2014 din 23.03.2017 a PCA Ploiești.

Audierea numitei STROE Cecilia Cristina, în calitate de martor în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești, devenit ulterior dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, sub pseudonimul de ” Olteanu Marius” (ANEXA nr. 3 la prezentul rechizitoriu)

La data de **14.04.2014**, inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești a consemnat declarația de martor, numitei **STROE Cecilia Cristina** sub pseudonimul de „Olteanu Marius” (declarația de la filele 116-118, vol. IX, dosar urmărire penală).

Sub acest pseudonim, STROE Cecilia Cristina a declarat următoarele:

„Îl cunosc pe numitul Ușurelu Petrică zis Patrik, ca fiind patronul SC PIRITEX SRL și un susținător al campaniei electorale pentru PSD, din vara anului 2012.

În cursul anului 2012, înainte de alegerile locale care au avut loc în luna iunie 2012 pe raza jud. Prahova, am luat la cunoștință despre faptul că Vlad Cosma, care era președinte T.S.D. Prahova, i-a cerut lui Ușurelu Petrică să ajute din punct de vedere logistic campania electorală.

În acest sens, Ușurelu Petrică a fost de acord și a pus la dispoziție un spațiu din incinta West Park Aricestii Rahtivani, jud. Prahova, unde funcționează și SC Alliansso Business Park SRL, administrată de acesta pentru depozitarea mai multor produse folosite în campania electorală.

De asemenea, mai cunosc faptul că în această incintă lucrau un nr. de 60-70 persoane care efectiv ambalau și încărcau pachetele care ulterior urmau să fie înmânate alegătorilor PSD.

Totodată, mai precizez faptul că Ușurelu Petrică a susținut și financiar campania electorală a PSD, dar nu cunosc suma cu care a contribuit.

Mai arăt faptul că, din câte îmi amintesc, cu o lună înainte de începerea campaniei electorale, Petrică Ușurelu, s-a prezentat la depozitul pe care îl pusese la dispoziție, să se intereseze dacă totul este în regulă și dacă Vlad Cosma a încasat prima parte de banii pe care i-a virat pentru campania electorală conform înțelegerii avute cu acesta.

Precizez faptul că, banii respectivi au fost aduși la depozit și înmânați lui Vlad Cosma, în fața depozitului de o persoană pe nume Cătălina care conducea un autoturism X5 de culoare albă.

Fac această precizare datorită faptului că am observat acest lucru personal și ulterior am participat la o discuție dintre Vlad Cosma și apropiații săi în care se face afirmația că banii aduși de la Ușurelu sunt bani în bancnote mari, iar ei aveau nevoie să plătească ziua de muncă respectivă a celor 60-70 persoane în valoare de aproximativ 30-50 lei/persoană, dar bancnotele venite de la acesta erau în fisicuri de 200 lei.

Totodată îmi amintesc că Vlad Cosma a trimis mai multe persoane apropiate pentru a schimba sume de bani mărunți, pentru a plăti persoanele care ambalau produsele.”

Declarația de martor protejat, consemnată de către inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz, numitei STROE Cecilia Cristina sub pseudonimul „Olteanu Marius” a contribuit, în mod evident, la punerea sub învinuire a persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru, în condițiile în care inculpatul NEGULESCU Mircea a urmărit învinuirea acesteia, deși avea cunoștință despre faptul că atribuie săvârșirea unor infracțiuni unei persoane nevinovate și în contra realității faptice.

Pe parcursul urmăririi penale care s-a efectuat în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești și după ce acest dosar a fost reînregistrat la PCA Ploiești sub nr. 427/P/2014, la data de 04.05.2017, procurorul de caz LEFTER Cătălin a consemnat o nouă declarație numitei STROE Cecilia Cristina sub pseudonimul „Olteanu Marius” (declarația de la filele 154-155, vol. V, dosar urmărire penală).

Cu acest prilej, STROE Cecilia Cristina a retractat declarația inițial consemnată sub pseudonim și a declarat în prezența magistratului procuror LEFTER Cătălin că acea declarație nu corespunde adevărului.

A precizat, în mod explicit, că a dat declarația consemnată la data de 14.04.2014 sub pseudonimul „Olteanu Marius”: *„...pentru că am fost chemată împreună cu ALEXE Răzvan de către procurorul Negulescu și în urma unei discuții care s-a purtat cu aceștia mi s-au prezentat date și informații privind pe numitul Ușurelu Petrică pe care acum nu mi le amintesc.”*

Ca urmare a conduitei procesuale a persoanei căreia i se atribuisse identitatea protejată de „Olteanu Marius”, procurorul de caz a dispus încetarea măsurilor de protecție, prin **ordonanța nr. 427/P/2014 din 10.05.2017 a PCA Ploiești**, filele 370-371, vol. VI, dosar urmărire penală, iar la data de 15.05.2017 s-a procedat la consemnarea de către magistratul procuror LEFTER Cătălin a declarației numitei STROE Cecilia Cristina cu identitate reală, în calitate de martor (declarația de la filele 156-157, vol. V, dosar urmărire penală).

În considerarea afirmațiilor pe care STROE Cecilia Cristina le-a făcut în calitate de martor, în prezența magistratului procuror LEFTER Cătălin, în calitate de procuror de caz, în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, prin ordonanța cu același număr din data de 26.05.2017 de la filele 42-43, vol. IX, dosar urmărire penală, s-a dispus extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. a și d din Codul penal față de STROE Cecilia Cristina.

La data de 31.05.2017, magistratul procuror LEFTER Cătălin i-a adus la cunoștință calitatea de subiect procesual principal, respectiv aceea de suspect numitei STROE Cecilia Cristina (procesul verbal de la fila 113, vol. IX, dosar urmărire penală), iar la aceeași dată i-a consemnat declarația de suspect (declarația de la filele 114-115, vol. IX, dosar urmărire penală).

Cu prilejul consemnării declarației de suspect, STROE Cecilia Cristina a declarat că în primăvara anului 2014 se afla în stare de arest la domiciliu în dosarul nr. 465/P/2013 al PCA Ploiești, dosar instrumentat, de asemenea, de magistratul

procuror NEGULESCU Mircea și din această ipostază a fost citată telefonic de către procuror.

În momentul în care s-a prezentat la sediul PCA Ploiești în biroul procurorului NEGULESCU Mircea se afla și ALEXE Răzvan.

STROE Cecilia Cristina a declarat că nu a știut motivul chemării și a observat o atmosferă cordială. Despre modalitatea de audiere, STROE Cecilia Cristina a declarat că: *„nu îmi aduc aminte care era obiectul discuției dintre cei doi, dar la un moment dat am semnat acea declarație, probabil am citit-o, nu știu cine a dactilografiat-o, însă procurorul Negulescu mi-a spus că este posibil să nu fie nevoie să susțin acea declarație în instanță și că voi fi pusă sub identitate protejată și nu se va ști cine a dat acea declarație.*

Am dat acea declarație pentru că la acea dată eram arestată la domiciliu și voiam să fiu în asentimentul procurorului, acesta sugerându-mi că este posibil să mă întorc din nou în arest’.

Întrucât prin rechizitoriul nr. 427/P/2014 din data de 06.06.2017 al PCA Ploiești s-a dispus, printre altele, disjungerea și declinarea în favoarea PICCJ, în vederea efectuării urmăririi penale față de NEGULESCU Mircea, (procuror în cadrul PCA Ploiești la data faptelor) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal și influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal și față de STROE Cecilia Cristina sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. a și d Cod penal, **la PICCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică a fost înregistrat dosarul nr. 333/P/2017.**

La data de 02.03.2018, procurorul de caz din cadrul PICCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică a consemnat o nouă declarație de suspect numitei STROE Cecilia Cristina, filele 254-256, vol. II, dosar urmărire penală, prilej cu care aceasta a menținut declarațiile pe care le formulase în prezența magistratului procuror LEFTER Cătălin.

A menționat că cele declarate sub pseudonim nu corespund adevărului, declarația fiindu-i sugerată de către procurorul NEGULESCU Mircea în perioada în care era cercetată de către același magistrat procuror în stare de arest la domiciliu.

STROE Cecilia Cristina a declarat că în perioada detenției preventive care a durat 4 luni, a fost scoasă de mai multe ori la audieri de către procurorul NEGULESCU Mircea, fără să fie chemat apărătorul ales, cei doi purtând o serie de discuții.

Despre modul în care se derulau aceste discuții, STROE Cecilia Cristina a declarat că: *„uneori procurorul părea a fi prietenos, iar în alte zile devenea amenințator și îmi spunea că îmi va pune în cârcă o participare mult mai consistentă la săvârșirea infracțiunilor pentru care eram cercetată”*.

Astfel cum a declarat STROE Cecilia Cristina la data de 02.03.2018: *„părea că domnul Negulescu nu era interesat să stabilească starea de fapt exactă în ceea ce mă privește pe mine și nici să lămurească acuzațiile care mi se aduceau, dânsul fiind interesat să declar lucruri chiar neadevărate despre alți presupuși participanți la o presupusă rețea de evaziune și spălare de bani”*.

Concret, despre modul în care s-a derulat audierea sa sub identitatea protejată de „Olteanu Marius”, STROE Cecilia Cristina a declarat că: *„În respectiva zi mi-a spus că trebuie să confirm lucruri despre numiții UȘURELU Petrică și COSMA Vlad Alexandru cu privire la finanțarea campaniei electorale din 2012 a acestuia din urmă. Eu nu îl cunoșteam pe UȘURELU Petrică și nu știam nimic despre această finanțare/sponsorizare a lui Vlad Cosma. Nici pe Cosma Vlad nu îl cunoșteam, decât din auzite, pentru că era un nume notoriu în județul Prahova, fiind fiul președintelui Consiliului Județean Prahova.*

I-am spus domnului procuror Negulescu că nu cunosc nimic despre toate acestea, dar dânsul nu a ținut cont și mi-a spus că, dacă nu semnez o declarație în acest sens, o să mă întorc la arest.

(...)

Procurorul Negulescu mi-a adus la cunoștință că voi fi audiată ca martor protejat, sub o altă identitate, respectiv cu pseudonimul de „Olteanu Marius”. Pentru că nu îi cunoșteam nici pe UȘURELU Petrică și nici pe COSMA Vlad Alexandru n-aș fi putut niciodată afirma că îmi este teamă de aceștia și că viața mea și a familiei mele este pusă în pericol, astfel încât nimic nu este adevărat din cele consemnate, în declarația de martor cu identitate protejată.

Datorită presiunii și amenințărilor la care eram supusă în acea perioadă de către procurorul Negulescu, am consimțit să semnez acea declarație, toate cele declarate necorespunzând adevărului.

Nu a fost prima oară când am declarat mincinos la sugestia procurorului Negulescu, de fapt nefiind o sugestie, ci o amenințare constantă să declar cele dorite de dânsul.”

La data de 20.01.2020 i s-a consemnat suspectei STROE Cecilia Cristina o nouă declarație în prezenta cauză penală (declarația de la filele 263-268, prilej cu care a reiterat aceeași atitudine procesuală pe care a avut-o și în prezența magistratului procuror de la PICCCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică și a menționat, referitor la faptul că inculpatul NEGULESCU Mircea i-a solicitat să recurgă la o atitudine nereală, mincinoasă deoarece: „...la acel moment eu am avut reprezentarea că domnul procuror Negulescu Mircea poate să facă orice. Această reprezentare a fost determinată de înșiși afirmațiile domnului procuror Negulescu Mircea care, la momentul la care a dispus reținerea mea, mi-a spus că nu mă audiază, nu îl interesează ce am de spus și că oricum mă va aresta, ceea ce s-a și întâmplat, apoi pe tot parcursul urmăririi penale care s-a efectuat în ceea ce mă privește cu mine în stare de arest preventiv am realizat că avocații nu au niciun cuvânt de spus iar noi, inculpații, nu eram ascultați, iar apoi domnul procuror Negulescu Mircea a dispus extinderea urmăririi penale, un alt argument care m-a determinat să am reprezentarea că dumnealui poate să facă ceea ce vrea. De-abia după ce am făcut acel denunț mincinos, dialogul cu domnul procuror Negulescu Mircea s-a mai detensionat, dar nu este vorba despre o relaxare a dialogului la modul general, ci punctual la modul la care am făcut denunțul. (...) Așa cum am mai declarat, pe durata măsurii arestului la domiciliu, domnul procuror Negulescu Mircea s-a întâlnit întâmplător în parcul din Ploiești cu soțul și cu fiica mea, cărora le-a spus că situația mea este foarte gravă, că se poate să trec în arest preventiv pentru extinderea cercetării, că o să dureze foarte mult. Mi-am amintit o situație prin care domnul Negulescu Mircea mă manipula, și anume prin soțul meu. Nu o dată mi-a spus că eu mă duc în pușcărie, fiica mea rămâne singură, mama mea este deja în vârstă și poate să moară și să mă gândesc bine că rămâne copilul singur,

despre soțul meu lăsând să se înțeleagă că s-ar însura. Și prin anul 2016, cu prilejul altor declarații, domnul procuror Negulescu Mircea m-a întrebat dacă mai sunt împreună cu soțul meu, adresându-mi-se cu întrebarea: ”Mai stă cu tine?”. Precizez că prin luna aprilie 2014, în timp ce mă aflam în arest la domiciliu, am fost contactată telefonic de către domnul procuror Negulescu Mircea care mi-a cerut să mă prezint la PCA Ploiești. Niciodată nu m-am prezentat împreună cu apărătorul meu ales. Era exclusă prezența avocatului meu. Era prezent și Alexe Răzvan. Fuseserăm chemați ca să formulăm declarații despre aspecte și persoane pe care eu nu le cunoșteam și nu știam nimic despre această situație. Fac mențiunea nu numai că nu comunicam cu acele persoane, dar știam despre ce este vorba, nu le cunoșteam și nici ele pe mine. Nu îl cunoșteam absolut deloc pe Ușurelu Petrică, nu știam cine este ALIANSO BUSINESS PARK și cu ce se ocupă, iar în ceea ce îl privește pe Cosma Vlad știam cine este, dar nu discutăsem niciodată cu el, iar în calitatea mea de administrator la firma pentru care fusesem pusă sub învinuire nu intrasem niciodată în vreo relație, de orice natură cu acesta. Nu interacționaserăm sub nicio formă.”

Potrivit materialului probator administrat în cauză a rezultat faptul că în situația persoanelor cărora li s-au atribuit identitățile protejate de ”Olteanu Marius” și ”Ciobanu Costin”, acestea fiind, în realitate, **STROE Cecilia Cristina** și **ALEXE Răzvan**, inculpatul **NEGULESCU Mircea**, în calitate de procuror de caz, în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești a realizat acțiuni de determinare prin constrângere morală, cu efect vădit intimidant asupra celor două persoane, în condițiile în care atât **STROE Cecilia Cristina**, cât și **ALEXE Răzvan** erau implicate în proceduri judiciare unde **NEGULESCU Mircea** avea calitatea de procuror de caz și este vorba despre dosarul nr. 465/P/2013 al PCA Ploiești, dosar unde cele două persoane menționate anterior aveau calitățile de inculpați.

Atât **STROE Cecilia Cristina**, cât și **ALEXE Răzvan** au declarat: pe parcursul urmăririi penale care s-a administrat în dosarul 427/P/2014 al PCA Ploiești, în fața instanțelor de judecată, unde aceștia au fost audiați în dosarul nr. 4564/105/2017, cât și în prezenta cauză penală, că inculpatul **NEGULESCU Mircea** a acționat în vederea intimidării lor, în mod evident, prin aceea că le-a prezentat, atât lui **ALEXE**

Răzvan, cât și lui STROE Cecilia Cristina posibilitatea de a fi din nou incriminați în alte cauze penale, în contextul în care aceștia se aflau deja sub puterea unor măsuri preventive privative de libertate pe care NEGULESCU Mircea le propusese față de cele două persoane în dosarul nr. 465/P/2013 al PCA Ploiești.

În absența acestor acțiuni cu efect vădit intimidant, persoanele menționate nu ar fi formulat declarații de natură a incrimina persoana dorită de NEGULESCU Mircea, respectiv pe COSMA Vlad Alexandru situație care rezultă din atitudinea procesuală constantă pe care ALEXE Răzvan și STROE Cecilia Cristina au avut-o ulterior consemnării declarațiilor cu identități protejate, cu prilejul audierii acestora de către alți magistrați judecătorești și procurori în condiții procedurale de legalitate și loialitate.

Din examinarea modului în care au fost consemnate declarațiile sub pseudonim celor două persoane, este evident faptul că NEGULESCU Mircea a urmărit incriminarea persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru care, în anul 2014, avea calitatea de deputat în Parlamentul României.

Inculpatul NEGULESCU Mircea a speculat situația juridică a celor două persoane, evident timorate de măsurile preventive sub puterea cărora se aflau și, în felul acesta, le-a determinat să dea declarații mincinoase în dosarul penal 189/P/2014 al PCA Ploiești.

Atât timp cât ALEXE Răzvan și STROE Cecilia Cristina au declarat, în mod constant, atât în prezența procurorilor de la PCA Ploiești, de la PICCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică, de la PICCJ – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, cât și în fața instanțelor de judecată că situația de fapt reală este cu totul alta decât aceea declarată sub identitate protejată, reieșind astfel că, de fapt, inculpatul NEGULESCU Mircea le-a solicitat să formuleze alte declarații decât cele reale, este realizat elementul material al laturii obiective al infracțiunii de influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal, sub forma instigării, fiind suficient, pentru comiterea acestei infracțiuni să se încerce determinarea unei persoane să formuleze declarații mincinoase și, cu atât mai mult, să se realizeze determinarea respectivei persoane să dea declarații mincinoase, prin aceste

modalități legiuitorului apreciind că se aduce atingere relațiilor sociale privind înfăptuirea justiției.

Trebuie avută în vedere situația juridică a celor două persoane, respectiv STROE Cecilia Cristina și ALEXE Răzvan, situație care i-a facilitat inculpatului NEGULESCU Mircea să le determine pe acestea să dea declarații care nu corespund adevărului, intimidându-i prin aceea că, în caz contrar, vor ajunge din nou la pușcărie.

Audierea numitului VAIDA Mihai Florian, în calitate de martor în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești, devenit ulterior dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, sub pseudonimul de "Grigore Ioana"

Sub acest pseudonim, inculpatul NEGULESCU Mircea a procedat la consemnarea declarației, la data de **14.05.2014** (declarația de la filele 3-4, vol. VI, dosar urmărire penală), când sub protecția anonimatului, VAIDA Mihai Florian a declarat următoarele: *"Cunosc faptul că în cursul lunii martie 2012 la sediul S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK S.R.L. s-a prezentat Vlad Cosma, fiul președintelui Consiliului Județean Prahova care l-a contactat pe Petrică Ușurelu, administratorul societății și i-a solicitat acestuia să îi dea bani pentru campania electorală.*

S-au purtat discuții cu privire la modalitatea prin care banii puteau fi dați și justificați prin atribuirea unor lucrări de construcții.

Știu că s-a hotărât atribuirea unei lucrări de decopertare și compactare a unei suprafețe de teren, proprietatea societății.

La o perioadă de timp la sediul societății s-a prezentat Vlad Cosma însoțit de Răzvan Alexe, aceștia înmânându-i administratorul societății dl. Ușurelu Petrică un contract, o factură fiscală, devize de lucrări și procesul verbal de recepție a lucrărilor pe care aceștia le-au înmânat lui Petrică Ușurelu, care le-a semnat. Știu că Petrică Ușurelu a fost întrebat dacă lucrările au fost efectuate, iar în acel moment Alexe Răzvan a intervenit într-o manieră trivială, spunând că nu contează și să facă plata mai repede.

Cunosc de asemenea faptul că din dispoziția lui Ușurelu Petrică a fost efectuată plata, conform facturii în două tranșe a câte 543.000 lei iar lucrările nu au fost efectuate nici până în prezent.

Cunosc faptul că în perioada campaniei electorale dl Petrică Ușurelu i s-a solicitat de către Vlad Cosma punerea la dispoziție a unui spațiu, hale, în vederea desfășurării unor activități. Nu cunosc natura acestor activități”.

Ulterior, aceluiași martor i s-a consemnat o nouă declarație sub pseudonimul ”Grigore Ioana”, de data aceasta la data de **15.05.2017** de către magistratul procuror LEFTER Cătălin, în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești (declarația de la filele 190-191, vol. V, dosar urmărire penală), prilej cu care martorul a precizat următoarele: *”Nu îmi amintesc în totalitate declarația dată în data de 14.05.2014 în prezenta cauză și în urma vizualizării acesteia declar că o mențin cu următoarele precizări:*

Faptul că Vlad Cosma a solicitat bani pentru campania electorală îl știu din spusele lui Petrică Ușurelu.

Tot de la Petrică Ușurelu știu că nu a fost de acord să dea bani pentru campania electorală și a acceptat să atribuie o lucrare de degajare a unui teren de pământ și resturile de construcții, teren ce urma a fi vândut de societate către altă firmă.

Nu este adevărată afirmația că: ”s-au purtat discuții cu privire la modalitatea prin care banii puteau fi dați și justificați prin atribuirea unor lucrări de construcții”, aceasta datorându-se consemnării eronate, de către organul de urmărire penală, în realitate eu afirmând că: ”numitul Petrică Ușurelu mi-a spus că datorită refuzului de a finanța campania electorală a fost insistent rugat, fără a preciza de cine, să atribuie lucrări de construcție”.

Precizez că nu am solicitat în mod expres audierea sub identitate protejată și nu mai doresc menținerea acestei modalități de protecție”.

Anterior, martorului VAIDA Mihai Florian i se consemnase o declarație cu identitate reală, în același dosar penal, de către procurorul LEFTER Cătălin, la data de 21.03.2017 (declarația de la filele 186-187, vol. V, dosar urmărire penală),

precum și de către procurorul CEORT Cătălin la data de 15.04.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 (declarația de la filele 179-181, vol. V, dosar urmărire penală).

Pe parcursul urmăririi penale din prezenta cauză s-a procedat, de asemenea, la audierea martorului VAIDA Mihai Florian care, în cuprinsul declarației ce i s-a consemnat la data de 22.11.2019 (filele 265-270, vol. III, dosar urmărire penală) a declarat cu privire la modul în care i s-a consemnat declarația de către inculpatul NEGULESCU Mircea, în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești faptul că în discuția verbală a încercat să îi relateze domnului procuror ceea ce cunoștea în legătură cu ceea ce era întrebant.

A declarat martorul că nu s-a simțit confortabil în discuția ce a avut-o cu magistratul procuror, disconfortul fiind generat de comportamentul magistratului, respectiv de atitudinea superioară a acestuia și de discuția agresivă pe care cei doi au avut-o.

Așa cum a declarat martorul: *„De fiecare dată când încercam să îi spun cum s-au derulat lucrurile în realitate, domnul procuror îmi spunea că nu acele aspecte îl interesau și îmi cerea să spun ceea ce dorea dumnealui să audă și ceea ce îmi spunea că știe, respectiv că existase o înțelegere între Ușurelu Petrică și Cosma Vlad Alexandru. Menționez că domnul procuror Negulescu Mircea îmi spunea că are cunoștință despre faptul că Ușurelu Petrică finanțase campania electorală din anul 2012, lucru care chiar nu este adevărat, din ceea ce cunosc eu. De asemenea, declar că domnul procuror Negulescu Mircea mi-a spus că, oricum o să îl aresteze pe Ușurelu Petrică. Totodată, domnul procuror Negulescu Mircea mi-a spus că o să îmi dea identitate protejată și sub această identitate să declar doar ce voia dânsul să declar și ce mi s-a dictat. I-am spus că nu e necesar să îmi dea identitate protejată și că pot să declar cu identitatea mea reală pentru că nu aveam nimic de ascuns și nici nu era necesar să mă ascund de cineva. Domnul procuror a insistat și în aceste condiții mi s-a atribuit o identitate protejată, dar nu îmi mai amintesc dacă am semnat vreo cerere prin care solicitam să mi se atribuie această identitate. Nu cred că domnul procuror Negulescu Mircea m-a informat cu privire la identitatea atribuită. Astăzi, cu prilejul audierii, am fost informat de către procuror că identitatea protejată a fost aceea de Grigore Ioana, îmi spune ceva, dar nu o asociez*

cu absolut nicio persoană. Sub această identitate, declarația pe care eu am dat-o nu corespunde realității și aceste aspecte i le-am relatat și domnului procuror Lefter Cătălin, care m-a audiat din nou la PCA Ploiești, după ce mi-a citit declarația cu identitate protejată consemnată în prezența domnului procuror Negulescu Mircea.”

Despre declarația pe care inculpatul NEGULESCU Mircea i-a consemnat-o martorului VAIDA Mihai Florian sub pseudonimul de ”Grigore Ioana”, martorul a precizat că această declarație *„nu conține aspecte care să fie rezultatul propriei mele percepții și a ceea ce cunosc eu în realitate, ci rezultatul influenței pe care domnul procuror NEGULESCU Mircea a avut-o în ceea ce privește audierea mea. **Domnul procuror NEGULESCU Mircea urmărea ca atât UȘUREU Petrică, cât și COSMA Vlad Alexandru să fie vinovați de evaziune fiscală și de spălare de bani.**”*

Audierea numitului NECULCEA Dan, în calitate de martor în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești, devenit ulterior dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, sub pseudonimul de ” Vasile Marian”

La data de 12.05.2014, inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești a consemnat declarația numitului NECULCEA Dan sub pseudonimul de „Vasile Marian” (declarația de la filele 9-10, vol. VI, dosar urmărire penală).

Sub acest pseudonim, NECULCEA Dan a declarat următoarele:

„Cu aproximativ 3 săptămâni înainte de organizarea alegerilor locale care au avut loc în cursul lunii iunie 2012, la sediul SC ALIANSSO BUSINESS PARK respectiv într-o hală SME care fusese de curând amenajată și care nu era închiriată am observat faptul că în această hală se permitea accesul unor persoane care se ocupau cu ambalarea unor produse alimentare și nealimentare ce urmau a fi date alegătorilor în campania electorală ce se derula.

Am asistat la discuțiile purtate între aceste persoane din care rezulta faptul că în fiecare pachet trebuiau puse produse ce urmau a fi distribuite alegătorilor respectiv: biscuiți, eugenii, peturi de bere de culoare maro la 1 litru marca „Noroc”, cozonac, tigăi, ulei, zahăr, papuci de plastic, brichete.

În perioada preelectorală în zilele de sâmbătă și duminică la această hală se prezentau aproximativ 70-80 de persoane, care se ocupau cu ambalarea produselor mai sus menționate.

De asemenea, cunosc faptul că hala care fusese pusă la dispoziție pentru această activitate nu era închiriată. Din discuțiile purtate de către persoanele care au participat la această activitate am înțeles faptul că aceste pachete au fost împărțite alegătorilor de către reprezentanții Uniunii Social Liberale (USL).

Am cunoscut că această activitate a fost organizată de către USL, deoarece după ce au avut loc alegerile locale am auzit discutându-se faptul că este bine că a ieșit USL-ul câștigător pentru că în caz contrar toate produsele rămase nedistribuite urmau a fi inventariate.

Azi data de mai sus, mi-au fost prezentate de către procuror mai multe fișe de evidență a persoanelor și am recunoscut ca persoane care coordonau această activitate pe numitul ALEXE Răzvan care se deplasa cu un automobil de culoare neagră Audi Q7, Marcel Păvăleanu – care se deplasa cu o mașină de teren de culoare argintiu închis a cărei marcă nu îmi mai aduc aminte, Păduraru Cristian, Airinei Marian care era șoferul lui ALEXE Răzvan, Viter David Andrei și Marcu Alexandra Ioana.

De asemenea, cunosc faptul că în perioada electorală se prezentau delegați de la primării, respectiv Primăria Bărcănești, Primăria Cornu, Primăria Pucheni, Primăria Vărbilău, Primăria Chițorani, Primăria Mizil, care se prezentau cu autoutilitare și încărcau pachete pentru a fi distribuite alegătorilor.

La un moment dat, persoana care am identificat-o ca fiind Răzvan Alexe a venit la mine și a vrut să îmi ofere o plasă inscripționată cu însemnele USL în care erau 2 peturi de 1 litru fiecare cu bere pe care însă am refuzat să o primesc.

De asemenea cunosc faptul că persoanele care participau la ambalarea acestor pachete erau remunerate în funcție de orele de lucru cu sume cuprinse între 20 și 50 lei pe zi.”

Despre modul în care a decurs consemnarea declarației sub pseudonimul „Vasile Marian”, martorul NECULCEA Dan a declarat la 06.02.2020 (declarația de

la filele 317-322, vol. III, dosar urmărire penală) că în anul 2014 lucra în calitate de agent de pază, iar șeful său era martorul Luca Ovidiu.

După sărbătorile pascale din anul 2014, LUCA Ovidiu i-a spus că urmează să îl însoțească la parchet ca să dea o declarație și în aceste împrejurări cei doi s-au deplasat la sediul PCA Ploiești într-un birou unde se afla un domn procuror despre care a înțeles că se numește NEGULESCU Mircea.

Magistratul procuror a discutat cu NECULCEA Dan și cu LUCA Ovidiu și i-a solicitat martorului să spună ce s-a întâmplat la locul său de muncă. Martorul a relatat ceea ce cunoștea, iar magistratul procuror fie i-a spus, fie i-a arătat pozele unor persoane despre care LUCA Ovidiu știa cum se numesc.

Martorul NECULCEA Dan a declarat că nu cunoștea numele acelor persoane, el doar le indica în poze ca fiind cele pe care le văzuse venind la hală, iar LUCA Ovidiu indica cum se numesc persoanele.

A mai relatat martorul NECULCEA Dan că declarația sa a fost consemnată la calculator, iar la final, procurorul i-a precizat că nu vor fi probleme, în sensul de a-i fi frică și, de asemenea, glumind, i-a spus să indice numele cuiva din sat pe care martorul „are necaz”.

În acest context, NECULCEA Dan i-a precizat magistratului procuror că o să indice un nume de sfând întrucât nu are zi onomastică și, în felul acesta, a indicat numele de Vasile Marian.

Cu prilejul consemnării declarației martorului NECULCEA Dan în prezenta cauză penală, apărătorul ales al persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru a solicitat să se încuviințeze ca martorul Neculcea Dan să recunoască după o planșă fotografică ce conține un număr de 20 fotografii ale unor persoane de sex masculin și să precizeze dacă recunoaște fizic aceste persoane și dacă le poate asocia cu o identitate.

Conform disp. art. 100 alin. 1 Cpp s-a apreciat că solicitarea apărătorului ales al persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru a prezentat utilitate și concludență pentru cauză, martorului NECULCEA Dan i s-a prezentat planșa fotografică pusă la dispoziție de către apărătorul ales al persoanei vătămate și i s-a solicitat martorului să precizeze dacă le recunoaște și/sau dacă le poate asocia cu nume de persoană.

Martorului i s-a prezentat planșa fotografică depusă de apărătorul ales al persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru numerotată cu nr. 1, iar după ce martorul a privit cu atenție fotografiile persoanelor din această planșă a precizat că nu recunoaște nicio persoană și nici nu poate asocia vreuna dintre aceste persoane cu vreun nume.

Apărătorul ales al persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru a solicitat ca martorul Neculcea Dan să vizualizeze, în vederea recunoașterii după fotografie, o altă planșă fotografică numerotată cu nr. 2, pentru ca martorul NECULCEA Dan să recunoască persoanele din cuprinsul acestei planșe și/sau să asocieze aceste persoane cu identități.

Conform disp. art. 100 alin. 1 Cpp s-a apreciat că solicitarea apărătorului ales al persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru prezintă utilitate și concludență pentru cauză, iar martorului NECULCEA Dan i s-a prezintă această planșă fotografică și i s-a solicitat să precizeze dacă le recunoaște și/sau dacă le poate asocia cu nume de persoană.

Martorul NECULCEA Dan a privit cu atenție cea de-a doua planșă fotografică depusă de apărătorul ales al persoanei vătămate și a menționat că este aceeași planșă ca și prima pe care o vizualizase, fără să recunoască nicio persoană dintre cele fotografiate.

Cele două planșe fotografice au fost depuse la dosarul cauzei conform procesului verbal întocmit la data de 06.02.2020 (filele 208-210, vol. IV, dosar urmărire penală), în cuprinsul celei de-a doua planșă fotografică fiind fixată și fotografia persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru despre care martorul NECULCEA Dan a declarat că nu îl cunoaște.

Martorul NECULCEA Dan a declarat că procurorul NEGULESCU Mircea l-a întrebat dacă o cunoaște pe persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru, martorul răspunzând negativ, iar domnul procuror NEGULESCU Mircea l-a întrebat atunci dacă nu a văzut afișele electorale pe stâlp.

Modalitatea concretă în care magistratul procuror NEGULESCU Mircea a procedat la audierea martorului NECULCEA Dan, respectiv acordarea unei identități protejate, în condițiile în care acesta nu a solicitat și nu se afla în niciuna

din situațiile prevăzute de art. 125 C. proc.pen., precum și dialogul pe care magistratul procuror l-a avut cu martorul referitor strict la ceea ce acesta cunoștea despre COSMA Vlad Alexandru sunt de natură să facă dovada interesului manifest al inculpatului NEGULESCU Mircea de a concepe un scenariu menit să îl plaseze pe COSMA Vlad Alexandru în sfera ilicitului penal și, în felul acesta, să transforme persoana vătămată în participant la derularea activității infracționale a SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL.

Audierea numitului PREDA Eduard Emanuel sub pseudonimul de "Ivan Mihai" și a numitului URZEALĂ Adrian Valentin sub pseudonimul de "Stan Alexandra", în calitate de martori în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești, devenit ulterior dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești (ANEXA NR. 4 la prezentul rechizitoriu)

La data de 13.05.2014, inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești a consemnat declarația numitului URZEALĂ Adrian Valentin sub pseudonimul de „Stan Alexandra” (declarația de la filele 1-2, vol. VI, dosar urmărire penală).

Sub acest pseudonim, URZEALĂ Adrian Valentin a declarat următoarele:

”Sunt un apropiat al persoanelor care își desfășoară activitatea în cadrul grupului de firme Allianso.

Cunosc faptul că toate lucrările vizând, construcția, decopertarea, efectuarea terasamentelor erau executate de antreprenorul general NEES PROIECT EUROPE SRL, având în subantrepriză societatea comercială SC BOGALI TRANS SRL.

Azi data de mai sus mi-a fost prezentat de către procuror un contract de execuție lucrări nr. 14 din 09.03.2012 prin care SC ALLIANSO BUSINESS PARK în calitate de beneficiar ar fi contractat de la SC ALEX DESIGN SRL contra sumei de 200.000 euro, lucrări de decopertare și evacuare excedent, lucrări pe care această societate comercială SC ALEX DESIGN SRL nu cunosc să le fi executat pe raza SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL.

Contractul este semnat la beneficiar de către numitul Ușurelu Petricp și directorul general Ivan Lokere. De asemenea, factura, devizul de lucrări și procesul verbal de recepție este semnat pentru beneficiar de către Ușurelu Petrică.

În condițiile în care lucrările ar fi fost executate în realitate, persoana care ar fi trebuit să semneze devizul de lucrări și procesul verbal de recepție ar fi fost Marius Chiru.

În cursul lunii mai 2012 în perioada campaniei electorale care a fost organizată în iunie 2012 am asistat la o discuție în care numitul Chiru Marius, prin care aceste comunica angajaților că Petrică Ușurelu a dat dispoziție ca să se permită accesul unor persoane în hala de frig și clădirea SME din incinta parcului industrial, care vor depozita temporar în aceste spații alimente perisabile și neperisabile respectiv: pui, zahăr, ulei, cozonac, bere.

De asemenea, Petrică Ușurelu a dat dispoziție să permită accesul a 70-80 persoane să participe la constituirea pungilor cu alimente care ulterior erau transportate cu dubițe și părăseau teritoriul parcului industrial.

Ulterior am observat o cantitate mare de ambalaje rămase din activitatea de despachetare și împachetare a produselor despre care am aflat de la alți angajați ai parcului că provin de la produsele mai sus menționate. De asemeni alți angajați m-au invitat să servesc din produsele alimentare rămase în hala SME, respectiv cozonac.”

La aceeași dată, inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 a procedat la consemnarea declarației martorului PREDA Eduard Emanuel sub pseudonimul de „Ivan Mihai” (declarația de la filele 7-8, vol. VI, dosar urmărire penală), după cum urmează:

„Sunt angajat în cadrul grupului de firme Allianso.

În această calitate am luat la cunoștință faptul că toate lucrările vizând, construcția, decopertarea, efectuarea terasamentelor au fost executate de antreprenorul general SC NESS PROIECT EUROPE SRL, având în subantrepriză societatea comercială SC BOGALI TRANS SRL.

Azi data de mai sus mi-a fost prezentat de către procuror un contract de execuție lucrări nr. 14 din 09.03.2012 prin care SC ALLIANSO BUSINESS PARK în

calitate de beneficiar ar fi contractat de la SC ALEX DESING SRL contra sumei de 200.000 euro, lucrări de decopertare și evacuare excedent, lucrări pe care această societate comercială SC ALEX DESING SRL nu cunosc să le fi executat pe raza SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL.

Contractul este semnat la beneficiar de către numitul Petrică Ușurelu și directorul general Ivan Lokere. De asemenea, factura, devizul de lucrări și procesul verbal de recepție este semnat pentru beneficiar de către numitul Ușurelu Petrică.

În condițiile în care lucrările ar fi fost executate în realitate, persoana responsabilă în firmă să semneze devizul de lucrări și procesul verbal de recepție ar fi fost managerul de lucrări Marius Chiru.

Fac precizarea că din cunoștințele mele această situație în care Petrică Ușurelu a semnat procesul verbal de recepție este singulară în raport cu lucrările pretins efectuate de decopertare și evacuare excedent.

În cursul lunii mai 2012 în perioada campaniei electorale care a fost organizată în iunie 2012 am asistat la o discuție în care numitul Chiru Marius, care îndeplinește funcția de manager de construcții a comunicat angajaților că Petrică Ușurelu a dat dispoziție ca să se permită accesul unor persoane în Hala de frig și clădirea SME de pe raza parcului industrial, care vor depozita în aceste spații temporal alimente perisabile și neperisabile respectiv: pui, zahăr, ulei, cozonac, bere.

De asemenea, Petrică Ușurelu a dat dispoziție să permită accesul a 70-80 persoane care să participe la constituirea pungilor cu alimente care ulterior erau transportate cu dubițe și părăseau teritoriul parcului industrial. Am observat faptul că în fiecare pungă erau puse produsele alimentare mai sus menționate respectiv pui, zahăr, ulei, cozonac, bere, precum și obiecte promoționale inscripționate cu însemnele USL.

Întreaga activitate de aprovizionare și ambalare a pachetelor, inclusiv coordonarea celor 70 de persoane a fost organizată de numitul Vlad Cosma împreună cu alte persoane care se aflau în permanență la coordonarea activității și care se aflau în permanență la Hala de frig.”

Din examinarea comparativă a celor două declarații consemnate sub pseudonim s-a constatat, sub aspectul modului de redactare a limbajului utilizat, a modului de formulare a frazelor și de exprimare a raționamentelor logice care ar fi trebuit să aparțină exclusiv martorilor audiați, ca urmare a percepțiilor pe care aceștia le-au avut asupra evenimentelor, că declarațiile sunt, în cea mai mare parte, identice (ANEXA 4 la prezentul rechizitoriu).

Exemplificăm următoarele fraze:

- Alineatul (4) din ambele declarații este identic și are ca și conținut următoarele fraze: „*Contractul este semnat la beneficiar de către numitul Petrică Ușurelu și directorul general Ivan Lokere. De asemenea, factura, devizul de lucrări și procesul verbal de recepție este semnat pentru beneficiar de către numitul Ușurelu Petrică*”;
- Alineatul (5) din ambele declarații este identic și are ca și conținut următoarea frază: „*În condițiile în care lucrările ar fi fost executate în realitate, persoana responsabilă în firmă să semnezez devizul de lucrări și procesul verbal de recepție ar fi fost managerul de lucrări Marius Chiru*”;
- Alineatul (7) din declarația consemnată sub pseudonimul „Ivan Mihai” este identic cu alineatul (6) din declarația consemnată sub pseudonimul „Stan Alexandra”, după cum urmează: „*În cursul lunii mai 2012 în perioada campaniei electorale care a fost orgnizată în iunie 2012 am asistat la o discuție în care numitul Chiru Marius, care îndeplinește funcția de manager de construcții a comunicat angajaților că Petrică Ușurelu a dat dispoziție ca să se permită accesul unor persoane în Hala de frig și clădirea SME de pe raza parcului industrial, care vor depozita în aceste spații temporal alimente perisabile și neperisabile respectiv: pui, zahăr, ulei, cozonac, bere.*”;
- Alineatul (8) din declarația consemnată sub pseudonimul „Ivan Mihai” este parțial identică cu declarația consemnată sub pseudonimul „Stan Alexandra”, în ceea ce privește următoarea frază: „*De asemenea, Petrică Ușurelu a dat dispoziție să permită accesul a 70-80 persoane care să participe la*

constituirea pungilor cu alimente care ulterior erau transportate cu dubițe și părăseau teritoriul parcului industrial.”;

Este evident faptul că modul de consemnare a celor două declarații nu este consecința liberei exprimări a fiecăruia dintre martorii audiați, astfel încât, din punct de vedere formal, declarațiile contravin posibilității de a asigura aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, conform art. 5 din C. proc. pen. întrucât este evident că au fost concepute de către organul de urmărire penală conform propriei sale voințe și fără nicio legătură cu precepția proprie a fiecăruia dintre martorii audiați.

Ca urmare a încetării măsurilor de protecție care fuseseră dispuse de inculpatul NEGULESCU Mircea s-a procedat la audierea persoanelor cărora inculpatul le atribuiseră cele două pseudonime, respectiv PREDA Eduard Emanuel (declarația de la filele 309-313, vol. III, dosar urmărire penală) și URZEALĂ Adrian Valentin (declarația de la filele 299-305, vol. III, dosar urmărire penală).

Despre modalitatea în care li s-au consemnat declarațiile de către inculpatul NEGULESCU Mircea, ambii martori au declarat că s-au prezentat, împreună, la sediul PCA Ploiești și au fost conduși de către un lucrător de poliție într-un birou situat la etajul 1 unde se afla procurorul NEGULESCU Mircea.

Acesta le-a comunicat celor doi martori că urmează să dea câte o declarație referitoare la un contract de transport sau de excavare, contract care, de altfel, li s-a prezentat celor doi martori.

Inițiativa ca cei doi martori să fie audiați sub pseudonim și să beneficieze de măsurile de protecție a aparținut inculpatului NEGULESCU Mircea.

În consonanță cu această idee, martorul URZEALĂ Adrian Valentin a declarat la data de 21.01.2020 că ar fi dat declarația și sub identitate reală întrucât nu erau aspecte pe care să le fi cunoscut numai el, în condițiile în care activitățile despre care fusese întrebat se derulaseră într-un parc industrial și puteau fi văzute de foarte multe persoane.

Declarațiile li s-au consemnat celor doi martori în timp ce aceștia se aflau amândoi în biroul magistratului procuror, fiind tehnoredactate la un calculator.

În sensul celor precizate, martorul URZEALĂ Adrian Valentin a declarat că s-a procedat la consemnarea declarației sale în prezența martorului PREDA Eduard Emanuel, pentru ca ulterior, la același calculator, pe formatul de declarație care i s-a consemnat lui URZEALĂ Adrian Valentin să se consemneze declarația martorului PREDA Eduard Emanuel sub pseudonim.

Martorii URZEALĂ Adrian Valentin și PREDA Eduard Emanuel au evidențiat astfel că la data de 13.05.2014, atunci când au fost audiați sub pseudonim, inculpatul NEGULESCU Mircea în calitate de procuror de caz în dosarul 189/P/2014 a încălcat, în mod flagrant, dispozițiile art. 122 C. proc.pen. care reglementează modul de audiere a martorului și care, la alineatul (1), stipulează: „**fiecare martor este audiat separat și fără prezența altor martori**”.

Audierea numitului CHIRU Marius sub pseudonimul de ”Panait Alexandra”, în calitate de martor în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești, devenit ulterior dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești

La data de **14.05.2014**, inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești a consemnat declarația numitului CHIRU Marius sub pseudonimul de „Panait Alexandra” (declarația de la filele 5-6, vol. VI, dosar urmărire penală).

Sub acest pseudonim, CHIRU Marius a declarat următoarele:

„Știu că înainte de alegerile locale din anul 2012 Ușurelu Petrică de la SC ALLIANSO BUSINESS PARK a dispus punerea la dispoziție a unui spațiu situat într-o hală aflată în construcție în incinta parcului, către o persoană fără a preciza numele acestuia.

Astfel, după câteva zile am observat că la Hala SME se descărcau din autocamioane de 3,5 tone diferite mărfuri și în zonă se aflau multe persoane care așteptau afară lângă autoturisme.

De asemenea, Ușurelu Petrică a afirmat că în hala SME se vor face niște pachete dar nu a precizat concret despre ce este vorba.

După câteva zile persoanele respective au terminat activitățile și au plecat lăsând în incinta depozitului o grămadă de gunoaie, respectiv cutii de la ambalaje mărfuri și ambalaje de plastic.”

La data de 15.04.2015, fără ca declarația consemnată sub pseudonimul „Panait Alexandra” martorului CHIRU Marius să fie supusă măsurilor de încetare a protecției, CHIRU Marius a fost audiat, în calitate de martor în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică (declarația de la filele 171-173, vol. V, dosar urmărire penală).

Declarația consemnată în calitate de martor numitului CHIRU Marius a avut loc la un moment ulterior celui la care persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru a dobândit calitatea de subiect procesual principal, respectiv aceea de suspect, calitate care i-a fost atribuită prin ordonanța nr. 426/P/2014 din 24.09.2014 a PICCJ - Secția de urmărire penală și criminalistică (filele 57-59, vol. V, dosar urmărire penală).

Totodată, CHIRU Marius a fost audiat în calitate de martor în prezenta cauză penală la data de 25.11.2019, conform declarației de la fila 280-283, vol. III, dosar urmărire penală, precum și la data de 20.01.2020, conform declarației de la fila 294-298, vol. III, dosar urmărire penală, prilej cu care, inițial, martorul CHIRU Marius a declarat că a fost audiat în calitate de martor la PCA Ploiești, dar din câte își amintește, nimeni nu i-a propus să îi atribuie o identitate protejată, întrucât a apreciat că nu trebuie să fie protejată.

Totodată, a menționat că nu își amintește să i se fi atribuit vreo identitate protejată.

În cuprinsul declarației consemnată la data de 20.01.2020, martorul CHIRU Marius a declarat că nu își amintește să i se fi atribuit identitatea protejată de „Panait Alexandra” și, de asemenea, a precizat că nu a cerut să i se atribuie identitate protejată.

Martorului CHIRU Marius i s-a prezentat declarația consemnată sub pseudonimul „Panait Alexandra” și a precizat că nu știe cine a semnat manuscris numele de „Panait”.

Din analiza cronologică a modului în care martorul CHIRU Marius a fost audiat pe parcursul urmăririi penale inițial, exclusiv, sub pseudonimul „Panait Alexandra” de către inculpatul NEGULESCU Mircea, iar ulterior cu identitatea sa reală, se apreciază că singura rațiune pe care inculpatul NEGULESCU Mircea a avut-o pentru a audia acest martor sub protecția anonimatului a fost aceea de a crea aparența că o persoană nevinovată, în concret fiind vorba despre COSMA Vlad Alexandru a săvârșit fapte cu caracter penal, respectiv infracțiunile de complicitate la evaziune fiscală, instigare la evaziune fiscală, spălare de bani și coruperea alegătorilor.

De altfel, pentru infracțiunea de coruperea alegătorilor prev. de art. 386 alin. 1 Cod penal, prin rechizitoriul nr. 427/P/2014 din 06.06.2017, magistratul procuror LEFTER Cătălin din cadrul PCA Ploiești a dispus disjungerea și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Dosarul disjuns a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești sub nr. 5569/P/2017, iar prin ordonanța cu același număr din data de 14.03.2018 de la filele 3-9, vol. I, dosar urmărire penală, în temeiul disp. art. 314 alin. 1 lit. a C. proc.pen. rap. la art. 315 alin. 1 lit. b C. proc.pen. cu referire la art. 16 alin. 1 lit. b C. proc.pen. s-a dispus clasarea cauzei, apreciindu-se că fapta nu este prevăzută de legea penală, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul laturii obiective.

În motivarea soluției de clasare s-a argumentat faptul că: „niciunul din martorii audiați în cauză nu a putut confirma faptul că în hala SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL au fost depozitate și ambalate pachete (sacoșe) cu diverse bunuri (ulei, zahăr, făină, orez, bere îmbuteliată, cozonaci și pui), care au fost date/oferte locuitorilor din județul Prahova, în scopul determinării acestora să voteze candidații partidului politic din care făcea parte suspectul COSMA Vlad Alexandru.

S-a mai avut în vedere în argumentarea soluției faptul că, deși: „pe parcursul urmăririi penale au existat indicii că în incinta parcului SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL au fost depozitate și ambalate într-o hală în construcție – denumită SME și într-un spațiu hală frigo denumită „frozen”, sacoșe cu

diverse bunuri (ulei, zahăr, făină, orez, bere îmbuteliată, cozonaci și pui), în lipsa unor probe certe din care să rezulte, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că respectivele bunuri au fost date/oferite ca mită electorală în scopul influențării voinței alegătorilor, printr-o manieră care excedează lupta electorală, bazată pe ideile și proiectele candidaților, nu se poate reține săvârșirea infracțiunii prev. de art. 386 alin. 1 Cod penal”.

Din examinarea tuturor declarațiilor consemnate sub pseudonim de către inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul 189/P/2014 al PCA Ploiești, au rezultat următoarele:

- Inculpatul NEGULESCU Mircea a speculat interesul evident al numitului ALEXE Răzvan de a prezenta o situație nereală, în sensul urmărit și dorit de inculpat, în condițiile în care, la momentul la care ALEXE Răzvan a dobândit calitatea de martor protejat și i s-a atribuit identitatea protejată de „Ciobanu Costin” avea calitatea de inculpat în dosarul 465/P/2013 al PCA Ploiești, dosar instrumentat de același procuror inculpat și în dosarul 183/P/2013 al DNA – ST Ploiești, dosar instrumentat de ONEA Lucian Gabriel, persoană despre care inculpatul NEGULESCU Mircea a susținut, în prezența numitului ALEXE Răzvan, că este prietenul său. Din perspectiva acestui interes era firesc ca ALEXE Răzvan să achieseze la ceea ce inculpatul NEGULESCU Mircea urmărea în mod evident și anume să obțină probe care să îl incrimineze în mod nereal pe COSMA Vlad Alexandru.
- **Dialogul înregistrat ambiental de către inculpatul NEGULESCU Mircea și pe care acesta l-a avut cu ALEXE Răzvan dovedește, dincolo de orice dubiu, încălcarea principiului loialității administrării probelor întrucât inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz i-a formulat lui ALEXE Răzvan promisiuni fățișe în scopul de a obține probe, aceste promisiuni fiind concretizate în facilitarea regimului de detenție preventivă a lui ALEXE Răzvan la C.R.A.P. Câmpina, facilitarea unor întâlniri ale lui ALEXE Răzvan cu fiul său minor, precum și diminuarea răspunderii penale, din această perspectivă inculpatul NEGULESCU Mircea arogându-și atributele ce revin**

magistratului judecător în aprecierea și interpretarea probelor cu finalizarea eventuală a răspunderii penale în sarcina lui ALEXE Răzvan;

- Este, de asemenea, evident interesul manifestat de STROE Cecilia Cristina care, de altfel, a și declarat pe parcursul urmăririi penale care s-a efectuat împotriva sa în prezenta cauză penală că a acționat în sensul de a declara contrar realității deoarece se afla sub puterea unei măsuri preventive privative de libertate, respectiv arestul la domiciliu, măsură care fusese dispusă în dosarul 465/P/2013 al PCA Ploiești și care era instrumentat de procurorul NEGULESCU Mircea, deoarece procurorul NEGULESCU Mircea exercitase presiuni și amenințări asupra acesteia, precum și din cauza temerii ca împotriva sa să nu fie dispuse alte măsuri restrictive;
- Toate persoanele audiate în calitate de martor în prezenta cauză penală și cărora li s-au atribuit calitatea de martor protejat de către inculpatul NEGULESCU Mircea au scos în evidență comportamentul magistratului NEGULESCU Mircea, comportament de natură a insufla temerea persoanelor ce urmau să fie audiate, exercitând asupra acestora presiuni de natură psihică;
- În scopul evident de a ticlui probe împotriva persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru, inculpatul NEGULESCU Mircea a ignorat orice normă procesual penală care reglementează modalitatea de audiere a martorilor, procedând la audierea martorilor în mod simultan și avem în vedere audierea simultană a martorilor ALEXE Răzvan și STROE Cecilia Cristina, precum și audierea simultană a martorilor PREDA Eduard Emanuel și URZEALĂ Adrian Valentin;
- Consemnarea în cuprinsul declarațiilor luate sub pseudonim a unor aspecte nereale, situație care a fost declarată de toate persoanele care, inițial, fuseseră audiate sub pseudonim, iar ulterior au fost audiate cu identitate reală, astfel:

PREDA EDUARD EMANUEL

- Cu pseudonimul Ivan Mihai, inculpatul NEGULESCU Mircea a menționat că „**întreaga activitate de aprovizionare și ambalare a pachetelor, inclusiv coordonarea celor 70 de persoane a fost organizată de numitul Vlad Cosma**”;

- În fața judecătorului de la Tribunalul Prahova la întrebarea apărătorului ales al persoanei vătămate, cu identitate reală, martorul a declarat că nu l-a văzut pe Cosma Vlad Alexandru la parcul industrial.

VAIDA MIHAI FLORIAN

- Cu pseudonimul „Grigore Ioana”, inculpatul NEGULESCU Mircea a menționat că martorul „cunoaște faptul că în cursul lunii martie 2012, la sediul SC ALLIANSO BUSINESS PARK s-a prezentat Vlad Cosma care l-a contactat pe Petrică Ușurelu, administratorul societății și i-a solicitat acestuia să îi dea bani pentru campania electorală;
- În fața judecătorului de la Tribunalul Prahova, în dosarul nr. 4564/105/2017, ca urmare a sesizării instanței de judecată cu rechizitoriul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, cu identitate reală, martorul a declarat că nu cunoaște să fi existat o înțelegere între UȘURELU Petrică și COSMA Vlad Alexandru legat de finanțarea campaniei electorale;
- La PICCJ – SIIJ, în declarația consemnată la data de 22.11.2019, cu identitate reală, martorul a declarat că inculpatul NEGULESCU Mircea îi cerea să spună *„ceea ce dorea dumnealui să audă și ceea ce îmi spunea că știe, respectiv că existase o înțelegere între UȘURELU Petrică și COSMA Vlad Alexandru”*.

CHIRU MARIUS

- Cu pseudonimul „Panait Alexandra”, inculpatul NEGULESCU Mircea a consemnat faptul că martorul CHIRU Marius a declarat că *„se descărcău din autocamioane de 3,5 tone diferite mărfuri”*, precum și că *„UȘURELU Petrică a afirmat că în hala SME se vor face niște pachete”*;
- La PICCJ – SIIJ, în declarațiile consemnate la data de 25.11.2019 și la data de 20.01.2020, cu identitate reală, martorul a declarat că: *„consemnarea din cuprinsul declarației cu identitatea protejată Panait Alexandra că aş fi observat că la hala SME se descărcău din autocamioane de 3,5 tone diferite mărfuri nu este reală, în sensul că eu*

nu am văzut așa ceva”, precum și că: „consemnarea din cuprinsul aceleiași declarații cu identitate protejată Panait Alexandra, conform căreia UȘURELU Petrică ar fi afirmat că în hala SME se vor face niște pachete (...) nu este reală, eu nu am auzit despre așa ceva”.

În motivarea atribuirii calității de suspect persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru de către PICCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică s-au avut în vedere, printre altele, în ansamblul probator, declarațiile de martori audiați pe procedura privind martorul amenințat, precum și denunțul suspectului UȘURELU Petrică Lucian, toate probele fiind administrate de către inculpatul NEGULESCU Mircea, **reținându-se că a rezultat comiterea de către persoana vătămată a infracțiunilor de evaziune fiscală, complicitate la spălare de bani și coruperea alegătorilor, constând în evidențierea în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază alte operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestor bunuri ori în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei și, respectiv, oferirea sau darea de bani, de bunuri ori de alte foloase, în scopul determinării alegătorului să voteze sau să nu voteze o anumită listă de candidați ori un anumit candidat.**

Consecința tuturor aspectelor nereale care au fost consemnate în cuprinsul declarațiilor date sub protecția anonimatului s-a materializat în declanșarea procesului penal față de persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la evaziune fiscală și spălare de bani.

Pentru infracțiunea de coruperea alegătorilor prev. de disp. art. 386 alin. 1 Cod penal, organele judiciare deja s-au pronunțat, în sensul de a clasa cauza, apreciindu-se că fapta nu este prevăzută de legea penală, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul laturii obiective.

Prin utilizarea dispozițiilor procedural penale care reglementează „protecția martorilor”, inculpatul NEGULESCU Mircea a urmărit un singur scop, acela de a

contura o situație de fapt de natură a-l incrimina, în mod nereal, pe COSMA Vlad Alexandru și în sensul de a-l implica în activitatea de evaziune fiscală a SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL.

Este evident interesul inculpatului NEGULESCU Mircea care, deși era obligat să asigure, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, în conformitate cu disp. art. 5 C. proc.pen., adevăr ce trebuie să fie stabilit în urma interpretării corecte a probatoriului și nu să fie construite prin dirijarea acestuia în sensul dorit, a înțeles să asigure strângerea și administrarea probelor cu declarații consemnate sub pseudonim de natură a-l incrimina în mod intenționat și, totodată, nereal pe COSMA Vlad Alexandru.

O astfel de manieră de efectuare a urmăririi penale, dincolo de încălcarea caracterului echitabil al procedurii, prevăzut de disp. art. 8 C. proc.pen. relevă, fără dubiu, faptul că inculpatul NEGULESCU Mircea era conștient de inexistența probelor necesare și legal administrate, în conformitate cu disp. art. 327 alin. 1 C. proc.pen. care să conducă la trimiterea în judecată a persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru, în calitate de inculpat.

În aceeași construcție ilicită se înscrie și procedul de a folosi în dovedirea faptelor plăsmuite ca fiind săvârșite de COSMA Vlad Alexandru, ca mijloace de probă, **declarațiile date în calitate de martor cu identitate protejată: ALEXE Răzvan** sub pseudonimul „Ciobanu Costin”, STROE Cecilia Cristina sub pseudonimul „Olteanu Marius”, VAIDA Mihai Florian sub pseudonimul „Grigore Ioana”, NECULCEA Dan sub pseudonimul „Vasile Marian”, PREDA Eduard Emanuel sub pseudonimul „Ivan Mihai”, URZEALĂ Adrian Valentin sub pseudonimul „Stan Alexandra” și CHIRU Marius sub pseudonimul „Panait Alexandra”, încercând să se acrediteze ideea că cele relatate de acești martori cu identități protejate vin să confirme situația de fapt care a fost reținută ca reprezentând infracțiunile pretins săvârșite de către persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru.

În faza de urmărire penală, inculpatul NEGULESCU Mircea a ales ca în dovedirea faptelor să folosească drept mijloc de probă declarația de martor cu identitate protejată a lui ALEXE Răzvan care a avut, în aceeași cauză penală, calitatea de inculpat.

Din această perspectivă se constată că a fost pus în pericol principiul liberei aprecieri a probelor și în acest mod s-a urmărit obstrucționarea accesului la toate datele care ar fi trebuit să fie necesare instanței de judecată pentru a putea discerne valoarea probatorie a declarațiilor martorilor și s-a dublat, în mod fals, cu intenție directă, sursa anumitor date și împrejurări cărora li s-a conferit, în mod ocult, relevanță probatorie.

Modalitatea concretă în care inculpatul NEGULESCU Mircea a efectuat urmărirea penală a afectat, în mod evident, principiul liberei convingeri a magistratului judecător, acesta aflându-se în imposibilitatea de a aprecia liber mijloacele de probă administrate în cauză, de a aprecia liber valoarea fiecărei probe administrate și credibilitatea probelor întrucât acestea nu au o valoare a priori stabilită de legiuitor, importanța lor rezultând în urma aprecierii de către organele judiciare consecutiv analizei ansamblului probator administrat în mod loial și legal în cauză.

În ceea ce privește modul și contextul în care pot fi valorificate declarațiile martorilor cu identitate protejată, precum și măsura în care aceste declarații pot sta la baza trimiterii în judecată se va avea în vedere opinia CEDO.

CEDO a statuat că noțiunea de „martor anonim” prezintă un sens autonom, mai larg decât în dreptul intern al statelor părți contractante.

S-a avut în vedere orice persoană care, deși nu a compărut la audieri, a depus declarații contra acuzatului într-un stadiu anterior al procedurii și ale cărei depoziții au fost utilizate de instanța națională pentru fundamentarea condamnării.

Prin urmare, având în vedere sensul autonom al noțiunii, poate avea calitatea de „martor anonim” persoana care îndeplinește următoarele condiții:

- a) A făcut o declarație împotriva acuzatului în faza instrucțiunii preparatorii, fără ca acestea din urmă să fi avut posibilitatea de a testa fiabilitatea mărturiei;
- b) Nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, acuzatul fiind privat de dreptul de a-i adresa întrebări, în mod nemijlocit;
- c) Declarația sa a avut un caracter determinant în condamnarea acuzatului.

Potrivit jurisprudenței Curții, „martorii anonimi” pot fi împărțiți în două mari categorii.

Prima categorie este reprezentată de persoana a cărei identitate nu a fost dezvăluită în fața acuzatului (cum ar fi martorul propriu zis și investigatorul sub acoperire).

A doua categorie este reprezentată de persoanele a căror credibilitate nu poate fi testată de către apărare în niciun stadiu al procesului penal, cu toate că identitatea acestora este cunoscută de către acuzat, în această ultimă categorie putând fi încadrați „martorul vulnerabil și martorul indirect”.

Deși la prima vedere, faptul de a recurge la declarații ale persoanelor care rămân anonime, apare ca fiind în antonimie cu exigențele unui proces echitabil, în sensul art. 6 paragraful 1 din Convenție, așa cum a arătat Curtea de la Strasbourg în prima sa hotărâre în această materie „dacă apărarea ignoră identitatea unui individ pe care încearcă să-l interogheze”, riscă să fie privată de precizările care îi permit să stabilească dacă acesta este parțial ostil sau nedemn de încredere” și aceasta constituie „un handicap aproape insurmontabil” pentru apărare, acesteia lipsindu-i „informațiile necesare pentru a controla credibilitatea martorului sau pentru a arunca o îndoială asupra acesteia”.

Cu toate acestea, recurgerea la martorii anonimi nu este, în mod necesar, contrară Convenției, utilizarea martorilor anonimi fiind compatibilă cu exigențele unui proces echitabil și cu principiul legalității armelor, dacă sunt respectate următoarele condiții:

- a) Să existe motive suficiente de a consemna anonimatul martorului;
- b) Procedura urmată în fața organelor judiciare să compenseze suficient dificultățile cu care se confruntă apărarea;
- c) Condamnarea acuzatului să nu fie formată, în mod exclusiv sau determinant pe declarații anonime;
- d) Măsura păstrării anonimității martorului să fie justificată.

Există diverse motive care pot fi invocate de autoritățile naționale pentru limitarea exercitării drepturilor înscrise în art. 6 paragraful 3 lit. d din Convenție.

Pentru justificarea acestor restricționări se impune ca autoritățile naționale să demonstreze, în concret, că în lipsa acestor ingerințe, suportate de către persoana acuzată, pot fi compromise interesele legitime ale martorilor.

O mărturie anonimă este admisibilă ca mijloc de probă în proces dacă acuzatul a avut o oportunitate adecvată de a interoga martorii acuzării și de a testa credibilitatea acestora într-o anumită fază a procesului penal, considerente reținute pentru prima dată în cauza *Unterpertinger v. Austria*.

Prin utilizarea unor asemenea declarații se încalcă dreptul la apărare al acuzatului, dacă acesta nu a avut, în niciun stadiu al procedurii anterioare, posibilitatea de a pune întrebări, aspect reținut în cauza *Delta v. Franța*.

Curtea de la Strasbourg a subliniat că, de regulă, audierea martorului trebuie să fie efectuată de către un judecător care cunoaște identitatea acestuia și care ar putea să facă o apreciere asupra caracterului rezonabil al motivelor invocate pentru păstrarea anonimatului, cât și asupra fiabilității mărturiei, așa cum a statuat în cauza *Kostovchi v. Olanda*, iar dacă apărarea nu a avut posibilitatea de a interoga în mod nemijlocit martorii acuzării în niciun stadiu al procesului penal, declarațiile acestora nu pot fi valorificate ca probe.

Totodată, Curtea de la Strasbourg a subliniat în mod constant că în situația în care hotărârea de condamnare se întemeiază în mod exclusiv sau într-o măsură determinată pe depozițiile făcute de o persoană a cărei credibilitate nu poate fi verificată de către acuzat, drepturile apărării sunt limitate într-o măsură în care este incompatibilă cu garanțiile înscrise în art. 6 din Convenție.

Așadar, pentru a determina măsura în care a fost respectat dreptul la apărare este necesară să se analizeze, în primul rând „greutatea” declarațiilor administrate fără respectarea exigențelor impuse de art. 6 paragraful 3 lit. d din Convenție.

În egală măsură, CCR a statuat prin Decizia nr. 802 din 05.12.2017, paragraful 29 că, dacă se constată, în cursul judecății, că s-a înfrânt principiul loialității probelor; chiar dacă s-a încheiat etapa camerei preliminare, instanța poate administra orice mijloc de probă și respectiv înlătura probe care au fost administrate cu încălcarea principiului loialității probelor.

Astfel, CCR a constatat că nerespectarea interdicției absolute statuată în cuprinsul normelor procesual penale ale art. 102 alin. (1) potrivit cărora probele obținute prin tortură, precum și probele derivate din acesta nu pot fi folosite în cadrul procesului penal și nerespectarea dispozițiilor art. 101 alin. (1) – (3) din C. proc.pen.

privind interzicerea explicită a administrării probelor prin practici neloiale atrage nulitatea absolută a actelor procesuale și procedurale prin care probele au fost administrate și excluderea necondiționată a probei în faza Camerei Preliminare.

De asemenea, CCR a constatat că o verificare a loialității/legalității administrării probelor, din această perspectivă, este admisă și în cursul judecății, aplicându-se, în acest mod, regula generală potrivit căreia nulitatea absolută poate fi invocată pe tot parcursul procesului penal.

Așadar, interdicția categorică a legii în obținerea probelor prin practici/procedee neloiale/nelegale justifică competența judecătorului de fond de a examina și în cursul judecății aceste aspecte.

Altfel spus, probele menținute ca legale de judecătorul de cameră preliminară pot face obiectul unor noi verificări de legalitate în cursul judecății din perspectiva constatării inadmisibilității procedurii prin care au fost obținute și a aplicării nulității absolute asupra actelor procesuale și procedurale prin care probele au fost administrate în condițiile în care, în această ipoteză, se prezumă iuris et de iure că se aduce atingere legalității procesului penal, vătămarea neputând fi acoperită.

De altfel, potrivit art. 346 alin. 5 C. proc.pen., doar probele excluse în cameră preliminară nu mai pot fi avut în vedere la judecarea în fond a cauzei.

Față de toate elementele anterior enunțate se apreciază că declarațiile martorilor cu identitate protejată, măsură care a încetat ca urmare a demersurilor întreprinse în mod succesiv de PCA Ploiești și de PICCJ – SIIJ nu pot fi valorificate, încălcându-se flagrant dreptul la apărare, cât și dreptul la un proces echitabil în întregul său și, de asemenea, că au fost administrate ca mijloace de probă cu intenția directă a inculpatului NEGULESCU Mircea de a transforma o persoană nevinovată și despre care avea cunoștință că este nevinovată într-o persoană vinovată de săvârșirea unor fapte cu caracter penal.

În economia materialului probator administrat în dosarul penal nr. 183/P/2014 al PCA Ploiești au fost identificați martori care au formulat declarații cu identitate reală, respectiv martorii PĂVĂLEANU Marcel, PĂDURARU Cristian și VITER David.

Despre modalitatea în care s-a desfășurat procedura de audiere în fața inculpatului NEGULESCU Mircea în dosarul 189/P/2014, cei trei martori au declarat următoarele:

În declarația consemnată la data de 18.11.2019, filele 245-248, vol. III, dosar urmărire penală, **PĂVĂLEANU Marcel Cristian** a declarat că a fost contactat telefonic de către procurorul NEGULESCU Mircea care i-a solicitat prezența la sediul PCA Ploiești.

Cu prilejul deplasării martorului la sediul parchetului, martorul a declarat că inculpatul NEGULESCU Mircea i-a comunicat că are o declarație cu identitate protejată pe care i-a și arătat-o, i-a spus că această declarație îi aparține numitului ALEXE Răzvan și că, potrivit acelei declarații, martorul ar fi fost prezent într-un depozit al SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL, atunci când persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru ar fi primit o sacoșă cu bani.

Conform declarației martorului PĂVĂLEANU Marcel Cristian, inculpatul NEGULESCU Mircea i-a cerut acestuia să confirme declarația sub pseudonim pe care o formulase ALEXE Răzvan și care ar fi fost întărită de o altă declarație consemnată numitei STROE Cecilia Cristina sub o altă identitate protejată.

Inculpatul i-a propus martorului PĂVĂLEANU Marcel Cristian să îi atribuie identitate protejată dar martorul a refuzat aplicarea acestui procedeu, menționându-i inculpatului că nu știe absolut nimic despre încercarea acestuia de a-l determina să declare în sensul dorit de inculpat.

În contextul menționat anterior, referitor la conduita inculpatului NEGULESCU Mircea, martorul PĂVĂLEANU Marcel Cristian a declarat următoarele: *„A început cu înjurăturile de rigoare, m-a amenințat și mi-a spus că o să îmi ceară revocarea arestului la domiciliu, că o să mă trimită în judecată, dar pentru că oricum veneam după cinci luni de arest preventiv, m-am gândit că nu mai avea ce să îmi facă și i-am spus că eu nu declar contra realității, așa cum dorește dumnealui”.*

A mai declarat martorul PĂVĂLEANU Marcel Cristian faptul că aspecte referitoare la modalitatea în care a fost audiat de către inculpatul NEGULESCU

Mircea a expus-o și în prezența magistratului procuror LEFTER Cătălin, precum și în prezența magistratului judecător de la Tribunalul Prahova.

S-a constatat că în prezența magistratului procuror LEFTER Cătălin, în calitate de martor în dosarul 427/P/2014 al PCA Ploiești, PĂVĂLEANU Marcel Cristian a declarat la data de 05.05.2017, filele 107-108, vol. II, dosar urmărire penală, faptul că inculpatul NEGULESCU Mircea: ***„la momentul când am fost adus la audieri mi-a solicitat să fac un denunț electro-fantastic față de familia Cosma, că altfel mă duc la beci și doar în cazul acesta voi putea pleca.”*** (**ANEXA NR. 5 la prezentul rechizitoriu**)

În declarația consemnată la data de 19.11.2019, filele 260-264, vol. III, dosar urmărire penală, VITER David Andrei a declarat că a fost citat telefonic de către procurorul NEGULESCU Mircea, citare în urma căreia s-a prezentat la PCA Ploiești, unde a avut o experiență extrem de neplăcută.

Despre întâlnirea cu magistratul procuror NEGULESCU Mircea, martorul VITER David Andrei a declarat următoarele: ***„Domnul procuror NEGULESCU Mircea a început prin a fi extrem de agresiv, a avut un limbaj care a conținut injurături, amenințări, fie la adresa mea, la adresa familiei mele, la adresa familiei Cosma, iar ulterior a devenit ceva mai liniștit, mai ponderat, lăsându-mi impresia că încearcă să adopte o atitudine frățească și, în felul acesta, să mă convingă să acționez conform propriilor lui dorințe. Astfel, domnul procuror NEGULESCU Mircea a început prin a mă amenința că mă împușcă, apoi că mă arestează, că nu mai ajuns să mănânc cireșe, să mănânc porci, că arestează familia Cosma, iar tot acest discurs a fost ținut cu cătușele și cu pistolul pe masă. De asemenea, domnul procuror folosea foarte des în limbajul domniei sale apelativul de ”frate”, ”frățioare”, oricum un limbaj suburban, fără nicio legătură cu statutul domniei sale. În acest context pe care, din punctul meu de vedere, l-am depășit cu greu, domnul procuror NEGULESCU Mircea mi-a dat să citesc o declarație care ar fi fost dată de către o persoană pe nume ”Ciobanu Costin” și în cuprinsul căreia se menționa faptul că eu aș fi văzut o pungă cu bani, că aș fi fost prezent eu și alți doi prieteni de-ai mei în momentul în care cineva înmâna această pungă cu bani altcuiva. Declar că persoana cu numele de ”Ciobanu Costin” există, este un fost***

*vecin de-al meu, dar nu acesta a fost cel care a declarat în prezența domnului procuror NEGULESCU Mircea. Știi acest lucru de la domnul procuror, însuși, care pe parcursul discuției pe care am avut-o cu dumnealui, mi-a spus că sub identitatea de Ciobanu Costin, persoana care a făcut declarația este, de fapt, Alexe Răzvan. M-am gândit că domnul procuror NEGULESCU Mircea a ales să folosească, ca și pseudonim, identitatea fostului meu vecin pentru a-mi dovedi mie că poate să dea orice identitate oricărei persoane, iar eu, la rândul meu, să mă gândesc despre ceea ce știe fostul meu vecin, care de fapt nu este fostul meu vecin, despre mine. După ce domnul procuror NEGULESCU Mircea mi-a divulgat identitatea reală a persoanei care făcuse declarația și anume că este vorba despre Alexe Răzvan, m-a întrebat dacă, la rândul meu, nu consimt să dau o declarație asemănătoare și mi-a propus să îmi dea o altă identitate. **De fapt, domnul procuror NEGULESCU Mircea nu dorea să dau o declarație sau să spun adevărul în legătură cu o situație de fapt reală pe care o cunoșteam, ci își dorea ca eu să semnez o declarație pe care dumnealui să o scrie conform dorințelor dumnealui, iar eu să o semnez. Menționez că domnul procuror NEGULESCU Mircea avea propriul său adevăr, iar în momentul în care nu intrai în filmul în care exista adevărul domniei sale, situația era dramatică, întrucât spunea că îl minți și începea să profereze amenințări și să spună că vei ajunge la pușcărie.***

Martorul a relevat, astfel, încercarea evidentă a inculpatului NEGULESCU Mircea de a-l determina prin mijloace de intimidare psihică să declare în sensul dorit și care s-ar fi concretizat într-o probă contrară realității și care ar fi incriminat-o pe persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru.

Conduita ilicită a inculpatului NEGULESCU Mircea a fost atât de evidentă și a fost percepută, în mod direct, de martor, astfel încât această conduită l-a determinat pe martorul VITER David Andrei să afirme că inculpatul NEGULESCU Mircea avea propriul său adevăr și că acesta își contura „un film” obligând martorii să intre în acest scenariu.

Martorul VITER David Andrei a fost audiat în legătură cu învinuirile reținute în sarcina persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru de către magistratul procuror LEFTER Cătălin în dosarul 427/P/2014 al PCA Ploiești, declarația de la

filele 14-15, vol. VI, dosar urmărire penală, prilej cu care a consemnat aspectele în legătură cu care a fost întrebat, răspunzând negativ la întrebarea formulată de procuror cu privire la prezența sa la momentul înmânării vreunei sume de bani de către UȘURELU Petrică sau de altă persoană către Vlad Cosma în incinta parcului.

(ANEXA NR. 6 la prezentul rechizitoriu).

În declarația consemnată la data de 25.11.2019, filele 284-286, vol. III, dosar urmărire penală, **PĂDURARU Cristian** a declarat, în calitate de martor, că a fost audiat în dosarul instrumentat la nivelul PCA Ploiești dintr-o întâmplare generată de faptul că martorul este proprietarul unui autoturism BMW X5 de culoare albă, despre care inculpatul NEGULESCU Mircea avea informația că fusese folosit în scopul transportării unor pungi cu bani.

PĂDURARU Cristian a declarat că s-a prezentat la audierea la care fusese citat de către inculpatul NEGULESCU Mircea, împreună cu apărătorul ales, dar că, în momentul în care a ajuns în fața inculpatului, acesta i-a spus că nu e nevoie de avocat, i s-a adresat martorului, precum și apărătorului ales al acestuia pe un ton indecent, a folosit expresii injurioase și un limbaj licențios, fără nicio legătură cu audierea.

A mai declarat martorul că inculpatul NEGULESCU Mircea ținea morțiș să declare ceva despre familia Cosma, iar unul dintre colegii procurorului l-a amenințat chiar „că s-ar fi aranjat de vreo 15 ani”.

Față de refuzul martorului de a declara conform dorinței inculpatului NEGULESCU Mircea, acesta a precizat că inculpatul îi cerea să părăsească biroul, apoi îl chema din nou și îl întreba dacă s-a gândit și dacă are ceva de spus despre familia Cosma.

După aprecierea martorului, întreaga discuție a durat aproximativ două ore, timp în care inculpatul NEGULESCU Mircea i-a propus să îl audieze sub identitate protejată, propunere refuzată de martor și l-a lăsat să înțeleagă că urmărește ca martorul să declare despre familia Cosma sub altă identitate.

Martorului PĂDURARU Cristian i s-a mai consemnat o declarație de către magistratul procuror LEFTER Cătălin în dosarul nr. 427/P/2014 (declarația de la

filele 229-230, vol. V, dosar urmărire penală), acesta fiind audiat în legătură cu ceea ce cunoștea despre relația cu UȘURELU Petrică Lucian.

Cu acest prilej, martorul a declarat că nu are cunoștință ca UȘURELU Petrică Lucian sau firma acestuia să fi sprijinit financiar campania electorală a PSD Prahova sau pe COSMA Vlad Alexandru, precum și că nu are cunoștință despre faptul că UȘURELU Petrică Lucian i-ar fi dat lui COSMA Vlad Alexandru vreo sumă de bani pentru campania electorală. **(ANEXA NR. 7 la prezentul rechizitoriu)**

Declarațiile celor trei martori au relevat intenția evidentă a inculpatului NEGULESCU Mircea de a-i determina pe aceștia să declare contrar realității despre familia Cosma sub protecția anonimatului, având convingerea că acesta anonim este de natură a-i asigura credibilitate cu privire la legalitatea și loialitatea administrării materialului probator.

Aspecte referitoare la realitatea lucrării despre care s-a reținut că nu s-ar fi executat, iar operațiunea nereală ar fi generat existența infracțiunii de evaziune fiscală, în modalitatea incriminată de disp. art. 9 alin. 1 lit. c

Cod penal

La data de 04.11.2019, persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru a depus un set de 13 fotografii reprezentând capturi de imagini fixate de satelit și existente pe aplicația Google Earth, care fixează locația unde s-a executat lucrarea de decopertare teren de către S.C. ALLIANSSO BUSINESS PARK S.R.L. în anul 2012, lucrare evidențiată, din punct de vedere contabil, prin factura nr. 243 din 10.03.2012 (procesul verbal de la filele 193-194, vol. IV, dosar urmărire penală).

Din examinarea acestor imagini au rezultat următoarele:

- La data de **02.05.2002**, pe suprafața de teren situată în imediata vecinătate a unei construcții, satelitul nu a fixat nicio lucrare, edificarea niciunei construcții, fiind o suprafață de teren viran (planșa fotografică de la fila 207, vol. IV, dosar urmărire penală);

- La data de **15.03.2011**, pe suprafața de teren în litigiu, satelitul a fixat existența unei aglomerări de pământ, posibil rezultată din excavările efectuate în zonele aflate în imediata vecinătate. Imaginea a fost fixată atât dintr-un plan îndepărtat, cât și focalizată (planșa fotografică de la fila 206, vol. IV, dosar urmărire penală);
- La data de **10.10.2012**, satelitul a fixat pe suprafața de teren în litigiu, eliberată de aglomerarea de pământ, imaginea fiind fixată atât dintr-un plan îndepărtat, cât și focalizată (planșa fotografică de la fila 204, vol. IV, dosar urmărire penală);
- La data de **06.10.2013**, imaginea fixată de satelit relevă eliberarea întregii parcele atât de construcții, cât și de aglomerări de pământ (planșa fotografică de la fila 202, vol. IV, dosar urmărire penală);
- La data de **14.12.2014**, imaginea fixată de satelit relevă existența suprafeței de teren liberă de orice construcții și fără aglomerări de pământ (planșa fotografică de la fila 201, vol. IV, dosar urmărire penală);
- La datele de 21.04.2016, 24.09.2016, 18.05.2017, 13.02.2018 și 02.07.2019, imaginile fixate de satelit prezintă amplasarea pe suprafața de teren a unor construcții, posibil cu caracter industrial (planșele fotografice de la filele 196-200, vol. IV, dosar urmărire penală).

De asemenea a fost depusă imaginea din satelit care fixează ortofotoplanul zonei industriale unde se află parcela de teren ce interesează cauza și denumirea fiecărei construcții în parte (planșa fotografică de la fila 195, vol. IV, dosar urmărire penală).

Persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru a precizat că, prin depunerea acestor fotografii a urmărit să dovedească faptul că lucrarea despre care fostul procuror NĒGULESCU Mircea a susținut că nu a fost executată, prin urmare nefiind reală și care ar fi generat o cheltuială nereală evidențiată în contabilitatea S.C. ALEX DESIGN S.R.L. s-a executat, în realitate, în perioada 15.03.2011 – 10.10.2012, conform imaginilor din satelit.

Planșele fotografice care fixează topografia locației asupra cu privire la care s-a analizat existența sau inexistența lucrării de excavare, situație care ar fi

generat sub aspectul efectelor financiar contabile sustragerea de la plata obligațiilor către bugetul consolidat al statului a SC ALIANSSO BUSINESS PARK SRL, prin evidențierea în documentele contabile a unei operațiuni nerezale, dovedesc, faptic, că acea lucrare, pretins neexecutată, de fapt a fost executată, în realitate.

Această situație a fost confirmată testimonial de martorul LUCA Teodor Ovidiu care în perioada supusă analizei era administratorul firmei SC GENERAL ARMY LEGION GAL SRL, firmă care asigura paza la SC ALIANSSO BUSINESS PARK SRL.

În declarația consemnată la data de 18.11.2019, martorul LUCA Teodor Ovidiu a declarat (filele 240-243, Vol. III, dosar urmărire penală) că: *„Dată fiind relația destul de apropiată pe care o aveam cu domnul procuror Negulescu Mircea, prin primăvara anului 2014, în timp ce domnul procuror mai lucra la PCA Ploiești, m-a chemat la parchet unde am discutat despre activitatea de pază pe care o desfășuram în beneficiul SC ALLIANSSO BUSINESS PARK SRL. Domnul procuror Negulescu Mircea încerca să îmi inducă ideea că această firmă nu ar fi executat o lucrare de eliberare a unei suprafețe de teren de o cantitate foarte mare de pământ care rezulta din excavările din alte lucrări. Astfel de activități de eliberare teren se făceau în mod obișnuit, în funcție de clientul pe care cei de la SC ALLIANSSO BUSINESS PARK SRL îl găseau și de suprafața de teren pe care urma să se execute construcția. Prin urmare, i-am spus domnului procuror Negulescu Mircea că eu nu pot să spun că nu s-a efectuat lucrarea, cu atât mai mult cu cât aveam și fotografii care fixau lucrările ce se executau. Țin minte că în biroul domnului procuror Negulescu Mircea fiind, acesta mi-a cerut telefonul cu care făcusem aceste fotografii și mi-a șters fotografiile. Nu pot să îmi explic de ce a procedat în felul acesta. În aceeași zi, după ce mi-a șters fotografiile, domnul procuror Negulescu Mircea mi-a sugerat să dau o declarație cu identitate protejată și să spun că acel munte de pământ nu a existat pe vreo suprafață de la SC ALLIANSSO BUSINESS PARK SRL, niciodată și nu doar într-o anumită zonă, iar eu am refuzat să dau o asemenea declarație, invocându-i domnului procuror că eu lucrez cu cei de la SC ALLIANSSO BUSINESS PARK SRL și că ceea ce îmi cere să fac ar fi o minciună la care eu nu pot să recurg.”*

Alături de ceilalți martori audiați în cauză, martorul LUCA Teodor Ovidiu a confirmat acțiunile întreprinse de inculpatul NEGULESCU Mircea, cu prilejul efectuării urmăririi penale în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești, acțiuni care contravin principiului legalității urmăririi penale și care au urmărit să creeze, prin mijloace de probă ticluite, un scenariu nereal cu privire la implicarea persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru într-o activitate de evaziune fiscală și spălare de bani.

Pe parcursul urmăririi penale, persoana vătămată a depus înscrisuri din cuprinsul cărora au rezultat următoarele:

- la data de 06.01.2012, persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru a achitat contravaloarea unui număr de 4 bilete de avion pe ruta București – Viena – București, conform facturii fiscale seria NST nr. 0067 din 06.01.2012 emisă de SC NORTHIA STAR TRAVEL SRL (fila 222, vol. X, dosar urmărire penală);
- la data de 09.01.2012, persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru a achitat contravaloarea cazării la hotel în Viena, conform facturii fiscale seria NST nr. 0070 din 09.01.2012 emisă de SC NORTHIA STAR TRAVEL SRL (fila 221, vol. X, dosar urmărire penală);
- la data de 20.01.2012, persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru a achitat contravaloarea cazării și a билетelor de avion pentru un sejur la Roma, conform facturii fiscale seria NST nr. 0088 din 20.01.2012 emisă de SC NORTHIA STAR TRAVEL SRL (fila 223 , vol. X, dosar urmărire penală) și a facturii fiscale seria NST nr. 0124 din 15.02.2012 emisă de SC NORTHIA STAR TRAVEL SRL (fila 224, vol. X, dosar urmărire penală); de asemenea persoana vătămată a depus o fotografie postată pe Facebook din care rezultă că la data de 11.03.2012 s-ar fi aflat la Roma împreună cu numita ȚĂRÂNDĂ Alexandra Raluca care este persoana fotografiată (fotografia de la fila.225, vol. X, dosar urmărire penală). în cuprinsul cererii de depunere a înscrisurilor, persoana vătămată a menționat că sejurul la Roma a fost realizat cu prilejul zilei de 8 martie, sejur care s-a derulat în perioada 08-11 martie 2012;

- la data de 29.02.2012, persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru a achitat contravaloarea biletelor de avion pe ruta București - Beirut, conform facturii fiscale seria NST nr. 0142 din 29.02.2012 emisă de SC NORTHIA STAR TRAVEL SRL SRL (fila 226, vol. X, dosar urmărire penală);
- la data de 04.04.2012, persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru a achitat contravaloarea biletelor de avion pe ruta București – Viena, conform facturii fiscale seria NST nr. 0194 din 04.04.2012 emisă de SC NORTHIA STAR TRAVEL SRL (fila 228, vol.X dosar urmărire penală), deplasare despre care COSMA Vlad Alexandru a menționat în cuprinsul cererii de depunere a înscrisurilor că s-a efectuat pentru efectuarea unor investigații medicale tatălui său, COSMA Mircea, la datele de 09.04.2012, 13.04.2012 și 19.04.2012, conform înscrisurilor care atestă efectuarea acestor investigații medicale de la filele 229 - 235, vol. X, dosar urmărire penală.

Prin depunerea acestor înscrisuri, persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru a intenționat să dovedească faptul că:

- în cursul lunii ianuarie 2012 s-ar fi aflat împreună cu părinții săi, COSMA Mircea și COSMA Elena, precum și cu partenera sa, ȚĂRÂNDĂ Alexandra Raluca, la Viena pentru ca tatăl persoanei vătămate să efectueze anumite investigații medicale;
- la sfârșitul lunii februarie 2012 s-ar fi aflat în Beirut, Liban pentru a-și vizita rudele din partea fostului său cumnat, cetățeanul libanez SAAD Rami;
- în perioada 08-11 martie 2012 s-ar fi aflat într-un sejur la Roma împreună cu partenera sa, ȚĂRÂNDĂ Alexandra Raluca, cu sora, COSMA Andreea și fostul cumnat SAAD Rami;
- în perioada 09-19.04.2012 s-ar fi aflat la Viena împreună cu părinții săi pentru ca tatăl său, COSMA Mircea să efectueze investigații medicale.

Aceste înscrisuri sunt de natură să întărească caracterul ticluit al mijloacelor de probă administrate de inculpatul NEGULESCU Mircea, respectiv acele probe testimoniale consemnate sub imperiul anonimatului întrucât ele dovedesc că în perioade concrete de timp, COSMA Vlad Alexandru care a dobândit calitatea de inculpat ca urmare a mijloacelor de probă ticluite de NEGULESCU

Mircea, nu numai că nu a participat la activitatea infracțională, dar a fost plecat de pe teritoriul țării.

Spre deosebire de aceste înscrisuri care plasează potențial persoana vătămată într-un alt loc decât acela unde s-a derulat potențiala activitate infracțională, se constată că probele testimoniale consemnate de inculpatul NEGULESCU Mircea tuturor martorilor nu fac referire la perioade de timp certe și la activități concrete pe care le-ar fi desfășurat persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru.

Din analiza întregului material probator rezultă, fără dubiu, caracterul ticluit al materialului probator pe care inculpatul NEGULESCU Mircea l-a administrat în dosarul 189/P/2014 al PCA Ploiești și pe care s-a fundamentat declanșarea procedurilor penale împotriva persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru, respectiv efectuarea în continuare a urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale și, ulterior, trimiterea sa în judecată.

Dicționarul explicativ al limbii române definește verbul „a ticlui” ca reprezentând acțiunea de a întocmi, în mod iscusit – o plângere, figurativ de a crea în imaginație, de a născoci, a inventa, a broda, a fabrica, atribute care definesc, în mod fidel, activitatea de urmărire penală pe care a desfășurat-o inculpatul NEGULESCU Mircea în dosarul ce face obiectul prezentei analize.

Poziția inculpatului care, la acea dată, avea calitatea de procuror la PCA Ploiești i-a facilitat ticluirea materialului probator, acțiune grevată pe dorința evidentă a acestui inculpat de a produce un rău membrilor familiei Cosma, astfel cum rezultă, cu titlu de evidență, din declarațiile tuturor martorilor audiați în cauză.

Acțiunile sale au fost întreprinse pe fondul situațiilor judiciare în care se aflau ALEXE Răzvan și STROE Cecilia Cristina, persoane care la momentul consemnării simultane a declarațiilor cu identitățile protejate „Ciobanu Costin” și „Olteanu Marius” se aflau în custodia autorităților ca urmare a măsurilor preventive privative de libertate dispuse în dosarele penale instrumentate la PCA Ploiești de inculpatul NEGULESCU Mircea și la DNA – ST Ploiești de magistratul procuror ONEA Lucian Gabriel, persoană despre care însuși

NEGULESCU Mircea a susținut în dialogul purtat cu ALEXE Răzvan că se află într-o relație apropiată.

Curtea Europeană a subliniat că persoanele aflate în custodia statului se află în situație de vulnerabilitate și că autoritățile au obligațiile să le protejeze.

De asemenea, CEDO a arătat că pe timpul cât o persoană se găsește în custodia autorităților, aceasta se află în imposibilitatea de a obține și furniza probe cu privire la ceea ce i se întâmplă, deoarece se găsește la discreția acelor autorități (CEDO, Cauza Lupașcu c. României din 04.11.2008; ICCJ Secția penală, Decizia nr. 3501/2013 – www.scj.ro).

În contextul concret a fost evident faptul că inculpatul NEGULESCU Mircea s-a folosit de situația judiciară a celor două persoane pe care le-a determinat prin acte de intimidare și de constrângere psihică să formuleze declarații mincinoase care să stea la baza conturării scenariului de includere în cercul de persoane potențial vinovate de săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani a persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru.

Celelalte persoane cărora li s-au consemnat declarații cu identități protejate, respectiv martorii CHIRU Marius, NECULCEA Dan, PREDĂ Eduard Emanuel și URZEALĂ Adrian Valentin au declarat că nu au solicitat inculpatului NEGULESCU Mircea să le atribuie astfel de calități speciale, nu s-au simțit amenințați și nu au perceput vreo stare de amenințare la adresa membrilor familiilor lor.

Singura rațiune a atribuirii calităților de martori protejați a fost intenția vădită a inculpatului NEGULESCU Mircea de a se folosi de protecția anonimatului martorilor, cu încălcarea principiului legalității și loialității administrării probelor, cu încălcarea dreptului la apărare a persoanelor urmărite penal, pentru a ticlui materialul probator.

Pentru a-și pune în aplicare rezoluția infracțională referitoare la ticluirea probelor de natură a o învinui pe persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru, inculpatul NEGULESCU Mircea a încălcat, în mod intenționat,

principiul loialității administrării probelor, principiu care este consacrat de articolul 101 C. proc.pen.

Însuși termenul de "loialitate" se circumscrie termenilor de încredere, fidelitate și onestitate și reprezintă, din perspectiva procesului penal, o trăsătură a acțiunii de strângere a probelor într-un cadru legal cu scopul evident de a avea drept consecință pronunțarea unei hotărâri legitime cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, dar și cu respectarea demnității actului de justiție.

Inculpatul NEGULESCU Mircea a recurs atât la acte de constrângere psihică, cât și la alte manopere neloiale de genul promisiunilor sau îndemnurilor, în scopul evident de a obține probe, probe care prin ele însele au ignorat orice regulă de administrare într-un cadru procesual penal legal.

Din postura sa de magistrat procuror, inculpatul NEGULESCU Mircea a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acestuia atunci când a consemnat declarații unor martori care au beneficiat sau ar fi putut beneficia de pe urma acestora, respectiv denunțătorului UȘURELU Petrică Lucian, numitului ALEXE Răzvan, sub pseudonimul "Ciobanu Costin" și STROE Cecilia Cristina, sub pseudonimul "Olteanu Marius", ultimii doi fiind cercetați într-un dosar penal instrumentat de însuși inculpatul NEGULESCU Mircea, respectiv dosarul 465/P/2013.

În acest sens, Curtea Constituțională a apreciat în cuprinsul deciziei nr. 802/2017 că: **"în cazul principiului loialității administrării probelor legiuitorul folosește expresii prohibitive în mod absolut ("este oprit a se întrebuința (...)", "nu pot fi folosite (...)", "este interzis (...)", similar ipotezei probelor obținute prin tortură, precum și probelor derivate din acestea. Cu alte cuvinte, mijloacele de constrângere enumerate în art. 101 alin. 1 C. proc.pen., tehnicile de ascultare care afectează conștiința persoanei (art. 101 alin. 2 C. proc.pen.), provocarea unei persoane să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe (art. 101 alin. 3 C. proc.pen.) ca și folosirea torturii în obținerea probelor (art. 102 alin. 1 C. proc.pen.) atrag nulitatea absolută a mijlocului de probă astfel obținut, consecința fiind excluderea necondiționată a probei. Curtea constată că nerespectarea**

interdicției absolute statuate în cuprinsul normelor procesual penale ale art. 102 alin. 1 C. proc.pen. – potrivit căreia probele obținute prin tortură, precum și probele derivate din acestea nu pot fi folosite ”în cadrul procesului penal” – și a dispozițiilor art. 101 alin. 1 – 3 C. proc.pen. privind interzicerea explicită a administrării probelor prin practici neloiale atrage nulitatea absolută a actelor procesuale și procedurale prin care probele au fost administrate și excluderea necondiționată a probei în faza camerei preliminare”.

Dacă din perspectiva consecințelor procesuale practicile neloiale în administrarea probelor conduc, în mod evident, la înlăturarea probelor astfel administrate, din perspectiva antamării răspunderii penale a inculpatului NEGULESCU Mircea care a recurs la ticluirea de probe mincinoase în vederea dovedirii existenței faptelor reținute în sarcina persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru și a acuzării pe nedrept de săvârșirea unor asemenea fapte a aceleiași persoane vătămate, materialul probator administrat în cauză a dovedit reaua credință a inculpatului în derularea urmăririi penale în dosarul 189/P/2014 al PCA Ploiești, dosar reînregistrat sub numărul 427/P/2014 al aceluiași parchet.

Reaua credință a inculpatului derivă din poziția acestuia în ierarhia sistemului judiciar, din pregătirea profesională a inculpatului care a procedat la instigarea martorilor, la ticluirea de mărturii mincinoase, premise suficiente pentru a se reține această conduită subiectivă a inculpatului, conduită care s-a materializat în consemnarea declarațiilor în condițiile care au fost expuse anterior.

Probele ticluite au avut drept consecință punerea sub învinuire și, ulterior, trimiterea în judecată a persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru.

În această privință, în doctrină, s-au reținut următoarele: ”chiar dacă verbum regens este reprezentat de ”producerea”, respectiv ”ticluirea” de probe mincinoase, pentru realizarea elementului material este necesară și întrunirea condiției privind scopul infracțiunii, ”dovedirea unei fapte prevăzute de legea penală ori săvârșirea acesteia de către o anumită persoană”. Cum dovedirea nu se poate face fără prezentarea ”dovezii” organului judiciar, acesta este momentul consumării infracțiunii. Simpla producere/ticluire de probe mincinoase rămâne în faza actelor preparatorii sau tentativei, care nu sunt însă pedepsite de lege. În același timp,

incriminarea prevăzută de alin. 2 din text, fiind una cu modalități alternative, se va consuma la momentul folosirii primei probe produse sau ticluite, fiind indiferent numărul actelor materiale săvârșite ulterior, printr-una sau ambele modalități de realizarea elementului material, dacă ele privesc dovedirea aceleiași fapte.

Consecința acțiunilor oculte desfășurate de NEGULESCU Mircea într-o perioadă de timp scurtă, respectiv aprilie – mai 2014 și cu încălcarea normelor de competență după calitatea persoanei întrucât la acea dată COSMA Vlad Alexandru avea calitatea de parlamentar, a fost aceea că împotriva persoanei vătămate s-au declanșat procedurile penale, în sensul că s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale și, ulterior, trimiterea în judecată.

Doi dintre martorii cărora li s-au atribuit, la sugestia procurorului de caz, identitățile protejate de „Ivan Mihai” și „Stan Alexandra”, respectiv martorii PREDA Eduard Emanuel și URZEALĂ Adrian Valentin au declarat ei, înșiși, că identitățile li s-au atribuit în timp ce se aflau împreună în biroul procurorului NEGULESCU Mircea, iar declarațiile li s-au tehnoredactat, de asemenea, în timp ce se aflau amândoi în același spațiu de anchetă, declarațiile consemnându-se pe același tipar.

De altfel, practici similare ale inculpatului NEGULESCU Mircea au fost declarate și de către ALEXE Răzvan și STROE Cecilia Cristina, care au susținut că inculpatul NEGULESCU Mircea le-a consemnat declarațiile în mod concomitent, cei doi cunoscându-și reciproc identitățile protejate.

Materialul probator administrat în cauză a stabilit faptul că intra în activitatea inculpatului NEGULESCU Mircea practica de a intimida persoanele pe care le audia și de la care urmărea să obțină declarații într-un anumit sens, declarații care nu aveau acoperire în situația faptică reală, prezentând acelor persoane declarațiile pe care le consemnase sub pseudonim altor persoane, situații relatate în declarațiile consemnate în prezenta cauză penală de persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru, ALEXE Răzvan, STROE Cecilia Cristina, PREDA Eduard Emanuel, URZEALĂ Adrian Valentin, PĂVĂLEANU Marcel.

Aceste acțiuni contrare tuturor normelor de procedură penală și care în plan teoretic ar fi putut afecta integritatea persoanelor cărora li se consemnaseră declarațiile sub pseudonim, beneficiind de dispozițiile art. 125 C. proc.pen. aveau un singur scop, respectiv acela de a completa scenariul pe care inculpatul NEGULESCU Mircea și-l conturase în plan mental și căruia urmărea să îi dea consistență din punct de vedere probator pentru ca, uzitând de calitatea sa de magistrat procuror să îl poată folosi în scopul învinuirii pe nedrept al unei persoane nevinovate și despre care a avut cunoștință încă de la momentul conturării în plan subiectiv al scenariului infracțional că este nevinovată.

Acțiunile inculpatului NEGULESCU Mircea se dovedesc a fi cu atât mai periculoase, cu cât în cazul concret erau îndreptate împotriva unei persoane cu privire la care, prin calitatea pe care persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru a avut-o într-o anumită fază temporală, nu atrăgea competența de efectuare a urmăririi penale a inculpatului NEGULESCU Mircea care, la acel moment, își desfășura activitatea profesională la PCA Ploiești.

Mijloacele de probă astfel plătuite au fost de natură să inducă în eroare organele judiciare care au desfășurat activități de urmărire penală la momente ulterioare, respectiv magistrații procuror CEORT Cătălina de la PICCJ – SUPC, în doarul nr. 426/P/2014 și LEFTER Cătălin de la PCA Ploiești, în dosarul nr. 427/P/2014.

Declarațiile martorilor UȘURELU Petrică Lucian, PĂVĂLEANU Marcel, PĂDURARU Cristian, VITER David Andrei și LUCA Teodor Ovidiu au relevat faptul că inculpatul NEGULESCU Mircea nu a urmărit stabilirea unei situații de fapt reale, în concordanță cu disp. art. 285 C. proc.pen., care definesc obiectul urmăririi penale, în sensul că urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, cu respectarea legalității procesului penal, conform disp. art. 2 C. proc.pen., a prezumției de nevinovăție, conform disp. art. 4 alin. 1 și 2 C. proc.pen. și a caracterului echitabil al procesului penal, conform art. 8 C. proc.pen.

Această susținere derivă din faptul că martorii indicați anterior au declarat că în ciuda amenințărilor proferate de inculpatul NEGULESCU Mircea au refuzat să primească identități protejate, iar acest refuz a fost urmat de neconsemnarea vreunei declarații acestor martori.

Din interpretarea coroborată a mijloacelor de probă administrate în prezenta cauză rezultă că inculpatul NEGULESCU Mircea a încălcat, în mod intenționat, disp. art. 4 alin. 2 C. proc.pen., conform cărora: **„După administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.”**

Astfel, acțiunile inculpatului NEGULESCU Mircea au urmărit într-o modalitate evident contrară disp. art. 4 alin. 2 C. proc.pen. interpretarea materialului probator în defavoarea persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru, atât timp cât a determinat persoanele audiate sub protecția anonimatului să declare împotriva acesteia.

Trebuie precizat faptul că inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz, a procedat la **secretizarea declarațiilor consemnate sub pseudonim** martorilor STROE Cecilia Cristina, ALEXE Răzvan, VAIDA Mihai, CHIRU Marius, NECULCEA Dan, PREDĂ Eduard și URZEALĂ Adrian, în condițiile în care această secretizare contravine dispozițiilor articolului 33 din Legea 182/12.04.2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că: *”este interzisă clasificarea, ca secrete de serviciu, a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public sau personal, pentru favorizarea ori acoperirea eludării legii sau obstrucționarea justiției”*.

Modalitatea concretă în care inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești a procedat secretizând declarațiile folosite, în mod evident, în învinuirea persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru despre care avea cunoștință că este nevinovată, dovedește faptul că inculpatul a urmărit să eludeze legea și să obstrucționeze justiția, procedând

astfel la ticluirea de probe nereale ca element material al laturii obiective al infracțiunii de cercetare abuzivă, astfel cum această infracțiune este incriminată de disp. art. 280 alin. 2 Cod penal.

Ascunderea încălcărilor legii și a limitării accesului la informații de interes public precum și restrângerea ilegală a exercițiului unor drepturi ale unor persoane a fost constatată și prin decizia nr. 51/2016 din 16.02.2016 a Curții Constituționale a României.

Cu atât mai mult, materialul probator administrat în prezenta cauză penală, material care înglobează probele testimoniale admise și administrate în fața instanțelor judecătorești și a altor magistrați procurori pe parcursul procedurilor judiciare care au legătură cu prezenta cauză penală, a relevat faptul că necunoașterea identității martorilor audiați sub pseudonim de către inculpatul NEGULESCU Mircea a produs serioase obstacole în derularea unui proces echitabil și care să confere credibilitate martorului (exemplul martorului protejat "Ciobanu Costin" care a fost, de fapt, inculpatul ALEXE Răzvan).

În această modalitate, cu intenție directă și cu scopul vădit de a încălca principiul prezumției de nevinovăție a persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru, inculpatul NEGULESCU Mircea a autorizat comiterea infracțiunii de mărturie mincinoasă sub imperiul constrângerilor și a presiunilor psihice a martorilor audiați sub pseudonim.

Relevant din acest punct de vedere este faptul că, în mod constant, după consemnarea acestor declarații, indiferent de organul judiciar în fața căruia martorii protejați au fost audiați cu identitățile lor reale, aceștia au declarat că la momentul protejării identității nu au solicitat aplicarea niciuneia dintre măsurile de protecție prev. de art. 125 – 130 C. proc.pen.; ca aplicarea acestor măsuri de protecție a fost aplicată la sugestia inculpatului NEGULESCU Mircea; că nu au manifestat nicio formă de temere personală sau la adresa persoanelor apropiate lor, temere care să facă necesară aplicarea măsurilor de protecție.

Inculpatul NEGULESCU Mircea a utilizat în condiții de perfectă conștiință această măsură de protecție cu singurul scop de a-și satisface propriile interese nelegale, respectiv acelea de a transforma o persoană nevinovată într-o

persoană vinovată, deoarece declarațiile martorilor protejați erau singurele care ar fi fundamentat o soluție de condamnare a persoanei vătămate.

MIJLOACE DE PROBĂ

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă, conform disp. art. 97 alin. 2 C. proc.pen.

VOLUMUL I:

- Adresa Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești numărul 427/P/2014 din data de 14.06.2017 către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Secția Urmărire penală și criminalistică, înaintare dosar 427/P/2014 și rechizitoriu cu același număr din data de 06.06.2017, fila 1;
- Rechizitoriul numărul 427/P/2014 din data de 06.06.2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, filele 2-15;
- Adresa Tribunalului Prahova-Secția penală din data de 16.03.2018 către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care înaintea declarațiile inculpaților audiați în dosarul 2046/105/2014 al Tribunalului Prahova, fila 16
- Declarație inculpat Țărîndă Andrei-Cosmin consemnată la data de 09.02.2018 în dosarul nr.2046/105/2014 al Tribunalului Prahova, filele 17-20
- Declarație inculpat Stroe Cecilia-Cristina consemnată la data de 09.01.2018 în dosarul nr.2046/105/2014 al Tribunalului Prahova, filele 21-26
- Declarație inculpat Soare Gheorghe consemnată la data de 08.11.2017 în dosarul nr.2046/105/2014 al Tribunalului Prahova, filele 27-30
- Declarație inculpat Alexe Răzvan consemnată la data de 09.03.2018 în dosarul nr.2046/105/2014 al Tribunalului Prahova, filele 31-40
- Adresa Tribunalului Prahova-Secția penală din data de 27.04.2018 către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care înaintea declarațiile inculpatului Onea Nicolae audiat în dosarul 2046/105/2014 al Tribunalului Prahova, fila 41
- Declarație inculpat Onea Nicolae consemnată la data de 27.04.2018 în dosarul nr.2046/105/2014 al Tribunalului Prahova, filele 42-46
- Referat nr. 383/VIII-1/2018 din data de 20.04.2018 al procurorului Doina Grosu din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Urmărire penală și criminalistică prin care propune înregistrarea lucrării în registrul penal; fila 47
- Proces verbal de sesizare din oficiu nr. 383/VIII-1/2018 din data de 20.04.2018 întocmit de procuror Doina Grosu din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Urmărire penală și criminalistică, filele 48-51

- Plângere penală formulată în data de 20.02.2018 de Ghiță Sebastian Aurelian împotriva numiților: Kovesi Laura Codruța, Negulescu Mircea, Onea Lucian, Deaconu Gilueta, Savu Alfred și Iordache Mihai, filele 52-56
- Împuternicire avocațială seria B 4061657/2018 – avocat Ingrid Luciana Mocanu, fila 57
- Ordonanță de reunire PICCJ-SUPC nr. 84/P/2018 din data de 21.02.2018 – reunire dosar 84/P/2018 la dosar 72/P/2018, filele 58-59
- Ordonanță de începere a urmăririi penale ”in rem” a PICCJ-SUPC nr. 72/P/2018 din data de 21.02.2018, filele 60-62
- Împuternicire avocațială seria B 3023032/2018 – avocat Miculescu Adrian Horia, fila 63
- Declarație de persoană vătămată Cosma Vlad-Alexandru consemnată în data de 07.03.2018 în dosarul 72/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, filele 64-70
- Ordonanță de reunire PICCJ-SUPC nr. 197/P/2018 din data de 04.06.2018 – reunire dosar 197/P/2018 la dosar 72/P/2018, filele 71-73
- Ordonanță de reunire PICCJ-SUPC nr. 240/P/2018 din data de 04.06.2018 – reunire dosar 240/P/2018 la dosar 72/P/2018, filele 74-76
- Ordonanță de disjungere a PICCJ-SUPC nr. 72/P/2018 din data de 27.06.2018, fila 77-82
- Ordonanță de reunire PICCJ-SUPC nr. 333/P/2017 din data de 28.06.2018 – reunire dosar 299/P/2018 la dosar 333/P/2017, fila 83
- Adresa nr. 333/P/2017 din data de 29.10.2018 a PICCJ-SUPC către PICCJ-SIIJ – înaintare dosar 333/P/2017, fila 84
- Ordonanță de declinare a competenței nr. 333/P/2017 din data de 24.10.2018 a PICCJ-SUPC în favoarea PICCJ-SIIJ, filele 85-86
- Rechizitoriu nr. 21/P/2018 din data de 12.07.2019 al PICCJ-SIIJ, filele 87-293
- Ordonanță de reunire PICCJ-SIIJ nr. 2170/P/2019 din data de 06.11.2019 – reunire dosar 43/P/2018 la dosar 2170/P/2019, filele 294-295

VOLUMUL II:

- Ordonanță de începere a urmăririi penale ”in rem” a PICCJ-SUPC nr. 333/P/2017 din data de 05.02.2018, filele 1-2;
- Ordonanță de începere a urmăririi penale ”in rem” a PICCJ-SUPC nr. 197/P/2018 din data de 04.06.2018, filele 3-4
- Plângere penală formulată în data de 09.02.2018 de numitul Cosma Vlad Alexandru împotriva numiților: Negulescu Mircea, Onea Lucian, Deaconu Gilueta, Savu Alfred, filele 5-8
- Împuternicire avocațială seria B 4061655/2018 – avocat Ingrid Luciana Mocanu, fila 9
- Referat nr. 143/VIII-1/2018 din data de 19.02.2018 al procurorului Doina Grosu din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția

Urmărire penală și criminalistică prin care propune înregistrarea lucrării în registrul penal, fila 10

- Împuternicire avocațială seria B 4061655/2018 – avocat Ingrid Luciana Mocanu, fila 11

- Proces verbal de aducere la cunoștință a drepturilor persoanei vătămate nr. 72/P/2018 din data de 07.03.2018, fila 12

- Declarație persoană vătămată Cosma Vlad-Alexandru consemnată la data de 07.03.2018 în dosarul nr. 72/P/2018 al PICCJ, filele 13-19

- Declarație persoană vătămată Cosma Vlad-Alexandru consemnată la data de 12.03.2018 în dosarul nr. 72/P/2018 al PICCJ, filele 20-26

- Declarație inculpat Cosma Vlad-Alexandru consemnată la data de 12.04.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, filele 27-28

- Ordonanța nr. 427/P/2014 din data de 10.05.2017 a PCA Ploiești de încetare a măsurilor de protecție față de martorul Stroe Cecilia, filele 29-31

- Declarație de martor Olteanu Marius consemnată la data de 04.05.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, filele 32-34

- Declarație inculpat Alexe Răzvan consemnată la data de 20.04.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, filele 35-37

- Ordonanța nr. 427/P/2014 din data de 23.03.2017 a PCA Ploiești de încetare a măsurilor de protecție față de martorul Alexe Răzvan, filele 38-41

- Declarație de martor Stroe Cecilia-Cristina consemnată la data de 15.05.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, filele 42-45

- Declarație inculpat Stroe Cecilia-Cristina consemnată la data de 09.01.2018 în dosarul nr. 2046/105/2014 al Tribunalului Prahova, filele 46-51

- Declarație inculpat Țărîndă Andrei-Cosmin consemnată la data de 09.02.2018 în dosarul nr. 2046/105/2014 al Tribunalului Prahova, filele 52-55

- Memoriu formulat de Cosma Vlad Alexandru + documente, filele 56-91

- Declarație de martor Olteanu Marius consemnată la data de 04.05.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, filele 92-93

- Declarație de martor Olteanu Marius consemnată la data de 14.04.2014 în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești, filele 94-95

- Declarație martor Stroe Cecilia-Cristina consemnată la data de 15.05.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, filele 96-97

- Declarație martor Ciobanu Costin consemnată la data de 14.04.2014 în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești, filele 98-100

- Declarație inculpat Alexe Răzvan consemnată la data de 20.04.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, filele 101-106

- Declarație martor Păvăleanu Marcel consemnată la data de 05.05.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, filele 107-108

- Declarație inculpat Cosma Vlad Alexandru consemnată la data de 12.04.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, filele 109-110

- Declarație de persoană vătămată Cosma Vlad-Alexandru consemnată în data de 03.04.2018 în dosarul 72/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, filele 111-124

- Declarație de persoană vătămată Cosma Vlad-Alexandru consemnată în data de 16.04.2018 în dosarul 72/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, filele 125-133
- Declarație de persoană vătămată Cosma Vlad-Alexandru consemnată în data de 19.04.2018 în dosarul 72/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, filele 134-138
- Declarație de persoană vătămată Cosma Vlad-Alexandru consemnată în data de 26.11.2019 în dosarul 2170/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – SIII, filele 139-143
- Ordonanță de extindere a urmăririi penale nr. 427/P/2014 din data de 26.05.2017 a PCA Ploiești față de Stroe Cecilia Cristina, filele 144-145
- Ordonanță de efectuare în continuare a urmăririi penale nr. 333/P/2017 din data de 15.10.2018 față de Negulescu Mircea, filele 146-148
- Ordonanță de extindere a urmăririi penale nr. 21/P/2018 din data de 09.01.2019 a PICCJ-SIII, filele 149-198
- Ordonanță de efectuare în continuare a urmăririi penale nr. 2170/P/2019 din data de 26.11.2019 a PICCJ-SIII față de Negulescu Mircea, filele 199-221
- Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat nr. 2170/P/2019 din data de 13.11.2019 a PICCJ-SIII față de Negulescu Mircea, filele 222-241
- Adresa nr. 2170/P/2019 a PICCJ-SIII din data de 06.11.2019 către IJP Prahova – solicitare înmânare citație suspectului Negulescu Mircea , fila 242
- Citație nr. 2170/P/2019 din data de 06.11.2019 – suspect Negulescu Mircea, fila 243
- Confirmare fax înaintare adresă nr. 2170/P/2019 a PICCJ-SIII din data de 06.11.2019 către IJP Prahova – solicitare înmânare citație suspectului Negulescu Mircea, filele 244-245
- Adresa nr. 131253 din data de 07.11.2019 IJP Prahova către PICCJ-SIII - confirmare înmânare citație suspect Negulescu Mircea, filele 246-247
- Adresa nr. 2170/P/2019 a PICCJ-SIII din data de 15.11.2019 către Baroul București – solicitare desemnare avocat din oficiu suspectului Negulescu Mircea, filele 248-249
- Delegație pentru asistență judiciară obligatorie avocat Badiu Eduard pentru suspect Negulescu Mircea, fila 250
- Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect nr. 427/P/2014 din data de 31.05.2017 a PCA Ploiești pentru Stroe Cecilia, fila 251
- Declarație de suspect Stroe Cecilia-Cristiana consemnată în data de 31.05.2017 în dosarul 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, filele 252-253
- Declarație de suspect Stroe Cecilia-Cristiana consemnată în data de 02.03.2018 în dosarul 333/P/2017 al PICCJ-SUPC, filele 254-256
- Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect nr. 19/P/2018 din data de 19.10.2018 al PICCJ-SUPC pentru Negulescu Mircea, filele 257-258
- Declarație de suspect Negulescu Mircea consemnată în data de 19.10.2018 în dosarul 333/P/2017 al PICCJ-SUPC, filele 259-261

- Proces verbal de citare a suspectului Negulescu Mircea nr 333/P/2017 din data de 15.10.2018, fila 262
- Declarație de suspect Stroe Cecilia consemnată în data de 20.01.2020 în dosarul 2170/P/2019 al PICCJ-SIIJ, filele 263-268
- Proces verbal de citare a suspectei Stroe Cecilia nr 2170/P/2019 din data de 17.01.2020, fila 269

VOLUMUL III:

- Declarație martor Alexe Răzvan in dosarul 19/P/2018 SUPC din data de 21.03.2018, filele 1-9
- Declarație martor Saghel Mihail-Emanuel in dosarul 19/P/2018 SUPC din data de 22.03.2018, filele 10-16
- Declarație martor Cosma Vlad Alexandru in dosarul 19/P/2018 SUPC din data de 30.03.2018, filele 17-30
- Declarație martor Păvăleanu Marcel-Cristian in dosarul 32/P/2018 SUPC din data de 17.05.2018 + îndeplinire procedură citare, filele 31-41
- Declarație martor Alexe Răzvan in dosarul 32/P/2018 SUPC din data de 24.05.2018 + îndeplinire procedură citare, filele 42-52
- Declarație martor Cosma Vlad Alexandru in dosarul 19/P/2018 SUPC din data de 29.05.2018, filele 53-83
- Declarație martor Cosma Vlad Alexandru in dosarul 19/P/2018 SUPC din data de 31.05.2018 + anexă înscrisuri probatoriu, filele 84-98
- Declarație martor Alexe Răzvan in dosarul 72/P/2018 SUPC din data de 01.08.2018, filele 99-114
- Declarație martor Cosma Vlad Alexandru in dosarul 19/P/2018 SUPC din data de 17.10.2018, filele 115-123
- Declarație martor Cosma Vlad Alexandru in dosarul 45/P/2018 SIIJ din data de 18.12.2018, filele 124-130
- Declarație martor Alexe Răzvan in dosarul 21/P/2018 SIIJ din data de 01.02.2019, filele 131-148
- Declarație martor Alexe Răzvan in dosarul 21/P/2018 SIIJ din data de 05.02.2019, filele 159-179
- Declarație martor Alexe Răzvan in dosarul 21/P/2018 SIIJ din data de 12.02.2019, filele 180-191
- Declarație martor Alexe Răzvan în dosarul 21/P/2018 SIIJ din 27.02.2019, filele 192-197
- Declarație martor Alexe Răzvan in dosarul 21/P/2018 SIIJ din data de 04.03.2019, filele 198-216
- Declarație martor Lefter Cătălin in dosarul 21/P/2018 SIIJ din data de 16.04.2019, filele 217-222
- Declarație martor Păvăleanu Marcel Cristian in dosarul 72/P/2018 SUPC din data de 11.09.2018, filele 223-233

- Copie declaratie martor Păvăleanu Marcel din dosarul 4564/105/2017 Tribunalul Prahova, filele 234-236
- Solicitare date de la Tribunalul Prahova în dosarul 2170/P/2019 din 31.10.2019, filele 237-238
- Răspuns Tribunalul Prahova din 06.11.2019 înaintare declaratie martor Păvăleanu Marcel, fila 239
- Declarație martor Luca Teodor Ovidiu in dosarul 2170/P/2019 SIIJ din data de 18.11.2019+îndeplinire procedură citare, filele 240-244
- Declarație martor Păvăleanu Marcel Cristian in dosarul 2170/P/2019 SIIJ din data de 18.11.2019+îndeplinire procedură citare, filele 245-249
- Declarație martor Alexe Răzvan in dosarul 2170/P/2019 SIIJ din data de 18.11.2019+îndeplinire procedură citare, filele 250-259
- Declarație martor Viter David Andrei in dosarul 2170/P/2019 SIIJ din data de 19.11.2019+îndeplinire procedură citare, filele 260-264
- Declarație martor Vaida Mihai Florian in dosarul 2170/P/2019 SIIJ din data de 22.11.2019+îndeplinire procedură citare, filele 265-271
- Declarație martor Ușurelu Petrică in dosarul 2170/P/2019 SIIJ din data de 25.11.2019+îndeplinire procedură citare, filele 272-279
- Declarație martor Chiru Marius in dosarul 2170/P/2019 SIIJ din data de 25.11.2019+îndeplinire procedură citare, filele 280-283
- Declarație martor Păduraru Cristian in dosarul 2170/P/2019 SIIJ din data de 25.11.2019+îndeplinire procedură citare, filele 284-287
- Declarație martor Dulgheru Victor Ovidiu in dosarul 2170/P/2019 SIIJ din data de 26.11.2019+îndeplinire procedură citare + înștiințare avocat oficiu, filele 288-293
- Declarație martor Chiru Marius in dosarul 2170/P/2019 SIIJ din data de 20.01.2020 +îndeplinire procedură citare, filele 294-298
- Declarație martor Urzeală Adrian Valentin in dosarul 2170/P/2019 SIIJ din data de 21.01.2020 +îndeplinire procedură citare, filele 299-308
- Declarație martor Preda Eduard Emanuel in dosarul 2170/P/2019 SIIJ din data de 21.01.2020 +îndeplinire procedură citare, filele 309-316
- Declarație martor Neculcea Dan in dosarul 2170/P/2019 SIIJ din data de 06.02.2020 +îndeplinire procedură citare, filele 317-322
- Cerere administrare probatoriu Cosma Vlad Alexandru în dosarul 2170/P/2019 precizări planșe fotografice depuse la dosarul cauzei, fila 323
- Îndeplinire procedura citare Neculcea Dan, filele 324-325

VOLUMUL IV:

- Ordonanțe delegare ofițeri de poliție judiciară în dosarele penale 21/P/2018 și 2170/P/2019 SIIJ, filele 1-3

- Proces verbal depunere material probatoriu înregistrare ambientală de către inculpatul Negulescu Mircea în dosarul 19/P/2018 SUPC la 02.07.2018 + plic conținând CD înregistrare ambientală, filele 4-5
- Proces verbal constatare în dosar 2170/P/2019 SIIJ din 30.01.2020 în vederea recunoașterii de voce de pe înregistrarea ambientală de către inculpatul Negulescu Mircea, filele 6-7
- Proces verbal de redare audio ambientală în dosarul 2170/P/2019 SIIJ din data de 10.02.2020, filele 8-69
- Cerere administrare probatoriu formulata de pv Cosma Vlad Alexandru în dosarul 2170/P/2019 din 11.11.2019 + ordonanță admitere cerere, filele 70-71
- Adresa SIIJ 2170/P/2019 din 11.11.2019 către Tarom, fila 72
- Răspuns Tarom către SIIJ din data de 21.11.2019, fila 73
- Cerere pv Cosma Vlas Alexandru de fotocopiare acte dosar 2170/P/2019 + ordonanță admitere cerere, filele 74-75
- Solicitare SIIJ în dos 2170/P/2019 din data de 19.11.2019 către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești în vederea încetării măsurilor de protecție dispuse în dosarul 189/P/2014 al PCA Ploiești prin care s-a acordat statutul de martor amenințat, filele 76-78
- Răspuns Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești nr. 7676/II/6/2019 către SIIJ de încetare măsuri de protecție martori amenințați, filele 79-80
- Solicitare SUPC în dosarul 333/P/2017 către PCA Ploiești de transmitere ordonanță acordare statut martor amenințat Stroe Cecilia, fila 81
- Răspuns PCA Ploiești 1174/II/6/2018 din 20.02.2018 prin care se înaintează copie ordonanța 189/P/2014 și copie rechizitoriu dosar 465/P/2013 al PCA Ploiești, filele 82-192
- Proces verbal nr 2170/P/2019 din 04.11.2019 de depunere material probatoriu înscrisuri de către pv Cosma Vlad Alexandru + anexă înscrisuri fotografii, filele 193-208
- Proces verbal 2170/P/2019 din 06.02.2019 de prezentare planșă foto spre recunoaștere martorului Neculcea Dan, filele 208-210
- Ordonanță 2170/P/2019 din 17.01.2020 de admitere cerere inculpat Negulescu Mircea pentru fotocopiare material de urmărire penală în cauză + dovadă comunicare ordonanță către inculpat, filele 211-213
- Proces verbal 2170/P/2019 din 30.01.2019 de constatare imposibilitate ridicare material de urmărire penală de către inculpatul Negulescu Mircea, fila 214
- Solicitare în dosarul 333/P/2017 SUPC către Secția Resurse Umane și Documentare în vederea obținerii de date referitoare la inculpatul Negulescu Mircea + răspuns SRUD 1356/14.02.2018 și raport de evaluare a traseului profesional al inculpatului Negulescu Mircea, filele 215-226

VOLUMUL V:

- 1 Copia dosarului nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești;

VOLUMUL VI:

- Declarație martor Stan Alexandra consemnată la data de 13.05.2014 în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 1-2;
- Declarație martor Grigore Ioana consemnată la data de 14.05.2014 în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 3-4;
- Declarație martor Panait Alexandra consemnată la data de 14.05.2014 în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 5-6;
- Declarație martor Ivan Mihai consemnată la data de 13.05.2014 în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 7-8;
- Declarație martor Vasile Marian consemnată la data de 12.05.2014 în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 9-10;
- Declarație martor Olteanu Marius consemnată la data de 14.04.2014 în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 11-12;
- Împuternicire avocațială de substituție din data de 04.04.2017 – avocat Olteanu Nicolae pentru Vlad Cosma - 1 filă – fila 13;
- Declarație martor Viter David-Andrei consemnată la data de 10.04.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 14-15;
- Ordonanță de disjungere nr. 156/P/2014 din data de 18.03.2014 a PCA Ploiești – 8 file – filele 16-23;
- Ordonanță nr. 2370/II/6/2014 din data de 17.03.2014 a PCA Ploiești de preluare a dosarului nr. 157/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – 1 filă – fila 24;
- Adresa nr. 2370/II/6/2013 din data de 17.03.2014 a PCA Ploiești către PT Prahova de trimitere a ordonanței 2370/II/6/2013 - 1 filă – fila 25;
- Adresa nr. 157/P/2014 din data de 17.03.2014 a PT Prahova către PCA Ploiești de trimitere a dosarului nr. 157/P/2014 - 1 filă – fila 26;
- Adresa nr. 156/P/2014 din data de 17.03.2014 a PCA Ploiești către PT Prahova înaintare ordonanță declinare și dosarul nr. 156/P/2014 - 1 filă – fila 27;
- Adresa nr. 2370/II/6/2014 din data de 17.03.2014 a PCA Ploiești către PT Prahova prin care se solicită trimiterea dosarului 157/P/2014 în vederea studierii - 1 filă – fila 28;
- Adresa nr. 156/P/2014 din data de 17.03.2014 a PCA Ploiești către PT Prahova prin care se înaintează dosarul nr. 156/P/2014 - 1 filă – fila 29;
- Ordonanță de declinare a cauzei nr. 156/P/2014 din data de 17.03.2014 a PCA Ploiești în favoarea PT Prahova – 12 file – filele 30-41;
- Rezoluție de începere a urmăririi penale nr. 465/P/2013 din data de 13.08.2013 a PCA Ploiești – 2 file – filele 42-43;
- Ordonanță de extindere a cercetărilor și începere a urmăririi penale nr. 465/P/2013 din data de 30.09.2013 a PCA Ploiești – 6 file – filele 44-50;

- Ordonanță de extindere a cercetărilor și începere a urmăririi penale nr. 465/P/2013 din data de 18.11.2013 a PCA Ploiești – 10 file – filele 51-60;
- Adresa nr. 465/P/2013 din data de 10.12.2013 a PCA Ploiești către SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL – comunicare începere urmărire penală - 1 filă – fila 61;
- Ordonanță de extindere a urmăririi penale nr. 189/P/2014 din data de 02.04.2014 a PCA Ploiești – 2 file – filele 62-63;
- Ordonanță de extindere a urmăririi penale nr. 189/P/2014 din data de 03.04.2014 a PCA Ploiești – 2 file – filele 64-65;
- Declarație martor Ciobanu Costin consemnată la data de 14.04.2014 în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești – 3 file – filele 66-68;
- Declarație martor Stan Alexandra consemnată la data de 13.05.2014 în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 69-70;
- Declarație martor Olteanu Marius consemnată la data de 14.04.2014 în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 71-72;
- Declarație martor Vasile Marian consemnată la data de 12.05.2014 în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 73-74;
- Declarație martor Grigore Ioana consemnată la data de 14.05.2014 în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 75-76;
- Declarație martor Ivan Mihai consemnată la data de 13.05.2014 în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 77-78;
- Declarație martor Panait Alexandra consemnată la data de 14.05.2014 în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 79-80;
- Adresa nr. 427/P/2014 din data de 04.07.2014 a PCA Ploiești către PICCJ-SUPC prin care înaintează ordonanța de declinare nr. 189/P/2014 din data de 03.07.2014 - 1 filă – fila 81;
- Ordonanță de disjungere nr. 189/P/2014 din data de 03.07.2014 a PCA Ploiești – 2 file – filele 82-83;
- Ordonanță de începere a urmăririi penale nr. 426/P/2014 din data de 06.08.2014 a PICCJ-SUPC – 3 file – filele 84-86;
- Ordonanță de extindere a urmăririi penale nr. 426/P/2014 din data de 24.09.2014 a PICCJ-SUPC față de Cosma Vlad Alexandru și Alexe Răzvan – 3 file – filele 87-89;
- Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect nr. 426/P/2014 din data de 26.09.2014 față de Alexe Răzvan – 2 file – filele 90-91;
- Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect nr. 426/P/2014 din data de 26.09.2014 față de Cosma Vlad Alexandru – 3 file – filele 92-94;
- Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect nr. 426/P/2014 din data de 24.09.2014 față de Ușurelu Petrică ș.a. – 2 file – filele 95-96;
- Cerere participare acte avocat Buliga Georgeta în dp 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 1 filă – fila 97;
- Declarație de suspect Cosma Vlad consemnată la data de 19.11.2014 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 2 file – filele 98-99;
- Declarație de suspect Alexe Răzvan consemnată la data de 19.11.2014 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 1 filă – filele 100;

- Proces verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor nr. 426/P/2014 din data de 06.12.2016 suspectului Ușurelu Petrică Lucian – 1 filă – fila 101;
- Declarație de inculpat Cosma Vlad Alexandru consemnată la data de 20.12.2016 în dosarul nr. 426/P/2016 al PICCJ-SUPC – 4 file – filele 102-105;
- Ordonanță de schimbare a încadrării juridice nr. 426/P/2014 din data de 10.12.2015 a PICCJ-SUPC – 4 file – filele 106-109;
- Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat nr. 426/P/2014 din data de 15.12.2015 inculpatului Cosma Vlad Alexandru – 2 file – filele 110-111;
- Declarație de inculpat Cosma Vlad Alexandru consemnată la data de 15.12.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 4 file – filele 112-115;
- Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat nr. 426/P/2014 din data de 15.12.2015 inculpatului Alexe Răzvan – 2 file – filele 116-117;
- Declarație de suspect Ușurelu Petrică consemnată la data de 15.12.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 2 file – filele 118-119;
- Declarație de substituie din data de 14.12.2015 – avocat Tudor Valerică pentru avocat Stanca Robertino - 1 filă – fila 120;
- Declarație de martor Lokere Ivan Filip consemnată la data de 25.11.2014 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 3 file – filele 121-123;
- Declarație de martor Lokere Ivan Filip consemnată la data de 04.04.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești – 3 file – filele 124-126;
- Declarație de martor Popa Corneliu Ciprian consemnată la data de 16.12.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 4 file – filele 127-130;
- Declarație de martor Ștefănescu Florentina-Cătălina consemnată la data de 16.12.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 4 file – filele 131-134;
- Declarație olografă Ștefănescu Florentina-Cătălina consemnată la data de 16.12.2015 – 1 filă – fila 135;
- Declarație de martor Enică Victoria consemnată la data de 16.12.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 3 file – filele 136-138;
- Declarație olografă Enică Victoria consemnată la data de 16.12.2015 – 1 filă – fila 139;
- Adresa nr. 155718/2015/SICE/H.I. din data de 17.12.2015 a IPJ Prahova către PICCJ răspuns la adresa nr. 426/P/2014 din data de 15.12.2015 - 1 filă – fila 140;
- Adresa nr. 426/P/2014 din data de 15.12.2015 a PICCJ-SUPC către IPJ Prahova solicitare date referitoare la SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL - 1 filă – fila 141;
- Declarație de martor Roșculeț Robert-Dan consemnată la data de 11.12.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 2 file – filele 142-143;
- E-mail Roșculeț Robert-Dan din data de 08.12.2015 – 1 filă – fila 144;
- Declarație de martor Vîscan Robert-Ionuț consemnată la data de 11.12.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 2 file – filele 145-146;
- Declarație de martor Rizea Gabriel Decebal consemnată la data de 11.12.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 2 file – filele 147-148;
- Declarație de martor Apostol Andrei consemnată la data de 11.12.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 2 file – filele 149-150;
- Declarație de martor Costache Alexandru-Ionuț consemnată la data de 11.12.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 2 file – filele 151-152;

- Declarație de martor Iancu Laurențiu consemnată la data de 08.12.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCCJ-SUPC – 2 file – filele 153-154;
- Declarație de martor Hranici Alexandru-Cristian consemnată la data de 08.12.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCCJ-SUPC – 2 file – filele 155-157;
- Declarație de martor Chiru Marius consemnată la data de 15.04.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCCJ-SUPC – 2 file – filele 158-160;
- Declarație olografă Chiru Marius consemnată la data de 15.04.2015 – 1 filă – fila 161;
- Declarație de martor Cofanu Mihai consemnată la data de 21.04.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCCJ-SUPC – 2 file – filele 162-163;
- Declarație olografă Cofanu Mihai consemnată la data de 21.04.2015 – 1 filă – fila 164;
- Declarație de martor Vișcan Robert Ionuț consemnată la data de 21.04.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCCJ-SUPC – 2 file – filele 165-166;
- Declarație olografă Vișcan Robert Ionuț consemnată la data de 21.04.2015 – 1 filă – fila 167;
- Declarație de martor Tudorache Georgiana consemnată la data de 15.04.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCCJ-SUPC – 3 file – filele 168-170;
- Declarație olografă Tudorache Georgiana consemnată la data de 21.04.2015 – 1 filă – fila 171;
- Declarație de martor Vaida Mihai Florian consemnată la data de 15.04.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCCJ-SUPC – 3 file – filele 172-174;
- Declarație olografă Vaida Mihai Florian consemnată la data de 15.04.2015 – 1 filă – fila 175;
- Ordonanță de declinare a cauzei nr. 426/P/2014 din data de 01.02.2017 a PICCCJ-SUPC în favoarea PT Prahova – 5 file – filele 176-180;
- Adresa nr. 157/P/2014 din data de 16.02.2017 a PT Prahova către PCA Ploiești prin care trimite dosarul nr. 157/P/2014 - 1 filă – fila 181;
- Ordonanță de schimbare a încadrării juridice și extinderea acțiunii penale nr. 427/P/2014 din data de 14.03.2017 a PCA Ploiești – 3 file – filele 182-184;
- Declarație inculpat Ușurelu Petrică-Lucian consemnată la data de 27.03.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 185-186;
- Proces verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat și de comunicare a punerii în mișcare a acțiunii penale nr. 427/P/2014 din data de 27.03.2017 față de Ușurelu Petrică Lucian – 1 filă – fila 187;
- Declarație de martor Petre Daniel Cristian consemnată la data de 21.03.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 188-189;
- Declarație de martor Vaida Mihai Florian consemnată la data de 21.03.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 190-191;
- Declarație de martor Vaida Antoaneta consemnată la data de 28.02.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 192-193;
- Declarație de martor Vaida Antoaneta consemnată la data de 02.03.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești – 2 file – filele 194-195;
- Denunț formulat de Ușurelu Petrică la data de 08.05.2014 înregistrat sub nr.189/P/2014 – 3 file – filele 196-198;

- Declarație de suspect Ușurelu Petrică consemnată la data de 14.01.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 3 file – filele 199-201;
- Declarație de suspect Ușurelu Petrică consemnată la data de 21.12.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 4 file – filele 202-205;
- Declarație de suspect Ușurelu Petrică consemnată la data de 06.12.2016 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC – 7 file – filele 206-212;
- Împuternicire avocațială din data de avocat Zarafiu Mihai pentru avocat Dobrin Andreea-Mihaela - 1 filă – fila 213;
- Cerere administrare probatoriu Cosma Vlad Alexandru în dosarul 426/P/2014 al PICCJ-SUPC + documente depuse în apărare – 37 file – filele 214-250;
- Ordonanță de extindere a urmăririi penale nr. 426/P/2014 din data de 24.09.2014 a PICCJ-SUPC față de Cosma Vlad Alexandru și Alexe Răzvan – 3 file – filele 251-253;
- Înștiințarea domnului Ceort Cătălin emisă de PICCJ-Compartimentul Documente Clasificate privind repartizarea documentului clasificat nr. 0010585/2014 - 1 filă – fila 254;
- Citație inculpat Cosma Vlad Alexandru emisă la data de 03.04.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești + procedura de citare - 4 file – filele 255-259;
- Document olograf în dosarul 427/P/2014 – avocați în dosar – 1 filă – fila 260;
- Adresa Tribunalului Prahova nr. 2220/105/2017 din data de 30.03.2017 către PT Prahova prin care se restituie dosarul nr. 427/P/2014 – 1 filă – fila 261;
- Adresa PCA Ploiești nr. 427/P/2014 din data de 28.03.2017 către SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL prin care se solicită date referitoare la Ușurelu Petrică-Lucian – 1 filă – fila 262;
- Adresa PCA Ploiești nr. 427/P/2014 din data de 24.03.2017 către Tribunalul Prahova prin care se trimite plângerea formulată de Ușurelu Petrică împotriva măsurii asigurătorii a popririi dispuse în dosarul nr. 427/P/2014 din data de 14.03.2017 – 1 filă – fila 263;
- Situația conturilor bancare ale SC Sunboard Media Advertising SRL și Novo Design & Advertising SRL – 8 file – filele 264-271;
- Document olograf reprezentând schema dosarelor disjuncte/formate – 1 filă – fila 272;
- Adresa PICCJ-SUPC nr. 426/P/2014 din data de 08.08.2014 către SRI prin care se solicită date referitoare la Ușurelu Petrică Lucian, SC Allianso Business Park SRL și Cosma Vlad Alexandru – 1 filă – fila 273;
- Citație martor Popa Corneliu Ciprian emisă la data de 03.05.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești + procedura citare - 2 file – filele 274-275;
- Copie xerox CI Alexe Răzvan - 1 filă – fila 276;
- Copie xerox CI Cosma Vlad-Alexandru - 1 filă – fila 277;
- Copie xerox CI Ușurelu Petrică-Lucian - 1 filă – fila 278;
- Copie xerox CI Vaida Mihai Florian - 1 filă – fila 279;
- Copie xerox CI Tudorache Georgiana - 1 filă – fila 280;
- Copie xerox CI Vîscan Robert-Ionuț - 1 filă – fila 281;
- Copie xerox CI Corfu Mihai - 1 filă – fila 282;
- Copie xerox CI Chiru Marius - 1 filă – fila 283;
- Copie xerox CI Tudorache Georgiana - 1 filă – fila 284;

- Copie xerox CI Chiru Marius - 1 filă – fila 285;
- Adresa PCA Ploiești nr. 427/P/2014 din data de 14.03.2017 către PICCJ prin care se solicită date referitoare la Ușurelu Petrică Lucian din dosarul 426/P/2014 – 2 file – filele 286-287;
- Adresa PCA Ploiești nr. 427/P/2014 din data de 19.05.2017 către SC Allianso Business Park SRL - solicitare constituire parte civilă în dosarul 427/P/2014 – 1 filă – fila 288;
- Ordonanță de declinare nr. 426/P/2014 din data de 01.02.2017 a PICCJ-SUPC în favoarea PT Prahova – 5 file – filele 289-293;
- Adresa PCA Ploiești nr. 427/P/2014 din data de 07.03.2017 către DGRFP Ploiești-AJFP Prahova-Inspekția Fiscală – solicitare constituire parte civilă în dosarul 427/P/2014 – 1 filă – fila 294;
- Ordonanță de efectuare a unei constatări tehnico-științifice, respectiv testare poligraf Ușurelu Petrică nr. 427/P/2014 din data de 05.05.2017 a PCA Ploiești – 1 filă – fila 295;
- Raport de constatare criminalistică nr. 320163 din data de 08.05.2017 întocmit de IJP Prahova - Serviciul Criminalistic în dosar nr. 427/P/2014 privind pe Ușurelu Petrică – 2 file – filele 296-297;
- Citație inculpat Cosma Vlad Alexandru emisă la data de 16.05.2017 în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești + procedura citare - 6 file – filele 298-303;
- Contract de execuție lucrări nr. 14 din data de 09.03.2012 încheiat între SC ALLIANSO BUSSINES PARK SRL și SC ALEX DESIGN SRL + anexe – 18 file – filele 304-321;
- Ordonanță de delegare nr. 427/P/2014 din data de 27.05.2017 PCA Ploiești – 2 file – filele 322-323;
- Adresa PCA Ploiești nr. 427/P/2014 din data de 15.05.2014 către IPJ Dâmbovița prin care se solicită cazierul judiciar al numitului Alexe Răzvan – 2 file – filele 324-325;
- Adresa PCA Ploiești nr. 427/P/2014 din data de 15.05.2014 către IPJ Prahova prin care se solicită cazierul judiciar al numitei Stroe Cecilia-Cristina – 1 filă – fila 326;
- Adresa PCA Ploiești nr. 427/P/2014 din data de 15.05.2014 către IPJ Prahova prin care se solicită cazierul judiciar al numitului Popa Corneliu Ciprian – 1 filă – fila 327;
- Adresa PCA Ploiești nr. 427/P/2014 din data de 15.05.2014 către IPJ Prahova prin care se solicită cazierul judiciar al numitului Cosma Vlad Alexandru – 1 filă – fila 328;
- Adresa PCA Ploiești nr. 427/P/2014 din data de 15.05.2014 către IPJ Prahova prin care se solicită cazierul judiciar al numitului Popa Corneliu Ciprian – 1 filă – fila 327;
- Adresa PCA Ploiești nr. 427/P/2014 din data de 15.05.2014 către IPJ Prahova prin care se solicită cazierul judiciar al numitului Ușurelu Petrică Lucian – 2 file – filele 329-330;
- Plic CD uri – fila 331;
- Copie cazier judiciar Popa Corneliu-Ciprian – 2 file – filele 332-333;

- Adresa PCA Ploiești nr. 189/P/2014 din data de 24.03.2014 către DGRFP Ploiești – solicitare de efectuare a unei inspecții fiscale la SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL – 1 filă – fila 324;
- Adresa PICCJ-SUPC nr. 426/P/2014 din data de 15.09.2015 către SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL solicitare documente – 1 filă – fila 325;
- Adresa PICCJ-SUPC nr. 426/P/2014 din data de 15.09.2015 către SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL solicitare documente – 1 filă – fila 326;
- Adresa PICCJ-SUPC nr. 426/P/2014 din data de 08.12.2015 către IPJ Dâmbovița prin care se solicită cazierul judiciar al numitului Alexe Răzvan – 1 filă – fila 327;
- Adresa PICCJ-SUPC nr. 426/P/2014 din data de 08.12.2015 către IPJ Prahova prin care se solicită cazierul judiciar al numitului Ușurelu Petrică Lucian – 1 filă – fila 328;
- Adresa PICCJ-SUPC nr. 426/P/2014 din data de 08.12.2015 către IPJ Prahova prin care se solicită cazierul judiciar al numitului Cosma Vlad Alexandru – 1 filă – fila 329;
- Plicuri corespondență și proceduri de citare – 15 file – filele 333-347;
- Citație martor Cofaru Mihai emisă la data de 02.04.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ-SUPC - 1 filă – fila 348;
- Adresa PCA Ploiești nr. 189/P/2014 din data de 20.04.2015 către PICCJ prin care se trimite raportul de inspecție fiscală la SC ALLIANSO BUSINESS PARK SRL – 1 filă – fila 349;
- Plicuri corespondență și proceduri de citare – 3 file – filele 350-352;
- Referatul nr. 427/P/2014 din data de 11.04.2017 al PCA Ploiești cu propunere de declasificare a ordonanței 427/P/2014 din data de 23.03.2017 - 1 filă – fila 353;
- Ordonanța PCA Ploiești nr. 427/P/2014 din data de 23.03.2017 de încetare a măsurilor de protecție dispuse prin ordonanța nr. 189/P/2014 din data de 14.04.2014 – 2 file – filele 354-355;
- Ordonanța PCA Ploiești nr. 189/P/2014 din data de 14.04.2014 de acordare a statutului de martor amenințat numitului Alexe Răzvan – 2 file – filele 356-357;
- Ordonanța PCA Ploiești nr. 189/P/2014 din data de 14.04.2014 de acordare a statutului de martor amenințat numitului Alexe Răzvan – 2 file – filele 358-359;
- Solicitarea numitului Alexe Răzvan de atribuire statut de martor amenințat – 1 filă – fila 360;
- Dovadă transmitere mail – 1 filă – fila 361;
- Adresa PICCJ nr. 360/IX-2/2018 din data de 20.02.2018 către PCA Ploiești – trimitere referat declasificare aprobat - 1 filă – fila 362;
- Referat PCA Ploiești nr. 1128/IX/2/2018 din data de 19.02.2018 privind declasificarea unor documente clasificate nivel "Secret de serviciu" emise de PCA Ploiești + dovadă mail - 4 file – filele 363-366;
- Adresa nr. 1128/IX/2/2018 din data de 19.02.2018 a PCA Ploiești către PICCJ prin care trimite referatul cu propunere de declasificare a unor documente clasificate - 1 filă – fila 367;
- Referat PCA Ploiești nr. 1128/IX/2/2018 din data de 19.02.2018 privind declasificarea unor documente clasificate nivel "Secret de serviciu" - 2 file – filele 368-369;

- Ordonanța PCA Ploiești nr. 427/P/2014 din data de 10.05.2017 de încetare a măsurilor de protecție față de Stroe Cecilia – 2 file – filele 370-371;
- Solicitarea numitei Stroe Cecilia din data de 14.04.2014 de acordare a statutului de martor amenințat – 1 filă – fila 372;
- Ordonanța PCA Ploiești nr. 189/P/2014 din data de 14.04.2014 de acordare a statutului de martor amenințat numitei Stroe Cecilia – 2 file – filele 373-374;
- Adresa nr. 333/P/2017 din data de 06.02.2018 a PICCJ-SUPC către PCA Ploiești prin care se solicită ordonanța nr. 189/P/2014 prin care s-a acordat statutul de martor protejat numitei Stroe Cecilia - 1 filă – fila 375;
- Adresa nr. 1174/II/6/2018 din data de 20.02.2018 a PCA Ploiești către PICCJ-SUPC prin care se trimite ordonanța nr. 189/P/2014 și rechizitoriul nr. 465/P/2013 - 1 filă – fila 376;
- Ordonanța PCA Ploiești nr. 427/P/2014 din data de 16.05.2017 de încetare a măsurilor de protecție față de Vaida Mihai Florin – 2 file – filele 377-378;
- Solicitarea numitului Vaida Mihai Florin din data de 14.05.2014 de acordare a statutului de martor amenințat – 1 filă – fila 379;
- Ordonanța PCA Ploiești nr. 189/P/2014 din data de 14.05.2014 de acordare a statutului de martor amenințat numitului Vaida Mihai Florin – 2 file – filele 380-381;
- Comunicare de încheiere penală din data de 08.02.2018 a Curții de Apel Ploiești pronunțată în dosarul 4564/105/2017/a1 + încheierea penală – 9 file – filele 382-390

VOLUMUL VII:

- Împuternicire avocațială de substituire din data de 28.11.2014 – avocat Zarafiu Mihai pentru avocat Dobrin Andreea-Mihaela - 1 filă – fila 1;
- Cerere administrare probatoriu Cosma Vlad Alexandru în dosarul 426/P/2014 al PICCJ-SUPC + documente depuse în apărare – 226 file – filele 2-227;

VOLUMUL VIII:

- Adresa 427/P/2014 din 04.07.2014 PCA Ploiesti inaintare disjungere dosar 189/P/2014 către SUPC + anexa, filele 1-8
- Ordonanta 189/P/2014 din 03.04.2014 extindere urmarire penala fata de Usurelu Petrica Lucian, fila 10
- Imputernicire avocatiala, fila 11
- Adresa inaintare inscristuri catre PCA Ploiesti prin email + inscristuri, filele 12-17
- Denunt Usurelu Petrica Lucian din 08.05.2014 dosar 189/P/2014, filele 18-19
- Declaratie martor Ciobanu Costin din 14.04.2014 dosar PCA Ploiesti 189/P/2014 , filele 20-22
- Declaratie martor Grigore Ioana din 14.05.2014 dosar PCA Ploiesti 189/P/2014, filele 23-24

- Declaratie martor Stan Alexandra din 13.05.2014 dosar PCA Ploiesti 189/P/2014, filele 25-26
- Declaratie martor Panait Alexandra din 14.05.2014 dosar PCA Ploiesti 189/P/2014, filele 27-28
- Declaratie martor Ivan Mihai din 13.05.2014 dosar PCA Ploiesti 189/P/2014, filele 29-30
- Declaratie Olteanu Marius din 14.04.2014 dosar PCA Ploiesti 189/P/2014, filele 31-32
- Declaratie martor Vasile Marian din 12.05.2014 dosar PCA Ploiesti 189/P/2014, filele 33-34
- Adresa UNBR catre PCA Ploiesti dosar 189/P/2014 inaintare inscrieri, filele 35-48
- Imputernicire avocatiala , fila 49
- Adresa 189/P/2014 din 20.04.2015 catre SUPC inaintare raport inspectie fiscala, fila 50
- Adresa SUPC 426/P/2014 catre Parchetul de pe langa Curtea de Apel Ploiesti solicitare raport inspectie fiscala, filele 51-52
- Raspuns PCA Ploiesti 189/P/2014 catre SUPC comunicare imposibilitate inaintare raport inspectie fiscala + anexa, filele 53-60
- Imputerniciri avocatiala, filele 61-66
- Cerere suspect Usurelu Petrica Lucian, fila 67
- Adresa Tribunal Prahova catre PCA Ploiesti inaintare Incheiere penala nr. 461/2017 + anexa, filele 68-74

VOLUMUL IX:

- Adresa 2170/P/2019 SIIJ catre PJ Ploiesti de solicitare copie dosar 5569/P/2017 + ordonanta, filele 1-4
- Adresa PJ Ploiesti catre SIIJ înaintare copie dosar 5569/P/2017, fila 4
- Referat 5569/P/2017 IPJ Prahova propunere clasare a cauzei, filele 4B-5
- Adresa PJ Ploiesti 427/P/2017 catre IPJ Prahova inaintare rechizitoriu 427/P/2014 PCA Ploiesti + rechizitoriu, filele 6-20
- Ordonanta 189/P/2014 din 03.04.2014 extindere urmarire penala fata de Usurelu Petrica Lucian, filele 21-22
- Ordonanta 426/P/2014 SUPC incepere urmarire penala in rem
- Ordonanta 426/P/2014 SUPC extindere urmarire penala Cosma Vlad si Alexe Razvan, filele 23-25
- Ordonanta 426/P/2014 SUPC punere in miscare a actiunii penale, filele 26-32
- Ordonanta 427/P/2014 PCA Ploiesti de schimbare incadrare juridica si extindere actiune penala fata de Cosma Vlad si Usurelu Petrica , filele 31-35

- Ordonanta 427/P/2014 PCA Ploiesti de extindere urmarire penala Usurelu Petrica, filele 36-38
- Ordonanta 427/P/2014 extindere actiune penala Usurelu Petrica, filele 39-41
- Ordonanta 427/P/2014 extindere urmarire penala Stroe Cecilia, filele 42-43
- Denunt Usurelu Petrica dosar 189/P/2014, filele 44-45
- Imputernicire avocatiala, fila 46
- Proces verbal aducere la cunostinta calitate suspect Cosma Vlad, filele 47-49
- Proces verbal incunostintare 426/P/2014 , fila 50
- Declaratie suspect Cosma Vlad dosar 426/P/2014 SUPC, filele 51-52
- Imputernicire avocatiala, fila 53
- Proces verbal 426/P/2014 aducere la cunostinta calitate inculpat Cosma Vlad, filele 54-55
- Declaratie inculpat Cosma Vlad Alexandru din 15.12.2015 dosar 426/P/2014 SUPC, filele 56-57
- Proces verbal 426/P/2014 SUPC citare telefonica Cosma Vlad, fila 58
- Declaratie inculpat Cosma Vlad dosar 426/P/2014 SUPC + imputernicire avocatiala, filele 59-62
- Proces verbal 427/P/2014 PCA Ploiesti aducere la cunostinta calitate inculpat Cosma Vlad Alexandru, fila 63
- Declaratie inculpat Cosma Vlad dosar 427/P/2014 PCA Ploiesti + imputernicire avocatiala, filele 64-68
- Proces verbal 426/P/2014 aducere la cunostinta calitate suspect Usurelu Petrica, filele 69-70
- Procese verbale 426/P/2014 SUPC constatare ofiter politie judiciara, filele 71-74
- Declaratie suspect Usurelu Petrica dosar 426/P/2014 SUPC + imputernicire avocatiala, filele 75-78
- Adresa 426/P/2014 SUPC catre SC Allianso Business Park SRL, fila 79
- Declaratie suspect Usurelu Petrica dosar 426/P/2014 SUPC, filele 80-82
- Procese verbale 426/P/2014 SUPC constatare ofiter politie judiciara, filele 83-84
- Proces verbal 426/P/2014 aducere la cunostinta calitate inculpat Usurelu Petrica, fila 85
- Declaratie suspect Usurelu Petrica dosar 426/P/2014 SUPC, filele 86-92
- Proces verbal 427/P/2014 PCA Ploiesti aducere la cunostinta calitate inculpat Usurelu Petrica, fila 93
- Declaratie inculpat Usurelu Petrica dosar 427/P/2014 PCA Ploiesti, filele 94-96
- Proces verbal 427/P/2014 PCA Ploiesti aducere la cunostinta calitate suspect Usurelu Petrica, fila 97
- Declaratie suspect Usurelu Petrica dosar 427/P/2014 PCA Ploiesti, fila 98

- Proces verbal 427/P/2014 PCA Ploiesti aducere la cunostinta calitate inculpat Usurelu Petrica, fila 99
- Declaratie inculpat Usurelu Petrica dosar 427/P/2014 PCA Ploiesti, fila 100
- Proces verbal 426/P/2014 SUPC aducere la cunostinta calitate suspect Alexe Răzvan+imputernicire avocatiala, filele 101-104
- Declaratie suspect Alexe Răzvan dosar 426/P/2014 SUPC, fila 105
- Proces verbal 426/P/2014 SUPC aducere la cunostinta calitate inculpat Alexe Răzvan, filele 106-107
- Proces verbal 427/P/2014 PCA Ploiesti aducere la cunostinta calitate inculpat Alexe Răzvan, fila 108
- Declaratie inculpat Alexe Răzvan dosar 427/P/2014 PCA Ploiesti, filele 109-112
- Proces verbal 427/P/2014 PCA Ploiesti aducere la cunostinta calitate suspect Stroe Cecilia, fila 113
- Declaratie suspect Stroe Cecilia 427/P/2014 PCA Ploiesti, filele 114-115
- Declaratie martor Olteanu Marius dosar 189/P/2014 PCA Ploiesti, filele 116-117
- Declaratie de martor Olteanu Marius dosar 427/P/2014 PCA Ploiesti, filele 119-120
- Declaratie martor Stroe Cecilia 427/P/2014 PCA Ploiesti, filele 121-122
- Declaratie martor Vasile Marian dosar 189/P/2014 PCA Ploiesti, filele 123-124
- Declaratie martor Ivan Mihai dosar 189/P/2014 PCA Ploiesti, filele 125-126
- Declaratie martor Stan Alexandra dosar 189/P/2014 PCA Ploiesti, filele 127-128
- Declaratie martor Panait Alexandra dosar 189/P/2014 PCA Ploiesti, filele 129-130
- Declaratie martor Ciobanu Costin dosar 189/P/2014 PCA Ploiesti, filele 131-133
- Declaratie martor Chiru Marius dosar 426/P/2014 SUPC, filele 134-137
- Declaratie martor Tudorache Georgiana dosar 426/P/2014 SUPC, filele 138-141
- Declaratie martor Vaida Mihai Florian dosar 426/P/2014 SUPC, filele 142-145
- Declaratie martor Vaida Mihai Florian 427/P/2014 PCA Ploiesti, filele 146-147
- Declaratie martor Grigore Ioana dosar 189/P/2014 PCA Ploiesti, filele 148-149
- Declaratie martor Grigore Ioana 427/P/2014 PCA Ploiesti, filele 150-151
- Declaratie martor Lokere Ivan Filip dosar 426/P/2014 SUPC + imputernicire avocatiala, filele 152-162

- Declaratie martor lokere Ivan Filip 427/P/2014 PCA Ploiesti, filele 163-165
- Declaratie martor Enica Victoria dosar 426/P/2014 SUPC, filele 166-169
- Declaratie martor Stefanescu Florentina Catalina dosar 426/P/2014 SUPC, filele 170-174
- Declaratie martor Popa Corneliu dosar 426/P/2014 SUPC, filele 175-178
- Declaratie martor Popa Corneliu 427/P/2014 PCA Ploiesti, filele 179-180
- Declaratie martor Vaida Antoaneta 427/P/2014 PCA Ploiesti, filele 181-184
- Declaratie martor Petre Daniel Cristian 427/P/2014 PCA Ploiesti, filele 185-186
- Declaratie martor Viter David Andrei 427/P/2014 PCA Ploiesti, filele 187-188
- Declaratie martor Pavaleanu Marcel 427/P/2014 PCA Ploiesti, filele 189-190
- Declaratie martor Paduraru Cristian 427/P/2014 PCA Ploiesti, filele 191-192
- Adresa 189/P/2014 PCA Ploiesti catre SC General Army Legione Gal SRL solicitare inscriuri, fila 193
- Inscrisuri puse la dispozitie de catre SC General Army Legione Gal SRL, filele 194-224
- Raspuns IPJ Prahova 155718/2015 catre SUPC , fila 225
- Adresa 427/P/2014 PCA Ploiesti catre IPJ Prahova+ordonanta dispunere constatare tehnico stiintifica poligraf Usurelu Petrica, filele 226-228
- Adresa IPJ Prahova + raport constatare criminalistic Usurelu Petrica, filele 229-232
- Adresa 427/P/2014 PCA Ploiesti catre IPJ Prahova+ordonanta dispunere constatare tehnico stiintifica poligraf Alexe Razvan, filele 233-234
- Adresa IPJ Prahova + raport constatare criminalistic Alexe Razvan, filele 235-241
- Cazier judiciar Cosma Vlad, Usurelu Petrica Lucian, Stroe Cecilia si Alexe Razvan, filele 242-250
- Ordonanta 427/P/2014 PCA Ploiesti incetare masuri protectie Alexe Razvan, filele 251-252
- Ordonanta 427/P/2014 PCA Ploiesti incetare masuri protectie Stroe Cecilia, filele 253-254
- Ordonanta 427/P/2014 PCA Ploiesti incetare masuri protectie Vaida Mihai Florian, filele 255-256
- Adresa 427/P/2014 PCA Ploiesti catre SUPC inaintare ordonanta disjungere dosar +ordonanta, filele 257-260
- Ordonanta 426/P/2014 SUPC declinare competenta PT Prahova, filele 261-265
- Adresa PT Prahova 157/P/2014 catre PCA Ploiesti inaintare dosar, fila 266

- Referat IPJ Prahova propunere trecere a cauzei de la un organ la altul, fila 267
- Adresa SICE Prahova catre SIC Prahova inaintare dosar 5569/P/2017, fila 268
- Referat SICE cu propunere de trecere a cauzei de la un organ la altul, fila 269
- Ordonanta 5569/P/2017 PJ Ploiesti delegare SIC Prahova, fila 270-272
- Cerere suspect Cosma Vlad Alexandru dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 273-275
- PV aducere la cunostinta calitate suspect Cosma Vlad dosar 5569/P/2017, fila 276
- Declaratie suspect Cosma Vlad Alexandru+pv drepturi suspect dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 277-278
- Declaratie martor Rizea Gabriel Decebal din 04.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 279-280
- Declaratie martor Mirică Răzvan Valentin din 04.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 281-283
- Declaratie martor Cofaru Mihai din 09.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 284-286
- Declaratie martor Toma Dragu Ionut din 17.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 287-289
- Declaratie martor Chiru Marius din 22.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 290-291
- Declaratie martor Paduraru Cristian din 17.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 292-294
- Declaratie martor Viter David Andrei din 17.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 295-297
- Proces verbal identificare martori si cautare, filele 298-301
- Declaratie martor Airinei Marian din 22.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 302-304
- Declaratie martor Luca Teodor Ovidiu din 22.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti + anexa inscrisuri, filele 305-310
- Declaratie martor Viscan Robert Ionut din 09.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 311-313
- Declaratie martor Iancu Laurentiu din 09.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 314-316
- Declaratie martor Hranici Alexandru Cristian din 09.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 317-319
- Declaratie martor Costache Alexandru Ionut din 09.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 320-322
- Declaratie martor Rosculet Robert Dan din 04.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 323-325
- Declaratie martor Chistruga Stelian Stefan din 31.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 326-327

- Declarație martor Zaman Andrei Mihai din 31.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 328-331
- Declarație martor Raduță Alin din 31.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 332-334
- Declarație martor Anghel Mircea din 31.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 335-337
- Declarație martor Poenaru Dragos Ioan din 31.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 338-340
- Declarație martor Ardeleanu Georgiana Anca din 31.05.2018 dosar 5569/P/2017 PJ Ploiesti, filele 341-343
- PV Verificari organ urmarire penala, fila 344
- Ordonanta 5569/P/2017 delegare IPJ Prahova, filele 345-346
- Ordonanta 5569/P/2017 din 23.07.2018 clasarea cauzei, filele 347-349
- Proceduri citare 5569/P/2017, filele 350-354

VOLUMUL X:

- Declarație martor Mitrea Ionuț în dosarul nr. 2170/P/2019 al PICCJ – SIIJ – filele 1 -7 ;
- Declarație martor Mitrea Ionuț în dosarul nr. 21/P/2018 al PICCJ – SIIJ – filele 8 -26 ;
- Declarație martor Gurbet Anca Maria în dosarul nr. 2170/P/2019 al PICCJ – SIIJ – filele 30 - 32 ;
- Declarație martor Buliga Georgeta în dosarul nr. 2170/P/2019 al PICCJ – SIIJ – filele 33-39 ;
- Declarație martor Lefter Cătălin în dosarul nr. 2170/P/2019 al PICCJ – SIIJ – filele 40-44;
- Declarație martor Lefter Cătălin în dosarul nr. 21/P/2019 al PICCJ – SIIJ – filele 45 -50 ;
- Declarație martor Ceort Cătălin Nicolae în dosarul nr. 2170/P/2019 al PICCJ – SIIJ – filele 51 -61;
- Declarație martor Ceort Cătălin Nicolae în dosarul nr. 1734/1/2018 al ICCJ– filele 62 - 69;
- Declarație martor STASIE Magdalena Otilia în dosarul nr. 2170/P/2019 al PICCJ – SIIJ – filele 70-75;
- Declarație martor Stasie Magdalena Otilia în dosarul nr. 21/P/2019 al PICCJ – SIIJ – filele 76 – 87;
- Adresa Tribunalului Prahova nr. 4564/105/2017 din 6.11.2019 – fila 93 ;
- Declarație martor Păvăleanu Marcel în dosar nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova din 03.10.2019 – filele 94 – 96;
- Adresa Tribunalului Prahova nr. 4564/105/2017 din 7.03.2019 – fila 98 ;
- Declarație martor Păduraru Cristian în dosar nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova din 13.12.2018 – filele 99 – 100;
- Declarație martor Viter David Andrei în dosar nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova din 13.12.2018 – filele 101 – 102;

- Adresa Tribunalului Prahova nr. 4564/105/2017 din 12.02.2019 – fila 103 ;
- Declarație martor Vaida Mihai Florian formulată în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ - SUPC – filele 104 – 107 ;
- Declarație martor Vaida Mihai Florian formulată în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești – filele 109 – 110 ;
- Declarație martor Popa Corneliu Ciprian formulată în dosarul nr. 426/P/2014 al PICCJ - SUPC – filele 111 - 114 ;
- Declarație martor Popa Corneliu Ciprian formulată în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești – filele 115 - 116 ;
- Proces – verbal privind depunere copii declarații de martor de către persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru – fila 117 ;
- Declarație martor Stroe Cecilia Cristina în dosar nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova din 28.11. 2019 – filele 118 - 123;
- Declarație martor Păvăleanu Marcel în dosar nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova din 03.10.2019 – filele 124-126 ;
- Declarație martor Chiru Marius în dosar nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova din 06.06.2019 – filele 127 – 129 ;
- Declarație martor Viter David Andrei în dosar nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova din 13.12.2018 – filele 130 - 132 ;
- Declarație martor Păduraru Cristian în dosar nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova din 13.12.2018 – filele 133 - 135 ;
- Declarație martor Vaida Mihai Florian în dosar nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova din 18.10.2018 – filele 136 – 140 ;
- Declarație martor Preda Eduard Emanuel în dosar nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova din 20.02.2020 – filele 141 - 144 ;
- Declarație martor Urzeală Adrian Valentin în dosar nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova din 20.02.2020 – filele 145 - 148;
- Adresa Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1/14683 din 18.07.2018 privind traseul profesional al procurorului Negulescu Mircea – fil 1 – 151 ;
- Hotărârea nr. 2/P/2017 din 30.01.2018 a Secției pentru procurori în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii privindu-l Negulescu Mircea – filele 157 – 214 ;
- Extras portal ICCJ în referire la dosar nr. 859/1/2018 având ca obiect ” abatere disciplinară magistrați” – filele 215 – 217 ;
- Ordonanță de admitere cerere persoană vătămată Cosma Vlad Alexandru privind depunerea de înscrisuri din 11.03.2020 și cerere plus înscrisuri – filele 218 – 235 ;
- Ordonanță admitere cerere eliberare fotocopii din 20.01.2020 și cerere – fila 236 - 237;
- Ordonanță de admitere cerere persoană vătămată Cosma Vlad Alexandru privind depunerea de înscrisuri și CD din 26.02.2020 și cerere plus înscrisuri – filele 238 - 268 ;

Fapta inculpatului **NEGULESCU Mircea** care, în calitate de procuror de caz în dosarul 189/P/2014 al PCA Ploiești, reînregistrat sub nr. 427/P/2014 al aceluiași parchet, a ticluit probe nereale, prin construirea unui scenariu mincinos, respectiv obținerea unui denunț de la o persoană deja cercetată în același dosar, respectiv UȘURELU Petrică Lucian și consemnarea de declarații nereale, sub pseudonim, numiților STROE Cecilia Cristina, ALEXE Răzvan, VAIDA Mihai Florian, CHIRU Marius, NECULCEA Dan, PREDĂ Eduard, UREZEALĂ Adrian; scenariu de natură să dovedească existența infracțiunilor prevăzute de legea penală și să aibă drept consecință acuzarea pe nedrept de săvârșirea unor asemenea infracțiuni a persoanei vătămate COSMA Vlad Alexandru, despre care inculpatul avea cunoștință că este nevinovată, constituie **infracțiunea de cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal.**

Faptele inculpatului **NEGULESCU Mircea** care, în calitate de procuror de caz în dosarul 189/P/2014 al PCA Ploiești, reînregistrat sub nr. 427/P/2014 al aceluiași parchet, prin constrângere psihică, prin promisiuni și prin conduita sa cu efect vădit intimidant săvârșită asupra martorilor STROE Cecilia Cristina (audiată sub pseudonimul Olteanu Marius la data de 14.04.2014 concomitent cu martorul ALEXE Răzvan, audiat sub pseudonimul Ciobanu Costin), UȘURELU Petrică Lucian (cărui i s-a consemnat la data de 08.04.2014 denunțul scris, deși avea calitatea de suspect fără a-i fi adusă la cunoștință această calitate), ALEXE Răzvan (audiat sub pseudonimul Ciobanu Costin la data de 14.04.2014 concomitent cu martora STROE Cecilia Cristina, audiată sub pseudonimul Olteanu Marius) și VAIDA Mihai Florian (audiat sub pseudonimul Grigore Ioana la data de 14.05.2014) i-a determinat pe aceștia să dea declarații mincinoase în dosarul menționat anterior, constituie **4 infracțiuni de influențarea declarațiilor martorilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal.**

Fapta inculpatului **NEGULESCU Mircea** care, în calitate de procuror de caz în dosarul 189/P/2014 al PCA Ploiești, reînregistrat sub nr. 427/P/2014 al aceluiași parchet, în baza rezoluției infracționale unice, în mod continuat, în perioada 14.04. – 13.05.2014, cu intenție directă, a produs și ticluit probe nereale, prin instigarea persoanelor audiate în calitate de martori (STROE Cecilia Cristina, UȘURELU

Petrică Lucian, ALEXE Răzvan și VAIDA Mihai Florian) la formularea de declarații nereale, în scopul de a dovedi existența faptelor de evaziune fiscală și coruperea alegătorilor de către persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru, constituie infracțiunea de **participație improprie la inducerea în eroare a organelor judiciare sub modalitatea instigării în formă continuată, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal rap. la art. 47 Cod penal în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal.**

Infracțiunile au fost comise cu vinovăție sub forma intenției directe prev. de art. 16 alin. 3 lit. a Cod penal.

Față de suspecta **STROE Cecilia Cristina** urmează să se dispună clasarea cauzei întrucât infracțiunea de mărturie mincinoasă prev. de disp. art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. a și d Cod penal a fost săvârșită ca urmare a constrângerii morale care s-a exercitat asupra sa de către inculpatul NEGULESCU Mircea, în calitate de procuror de caz, în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești.

Ulterior formulării declarației cu identitatea protejată "Olteanu Marius", suspecta STROE Cecilia Cristina a retractat declarația menționată, atât în prezența magistratului procuror LEFTER Cătălin în dosarul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești, în prezența completelor de judecată din dosarele penale în care a fost audiată la Tribunalul Prahova, respectiv dosarul penal nr. 4564/105/2017, dosar unde persoana vătămată COSMA Vlad Alexandru a fost trimis în judecată în calitate de inculpat, precum și dosarul nr. 2046/105/2014, dosar unde STROE Cecilia Cristina are calitatea de inculpat (filele 21-26, vol. I, dosar urmărire penală).

De asemenea, se va dispune clasarea față de ALEXE Răzvan, care a formulat declarație de martor cu identitate protejată sub pseudonimul "Ciobanu Costin", UȘURELU Petrică Lucian care a formulat denunțul olograf, precum și VAIDA Andrei Florin, care a fost audiat sub identitatea protejată de "Grigore Ioana" întrucât urmărirea penală efectuată în prezenta cauză a stabilit faptul că declarațiile persoanelor indicate anterior au fost consecința constrângerii morale și a presiunilor psihice pe care le-a exercitat inculpatul NEGULESCU Mircea.

DATE REFERITOARE LA INCULPAT

Inculpatul NEGULESCU Mircea, (...), nu a formulat declarații pe parcursul urmăririi penale care s-a efectuat în prezenta cauză.

Inculpatul NEGULESCU Mircea a depus în apărare o înregistrare ambientală care s-a constatat că reprezintă discuția pe care acesta a avut-o în calitate de procuror cu martorul ALEXE Răzvan, în prezența ofițerului de poliție judiciară MITREA Ionuț și a apărătorului ales al martorului ALEXE Răzvan, avocat STASIE Magdalena.

Discuția a fost redată conform procesului verbal de la filele 8-69, vol. IV, dosar urmărire penală.

În dosarul nr. 333/P/2017 al PICCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică, inculpatul NEGULESCU Mircea a formulat declarație de suspect la data de 19.10.2018, filele 259-261, vol. II, dosar urmărire penală, prilej cu care a precizat următoarele:

- Faptul că ALEXE Răzvan a fost cel care a formulat declarație și a precizat că suma de 200.000 de euro a fost pretinsă și a fost primită de COSMA Vlad Alexandru pentru campania electorală din anul 2012, fără ca inculpatul să precizeze, însă, împrejurările și contextul procedural în care ALEXE Răzvan a formulat această declarație și fără să precizeze dacă declarația a fost consemnată sub pseudonim;
- Faptul că ALEXE Răzvan a fost cel care a propus-o ca martoră pe STROE Cecilia Cristina, fără, însă, să se menționeze că la momentul audierii sub pseudonim a numiților ALEXE Răzvan și STROE Cecilia Cristina, niciuna dintre aceste persoane nu au avut calitatea procesuală care să facă admisibilă vreo cerere pe care aceste persoane să o formuleze în vederea propunerii și audierii de martori;

- Faptul că STROE Cecilia Cristina ar fi afirmat că dorește să beneficieze de reducerea legală de pedeapsă prin formularea unui denunț împotriva lui COSMA Vlad Alexandru fără, însă, ca inculpatul să precizeze că STROE Cecilia Cristina nu a fost audiată în calitate de martor denunțator, ci că i s-a consemnat o declarație de martor cu identitate protejată.

A avut calitatea de procuror începând cu data de 09.12.1996 și până la data de 28.02.2017, când prin Încheierea Secției pentru Procurori în materie disciplinară, s-a dispus suspendarea din funcția de procuror pe care o exercita la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare din lucrare 1254/IJ/DIP/2017.

Potrivit datelor prezentate de Consiliul Superior al Magistraturii prin adresa nr. 1/14683 din 18.07.2018 (fila 151, vol. X dosar u.p.), în perioada 01.07.2006 – 10.08.2015, inculpatul Negulescu Mircea a funcționat ca procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, iar începând cu data de 10.08.2015 – 17.02.2017 a funcționat ca procuror la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești.

Prin Hotărârea nr. 2P din 30.01.2018 pronunțată în dosarul nr. 3/P/2017 a Secției pentru Procurori în Materie Disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (filele 157- 214, vol. X, dosar u.p.), în baza art. 100 lit. e din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inculpatul Negulescu Mircea a fost exclus din magistratură pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a (două abateri disciplinare) b), l) și i) teza I din același act normativ.

Împotriva acestei hotărâri au formulat recurs atât Negulescu Mircea, cât și Inspekția Judiciară.

Prin Decizia civilă nr. 90 din data de 08.04.2019 a Completului de 5 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul nr. 859/1/2018 (filele 215 - 217, vol. X dosar u.p.) s-a dispus menținerea aplicării sancțiunii disciplinare împotriva procurorului Negulescu Mircea, constând în „excluderea din magistratură” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare

prevăzute de art. 99 lit. a) (2 abateri disciplinare) și lit. l) din Legea nr. 303/2004.

Față de inculpat sunt în derulare următoarele procese penale:

- Dosar nr. 1916/1/2019 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Cameră preliminară pentru săvârșirea infracțiunilor de: **participație improprie la inducerea în eroare a organelor judiciare prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 268 alin. 2 Cod penal; complicitate la represiune nedreaptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 283 alin. 1 Cod penal; participație improprie sub forma instigării la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în ref. la art. 47 Cod penal rap. la art. 322 alin. 1 Cod penal, în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal; *Totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.***
- Dosar nr. 861/P/2018 al PICCJ – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, unde are calitatea de suspect pentru infracțiunile de: *favorizarea făptuitorului (un act material)*, faptă prev și ped de art. 269, alin 1 din Codul Penal; *influențarea declarațiilor (6 fapte)*, fapte prev și ped de art. 272, alin. 1 Cod Penal; *cercetare abuzivă (o faptă)*, faptă prev și ped de art. 280, alin 2, din Codul Penal; *represiune nedreaptă (3 acte materiale în formă continuată)*, faptă prev și ped de art. 283, alin 1, din Codul Penal, cu aplic. art. 35 din Codul Penal; *participație improprie la inducerea în eroare a organelor judiciare, (4 acte materiale în formă continuată)* faptă prev de art 52, alin 3 din Codul Penal rap. la art. 268, alin 2, cu aplic. art 35 din Codul Penal; *lipsire de libertate în mod ilegal (2 fapte)*, fapte prev și ped de art. 205, alin 1 din Codul Penal.
- Dosar nr. 715/P/2018 al PICCJ – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, unde are calitatea de inculpat pentru infracțiunile de: **cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 2 Cod penal și represiune nedreaptă prev. de art. 283 alin. 1 Cod penal, în condițiile concursului de infracțiuni, prev. de art. 38 alin. 1 Cod penal.**

La momentul comunicării calității de inculpat, respectiv la data de 13.11.2019, NEGULESCU Mircea a solicitat să i se desemneze un apărător din oficiu, întrucât situația materială nu îi permite angajarea unui avocat (filele 222-241, vol. II, dosar urmărire penală).

Prin ordonanța nr. 2170/P/2019 din 15.11.2019 a PICCJ – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție (fila 270, vol. II, dosar urmărire penală) a fost admisă cererea formulată de NEGULESCU Mircea prin care a solicitat desemnarea unui apărător din oficiu.

Materialul de urmărire penală nu i s-a pus la dispoziție deoarece inculpatul a menționat că a primit ordonanța prin care i s-a admis cererea, însă nu poate să ridice suportul DVD cu materialul de urmărire penală scanat întrucât nu dispune de resurse financiare pentru plata acestuia la casieria parchetului (procesul verbal de la fila 214, vol. IV, dosar urmărire penală).

Prin adresa nr. 2170/P/2019 din 15.11.2019 a PICCJ – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, s-a solicitat Baroului București desemnarea unui apărător din oficiu pentru asigurarea asistenței juridice suspectului/inculpatului NEGULESCU Mircea (adresa de la filele 248-249, vol. II, dosar urmărire penală).

A fost desemnat apărător din oficiu, domnul avocat BADIU Eduard, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 22634 din 18.11.2019 (fila 250, vol. II, dosar urmărire penală) care a asistat la toate actele de urmărire penală efectuate începând cu data depunerii împuternicirii.

DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

Prin ordonanța nr. 21/P/2018 din 09.01.2019 a PICCJ – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, filele 149-198, vol. II, dosar urmărire penală, s-a dispus începerea urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **Constituirea unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 alin. 1 în cond. art. 367 alin. 3;
- **Folosirea abuzivă a funcției în scop sexual** prev. de art. 299 alin. 1 Cod penal;
- **Complicitate la represiune nedreaptă** prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 283, alin. 2 Cod penal, în referire la persoana vătămată Toader Cristinel.
- **7 infracțiuni de complicitate la represiune nedreaptă** prev. de art. 283 alin. 1 și art. 283 alin. 2 Cod penal, în referire la persoanele vătămate Ispas

Constantin, Saghel Mihail Emanuel, Rădulescu Ionuț Adrian, Tudose Liviu Mihail și Mihăilă Aurelian Constantin, Cosma Vlad Alexandru și Cosma Mircea.

- **Inducerea în eroare a organelor judiciare** prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în referire la art. 268 Cod penal raportat la art. 47 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- **Compromiterea intereselor justiției** prev. de art. 277 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1;
- **Trafic de influență** prev de art. 291 Cod penal în ref. la art. 7 alin. 1 din Legea 78/2000
- **Fals intelectual**, prev. de art. 321 Cod penal
- **Instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată** prev. de art. 47 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal în ref. la art. 322 alin. 1 Cod penal, în cond. art 35 alin. 1 Cod penal
cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 427/P/2014 din 26.05.2017 a PCA Ploiești, filele 42-43, vol. IX, dosar urmărire penală, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de STROE Cecilia Cristina sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin. 1 și 2, lit. a și d Cod penal.

Prin ordonanța nr. 333/P/2017 din 05.02.2018 a PICCCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică, filele 1-2, vol. II, dosar urmărire penală, s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la infracțiunile de cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal și influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 333/P/2017 din 15.10.2018 a PICCCJ – Secția de urmărire penală și criminalistică, filele 146-148, vol. II, dosar urmărire penală, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de NEGULESCU Mircea cu privire la infracțiunile de cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal, în referire la activitățile determinante în trimiterea în judecată a inculpatului Vlad Cosma prin rechizitoriul nr. 427/P/2014 al PCA Ploiești și influențarea declarațiilor prev. de art.

272 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal în referire la modalitatea de audiere a numitei STROE Cecilia Cristina în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești

Prin ordonanța nr. 2170/P/2019 din 06.11.2019 a PICCJ – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, filele 199-221, vol. II, dosar urmărire penală, s-a dispus:

- Extinderea urmăririi penale pentru trei infracțiuni de influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal, în referire la declarațiile mincinoase formulate în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești de către numiții UȘURELU Petrică, ALEXE Răzvan și VAIDA Mihai Florian;

- Începerea urmăririi penale in rem cu privire la săvârșirea a trei infracțiuni de influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal, în referire la declarațiile mincinoase formulate în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești de către numiții UȘURELU Petrică, ALEXE Răzvan și VAIDA Mihai Florian;

- Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de inculpatul: **NEGULESCU MIRCEA**, sub aspectul săvârșirii a trei infracțiuni de influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal, în referire la declarațiile mincinoase formulate în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești de către numiții UȘURELU Petrică, ALEXE Răzvan și VAIDA Mihai Florian;

- Schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de inducere în eroare a organelor judiciare prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în ref. la art. 268 Cod penal rap. la art. 47 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal în art. 52 alin. 3 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal rap. la art. 47 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de NEGULESCU Mircea pentru infracțiunea prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal rap. la art. 47 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;

- Punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul **NEGULESCU MIRCEA**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: **cercetare abuzivă** prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal; patru infracțiuni de influențarea declarațiilor martorilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal în referire la declarațiile mincinoase formulate în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești de către numiții

STROE Cecilia Cristina, UȘURELU Petrică, ALEXE Răzvan și VAIDA Mihai Florian; **participație improprie la inducerea în eroare a organelor judiciare sub modalitatea instigării în formă continuată** prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal rap. la art. 47 Cod penal în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal

totul cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Calitatea de inculpat i-a fost adusă la cunoștință lui NEGULESCU Mircea la data de 13.11.2019, conform procesului verbal de la filele 222-241, vol. II, dosar urmărire penală.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate și că faptele reținute pe parcursul urmăririi penale au fost săvârșite de inculpatul NEGULESCU Mircea și că acesta răspunde penal,

Conform disp. art. 327 lit. a Cod procedură penală și art. 315 alin. 1 lit. b Cod procedură penală în ref. la art. 16 alin. 1 lit. d Cod procedură penală în ref. la art. 25 Cod penal și art. 63 alin. 1 C. proc.pen. în ref. la art. 46 alin. 1 C. proc.pen. ;

DISPUN :

I. Trimiterea în judecată a inculpatului:

- **NEGULESCU MIRCEA, (...),** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:
- **cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cod penal;**

- patru infracțiuni de influențarea declarațiilor martorilor prev. de art. 272 alin. 1 Cod penal în referire la declarațiile mincinoase formulate în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești de către numiții STROE Cecilia Cristina, UȘURELU Petrică, ALEXE Răzvan și VAIDA Mihai Florian;

- participație improprie la inducerea în eroare a organelor judiciare sub modalitatea instigării în formă continuată prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în ref. la art. 268 alin. 2 Cod penal rap. la art. 47 Cod penal în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal,

totul cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;

II. Clasarea cauzei față de suspecta STROE Cecilia Cristina cu privire la infracțiunea de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin. 1 și 2 lit. a și d Cod penal întrucât fapta a fost săvârșită ca urmare a constrângerii morale.

III. Clasarea cauzei față de numita STROE Cecilia Cristina și față de martorii ALEXE Răzvan, UȘURELU Petrică Lucian, VAIDA Mihai sub aspectul săvârșirii infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare prev. de art. 268 alin. 2 Cod penal întrucât faptele au fost săvârșite ca urmare a constrângerii morale exercitate pe parcursul derulării urmăririi penale în dosarul nr. 189/P/2014 al PCA Ploiești.

IV. Disjungerea cauzei și continuarea urmăririi penale de către PICCJ – SIIIJ față de:

1. Suspecta DEACONU GILUELA, (...) pentru săvârșirea infracțiunilor de:

✓ **Constituirea unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 alin. 1 în cond. art. 367 alin. 3;

✓ **Represiune nedreaptă** prev. de art. 283, alin. 2, Cod penal, în referire la persoana vătămată Toader Cristinel;

✓ **Cercetare abuzivă** prev. de art. 280, alin. 1 Cod penal, în referire la persoana vătămată Toader Cristinel;

✓ **Represiune nedreaptă** prev. de art. 283 alin. 2, Cod penal, în referire la persoana vătămată Cosma Mircea;

✓ **Cercetare abuzivă** prev. de art. 280 alin. 1 Cod penal, în referire la persoana vătămată Cosma Mircea ;

✓ **Represiune nedreaptă** prev. de art. 283 alin. 1, Cod penal, în referire la persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru;

✓ **Cercetare abuzivă** prev. de art. 280 alin. 1 Cod penal, în referire la persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru;

✓ **Complicitate la fals intelectual**, prev. de art. 48 Cod penal în referire la art. 321 Cod penal;

✓ **Fals intelectual** prev. de art. 321 Cod penal;

✓ **Uz de fals** prev. de art. 323 Cod penal;

✓ **Inducerea în eroare a organelor judiciare** (5 infracțiuni) prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în referire la art. 268 alin 2 Cod penal raportat la art. 47 Cod penal.

cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

2. **Inculpata RĂILEANU ELENA CERASELA, (...)**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

✓ **Constituirea unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 alin. 1 în cond. art. 367 alin. 3 Cod penal;

✓ **Represiune nedreaptă** prev. de art. 283, alin. 2 Cod penal, în referire la persoana vătămată Rădulescu Ionuț Adrian;

✓ **Două infracțiuni de represiune nedreaptă** prev. de art. 283, alin. 2 Cod penal, în referire la persoana vătămată Ispas Constantin și Saghel Mihail Emanuel;

✓ **Două infracțiuni de represiune nedreaptă** prev. de art. 283, alin. 2 Cod penal, în referire la persoana vătămată Tudose Liviu Mihail și Mihăilă Aurelian Constantin;

✓ **Două infracțiuni de cercetare abuzivă** prev. de art. 280, alin. 1 Cod penal, în referire la persoana vătămată Ispas Constantin și Saghel Mihail Emanuel;

✓ **Divulgarea informațiilor secrete de stat** prev. de art. 303 Cod penal.

cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

3. Suspectul SAVU ALFRED, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

✓ **Constituirea unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 alin. 1 în cond. art. 367 alin. 3;

✓ **Inducerea în eroare a organelor judiciare** (5 infracțiuni) prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în referire la art. 268 Cod penal raportat la art. 47 Cod penal.

cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

4. Suspecta FLOREA GABRIELA NICOLETA, (...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

✓ **Constituirea unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 alin. 1 în cond. art. 367 alin. 3;

✓ **Complicitate la represiune nedreaptă** prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 283, alin. 2, Cod penal, în referire la persoana vătămată Toader Cristinel.

✓ **Complicitate la cercetare abuzivă** prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 280, alin. 1, Cod penal, în referire la persoana vătămată Toader Cristinel.

✓ **Complicitate la represiune nedreaptă** prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 283 alin. 2 Cod penal, în referire la persoana vătămată Cosma Mircea;

✓ **Complicitate la cercetare abuzivă** prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 280 alin. 1 Cod penal, în referire la persoana vătămată Cosma Mircea ;

✓ **Complicitate la represiune nedreaptă** prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 283 alin. 1 Cod penal, în referire la persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru;

✓ **Complicitate la cercetare abuzivă** prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 280 alin. 1 Cod penal, în referire la persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru;

✓ **Inducerea în eroare a organelor judiciare** (5 infracțiuni) prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în referire la art. 268 Cod penal raportat la art. 47 Cod penal.
cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

5. Suspectul IORDACHE MIHAI IULIANO, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

✓ **Constituirea unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 alin. 1 în cond. art. 367 alin. 3;

✓ **Complicitate la represiune nedreaptă** prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 283, alin. 2 Cod penal, în referire la persoana vătămată Toader Cristinel.

✓ **5 infracțiuni de complicitate la represiune nedreaptă** prev. de art. 283, alin. 2 Cod penal, în referire la persoanele vătămate

Ispas Constantin, Saghel Mihail Emanuel, Rădulescu Ionuț Adrian, Tudose Liviu Mihail și Mihăilă Aurelian Constantin.

✓ **Inducerea în eroare a organelor judiciare**

prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în referire la art. 268 Cod penal raportat la art. 47 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

✓ **Complicitate la fals în înscrisuri sub**

semnătură privată prev. de art. 48 Cod penal în cond. art. 52 alin. 3 Cod penal în ref. la art. 322 alin. 1 Cod penal, în cond. art 35 alin. 1 Cod penal

cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

6. **Suspectul CHIRIȚĂ ADRIAN**, (...) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

✓ **Complicitate la fals intelectual**, prev. de art.

48 Cod penal rap. la art. 321 Cod penal.

7. **Inculpatul NEGULESCU MIRCEA**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

✓ **Constituirea unui grup infracțional**

organizat prev. de art. 367 alin. 1 în cond. art. 367 alin. 3 Cod penal;

✓ **Folosirea abuzivă a funcției în scop sexual**

prev. de art. 299 alin. 1 Cod penal;

✓ **Complicitate la represiune nedreaptă** prev.

de art. 48 Cod penal raportat la art. 283, alin. 2 Cod penal, în referire la persoana vătămată Toader Cristinel.

✓ **7 infracțiuni de complicitate la represiune**

nedreaptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 283 alin. 1 și art. 48 Cod penal rap. la art. 283 alin. 2 Cod penal, în referire la persoanele vătămate Ispas Constantin, Saghel Mihail Emanuel, Rădulescu Ionuț Adrian, Tudose Liviu Mihail și Mihăilă Aurelian Constantin, Cosma Vlad Alexandru și Cosma Mircea.

✓ **Inducerea în eroare a organelor judiciare** prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în referire la art. 268 Cod penal raportat la art. 47 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;

✓ **Compromiterea intereselor justiției** prev. de art. 277 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1;

✓ **Trafic de influență** prev. de art. 291 Cod penal în ref. la art. 7 alin. 1 din Legea 78/2000

✓ **Fals intelectual**, prev. de art. 321 Cod penal cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

8. Inculpatul ONEA LUCIAN GABRIEL pentru săvârșirea infracțiunilor de:

✓ **Constituirea unui grup infracțional organizat** prev. de art. 367 alin. 1 în cond. art. 367 alin. 3 Cod penal;

✓ **Represiune nedreaptă** prev. de art. 283, alin. 2 Cod penal, în referire la persoana vătămată Rădulescu Ionuț Adrian;

✓ **Două infracțiuni de represiune nedreaptă** prev. de art. 283, alin. 2 Cod penal, în referire la persoanele vătămate Ispas Constantin și Saghel Mihail Emanuel;

✓ **Patru infracțiuni de represiune nedreaptă** prev. de art. 283 alin. 1 Cod penal și art. 283 alin. 2 Cod penal, în referire la persoanele vătămate Tudose Liviu Mihail și Mihăilă Aurelian Constantin, Cosma Mircea și Cosma Vlad Alexandru ;

✓ **Patru infracțiuni de cercetare abuzivă** prev. de art. 280, alin. 1 Cod penal, în referire la persoanele vătămate Ispas Constantin, Saghel Mihail Emanuel, Cosma Mircea și Cosma Vlad Alexandru;

✓ **Inducerea în eroare a organelor judiciare** prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal în referire la art. 268 Cod penal raportat la art. 47 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

✓ **Fals intelectual**, prev. de art. 321 Cod penal;

penal;

- ✓ Fals intelectual prev. de art. 321 Cod penal;
- ✓ Uz de fals prev. de art. 323 Cod penal;
- ✓ Divulgarea informațiilor secrete de stat prev. de art. 303 Cod penal.
- ✓ Abuz în serviciu prev. de art. 297 Cod penal în cond. art. 35 alin. 1 Cod penal,

cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

În temeiul disp. art. 329 Cod procedură penală, prezentul rechizitoriu însoțit de 2 copii certificate și de dosarul cauzei se transmit Înaltei Curți de Casație și Justiție, competentă să judece cauza în fond, conform art. 40 Cod procedură penală, urmând a fi citate următoarele persoane :

INCULPAT :

NEGULESCU MIRCEA – (...);

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ :

COSMA VLAD ALEXANDRU – (...);

MARTORI:

- **ALEXE RĂZVAN - (...);**
- **STROE CECILIA CRISTINA – (...);**
- **UȘURELU PETRICĂ LUCIAN - (...);**

- **BULIGA GEORGETA – (...);**
 - **STASIE MAGDALENA – (...);**
 - **MITREA IONUȚ – (...);**
 - **LUCA TEODOR OVIDIU – (...);**
 - **CHIRU MARIUS - (...);**
 - **DULGHERU VICTOR OVIDIU - (...);**
 - **PĂDURARU CRISTIAN - (...);**
 - **PREDA EDUARD EMANUEL – (...);**
 - **URZEALĂ ADRIAN VALENTIN - (...);**
 - **VITER DAVID ANDREI - (...);**
 - **PĂVĂLEANU MARCEL CRISTIAN - (...);**
 - **VAIDA MIHAI FLORIAN - (...);**
 - **LEFTER CĂTĂLIN – (...);**
 - **CEORT CĂTĂLIN NICOLAE – (...);**
 - **NECULCEA DAN - (...);**
-

Conform disp. art. 274 alin. 1 Cod procedură penală solicităm obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în sumă de **1500 lei**.

În cursul urmăririi penale au fost respectate drepturile și obligațiile prev. de art. 10, art. 83 și art. 108 alin. 2 și 4 C.pr.pen., privind garantarea dreptului de apărare și drepturile apărătorului, inculpatul NEGULESCU Mircea beneficiind de asistență judiciară acordată de apărător din oficiu, după cum urmează:

- delegație pentru asistență judiciară obligatorie număr 22634 din 18.11.2019 av. BADIU Eduard pentru inculpat Negulescu Mircea, fila 250, vol. II, dosar urmărire penală;

În temeiul disp. art. 275 alin 3 C.pr.pen., se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de **1736 lei**, ce vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției, reprezentând asistență judiciară obligatorie acordată de avocat BADIU Eduard, din cadrul Baroului București, potrivit delegației pentru asistență judiciară obligatorie număr 22634 din 18.11.2019, eliberată de Baroul București, pentru inculpatul **NEGULESCU MIRCEA** (fila 250, vol. II, dosar urmărire penală), date fiind complexitatea cauzei și volumul mare de activități procedurale la care a participat.

PROCUROR,

Adina FLOREA

