



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința civilă nr. 824
Şedința publică din data de 06.03.2020
Tribunalul constituț din:
Președinte: Gherasim-Proca Valentina
Grefier: Gheorghe Andreea Mihaela

Pe rol se află soluționarea cererii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantele **ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL, FUNDATIA ECO CIVICA** și **ASOCIAȚIA PENTRU CONSERVAREA INTEGRATĂ A PATRIMONIULUI NATURAL ȘI CULTURAL**, în contradictoriu cu părății **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** și **CITADELA PROJECT SA** și intervenienții în interesul altei persoane **ASOCIAȚIA LEXCIVICA** și **SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIN PRIMAR**, având ca obiect „anulare act administrativ”.

Dezbaterile cauzei au avut loc în ședința publică din data de 06.02.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când tribunalul, pentru a da posibilitatea reclamantei Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural să depună la dosar concluzii scrise a amânat pronunțarea pentru data de 20.02.2020, iar apoi, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 06.03.2020, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul de dosar 43859/3/2018, reclamantele **ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL, FUNDATIA ECO CIVICA** și **ASOCIAȚIA PENTRU CONSERVAREA INTEGRATĂ A PATRIMONIULUI NATURAL ȘI CULTURAL** au solicitat în contradictoriu cu părățul **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**:

1. Anularea PUZ Parcul Tineretului, aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București 232/20.10.2005, poziția 6 din anexa. În subsidiar, anularea parțială a PUZ pentru zona de sud-est marcata în anexele 1-4;
2. Anularea PUZ Parcul Tineretului, aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București 278/22.12.2005, privind aprobarea unor Planuri Urbanistice Zonale, poziția 11 din anexa. În subsidiar, anularea parțială a PUZ pentru zona de sud-est marcata in anexele 1-4;

3. Suspendarea executării celor două acte administrative pana la judecarea pe fond a cererii. În subsidiar, suspendarea parțială a executării celor două PUZ pentru zona de sud-est marcata in anexele 1-4.

În motivarea acțiunii, reclamantele au arătat, în esență, că invocă următoarele motive de nelegalitate ale celor două PUZ: Cele două PUZ sunt emise cu încălcarea Legii 350/2001, fără avizul obligatoriu al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței; Cele două PUZ-uri sunt emise cu încălcarea HG 1076/2006, întrucât încalcă sau nu au avizul Agenției pentru Protecția Mediului; Cele două PUZ-uri au fost emise cu încălcarea HG 1076/2004, în absenta unei evaluări de mediu; Cele două PUZ-uri sunt emise cu încălcarea Legii 137/1995; Cele două PUZ-uri sunt emise cu încălcarea Legii 10/2001, prevăzând spațiu pentru relocarea unor terenuri retrocedate într-un teren cu statut de utilitate publică; Cele două PUZ-uri sunt acte administrative nemotivate, emise cu încălcarea Ordinului 176/2000 al Ministrului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului privind metodologia de elaborare a PUZ-urilor; Cele două PUZ-uri au fost emise cu încălcarea Legii 52/2003 și a Legii 350/2001, fără informarea și consultarea populației.

Cu privire la cererea de suspendare a executării, reclamantele au arătat că motivele de aparentă nelegalitate pentru cele două PUZ-uri sunt cele invocate, iar mare parte din ele pot fi verificate la o cercetare sumară a cauzei specifică unei cereri de suspendare. Consideră reclamantele că este îndeplinită și condiția prejudiciului iminent, menționând că sunt emise în continuare documentații de urbanism și autorizații de construire în baza celor două PUZ-uri.

În drept, reclamantele au invocat dispozițiile legale la care au făcut trimitere în motivarea acțiunii.

În susținerea acțiunii, reclamantele au depus înscrișuri.

La data de 10.01.2019 a fost înregistrată la dosarul cauzei **completarea cererii de chemare în judecată**, formulată de reclamante, în temeiul art. 204 C. proc. civ., prin care: a) au completat cadrul procesual, solicitând introducerea în cauză în calitate de pârâtă a CITADELA PROJECT SA; b) au completat obiectul cererii de chemare în judecată cu două noi capete de cerere, în completarea celor inițiale, solicitând:

4. Anularea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 7/2012 privind aprobarea PUZ str. Pridvorului - str. Gura Ocniței, sector 4;

5. Suspendarea executării Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 7/2012 privind aprobarea PUZ str. Pridvorului - str. Gura Ocniței, sector 4.

Referitor la situația juridică în raport cu dosarul nr. 36601/3/2017, reclamantele au arătat că Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 7/2012 privind aprobarea PUZ str. Pridvorului - str. Gura Ocniței, sector 4 a fost contestată de două dintre reclamantele din prezenta cauza în dosarul 36601/3/2017, respins în prima instanță de Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal. Reclamantele au precizat că raportul dintre prezentul litigiu și dosarul 36601/3/2017 este următorul: motivele D5 și D6 sunt noi față de dosarul 36601/3/2017; motivul D1 a fost invocat în dosarul 36601/3/2017, menționând că "îl invocăm aici doar pentru completitudinea expunerii"; motivele D7-D9 au fost invocate în cererea de completare a acțiunii din dosarul 36601/3/2017, pentru care a fost invocată excepția tardivității, instanța de fond a respins excepția tardivității, dar soluția nu este definitiva, "le invocam aici doar pentru ipoteza în care instanța de recurs declară completarea acțiunii tardivă în dosarul 36601/3/2017"; motivele D5 și D6 sunt noi față de dosarul 36601/3/2017; motivul D2 a fost invocat în dosarul 36601/3/2017 dar nu poate fi utilizat decât dacă într-un alt dosar (acesta) se constată nelegalitatea celor două PUZ Parcul Tinerelului; motivele D3 și D4 sunt implicate în cererea inițială din dosarul 36601/3/2017, motivul D4 fiind explicitat prin completarea cererii; probele

din prezența cauza pentru motivul D4 sunt suplimentare celor din dosarul 36601/3/2017.

Reclamantele au invocat următoarele argumente în susținerea punctului 4 al cererii de chemare în judecată completată, respectiv cu privire la nelegalitatea PUZ Pridvorului Gura Ocniței: D1. PUZ Pridvorului Gura Ocniței este nelegal întrucât a fost emis în baza celor două PUZ Parcul Tineretului, expirate. Prin urmare, legalitatea sa se raportează la PUG. PUZ Pridvorului Gura Ocniței este nelegal întrucât PUG prevede pe întreaga suprafață funcțiunea V1a, deci operează interdicția de construire prevăzuta de art. 71 din OUG 195/2005, perspectiva urbanistică; D2. PUZ Pridvorului Gura Ocniței este nelegal întrucât a fost emis în baza celor două PUZ Parcul Tineretului, nelegale. Prin constatarea nelegalității celor două PUZ Parcul Tineretului, legalitatea sa se raportează la PUG. PUZ Pridvorului Gura Ocniței este nelegal întrucât PUG prevede pe întreaga suprafață funcțiunea V1a, deci operează interdicția de construire prevăzuta de art. 71 din OUG 195/2005, perspectiva urbanistică; D3. În subsidiar, chiar dacă cele două PUZ Parcul Tineretului sunt legale, o parte importantă a terenului în cauza are funcțiunea V1a în PUZ Parcul Tineretului. PUZ Pridvorului Gura Ocniței este nelegal întrucât PUG prevede pe întreaga suprafață funcțiunea V1a, deci operează interdicția de construire prevăzuta de art. 71 din OUG 195/2005, perspectiva urbanistică. În plus, chiar dacă cele două PUZ Parcul Tineretului sunt legale, PUZ Pridvorului Gura Ocniței atesta în mod eronat situația urbanistică Ia care se raportează; D4. Indiferent de încadrarea urbanistică a terenului în cauza, acesta era la momentul emiterii PUZ Pridvorului Gura Ocniței amenajat ca spațiu verde. Prin urmare acesta încalcă art. 71 din OUG 195/2005, perspectiva *amenajat ca spațiu verde*; D4.1. Asociația Peisagiștilor atesta explicit că terenul în cauza a fost amenajat ca spațiu verde; D4.2. Asociația Peisagiștilor atesta că pe terenul în cauza se găsesc arbori care nu cresc spontan; D4.3. Arborii sunt plasați în aliniamente, ceea ce exclude creșterea lor spontană; D4.4. Vârsta arborilor aflați pe terenul în cauza arată că au fost plantați la sfârșitul anilor 80; D4.5. Asociația Peisagiștilor atesta că arborii din vecinătatea imediata a terenului în cauza provin din pepiniere; D4.6. Terenul face parte dintr-un teren care a avut funcțiunea de parc; D4.7. Registrul Spațiilor Verzi atesta, în fapt, funcțiunile de parc și teren de sport; D5. PUZ Pridvorului Gura Ocniței este nelegal, întrucât reglementează un teren în ipoteza existenței unor accese auto pe terenuri care nu sunt în proprietatea titularului și care nu sunt reglementate; D6. PUZ Pridvorului Gura Ocniței este nelegal, întrucât nu preia condițiile impuse de avizul de circulație pe care se bazează; D7. Motiv nou de nelegalitate. Planul Urbanistic Zonal a fost emis cu încălcarea Legii 350/2001, în privința modificării parametrilor urbanistici; D8. Planul Urbanistic Zonal a fost emis cu încălcarea prevederilor metodologiei de elaborare a Planurilor Urbanistice Zonale; D9. Încălcarea prevederilor Ordinului 2701/2010 privind informarea populației.

Cu privire la suspendare, reclamantele au menționat că argumentele din secțiunea D justifică de asemenea condiția cazului bine justificat. Condiția prejudiciului iminent este de asemenea îndeplinită. În baza PUZ Pridvorului - Gura Ocniței a fost emisă autorizația de construire 443/26435; 27772; 28432 din 24.08.2016 emisă de Primarul Sectorului 4 București. Suspendarea executării acesteia a fost solicitată în dosarul 4276/3/2017. Construirea a șase corpuși de clădire într-un teren spațiu verde reprezintă prejudiciu, iar faptul că autorizația se bazează pe PUZ necesită constatarea aparentei nelegalități a autorizației în baza aparentei nelegalități a PUZ. Acest argument reprezintă motiv suplimentar pentru condiția prejudiciului iminent pentru cele două PUZ Parcul Tineretului.

Reclamantele au anexat înscrișuri la cererea de completare a cererii de chemare în judecată.

Pârâtul Consiliul General al Municipiului Bucureşti a depus **întâmpinare** prin care a invocat excepția lipsei de interes, iar pe fond a solicitat respingerea cererii de anulare și de suspendare a executării, ca neîntemeiate.

În motivarea întâmpinării, pârâtul Consiliul General al Municipiului Bucureşti a arătat, în esență, că nu sunt îndeplinite condițiile interesului, astfel cum sunt prevăzute în cadrul art. 33 din Codul de procedură civilă, respectiv interesul să fie determinat, adică concret, individualizat, să fie legitim, să fie personal, să fie născut și actual. Pârâtul a menționat că prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 232/20.10.2005, pct. 6 din anexă și Hotărârea C.G.M.B. nr. 278/22.11.2005, pct. 11 din anexă, s-a aprobat Planul Urbanistic Zonal - Parcul Tineretului, sector 4. Această documentație de urbanism a avut o perioadă de valabilitate de 5 (cinci) ani, conform art. 4, astfel că la data de 22.12.2010, valabilitatea documentației de urbanism contestată a expirat. Reclamantele nu mai justifică un interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior, atâtă timp cât Planul Urbanistic Zonal Parcul Tineretului, sector 4, aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 232/20.10.2015 și Hotărârea C.G.M.B. nr. 278/22.12.2005, a expirat. Încetarea valabilității unui act administrativ prin expirarea termenului pentru care aceasta a fost aprobat, conduce la concluzia lipsei interesului reclamantelor de a cere anularea/suspendarea executării acestuia.

Cu privire la cererea de suspendare, pârâtul Consiliul General al Municipiului Bucureşti a arătat că nu sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile de suspendare. În speța de fata, *condiția cazului bine justificat* prevăzută de dispozițiile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, nu este îndeplinită, argumentele invocate de către reclamante vizând fondul actului. Analizând motivele invocate de către reclamante cu privire la cealaltă condiție, privind *iminența producerii unei pagube*, astfel cum este definită de art. 2 alin. (1) lit. § din Legea nr. 554/2004, ca prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public, consideră că reclamantele nu fac dovada îndeplinirii acestei condiții. Cazul bine justificat și iminența producerii unei pagube nu se prezuma, ci trebuie dovedite de către persoana care solicită suspendarea executării actului administrativ, aceasta având obligația de a propune și de a administra dovezi concludente privind îndeplinirea celor două condiții prevăzute de art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004. Actele administrative se emit pe baza și în executarea legii, în favoarea lor funcționând presupunția de legalitate până la pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile contrare. Documentațiile de urbanism au caracter de reglementare și nu dau dreptul la construire.

Cu privire la cererea de anulare, pârâtul Consiliul General al Municipiului Bucureşti a arătat, în esență, că motivele invocate de către reclamante privind nerespectarea dispozițiilor Legii nr. 350/2001, precum și cele referitoare la pretinsa nerespectare a Hotărârii de Guvern nr. 1076/2004, Legii nr. 137/1995, Legii nr. 52/2003 și Ordinului 176/2000, sunt neîntemeiate. Prin Hotărârea CGMB nr. 232/20.10.2005, poziția 6 din anexă și Hotărârea CGMB nr. 278/22.12.2005, poziția 11 din anexă, a fost aprobat PUZ - Parcul Tineretului. Aceste documentații de urbanism au fost emise legal de către CGMB în baza prevederilor art. 38 alin. (2) lit. f) și k) și art. 46 alin. (2) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală. Hotărârile CGMB au avut la bază Expunerea de motive a Primarului General, Raportul de specialitate al Direcției de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, avizele obținute de la Comisia de Urbanism și Amenajarea Teritoriului CTUAT - DUAT a PMB și Comisia de Urbanism și Amenajarea Teritoriului a Consiliului General al Municipiului București. Conform preambulului Hotărârilor CGMB nr. 232 și nr. 278 din anul 2005, la avizarea și aprobarea acestora s-a ținut seama și de prevederile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, de Ordinul MLPAT nr. 91/1991 modificat și completat prin Ordinul MLPAT nr. 1943/19.12.2001, de Ordinul MTCT nr. 1107/01.08.2001 privind unele măsuri speciale pentru avizarea și aprobarea documentațiilor de urbanism în

municipiul București, de Hotărârea Guvernului nr. 525/1995 pentru aprobarea Regulamentului General de Urbanism, precum și de Planul Urbanistic General al Municipiului București aprobat prin Hotărârea CGMB nr. 269/21.12.2000.

În drept, pârâtul a invocat dispozițiile legale la care a făcut trimitere în motivarea întâmpinării.

Pârâtul Consiliul General al Municipiului București a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

La dosarul cauzei a fost depus răspuns la întâmpinare.

La data de 13.03.2019 a fost înregistrată la dosarul cauzei **cererea de intervenție accesorie** formulată de intervenientul Sectorul 4 al Municipiului București prin Primar în interesul Consiliului General al Municipiului București, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, cu consecința menținerii celor 3 acte administrative contestate.

Intervenientul Sectorul 4 al Municipiului București prin Primar a precizat că are interes în formularea cererii de intervenție, deoarece în cadrul dosarelor nr. 4276/3/2017, aflat pe rolul Tribunalului București, și 21737/3/2015, aflat pe rolul Curții de Apel București, reclamantele din prezența cauză au formulat cereri de suspendare a judecății celor două cauze până la soluționarea prezentului litigiu.

În motivarea cererii de intervenție accesorie, intervenientul Sectorul 4 al Municipiului București prin Primar a invocat, pe cale de excepție, excepția lipsei de interes în promovarea acțiunii introductory, excepția inadmisibilității acțiunii promovate de cele 3 reclamante, excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește capătul de cerere privind anularea HCGMB nr. 7/2012 privind aprobarea PUZ str. Pridvorului – str. Gura Ocniței, sector 4, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția lipsei de interes în promovarea acțiunii introductory s-a arătat, în esență, că cele 3 acte atacate de reclamante au fost aprobate prin Hotărâri ale Consiliului General al Municipiului București, fiind acte administrative cu caracter normativ, iar în măsură în care ar fi anulate, hotărârea de anulare va produce efecte juridice doar pentru viitor, având în vedere dispozițiile art. 23 din Legea nr.554/2004. Intervenientul a mai invocat că interesul reclamantelor din prezența cauză nu este determinat, legitim, născut și actual. Reclamantele au promovat prezența acțiune, întrucât, pe de o parte, le-a fost respinsă acțiunea în anularea HCGMB nr. 7/2012 privind aprobarea PUZ str. Pridvorului – str. Ocniței; sector 4, iar, pe de altă parte, în cadrul dosarului nr. 4276/3/2017, au constatat că întregul probatoriu administrativ în cauză va conduce către respingerea acestei acțiuni. De asemenea, în ceea ce privește dosarul nr. 21737/3/2015, reclamantele au realizat că motivele de recurs invocate de către părți și, în special, inadmisibilitatea acțiunii în raport de faptul că plângerea prealabilă a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de Legea 554/2004, vor conduce la admiterea recursului, casarea sentinței atacate cu consecința respingerii acțiunii ca neîntemeiată. Practic, reclamantele din prezența cauză, încearcă să își procure un nou motiv de a ataca în instanță actele administrative individuale emise de Sectorul 4 al Municipiului București. De altfel, acesta a fost și unul dintre argumentele susținute în fața Tribunalului București în susținerea cererii de suspendare.

Însă, reclamantele omit faptul că hotărârea de anulare nu va produce efecte juridice în ceea ce privește actele administrative emise în perioada de la aprobarea PUZ-urilor și până la pronunțarea hotărârii judecătoarești în acest dosar chiar dacă să ar anula PUZ-urile ce fac obiectul prezentului dosar. În atare condiții, este evident că interesul reclamantelor în promovarea acțiunii ce face obiectul acestui dosar nu există.

Intervenientul Sectorul 4 al Municipiului București a arătat în privința excepției inadmisibilității că reclamantele nu justifică niciun interes privat care ar fi urmărit prin promovarea prezentei acțiuni. În prezența cauză, reclamantele nu au invocat vătămarea unui drept sau interes legitim al celor trei entități private, ci au solicitat apărarea unui eventual interes legitim public, motiv pentru care acțiunea este inadmisibilă, lipsind un interes legitim privat ocrotit, dar și o persoană cu capacitate procesuală corespunzătoare ocrotirii interesului privat.

Intervenientul Sectorul 4 al Municipiului București a solicitat, pe fondul cauzei, respingerea cererii ca neîntemeiată, deoarece actele administrative atacate au fost emise cu respectarea prevederilor legale în vigoare la momentul emiterii lor. A mai precizat că sancțiunea nulității pe care reclamantele o invocă în prezența cauză relativ la o posibilă lipsă a unor avize nu era reglementată la nivelul anului 2005, când au fost aprobată HCGMB nr.232/20.10.2005 și HCGMB nr. 278/22.12.2005. Consideră că reclamantele prezintă trunchiat dispozițiile Legii nr. 137/1995, susținând eronat că s-a adus atingere acestor prevederi legale încrucișând cele două PUZ-uri au prevăzut dispariția unei zone însemnate dintr-un parc. Terenul ce face obiectul prezentului litigiu nu este de utilitate publică și nu intră sub incidența dispozițiilor din Legea nr. 10/2001. În ceea ce privește legalitatea celor două acte din perspectiva nemotivării lor, a precizat că nu există obligația motivării celor două PUZ-uri. Cu privire la Ordinul nr. 176/2000 al Ministrului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului a precizat că nu există, deoarece nu a fost respectată cerința publicării în Monitorul Oficial al României, astfel încât apărările întemeiate de reclamante pe acest act trebuie înlăturate. În privința cererii completatoare a solicitat să se rețină autoritatea de lucru judecat și să fie respinse criticele reclamantei referitoare la încalcarea interdicției reglementate de dispozițiile art.71 din OUG nr.195/2005. A mai precizat că actele administrative la care se referă prevederile art. 71 alin.2 nu constau în documentațiile de urbanism menționate de art. 45 din Legea nr. 350/2001, ci se referă numai la acte administrative de altă natură, cu un alt obiect de reglementare, cum ar fi o autorizație de construire prin care se modifică destinația/folosința unui teren din teren amenajat ca spațiu verde în teren construibil. Or, în cazul de față schimbarea s-a făcut chiar prin documentația originară de urbanism, respectiv PUZ. Consideră că nu poate fi reținută incidența dispozițiilor art. 71 din OUG nr. 195/2005, motiv pentru care solicită respingerea acestor critici ca neîntemeiate.

Intervenientul Sectorul 4 al Municipiului București a solicitat respingerea cererilor de suspendare. A menționat că reclamantele nu au arătat nici măcar o împrejurare de fapt și de drept care să creeze vreo îndoială serioasă în privința actelor administrative atacate, iar condiția pagubei iminentă nu este îndeplinită. A precizat că în prezent perioada de valabilitate a celor 3 PUZ-uri a expirat, astfel încât nu se mai poate pune în discuție suspendarea efectelor actelor normative prin care au fost aprobată.

În drept au fost invocate dispozițiile legale la care s-a făcut trimitere în motivarea cererii de intervenție accesorie.

La cererea de intervenție accesorie au fost anexate înscrisuri.

Pârâta CITADELA PROJECT SA a depus **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea cererii de anulare principală și subsidiară, precum și a cererii de suspendare a execuțării actelor atacate de reclamante în prezența cauză, ca urmare a admiterii excepțiilor procesuale invocate, iar pe fond, ca neîntemeiate.

Pârâta a invocat următoarele excepții procesuale: 1. Excepții procesuale privind cererile de anulare a PUZ-urilor Tineretului, sens în care a solicitat respingerea acțiunii ca inadmisibilă pentru neîndeplinirea condițiilor de formulare a acțiunii în contencios administrativ, precum și pentru lipsa de interes în exercitarea acțiunii în contencios administrativ; 2. Excepții procesuale privind cererea completatoare de anulare a PUZ Pridvorului, sens în care a invocat excepția de litispendență/autoritate relativă de lucru judecat

și excepția lipsei de interes privind cererea completatoare; 3. Excepții procesuale privind cererile de suspendare a executării acelor atacate, respectiv excepția lipsei de obiect și, în subsidiar, a lipsei de interes a cererilor de suspendare a executării acelor administrative contestate.

În ceea ce privește excepțiile procesuale privind cererile de anulare a PUZ-urilor Tineretului, pârâta a invocat inadmisibilitatea cererii de anulare a PUZ-urilor Tineretului datorită lipsei obiectului, după cum urmează: inadmisibilitatea parțială a cererii de anulare, ca urmare a abrogării și înlocuirii documentației de urbanism aprobată din actul contestat de un alt act administrativ subsecvent; inadmisibilitatea cererii de anulare ca urmare a împlinirii termenului de valabilitate a documentației de urbanism aprobată prin actul administrativ contestat.

Pârâta a menționat că una dintre condițiile specifice de admisibilitate a exercitării acțiunii în contencios administrativ este ca actul administrativ atacat să poată fi producător de efecte juridice. Dacă efectele juridice ale actului administrativ au încetat, urmează ca acțiunea să fie respinsă ca inadmisibilă. În cazul de față, PUZ-urile Tineretului au fost înlocuite parțial de PUZ Str. Pridvorului - Gura Ocniței (PUZ Pridvorului), aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 7/30.01.2012 și care formează chiar obiectul cererii completatoare în prezenta cauză. Practic, ca urmare a aprobării documentației de urbanism PUZ Pridvorului, documentația de urbanism anterioară (PUZ-urile Tineretului) și-au încetat aplicabilitatea, fiind abrogate implicit și înlocuite de PUZ Pridvorului, ca urmare a unei hotărârii CGMB cu aceeași forță juridică cu cea anterioară și cu obiect similar de reglementare în ce privește zona studiată prin PUZ Pridvorului. Or, abrogarea actului administrativ ca mod de încetare a efectelor actului administrativ determină inadmisibilitatea acțiunii, lipsind obiectul acțiunii în contencios.

Referitor la inadmisibilitatea cererii de anulare ca urmare a împlinirii termenului de valabilitate a documentației de urbanism aprobată prin actul administrativ contestat, pârâta a precizat că acțiunea este de asemenea inadmisibilă din perspectiva expirării perioadei de valabilitate a documentațiilor de urbanism aprobate prin actul administrativ contestat, cu privire la întreaga zonă reglementată prin PUZ Tineretului.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a cererii introductive, pârâta a invocat că niciuna dintre condițiile interesului nu este îndeplinită. Interesul reclamantelor nu este născut și actual, nu este determinat și nu este unul legitim. Pârâta a precizat că lipsa interesului legitim și reaua-credință a reclamantelor este de altfel evidențiată nu doar de lipsa unor argumente concrete de nelegalitate și a unei probațiuni care să tindă măcar la susținerea motivelor formale de nelegalitate și a pretinselor vătămări, dar și de modalitatea în care au fost inițiate demersurile lor în justiție. Din situația de fapt rezultă că scopul real urmărit de reclamante prin prezența cerere de anulare și suspendare a PUZ-urilor Tineretului și a PUZ Pridvorului este în mod evident tergiversarea litigiilor din dosarele 36601/2/2017 - privind anularea și suspendarea PUZ Pridvorului și 4276/3/2017 - privind anularea și suspendarea autorizației de construire emisă pentru terenul studiat prin PUZ Pridvorului, proprietatea Citadela. Întâi demersurile reclamantelor nu a fost niciodată PUZ Tineretului în ansamblul său, sau "zona de sud-est" a acestuia, cum pretind în mod evaziv prin capătul subsidiar de cerere, ci blocarea activității de construire pe terenul proprietatea Citadela. Prezentul litigiu a fost declanșat ca urmare a soluționării nefavorabile pentru reclamante a dosarului nr. 36601/2/2017 prin care li s-a respins în primă instanță cererea de anulare a PUZ Pridvorului și având în vedere iminența soluționării nefavorabile lor și a dosarului 4276/3/2017 privind valabilitatea autorizației de construcție. Prezentul litigiu a fost pretextul pentru ca reclamantele să solicite după mai bine de 2 ani de la începerea litigiului privind anularea autorizației de construcție suspendarea judecății în cauza respectivă în temeiul art. 413 pct. 1 C. proc. civ, pretextând că de soluționarea prezentului dosar depinde soluționarea atât a

dosarului privind anularea PUZ Pridvorului (deja soluționat în primă instanță) cât și soluționarea dosarului privind anularea autorizației de construcție.

În privința excepției lipsei de interes a cererii completatoare, pârâta a precizat că din perspectiva condiției interesului de a fi legitim, consideră că în cauză reclamantele nu justifică un interes legitim nici pentru formularea cererii de anulare a PUZ Pridvorului, fiind pe deplin valabile toate argumentele și precizările menționate în întâmpinare pentru excepția lipsei de interes a cererii inițiale. În consecință, solicită admiterea excepției și respingerea cererii completatoare de anulare a PUZ Pridvorului ca lipsită de interes.

Referitor la excepțiile privind cererile de suspendare, pârâta a precizat că o condiție specială în ceea ce privește acțiunea în contencios având ca obiect suspendarea unor acte administrative este ca actele administrative să fie susceptibile de executare, or nici PUZ Tineretului, nici PUZ Pridvorului nu îndeplineșc această condiție. Efectele actelor normative contestate s-au epuizat în cauză prin emiterea unor acte administrative subsecvente (autorizația de construire nr. 24/2016, în cazul PUZ Pridvorului), respectiv prin emiterea unor noi acte administrative normative care au dus la încetarea efectelor celor dintâi (HCGMB de aprobare a PUZ Pridvorului, în cazul PUZ Tineretului, cu privire la zona din PUZ Tineretului studiată prin PUZ Pridvorului), lipsind astfel de obiect cererea de suspendare a reclamantelor. Pârâta a precizat că apreciază că lipsește și condiția interesului legitim în formularea cererii de suspendare, pentru toate argumentele pentru care această condiție nu este îndeplinită nici în privința cererilor de anulare a actelor administrative a căror suspendare se solicită în cauză.

Cu privire la netemeinică cererii completatoare privind anularea PUZ Pridvorului, pârâta a arătat, în esență, că toate motivele de nelegalitate invocate de reclamante sunt netemeinice. Pârâta a mai precizat că terenul Citadela nu a fost și nu este prevăzut ca spațiu verde în documentațiile de urbanism, niciunul dintre înscrisurile invocate de reclamante nefiind de natură a arăta faptul că terenul Citadela ar fi fost spațiu verde (și cu atât mai mult spațiu verde amenajat).

În ceea ce privește netemeinică cererii introductive privind anularea PUZ Tineretului, pârâta a solicitat respingerea criticilor de nelegalitate ca neîntemeiate. Pârâta a arătat, în esență, că argumentele reclamantelor sunt nedovedite, precum și faptul că reclamantele au formulat o serie de motive cu caracter pur speculativ. A mai invocat că afirmațiile reclamantelor nu sunt nici adevărate, întrucât prin emiterea PUZ-urilor Tineretului nu au fost nerespectate prevederile legale invocate în cererea de chemare în judecată. Dimpotrivă, consideră că HCGMB de aprobare a PUZ-urilor Tineretului au respectat întrutotul dispozițiile legale aplicabile, nefiind dovedit de către reclamante nicio situație concretă de încălcare a legii prin actele administrative contestate.

Referitor la cererea de suspendare, pârâta a arătat că reclamantele nu au dovedit existența cazului bine justificat și nici a pagubei iminentă. Pârâta a menționat că dacă reclamantele nu au solicitat suspendarea executării actelor administrative în cauză atunci când acestea erau în vigoare și produceau efecte juridice, justificând astfel urgența luării măsurii suspendării, cu atât mai puțin se justifică urgența unei astfel de măsuri în momentul de față, când actele administrative, PUZ-urile Tineretului și PUZ Pridvorului și-au epuizat efectele.

Pârâta a mai arătat că se pretinde de către reclamante că ar fi necesară de urgență de urgență luarea unor măsuri pentru a înlătura efectele actelor pretins nelegale, dar acțiunea de anulare și suspendare a hotărârilor prin care au fost aprobată PUZ-urile Tineretului sunt formulate la mai bine de 14 ani, respectiv la mai bine de 5 ani de la data emiterii acestora.

În drept, pârâta a invocat dispozițiile legale la care a făcut trimitere în motivarea întâmpinării.

În susținerea întâmpinării a anexat înscrisuri.

La termenul din data de 30.05.2019, pârâtul Consiliul General al Municipiului București a depus note scrise prin care a invocat excepția lipsei de interes în promovarea

cererii de chemare în judecată și completarea la cererea de chemare în judecată, valabilitatea documentațiilor de urbanism contestate fiind expirate. Părâțul a invocat excepția lipsei de interes în promovarea cererii de chemare în judecată și completarea la cererea de chemare în judecată, raportat la art. 8 alin. 1 indice 1 din Legea nr. 554/2004. A mai invocat excepția inadmisibilității acțiunii privind anularea Planului Urbanistic Zonal-Parcul Tineretului pentru lipsa participării procesuale pasive a beneficiarului Hotărârilor CGMB nr. 232/20.10.2015 și nr. 278/22.12.2005, excepția inadmisibilității acțiunii, motivat de expirarea valabilității documentațiilor de urbanism contestate și de faptul că acestea au încetat a mai produce efecte prin expirarea valabilității, excepția autorității de lucru judecat relative.

La termenul din data de 27.06.2019, intervenienta ASOCIAȚIA LEXCIVICA a depus la dosarul cauzei **cerere de intervenție accesorie** în sprijinul apărării părâților Consiliul General al Municipiului București și Citadela Project SA.

Intervenienta ASOCIAȚIA LEXCIVICA a invocat, cu privire la acțiunea introductivă, excepția lipsei de obiect a acțiunii introductive, excepția lipsei de interes legitim a acțiunii introductive, excepția inadmisibilității pentru lipsa coparticipării procesuale pasive a Municipiul București-beneficiarul PUZ Parcul Tineretului, excepția inadmisibilității capetelor de cerere referitoare la anularea și suspendarea HCGMB nr. 232/2005 și nr. 278/2005 privind aprobarea PUZ Parcul Tineretului, determinată de lipsa coparticipării procesuale pasive a beneficiarilor documentațiilor de urbanism PUZ și PUD aprobate anterior datei de 20.10.2005-preluate în PUZ Parcul Tineretului. În ceea ce privește cererea completatoare, intervenienta a invocat excepția de litispendență și excepția autorității de lucru judecat relative, iar în privința cererilor de suspendare a invocat excepția inadmisibilității cererii de suspendare a executării Hotărârilor CGMB nr. 232/2005 și nr. 278/2005, determinată de lipsa caracterului executoriu al celor două acte administrative, care a încetat prin și odată cu adoptarea HCGMB nr. 7/2012. A mai invocat excepția inadmisibilității cererii de suspendare a executării HCGMB nr. 7/30.01.2012 privind aprobarea PUZ Pridvorului, determinată de lipsa caracterului executoriu, care a încetat prin și odată cu emiterea autorizației de construire nr. 443/2016.

Cu privire la fondul cauzei, intervenienta ASOCIAȚIA LEXCIVICA a solicitat respingerea acțiunii introductive, a cererii completatoare și a cererii de suspendare ca fiind neîntemeiate. Consideră că toate motivele de nelegalitate invocate de reclamante sunt neîntemeiate, iar în privința cererii de suspendare a menționat că nu sunt îndeplinite condițiile privind cazul bine justificat și paguba iminentă.

În drept, intervenienta ASOCIAȚIA LEXCIVICA a invocat dispozițiile legale la care a făcut trimitere în motivarea cererii de intervenție accesorie.

În susținerea cererii de intervenție accesorie au fost anexate înscrisuri.

La termenul din data de 27.06.2019, reclamantele au depus la dosarul cauzei **precizări scrise** cu privire la obiectul cererii introductive.

La termenul din data de 26.09.2019, părâțul Consiliul General al Municipiului București a invocat excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a reclamantelor Asociația Salvați București și Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural.

La termenul din data de 24.10.2019, reclamantele Asociația Salvați București și Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural au depus la dosarul cauzei note scrise și înscrisuri cu privire la excepția lipsei dovezii calității de reprezentant.

Prin încheierea de ședință din data de 05.12.2019 a fost respinsă ca neîntemeiată excepția lipsei dovezii calității de reprezentant și au fost încuvioarăte în principiu cererile de intervenție accesorie formulate în cauză de intervenienții Sectorul 4 al Municipiului București prin Primar și Asociația Lexcivica.

La data de 19.02.2020, reclamantele Asociația Salvați Bucureștiul și Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural au depus concluzii scrise asupra excepțiilor invocate în cauză.

Față de dispozițiile art. 248 alin. (1) și (2) C. proc. civ., tribunalul va analiza cu prioritate următoarele excepții, respectiv în ordinea prezentată, și anume:

I. Va respinge excepția de litispendență/autoritate relativă de lucru judecat, ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

1. Litispendența, ca situație procesuală, presupune ca cererile în legătură cu care se pretinde că există identitate de părți, obiect și cauză, să se afle în curs de judecată la instanțele de fond.

În cazul de față, această condiție nu este îndeplinită, din moment ce acțiunea care face obiectul dosarului nr.36601/3/2017, în raport de care a fost invocată excepția de litispendență, a fost soluționată de instanța de fond prin sentința civilă nr. 3672/04.06.2018.

2. În ceea ce privește tripla identitate de părți, obiect și cauză, tribunalul reține că această condiție nu este îndeplinită.

Din punct de vedere al părților, se poate observa că în acțiunea care face obiectul dosarului nr. 43859/3/2018 au calitatea de reclamante Asociația Salvați Bucureștiul, Fundația Eco-Civica și Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural, iar Consiliul General al Municipiului București și Citadela Project SA au calitatea de părăți. În dosarul nr.36601/3/2017, Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural nu are calitatea de reclamantă.

Obiectul acțiunilor nu poate fi considerat identic, din moment ce anularea și suspendarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 7/2012 privind aprobarea PUZ str. Pridvorului - str. Gura Ocniței, sector 4, a fost solicitată de reclamante în completarea acțiunii inițiale. Acțiunea completată și precizată din dosarul nr.43859/3/2018 trebuie privită ca un tot unitar, nefiind posibil să se considere că acțiunea inițială poate fi separată de completarea și precizarea la acțiunea inițială, deoarece se opun considerente legate de cadrul procesual activ și motivele de nelegalitate invocate de reclamante în dosarul nr.43859/3/2018.

Cauza nu este identică, atât în considerarea obiectului diferit al acțiunilor din cele două dosare, deoarece diferența de obiect implică în situația dată motive de nelegalitate diferite, cât și din perspectiva noilor motive de nelegalitate invocate în completarea la acțiunea inițială, precum și a condiționărilor adăugate de reclamante motivelor de nelegalitate invocate, astfel cum le-au menționat sau, după caz, explicitat, la pct. c) din completarea acțiunii inițiale din dosarul nr.43859/3/2018 (volumul I, fila 97 verso).

Față de aceste considerente, tribunalul constată că din moment ce nu există tripla identitate de părți, obiect și cauză, nu se poate reține că există autoritate de lucru judecat provizorie, după cum nu se poate vorbi de efectul negativ al autoritatii de lucru judecat, în sensul prevăzut de art. 431 alin. (1) C. proc. civ., excepția invocată fiind neîntemeiată.

Raportat la modul în care a fost conceput cadrul procesual activ și a fost formulat obiectul acțiunii complete și precizate din dosarul nr. 43859/3/2018, spre deosebire de dosarul nr. 36601/3/2017, și ținând seama de condiționările și explicitările menționate de reclamante în completarea la acțiunea inițială, care privesc motivele de nelegalitate invocate în cele două acțiuni, partea interesată se poate prevăla doar de efectul pozitiv al lucrului judecat, în sensul prevăzut de art. 431 alin. (2) C. proc. civ., deoarece în această situație nu este necesară existența triplei identități de părți, obiect și cauză.

Dispozițiile art. 431 alin. (2) C. proc. civ., care reglementează prezumția legală de lucru judecat, pot fi invocate de părțile dintr-un litigiu ulterior, dacă acestea apreciază că există elemente litigioase care au legătură cu un litigiu soluționat anterior, chiar dacă nu este întrunită condiția triplei identități de părți, obiect și cauză.

II. Va admite excepția inadmisibilității pentru capetele de cerere de la pct.1 și 2 din acțiunea de anulare precizată și completată și, în consecință, va respinge capetele de cerere de la pct.1 și 2 din acțiunea de anulare precizată și completată, ca fiind inadmisibile.

În susținerea excepției inadmisibilității pentru capetele de cerere de la pct.1 și 2 din acțiunea de anulare precizată și completată, care privesc anularea PUZ Parcul Tineretului, pârâta Citadela Project SA a invocat că cererea de anulare este inadmisibilă ca urmare a abrogării și înlocuirii documentației de urbanism aprobată din actul contestat de un alt act administrativ subsecvent și ca urmare a împlinirii termenului de valabilitate a documentației de urbanism aprobată prin actul administrativ contestat.

Argumentele invocate de pârâtă în susținerea inadmisibilității se dovedesc întemeiate, în condițiile în care PUZ-urile Parcul Tineretului au fost înlocuite parțial de PUZ Str. Pridvorului - Gura Ocnîei (PUZ Pridvorului), aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 7/30.01.2012, iar în ceea ce privește întreaga zonă reglementată prin PUZ Parcul Tineretului a expirat perioada de valabilitate a documentațiilor de urbanism aprobată prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 232/20.10.2005 și nr. 278/22.12.2005.

Prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 232/20.10.2005 (pct. 6 din Anexa la HCGMB nr. 232/20.10.2005, care face parte integrantă din hotărâre) și prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 278/22.12.2005 (pct. 11 din Anexa la HCGMB nr. 278/22.12.2005, care face parte integrantă din hotărâre) a fost aprobat Planul Urbanistic Zonal – Parcul Tinerețului, sector 4.

Potrivit mențiunilor de la pct. 6 din Anexa la HCGMB nr. 232/20.10.2005 și de la pct. 11 din Anexa la HCGMB nr. 278/22.12.2005, solicitant este "PMB", respectiv Primăria Municipiului București care, prin direcțiile și serviciile de specialitate, a analizat, avizat și prezentat spre aprobare documentațiile de urbanism în cauză, astfel încât nu se poate susține că beneficiar este Municipiul București sau Primăria Municipiului București.

Potrivit art. 4 din Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 232/20.10.2005, "Perioada de valabilitate a documentațiilor de urbanism este de 5 (cinci) ani".

De asemenea, la art. 4 din Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 278/22.12.2005 este prevăzut că "Perioada de valabilitate a documentațiilor de urbanism este de 5 (cinci) ani".

Prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 7/30.01.2012 privind aprobarea documentației de urbanism PUZ – str. Pridvorului – str. Gura Ocnîei, sector 4, a fost aprobată la art.1 documentația de urbanism PUZ – str. Pridvorului – str. Gura Ocnîei, sector 4, pentru o suprafață de teren S=7500,00 mp, teren reglementat ce a generat PUZ, proprietate persoane fizice.

În Avizul de oportunitate nr. 87/02.11.2010, indicat în Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 7/30.01.2012, se face referire la pct. 1 la "Terenul care urmează a fi reglementat prin PUZ" și la zona ce urmează a fi studiată și pentru care se vor stabili reglementări cu caracter director, fiind aşadar vorba de o nouă documentație de urbanism PUZ, elaborată și aprobată strict pentru terenul care a făcut obiectul elaborării acestui PUZ, respectiv pentru suprafață de teren de 7500,00 mp, menționată expres în Avizul de oportunitate nr. 87/02.11.2010.

Mențiunea din Avizul de urbanism nr.16/24.02.2011, referitoare la faptul că acest aviz modifică și completează prevederile documentațiilor de urbanism avizate anterior, nu poate să conducă la concluzia că documentațiile de urbanism anterioare, respectiv cele aprobată prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 232/20.10.2005 și nr. 278/22.12.2005, ar reprezenta în continuare reglementări ce pot fi aplicate ca atare în cazul suprafetei de teren S=7500,00 mp, respectiv că documentațiile de urbanism anterioare nu au

fost înlocuite de documentația de urbanism PUZ – str. Pridvorului – str. Gura Ocniței, sector 4.

Concluzia potrivit căreia prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 7/30.01.2012 a fost adoptat un nou PUZ este susținută și de precizările și elementele expres menționate în Certificatul de urbanism nr. 1098/23524/02.08.2010. Astfel, prin Certificatul de urbanism nr. 1098/23524/02.08.2010 se certifică că terenul în suprafață de 7500,00 mp „se află, conform prevederilor PUZ Parcul Tineretului aprobat prin Hotărârea CGMB nr. 278/2005 (în prezent în curs de reactualizare), în subzonele L2a și M2, destinate în principal locuințelor și funcțiunilor mixte”, iar în privința regimului tehnic se menționează că trebuie respectate „valorile maximale ale principalilor indicatori urbanistici ce vor fi stabilite prin **noul PUZ**.”.

După cum se poate observa, în Certificatul de urbanism nr. 1098/23524/02.08.2010 este menționată doar Hotărârea CGMB nr. 278/2005, precizându-se expres că la momentul respectiv se află „în curs de reactualizare”.

Dispozițiile art. 56 alin. (5) din Legea nr. 350/2001, în forma în vigoare la data emiterii Certificatului de urbanism nr. 1098/23524/02.08.2010, nu pot fi interpretate în sensul că permit exercitarea unei acțiuni în anularea documentațiilor de amenajare a teritoriului și urbanism în cazul în care a expirat perioada de valabilitate pentru care au fost aprobată. Aceste dispoziții legale au în vedere extinderea de drept a valabilității prevederilor documentațiilor de amenajare a teritoriului și urbanism pentru investițiile care au început în timpul perioadei de valabilitate, până la finalizarea lor, însă această extindere de drept privește strict doar valabilitatea lor, în forma în care au fost aprobată inițial, iar nu situația în care au fost înlocuite de alte documentații de urbanism, cum este cazul elaborării și aprobației unui nou PUZ.

III. Va admite excepția lipsei de interes pentru capătul de cerere de la pct.4 din acțiunea de anulare precizată și completată și, în consecință, va respinge capătul de cerere de la pct.4 din acțiunea de anulare precizată și completată, ca fiind lipsit de interes.

Potrivit art.32 alin.1 lit. d) C. proc. civ., orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, iar potrivit art.33 teza întâi C. proc. civ., **interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual**.

Din punct de vedere procesual, interesul trebuie să justifice, pe de o parte, relația dintre situația juridică a părții și mijlocul procesual la care aceasta a recurs, iar pe de altă parte, scopul judecății.

Legitimitatea interesului înseamnă conformitatea sa cu ordinea de drept și cu regulile de conviețuire socială. Așadar, interesul este legitim când este în concordanță cu dreptul obiectiv, iar aceasta impune ca afirmarea unui drept/formularea unei pretenții să aibă la bază un raport juridic recunoscut de lege. Altfel spus, interesul este legitim dacă nu contravine normelor imperitative ale legii și regulilor de conviețuire socială.

În cauza de față, părății și intervenienții au dovedit că nu este îndeplinită cerința legitimății interesului, astfel cum este prevăzută de art.33 teza întâi C. proc. civ., în cazul capătului de cerere de la pct.4 din acțiunea de anulare precizată și completată.

Astfel, sub aspectul scopului judecății, părății și intervenienții au dovedit că singurul scop în care reclamantele au formulat completarea la acțiune la data de 10.01.2019, completare prin care au solicitat anularea și suspendarea executării Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 7/2012 privind aprobarea PUZ – str. Pridvorului – str. Gura Ocniței, sector 4, a fost de a bloca/tergiversa soluționarea celorlalte litigii care au vreo legătură cu obiectul acțiunii din dosarul nr. 43859/3/2018.

În acest sens, s-a susținut și argumentat în mod justificat faptul că, deși acțiunea prin care s-a solicitat anularea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 7/2012 privind aprobarea PUZ – str. Pridvorului – str. Gura Ocniței, sector 4, a fost respinsă prin

sentința civilă nr.3672/04.06.2018, pronunțată în dosarul nr. 36601/3/2017, reclamantele au găsit ca modalitate de a bloca pentru o perioadă de timp cursul justiției în toate celelalte dosare, formularea unei completări la acțiunea inițială din dosarul nr. 43859/3/2018 (acțiune inițială care avea un obiect cu totul diferit față de acțiunea din dosarul nr. 36601/3/2017), prin care au solicitat încă o dată anularea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 7/2012 privind aprobarea PUZ – str. Pridvorului – str. Gura Ocniței, sector 4, invocând pretinse noi motive de nelegalitate și adăugând anumite condiționări în legătură cu motivele de nelegalitate din dosarul nr. 36601/3/2017, precum și explicitări/completitudini care priveau cauza juridică a completării la acțiune.

Toate aceste elemente, alăturate unui cadru procesual diferit față de cel din dosarul nr.36601/3/2017, nu doar că au condus la crearea unei legături între diferite dosare și suspendarea judecății în dosarele respective, dar au contribuit și la susținerea concluziei că nu este întrunită tripla identitate de părți, obiect și cauză, făcând imposibilă în aceste condiții și o soluție de admitere a excepției autoritatii de lucru judecat în raport de dosarul nr. 36601/3/2017.

IV. Va admite excepția inadmisibilității cererii de suspendare precizată și completată, atât în baza considerentelor prezентate mai sus la pct. II și III, având în vedere că inadmisibilitatea și lipsa de interes se răsfrâng în mod direct și asupra posibilității de suspendare a executării actelor administrative în cauză, cât și a argumentelor invocate în cauză cu privire la inadmisibilitatea determinată de încetarea efectelor executorii ale actelor respective, ca urmare a punerii lor în aplicare prin emiterea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 7/30.01.2012 privind aprobarea documentației de urbanism PUZ – str. Pridvorului – str. Gura Ocniței, sector 4, respectiv prin eliberarea Autorizației de construire nr. 443/24.08.2016.

În cauză s-a susținut în mod argumentat de către intervenienta Asociația Lexcivica că Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 232/20.10.2005 și Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr.278/22.12.2005 au fost puse în executare la momentul la care a fost elaborată și aprobată documentația de urbanism PUZ – str. Pridvorului – str. Gura Ocniței, sector 4, respectiv prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 7/30.01.2012, iar punerea în executare a acestei hotărâri și încetarea efectelor sale executorii au avut loc odată cu eliberarea Autorizației de construire nr. 443/24.08.2016.

În consecință, tribunalul va respinge cererea de suspendare precizată și completată, ca inadmisibilă.

Raportat la soluționarea întregii acțiuni care face obiectul prezentului dosar prin admiterea excepțiilor analizate la pct. II-IV de mai sus, tribunalul apreciază că în cauză nu se mai impune analizarea celorlalte excepții și apărări formulate de părăți și intervenienți cu privire la acțiunea precizată și completată, formulată de reclamantele Asociația Salvați Bucureștiul, Fundația Eco-Civica și Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural în contradictoriu cu părății Consiliul General al Municipiului București și Citadela Project SA.

Față de respingerea acțiunii de anulare precizată și completată și a cererii de suspendare precizată și completată, astfel cum au fost formulate în cauză de către reclamante, și ținând seama de dispozițiile art. 61 alin. (3) C. proc. civ., tribunalul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de intervenientul Sectorul 4 al Municipiului București prin Primar în interesul părățului Consiliul General al Municipiului București.

Tribunalul va admite și cererea de intervenție accesorie formulată de intervenientul Asociația Lexcivica în favoarea părăților Consiliul General al Municipiului București și Citadela Project SA, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (3) C. proc. civ. și soluția de respingere a acțiunii de anulare precizată și completată și a cererii de suspendare precizată și

completată, formulate de reclamantele Asociația Salvați Bucureștiul, Fundația Eco-Civica și Asociația pentru Conservarea Integrată a Patrimoniului Natural și Cultural în contradictoriu cu părății Consiliul General al Municipiului București și Citadela Project SA.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:**

Respinge excepția de litispendență/autoritate relativă de lucru judecat, ca neîntemeiată.

Admite excepția inadmisibilității pentru capetele de cerere de la pct.1 și 2 din acțiunea de anulare precizată și completată.

Respinge capetele de cerere de la pct.1 și 2 din acțiunea de anulare precizată și completată, formulată de reclamantele **ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL** cu sediul în sector 5, București, Str. Carol Davila, nr. 91, et. parter, ap. 1, **FUNDАȚIA ECO CIVICA** cu sediul în sector 2, București, Bd. Ferdinand, nr. 141, bl. A, et. 3, ap. 25 și **ASOCIAȚIA PENTRU CONSERVAREA INTEGRATĂ A PATRIMONIULUI NATURAL ȘI CULTURAL** cu sediul ales în sector 5, București, Str. Daisoara, nr. 5A, în contradictoriu cu părății **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** cu sediul în sector 5, București, Bd. Regina Elisabeta, nr. 47 și **CITADELA PROJECT SA** cu sediul ales la DLA Piper Dinu SCA în sector 1, București, Str. Grigore Alexandrescu nr. 89/97, Aripa de Est, et. 1, și intervenienții în interesul altei persoane **ASOCIAȚIA LEXCIVICA** cu sediul în sector 2, București, Str. Maria Rosetti, nr. 13, et. 2, și **SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIN PRIMAR**, cu sediul ales la SCA Piperea și Asociații în sector 3, București, Splaiul Unirii, nr. 223, et. 3, ca fiind inadmisibile.

Admite excepția lipsei de interes pentru capătul de cerere de la pct.4 din acțiunea de anulare precizată și completată.

Respinge capătul de cerere de la pct.4 din acțiunea de anulare precizată și completată, ca fiind lipsit de interes.

Admite excepția inadmisibilității cererii de suspendare precizată și completată.

Respinge cererea de suspendare precizată și completată, formulată de reclamantele **ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL, FUNDАȚIA ECO CIVICA** și **ASOCIAȚIA PENTRU CONSERVAREA INTEGRATĂ A PATRIMONIULUI NATURAL ȘI CULTURAL**, în contradictoriu cu părății **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** și **CITADELA PROJECT SA** și intervenienții în interesul altei persoane **ASOCIAȚIA LEXCIVICA** și **SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIN PRIMAR**, ca inadmisibilă.

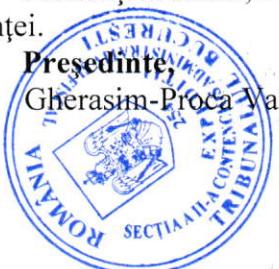
Admite cererea de intervenție accesorie formulată de intervenientul **SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI PRIN PRIMAR** cu sediul ales la SCA Piperea și Asociații în sector 3, București, Splaiul Unirii, nr. 223, et. 3, în interesul părăților Consiliul General al Municipiului București.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de intervenientul **ASOCIAȚIA LEXCIVICA** cu sediul în sector 2, București, Str. Maria Rosetti, nr. 13, et. 2, în favoarea părăților Consiliul General al Municipiului București și Citadela Project SA.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare pentru acțiunea de anulare precizată și completată și cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare pentru cererea de suspendare precizată și completată, ce se va depune, în caz de formulare, la Tribunalul București.

Pronunțată astăzi, **06.03.2020**, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,
Gherasim-Proca Valentina



Red./teh. G-P.V./9 ex.

Grefier,
Gheorghe Andreea Mihaela