

**Catre,**  
**Tribunalul Bucuresti**

Subsemnata, Gheorghiu Luminita, membru al Colegiului director la Consiliul National pentru Combaterea Discriminarii, (...), formulez in termenul legal, potrivit art. 20 alin. 10 din O.G nr.137/2000 si Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ,

**CONTESTATIE**

Prin care solicit anularea Hotararii nr. 423/20.05.2020, prin care CNCD a decis ca utilizarea expresiei „ciuma roșie,, se încadrează în limitele libertății de exprimare.

**În fapt,**

prin autosesizarea nr.9A/2020, subsemnata m-am autosesizat în conformitate cu prevederile art. 13 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Oficial nr. 348/06.05. 2008 cu privire la posibila faptă de discriminare instituită prin declarațiile d-lui europarlamentar Rares Bogdan, prin care se adresează cu apelativul „ciuma rosie”, unei mari categorii de cetățeni români, cu ocazia mitingului din data de 10 august 2019 pentru lansarea candidaturilor din partea PNL pentru alegerile europarlamentare, la Timișoara, în emisiune televizată.

În formularea autosesizării am reținut că adresarea cu apelativul „ciuma rosie”, a fost făcută in public, la lansarea candidaturilor din partea PNL pentru alegerile europarlamentare, la Timișoara, in fata unui numar mare de persoane (miting), situație preluată in cadrul unor emisiuni TV difuzate la ore de maximă audiență si susținută de catre formatori de opinie, si sunt de natura a aduce atingere demnității si convingerilor simpatizantilor/votantilor PSD.

Reclamatul a revenit de nenumarate ori cu utilizarea acestei expresii in mediile de socializare (facebook), fapta fiind savarsita in foma continua, ultima data fiind utilizata expresia in 02 mai 2020, când afirmă: „PSD este ciuma pentru prezentul și viitorul acestei nații.....Cu Dumnezeu inainte! România fără PSD, un partid condus de trădători și de infractori.”

Acest comportament poate avea ca efect influentarea publicului in scopul schimbarii ordinii constitutionale, in scopul divizarii societatii.

Asocierea PSD cu acest slogan este una foarte gravă, având in vedere faptul ca expresia „ ciumă roșie,, a fost folosită de Joseph Goebbels, (cel care a condus Ministerul de Stat pentru Informarea Opiniei Publice si Propaganda, Ministerul Propagandei celui de-al

Treilea Reich – „Reichsministerium fur Volksaufklarung und Propaganda”) și de Fritz Reinhardt, cunoscut ca „una dintre eminențele cenușii ale economiei naziste și ale acțiunii de spoliere a averilor evreiești, membru de partid din 1926, care scrie în 1930 un pamflet intitulat „Die Rote Pest” pentru a exprima ura față de alte naționalități și față de comuniști.

Asemeni multor cetățeni ai României și în calitate de nepoată a unei personalități liberale din administrația publică locală (primar în două mandate, prieten cu mare om politic din Partidul Liberal, Ionel Brătianu, de formație social-liberală), membră a Colegiului director autoare a autosesizării, s-a simțit lezată de aceste afirmații care jignesc orice persoană cu drept de vot. Sloganul utilizat este discriminator, cu atât mai mult cu cât reclamatul este europarlamentar din partea României la Uniunea Europeană. Indiferent din ce partid face parte, acesta reprezintă România, deci și pe cetățenii români cu alte convingeri politice decât ale PNL și cărora le atinge demnitatea prin utilizarea sloganului „ciuma roșie”.

### **În drept,**

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Art. 15 din O/G 137/2000 prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia. ”

Adresarea cu apelativul „ciuma roșie”, a fost făcută în public, în fața unui număr mare de persoane (mitingul de lansare a candidaturilor din partea PNL pentru alegerile europarlamentare, afirmație preluată în cadrul unor emisiuni TV difuzate la ore de maximă audiență și susținute de reclame care este formator, de opinie, fiind anterior și jurnalist la Realitatea TV, și sunt de natură a aduce atingere demnității și convingerilor simpatizanților/votantilor PSD, o mare categorie a cetățenilor români.

Sintagma „ciuma roșie” a mai fost folosită și în alte contexte ideologice: Ronald E. Modras (The Catholic Church and Antisemitism: Poland, 1933-1939) citează câteva intervenții din 1936 ale redactorului șef al publicației catolice și iezuite „Przegląd powszechny” (Revista Universală), Părintele Jan (Conte) Rostworowski, în care acesta vorbește despre „ciuma roșie” cu referire la comunism, în același context tensionat al Războiului Civil Spaniol.

De asemenea, expresia a fost utilizată și pentru a descrie atrocitățile sovieticilor din timpul războiului civil în cartea lui Gheorgii Constantinovici Popov, „The City of the Red Plague,,”, apărută în 1932, carte care descrie crimele conduse cu sânge rece de „roșii” în timpul ocupației orașului Riga, între ianuarie și mai 1919.

Poetul polonez Józef Szczepáński, a scris un poem care se numește „Ciuma Roșie” (Czerwona Zaraza) și care face referire tot la comunism. Scris în 29 august 1944, poemul exprimă deznădejdea insurgenților polonezi anti-naziști de a-i vedea pe sovietici

așteptând pe malul estic al Vistulei ca naziștii să-i extermine (patrioții polonezi promisera acțiunea de eliberare a Varșoviei în speranța că vor primi ajutor din partea sovieticilor).

Sloganurile fasciste, rasiste sau xenofobe sunt interzise prin Legea nr. 107/2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii. Prin utilizarea apelativului „ciuma rosie”, reclantul promovează doctrina fascistă și neaga pluralismul politic, stigmatizând public cetățeni pe criteriul orientării politice.

La art.2 lit. b) din OUG 31/2002, modificată, se prevede:

"b) prin simboluri fasciste, rasiste sau xenofobe se înțelege: drapelele, emblemele, insignele, uniforme, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne, care promovează ideile, concepțiile sau doctrinele prevăzute la lit. a);

După cum rezultă din reglementările internaționale și din prevederile constituționale din România, libertatea de exprimare nu are o valoare absolută. Caracterul ei inviolabil afirmă statutul de drept aprioric, indiscutabil și nenegociabil al persoanei, căruia nimeni și nimic nu trebuie să-i aducă atingere. Dar inviolabilitatea nu exclude, ci chiar le presupune, o serie de „îndatoriri și responsabilități” ale persoanei care își exercită libertatea de exprimare, precum și anumite limite ale exercitării dreptului, în numele interesului public, comun ori particular. Exercițarea abuzivă a libertății de exprimare, așa cum prevăd Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Constituția României, poate aduce atingere interesului public – securității naționale, siguranței publice, integrității teritoriale, păcii, conviețuirii pașnice și armoniei sociale, bunelor moravuri etc. – și interesului personal: drepturilor, reputației, moralei, demnității, onoarei, vieții particulare, imaginii etc. ale altor persoane. Fundamentul juridic și etic al limitării libertății de exprimare îl constituie reglementarea Codului Civil care, în Articolul 15 (Capitolul III, „Interpretarea și efectele legii civile”), sancționează „Abuzul de drept”: „Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar buneicredințe”. Altfel spus, exercitarea unui drept nu justifică încălcarea ori afectarea dreptului altei persoane. Exercițarea libertății de exprimare, ca și a altor drepturi fundamentale, de altfel, trebuie făcută cu bună-credință și în raport de interesul public și drepturile celorlalți.

Constituția României prevede la articolul 30 din Capitolul II – „Drepturile și libertățile fundamentale”, Titlul II – „Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale” pct (7): Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri. (8) Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică

revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictele de presă se stabilesc prin lege”.

Dreptul de a alege nu trebuie instigat și influențat.

Din păcate, această sintagmă este des folosită în ultimul timp și de alți oameni politici, aducându-se astfel atingere demnității simpatizanților/votanților PSD pe criteriul convingerilor politice. Fapta sporește în gravitate datorită calității reclamatului de vector de opinie, atât în poziția de fost jurnalist cât și în aceea de europarlamentar din partea României.

Utilizarea expresiei „ciuma roșie” de către reclamat, în contextul unei masive mediatizări, este o faptă ce are ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, respectiv în domeniul politic, asocierea simpatizanților PSD cu extremiștii comuniști fiind deosebit de gravă.

Având în vedere cele menționate, solicita anularea hotărârii nr.423/20.05.2020 și trimiterea cauzei spre a fi reanalizată de CNCD.

Anexe: Autosesizarea nr.9A/2020

Extras din registrul de deliberari din data de 20.05.2020.

Gheorghiu Luminita

Membru Colegiu director CNCD

CNCD – cu sediul în P-ța Walter Mărăcineanu, nr.1-3, sector 1, București

Rareș Bogdan- la sediul PNL din București, str. Aleea Modrogan, nr.1, sector 1