

CURȚII DE APEL IAȘI

Domnule Președinte,

Dosar nr.155/45/2020

Subsemnatul **recurent-reclamant PETRESCU IOAN,(.)** în contradictoriu cu **intimatul-pârât MINISTRUL AFACERILOR INTERNE**, dl. Vela Ion-Marcel, care v-a fi citat la sediul Ministerului Afacerilor Interne, situat în Piața Revoluției nr.1 A, sector 1, București, în termen legal (raportat la data comunicării- 16.04.2020), declar

R E C U R S

împotriva **Sentinței nr.19/14.04.2020, pronunțată de Curtea de Apel Iași-** Secția Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.155/45/2020, pentru următoarele :

MOTIVE

Hotărârea este vădit nelegală din perspectiva motivului de casare prev.de art.488 alin.1 pct.5 C.proc.civ.

I.Istoricul cauzei

În fapt, în data de 07.04.2020 a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Iași acțiunea prin care, în contradictoriu cu pârâtul Ministrul Afacerilor Interne, am solicitat instanței, în temeiul art.1,8 din Legea 554/2004 (republ.și modif.), cu aplic. art.127 alin.1 C.proc.civ., să dispună anularea parțială a unui act administrativ normativ, și anume Ordonanța militară nr.1/2020, modificată, emisă de pârât.

În aceeași zi, urmare a mențiunii pe Citatia emisă pentru primul termen de judecată-14 aprilie 2020, ora 11-am arătat prin *Cerere precizatoare* trimisă Curții prin e-mail la adresa ca-iasi-registratura@just.ro că înțeleg să mă judec numai cu emitentul actului administrativ atacat, singurul care, în opinia mea, are calitate procesuală pasivă.

•În dimineața zilei de **14 aprilie 2020**, la ora 03.09, prin CEREREA MODIFICATOARE-denumită eronat(sub presiunea timpului și a oboselii) Nouă Precizare Acțiune, primită de instanță pe aceeași adresa de e-mail la ora 03.10(dar înregistrată abia la ora 11.03), în baza principiului disponibilității, am completat cadrul procesual pasiv cu un nou pârât Ministerul Afacerilor Interne.

II. Hotărârea recurată

Prin Sentința nr.19/14.04.2020, Curtea de Apel Iași- Secția Contencios Administrativ și Fiscal a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministrului Afacerilor Interne(invocată din oficiu) și a respins acțiunea ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive:

„ Calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între persoana pârâtului și cel obligat în raportul juridic dedus judecării.

Reclamantul a solicitat anularea unui act administrativ și nu a înțeles să cheme în judecată decât pe conducătorul instituției publice emitente. Or, actul a cărui anulare se solicită a fost emis de către Ministerul Afacerilor Interne și semnat de către conducătorul autorității - ministrul.

Această concluzie rezultă atât din analiza art. 4 din Decretul Președintelui României nr. 195/2020 care la alin. 2 și 3 are în vedere doar semnatarii actelor respective dar și din interpretarea coroborată a prevederilor Codului administrativ (OUG nr. 57/2019) cu celelalte acte normative aplicabile.

Potrivit art. 2 lit. f) din Legea nr. 554/2004, activitatea de soluționare de către instanțele de contencios administrativ competente potrivit legii organice a litigiilor în care cel puțin una dintre părți este o autoritate publică, iar conflictul s-a născut fie din emiterea sau încheierea, după caz, a unui act administrativ, în sensul prezentei legi, fie din nesoluționarea în termenul legal ori din refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim.

Conform Codului Administrativ - art. 5 lit. k - autoritatea publică - organ de stat sau al unității administrativ-teritoriale care actionează în regim de putere publică pentru satisfacerea unui interes public. Potrivit aceluiași act normativ-art. 2 alin. 1 - Autoritățile administrației publice centrale sunt: Guvernul, ministerele, alte organe centrale de specialitate subordonate Guvernului sau ministerelor, autoritățile administrative autonome.

Ministrul nu este autoritate publică centrală ci doar asigură conducerea și reprezentarea autorității administrației publice centrale (minister) - Ministrul exercită conducerea ministerului și îl reprezintă în raporturile cu celelalte autorități publice, cu persoanele juridice și fizice din țară și din străinătate, precum și în justiție (art. 55 din Codul administrativ).

Ministrul este un demnitar (persoană care exercită funcții de demnitate publică în temeiul unui mandat, potrivit Constituției, prezentului cod și altor acte normative autoritate publică.

*De asemenea, cap. IV din OUG nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență se referă expres la Ordonanțe militare și ordine ale altor autorități publice, **existând** coerență în reglementarea generală, în sensul că actele sunt emise de autoritățile publice iar nu de către demnitarii, conducători ai autorității respective.*

Potrivit dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cererile în justiție prevăzute de prezenta lege pot fi formulate și personal împotriva persoanei care a contribuit la elaborarea, emiterea, adoptarea sau încheierea actului ori, după caz, care se face vinovată de refuzul de a rezolva cererea referitoare la un drept subiectiv sau la un interes legitim, dacă se solicită plata unor despăgubiri pentru prejudiciul cauzat ori pentru întârziere. În cazul în care acțiunea se admite, persoana respectivă poate fi obligată la plata despăgubirilor, solidar cu autoritatea publică pârâtă.

În speță, pârâtul nu se regăsește în categoria persoanelor care au elaborat, e încheiat” actul juridic a cărui anulare se solicită prin cererea de chemare în judecată și chiar dacă s-ar fi încadrat în această categorie calitatea procesuală ar fi avut-o numai alături de autoritatea publică din care face parte și numai pentru cererea accesorie de plată a unor despăgubiri

Așadar, cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului, Curtea consideră că este întemeiată și o va admite, având în vedere că pârâtul nu este autoritatea publică, în sensul art. 2 alin. 1 lit. b din legea nr. 554/2004, care au emis actul contestat..

Exigențele art. 161 din Legea nr. 554/2005 au fost respectate în condițiile în care, pentru primul termen de judecată s-a pus în vedere reclamantului să indice dacă se judecă cu Ministerul Afacerilor Interne.

Deși trebuia și putea, reclamantul nu a indicat expres faptul că se judecă cu Ministerul Afacerilor Interne, menționând expres faptul că se judecă numai cu emitentul actului, emitent care potrivit cererii de chemare în judecată este Ministrul Afacerilor Interne.

Curtea a îndeplinit atât exigențele textului arătat anterior dar și ale art. 22 Cod procedură civilă privind rolul activ dar și principiul disponibilității (art. 9), neputând fi modificat cadrul procesual stabilit de reclamant ci doar pusă în discuție o astfel de necesitate. De asemenea, în lipsa unei precizări exprese de individualizare a unui anumit pârât instanța nu are posibilitatea să aleagă o entitate nenominalizată de către reclamant, pentru a soluționa litigiul pe fond iar nu pe calea excepției lipsei calității procesuale pasive.

Așadar, acțiunea urmând a fi respinsă ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.”

III. Motivul de recurs și dezvoltarea lui

În fapt din examinarea conținutului practicei sentinței și a considerentelor citate se constată cu evidentă că judecatorul a dezlegat pricina pe excepție în cadrul procesual inițial-când a fost chemat în judecată ca pârât numai Ministrul Afacerilor Interne-,fara a constata că acțiunea a fost modificată în dimineața(ora 3.10) primului termen de judecată prin adăugarea unui nou pârât autoritate publică centrală-Ministerul Afacerilor Interne.

În drept,potrivit art.488 alin.1 pct.5 C.proc.civ. ,, (1) Casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru următoarele motive de nelegalitate:

.....
5. când, prin hotărârea dată, instanța a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității;”

Regulile de procedură grav încălcate sunt următoarele:

-A) **Art.204 alin.1 teza I C.proc.civ.**(incident în baza art.28 alin.1 din Legea 554/2004,rep.și modif.),conform căruia:,, *Reclamantul poate să își modifice cererea și să propună noi dovezi, sub sancțiunea decăderii, numai până la primul termen la care acesta este legal citat.*”

B)**Art.183 alin.1,3 C.proc.civ.**(aplicabil în baza aceluiași art.28 alin.1 din Legea 554/2004,rep.și modif),**după care:,,** (1) Actul de procedură, *depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.*

.....
(3) *În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.*”

C) **Art.16/1 din Legea 554/2004,rep.și modif.**,potrivit căruia „Când raportul juridic dedus judecății o impune, instanța de contencios administrativ va pune în discuția părților necesitatea introducerii în cauză a altei persoane. Dacă niciuna dintre părți nu solicită introducerea în cauză a terțului și instanța apreciază că pricina nu poate fi soluționată fără participarea terțului, aceasta va respinge cererea fără a se pronunța în fond.”

D.Art.175 alin.1 C.proc.civ.: „Actul de procedură este lovit de nulitate dacă prin nerespectarea cerinței legale s-a adus părții o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin desființarea acestuia”

Pentru incidența art.204 alin.1, evocat este obligatorie îndeplinirea a 2 cerințe cumulative:

- legala citare a reclamantului pentru primul termen de judecată,

- cererea modificatoare(și,eventual, propunerea noilor dovezi aferente acesteia) să fie depusă/depuse numai până la momentul procesual reprezentat de „primul termen de judecată”.

În acord cu doctrina și jurisprudența relevante prin sintagma, „*numai până la primul termen*” legiuitorul a avut în vedere, „depunerea cererii adiționale la dosar până la primul termen **inclusiv**”, neexistând vreo rațiune pentru care cererea nu ar putea fi considerată formulată legal și la primul termen de judecată, din moment ce instanța are obligațiile de a amâna judecarea cauzei și de a dispune comunicarea sa pârâtului, art.204 alin.(1) teza a II-a NCPC aplicându-se independent dacă cererea a fost formulată înainte de primul termen sau la primul termen”

În speță, cele 2 condiții sunt satisfăcute: procedura de citare cu subsemnatul a fost legal realizată pentru întâiul termen de judecată, iar cererea modificatoare /adițională(art.30 alin.5 C.proc.civ.) având ca obiect completarea cadrului procesual pasiv cu un nou pârât-Ministerul Afacerilor Interne- a fost trimisă și primită la instanță în ziua primului termen de judecată, la ora 3.10, cu mult înainte de ora 11-când trebuia să înceapă judecata.

Potrivit art.183, alin.3, citat, dovada datei și orei depunerii Cererii modificatoare o constituie mențiunea făcută pe aceasta de calculatorul Curții-resctiv.14.04.2020, ora 3.10, fiind astfel fără relevanță sub acest aspect ora înregistrării Cererii în discuție de către Arhiva instanței deoarece o normă legală nu poate fi modificată printr-o dispoziție/practică administrativă.

Lipsa acestei cereri de la dosarul cauzei la momentul strigării pricinii și al cercetării procesului sau ignorarea acesteia de către judecător nu este imputabilă subiectului de sezină, ceea ce înseamnă că nu poate fi sancționat tocmai reclamantul cu nesolutionarea fondului pentru o culpă străină.

Contrar reținerii instanței, Petrescu Ioan, prin cererea adițională din 14 apr.2020, în discuție, a indicat expres faptul că înțelege să se judece atât cu Ministrul Afacerilor Interne, cât și cu

Ministerul Afacerilor Interne, astfel cum rezultă cu evidență din conținutul acesteia: „Subsemnatul reclamant Petrescu Ioan revin si arat ca inteleg sa ma judec cu paratul autoritate publica centrala MINISTERUL AFACERILOR INTERNE si cu MINISTRUL AFACERILOR INTERNE.”, Minister care fusese deja citat „preventiv”, din oficiu, astfel cum reiese din practica hotărârii recurate.

Astfel fiind, în aplicarea art.16/1 și art.204 alin.1, citate, judecatorul avea datoria să pună în discuția părților cererea modificatoare/aditională și să admită introducerea în cauză în calitate de pârât a Ministerului Afacerilor Interne.

Curtea nu a dat eficiență cererii de completare în discuție și a dezlegat pricina ca și când această cerere nu ar fi existat, reținând, contrar realității cadrul procesual inițial stabilit de reclamant, și admitând excepția lipsei calității procesuale pasive motivat indirect tocmai pe lipsa chemării în judecată a Ministerului Afacerilor interne, adică judecând într-un cadru procesual incomplet.

Împrejurarea că inițial am arătat că vreau să mă judec doar cu Ministrul Afacerilor Interne nu are relevanță câtă vreme în termen legal am procedat la completarea cadrului procesual cu al doilea pârât-Ministerul Afacerilor Interne-, completare ignorată de judecator, ceea ce înseamnă că nelegal a fost primită excepția lipsei calității procesuale pasive care nu putea fi admisă întrucât prin întregirea cadrului procesual cu autoritatea publică centrală exista identitate dintre părți și subiectele raportului juridic de putere dedus judecatii (art.36 C.proc.civ.), actul atacat fiind emis de Ministru, dar în numele Ministerului.

Astfel fiind, hotărârea atacată este lovită de nulitate deoarece a fost pronunțată pentru solutionarea unui litigiu în care au fost încălcate dispozițiile legale enunțate, producându-mi-se o vătămare procesuală constând în privarea de dreptul la obținerea unei soluții pe fondul cauzei, ceea ce are semnificația încălcării dreptului constituțional de acces la justiție, vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin admiterea recursului, casarea sentinței a carei reformare o cer, cu trimiterea cauzei la aceeași instanță pentru cercetarea fondului, în temeiul art.20 alin.3 teza II din Legea 554/2004, repub. și modificată.

În **probativne** solicit încuviințarea probei cu înscrisul „, Nouă precizare actiune”(în fapt Cererea de modificare a actiunii), antementionat.

Depun prezenta în **3 exemplare originale semnate**, dintre care 2 pentru comunicare.

Atașez în original **Chitanță** plată **taxă** judiciara de timbru în valoare de **100 lei**.

Rog onorata instanță ca **judecata să aibă loc și în lipsa.**

04.05.2020

Cu deosebită considerație,
Ioan Petrescu

Doamnelui Președinte al Curții de Apel Iași