

Către
CURTEA DE APPEL PLOIEȘTI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Subscrisa, **INSPECȚIA JUDICIARĂ**, cu sediul în București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5, Cod de înregistrare fiscală 30246121, Cont IBAN RO68TREZ23A510103203030X deschis la ATCPMB, Fax: 0213226296, Tel.: 0213226251, prin reprezentant legal – inspector-șef – judecător **LUCIAN NETEJORU**, având calitatea de pârâtă în **dosarul nr. 107/42/2019** al Curții de Apel Ploiești – Secția de contencios administrativ și fiscal, în contradictoriu cu intimații Ingrid Luciana Mocanu, cu domiciliul în București, Calea Ferentari nr. 76A, sc. B, et. 5 și Daniel Nicușor Constantinescu, în prezent în stare de deținere la PNT Poarta Albă, formulăm

CONTESTAȚIE LA EXECUTARE

Împotriva sentinței civile nr. 3 din data de 16.01.2020 pronunțată în dosarul nr. 107/42/2019 al Curții de Apel Ploiești – Secția de contencios administrativ și fiscal, solicitându-vă, ca prin hotărârea pe care o veți pronunța să dispuneți :

- lămurirea cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului executoriu, reprezentat de sentința anterior menționată;
- suspendarea executării silite până la soluționarea contestației la executare ce face obiectul prezentei cauze.

În fapt, în dosarul nr. 107/42/2019 s-a pronunțat de Curtea de Apel Ploiești sentința nr. 3/16.01.2020, definitivă la data pronunțării, cu următorul dispozitiv: „În tem. art. 46 alin. 6 lit. b) din Legea Nr. 317 din 1 iulie 2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Republicată* (în vigoare la data de 4.05.2018/ respectiv 17.09.2018), admite contestațiile conexe, astfel cum au

fost completate, formulate de către reclamanții Mocanu Ingrid Luciana și Daniel Nicușor Constantinescu, în prezent în stare de deținere la PNT Poarta Albă, în contradictoriu cu pârâții Inspekția Judiciară și Trancă Anamaria, în cauza venită prin strămutare de la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, potrivit încheierii nr.4365 din 6 decembrie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2522/1/2018. Dispune anularea Rezoluției de clasare nr. 621/IJ/311/DIJ/2018 din 03.04.2018. Dispune anularea Rezoluției de clasare nr. 3341/IJ/1545/DIJ/2018 din 08.08.2018. Dispune trimiterea cauzei la Inspekția Judiciară, pentru repartizarea aleatorie a celor două sesizări disciplinare și efectuarea cercetării disciplinare asupra cauzelor conexe, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), b) și d) din Legea nr. 303/2004. (...). Definitivă, în temeiul art. art. 27 din Codul de procedură Civilă rap. la art. 47 alin 7) din Legea Nr. 317 din 1 iulie 2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Republicată* (în vigoare la data de 4.05.2018/ respectiv 17.09.2018), raportat la disp. art. 27 din Codul de procedură Civilă”.

I. Referitor la lămurirea cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului executoriu:

Dispozițiile art. 712 alin. 2 Cod procedură civilă statuează că, „Dacă nu s-a utilizat procedura prevăzută de art. 443, se poate face contestație și în cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului executoriu”.

Or, prin dispozitivul sentinței 3/16.01.2020 pronunțată în dosarul nr. 107/42/2019 al Curtii de Apel Ploiești, apreciem că instanța nu a făcut o distincție clară între cele două rezoluții contestate, reținând că ambele rezoluții sunt „de clasare”, dispunând trimiterea cauzei la Inspekția Judiciară, pentru repartizarea aleatorie și efectuarea cercetării disciplinare asupra cauzelor conexe, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a, b și d din Legea nr. 303/2004.

În vederea instanței faptul că magistratul cauzei a dispus efectuarea cercetării disciplinare asupra cauzelor conexe, cu toate că **în dosarul nr. 621/IJ/311/DIJ/2018**, în condițiile desființării rezoluției de respingere, **legiuitorul a prevăzut limitativ doar soluția continuării cercetării**, iar în cel de al doilea dosar practica judiciară în materie, după pronunțarea deciziei CCR nr.397/2014 a fost și de completare a verificărilor prealabile în vederea constatării existenței/inexistenței indiciilor săvârșirii unei abateri disciplinare dintre cele prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004.

Vă supunem atenției faptul că cercetarea disciplinară a magistraților se poate realiza doar în condițiile Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, care reglementează atât competența Inspekției

Judiciare și atribuțiile inspectorilor judiciari, cât și procedura cercetării disciplinare.

Astfel, **efectuarea cercetării disciplinare nu putea fi dispusă de instanța de judecată în ipoteza în care rezoluția nr. 3341/IJ/1545/DIJ/2018 era una de clasare, această posibilitate fiind prevăzută de legiuitor strict și limitativ în cazul contestării unei rezoluții de respingere a sesizării, conform art. 47 alin. 5 și 6 din Legea nr. 317/2004, republicată.**

Deosebirea principală între soluția clasării și soluția respingerii sesizării constă în aceea că soluția respingerii se poate dispune într-o etapă ulterioară etapei verificărilor prealabile, în urma efectuării cercetării disciplinare, după ce inspectorul judiciar a constatat că există indicii de săvârșire a unei abateri disciplinare, conform art. 46-48 din Legea nr. 317 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Prin comparație, soluția clasării se poate dispune în etapă anterioară, în care, în urma verificărilor efectuate, inspectorul judiciar a constatat că nu sunt indicii de săvârșire a vreunei abateri disciplinare, astfel încât a dispus clasarea sesizării, fără a se mai ajunge în etapa cercetării disciplinare, detaliată în art. 46 din Legea nr. 317 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În altă ordine de idei, arătăm faptul că instanța a dispus prin dispozitiv cercetarea disciplinară cu privire și la abaterile disciplinare prevăzute de art.99 lit. b) și d) din Legea 303/2004 fără ca magistratul să argumenteze existența unor indicii cu privire la săvârșirea acestor abateri.

Începerea cercetării disciplinare cu privire la o anumită abatere, se realizează după o analiză temeinică a unui material probator administrat în faza verificărilor prealabile, care să conducă la existența unor indicii privind săvârșirea acelei abateri.

Necesitatea stabilirii cu exactitate a faptelor și urmărilor acestora, a împrejurărilor în care au fost săvârșite, precum și a oricăror alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției judecătorului sunt cele care fundamentează începerea unei cercetări disciplinare.

Ori, din dispozitivul sentinței nu reiese că magistratul a descris cel puțin sumar abaterile în raport de care a dispus începerea cercetării disciplinare și nici nu a specificat care dintre acțiunile/inacțiunile magistratului pârât constituie indicii ale abaterilor respective, împrejurare față de care solicităm lămuriri.

II. Suspendarea executării silite. Incidența art. 719 Cod procedură civilă

Instituția suspendării unui act de executare reprezintă reglementarea legislativă, în baza căreia judecătorul investit cu soluționarea unei astfel de

cereri apreciază posibilitatea suspendării executării unui act administrativ, până la pronunțarea instanței, dată la care este consfințită legalitatea sau nelegalitatea acestuia.

Precizăm faptul că, urmare a comunicării sentinței civile pronunțate în dosarul nr. 107/42/2019 al Curții de Apel Ploiești a fost format la Inspekția Judiciară dosarul nr. 20-320 din data de 27 ianuarie 2020.

Solicităm suspendarea executării sentinței civile anterior menționate, în temeiul art. 719 alin. 1 Cod procedură civilă, motivat de împrejurarea că **soluția dispusă ridică reale probleme în aplicarea normelor de procedură disciplinară.**

Astfel, după cum am arătat și anterior, din dispozitivul sentinței nu reiese că magistratul a descris, cel puțin sumar, abaterile în raport de care a dispus începerea cercetării disciplinare și nici nu a specificat care dintre acțiunile/inacțiunile magistratului pârât constituie indicii ale abaterilor respective.

Pe cale de consecință, din moment ce dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar, nefiind stabilite și arătate nici măcar faptele care pot fi interpretate ca fiind abateri disciplinare, subscrisa are dificultăți în punerea în executare a sentinței civile, fiind necesare lămuririle solicitate la punctul I din prezenta cerere, pentru a putea da eficiență caracterului executoriu al hotărârii pronunțate.

În atare condiții, apreciem că se impune suspendarea executării sentinței Curții de Apel Ploiești până la soluționarea definitivă a contestației la titlu formulate.

În drept, invocăm dispozițiile art. 712-720 Cod de Procedură Civilă.

Depunem prezenta în **patru exemplare**, dintre care trei spre comunicare.

În temeiul **art. 223 alin. (3)** Cod procedură civilă, vă rugăm să procedați la judecarea cauzei și în lipsa noastră de la dezbateri.

Inspector-șef al Inspekției Judiciare

LUCIAN NETEJORU

