

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ARGHEȘ\*  
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 7098/109/2019

ÎNCHEIEREA nr. 7

Ședința Camerei de Consiliu de la 05 Februarie 2020

Completul compus din:

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI Livia-Maria Mercan  
Grefier Tatiana Preda

Ministerul Public, Parchetul de pe lângă ÎCCJ, DNA, Serviciul Teritorial Pitești este reprezentat prin procuror Marian Moșteanu.

S-a luat în examinare, spre soluționare, contestația privind durata procesului penal obiect al dosarului nr. 237/P/2015 al DNA - Serviciul Teritorial Pitești, contestație formulată de contestatorul VOICU DUMITRU,

cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet avocat Gheorghe Ionescu din Pitești, str Piața Vasile Milea, bl A1, parter complex Fortuna, jud Argeș, intimat fiind Georgescu Ion, domiciliat în

, Diaconu Nicolae, Matei  
Gheorghe, Popa Ion,  
, Cioran Lucian,  
, Pupăză Roșu Sevastian,  
, Dincuță Daniel,  
, Secăreanu Dumitru,  
, Nică Vasile, Vișan Ionel  
Dragoș, Pepenel Nicolae Cornel,  
, Simion Emil,  
, Boțârcă Gheorghită,  
, Poștoacă Damian Ion,  
, Stoican Gheorghe,  
Dumitrescu Mihail, Păuna Mircea,  
, Lupu Sorin,  
, Pădureanu Ion,  
, Păvăloiu Violetra,  
, Oană Onela Carmen,  
Teleorman și Catană Aida Petronela,

La apelul nominal făcut în ședința Camerei de Consiliu, au răspuns pentru contestator avocat Ionescu Gheorghe cu împuternicire avocațială aflată la dosar, intimatul Diaconu Nicolae personal, intimatul Popa Ion personal, intimatul Cioran Lucian personal, intimatul Pepenel Nicolae Cornel personal, intimatul Păuna Mircea personal, intimatul Pădureanu Ion personal și asistat de avocat ales Iunker Corina cu împuternicire avocațială aflată la dosar, lipsă fiind petentul și intimatului Georgescu Ion, Matei Gheorghe, Pupăză Roșu Sevastian, Dincuță Daniel, Secăreanu Dumitru, Nică Vasile, Vișan Ionel Dragoș, Simion Emil, Boțârcă Gheorghită, Poștoacă Damian Ion, Stoican Gheorghe, Dumitrescu Mihail, Lupu Sorin, Păvăloiu Violeta, Oană Onela Carmen și Catană Aida Petronela.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de greșierul de ședință, care învederează judecătorului de drepturi și libertăți că s-a depus la dosar din partea intimatului Popa Ion o cerere de judecare a cauzei în lipsă prin care arată că lasă la aprecierea instanței soluționarea cauzei, din partea intimatului Dincuță Daniel o cerere de judecare a cauzei în lipsă prin care arată că lasă la aprecierea instanței modul de soluționare a cauzei, din partea intimatului Simion Emil o cerere de judecare a cauzei în lipsă prin care arată că lasă la aprecierea instanței modul de soluționare a cauzei.

S-a procedat la înregistrarea audio a cauzei cu mijloace tehnice, potrivit art. 369 C.p.p.

Avocat Ionescu Gheorghe arată că a mers la arhivă pentru a studia dosarul de urmărire penală și unele volume făceau parte din programul „lapte și corn”. Solicită ca reprezentantul Parchetului să precizeze rostul volumelor de la 16 la douăzeci și ceva. Adaugă faptul că art. 488/1 C.p.p. nu a fost inițial gândit să facă parte din procedură și precizează că dorește lămurirea tuturor aspectelor.

Judecătorul de drepturi și libertăți respinge cererea avocat Ionescu Gheorghe arătând că solicitarea nu face obiectul acestei cauze.

Judecătorul de drepturi și libertăți acordă cuvântul asupra fondului contestației.

Avocat Ionescu Gheorghe arată că DNA-ul s-a confruntat cu lipsa de pregătire cu lipsa unei personalități bine conturate, DNA-ul fiind instituția terorii pe calea cătușelor. Adaugă faptul că în adresa DNA s-a invocat criza de personal, însă se întreabă cine pleacă de la un salariu mare și lipsa de răspundere.

Reprezentantul Parchetului solicită judecătorului să atragă atenția apărătorului petentului că nu se dezbate la acest termen pregătirea profesională a procurorilor din cadrul DNA și să pună concluzii strict în ceea ce reprezintă acest dosar.

Avocat Ionescu Gheorghe arată că în adresa DNA se mai specifică că s-a administrat proba cu înscrisuri, proba cu martori, raportul de constatare tehnico-științifică, însă precizează că nu le-a găsit în dosarul de urmărire penală. Precizează că nu s-a făcut nimic în 4 ani în dosar, în afară de falsurile adreselor către Ministerul Dezvoltării Regionale. Adaugă faptul că nu a găsit actele ridicate de la Micești privind cele două contracte, că în ordonanța DNA din 11.02.2014 de la filele 61 și următoarele sunt vizate 5 contracte care se transformă în 4, pentru două s-a dispus trimiterea în judecată, pentru două disjungerea. Arată că nu există dosarul fizic, că materialul probator este la ÎCCJ, că se efectuează cercetări pe baza scanărilor, că nu s-a motivat disjungerea. Arată că la această procedură nu există cale de atac, că este vorba de un instrument de presiune, de teroare, că nicio persoană nu doarme liniștită dacă știe că are un dosar la DNA. Precizează că tot materialul a fost trimis în instanță și că dacă s-a trimis tot la ÎCCJ, pe ce se mai fac cercetări. Arată că s-a depășit durata rezonabilă a urmăririi penale și solicită în cazul admiterii contestației fixarea unui termen de 1 lună pentru soluționarea cauzei obiect al dosarului de urmărire penală nr.237/P/2015, având în vedere că infracțiunile sunt prescrise. Precizează că art. 297 alin 1 C.p.p. prevede o pedeapsă de la 2 la 7 ani, că prin art. 13/2 din Lg 78/2000 se majorează cu 1/3 iar limita superioară ajunge la 9 ani și ceva, că termenul de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, dar care nu depășește 10 ani, că potrivit deciziei CCR se adaugă jumătate, rezultând un termen de 12 ani, că potrivit deciziei a ÎCCJ nr. 5 din 11 februarie 2019 privind stabilirea datei de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul infracțiunilor simple a căror latură obiectivă presupune producerea unei pagube/realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp s-a stabilit că prin data săvârșirii infracțiunii și, implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul infracțiunilor simple a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp se înțelege momentul apariției primei pagube ori al obținerii primului folos necuvenit, că în ordonanța DNA la punctul 9 lit. a se arată că contractul este din 2007, că prima plată s-a făcut la 12.11.2007, iar la punctul 9 lit. b se arată că prima plată s-a făcut la 24.10.2007, deci data de la care se calculează termenul de prescripție este 24.10.2007, astfel că în 2019 s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale. Adaugă faptul că speră să nu apară în cadrul dosarului de up un volum, de exemplu 111 bis, cu posibile declarații de martori. Solicită admiterea contestației, fixarea unui termen care să nu denăsească

30 de zile, fiind nevoie doar de calcularea termenului de prescripție, iar în subsidiar, 1 lună în care urmează a fi avută în vedere SP 393/27.06.2018 a ÎCCJ, secția penală, pronunțată în dosar 4215/1/2015.

Reprezentantul Parchetului, având în vedere și punctul de vedere al DNA, raportat la complexitatea cauzei, obiectul cauzei, numărul de persoane implicate și fluctuația și lipsa de personal la nivelul DNA în perioada 2015-2019, arată că nu s-a depășit durata urmăririi penale, că nu s-a tergiversat urmărirea penală și pune concluzii de respingere a contestației ca nefondată.

Se prezintă în ședință avocat Durgheu Constantin Florin pentru intimatele Oană Onela Carmen și Catană Aida Petronela și depune la dosar împuternicirile avocațiale.

Avocat Iunker Corina arată că achiesează la concluziile reprezentantului Parchetului, precizând că la DNA în perioada amintită au fost doar 2 procurori, iar pe 14.02.2020 este primul termen la ÎCCJ. Precizează că nu s-a depășit durata rezonabilă, că se impune respingerea cererii. Adaugă faptul că orice om doarme liniștit dacă știe că este nevinovat, și în plus dacă faptele sunt prescrise, de ce nu ar dormi liniștit.

Avocat Durgheu Constantin Florin solicită admiterea contestației, precizând că orice procedură trebuie să se desfășoare într-un termen rezonabil. Arată că nu poate fi primit argumentul potrivit căruia DNA dorește să muncească însă nu poate din cauza lipsei de personal. Adaugă faptul că în cadrul dosarului nr.4215/1/2015 de la ÎCCJ, din care s-a dispus prezenta cauză, unii primari au murit pentru cauze preexistente. Precizează că intimatele Oană și Catană oferă consultanță primăriilor de pe teritoriul țării, că sunt nevinovate ca și primarii, deși faptele sunt prescrise. Arată că DNA trebuia să pronunțe o soluție legală și temeinică, că au intervenit decizii ale Curții Constituționale, că probabil DNA așteaptă o altă modificare a legii. Solicită admiterea contestației.

Avocat Ionescu Gheorghe, având cuvântul în replică, precizează că deși la DNA a fost lipsă de personal, a dat în noiembrie 2019 o ordonanță de clasare deși sesizarea era din septembrie 2019, pentru un polițist abuziv.

Avocat Durgheu Constantin Florin, având cuvântul în replică, arată că nu au fost audiate persoanele, nu au fost înștiințate.

Intimatul Diaconu Nicolae, având ultimul cuvânt, arată că atunci când a fost citat în prezenta cauză a aflat că a fost dispus, că solicită un termen rezonabil, că toți doresc aflarea adevărului, că este nevinovat și că poate sta la dispoziția organelor de cercetare.

Intimatul Cioran Lucian, având ultimul cuvânt, arată că faptele sunt din 2007, că toți au anumite limite ca persoane, ca oameni, că s-au prezentat la ÎCCJ suportând multe cheltuieli, că nu mai poate face față nici măcar ca prezentă. Adaugă faptul că nu a știut de această disjungere, că are termen la București pe 14.02.2020, căci domnul Drăghici era deputat, că are familie, că nu mai este primar și din acest motiv nu a mai participat, că este inginer doctor agronom, că a vrut să facă un bine pentru localitatea din care făcea parte. Solicită admiterea contestației.

Intimatul Popa Ion, având ultimul cuvânt, arată că s-a depășit termenul rezonabil și solicită admiterea contestației.

Intimatul Pepenel Nicolae Cornel, având ultimul cuvânt, solicită a se lua în considerare că mulți sunt în vârstă, că are 76 de ani și că lasă la aprecierea instanței modul de soluționare a cauzei, precizând că dacă se va merge în acest ritm nu va prinde sfârșitul.

Intimatul Păuna Mircea, având ultimul cuvânt, arată că este nevoie de un termen rezonabil pentru clarificarea definitivă a dosarului.

Intimatul Pădureanu Ion, având ultimul cuvânt, arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

## **JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,**

*Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:*

1. Prin contestația privind durata procesului penal înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș la data de 11.12.2019 sub nr. de dosar 7098/109/2019, contestatorul Voicu Dumitru a solicitat stabilirea termenului în care procurorul să rezolve cauza, potrivit art. 327 C.p.p.

În motivarea contestației, se arată următoarele:

Prin rechizitoriul 95/P/2011 din 18.11.2015 al DNA - Serviciul Teritorial Pitești s-a dispus, la pct.III: „disjungerea cauzei în vederea continuării și efectuării cercetărilor penale separat într-un nou dosar, după cum urmează :

1. Pentru unele din infracțiunile și actele materiale ale infracțiunilor cu privire la care, prin ordonanța nr.95/P/2011 din data de 11.02.2014, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev.de art. 13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la (art.-n.n.av.I.Gh.) 297 alin.1 Cod penal cu aplic art. 5 alin.1 Cod penal, respectiv față de suspectii: (...)Voicu Dumitru (urmează date stare civilă) (pentru cele 2 acte materiale ale infracțiunii descrise la punctul 9 - literele c și d din ordonanță).

2. Pentru infracțiunile ce au făcut obiectul cercetărilor în dosarul penal nr. 57/P/2011, cauză care, prin rezoluția din data de 11.06.2013 a fost reunită la dosarul penal nr 95/P/2011 respectiv infracțiunile prev. de art.291 Cod penal rap.la art.5 alin. 1 și art. 6 din Legea nr.78/2000 cu aplic, art.5 alin.1 Cod penal, art.48 alin.1 Cod penal rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap.la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal, art. 289 alin.1 Cod penal rap.la art.5 alin.1 și art. 6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal și art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap.la art. 297 Cod penal cu aplic art. 5 alin.1 Cod penal.

3. În legătură cu faptele care au făcut obiectul sesizărilor în dosarul nr. 59/P/2009 al acestui serviciu cât și pentru faptele din aceeași cauză, pentru care există indicii de săvârșire a unor infracțiuni de corupție sau infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție rezultate în urma interceptărilor convorbirilor/comunicărilor telefonice ( altele decât cele pentru care prin rechizitoriul nr.59/P/2009 din data de 16.05.2011 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a mai multor inculpați, respectiv cel pentru care prin același act de sesizare al instanței s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea dosarului penal nr. 95/P/2011)"

În acest context, că s-a dispus disjungerea față de 23 suspecti (inclusiv contestatorul).

La data de 05.01.2018, apărătorul ales al contestatorului a încheiat cu acesta un contract având ca obiect acordarea de asistență juridică în dosarul disjuns, al cărui număr de înregistrare, în registrul de lucrări penale al ST Pitești al DNA nu îl cunoșteau. În acest sens, la aceeași dată, apărătorul contestatorului a înaintat, prin poșta electronică, o cerere către unitatea de parchet menționată, prin care solicita comunicarea numărului dosarului penal nou format, pentru a-l specifica în împuternicirea avocațială atașată cererii, în format PDF. În raport de lipsa unui răspuns, la 20.03.2018, apărătorul contestatorului a depus o cerere scrisă la sediul ST Pitești, în același sens, reiterată la 08.05.2018, pentru ca, într-un final, pe 02.05.2018 să se comunice faptul că numărul dosarului este 237/P/2015.

La data de 18.11.2019, s-au împlinit 4 (patru) ani de când dosarul se află pe rolul organului de urmărire penală - interval de timp în care apărătorul contestatorului nu a fost chemat niciodată cu clientul său pentru audieri, nu li s-a cerut să depună înscrisuri, etc. și nici nu a sesizat, din mass-media, ca alte persoane, aflate în aceeași situație cu clientul său, să fi fost chemate. Fără a nega caracterul complex, probabil, al cauzei, nu se poate observa, totuși, că, într-un interval de timp tot de cca. 4 ani a fost efectuată, de către același organ, urmărirea penală în dosarul 95/P/2011, cunoscut sub numele „Consultanța”, finalizat prin rechizitoriul din 18.11.2015, și în care au fost audiate sute de persoane. La fel de adevărat este și faptul că susnumitul dosar a fost un eșec răsunător la amintitei unități de parchet, dar acest lucru nu trebuie, evident, să descurajeze procurorii din cadrul unității respective, în lupta lor împotriva corupției.

În raport de toate cele de mai sus, contestatorul apreciază că este îndeplinită condiția de promovare a prezentei contestații, prevăzută de art. 488<sup>1</sup> alin. 3 lit. a C.p.p., respectiv să fi trecut cel puțin 1 an de la începerea urmăririi penale în cauzele aflate în curs de urmărire penală - cum este cea în speță. Condiția cerută de textul de lege este îndeplinită cu prisosință, întrucât, astfel cum este specificat la pct.III.1 din rechizitoriul nr.95/P/2011 din 18.11.2015, „prin ordonanța din 11.02.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale (...) față de suspectii..., calculul termenului urmează să înceapă însă, de la data de 18.11.2015.

2. La data de 18.12.2019, la dosar a fost depus un punct de vedere formulat de Parchetul de pe lângă ICCJ – DNA ST Pitești, prin care s-au arătat în esență, următoarele:

Prin rechizitoriul nr.95/P/2011 emis de Direcția Națională Anticorupție -Serviciul Teritorial Pitești la data de 18.11.2015 s-a dispus, printre altele:

III. în temeiul art. 63 alin. (1) rap. la art. 46 alin. (1) C.proc.pen., disjungerea cauzei în vederea continuării și efectuării cercetărilor penale separat într-un nou dosar, după cum urmează:  
1. Pentru unele din infracțiunile și actele materiale ale infracțiunilor cu privire la care, prin ordonanța nr. 95/P/2011 din data de 11.02.2014, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit” faptă prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal, respectiv față de suspectii:

- GEORGESCU ION,

(pentru cele 9 acte materiale ale infracțiunii descrise la punctul 1- literele a, b, c, d, e, f, g, h și i din ordonanță):

- DIACONU NICOLAE,

(pentru cele 10 acte materiale ale infracțiunii descrise la punctul 43 - literele a,b, c, d, e, f, g, h, i și j din ordonanță);

- MATEI GHEORGHE,

(pentru actul material descris la punctul 3 - litera c din ordonanță);

- POPA ION,

(pentru actul material descris la punctul 5- litera c din ordonanță);

- VOICU DUMITRU,

(pentru cele 2 acte materiale ale infracțiunii descrise la punctul 9 - literele c și d din ordonanță);

- CIORAN LUCIAN,

(pentru actul material descris la punctul 11 -litera c din ordonanță);

- PUPĂZĂ - ROȘU SEVASTIAN,

(pentru actul material descris la punctul 13 - litera c din ordonanță);

- DINCUȚĂ DANIEL,

(pentru actul material descris la punctul 14 - litera b din ordonanță);

- SECĂREANU DUMITRU,

(pentru actul material descris la punctul 17- litera c din ordonanță);

- NICĂ VASILE,

(pentru actul material descris la punctul 29 -litera b din ordonanță);

- VIȘAN IONEL DRAGOȘ,

(pentru actul material descris la punctul 30 -litera b din ordonanță);

- PEPENEL NICOLAE - CORNEL,

(pentru actul material descris la punctul 31 - litera b din ordonanță);

- SIMION EMIL,

(pentru cele 2 acte materiale ale infracțiunii descrise la punctul 32 -  
literele b și c din ordonanță);

- BOȚÂRCĂ GHEORGHIȚĂ.

(pentru cele 3 acte materiale ale infracțiunii descrise la punctul 34 -  
literele a, b și d din ordonanță);

- POȘTOACĂ DAMIÁN - ION,

(pentru actul material descris la punctul 39 - litera b din  
ordonanță);

- STOICAN GHEORGHE,

(pentru actul material descris la punctul 35 - din ordonanță);

- DUMITRESCU MIHAIL,

(pentru actul material descris la punctul 37 - din  
ordonanță);

- PĂUNA MIRCEA,

(pentru actul material descris la punctul 40 - din ordonanță);

- LUPU SORIN,

(pentru actul material descris la punctul 41

din ordonanță);

- PĂDUREANU ION,

(pentru actul material descris la punctul 45 - din ordonanță);

- PĂVĂLOIU VIOLETA,

(pentru actul material descris la punctul 48 - din  
ordonanță);

- OANĂ ONELA CARMEN,

(pentru actele materiale ale  
infracțiunilor descrise la punctul 1 literele a, b, c, e, f, g, h și i; punctul 5 litera c; punctul 9 litera  
d; punctul 11 litera c; punctul 13 litera c; punctul 14 litera b; punctul 17 litera c; punctul 29  
litera b; punctul 30 litera b; punctul 31 litera b; punctul 32 literele b și c; punctul 34 literele a, b  
și d; punctul 39 litera b; punctul 43 literele a, b, c, d, e, f, g, h, i și j; punctele 35, 37, 41, 45 și 48  
din ordonanță);

- CATANĂ AIDA PETRONELA,

(pentru actele materiale ale  
infracțiunilor descrise la punctul 1 litera d; punctul 3 litera c; punctul 9 litera c și punctul 40 din  
ordonanță).

2. Pentru infracțiunile ce au făcut obiectul cercetărilor în dosarul penal nr. 57/P/2011, cauză care,  
prin rezoluția din data de 11.06.2013, a fost reunită la dosarul penal nr. 95/P/2011 respectiv  
infracțiunile prev. de art. 291 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1 și art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu  
aplic. art.5 alin.1 Cod penal, art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la  
art. 297 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal, art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1  
și art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal și art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000  
rap. la art.297 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

3. În legătură cu faptele care au făcut obiectul sesizărilor în dosarul nr. 59/P/2009 al acestui  
serviciu cât și pentru faptele din aceeași cauză, pentru care există indicii de săvârșire a unor  
infracțiuni de corupție sau infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție rezultate în urma

interceptării convorbirilor/ comunicărilor telefonice (altele decât cele pentru care prin rechizitoriul nr. 59/P/2009 din data de 16.05.2011 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a mai multor inculpați, respectiv cele pentru care prin același act de sesizare al instanței s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea dosarului penal nr. 95/P/2011).

4. Cu privire participația inculpatei OANĂ ONELA CARMEN constând în complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, așa cum s-a motivat în capitolul „alte soluții”.

A fost constituit astfel, la data de 23.11.2015, pe rolul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești, dosarul penal înregistrat cu nr.237/P/2015, în care sunt efectuate în prezent cercetări în vederea stabilirii întregii situații de fapt și a lămuririi cauzei sub toate aspectele, așa cum a fost dispus prin rechizitoriul nr.95/P/2011 din 18.11.2015.

În cauză a fost administrat un probatoriu complex, constând în înscrisuri, declarații martori, raport de constatare tehnico - științifică. Cauza este complexă, aspect determinat de numărul mare al persoanelor față de care se efectuează urmărirea penală - 23, precum și de împrejurarea că sunt cercetate încheierea și derularea a 42 de contracte de achiziție publică cu mai multe unități administrativ teritoriale de pe raza jud. Argeș, cu un volum foarte mare de înscrisuri ce se impun a fi analizate și valorificate, dosarul având cea. 100 de volume -în jur de 40.000 de file.

Pe de altă parte, urmare a încetărilor de activitate din perioada 2015-2019 la nivelul serviciului, dosarul a fost preluat în mai multe rânduri de mai mulți procurori, continuitatea cercetărilor fiind astfel fragmentată din motive obiective. Doar în perioada 2015 - 2017, 10 procurori și-au încetat activitatea în cadrul serviciului astfel că, 1 an de zile la nivelul serviciului activitatea de urmărire penală a fost desfășurată doar de 1 procuror și procurorul șef serviciu. În prezent, la nivelul serviciului, întreaga activitate (judiciară dar și de urmărire penală) este asigurată doar de către procurorul șef serviciu și de către un procuror.

De asemenea, o altă cauză care a dus la prelungirea în timp a soluționării prezentei cauze penale o reprezintă și modificările legislative intervenite începând cu anul 2016, în special deciziile pronunțate de Curtea Constituțională care au adus modificări substanțiale în ceea ce privește tipicitatea obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu, atât a formei tip a infracțiunii prevăzute de art. 297 din Codul penal, cât și a variantei speciale, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000.

**3.** *Analizând dosarul de urmărire penală nr. 237/P2015, judecătorul de drepturi și libertăți constată următoarele:*

Prin rechizitoriul nr.95/P/2011 emis de Parchetul de pe lângă ÎCCJ - DNA ST Pitești la data de 18.11.2015 s-a dispus, printre altele, în temeiul art. 63 alin. (1) rap. la art. 46 alin. (1) C.proc.pen., disjungerea cauzei în vederea continuării și efectuării cercetărilor penale separat într-un nou dosar, față de suspjecții având calitatea de contestator și intimat în prezenta cauză, pentru unele din infracțiunile și actele materiale ale infracțiunilor cu privire la care, prin ordonanța nr. 95/P/2011 din data de 11.02.2014, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal; pentru infracțiunile ce au făcut obiectul cercetărilor în dosarul penal nr. 57/P/2011, respectiv infracțiunile prev. de art. 291 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1 și art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal, art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal, art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 5 alin. 1 și art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal și art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal; în legătură cu faptele care au făcut obiectul sesizărilor în dosarul nr. 59/P/2009 cât și pentru faptele din aceeași cauză, pentru care există indicii de săvârșire a unor infracțiuni de corupție sau infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție rezultate în urma interceptării convorbirilor/ comunicărilor telefonice (altele decât cele pentru care prin rechizitoriul nr. 59/P/2009 din data de 16.05.2011 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în

judecată a mai multor inculpați, respectiv cele pentru care prin același act de sesizare al instanței s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea dosarului penal nr. 95/P/2011); cu privire la participarea inculpatei Oană Onela Carmen constând în complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, așa cum s-a motivat în capitoul „alte soluții”, fiind astfel constituit dosarul nr.237/P/2015.

Art. 488<sup>1</sup> C.proc.pen., prevede următoarele: „(1) Dacă activitatea de urmărire penală sau de judecată nu se îndeplinește într-o durată rezonabilă, se poate face contestație, solicitându-se accelerarea procedurii. (2) Contestația poate fi introdusă de către suspect, inculpat, persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente. În cursul judecății, contestația poate fi introdusă și de către procuror. (3) Contestația poate fi formulată după cum urmează:a) după cel puțin un an de la începerea urmăririi penale, pentru cauzele aflate în cursul urmăririi penale.”

Conform art.488<sup>5</sup> C.proc.pen., „(1) Judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța, soluționând contestația, verifică durata procedurilor pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a punctelor de vedere prezentate și se pronunță prin încheiere. (2) Judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța, în aprecierea caracterului rezonabil al duratei procedurii judiciare, va lua în considerare următoarele elemente: a) natura și obiectul cauzei; b) complexitatea cauzei, inclusiv prin luarea în considerare a numărului de participanți și a dificultăților de administrare a probelor; c) elementele de extraneitate ale cauzei; d) faza procesuală în care se află cauza și durata fazelor procesuale anterioare; e) comportamentul contestatorului în procedura judiciară analizată, inclusiv din perspectiva exercitării drepturilor sale procesuale și procedurale și din perspectiva îndeplinirii obligațiilor sale în cadrul procesului; f) comportamentul celorlalți participanți în cauză, inclusiv al autorităților implicate; g) intervenția unor modificări legislative aplicabile cauzei; h) alte elemente de natură să influențeze durata procedurii.

Potrivit art. 8 C.proc.pen., „Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil.”

Cauzele care generează întârzierea procedurilor judiciare pot fi de ordin obiectiv ( de ex.: volumul de muncă excesiv al organelor judiciare, elemente specifice ale procedurilor penale), ori de ordin subiectiv ( de ex.: comportamentul părților, gestionarea ineficientă a cauzelor de către organele judiciare).

Termenul rezonabil trebuie apreciat de la caz la caz, pe baza criteriilor obiective și subiective.

Potrivit jurisprudenței CEDO, complexitatea cauzei poate fi generată în primul rând de complexitatea stării de fapt care trebuie elucidată. În mod obișnuit, această complexitate poate rezulta din: numărul și natura particulară a infracțiunilor; disimularea actelor delictuale săvârșite de acuzat și legăturile complicate dintre acestea; caracterul de interes național al faptelor avute în vedere; numărul inculpaților și al martorilor; necesitatea recurgerii la expertize de specialitate etc. Nu în ultimul rând, complexitatea procedurii poate justifica depășirea duratei rezonabile a procedurii. De obicei, această problemă se pune în cauzele cu o pluralitate de părți, în procesele temporizate de o multitudine de incidente procedurale, atunci când este necesară audierea unui număr mare de inculpați și martori sau când există dificultăți de localizare a martorilor.

Dosarul penal supus analizei prezintă o complexitate foarte ridicată, dispunându-se efectuarea în continuare a urmăririi penale față de 23 de suspecți pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit” faptă prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Totodată, dosarul penal supus analizei este alcătuit din 119 volume, totalizând, conform celor precizate de Parchetul de pe lângă ÎCCJ - DNA ST Pitești, 40.000 de file.



Cu toate acestea, dosarul penal supus analizei este alcătuit din mijloace de probă preluate din dosarele de urmărire penală nr.59/P/2009 și nr.95/P/2011 constituite de Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DNA ST Pitești.

Punând în balanță toate aceste elemente, inclusiv aspectele precizate de Parchetul de pe lângă ÎCCJ - DNA ST Pitești relativ la fluctuația de personal începând cu anul 2015, judecătorul apreciază că, în speță, s-a depășit durata rezonabilă pentru soluționarea cauzei, urmând ca, în temeiul art. 488 ind. 6 C.proc.pen., să admită contestația privind durata procesului penal obiect al dosarului de urmărire penală nr.237/P/2015 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă ÎCCJ – DNA ST Pitești, formulată de suspectul Voicu Dumitru, intimați fiind suspecții Georgescu Ion, Diaconu Nicolae, Matei Gheorghe, Popa Ion, Cioran Lucian, Pupăză Roșu Sevastian, Dincuță Daniel, Secăreanu Dumitru, Nică Vasile, Vișan Ionel Dragoș, Pepenel Nicolae Cornel, Simion Emil, Boțârcă Gheorghită, Poștoacă Damian Ion, Stoican Gheorghe, Dumitrescu Mihail, Păuna Mircea, Lupu Sorin, Pădureanu Ion, Păvăloiu Violeta, Oană Onela Carmen și Catană Aida Petronela, urmând a stabili data de 01.02.2021 ca termen până la care Parchetul de pe lângă de pe lângă ÎCCJ – DNA ST Pitești trebuie să soluționeze cauza obiect al dosarului de urmărire penală nr.237/P/2015 și până la care nu poate fi formulată o nouă contestație privind durata procesului penal. În temeiul art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DISPUNE:**

În temeiul art. 488 ind. 6 C.proc.pen., admite contestația privind durata procesului penal obiect al dosarului de urmărire penală nr.237/P/2015 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă ÎCCJ – DNA ST Pitești, formulată de suspectul VOICU DUMITRU,

cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet avocat Gheorghe Ionescu din Pitești, str Piața Vasile Milea, bl A1, parter complex Fortuna, jud Argeș, intimați fiind suspecții GEORGESCU ION, DIACONU NICOLAE, MATEI GHEORGHE, POPA ION, CIORAN LUCIAN, PUPĂZĂ ROȘU SEVASTIAN, DINCUȚĂ DANIEL, SECĂREANU DUMITRU, NICĂ VASILE, VIȘAN IONEL DRAGOȘ, PEPENEL NICOLAE CORNEL, SIMION EMIL, BOȚÂRCĂ GHEORGHITĂ, POȘTOACĂ DAMIAN ION, STOICAN GHEORGHE, DUMITRESCU MIHAIL, PĂUNA MIRCEA, LUPU SORIN, PĂDUREANU ION, PĂVĂLOIU VIOLETA, OANĂ ONELA CARMEN și CATANĂ AIDA PETRONELA.

Stabilește data de 01.02.2021 ca termen până la care Parchetul de pe lângă de pe lângă ÎCCJ – DNA ST Pitești trebuie să soluționeze cauza obiect al dosarului de urmărire penală nr.237/P/2015 și până la care nu poate fi formulată o nouă contestație privind durata procesului penal.

În temeiul art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică de la 05.02.2020 la Tribunalul Argeș-Secția penală.

**Judecător de drepturi și libertăți ,  
Livia-Maria Mercan**

**Grefier,  
Tatiana Preda**

