

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

Sentința penală nr. 1744/F

Ședința publică din data de 18 noiembrie 2019

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale privind-i pe inculpații G____ V____ - L_____, trimis în judecată - în stare de arest preventiv - pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, (două infracțiuni), prev. de art. 289 alin. 1 C.pen raportat la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea 78/2000; instigare la spălare de bani, (două infracțiuni), prev. și ped. de art. 47 C.pen raportat la art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002 și instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată (două infracțiuni) prev. și ped. de art. 47 C.pen raportat la art. 322 alin. 1 C.pen, totul cu aplicarea art. 38 alin.1 C.penal, N____ P____ T____, trimis în judecată - în stare de arest preventiv - pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen raportat la art. 6 și 7 lit.a din Legea 78/2000; instigare la spălare de bani, prev. și ped. de art. 47 C.pen raportat la art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002; instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 47 C.pen raportat la art. 322 alin. 1 C.pen; luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen raportat la art. 6 și 7 lit.a din Legea 78/2000; participație improprie la spălare de bani, prev. și ped. de art. 52 alin.3 C.pen raportat la art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002 și participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 52 alin.3 C.pen raportat la art. 322 alin. 1 C.pen, totul cu aplicarea art. 38 alin.1 C.penal și H____ Z____ -J____, trimis în judecată - în stare de arest preventiv - pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 C.pen raportat la art. 291 alin. 1 C.pen raportat la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea 78/2000; spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 alin. 1 C.pen, totul cu aplicarea art. 38 alin.1 C.p.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 23 septembrie 2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Tribunalul, conform disp. art. 391 alin. (1) C.p.p a amânat deliberarea și pronunțarea hotărârii la termenul din data de 23 septembrie 2019, iar ulterior, conform disp. art. 391 alin. (2) C.p.p la data de 7 octombrie 2019, 21 octombrie 2019, 4 noiembrie 2019 și 18 noiembrie 2019, când a hotărât următoarele:

T R I B U N A L U L,

Prin Rechizitoriul nr. 487/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, înregistrat pe rolul Tribunalului București la data de 28.01.2015 sub nr. XXXXXXXXXXXX, s-a dispus trimiterea în judecată, a inculpaților:

-G____ V____ -L_____ - sub aspectul infracțiunilor de luare de mită (două infracțiuni), prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea 78/2000, instigare la spălare de bani (două infracțiuni) prev. de art. 47

Cod penal raportat la art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată (două infracțiuni) prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal;

-N____ P____ T____ - sub aspectul infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 lit.a din Legea 78/2000, instigare la spălare de bani prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002;; instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal, luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 lit.a din Legea 78/2000, participație improprie la spălare de bani prev. de art. 52 alin.3 Cod penal raportat la art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002, participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 52 alin.3 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal;

- H____ Z____ -J____ - sub aspectul infracțiunilor de complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea 78/2000, spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002, fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal;

- VASI____ C____, sub aspectul infracțiunilor de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.pen raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea 78/2000; spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 alin. 1 Cod penal , totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal .

- A____ I____, sub aspectul infracțiunilor de complicitate la luare de mită, (două infracțiuni), prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. art. 6 și art.7 lit. a din Legea 78/2000; instigare la spălare de bani, (două infracțiuni), prev. și ped. de art. 47 C.pen raportat la art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002 și instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată (două infracțiuni), prev. și ped. de art. 47 Cod penal r aportat la art. 322 alin. 1 Cod penal , totul cu aplicarea art. 38 alin.1 C.penal.

- C____ D____ B____, sub aspectul infracțiunilor de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea 78/2000; spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 alin. 1 Cod penal , totul cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal .

Prin actul de sesizare a instanței s-au reținut în esență următoarele:

1.Referitor la inculpatul G____ V____-L_____:

- în calitate de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale a pretins la data de 28.10.2014 și ulterior a primit la data de 11.12.2014, cu ajutorul inculpaților A____ I____ și Vasi____ C____, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii de producție materiale publicitare nr. 200/04.11.2014 având ca părți S.C. Romexpo S.A. și S.C. Varedo Media LCC S.R.L, suma de 62.933,65 lei de la martorii T____ C____, director general al S.C. Romexpo S.A și Costriș M____, director economic în cadrul aceleiași societăți comerciale, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu ca secretar

general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, respectiv încheierea contractului de prestări servicii nr. 152/27.10.2014 între Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și S.C. Romexpo S.A.;

- în calitate de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în perioada octombrie 2014 – decembrie 2014, prin intermediul inculpatului A_____ I_____ l-a determinat pe inculpatul Vasi_____ C_____ să ascundă, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii nr. 200/04.11.2014 având ca părți S.C. Romexpo S.A. și S.C. Varedo Media LCC S.R.L., adevărata natură a provenienței, a dispoziției și circulației sumei de 62.933,65 lei, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea infracțiunii de luare de mită;

- în calitate de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în perioada octombrie 2014 – decembrie 2014, prin intermediul inculpatului A_____ I_____ l-a determinat pe inculpatul Vasi_____ C_____ să plăsmuiască, prin atestarea în fals a realizării obiectului contractului, și ulterior să folosească, contractul fictiv de prestări servicii nr. 200/04.11.2014, având ca obiect „producția de materiale publicitare”, ca părți S.C. Varedo Media LCC S.R.L și S.C. Romexpo S.A. și în valoare de 62.933,65 lei;

- în calitate de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a pretins la data de 28.10.2014 și ulterior a primit la data de 11.12.2014, cu ajutorul inculpaților A_____ I_____ și C_____ D_____ B_____, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii de „montare demontare schele” nr. 979/24.11.2014 având ca părți S.C. Romexpo S.A. și S.C. Dyomedica CND S.R.L. , suma de 49.491,25 lei de la martorii T_____ C_____, director general al S.C. Romexpo S.A și Costriș M_____, director economic în cadrul aceleiași societăți comerciale, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu ca secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, respectiv încheierea contractului de prestări servicii nr. 152/27.10.2014 între Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și S.C. Romexpo S.A.;

- în calitate de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în perioada octombrie 2014 – decembrie 2014, prin intermediul inculpatului A_____ I_____ l-a determinat pe inculpatul C_____ D_____ B_____ să ascundă, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii nr. 979/24.11.2014 având ca părți S.C. Romexpo S.A. și S.C. Dyomedica CND S.R.L., adevărata natură a provenienței, a dispoziției și circulației sumei de 49.491,25 lei, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea infracțiunii de luare de mită;

- în calitate de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în perioada octombrie 2014 – decembrie 2014, prin intermediul inculpatului A_____ I_____ l-a determinat pe inculpatul C_____ D_____ B_____ să plăsmuiască prin atestarea în fals a realizării obiectului contractului, și ulterior să folosească, contractul fictiv de prestări servicii nr. 979/24.11.2014, având ca obiect „montare-demontare schele”,ca părți pe S.C. Dyomedica CND S.R.L și S.C. Romexpo S.A. și în valoare de 62.933,65 lei;

2.Referitor la inculpatul N____ P_____ T_____:

- în calitate de secretar de stat(la data faptelor) în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu ajutorul inculpatului H_____ Z_____ J_____ a pretins la data de 28.10.2014 și ulterior a primit la data de 11.12.2014, prin încheierea

contractului fictiv de prestări servicii nr. 46 și datat 01.10.2014 încheiat între S.C. Romexpo S.A. și S.C. Zoltim Trading S.R.L., suma de 64.480 lei de la numiții T____ C_____, director general al S.C. Romexpo S.A și Costriș M____, director economic în cadrul aceleiași societăți, lăsând să se creadă că are influență asupra inculpatului G____ V____ L_____, secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale, persoană desemnată să semneze și să efectueze plata contractului de prestări servicii nr. 152/27.10.2014 între Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și S.C. Romexpo S.A și promițând că îl va determina pe acesta să urgenteze îndeplinirea unui act ce _____ serviciu ale acestuia, respectiv efectuarea plății către S.C. Romexpo S.A.

- în calitate de secretar de stat(la data faptelor) în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în perioada octombrie 2014 – decembrie 2014, l-a determinat pe inculpatul H____ Z____ J____ să ascundă, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii nr. 46 și datat 01.10.2014, adevărata natură a provenienței, a dispoziției și circulației sumei de 64.480 lei, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență;
- în calitate de secretar de stat(la data faptelor) în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în perioada octombrie 2014 – decembrie 2014, l-a determinat pe inculpatul H____ Z____ J____ să plăsmuiască prin atestarea în fals a realizării obiectului contractului,și ulterior să folosească, contractul fictiv de prestări servicii nr. 46 și datat 01.10.2014, având ca obiect „executarea conceptului și amenajarea spațiilor expoziționale pentru cortul zootehnic”, ca părți pe S.C. Zoltim Trading S.R.L și S.C. Romexpo S.A. și în valoare de 64.480 lei;
- în calitate de secretar de stat(la data faptelor) în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și coordonator al activității Agenției Naționale de Ameliorare și Reproducție în Zootehnie(A.N.A.R.Z.) potrivit ordinului Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 442/21.03.2014 a pretins de la reprezentanții Romexpo, la data de 17.10.2014 și ulterior a primit la data de 28.10.2014, prin încheierea unui contractului fictiv de prestării servicii de „amenajare spații expoziționale pentru corturile zootehnice” nr. 46/17.10.2014 încheiat între S.C. Romexpo S.A. și _____, suma de 45.880 lei, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu constând în coordonarea participării A.N.A.R.Z. în cadrul târgului Indagra 2014
- în calitate de secretar de stat(la data faptelor) în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și coordonator al activității Agenției Naționale de Ameliorare și Reproducție în Zootehnie(A.N.A.R.Z.) potrivit ordinului Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 442/21.03.2014, la data de 17.10.2014, l-a determinat pe numitul H____ V____ să ascundă, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii nr. 46 și datat 17.10.2014, adevărata natură a provenienței, a dispoziției și circulației sumei de 45.880 lei, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea infracțiunii de luare de mită, fără însă ca numitul H____ V____ să aibă cunoștință de activitățile infracționale ale inculpatului N____ Pater T____;
- în calitate de secretar de stat(la data faptelor) în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și coordonator al activității Agenției Naționale de Ameliorare și Reproducție în Zootehnie(A.N.A.R.Z.) potrivit ordinului Ministrului Agriculturii și

Dezvoltării Rurale nr. 442/21.03.2014, la data de 17.10.2014, l-a determinat pe numitul H_____ V_____ să plăsmuiască prin atestarea în fals a realizării obiectului contractului, și ulterior să folosească, contractul fictiv de prestări servicii nr. 46 și datat 17.10.2014, având ca obiect „amenajarea spațiilor expoziționale pentru cortul zootehnic, ca părți pe S.C. Agro Solutions S.R.L și S.C. Romexpo S.A. și în valoare de 45.880 lei, fără însă ca numitul H_____ V_____ să aibă cunoștință de activitățile infracționale ale inculpatului N____ Pater T_____;

3.Referitor la inculpatul H_____ Z_____ -J_____ :

- în calitate de administrator al S.C. Zoltim Trading S.R.L. l-a ajutat pe inculpatul N____ Pater T_____, secretar de stat(la data faptelor) în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, să pretindă și ulterior să primească la data de 11.12.2014, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii nr. 46 și datat 01.10.2014 încheiat între S.C. Romexpo S.A. și S.C. Zoltim Trading S.R.L., suma de 64.480 lei de la numiții T_____ C_____, director general al S.C. Romexpo S.A și Costriș M____, director economic în cadrul aceleiași societăți, având cunoștință de demersurile infracționale ale inculpatului N____ Pater T_____, respectiv faptul că lăsase să se creadă că are influență asupra inculpatului G_____ V_____ L_____, secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale, persoană desemnată să semneze și să efectueze plata contractului de prestări servicii nr. 152/27.10.2014 între Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și S.C. Romexpo S.A și promițând că îl va determina pe acesta să urgenteze îndeplinirea unui act ce _____ serviciu ale acestuia, respectiv efectuarea plății către S.C. Romexpo S.A. ;

- urmare a actelor de instigare săvârșite de inculpatul N____ Pater T_____ a ascuns, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii nr. 46 și datat 01.10.2014, adevărata natură a provenienței, a dispoziției și circulației sumei de 64.480 lei, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență;

- urmare a actelor de instigare săvârșite de inculpatul N____ Pater T_____, a plăsmuit prin atestarea în fals a realizării obiectului contractului, și ulterior a folosit, contractul fictiv de prestări servicii nr. 46 și datat 01.10.2014, având ca obiect „executarea conceptului și amenajarea spațiilor expoziționale pentru cortul zootehnic, ca părți pe S.C. Zoltim Trading S.R.L și S.C. Romexpo S.A. și în valoare de 64.480 lei.

4.Referitor la inculpatul VASI_____ C_____ :

- în calitate de director în cadrul S.C. Varedo Media LCC S.R.L., alături de inculpatul A_____ I_____, l-a ajutat pe inculpatul G_____ V_____ L_____, secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, să pretindă și ulterior să primească la data de 11.12.2014, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii de „producție materiale publicitare” nr. 200/04.11.2014 având ca părți S.C. Romexpo S.A. și S.C. Varedo Media LCC S.R.L., suma de 62.933,65 lei de la martorii T_____ C_____, director general al S.C. Romexpo S.A și Costriș M____, director economic în cadrul aceleiași societăți comerciale, în legătură cu îndeplinirea de către inculpatul G_____ V_____ -L_____ a atribuțiilor de serviciu ca secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale ,

respectiv încheierea contractului de prestări servicii nr. 152/27.10.2014 între Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și S.C. Romexpo S.A.;

- urmare a actelor de instigare săvârșite de inculpații G_____ V_____ L_____ și A_____ I_____ a ascuns, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii nr. 200/04.11.2014 având ca părți S.C. Romexpo S.A. și S.C. Varedo Media LCC S.R.L., adevărata natură a provenienței, a dispoziției și circulației sumei de 62.933,65 lei , cunoscând că aceasta provine din săvârșirea infracțiunii de luare de mită;

- urmare a actelor de instigare săvârșite de inculpații G_____ V_____ L_____ și A_____ I_____, a plăsmuit prin atestarea în fals a realizării obiectului contractului, și ulterior a folosit, contractul fictiv de prestări servicii nr. 200/04.11.2014 încheiat între S.C. Romexpo S.A. și S.C. Varedo Media LCC S.R.L., având ca obiect „producția de materiale publicitare” și în valoare de 62.933,65 lei.

5. Referitor la inculpatul A_____ I_____:

- împreună cu inculpatul Vasi_____ C_____, a acordat ajutor inculpatului G_____ V_____ -L_____, secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, să pretindă la data de 28.10.2014 și ulterior să primească la data de 11.12.2014, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii de „producție materiale publicitare” nr. 200/04.11.2014 având ca părți S.C. Romexpo S.A. și S.C. Varedo Media LCC S.R.L. , suma de 62.933,65 lei de la martorii T_____ C_____, director general al S.C. Romexpo S.A și Costriș M_____, director economic în cadrul aceleiași societăți comerciale, în legătură cu îndeplinirea de către inculpatul G_____ V_____ -L_____ a atribuțiilor de serviciu ca secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale , respectiv încheierea contractului de prestări servicii nr. 152/27.10.2014 între Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și S.C. Romexpo S.A.;

- în perioada octombrie 2014 – decembrie 2014, urmare a actelor de instigare realizate de inculpatul G_____ V_____ -L_____ , l-a determinat la rândul său pe inculpatul Vasi_____ C_____ să ascundă, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii nr. 200/04.11.2014 având ca părți S.C. Romexpo S.A. și S.C. Varedo Media LCC S.R.L. , adevărata natură a provenienței, a dispoziției și circulației sumei de 62.933,65 lei , cunoscând că aceasta provine din săvârșirea infracțiunii de luare de mită;

- în perioada octombrie 2014 – decembrie 2014, urmare a actelor de instigare realizate de inculpatul G_____ V_____ -L_____ , l-a determinat la rândul său pe inculpatul Vasi_____ C_____ să plăsmuiască, prin atestarea în fals a realizării obiectului contractului, și ulterior să folosească, contractul fictiv de prestări servicii nr. 200/04.11.2014, având ca obiect „producția de materiale publicitare” , ca părți pe S.C. Varedo Media LCC S.R.L și S.C. Romexpo S.A. și în valoare de 62.933,65 lei;

- împreună cu inculpatul C_____ D_____ B_____, a acordat ajutor inculpatului G_____ V_____ -L_____, secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, să pretindă la data de 28.10.2014 și ulterior să primească la data de 11.12.2014, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii „montare-demontare schele” nr. 979/24.11.2014 având ca părți S.C.

Romexpo S.A. și S.C. Dyomedica CND S.R.L., suma de 49.491,25 lei de la martorii T____ C_____, director general al S.C. Romexpo S.A și Costriș M____, director economic în cadrul aceleiași societăți comerciale, în legătură cu îndeplinirea de către inculpatul G____ V_____-L_____ a atribuțiilor de serviciu ca secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale , respectiv încheierea contractului de prestări servicii nr. 152/27.10.2014 între Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și S.C. Romexpo S.A.;

- în perioada octombrie 2014 – decembrie 2014, urmare a actelor de instigare realizate de inculpatul G____ V_____-L_____ , l-a determinat la rândul său pe inculpatul C_____ D_____ B_____ să ascundă, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii „montare-demontare schele” nr. 979/24.11.2014 având ca părți S.C. Romexpo S.A. și S.C. Dyomedica CND S.R.L. , adevărata natură a provenienței, a dispoziției și circulației sumei de 49.491,25 lei , cunoscând că aceasta provine din săvârșirea infracțiunii de luare de mită;

- în perioada octombrie 2014 – decembrie 2014, urmare a actelor de instigare realizate de inculpatul G____ V_____-L_____ , l-a determinat la rândul său pe inculpatul C_____ D_____ B_____ să plăsmuiască, prin atestarea în fals a realizării obiectului contractului, și ulterior să folosească, contractul fictiv de prestări servicii nr. 979/24.11.2014, având ca obiect „montare-demontare schele” , ca părți pe S.C. Romexpo S.A. și S.C. Dyomedica CND S.R.L.. și în valoare de 49.491,25 lei.

6. Referitor la inculpatul C_____ D_____ B_____ :

- în calitate de reprezentant de fapt al S.C. Dyomedica CND S.R.L., alături de inculpatul A____ I_____, l-a ajutat pe inculpatul G____ V____ L_____, secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, să pretindă și ulterior să primească la data de 11.12.2014, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii „montare-demontare schele” nr. 979/24.11.2014 având ca părți S.C. Romexpo S.A. și S.C. Dyomedica CND S.R.L., suma de 49.491,25 lei de la martorii T____ C_____, director general al S.C. Romexpo S.A și Costriș M____, director economic în cadrul aceleiași societăți comerciale, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu ca secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale , respectiv încheierea contractului de prestări servicii nr. 152/27.10.2014 între Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și S.C. Romexpo S.A.;

- urmare a actelor de instigare săvârșite de inculpatul G____ V____ L_____ a ascuns, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii nr. 979/24.11.2014 având ca părți S.C. Romexpo S.A. și S.C. Dyomedica CND S.R.L., adevărata natură a provenienței, a dispoziției și circulației sumei de 49.491,25 lei , cunoscând că aceasta provine din săvârșirea infracțiunii de luare de mită;

- urmare a actelor de instigare săvârșite de inculpatul G____ V____ L_____, a plăsmuit prin atestarea în fals a realizării obiectului contractului, și ulterior a folosit, contractul fictiv de prestări servicii nr. 979/24.11.2014 încheiat între S.C. Romexpo S.A. și S.C. Dyomedica CND S.R.L., având ca obiect „montare-demontare schele” și în valoare de 49.491,25 lei.

Situația de fapt expusă în actul de sesizare se întemeiază pe mijloacele de probă

enumerare în cuprinsul acestuia la filele 27-37.

După sesizarea instanței și parcurgerea procedurii de cameră preliminară, prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 16.03.2015 judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății. Încheierea a rămas definitivă prin respingerea contestației formulate.

În ședința de judecată din data de 21.08.2015 inculpații VASI _____ C _____, A _____ I _____ și C _____ D _____ B _____ au arătat că doresc ca judecata să se facă potrivit art. 375 Cod procedură penală, au recunoscut în totalitate săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lor în actul de sesizare, solicitând ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală Prin sentința penală nr.1564/F/25.09.2015 pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală în dosarul nr.XXXXXXXXXXXXX s-a dispus admiterea cererii formulate de inculpatul C _____ D _____ B _____ și de instanță, din oficiu, cu privire la schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina acestuia și a coinculpaților Vasi _____ C _____ și A _____ I _____.

În baza art. 377 alin. 4 Cod procedură penală schimbarea încadrarea juridică a faptelor reținute în actul de sesizare a instanței în sarcina:

- inculpatului VASI _____ C _____ din infracțiunile de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea 78/2000, spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal în infracțiunile de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal .

- inculpatului A _____ I _____ din infracțiunile de complicitate la luare de mită (două infracțiuni), prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și art.7 lit. a din Legea 78/2000, instigare la spălare de bani (două infracțiuni), prev. și ped. de art. 47 Cod penal raportat la art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002 și instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată (două infracțiuni), prev. și ped. de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal în infracțiunile de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000, complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000, instigare la spălare de bani, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002, instigare la spălare de bani, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal și instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal

-inculpatului C _____ D _____ B _____ din infracțiunile de complicitate la

luare de mită, prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea 78/2000, spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal în infracțiunile de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

1 . În baza art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnarea inculpatul VASI_____ C_____ pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită , la pedeapsa de 2 (doi) ani și 2 (două) luni închisoare .

În baza art. 67 alin. 1 și 2 Cod penal interzicerea inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal, pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal interzicerea inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal.

În baza art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnarea același inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani , la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare .

În baza art. 67 alin. 1 Cod penal interzicerea inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal interzicerea inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal.

În baza art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnarea același inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată , la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare .

În temeiul art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, contopirea pedepselor aplicate prin prezenta, rezultând pedeapsa cea mai grea, de 2 (doi) ani și 2 (două) luni închisoare, la care s-a adăugat sporul de o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv iv 10 (zece) luni închisoare, în final inculpatul executând 3_(trei) ani închisoare .

S-a dispus ca pedeapsa să fie executată în regim penitenciar în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a Cod procedură penală, aplicarea inculpatului pedeapsa complementară cea mai grea, respectiv interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal, pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 Cod procedură penală, aplicarea inculpatului pedeapsa accesorie cea mai grea, respectiv interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal.

În baza art. 72 alin. 1 Cod penal scăderea din pedeapsa de 3_(trei) ani închisoare aplicată inculpatului, perioada reținerii și arestării preventive de la data de 08.01.2015 la data de 25.02.2015.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală menținerea măsurii preventive a controlului judiciar instituită în sarcina inculpatului.

În baza art. 397 alin. 2 Cod procedură penală cu referire la art. 249 alin. 1 și 4 Cod procedură penală revocarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr. 487/P/2014 din 13.01.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului Vasi_____ C_____.

2. În baza art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnarea inculpatului A_____ I_____ pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită , la pedeapsa de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare .

În baza art. 67 alin. 1 și 2 Cod penal interzicerea inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal, pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal interzicerea inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal.

În baza art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnarea același inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită , la pedeapsa de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare .

În baza art. 67 alin. 1 și 2 Cod penal interzicerea inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal, pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal interzicerea inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal.

În baza art. 47 Cod penal raportat la art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnarea același inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la spălare de bani , la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare .

În baza art. 67 alin. 1 și 2 Cod penal interzicerea inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal, pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal interzicerea inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal.

În baza art. 47 Cod penal raportat la art. 29 alin.1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnarea același inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la spălare de bani , la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare .

În baza art. 67 alin. 1 și 2 Cod penal interzicerea inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal, pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal interzicerea inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal.

În baza art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală

condamnarea același inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată , la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare .

În baza art. 47 Cod penal raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală

condamnarea același inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată , la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare .

În temeiul art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal,

contopirea pedepselor aplicate prin prezenta, rezultând pedeapsa cea mai grea, de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare, la care s-a adăugat sporul de o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni închisoare, în final inculpatul executând 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare .

S-a dispus ca pedeapsa să fie executată în regim penitenciar în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a Cod procedură penală, aplicarea inculpatului pedeapsa complementară cea mai grea, respectiv interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal, pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 Cod procedură penală, aplicarea inculpatului pedeapsa accesorie cea mai grea, respectiv interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal.

În baza art. 397 alin. 2 Cod procedură penală cu referire la art. 249 alin. 1 și 4 Cod procedură penală revocarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr. 487/P/2014 din 13.01.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, asupra bunurilor mobile aparținând inculpatului A_____ I_____.

3. În baza art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală

condamnarea inculpatului C_____ D_____ B_____ pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită , la pedeapsa de 2 (doi) ani și 2 (două) luni închisoare .

În baza art. 67 alin. 1 și 2 Cod penal interzicerea inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal, pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal interzicerea inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal.

În baza art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnarea același inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani , la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare .

În baza art. 67 alin. 1 Cod penal interzicerea inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal interzicerea inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, a drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal.

În baza art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnarea același inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, contopirea pedepsele aplicate prin prezenta, rezultând pedeapsa cea mai grea, de 2 (doi) ani și 2 (două) luni închisoare, la care s-a adăugat sporul de o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv 10 (zece) luni închisoare, în final inculpatul executând 3 (trei) ani închisoare.

S-a dispus ca pedeapsa să fie executată în regim penitenciar în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a Cod procedură penală, aplică inculpatului pedeapsa complementară cea mai grea, respectiv interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal, pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 Cod procedură penală, aplicarea inculpatului pedeapsa accesorie cea mai grea, respectiv interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal.

În baza art. 397 alin. 2 Cod procedură penală cu referire la art. 249 alin. 1 și 4 Cod procedură penală revocarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr. 487/P/2014 din 13.01.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, asupra sumei de 49.491,25 lei, depusă la CEC Agenția Ș_____ V____ pe numele inculpatului C_____ D_____ B_____.

În baza art. 397 alin. 3 Cod procedură penală rap. la art. 25 alin. 3 Cod procedură penală și art. 256 Cod procedură penală desființarea în totalitate următoarele înscrisuri falsificate:

- contract nr. 200 din 04.11.2014 încheiat între _____ SRL, anexa nr. 1 la contractul nr. 200 din 04.11.2014 încheiat între _____ SRL, factura fiscală nr. 0688/04.11.2014 emisă de _____ SRL (aflate la filele 181-184 vol. 2 d.u.p.);

- contract nr. 979 din 24.11.2014 încheiat între _____, situație de lucrări nr. 980/25.11.2014 întocmită de _____ și factura fiscală nr. CND DY 977/25.11.2014 emisă de _____ (aflate la filele 223-227 vol. 2 d.u.p.).

În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală obligarea inculpaților Vasi _____ C_____ și C_____ D_____ B_____ la plata sumei de 3.500 lei fiecare, iar inculpatul A_____ I_____ la plata sumei de 4.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de statul român.

Această hotărâre a rămasă definitivă prin decizia penală nr.270/A/17.02.2016 a Curții de Apel București, prin care au fost admise apelurile formulate de către inculpați, fiind modificată sentința sub aspectul individualizării pedepselor.

În urma disjungerii cauzei s-a format dosarul nr. XXXXXXXXXXXXX în care s-a

efectuat cercetarea judecătorească în ceea ce-i privește pe inculpații G____ V____ L_____, N____ P____ T____ și H____ Z____ J_____.

În cursul cercetării judecătorești au fost ascultați inculpații, declarațiile acestora fiind consemnate separat și atașate la dosarul cauzei (filele 144-145 vol.I d.i – inculpatul H____ Z____ J____; filele 167 – 170 vol.I, d.i inculpatul N____ P____ T____ și filele 174-179, vol.I, d.i inculpat G____ V____ L_____).

S-a procedat de asemenea, la administrarea probatoriului încuviințat, fiind audiați atât martorii prin rechizitoriu, cât și cei propuși de către inculpați.

S-au depus la dosar o _____ înscrisuri, fiind solicitate relații de la mai multe instituții, inclusiv de la D__ și SRI.

Totodată au fost audiate în ședința publică parte din înregistrările realizate pe parcursul urmăririi penale și s-a efectuat o expertiză tehnică judiciară privitor la aceste înregistrări.

Tribunalul, analizând întregul material probator administrat în cauză reține următoarele:

I. O primă analiză făcută în contextul art.403 alin.(1) lit.c) C.p.p. și al solicitărilor inculpaților vizează aspectele legate de activitatea de urmărire penală efectuată, din perspectiva sesizării organelor de urmărire penală și a probelor administrate de către acestea.

Constată astfel că în cauză a fost întocmit la data de 29.10.2014, de către procurorul D__ G____ B____, procuror șef serviciu din cadrul D__ – Secția de combatere a corupției un proces verbal de sesizare din oficiu, acesta fiind înregistrat în aceeași dată în registrul cauzelor penale și fiindu-i atribuit nr. de dosar 487/P/2014(din 29.10.2014).

În cuprinsul procesului verbal se arată că „există indicii cu privire la faptul că pe parcursul negocierii contractului de prestări servicii dintre MADR și Romexpo SA, reprezentanții ministerului au condiționat ca parte din serviciile /activitățile, care vor fi contractate, să nu fie prestate strict de către Rom expo SA sau parteneri ai acestei societăți, ci de către anumite firme agreeate și aflate în relații profesionale cu N____ P____ T____ și G____ V____ L_____.

În cadrul discuțiilor purtate, o parte din suma alocată de MADR pentru desfășurarea evenimentului ar urma să fie transferată, prin intermediul ROMEXPO SA către firmele agreeate de reprezentanții ministerului.

Așa fiind, apreciem că există date și indicii ale săvârșirii infracțiunilor de luare de mită și dare de mită, în temeiul prev. art.292 C.p., m-am sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor mai sus menționate”.

În data de 30.10.2014 sunt înregistrate la D__ denunțurile numiților T____ C____ Ș____, director general al ROMEXPO SA și Costris M____, director economic în cadrul aceleiași societăți, care vizează în fapt aceeași situație privitor la care, cu o zi înainte, se sesizaseră din oficiu organele de urmărire penală.

În cuprinsul rechizitoriului, la capitolul I „În fapt”, se face vorbire numai despre aceste denunțuri, prin care cei doi martori învederău săvârșirea unor infracțiuni de corupție de către inculpatul G____ V____ L_____, secretar general MADR și N____ P____ Tomas, secretar de stat în cadrul MADR, procesul verbal de

sesizare din oficiu (care este atașat la dosarul de urmărire penală, vol.II, după cele două denunțuri, respectiv la fil ele 11-12, contrar cronologiei), fiind menționat în dosar în capitolul privitor la mijloacele de probă.

Prin rechizitoriu se dispune clasarea în ceea ce-i privește pe T_____ C_____ Ș_____ și Coștriș M_____, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de dare de mită și cumpărare de influență, fapte prev. de art.290 alin.(1) C.p. rap. la art.6 din Legea 78/2000 și 292 alin.(1) C.p. rap. la art.6 din Legea 78/2000, în conformitate cu prevederile art.290 alin.(3) și 293 alin.(3) C.p., respectiv art.16 alin.(1) lit.h) C.p., privitoare la existența unei cauze de nepedepsire.

Fără a cenzura această soluție de netrimitere în judecată, întrucât excede competenței prezentei instanțe, Tribunalul constată că, în condițiile textelor de lege menționate (art.290 alin.(3) și art.292 alin.(3) C.p.), mituitorul /cumpărătorul de influență nu se pedepsesc dacă denunță fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu privire la aceasta, condiție care nu este realizată în cauză, tocmai prin prisma sesizării anterioare, din oficiu, a organelor de urmărire penală.

Această împrejurare prezintă relevanță în cauză din perspectiva aprecierii pe care instanța este chemată să o facă asupra credibilității martorilor, respectiv a veridicității datelor și împrejurărilor ce rezultă din declarațiile acestora, inclusiv prin evaluarea interesului pe care l-ar putea avea aceștia. Aptitudinea probatorie a depozitiilor denunțătorilor nu poate face abstracție de contextul în care au fost făcute denunțurile și, ulterior, declarațiile.

Din lecturarea celor două denunțuri, din împrejurarea că ele au fost făcute în aceeași zi (imediat următoare celei în care procurorul aflase despre săvârșirea unor pretinse fapte penale) și chiar din cele declarate de către cei doi martori în fața instanței, rezultă cu certitudine că inițiativa prezentării acestora la autorități și a relatării acelor împrejurări în fata lor nu le-a aparținut.

Un alt aspect ce a rezultat din materialul probator administrat, respectiv din audierea în ședința publică a convorbirilor înregistrate pe suport optici înaintați de către parchet, dar care nu au fost transcrise în faza de urmărire penală, este cel referitor la existența unor discuții telefonice

_____ procurorul de caz (identificat în interlocutorul „dl. D__”) în care aceștia îi prezentau, mai mult sau mai puțin conform realității, maniera în care interacționau cu inculpații, discuțiile purtate cu aceștia (care erau oricum interceptate și înregistrate), solicitând acordul, îndrumări privitoare la atitudinea pe care trebuia să o adopte.

Se pune astfel problema loialității, ce ține de moralitatea procesuală, în sensul că activitatea organelor judiciare, în special a celor de urmărire penală, trebuie, pe de o parte, să se desfășoare fără a produce în mod arbitrar sau contrar normelor procesuale probe cu rea-credință sau prin utilizarea de manopere sau strategii, iar, pe de altă parte, să fie exclusă orice formă de provocare la comiterea unei infracțiuni. Chiar dacă conduita adoptată de către cei doi martori denunțători, dirijați fiind de către anchetatori, nu poate fi calificată ca încălcând interdicția provocării, ansamblul activităților derulate în această fază nu poate fi apreciat ca un comportament pur pasiv al autorităților, exigență ce ar fi trebuit să fie satisfăcută pentru a se asigura pe deplin localitatea procesuală și corelativ

caracterul echitabil al procedurii.

Un alt aspect ce a rezultat din materialul probator administrat în cauză este acela că înregistrările ambientale au fost realizate de către martorii denunțatori care aveau asupra lor aparatură de înregistrare pusă la dispoziție de către anchetatori, împrejurare atestată de conținutul respectivelor înregistrări, de propriile susțineri ale martorilor făcute cu ocazia audierii în ședință publică și confirmată, de altfel, și de către parchet, care prin adresa din 27.03.2017 (fila 65 vol.III, d.i) a comunicat că „înregistrarea ambientală din data de 31.10.2014 a fost realizată de martorul T_____ C_____ în baza mandatelor de supraveghere tehnică emisă de Tribunalul București. În cauză nu a fost emis e de procurorul de caz o ordonanță, în sensul autorizării folosirii martorului în calitate de colaborator”.

În măsura în care s-ar fi apreciat de către procurorul care efectua urmărirea penală că este necesară utilizarea altor persoane decât cele care în virtutea legii au atribuții în efectuarea actelor de urmărire penală, ar fi trebuit ca acesta, constatând că sunt îndeplinite condițiile impuse de lege, să autorizeze folosirea colaboratorilor , în conformitate cu disp.art.148 alin.(10), (2), (3) și (5) – (9) C.p.p., fiind obligatoriu ca în ordonanța emisă să se indice activitățile pe care aceștia sunt autorizați să le desfășoare. Existența mandatelor de supraveghere tehnică emise de către judecătorul de drepturi și libertăți nu înlătură obligativitatea acestei autorizări, ci dimpotrivă, în contextul în care se emite respectiva autorizare și procurorul apreciază că este necesar ca persoana autorizat ă să poată folosi dispozitive tehnice pentru a obține fotografiile sau înregistrări audio și video, este sesizat judecătorul de drepturi și libertăți în vederea emiterii mandatului de supraveghere tehnică (art.148 alin.3 C.p.p.). Activitatea de autorizare este o activitate de relevare a activității infracționale , care se pliază pe comportamentul pur pasiv al autorităților, iar în condițiile desfășurării unor activități fără autorizare este încălcat principiul legalității. Procurorul a înțeles totuși să autorizeze semnarea de către cei doi martori a contractelor cu cele trei societăți comerciale și achitarea sumelor de bani aferente , ocazie cu care a atribuit acestora calitatea de colaboratori, în data de 08.12.2014. Se poate însă constata că autorizarea reglementată de art.150 C.p.p. , care se referă la participarea la anumite activități, este distinctă de cea reglementată de art.148 C.p.p, care are drept scop culegerea de date și informații, probele neputând fi obținute în alt mod decât prin utilizarea colaboratorilor (sau investigatorilor sub acoperire sau identitate reală) și raportat la scopul diferit al fiecare ia dintre aceste instituții nu se poate aprecia că autorizarea reglementată de art.148 C.p.p. se realizează numai în vederea desfășurării activităților autorizate în condițiile art.150 C.p.p.

O altă chestiune referitoare la probele administrate în cursul urmăririi penale este aceea privind punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică de către SRI, împrejurare invocată și anterior în fața instanței, ca urmare a pronunțării Deciziei nr.51/16.02.2016 a Curții Constituționale și evaluată la acel moment prin prisma faptului că asupra legalității administrării probelor și a efectuării act elor de urmărire penală exista deja o hotărâre definitivă a judecătorului de cameră preliminară și a momentului în care a fost invocată.

Tribunalul observă însă că ulterior pronunțării instanței asupra celor invocate de către părți, în jurisprudența constituțională a apărut o altă decizie, respectiv decizia nr.302/4.05.2017 publicată în Monitorul Oficial nr.566/17.07.2017, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în disp.art.281 alin.(1) lit.b) din C.p.p., care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituțională.

Luând în considerare efectul obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale, se constată că , și în lipsa intervenției legiuitorului, conform art.147 alin.(1) din Constituția României, asupra textului de lege constatat neconstituțional, respectiv în absența unei dispoziții legale exprese, nulitatea absolută nu mai poate fi aplicată decât în conformitate cu decizia instanței de control constituțional. De altfel, prin numeroase decizii, chiar Curtea Constituțională a stabilit, cu valoare de principiu, că atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor sale sunt general obligatorii și se impun cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept . Curtea Constituțională a statuat în mod expres obligativitatea atât a deciziilor simple, cât și a celor interpretative , arătând că „indiferent de interpretările ce se pot aduce unui text, atunci când Curtea Constituțională a hotărât că numai o anumită interpretare este conformă cu Constituția, menți nându-se astfel prezumția de constituționalitate a textului în această interpretare, atât instanțele judecătorești , cât și organele administrative t rebuie să se conformeze deciziei Curții și să o aplice ca atare”.

Rezultă astfel că în prezent, în conformitate cu cele statuate prin Decizia nr.302/2017 a Curții Constituționale, nerespectarea dispozițiilor de competență a organului de urmărire penală este sancționată cu nulitatea absolută, putând fi invocată, potrivit art.281 alin.(3) C.p.p. în orice stare a procesului.

În privința punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, s-a comunicat de către SRI, prin adresele nr.xxxxxx/12.12.2018 (fila 150 vol.5 dosar instanță), și xxxxx/22.01.2019 (fila 175 din același volum), că „ relaționarea acestei instituții și D___, în ceea ce-i privește pe numiții G___ V___ L_____, N___ P___ T___ și H___ Z___ J___, s-a realizat la solicitarea acestui organ de urmărire penală, strict în limitele conferite de legislația națională în materie.

Activitățile respective s-au întemeiat pe dispozițiile Codului de procedură penală în vigoare la acel moment (art.142 alin.1 C.p.p.) și au avut în vedere punerea în executare, de către SRI, a prevederilor Ordonanței nr.487/P din 29.10.2014, precum și a autorizațiilor nr.1590/UP , 1591/UP , 1599/UP ,1600/UP și 1601/UP din 05.11.2014, respectiv nr.290 din 27.11.2014 și nr.318 din 18.12.2014 prin care s-a autorizat interceptarea comunicațiilor celor în cauză și realizarea unor activități de suport tehnic, potrivit prevederilor respectivelor acte de autorizare”. S-a mai precizat că SRI a realizat redările convorbirilor rezultate din interceptarea comunicațiilor celor în cauză, la cererea D___.

De asemenea, prin a dresa din 05.12.2018/fila 140 vol.V, d.i) D___ a comunitat instanței următoarele: „Colaborarea în cadrul dosarului penal 487/P/2014 , _____ a constatat în punerea în executare, de către această din urmă

instituție, a măsurilor de supraveghere tehnică dispuse de judecătorul competent. Conform art.142 alin.(1) C.p.p., în forma anterioară OUG nr.6/2016, procurorul pune în executare supravegherea tehnică ori putea dispune ca aceasta să fie efectuată de organul de cercetare penală sau de lucrătorii specializați din cadrul poliției ori de alte organe specializate ale statului.

Convorbirile interceptate au fost comunicate procurorului pe suporti optici înseriați. Totodată, SRI a pus la dispoziția organului de urmărire penală, note de redare a convorbirilor telefonice interceptate. Procesele verbale au fost întocmite de ofițerii de poliție și certificate de procuror, în urma ascultării acestora de către organele de urmărire penală”.

Se observă , prin urmare, că în cauză măsurile de supraveghere tehnică constând în interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și a comunicărilor, precum și interceptarea și înregistrarea audio a convorbirilor purtate în mediul ambiental au fost încuviințate și prelungite în temeiul art.138 și urm. C.p.p.

Conform art.142 alin.(1) C.p.p., în forma în vigoare la data efectuării urmăririi penale:„Procurorul pune în executare supravegherea tehnică ori poate dispune ca aceasta să fie efectuată de organele de cercetare penală sau de lucrătorii specializați din cadrul poliției și de alte organe specializate ale statului”.

Prin Decizia Curții Constituționale nr.51/16.02..2016 a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că sintagma „ori de alte organe specializate ale statului” din cuprinsul disp.art.142 alin.(1) C.p.p. este neconstituțională.

Chiar dacă toate mandatele de supraveghere au fost emise și pus e în executare anterior publicării acestei decizii, se constată că în chiar cuprinsul acesteia (paragraful 52), cu privire la efecte, Curtea Constituțională reamintește caracterul erga omnes și pentru viitor al deciziilor sale, astfel cum este prev. la art.147 alin. (4) din Constituție, arătând că pe toată perioada de activitate a unui act normativ, acesta se bucură de prezumția de constituționalitate, astfel încât decizia nu se aplică în privința cauzelor definitiv soluționate până la data publicării sale, aplicându-se în mod corespunzător în cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată (a se vedea decizia nr.895/17.12.2015, parag.28).

Din actele dosarului rezultă implicarea SRI în punerea în executare a măsurilor de supraveghere dispuse în cauză. Or, Serviciul Român de Informații are atribuții exclusiv în ce privește mandatele de interceptare emise în baza Legii nr.51/1991, așa încât nu putea să participe la activitățile de urmărire penală, nici chiar dându-și concursul tehnic la punerea în executare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și în mediul ambiental autorizate de procuror și judecătorul de drepturi și libertăți în temeiul art.138 și urm. C.p.p.. Nu se poate susține că această activitate nu are relevanță pentru urmărirea penală și că nu influențează legalitatea probelor astfel obținute.

Prin Decizia 51/2016 Curtea Constituțională a statuat în sensul că actele îndeplinite de organele prevăzute la art.142 alin.(1) teza a doua C.p.p. reprezintă procedee probatorii care stau la baza procesului verbal de consemnare a activității de supraveghere tehnică ce constituie mijloace de probă. Pentru aceste motive, organele care pot participa la realizarea acestora sunt numai organele de urmărire penală, respectiv cele enumerate la art.55 alin.(1) C.p.p. De asemenea, Curtea a reținut că organele specializate ale statului nu sunt

definite – nici în mod expres, nici în mod indirect - în cuprinsul Codului de procedură penală și că potrivit art.1 și 2 din Legea nr.14/1992 și art.6 și art.8 din Legea 51/1991, SRI are atribuții exclusiv în domeniul siguranței naționale, neavând atribuții de cercetare penală.

Se constată totodată că potrivit art.13 din Legea nr.14/1992, în vigoare la momentul punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică (oct.2014 – ianuarie 2015), organele SRI nu pot efectua acte de cercetare, nu pot lua măsura reținerii sau arestării preventive și nici dispune de spații proprii de arest. Rezultă astfel că punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică trebuie să se realizeze numai de către procuror sau de către organele de cercetare penală ale poliției judiciare, ceea ce nu s-a întâmplat în cauză. Se constată în consecință o încălcare a dispozițiilor legale privind executarea măsurilor de supraveghere tehnică, care a fost realizată de un organ fără atribuții de cercetare penală, ceea ce constituie și o încălcare a normelor de competență.

Din perspectiva organului care a pus în executare măsura, legalitatea interceptărilor și înregistrărilor realizate în temeiul art.138 și urm. C.p.p., trebuie examinată și prin prisma regimului nulităților.

Așa cum s-a arătat, în prezent, în conformitate cu cele statuate prin Decizia nr.302/2017 a Curții Constituționale, nerespectarea dispozițiilor de competență a organelor de urmărire penală este sancționată cu nulitatea absolută, ale cărei efecte sunt cele reglementate de art.281 C.p.p.

Pe cale de consecință, încălcarea disp.art.142 alin.(1) teza a II a C.p.p., prin punerea în executare a măsurilor de supraveghere de către alte organe decât procurorul sau organele de cercetare penală ale poliției judiciare, atrage nulitatea absolută a actelor astfel efectuate; prin aplicarea art.281 alin.(1) C.p.p., în interpretarea dată de Decizia nr.302/2017 a Curții Constituționale, consecința constatării nulității procedurii probator fiind nulitatea probelor astfel obținute. În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și vinovăției inculpaților, instanța nu poate lua în considerare probe obținute nelegal, convingerea sa neputând fi fundamentată pe astfel de probe, astfel încât în evaluarea materialului probator va avea în vedere cele anterior constatate, fără însă ca prin aceasta să fie afectate principiile aflării adevărului și al prezumției de nevinovăție, în dubla sa valență.

Din această perspectivă Tribunalul are în vedere și cele statuate de către Curtea Constituțională prin Decizia nr.802/5.12.2012 (parg.29. Astfel, Curtea a constatat că nerespectarea interdicției absolute statuată în cuprinsul normelor procesuale penale ale art.102 alin.(1) – potrivit căreia probele obținute prin tortură, precum și probele derivate din acestea nu pot fi folosite în cadrul procesului penal - și a dispozițiilor art.101 alin.(1) – (3) din Codul de procedură penală privind interzicerea explicită a administrării probelor prin practici neloiale atrage nulitatea absolută a actelor procesuale și procedurale prin care probele au fost administrate și excluderea necondiționată a probei în faza camerei preliminare. De asemenea, Curtea a constatat, că o verificare a loialității /legalității administrării probelor, din această perspectivă, este admisă și în cursul judecății, aplicându-se, în acest mod, regula generală potrivit căreia nulitatea absolută poate fi invocată pe

tot parcursul procesului penal. Așadar, interdicția categorică a legii în obținerea probelor prin practici /procedee neloiale / nelegale justifică competența judecătorului de fond de a examina și în cursul judecății aceste aspecte. Altfel spus, probele menținute ca legale de judecătorul de cameră preliminară pot face obiectul unor noi verificări de legalitate în cursul judecății din perspectiva constatării inadmisibilității procedurii prin care au fost obținute și a aplicării nulității absolute asupra actelor procesuale și procedurale prin care probele au fost administrate , în condițiile în care, în această ipoteză, se prezumă iuris _____ că se aduce atingere legalității procesului penal, vătămarea neputând fi acoperită. De altfel, potrivit art.346 alin.(5) din Cod de procedură penală, doar probele excluse în camera preliminară nu mai pot fi avute în vedere la judecata în fond a cauzei.

În acest context, în condițiile în care motivarea soluției cu privire la latura penală implică analizarea probelor care au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale , dar și a celor care au fost înlăturate, instanța va face referire la anumite aspecte ce rezultă din aceste probe pe care se fundamentează acuzația formulată în cauză.

În condițiile în care în cursul cercetării judecătorești s-a procedat la audierea în ședința publică a unei părți semnificative din înregistrările realizate în cauză, precum și la efectuarea unei expertize tehnice judiciare, prin care s-a vizat și stabilirea autenticității înregistrărilor, instanța va expune aspectele ce au rezultat în urma acestor activități.

Astfel, în urma ascultării în ședință publică a înregistrărilor contestate de către părți, s-a constatat calitatea scăzută a audiției unor părți din aceste înregistrări, ceea ce nu a permis verificarea concordanței între semnalul sonor aflat pe suporturi tehnici puși la dispoziție și cele redată în procesele verbale existente în dosarul de urmărire penală (încheierea din 12.06.2017), precum și inserarea în procesele verbale a unor cuvinte neconforme celor folosite în discuțiile înregistrate sau omisiunea redării anumitor pasaje, deși calitatea audiției permitea acest lucru.

O astfel de verificare s-a realizat și de către experți, rezultatul fiind expus în cuprinsul expertizei unde sunt redată replicile ce se disting după îmbunătățirea calității audiției în paralel cu transcrierile din procesele verbale întocmite de D___ (cap.6, parag.44-68 din raportul de expertiză).

Totodată, prin raportul de expertiză tehnico-științifică (filele 88-130, vol.V dosar instanță) s-au formulat următoarele concluzii:

- nu s-a putut stabili autenticitatea celor 69 de fișiere audio în format WAV obținute prin interceptarea comunicațiilor telefonice; referitor la cea mai mare parte dintre fișiere (individualizate în cap.7 al raportului),
- s-a arătat că nu conțin urme de evitări a audio și sunt compatibile cu înregistrările originale create cu echipamentele tehnice nominalizate;
- fișiere 20141031_13.30_4867.WMA; xxxxxxxxxxxxxx_EDCTNY.WMA; xxxxxxxxxxxxxx_EDCTNY.WMA în litigiu sunt incompatibile cu înregistrările originale efectuate cu un reportofon digital (ex.: HAWK, OLYMPUS, Edic Tiny s.a) nu sunt autentice, nu reprezintă copii sau duplicate digitale ale unor înregistrări autentice și au fost generate cu programul de calculator Adobe Audition 1.5.4124.1.

Datorită (re) compresiei distructive și ireversibile repetate, precum și a reconversiei semnalelor audio în alte formate intermediare, nu s-au putut identifica urme suplimentare de editare.

Este de remarcat că această ultimă concluzie vizează tocmai înregistrările ambientale, realizate cu colaborarea martorilor denunțatori și care constituie argumentul principal al acuzației concretizată prin rechizitoriu.

II. Sub aspectul contextului comiterii faptelor ce fac obiectul prezentului dosar retine următoarele:

Cel mai mare și important eveniment agricol din România, târgul Indagra este organizat de către Romexpo în parteneriat cu Camerele de Comerț și Industrie din România, sub patronajul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale. Cea de-a XIX-a ediție s-a desfășurat în perioada 29 octombrie - 2 noiembrie 2014, în cadrul Centrului Expozițional Romexpo, ocupând 8 pavilioane (C1, C2, C3, C4, C5, C6, E2, F) și toate platformele exterioare (<http://www.indagra.ro/despre>).

S.C. Romexpo S.A. este o societate pe acțiuni în cadrul căreia calitatea de acționar majoritar o deține Camera de Comerț și Industrie a României, cu 88,61 % din capitalul social.

În perioada 29.10.2014 - 02.11.2014, în cadrul Centrului Expozițional Romexpo a fost organizat Târgul Indagra, ediția a 19-a. Concomitent, în perioada 29.10.2014 - 02.11.2014, în cadrul aceluiași Centru Expozițional s-a desfășurat Forumul „16 +1, cu tema „Tendințe privind dezvoltarea cooperării în domeniul agricol - politici și strategii”.

Pentru desfășurarea celui de-al doilea eveniment - Forumul „16 +1, cu tema „Tendințe privind dezvoltarea cooperării în domeniul agricol - politici și strategii” - între S.C. Romexpo S.A., în calitate de prestator și Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (în continuare M.A.D.R.) în calitate de beneficiar, a fost încheiat un contract de prestări servicii înregistrat în cadrul autorității publice cu nr. 152/27.10.2014 iar la S.C. Romexpo S.A. cu nr. 1402/31.10.2014. Din partea M.A.D.R., contractul a fost semnat de inculpatul G_____ V_____ L_____ iar din partea Romexpo de către martorul T_____ C_____ -Ș_____. Obiectul contractului constă în prestarea de activități de organizare a Conferinței în format 16+1 cu tema „Tendințe privind dezvoltarea cooperării în domeniul agricol - politici și strategii”, în perioada 29 - 31 octombrie 2014, în marja Indagra 2014 care s-a desfășurat în Centrul Expozițional deținut de Romexpo, de către prestator în favoarea beneficiarului. Valoarea inițială a contractului a fost de 334.000 euro fără TVA, echivalentul a 1.829.180 lei cu TVA inclusă adică 414.160 euro (vol.7, fil.234-236 dup.).

La data de 27.10.2014 a fost emis de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale Ordinul nr.1613 privind organizarea Conferinței în format 16+1 cu tema „Tendințe privind dezvoltarea cooperării în domeniul agricol - politici și strategii”, în perioada 29 - 31 octombrie 2014, la București, prin care s-a aprobat organizarea Conferinței în format 16+1 cu tema „Tendințe privind dezvoltarea cooperării în domeniul agricol - politici și strategii”, în perioada 29 - 31 octombrie 2014, în România, în marja INDAGRA, de către ROMEXPO; s-a stabilit referitor la cheltuielile aferente acțiunilor necesare organizării Conferinței în format 16+1,

în sumă de 1.920.638 lei, echivalentul a 434.868 euro că vor fi suportate din bugetul MADR în condițiile prev. la articolul unic alin.(1) din OUG nr.92/2011, conform Anexei parte integrantă a ordinului, precum și aceea că Direcția Generală Afaceri Europene și Relații Internaționale și Direcția Generală Buget Finanțe și Fonduri Europene vor aduce la îndeplinire ordinul.

Față de structura rechizitoriului, Tribunalul va analiza faptele deduse judecății, corelativ prezentării lor în actul de sesizare.

II.1. Privitor la acuzația ce îl vizează pe inculpatul G_____ V_____ L_____, referitoare la aceea că, în calitate de de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a pretins la data de 28.10.2014 și ulterior a și primit , prin încheierea unor contracte fictive de prestări servicii, o anumită sumă de bani de la martorii T_____ C_____ , director general al S.C. Romexpo S.A și Costriș M_____ , director economic în cadrul aceleiași societăți comerciale, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu ca secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale , respectiv cu încheierea contractului de prestări servicii nr. 152/27.10.2014 între Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și S.C. Romexpo S.A. , acuzație pentru care acesta a fost trimis în judecată pentru infracțiunea de luare de mită, Tribunalul retine următoarele: Potrivit art.289 alin.(1) C.p., luarea de mită este definită ca fiind fapta funcționarului public care, direct sau indirect , pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea , urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce _____ de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri.

Analizând textul legal prin prisma laturii obiective, dar și a celei subiective se constată, pe de o parte că pentru existența infr acțiunii, o condiție prealabilă este aceea ca actul pentru a cărui îndeplinire, neîndeplinire etc. , se pretinde, primește ori se acceptă bani sau alte foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale funcționarului, adică să fie un act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau un act contrar acestor îndatoriri și pe de altă parte, că latura subiectivă constă în voința făptuitorului de a efectua una din activitățile specifice laturii obiective, în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu ori în scopul de a efectua un act contrar acestor îndatoriri.

Voința pe care o implică latura subiectivă a infracțiunii de luare de mită se referă la efectuarea, de către funcționar, a acțiunii de pretindere sau primire a folosului necuvenit ori de acceptare a promisiunii de mită, în scopul de a-și încălca îndatoririle de serviciu, în oricare din modalitățile arătate.

Astfel, banii sau foloasele trebuie să fie pretinse, primite etc. cu titlu de contraechivalent al conduitei pe care făptuitorul se angajează să o aibă, adică pentru îndeplinirea, neîndeplinirea sau întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu ori pentru efectuarea unui act contrar acestor îndatoriri (V.Dorogoz, S. Kahane Explicații teoretice ale Codului Penal Român, O_____ L_____, T_____ T_____, D_____ Penal Român, partea specială). Chiar dacă textul actual, spre deosebire de Codul penal anterior, nu mai folosește

expresia „în scopul de” , ci pe aceea de „în legătură cu”, aceasta nu implică o modificare a cerințelor esențiale ce conferă caracterul tipic al infracțiunii de luare de mită, intenția legiuitorului nefiind aceea de a extinde sfera acestei incriminări la toate situațiile în care îndatoririle specifice funcției oferă prilejul acțiunilor de pretindere / primire / acceptare de foloase necuvenite, fără a exista o condiționalitate _____ scopul acesteia.

Poate această modificare legislativă a făcut ca demersul acuzatorial în cauză să nu aibă în vedere și scopul acțiunii de pretindere, care în mod evident trebuie să existe pentru a se putea constata existența infracțiunii de luare de mită.

Cerința săvârșirii faptei cu intenție directă în toate modalitățile comiterii infracțiunii rezultă din scopul special pe care îl urmărește făptuitorul: îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau efectuarea unui act contrar acestor îndatoriri. Pentru existența infracțiunii este neapărat necesar ca, în momentul săvârșirii acțiunii incriminate, făptuitorul să fi urmărit acest scop. Dacă făptuitorul pretinde, primește etc. banii sau foloasele, dar nu în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini etc. un act privitor la îndatoririle sale de serviciu, fapta nu constituie infracțiunea de luare de mită (O. L____; T____ T____, Dr. penal român, Partea Specială; Al B____, D____ Penal , Partea specială).

Este stabilit în doctrină și jurisprudență că actul în vederea căruia funcționarul comite acțiunea incriminată trebuie să _____ și, în egală măsură, trebuie să fie determinat în esență sa specifică, cerință ce rezultă tocmai din raportul de corelativitate existent _____ actul a cărui îndeplinire, neîndeplinire sau întârziere se urmărește.

Potrivit rechizitoriului actul vizat de acuzație îl reprezintă încheierea contractului de prestări servicii nr.152/27.10.2014 _____

Dezvoltării Rurale și _____ fractură logică apare din chiar maniera în care este enunțată această acuzație, în sensul că acțiunea de pretindere s-a realizat la data de 28.10.2014, în condițiile în care contractul dintre MADR, în calitate de beneficiar și Romexpo a fost înregistrat în cadrul autorității publice cu nr. 152/27.10.2014 , deci anterior momentului pretinderii.

În egală măsură se constată că în chiar denunțurile martorului T____ C____ Ș____ , acesta a precizat că discuțiile privitoare la organizarea evenimentului (Forumul 16+1) au fost inițiate încă din luna aprilie sau mai 2014, continuând în cursul lunii august 2014 _____ reprezentanții Romexpo (fila 1 vol.II dup).

Din actele dosarului rezultă totodată că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a emis Ordinul nr.1613/27.10.2014, privind organizarea Conferinței în format 16+1 cu tema „ Tendințe privind dezvoltarea cooperării în domeniul agricol - politici și strategii”, în perioada 29 - 31 octombrie 2014, la București prin care s-a aprobat organizarea Conferinței în marja INDAGRA , de către ROMEXPO, precum și aceea ca MADR să suporte cheltuielile aferente acțiunilor necesare organizării, alocându-se o sumă de 434.868 euro.

Prin Ordin, Direcția Generală Afaceri Europene și Relații Internaționale și Direcția Generală Buget – Finanțe și Fonduri Europene au fost însărcinate să îi aducă la îndeplinire prevederile. Despre existența Ordinului martorii denunțători

aveau cunoștință la data de 28.10.2014, aspect confirmat de către aceștia cu ocazia audierii în instanță.

La rândul său, ROMEXPO SA, urmare solicitării MADR de a organiza cea de a noua ediție a Forumului C_____ - Statele din Europa Centrală și de Est în cadrul manifestării INDAGRA, a făcut ministerului o ofertă, înregistrată sub nr. xxxxx/V6/23.10.2014, în care se precizează serviciile și contravaloarea acestora (334.000 euro, fără TVA), precum și aceea că sunt deschiși către orice sugestie în vederea ofertei solicitărilor specifice.

Conform susținerilor martorilor denunțatori, dar și celor făcute de martora S_____ D_____ (filele 178-178 vol.II dosar instanță), au existat mai multe oferte succesive făcute de către ROMEXPO SA, cea din data de 23.10.2014 fiind agreată de ambele părți.

Legat de declarația acestei martore, în contextul în care s-a susținut de către martorul T_____ C_____ că discuțiile în cadrul cărora s-ar fi concretizat pretinderea au fost purtate cu S_____ D_____, instanța constată că nu se regăsește o asemenea susținere în niciuna din declarațiile făcute de aceasta în cadrul procesului penal, cu observația că în cursul urmăririi penale audierea acesteia s-a realizat în maniera : întrebare - răspuns (filele 327 - 330, vol.II dup), contrar disp.art.122 alin.(2) C.p.p., aspect învederat de martoră și la momentul ascultării în ședința publică, ca și a împrejurării că nu a depus la acel moment jurământul religios sau solemn.

Astfel, la urmărirea penală a afirmat că discuțiile purtate cu G_____ V_____ L_____ și N_____ P_____ T_____, au privit strict organizarea evenimentului.

În cursul cercetării judecătorești a detaliat, în sensul că discuțiile au vizat includerea în cheltuielile de protocol și a unor sume vizând achiziționarea unor cadouri pentru invitați, aspect ce nu fusese avut în vedere, stabilindu-se ca în ofertă să fie menționată o sumă inferioară celei inițial oferită de către ROMEXPO, la care să se adauge și suma de 40.000 de euro destinată cheltuielilor de protocol, cheltuieli neprevăzute, ambele sume urmând a fi menționate în contractul pe care ROMEXPO îl încheia cu MADR.

Se conturează astfel concluzia că la data de 28.10.2014, susținută de acuzare ca fiind cea a realizării acțiunii de pretindere, contractul dintre MADR și ROMEXPO avea deja un caracter cert, exista Ordinul Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale privind organizarea evenimentului de către ROMEXPO și pregătirile erau în curs, astfel încât nu se poate susține că ar fi existat posibilitatea ca respectivul contract să nu se mai semneze, mai ales că evenimentul avea să înceapă în data de 29.11.2014.

Această concluzie conținează în mod logic o alta, și anume lipsa oricărui interes din partea martorilor denunțatori de a obține garanții suplimentare, prin mijloace ilicite, privitoare la încheierea contractului dintre Romexpo SA (societate pe care o reprezentau) și MADR. Mai mult, un astfel de interes nu a fost afirmat în niciun moment de către martorii denunțatori, ca de altfel nici susținut de acuzare.

În egală măsură, în materialul probator și în rechizitoriu nu se identifică existența vreunei condiționări în oricare mod din partea inculpatului G_____ V_____ L_____, relevantă fiind în acest sens chiar declarația martorului

T____ C_____, dată în cursul cercetării judecătorești în care afirmă în mod expres că nu a existat o asemenea condiționare (filele 77-82 vol.II dosar instanță).

Sub aspectul acuzațiilor de primire a unor sume de bani, Tribunalul I, în considerarea caracterului instantaneu al infracțiunii de luare de mită, care este susceptibilă de consumare anticipată, simplul act al pretinderii consumând infracțiunea, a dispus schimbarea încadrării juridice, în sensul reținerii unei singure infracțiuni de luare de mită în ceea ce-l privește pe inculpatul G____ V____ L_____.

Astfel, în contextul în care infracțiunea se consumă în momentul pretinderii, iar primirea / primirile ulterioare ale foloaselor pretinse nu mai prezintă vreo semnificație sub aspectul consumării infracțiunii, Tribunalul a apreciat că primirea banilor fracționat în timp nu duce la reținerea unei infracțiuni continuate de luare de mită, neputându-se concepe o rezoluție infracțională unică, de durată la o infracțiune momentană, instantanee.

În opinia instanței, datorită legăturii naturale care le unește, săvârșirea, chiar la intervale de timp diferite, a două sau mai multe fapte, prin care se concretizează două sau mai multe din conținuturile alternative ale luării de mită, dă naștere unei unități naturale de infracțiune, incompatibilă cu infracțiunea continuată. În acest context, constată că analiza realizării conținutului laturii subiective, respectiv a condiției ca făptuitorul să fi urmărit scopul de a îndeplini, a nu îndeplini un act privitor la îndatoririle sale de serviciu trebuie raportată la momentul săvârșirii acțiunii de pretindere.

În cadrul aceleiași capitole al acuzațiilor se arată, în privința inculpatului N____ P____ T____, că acesta în calitate de secretar de stat (la data faptelor) în cadrul MADR, cu ajutorul inculpatului H____ Z____ J____, a pretins la data de 28.10.2014 și ulterior a primit la data de 11.12.2014, prin încheierea unui contract fictiv de prestări servicii, suma de 64.480 lei de la numiții T____ C_____, director general al _____ Coșriș M____, director economic în cadrul aceleiași societăți, lăsând să se creadă că are influență asupra inculpatului G____ V____ L_____, secretar general al MADR, persoană desemnată să semneze și să efectueze plata contractului de prestări servicii nr.152/27.10.2014 _____ ROMEXPO SA și promițând că îl va determina pe acesta să efectueze îndeplinirea unui act ce _____ serviciu ale acestuia, respectiv efectuarea plății către _____>

Se constată că, de această dată, este precizat actul pe care trebuie să îl îndeplinească funcționarul asupra căruia se susține că inculpatul N____ a lăsat să se creadă că are influență, precizare făcută în rechizitoriu în contextul în care textul de incriminare cuprinde în mod explicit în conținutul constitutiv și o astfel de cerință esențială.

Astfel, potrivit art.291 C.p., constituie infracțiunea de trafic de influență pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească,

să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce _____ de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Rigoarea precizării conținutului faptei pentru care se dispune trimiterea în judecată se limitează însă strict la capitolul IV „În drept” din rechizitoriu, fără un corespondent în descrierea faptelor din capitolul II „În fapt”.

Se poate remarca o distonanță în ansamblul acuzațiilor a chiar enunțului conținutului faptei, în contextul în care se susține că acțiunea de pretindere a inculpatului N____ P____ T____ s-a realizat tot în data de 28.10.2014, respectiv concomitent cu cea imputată inculpatului G____ V____ L____, ocazie cu care, conform susținerilor procurorului ce au la baza strict dezideratul de a se conforma definiției legale a infracțiunii de trafic de influență, inculpatul N____ a lăsat să se creadă că are influență asupra inculpatului G____ (participant la respectiva întâlnire) și a promis că îl va determina pe acesta să urgenteze îndeplinirea unui act de _____ de serviciu. Se ridică întrebarea logică care este rațiunea care justifică exercitarea unei influențe asupra inculpatului G____, în condițiile în care acesta a participat personal la întâlnirea din Salonul VIP din Pavilionul Central din Centrul Expozițional cu cei doi reprezentanți ai ROMEXPO Costriș M____ și T____ C____. Împrejurarea că maniera în care este prezentat conținutul faptei în rechizitoriu vizează primordial concordanța cu elementul material al conținutului obiectiv al infracțiunii de trafic de influență, fără a se avea în vedere o situație de fapt stabilită în baza probatoriului, rezultă și din aceea că se susține că inculpatul N____ doar a lăsat să se creadă că are influență asupra inculpatului G____ (ipoteză valabilă în cazurile în care în fapt traficantul de influență nu are un astfel de ascendent, ci doar creează cumpărătorului de influență falsa impresie că se bucură de trecere în fața aceluia funcționar) interesul urmărit de acuzare fiind doar acela de a crea aparența realizării cerinței esențiale pentru întregirea laturii obiective. Din această perspectivă, există o consecvență a procurorului, constatată și în urma analizării acuzației adusă inculpatului G____, în a contura conținutul acesteia chiar cu termenii textului de incriminare, fără însă a exista o astfel de concordanță și în situația de fapt pe care o reține și totodată, uneori chiar cu ignorarea semnificației pe care o au termenii ce descriu conținutul constitutiv al infracțiunilor de luare de mită și respectiv trafic de influență.

În privința laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, din examinarea disp. art. 291 alin. (1) C.p. rezultă că elementul material îmbracă trei modalități normative alternative, respectiv: pretinderea, primirea sau acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, fiecare dintre acestea fiind dublată de promisiunea intervenției pe lângă funcționarul public.

Indubitabil este vorba de acțiuni conjugate, de vreme ce legiuitorul apelează la conjuncția „și”, utilizând și ntagma „și care promite (...)”.

Rezultă așadar că acțiunile de pretindere, de primire sau de acceptare a promisiunii nu au relevanță penală din perspectiva acestei infracțiuni – în absența promisiunii de intervenție. La fel, doar promisiunea, fără vreuna din cele trei acțiuni alternative, nu realizează elementul material al acestei infracțiuni.

Pe de altă parte, se observă că prevederea legală folosește noțiunea de „promisiune de determinare”, cu semnificația de acțiune complinitoare a elementului material. Așadar, accepția este de angajament ferm, de făgăduială neechivocă, expresă, având un obiectiv precis – determinarea la o anumită atitudine a funcționarului public – ceea ce exclude sensul de conduită implicită, dedusă din împrejurările în care a activat o persoană.

Cu alte cuvinte, semnificația termenului „promisiune” din textul de lege incriminator este de „vorbă, cuvânt” – exprimată / exprimat prin viu grai - și nu de „tăcere”, care doar în mod excepțional și exclusiv în materie civilă este asimilată manifestării de voință exteriorizată (consimțământul).

Așadar, ideea promisiunii implicite este străină tipicității traficului de influență. Cu atât mai puțin ar putea fi acceptate acele situații în care organele judiciare prezumă existența promisiunii, dar nu din existența unui fapt cunoscut (dovedit ca atare), ci din presupunerea existenței acestuia din urmă, adică prezumție la prezumție, ceea ce duce la ficțiune.

Așa cum rezultă din jurisprudența CEDO, prezumțiile de fapt sunt admisibile doar în măsura în care sunt rezonabile, prezumă lucruri dificil sau imposibil de probat și pot fi răsturnate de către persoana interesată (cauza Salabiaku c.

Franței, Hot din 07.10.1988); prezumțiile de fapt sau de drept nu sunt incompatibile cu prezumția de nevinovăție, cu condiția să fie rezonabile și proporționale cu scopul vizat (cauza Falk c. Olandei, Hot. din 19.10.2004), iar acestea trebuie să se încadreze în limite rezonabile, care să țină cont de gravitatea situației prezumate și să păstreze o limită pentru ca dreptul la apărare să poată fi exercitat (cauza Phillips c. Marii Britanii, Hot. din 5 iulie 2001). Totodată, în sensul dispoziției legale analizate, autorul promite că îl va determina pe funcționarul public în sensul dorit de cumpărătorul de influență, ceea ce presupune că funcționarul respectiv nu luase încă decizia dezirabilă cumpărătorului de influență.

Din actul de sesizare, ca de altfel nici din probele prezentate în susținerea acestuia nu rezultă sub nicio formă maniera în care inculpatul N____ P____ T____ ar fi pretins suma de bani și cu evidență nici cea în care a promis că îl va determina pe inculpatul G____ să acționeze în sensul celor arătate în rechizitoriu. Dimpotrivă, sunt prezentate discuții ale inculpatului G____ V____ L____ în care acesta, fiind interpelat privitor la achitarea obligațiilor pecuniare către ROMEXPO de către martorul T____ C____, i-a dat acestuia explicații asupra respectivei chestiuni. Discuția purtată nu poate fi însă interpretată ca o promisiune (așa cum se susține de către acuzare) a inculpatului G____ de a depune diligențe pentru rezolvarea situației, acesta precizând că plata este condiționată de alocarea / existența fondurilor necesare („ stai să văd dacă am deschidere sau voi avea bani pentru capitolul asta acum”), urmând ca plata să se facă în termen de o săptămână de la data semnării contractului și fiind necesar ca în prealabil să facă „ cerere de deschidere pentru Bunuri și Servicii”. Chiar dacă s-ar atribui o astfel de semnificație discuției, aceasta nu s-ar putea extinde asupra inculpatului N____ P____ T____, putând fi interpretată, dimpotrivă, în sensul unei neimplicării a acestuia, în condițiile în care discuțiile (oricum ulterioare datei susținute a fi cele a pretinderii) s-au purtat direct

_____ („cumpărătorul de influență”) și inculpatul G____ V____ L_____ (funcționarul asupra căruia se susține că s-ar fi promis exercitarea influenței de către N____ P____ T____).

Nu este redată însă nicio discuție și nici în declarațiile martorilor nu există vreo precizare în acest sens , în care inculpatul N____ P____ T____ să fi promis în mod expres, neechivoc, că îl va determina pe inculpatul G____ V____ L_____ să urgenteze efectuarea plății datorată de către MADR societății ROMEXPO, în baza contractului de prestări servicii.

Tot ulterioră momentului pretinderii este și discuția din data de 06.11.2014 dintre martorul Costriș M____ și inculpatul N____ P____ T____ în cadrul căreia inculpatul N____ a fost cel care a întrebat dacă au intrat banii de la MADR, context în care martorul a precizat că plata se va face în săptămâna următoare. Tot martorul se interesează dacă inculpatul N____ P____ T____ a vorbit cu inculpatul G____ V____ L_____ și față de răspunsul negativ al inculpatului N____ P____ T____ și la întrebarea acestuia dacă să ia legătura cu coinculpatul („ să întreb?”), își dă acordul în acest sens. Are loc o discuție telefonică _____, înregistrată ambiantal, astfel încât în procesul verbal de redare sunt transcrise doar afirmațiile inculpatului N____ P____ T____ , după finalizarea căreia acesta îi relatează martorului aspectele aflate de la inculpatul G_____.

Discuția telefonică cu inculpatul G____ nu se regăsește însă transcrisă la dosar sau stocată pe suportii optici înaintați instanței, deși cei doi se aflau la acel moment sub puterea mandatelor de supraveghere tehnică (filele 42-43 vol.V dup).

Se poate observa că la momentul în care inculpatul N____ P____ T____ s-a interesat de efectuarea plății , martorul Costriș M____ avea deja informații legate de această chestiune, tot martorul fiind cel care și-a dat acceptul ca inculpatul să-l întrebe pe G____ V____ L_____ despre stadiul procedurilor. Deși nu se poate susține o inițiativă a inculpatului N____ P____ T____ în acest demers informativ, se susține în rechizitoriu, făcându-se abstracție de ansamblul discuției dintre inculpat și martor, că prin respectivul apel telefonic inculpatul N____ P____ T____ ar fi urmărit „ să fie mai convingător”.

Această interpretare a procurorului este contrazisă chiar de către martorul Costriș M____ (declarația din 18.11.2014, fila 52 vol.II dup), care nu susține că în acel context inculpatul N____ P____ T____ ar fi făcut vreo promisiune sau întărit vreo promisiune anterioară în sensul exercitării influenței asupra inculpatului G____ V____ L_____.

Este relevantă pentru stabilirea sensului discuției din 06.11.2014 și a semnificației sale perspectiva dovedirii cerințelor esențiale de existență a infracțiunii și convorbirea telefonică înregistrată în mediu ambiantal, inițiată de martorul T____ C_____ cu „dl.D____”, în cadrul căreia martorul îi relatează (dă raportul) interlocutorului discuția purtată cu inculpatul N____ P____ T____ s. Astfel, martorul , după ce îl asigură că a „repetat lecția cu acesta de a termina terminat tot cu N____” , afirmă că i-a cerut inculpatului „să-l sune pe V____”, spunându-i „băi, dați-ne banii mai repede că se termină târgul și noi nu ne-am încasat banii pe serviciile pe care le-am prestat”. Mai spune martorul că i-ar fi zis

inculpatului : „cum facem chestia aia cu plată?”, iar acesta ar fi zis „după ce vă încasați banii, îmi dați mie banii”.

Martorul recunoaște că nu mai știe este exact cuvânt cu cuvânt ce s-a discutat, arătând totodată că este conștient de faptul că „ fiecare cuvânt are importanța lui și locul lui ”.

Se constată astfel o ordine și chiar o înțelegere răsturnată a manierei de exercitare a funcției de urmărire penală, constatare care nu îl vizează însă pe martor , ci chiar pe procuror.

Or, organele judiciare au obligația de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului, cu privire la faptele și împrejurările cauzei, care trebuie prin urmare să fie stabilite în urma interpretării corecte a probatoriului și nu să fie construite prin dirijarea acestuia în sensul dorit.

Și în declarația din data de 26.11.2014 (fila 61 vol.II dup), martorul Costriș M____ face referire la faptul că, atât el cât și martorul T____ C____ au avut discuții cu inculpatul G____ V____ L____, care le-a prezentat situația plății, în sensul că a fost deschisă linia de finanțare de la Ministerul Finanțelor (care cuprindea inclusiv alocarea sumelor de bani aferente contractului pentru organizarea de către ROMEXO SA a Forumului C____ și Europa Centrală și de Sud Est), urmând ca banii să fie virati în contul ROMEXPO SA în intervalul 02-05.12.2014. Referitor la discuția purtată cu inculpatul N____ P____ T____, în relatarea făcută în cursul cercetării judecătorești (fila 138 verso, vol.II dosar instanță) martorul inversează într-un fel succesiunea, în sensul că el l-ar fi întrebat pe inculpatul N____ P____ T____ când se va face plata, context în care acesta l-ar fi sunat pe G____ pentru a-l întreba de bani, fără însă ca astfel să se schimbe în vreun fel situația inexistenței în relatarea martorului a unei conduite cu valențe infracționale din partea inculpatului N____.

Mai mult, în această declarație martorul precizează expres că inculpatul N____ P____ T____ nu a fost implicat în negocierea contractului ce viza organizarea Forumului (fila 141 vol.II dosar instanță). A mai arătat că inculpatul ar fi participat la discuția purtată de martora S____ D____ și inculpatul G____ V____ L____ în cadrul căreia s-a discutat despre suma de 40.000 euro, aspect aflat indirect de la martora S____, fără însă să cunoască care au fost limitele implicării inculpatului în discuție și rolul acestuia. Semnificativ este faptul că martorul face referire la întâlnirea din data de 28.10.2014, dintre el , martorul T____ C____ și inculpații G____ V____ L____ și N____ P____ T____, fără a menționa însă despre o acțiune de pretindere exercitată de inculpatul N____ ori de vreo promisiune a acestuia, constatare valabilă pentru toate declarațiile date de către martor, inclusiv pentru denunțul acestuia.

În mod similar, nici în denunțul martorului T____ C____ S____ și nici în declarațiile ulterioare ale acestuia nu se face nicio mențiune privitoare la maniera în care inculpatul N____ P____ T____ a pretins o anumită sumă de bani și nici la cea în care ar fi promis să își exercite influența asupra inculpatului G____ V____ pentru a-l determina pe acesta să urgenteze plata către ROMEXO în baza contractului încheiat cu MADR.

În denunț se arată privitor la întâlnirea din 28.10.2014 că cei doi inculpați „au impus condiția perfectării de contracte cu patru firme care urmau să fie

menționate de ei". NU rezultă însă că în schimbul acestei condiții inculpații să se fi obligat să îndeplinească un act specific atribuțiilor de serviciu (în cazul inculpatului G____ V____) ori să fi existat și o promisiune a inculpatului N____ P____ T____ care să poată fi circumscrisă cerințelor esențiale necesar a fi întrunite pentru a fi realizat elementul material al laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență. Astfel de mențiuni nu există nici în declarațiile date în cursul urmăririi penale în care martorul relatează mai multe discuții purtate cu inculpatul G____ V____ L_____, privitoare la virarea în contul ROMEXO a banilor aferenți contractului încheiat pentru organizarea Forumului 16+1 C____, Țările din Europa Centrală și de Sud Est, (declarație din 01.11.2014, fila 91, vol.II dup; declarația din 04.11.2014 – fila 95 , vol.II dup: " Eu l-am întrebat pe G____ V____ L_____ când vor fi virăți în contul ROMEXPO SA din partea MADR, banii aferenți contractului încheiat pentru organizarea Forumului 16+1 C____, Țările din Europa Centrală și de Sud Est. Acesta din urmă mi-a dat asigurări că banii vor fi virăți în intervalul 3.11 – 9.11.2014; declarație din 08.12.2014 , fila 101, vol.II dup: „În data de 24.11.2014, orele 14,40, am avut o discuție telefonică cu numitul G____ V____ L_____, ocazie cu care l-am întrebat pe acesta când vor fi virăți banii din contul MADR în contul ROMEXPO SA. Acesta mi-a spus că se va interesa la Departamentul Financiar Contabil al Ministerului, precum și că, în cursul zilei de 24.11.2014 sau 25.11.2014 , va semna documentele necesare transferului sumei de bani. G____ V____ L_____ mi-a mai spus că el va transmite înscrisurile la Ministerul de Finanțe , iar din punctul său de vedere banii vor fi virăți în contul ROMEXPO în cel mult o săptămână. În data de 25.11.2014, în jurul orelor 09,15 am fost contactat telefonic de G____ V____, care mi-a spus că în data de 24.11.2014, seara, au semnat deschiderea de finanțare la Ministerul de Finanțe, apoi înscrisurile vor fi înaintate Ministerului de Finanțe, iar din punctul său de vedere, banii vor fi virăți în contul ROMEXPO SA săptămâna viitoare”).

Referitor la inculpatul N____ P____ T____, în declarațiile din prima fază a procesului penal, martorul arată doar că a avut o întâlnire întâmplătoare cu acesta în data de 31.10.2014, ocazie în care l-a întrebat despre semnarea contractului de către MADR cu ROMEXPO SA, iar inculpatul i-a dat asigurări că urmează a fi semnat în cursul aceleiași zile – declarație dată la 01.11.2014 vol.II dup, fila 89, o discuție similară având loc și la ora 16,00 , în aceeași zi (fila 90 din declarație).

În declarația dată în cursul cercetării judecătorești (filele 77-82 vol.II dosar instanță), martorul arată că nu își amintește exact dacă banii au fost virăți în termenul prevăzut în contract, întrucât au existat niște proceduri prealabile virării acestor sume, din discuțiile purtate cu dl.G____ înțelegând că trebuia aprobată o linie de credit de la Ministerul Finanțelor , după care Ministerul Agriculturii urma să vireze banii, ceea ce s-a și întâmplat la aproximativ 3 săptămâni de la închiderea Forumului.

Rezultă așadar nu numai că discuțiile legate de această plată s-au purtat exclusiv cu inculpatul G____, dar și aceea că achitarea obligației contractuale asumate de MADR (plata serviciilor lor prestate) s-a făcut fără mare întârziere, neexistând un

interes real în urgentarea acestor plăți și nici în depunerea unor diligențe suplimentare procedurilor specifice.

Referitor la întâlnirea din data de 28.10.2014, asumată de acuzare ca fiind cea în care s-au realizat acțiunile de pretindere, martorul arată că în acea ocazie „domnii G____ și N____ au propus o variantă , în sensul ca suma alocată să fie împărțită în mai multe contracte, respectiv un număr de 4 astfel de contracte, urmând a propune și niște firme cu care urmau a fi încheiate contracte pentru sume mai mici .

Martorul mai arată că, „în cadrul discuțiilor purtate cu dl.G____ și dl.N____ , aceștia au impus ca parte din banii alocați să revină unor contracte ce urmau a fi încheiate cu niște firme precizate de către ei”.

Precizează însă că aprecierea caracterului imperativ al solicitării a fost făcută în mod subiectiv de către el , presupunând că „în caz contrar probabil ar fi existat greutăți în ceea ce privește încheierea contractului cu Ministerului Agriculturii și efectuarea plății de către acesta”.

Deosebit de relevantă este însă precizarea pe care a făcut-o martorul în sensul că „ nu a existat o condiționare expresă din partea celor doi inculpați de acceptare de către ROMEXPO a acestor contracte privitor la încheierea contractului cu Ministerul Agriculturii ”.

Este poziția neechivocă exprimată de martor, reprezentant legal ROMEXPO la data faptelor, în sensul inexistenței vreunei condiționări din partea inculpatului G____ V____ L____ pentru a-și îndeplini atribuțiile de serviciu legate de încheierea contractului, dar și din partea inculpatului N____ P____ T____ în sensul asumării obligației de a-l determina pe inculpat să acționeze în exercitarea funcției într-o manieră dezirabilă martorului.

În conexiune cu acuzația de trafic de influență ce-l vizează pe inculpatul N____ P____ T____ se regăsește și cea care îl vizează pe inculpatul H____ Z____ - J____ , de complicitate la trafic de influență, reținându-se că acesta, în calitate de administrator al _____, l-a ajutat pe inculpatul N____ P____ T____, secretar de stat (la data faptelelor) în cadrul MADR să pretindă și ulterior să primească la data de 11.12.2014, prin încheierea contractului fictiv de prestări servicii nr. 46 și datat 01.10.2014, încheiat _____, suma de 64.480 lei de la numiții T____ C____, director general al _____ Coșriș M____, director economic în cadrul aceleiași societăți, având cunoștință de demersurile infracționale ale inculpatului N____ P____ T____, respectiv faptul că lăsase să se creadă că ar influența asupra inculpatului G____ V____ L____, secretar general la MADR, persoană desemnată să semneze și să efectueze plata contractului de prestări servicii nr.152/27.10.2014, promițând că îl va determina pe acesta să urgenteze îndeplinirea unui act de _____ serviciu ale acestuia, respectiv efectuarea plății către _____>

În analiza acestei acuzații nu se poate face abstracție de faptul că în sistemul Codului nostru penal, actele de complicitate nu constituie infracțiune autonomă, ci ele sunt indisolubil legate de cele de autorat, cărora le sunt subordonate și cu care formează un întreg.

O primă condiție de existență a participației penale este chiar existența unei fapte prevăzută de legea penală, adică o acțiune (sau inacțiune) prevăzută de lege ca element material al unei anumite infracțiuni, condiția fiind îndeplinită când fapta săvârșită corespunde infracțiunii fapt consumat. Fapta prevăzută de legea penală trebuie să constituie infracțiune, și pentru aceasta, fapta trebuie să fie săvârșită cu vinovăție, în forma cerută de lege pentru infracțiunea respectivă. Sub aspectul laturii obiective, pentru existența complicității trebuie să fie în mod primordial îndeplinită condiția să se fi săvârșit în mod nemijlocit de o altă persoană (autor) o faptă prevăzută de legea penală.

În absența unei fapte care întrunește toate cerințele de tipicitate ale unei infracțiuni, care să fie comisă în calitate de autor de către o altă persoană, nu se poate vorbi despre o complicitate, care presupune acte de înlesnire sau de ajutor la săvârșirea acelei fapte cu caracter penal.

Ca formă de participație accesorie, complicitatea nu este deci de conceput fără săvârșirea în mod nemijlocit de către o altă persoană a unei fapte prevăzute de legea penală, aceasta fiind condiția de bază a complicității.

Prin urmare, argumentele anterior prezentate, care conturează neîntreținerea cerințelor legale pentru existența infracțiunii de trafic de influență pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului N____ P____ T____ își produc pe deplin efectele și în ceea ce privește acuzația de complicitate la această infracțiune, care îl vizează pe inculpatul H____ Z____-J_____.

II.2 Cele constatate cu ocazia analizării acuzației de luare de mită, referitoare la inculpatul G____ V____ L_____ sunt poate și mai evidente în cazul acuzației ce îl vizează pe inculpatul N____ P____ T____, trimis în judecată pentru infracțiunea de luare de mită, constând în aceea că, în calitate de secretar de stat (la data faptelor) în cadrul MADR și coordonator al activității Agenției Naționale de Ameliorare și Reproducție în Zootehnie (AN ARZ), potrivit Ordinului Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr.,442/21.03.2014 a pretins de la reprezentanții ROMEXPO, la data de 17.10.2014 și ulterior a primit la data de 28.10.2014, prin încheierea unui contract fictiv de prestări servicii de „amenajare spații expoziționale pentru corturile zootehnice” nr.46 /17.10.2014 încheiat _____, suma de 45.880 lei, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, constând în coordonarea participării ANARZ în cadrul Târgului INDAGRA 2014.

Astfel, se poate observa că în prezentarea situației de fapt (cap.II 2) nu este precizat nici momentul pretinderii, nici persoana față de care s-a realizat această acțiune și cu atât mai puțin care a fost scopul urmărit de către inculpat, respectiv care este actul pentru a cărei îndeplinire, neîndeplinire, întârziere a îndeplinirii (act ce ar trebui să _____) s-a săvârșit acțiunea de pretindere.

Dacă în ceea ce privește momentul pretinderii se regăsește în capitolul „În drept” din rechizitoriu, data de 17.10.2014 (fără a se face însă vreo precizare cu ocazia expunerii faptelor la o împrejurare sau acțiune legată de această dată) și referitor la persoana față de care s-a realizat această acțiune, există mențiuni adiacente în capitolul II 6, care se referă la „Participația penală a unor persoane la săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost formulată învinuirea în prezenta

cauză”, în sensul că pretinderea a fost realizată față de numitul I _____ V _____ , sub aspectul ultimei cerințe, în afara căreia nu se poate vorbi de infracțiunea de luare de mită și anume scopul urmărit de către făptuitor de a îndeplini, a nu îndeplini etc. un act privitor la îndatoririle sale de serviciu, nu se face nicio precizare, nu se furnizează absolut niciun element în baza căruia să se poată determina care este actul respectiv.

Dovada intenției – directă, calificată, chiar dacă poate fi de multe ori dedusă din materialitatea faptei, nu înseamnă că existența ei este presupusă aprioric, fără să mai fie necesar să fie dovedită întrucât ar însemna încălcarea prezumției de nevinovăție. Dimpotrivă există obligația organelor judiciare să facă dovada tuturor situațiilor, împrejurărilor sau circumstanțelor în care s-a comis fapta, susceptibile de a releva poziția subiectivă a făptuitorului.

Este de remarcat că în capitolul dedicat descrierii acestei fapte, nu se face nicio referire la numitul I _____ V _____, la o întâlnire a acestuia cu inculpatul N _____ P _____ T _____, ori la vreo declarație a sa.

Analizând declarația martorului I _____ R _____ V _____ din cursul urmăririi penale (filele 266 – 270 vol.II) se constată că nu există nicio referire la o acțiune de pretindere exercitată de către inculpatul N _____ P _____ T _____, singurele mențiuni fiind în sensul că martorul i-a predat inculpatului un draft de contract având ca părți contractante ROMEXPO SA și Agro Solutions SRL, primind ulterior forma finală a contractului de la inculpat. Și în declarația dată în cursul cercetării judecătorești martorul a prezentat doar aspecte legate de circuitul contractului (filele 180-182 vol.II dosar instanță) neexistând nici o mențiune care să confirme acuzația.

Chiar dacă existența unei convenții ilicite de trafic de funcție nu este o condiție pentru realizarea și consumarea infracțiunii de luare de mită, incriminarea implică obligatoriu un act de serviciu la care funcționarul se obligă în schimbul folosului pretins /primit și care se circumscrie, în egală măsură , scopului urmărit de mituitor.

Este pe deplin relevată inexistența unui astfel de scop chiar de către procuror, care precizează în rechizitoriu, în motivarea soluției de clasare față de T _____ C _____ Ș _____ și Costriș M _____ (reprezentanții ROMEXPO), că aceștia nici măcar nu au avut cunoștință de pretinderea realizată de inculpatul N _____ P _____ T _____ față de numitul I _____ V _____ (este singurul pasaj în care se face o referire la acțiunea de pretindere, în sensul circumstanțierii persoanei față de care s-a exercitat) . Mai mult, se arată în continuare că infracțiunea de dare de mită presupune existența unui interes din partea mituitorului, în speța de față, numiții T _____ u C _____ și Costriș M _____ fiind interesați doar de buna organizare a târgului INDAGRA , fără a urmări prin încheierea contractului de prestări servicii cu societatea Agrosolutions obținerea unui beneficiu, ba din contră ROMEXPO a fost păgubită prin activitatea infracțională a inculpatului N _____ P _____ T _____.

În egală măsură și I _____ V _____ , se arată în rechizitoriu, a manifestat dezinteres față de activitatea infracțională a inculpatului N _____ P _____ T _____.

Or, în cazul luării de mită, făptuitorul – săvârșind cu voință acțiunea de constituire elementul material al infracțiunii, știe că foloasele pe care le pretinde ori le

primește nu i se cuvin și că mita, în înțelesul ei de mai sus, are drept scop fie îndeplinirea, neîndeplinirea sau întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu, fie efectuarea unui act contrar acestor îndatoriri, acționând în acest fel, cu cunoștința că primește o retribuție necuvenită, în legătură cu efectuarea unui act de serviciu (animus lucrandi), făptuitorul are, implicit reprezentarea pericolului creat pentru activitatea autorităților publice care presupune cu necesitate prestarea serviciului de către funcționar în condiții de probitate și legalitate.

Așa cum s-a mai arătat, banii sau foloasele trebuie să fie pretinse, primite etc. cu titlu de contraechivalent pentru îndeplinirea, neîndeplinirea sau întârzierea îndeplinirii unui act determinat privitor la îndatoririle de serviciu ale funcționarului ori pentru efectuarea unui act contrar acestor îndatoriri.

În absența unui astfel de titlu, fapta nu constituie infracțiunea de luare de mită. Se constată deci și în această situație inexistența unui act determinat aflat în raport de corelativitate cu mita.

Strâns legată de această constatare ce vizează împrejurarea că din actele dosarului nu rezultă existența tuturor cerințelor esențiale pe care le presupune incriminarea infracțiunilor de luare de mită și respectiv trafic de influență este chestiunea posibilității ca instanța de judecată să dea o altă încadrare juridică faptelor respective.

Astfel, încadrarea juridică este operațiunea efectuată de organele judiciare prin care se stabilește concordanța deplină _____ de inculpat și norma penală specială care incriminează acea faptă, precum și în raport cu dispozițiile penale generale aplicabile faptei comise. Cu alte cuvinte, încadrarea juridică înseamnă încadrarea faptei concrete ilicite care i s-a imputat inculpatului într-un text de lege care prevede și sancționează o infracțiune.

Cu evidență, față de dispozițiile art.371 C.p.p., prin coroborare cu întreaga reglementare privind judecată, de cea mai mare însemnătate este exacta și completa descriere a faptei pentru care un inculpat este trimis în judecată, la aceasta mărginindu-se judecata.

Instanța nu ar putea da o altă formă acuzației, complinind cele reținute în actul de sesizare prin lecturarea actelor efectuate în cursul urmăririi penale și cu atât mai puțin prin efectuarea de verificări suplimentare în cursul cercetării judecătorești, întrucât o astfel de activitate ar face ca judecătorul să se substituie procurorului și ar influența în mod negativ asupra imparțialității și obiectivității sale.

Actul de sesizare a instanței este cel care conturează obiectul judecătii.

Descrierea activității ilicite penale imputată din cuprinsul acestuia atrage și caracterizarea în drept.

Distincția dintre funcția de instrucție și cea de judecată face ca activitatea descrisă în actul de sesizare să fie cea asupra căreia instanța este chemată să se pronunțe, o completare a acestuia neputând fi realizată de către judecător care nu poate să determine prin folosirea unor argumente logice, sau sistematice fapta pentru care s-a dispus trimiterea în judecată și nici să-i stabilească un alt conținut decăt cel expus în actul de sesizare.

Satisfacerea exigențelor art.6 paragraful 1 din CEDO, în sensul dreptului la un

proces echitabil, paragraful 3 lit.a), în sensul că orice acuzat are, în special, drept să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa și paragraful 3 lit.b) , în sensul dreptului la apărare; presupune o descriere adecvată în rechizitoriu a naturii și cauzei acuzației ce i se aduce, determinarea precisă a persoanei și a faptei, pe ce probe este bazată acuzația și care este încadrarea în drept.

Completa și exacta descriere a faptei pentru care un inculpat este trimis în judecată este garanția asigurării dreptului la apărare al acestuia, în contextul în care inculpatul, doar cunoscând exact faptele (actele) pentru care a fost trimis în judecată și probele pe care se întemeiază acuzația împotriva sa va putea fi în măsură să își facă apărarea, să dea declarații, să propună probe.

Așa cum s-a precizat, judecata nu poate avea alt obiect în afara faptelor arătate în actul de sesizare, descrierea realizată în cuprinsul acestuia fiind singura care poate conduce la caracterizarea lor în drept. În absența tuturor elementelor necesare pentru a se face o astfel de caracterizare, instanța nu poate constata, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că respectivele fapte există, constituie infracțiuni și că au fost comise de inculpați.

În egală măsură, pentru a proceda la schimbarea încadrării juridice dată faptelor prin actul de sesizare, este necesar ca acesta să furnizeze toate elementele în baza cărora să se poată stabili concordanța deplină

_____ o altă normă penală care incriminează acea faptă. Din această perspectivă instanța observă că în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu, aceasta se deosebește, sub aspectul laturii obiective , de cea de luare de mită, că implică cu necesitate cauzarea unei pagube ori vătămări a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice (ceea ce presupune individualizarea persoanei fizice sau juridice ale cărei drepturi sau interese legitime au fost vătămăte sau căreia i s-a cauzat o pagubă, precum și determinarea concretă a pagubei sau vătămării) și totodată individualizarea actului neîndeplinit sau îndeplinit în mod defectuos prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin legislația primară , elemente ce nu există în rechizitoriu.

Sub aspectul infracțiunilor de spălare de bani reținute în actul de sesizare ca fiind comise de către inculpații G____ V____ L_____ și N____ P____ T____ în forma participației penale a instigării, respectiv a participației impropriei în ceea ce privește acuzațiile formulate împotriva inculpatului N____ și expuse în Cap.II al rechizitoriului și respectiv de către inculpatul H____ Z____ -J____ în calitate de autor, Tribunalul retine ca element comun aceea că se susține privitor la sumele ce formează obiectul material al acestor infracțiuni că provin din infracțiunile de luare de mită și trafic de influență pentru care s-a dispus în această cauză trimiterea în judecată a inculpaților G____ V____ L_____ și N____ P____ T____ .

În ceea ce privește infracțiunea de spălare a banilor, situația premisă ce decurge cu claritate din norma de incriminare constată în existența unui bun care provine din săvârșirea unei infracțiuni anterioare (cunoscută în limbajul juridic sub diverse denumiri : infracțiunea predicat, infracțiunea principală, infracțiunea

primară). Fără această situație premisă infracțiunea de spălare a banilor nu poate fi concepută, fiindcă ar fi lipsită de obiectul ei material. Se poate spune că această infracțiune este o infracțiune subsecventă (delictum subsequens) astfel încât are un obiect material ce derivă din comiterea unei infracțiuni principale /predicat. Astfel spus; deși are un caracter autonom, spălarea banilor are ca situație premisă săvârșirea unei alte infracțiuni generatoare de venituri ilicite. Din perspectiva standardului de probă a infracțiunii predicat, în norma de incriminare se constată că au fost respectate implicit prevederile art.9 par.5 din Convenția de la Varșovia, în sensul că nu constituie, de principiu, condamnarea pentru infracțiunea predicat o condiție pentru incidența infracțiunii de spălare a banilor.

Deși practica judiciară este constantă în a atribui infracțiunii de spălare a banilor un caracter autonom, existența acesteia nefiind condiționată de pronunțarea unei soluții de condamnare pentru infracțiunea din care provin bunurile, se retine deopotrivă că „în situația în care nu există o condamnare pentru infracțiunea din care provin bunurile instanța investită cu soluționarea cauzei privind infracțiunea de spălare de bani nu trebuie doar să suspecteze că bunurile provin din activitatea infracțională, ci și să aibă certitudini în acest sens” . (Decizia penală nr.16/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Sub acest aspect, în practica judiciară a instanței supreme s-a apreciat, cu titlu de exemplu, că :”pentru a dispune condamnarea cu privire la infracțiunea de spălare de bani, trebuie să existe un act subsecvent, executat după consumarea infracțiunii predicat, care să permită dobândirea bunului sau disimularea provenienței acestuia.

De asemenea; pentru a se putea reține săvârșirea infracțiunii de spălare de bani este necesar și totodată suficient să se constate, de către organele judiciare, că elementele constitutive ale infracțiunii predicat sunt întrunite în totalitate . (Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală, Decizia penală nr.411/A/2017 pronunțată în 28.11.2017).

Intr-o altă speță, instanța supremă a arătat că „infracțiunea de spălare a banilor poate subzista în condițiile în care nu a intervenit condamnarea prealabilă a autorilor infracțiunii primare” precizând însă totodată că „instanța investită cu judecarea infracțiunii de spălare a banilor este obligată, în virtutea rolului activ, să verifice în baza probatoriului administrat în cauză existența condițiilor de vinovăție cu privire la săvârșirea infracțiunilor care au produs sumele de bani supuse ulterior spălării” (este cu siguranță o situație în care nu a existat o investiție concomitentă atât pentru infracțiunea predicat și cât pentru cea a spălării banilor, ca în cauza de față) – Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, Decizia Penală nr.609/19.02.2014).

Tribunalul constată că pentru a se reține situația premisă esențial este ca fapta respectivă să fie o infracțiune, adică o faptă prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție, privitor la care să fie întrunite toate cerințele prevăzute de textul de incriminare.

În contextul în care în ceea ce privește infracțiunile de luare de mită și trafic de influență imputate, Tribunalul a constatat că nu sunt întrunite cerințele de existență, concluzia ce se impune este aceea că nici un cazul infracțiunilor de

spălare a banilor; infracțiuni subsecvente, nu se poate retine ca fiind realizată situația premisă obligatorie .

Inexistența situației premisă atrage neîndeplinirea condițiilor de tipicitate specifice infracțiunilor de spălare a banilor.

În cazul inculpatului G____ V____ L_____ se reține atât în ceea ce privește acuzația constând în săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, cât și în ceea ce o privește pe cea constând în săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, comiterea în forma de participație penală a instigării.

Sub raportul laturii obiective, pentru existența instigării este necesar îndeplinirea , ca o primă condiție, a existenței unei activități de determinare, de către o persoană (instigatorul) asupra unei alte persoane (instigatul). Existența unei activități de determinare prin care instigatorul transpune instigatului ideea săvârșirii faptei incriminate este de esență instigării.

Instigarea poate fi săvârșită nu numai de o singură persoană, fiind posibilă coinstigarea, inclusiv în cazul în care o persoană determină pe o altă persoană ca aceasta, la rândul ei, să determine pe o a treia persoană să săvârșescă o faptă prevăzută de legea penală. În astfel de cazuri, există instigare mediată din partea primului investigator și instigare imediată din partea celui de-al doilea care determină direct pe autor să săvârșescă fapta.

Și în cazul acuzației din cauza se susține că inculpatul G____ V____

L_____ i-a determinat pe C_____ D_____ B_____ și Vasi_____

C_____, prin intermediul lui A_____ I_____ să încheie contracte fictive de prestări servicii, manieră prin care să ascundă adevărata natură a provenienței, a dispoziției și a circulației sumelor de bani ce constituie obiectul material al mitei.

Atât C_____ D_____ B_____ , cât și Vasi_____ C_____, audiați în calitate de martori în prezenta cauză (anterior aceștia fiind inculpați și condamnați în procedura simplificată pentru faptele reținute în sarcina lor în rechizitoriu) au declarat că discuțiile legate de încheierea contractelor s-au purtat exclusiv cu A_____ I_____ și respectiv cu reprezentanții ROMEXPO.

Astfel, în declarația dată la data de 6.02.2017 (fila 29 dosar instanță, vol.III),

martorul C_____ D_____ B_____ a afirmat fără echivoc că :” legat de

acest contract am discutat exclusiv cu dl. A_____ Iu lian și cu cei de la

ROMEXPO. Nu am avut niciun fel de discuție pe acest subiect cu domnii G_____

V_____ L_____ , N____ P____ T____ și H_____ Z____-J_____ , dintre care, de altfel, îl cunosc doar pe dl.G____, cu care m-am întâlnit la o petrecere”.

În aceeași declarație martorul precizează că a fost contactat de dl.R_____

L_____, prin intermediul dlui A_____ I_____, care i-a cerut să facă un contract _____ . Dyomedica CND S.R.L și ROMEXPO . A mai afirmat că

„persoana d-lui G_____ nu a prezentat niciun interes pentru el în cadrul problemei legate de încheierea contractului ce i-a fost solicitat de către dl.R_____” ,

precum și aceea că „nu-și amintește ca în cadrul discuțiilor pe care le-a purtat cu A_____ I_____, R_____ L_____ și Costriș M_____ privitor la încheierea

contractului cu S.C. Dyomedica CND S.R.L să fi fost vreodată menționat numele d-lui G_____”.

Privitor la declarațiile sale anterioare, martorul a precizat că „atunci când am afirmat, cu ocazia audierii în instanță, în cauza în care am fost judecat în procedura simplificată, că l-am ajutat pe dl.G_____ să pretindă și să

primească bani în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, am avut în vedere faptul că am încheiat respectivul contract de prestări servicii și am emis factura aferentă. Nu s-a făcut niciodată vreo afirmație în prezența mea că din suma respectivă va avea vreun beneficiu dl. G____, pr ivitor la destinația banilor singurele discuții fiind cele purtate cu dl.R_____”.

La rândul său, Vasi_____ C_____ a declarat în cursul cercetării judecătorești (filele 41-42 dosar instanță vol.III) că până la momentul arestării sale nu i-a cunoscut pe inculpații din acest dosar, ci doar pe A_____ I_____ și C_____. B_____,. A mai relatat că, în calitate sa de director al S.C. Varedo Media LCC S.R.L. A primit de la R_____ L_____ (administratorul de fapt al societății) o dispoziție în sensul de a încheia un contract de publicitate, urmând ca de taliile legat e de acesta să-i fie comunicate de către A_____ I_____, consilierul d-lui R_____. De asemenea, a declarat că știe de la A_____ I_____ că trebuia să scoată banii din cont și să-i predea lui sau d-lui R_____, martorul procedând în acest sens, respectiv predându-i banii lui A_____, după ce au fost achitate taxele către bugetul de stat.

Este de remarcat că nici în faza urmăririi penale cei doi nu au furnizat alte elemente privitor la inculpatul G_____ V_____ L_____.

În ceea ce-l privește pe A_____ Iuli an, cel despre care se susține de către acuzare că ar fi mediat instigarea realizată de către inculpatul G_____ Virgil L_____, în actul de sesizare se arată că acesta a declarat, în esență, că înaintea deschiderii târgului INDAGRA cu o săptămână a fost abordat de către R_____ L_____ care i-a solicitat, în urma unei discuții pe care o avusese cu inculpatul G_____ V_____ L_____, să identifice două societăți comerciale care să încheie contracte cu ROMEXPO. Întrucât A_____ I_____ nu a putut găsi două societăți comerciale disponibile, R_____ L_____ l-a îndrumat către inculpatul Vasi_____ C_____, director al S.C. Varedo Media LCC S.R.L. și către inculpatul C_____ D_____ B_____, administrator de fapt al S.C. Dyomedica CND S.R.L.

Și în cursul cercetării judecătorești, A_____ I_____, audiat în calitate de martor (filele 26-28 vol.II dosar instanță), a susținut în mod similar că în contextul unei întâlniri pe care a avut-o în sediul Partidului Conservator i-a fost solicitat de dl.R_____ să identifice două societăți comerciale care să presteze servicii pentru Romexpo în cadrul Târgului INDAGRA. A mai arătat martorul că această solicitare a fost făcută de către dl.R_____ ca urmare a unei discuții pe care a avut-o cu dl.G_____ V_____. Despre această discuție prealabilă dintre R_____ L_____ și G_____ V_____, pe care se fundamentează practic acuzarea privitoare la activitatea de determinare realizată de inculpatul G_____ V_____ L_____, martorul A_____ I_____ a afirmat că „nu cunoaște obiectul discuției purtate de dl.G_____ cu dl. R_____ L_____ anterior momentului în care acesta din urmă i-a solicitat să identifice două societăți comerciale”.

Se poate observa din construcția acuzațională că mai există o verigă în lanțul de determinare susținut, în contextul în care solicitarea către A_____ I_____ a fost făcută de către R_____ L_____ care de altfel, a purtat discuții directe și cu numiții C_____ B_____ și Vasi_____ C_____, după cum rezultă din chiar declarațiile acestora. R_____ L_____ C_____ a avut la momentul

sesizării instanței calitatea de suspect.

Astfel, la data de 05.11.2014 a fost întocmit procesul verbal de sesizare din oficiu cu privire la săvârșirea complicității la luare de mită și a complicității la spălare de bani de către numitul R_____ C_____ L_____, deputat în Parlamentul European.

Prin ordonanța 487/P/2014 din data de 08.01.2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul R_____ C_____ L_____ cu privire la săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței ori a autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, instigare la spălare de bani, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată și instigare la uz de fals, constând în aceea că în luna decembrie 2014 a primit, cu ajutorul suspectului A_____ I_____ de la numitul Vasi_____ C_____, suma de 23.000 lei, folosindu-se de influența pe care și-a manifestat-o ca vicepreședinte al Partidului Conservator, responsabil de Departamentul de Agricultură și Dezvoltare Rurală, influență percepută ca reală de ceilalți participanți asupra numitului G_____ V_____ L_____, secretar general al MADR, acesta din urmă fiind chiar persoana care dispunea efectuarea plăților din conturile Ministerului Agriculturii către

_____ a ascunde adevărata natură a dispoziției și circulației banilor, numitul R_____ C_____ L_____, prin intermediul numitului A_____ I_____, l-a determinat pe numitul Vasi_____ C_____, director general al _____ S.R.L. să plăsmuiască și ulterior să folosească, contractul fictiv de prestări servicii nr.200/04.11.2014, având ca obiect producția de materiale publicitare către _____ valoare de 62.933,65 lei.

Prin ordonanța 487/P/2014 din data de 26.01.2015 s-a dispus disjungerea cauzei și formarea unui nou dosar penal (48/P/2015), în vederea cercetărilor în ceea ce-l privește pe R_____ L_____ C_____.

În prezentul dosar, R_____ L_____ C_____ a fost audiat în calitate de martor (filele 43 dosar instanță, vol.IV) ocazie cu care a arătat că a fost contactat de către G_____ V_____ L_____ care l-a întrebat dacă cunoaște și dacă îi poate recomanda o firmă care realizează materiale promoționale și respectiv o firmă de publicitate. În acest context i-a spus că se va interesa la asistentul său întrucât nu avea cunoștințe în domeniul și i-a recomandat o firmă a unei colege din Rm. V_____ despre care știa că se ocupă cu realizarea unor astfel de materiale promoționale specifice zonei Horezu.

Privitor la implicarea lui R_____ L_____, A_____ I_____ a furnizat alte elemente, respectiv că acesta inițial i l-a sugerat pe S_____ C_____ cu care să ia legătura și în urma refuzului acestuia i-a recomandat să ia legătura cu Vasi_____ C_____, un bun prieten al său, împreună ocupându-se de activitatea S.C. Varedo Media LCC S.R.L. . A_____ a mai arătat că a ascultat cererea lui R_____ Laurențiu, el fiind de fapt angajatul acestuia, în funcție de asistent parlamentar. L-a sunat pe Vasi_____ C_____ și a avut loc o întâlnire _____ Alde a I_____, Vasi_____ C_____ și R_____ L_____, ocazie cu care R_____ i-a spus lui Vasi_____ C_____ să facă

contractul cu ROMEXPO și că va primi model de contract de la Costriș M____. În aceeași zi, R____ L_____ a vorbit și cu C_____ D_____ B_____ care administrează S.C. Dyomedica CND S.R.L, iar atunci când acesta a venit în București a existat o discuție cu el , despre care A_____ arată că nu-și mai amintește dacă a fost purtată de el sau de către R____ L_____.

Discuții _____ și A_____ I_____ au existat doar după momentul în care se luase deja legătura cu Vasi_____ C_____ și C_____ B_____ L_____, astfel încât ele nu mai au relevanță sub aspectul întrunirii cerințelor laturii obiective a instigării, întrucât printre condițiile de existență ale acesteia se numără și aceea să nu existe o determinare anterioară, o hotărâre preexistentă a instigatului de a săvârșit fapta respectivă.

În contextul afirmațiilor făcute de către A_____ I_____ , pe care instanța le-a prezentat anterior, dar care se regăsesc și în ordonanța procurorului, s-a dispus de către acesta la 01.02.2019, clasarea cauzei față de R_____ C_____ L_____ (ordonanța nr.48/P/2015 din data de 01.02.2019 – filele 223- 232 vol.V dosar instanță). Se arată de către procuror că materialul probator dovedește existența unei legături _____ trimiși în judecată prin rechizitoriul nr.487/P/2014 , respectiv G_____ V_____ L_____ , A_____ I_____, Vasi_____ C_____ și C_____ B_____ însă, nu poate constitui o bază pentru emiterea unei soluții de trimitere în judecată. Se mai arată că în cazul suspectului R_____ C_____ L_____ contribuția s-a materializat în identificarea unor persoane care să dețină societăți comerciale ce putea u încheia contracte de prestări servicii cu ROMEXPO, însă răspunderea privitoare la legalitatea și veridicitatea acestor relații comerciale aparținând exclusiv părților contractante. Această afirmație este reală, dar trebuie subliniat că respectivele relații comerciale au avut ca părți contractante ROMEXPO, pe de o parte și cele două societăți comerciale, pe de altă parte, deci nu MADR, astfel încât este valabilă și în ceea ce-l privește pe inculpatul G_____ V_____ L_____. Se mai susține că inițiativa identificării unei societăți comerciale care să presteze servicii în cadrul târgului organizat de ROMEXPO (?!?, confuzia între cele două evenimente este cel puțin bizară în contextul în care actul citat este întocmit de același procuror care a emis și rechizitoriu în prezenta cauză, este adevărat însă că la un interval de 4 ani) a aparținut numitului G_____ V_____ L_____ și nu suspectului.

Nu se poate face însă abstracție de realitatea atestată de materialul probator că nu a existat o acțiune directă de determinare realizată de inculpatul G_____ L_____ asupra lui A_____ I_____, în sensul ca acesta , la rândul său , să îi determine pe Vasi_____ C_____ și C_____ B_____, trimiși în judecată ca autori ai infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și spălare a banilor, în săvârșirea acestor fapte.

Despre instigarea mediată a lui A_____ I_____, la rândul său investigator (deci practic s-ar putea vorbi despre o instigare la instigare), susținută de acuzare nu există elemente probatorii, singurele date fiind cele furnizate pe de o parte de A_____ I_____, care a declarat în fața instanței că nu cunoaște ce anume a discutat G_____ V_____ L_____ cu R_____ L_____ C_____, prealabil

discuției sale cu acesta din urmă, declarație a cărei veridicitate nu poate fi contestată în contextul în care la momentul audierii A____ I____ nu mai avea niciun interes în denaturarea realității. Pe de altă parte există declarația martorului R____ L____, ale cărui interese la momentul audierii (anterioare soluției de clasare) sunt evidente, care a relatat că inculpatul G____ L____ i-a solicitat să-i recomande anumite firme, în cadrul discuțiilor punându-se însă întotdeauna problema necesității asigurării în mod concret a unor astfel de produse în vederea promovării imaginii României în lume. Față de datele și împrejurările atestate de probele administrate, dar și de soluția procurorului rezultă că nu a existat o convență infracțională între G____ V____ L____ și R____ L____, o voință a acestora de a coopera, respectiv o acțiune de coinstigare. Totodată, față de datele ce rezultă din materialul probator care exclude o legătură directă

_____ și A____ I____, anterioară momentului în care deja fusese ră contactate persoanele în sarcina cărora a fost reținută comiterea faptelor de fals și spălare a banilor și deci realizată activitatea de determinare a acestora, nu se poate susține în mod valid, în absența unei activități de determinare realizată de către R____ L____, existența unei acțiuni de determinare mediată realizată de inculpatul G____ V____ L____. În ceea ce privește acuzația de fals în înscrisuri sub semnătură privată ce îi vizează pe inculpatul H____ Z____ (în calitate de autor) și N____ P____ T____ (în calitate de investigator) și care se referă la contractul de servicii nr.46/01.10.2014 încheiat _____ Zoltim Trading SRL, aceasta vizează împrejurarea că în acest act au fost menționate servicii care în fapt nu au fost prestate.

Potrivit acestui contract, prestatorul (societatea Zoltim Trading SRL) se obligă să execute „conceptul și amenajarea spațiilor expoziționale pentru cortul zootehnic” iar achizitorul (ROMEXPO SA) să plătească prețul convenit pentru serviciile prestate, respectiv 52.000 RON la care adaugă TVA. Durata contractului, conform acestuia, a fost de 30 de zile, începând cu data de 01.10.2014 până la 02.11.2014.

A fost încheiat totodată și procesul verbal de predare – primire amplasament, în data de 20.10.2014, în conformitate cu care părțile contractante au procedat la predarea, respectiv primirea spațiului obiect al contractului nr.46/2014, la data predării cortului stabilindu-se că acesta va fi dotat cu apă curentă și electricitate nu mai târziu de 27.10.2014.

Există și un proces verbal de recepție încheiat cu data de 28.10.2014, în conformitate cu care părțile au procedat la recepția spațiului obiectului contractului nr.46/2014, ocazie cu care s-a stabilit că „ spațiul corespunde amenajării conform planului și conceptului descris de prestator, spațiul a fost dotat cu apă curentă și electricitate; spațiul a fost dotat cu roboți de alăptat și robot de împins mâncarea, spațiul a fost dotat cu generator de curent pentru asigurarea de curent de 380 V, necesar funcționării roboților.

La respectivul contract există și anexă – planșa foto, ce vizează modul de prezentare a țarcurilor și a animalelor, cât și prezența unor tehnologii de înaintă calitate.

Despre maniera în care a fost realizat acest proiect sunt prezentate date și împrejurări de către mai mulți martori ascultați în cauză.

Astfel, martorul B_____ V_____, director general al ANARZ , a declarat că „Romsilva a dotat spațiul expozițional cu standuri făcute potrivit planurilor furnizate de către ANARZ, planuri pe care noi la aveam de la societățile de crescători participante la târg (...).

Înainte de târg, Asociația Crescătorilor de Vaci „Bălțata Românească a prezentat la MADR un proiect privitor la participarea acei stei asociații la Târgul INDAGRA , proiect în baza căruia s-a și realizat amenajarea acestui spațiu ocupat de asociație”.

În declarația dată la data de 19.09.2016 (vol.II , dosar instanță) martorul a mai precizat că „proiectul a inclus standurile realizate de către Romsilva, dar și restul materialelor care au fost furnizate de către asociație, respectiv un birou, panouri, utilaje (roboți) și animalele expuse, care au ocupat un întreg cort. Asociația a venit cu tehnologie și animale de mare valoare pentru a demonstra nivelul care poate fi atins și de crescătorii de animale, tema de prezentare fiind tehnologie înaltă, performanță superioară (...). Din punctul meu de vedere, INDAGRA anul 2014 a fost cea mai reușită expoziție de când participă la organizarea acestui târg, respectiv din anul 2006, la aceasta contribuind tehnologia prezentată, valoarea animalelor care au condus la un interes sporit și un număr mare de vizitatori”.

De asemenea, martorul N____ G_____, funcționar în cadrul ANARZ , a relatat pe parcursul cercetării judecătorești (declarația dată la termenul din 03.04.2017, vol.III, dosar instanță), următoarele: „ Înainte de deschiderea târgului , s-a stabilit împreună cu Ambasada Chinei și cei de la SPP traseul de vizită pentru membrii delegației din această țară, traseu care presupune și standul Asociației Crescătorilor de animale „ Bălțata Românească”, stand care a avut un concept nou de amenajare în privința cazării animalelor care erau mult mai libere, precum și sub aspectul tehnologizării, fiind asistați în activitățile specifice de roboți pentru alăptat viței și hrănirea animalelor. Erau și aparate de muls. Acest spațiu al respectivei asociații era diferit cantitativ și calitativ față de spațiul destinat celorlalte asociații de crescători de animale”.

În egală măsură, martorul Ț_____ G_____ N_____, angajat Romsilva, confirmă prezența roboților și necesitatea modificării spațiului în vederea adaptării acestuia, conform proiectului de amenajare :”În cortul respectiv a fost necesară efectuarea unor modificări urmare a instalațiilor ce urmau a fi amplasate în cadrul acestuia.

Aceste modificări au fost făcute conform indicațiilor primite de la ANARZ și de la dl. N____. Știu că era vorba despre un robot destinat mulsului ui.” Martorul a mai precizat că lucrările efectuate de către Romsilva s-au limitat la cele realizate din material lemnos, schițele și planurile acestora fiind discutate cu cei de la ANARZ (filele 43-44 vol.II, dosar instanță).

Despre standardul spațiului în care a expus Asociația „Bălțată Românească” a făcut declarații și martorul P_____ M_____, expozant în cadrul INDAGRA 2014 :” Precizez că Asociația crescătorilor de animale „Bălțata Românească” era cel mai important expozant de animale; fiind practic miresa expoziției. Am remarcat

numărul mare și calitatea deosebită a animalelor expuse , precum și faptul că dispuneau de utilajele necesare pentru întreținerea animalelor pe perioada târgului, inclusiv roboți pentru alăptare și muls. Pavilionul folosit de către Asociația crescătorilor de animale „Bălțata Românească” era de patru ori mai mare decât cel în care erau expuse animalele asociației din care fac parte. Amenajarea aceluși pavilion a presupus o proiectare amănunțită datorată spațiului și numărului mare de animale expuse. Din modul în care s-au prezentat cei de la această asociație am constatat că au avut o bună organizare, care a implicat și un proiect serios de amenajare” (filele 75-76 vol.III dosar instanță).

De asemenea, din discuțiile purtate de H_____ Z_____ , pe ce o parte, și T_____ C_____ și Costriș M_____, pe de altă parte; rezultă că au stabilit de comun acord obiectul contractului și că acesta viza tocmai echipamentele expuse de către Asociația „Bălțata Românească”.

Astfel, în cadrul discuției înregistrate în mediul ambiental din data de 2.11.2014 inculpatul H_____ explică că va face contractul pe o firmă a sa „care e cu evenimente, cu amenajări de standuri către evenimente și nu pe Asociație, cum intenționase inițial. Cu ocazia audierii acestei înregistrări în ședința publică (12.06.2017) s-a constatat că în procesul verbal de transcriere a convorbirii s-a consemnat în mod eronat că afirmația inculpatului H_____ ar fi fost „ V___ s-o facă pe asociați e”, de unde și interpretarea ce are prin urmare un fundament greșit din rechizitoriu, în sensul că inculpatul N agy P_____ T_____ ar fi solicitat încheierea contractului „pe asociație” (pag.10 a rechizitoriului). În realitate, inculpatul H_____ a spus :”că vroiam (voiam) să o fac pe asociație, dar nu merge”, rezultând cu evidență că opțiunea i-a aparținut în totalitate.

În continuarea discuției martorul T_____ C_____ a afirmat :” Să puneți în obiect am enajări standuri”, inculpatul Ha ller confirmând :”Da. Amenajări standuri și supraveghere pe perioada INDAGRA 2014 pentru roboții (nu „exponatele” cum se redă în procesul verbal din data de 04.11.2014) care le-am expus” .

În aceeași discuție, martorul Costriș M_____ solicită întocmirea unui proces verbal pentru aceste servicii, cu detalierea lor, în timp ce T_____ C_____ solicită precizarea sumei, întrebând: „Suma cât e? unșpe mii?”, valoarea exactă fiind precizată de către inculpatul H_____ Zolt an J_____ :”Unspre mii șapte sut e optzeci plus TVA”.

De asemenea, în dialog este exprimată solicitarea inculpatului H_____ de a se proceda „legal, numai legal”, fiind prezentate și proiectele sale pentru târgul din anul următor :”Pentru ca vreau să aduc un robot de muls și să facem o fermă adevărată (...): Anu’ asta am vrut dar am reușit doar cu acela de alăptat, cu robotul asta care împinge mâncarea, dar anul viitor mai băgăm și alți roboți”. Și cu ocazia discuției din data de 10.12.2014, inculpatul H_____ face referire la timpul pe care l-a alocat organizării și pregătirii pentru participarea la ediția din acel an :”Noi ne-am făcut temele din iunie”, dar și intențiile sale de a face o propunere pentru ediția din anul viitor a Târgului, propunere împărtășită de către martorul T_____ C_____, care adresează o întrebare ce confirmă și realitatea obiectului contractului, încheiat _____

SRL :”Vă gândiți la un alt concept pentru salonu asta zootehnic sau la ce anume...”. Inculpatul H_____ a răspuns că va veni cu o propunere pentru că așa-i

corect, iar martorul T_____ a fost de acord, solicitând ca aceasta să fie prezentată cu 5 luni înainte, ca să existe timp pentru toți pașii necesari implementării proiectului ”.

Pentru a fi realizată cerința ce vizează elementul material al laturii obiective a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată este necesar să se ateste fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, condiție ce nu este realizată în cauză.

Din analiza materialului probator a rezultat că a existat un concept privitor la amenajarea spațiului în care au fost expuse animalele aparținând Asociației „Bălțata Românească”. Respectiva asociație are ca membru fondator și _____, H_____ Z_____ fiind ales vicepreședinte al acesteia.

Conform susținerilor directorului ANARZ, martorul B_____ V_____, amenajarea spațiului ocupat de asociație s-a realizat pe baza unui proiect prezentat înainte de Târg, la MADR, de către Asociația Crescătorilor de Vaci Bălțata Românească. Tehnologia expusă aparține asociației, fiind necesară adaptarea spațiului pentru amplasarea utilajelor iar în spațiul destinat Asociației Simmental au funcționat roboți de așezare a furajelor și de alăptare. Pe lângă standurile realizate de către Romsilva, proiectul a implicat și alte materiale care au fost furnizate de către asociație.

Chiar dacă s-a susținut de către martorii denunțatori că amenajarea spațiilor expoziționale nu ar fi intrat în sarcina ROMEXPO, aspect mai mult decât discutabil, raportat la calitatea de organizator al evenimentului expozițional și la împrejurarea că acționar majoritar al acestei societăți este Camera de Comerț și Industrie a României, cu interese evidente în promovarea agriculturii naționale, aceasta susținere nu infirmă realitatea realizării amenajării, inclusiv de către inculpatul H_____ Z_____ și ca atare a îndeplinirii obligațiilor asumate prin contract și, în egală măsură nici pe cea a efectuării plății de către ROMEXPO în baza facturii emise de către prestatorul contractual și deci, a îndeplinirii obligațiilor asumate de această parte,

Referitor la acuzația ce îl vizează pe inculpatul N____ P_____ T_____, de comitere a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în forma participăției improprie și care se referă la contractul nr.46/17.10.2014 încheiat

_____ Solut i____ SRL, contrar celor susținute în acuzare, Tribunalul apreciază că nu se poate retine un caracter fictiv nici în cazul acestui contract.

În declarațiile făcute în fața instanței inculpatul N____ a arătat că respectivul contract nu are legătură cu amenajarea corturilor zootehnice în sens de construcție a țarcurilor de lemn, ci a vizat punerea la dispoziția ROMEXPO a unui spațiu de izolare, conținție și tratament pentru animalele care erau expuse în cadrul Târgului INDAGRA 2014, un astfel de spațiu fiind o condiție necesară pentru obținerea Codului de exploatare temporară de către ROMEXPO.

Legat de acest aspect, martorul B_____ V_____, director general ANARZ la acel moment, a declarat în cursul cercetării judecătorești că s-a „încheiat un contract de închiriere cu ROMEXPO privitor la patru corturi, în care urmau să fie cazate animalele și un cort destinat situațiilor de urgență, în cazul în care ar fi fost necesară izolarea animalelor. Această ultimă suprafață era cu atât mai necesară

cu cât în acea perioadă existau la rumegătoare, în România două boli, respectiv boala vacii nebune și boala limbii albastre” (filele 151-152 vol.II dosar instanță). Acest spațiu de izolare și contenție ar fi trebuit să fie organizat în cortul nr.5, însă ulterior a fost ocupat de caii Romsilva. Astfel, în aceeași declarație martorul arată că „ am insistat pentru ca aceștia (ROMSILVA) să participe cu cai și trăsurile care constituiau un punct de atracție pentru vizitatori, în acest scop urma să le fie pus la dispoziție cel de-al 5-lea cort, fără a li se cere chirie pentru respectivul spațiu, iar ROMSILVA , în contrapartidă să realizeze cele necesare amenajării corturilor destinate animalelor precum și ringul de prezentare (...) cortul destinat cailor a fost amplasat într-o parcare a ROMEXPO, în spatele celorlalte corturi și la distanță de acestea”, amplasare ce confirmă destinația inițială a acestuia (de spațiu destinat izolării animalelor bolnave).

De asemenea, martorul a afirmat că „ întrucât cortul ce era destinat inițial izolării animalelor cu risc de îmbolnăvire a fost ocupat de către caii celor de la ROMSILVA, s-a pus problema asigurării unui astfel de spațiu, întrucât noi , cei de la ANARZ nu mai dispuneam de fonduri pentru a putea închiria un spațiu suplimentar, a rămas ca de această problemă să se ocupe cei de la Romexpo și dl. secretar de stat” (inculpatul N___ P___ T___), precizând totodată că nu știe cum s-a rezolvat concret această problemă, însă cunoaște că la un moment dat doi tauri au rupt standul de lemn și atunci s-au adus niște grilaje metalice. Despre faptul că s-a solicitat sprijin inculpatului N___ în vederea obținerii Codului de exploatație de către ROMEXPO există referiri chiar în declarațiile martorilor denunțatori făcute în fața instanței.

Astfel, martorul T___ C___ a declarat la termenul din 25.05.2016 următoarele:

„Am discutat cu dl.N___ privitor la fenomenul de epidemie miologică care exista în acea perioadă, respectiv boala limbii albastre la bovine și care genera riscul ca aceste animale să nu mai fie aduse la târg. Dl.N___ a făcut demersuri la ANSVA pentru a rezolva această problemă (...). I-am cerut dl.N___ sprijin pentru a fi asigurate condițiile sanitare – veterinare necesare transportului animalelor (...). Autorizația ANSVA era emisă pentru ROMEXPO ca organizator al târgului, fiind necesară încheierea unor contracte pentru asigurarea condițiilor obligatorii. De obținerea autorizațiilor s-a ocupat dl.N___.”.

La rândul său, martorul Costriș M___ a declarat la termenul din 27.06.2016 următoarele:

„În vederea târgului s-a obținut o derogare de la regulile de carantină instituite pentru participarea animalelor la târg, aspect pe care l-am aflat de la dl.N___ . ROMEXPO era obligat să obțină Codul de exploatație de la ANSVA (...) . E posibil ca printre condițiile impuse de ANSVA să fie și aceea a asigurării unui spațiu de izolare, pentru animalele bolnave”.

Această împrejurare este în plus confirmată și de martorul N___ G___ (directorul Inspecției de Stat al ANARZ) care a declarat la termenul din 03.04.2017 că :” Exista o restricție privitor la organizarea târgului la nivel național, iar dl.N___ P___ T___ și-a asumat responsabilitatea desfășurării în bune condiții a târgului.

De asemenea , dl.N___ s-a implicat în acordarea Codului de exploatație pentru

târg pe perioada desfășurării acestuia. Pentru prevenirea răspândirii bolii în cazul unei epizootii trebuie respectate anumite reguli de igienă (...) precum și asigurarea unui spațiu de izolare pentru eventualele animale bolnave . ”

În aceeași declarație martorul a mai făcut și următoarele precizări:

„Stiu că la târg au existat astfel de spații de izolare, mobile, amplasate într-o parcare, precum și aceea că respectivul spațiu a fost pus la dispoziție tot de către dl.N___ (...). Întrucât la târgul din 2014 a existat un incident legat de doi tauri care au rupt grilajul de lemn, s-a apelat la părți componente din spațiul destinat izolării animalelor, care erau metalice.”

Despre spațiul de izolare face vorbire și martorul P___ M___, expozant în cadrul Târgului INDAGRA 2014 (declarație dată la 03.04.2017).

Deosebit de relevante sub aspectul atestării caracterului real al prestării serviciilor de către firma Agro Solutions sunt declarațiile date în cursul cercetării judecătorești de către martorii S___ N___ (asociat Agro Solutions SRL) și H___ V___, administrator la societate.

Astfel, martorul S___ N___ (filele 149-150 vol.II d.i) a relatat următoarele: „Mijloacele materiale și personalul pe care firma noastră trebuie să le pună la dispoziție proveneau din ferma din _____ la acel moment se ocupa tatăl inculpatului N___ P___ T___, respectiv dl.N___ A___. Înainte de acea perioadă dl.N___ A___ a fost asociat cu noi în cadrul respectivei societăți, însă la momentul numirii fiului său în funcția de secretar de stat la MADR a renunțat la această calitate, urmând să-și recupereze în timp sumele investite, ceea ce nu s-a întâmplat nici până în prezent. A continuat să se ocupe de ferma de la Stejeriș, fiind angajat cu contract de muncă, ca șef de fermă. Dânsul a fost cel care s-a ocupat efectiv de activitățile prestate în favoarea ROMEXPO, în baza contractului sus amintit, motiv pentru care la momentul audierii în cadrul urmăririi penale, nu aveam cunoștință despre aspectele concrete legate de derularea contractului.

Urmare audierii mele, l-am delegat pe asociatul meu, D___ N___, să se deplaseze la fermă, să se intereseze exact cum au stat lucrurile. Când s-a întors acesta mi-a adus la cunoștință că a aflat, în urma discuțiilor purtate cu N___ A___ și alți lucrători din cadrul fermei, că fusese luat un stand de conținere aflat inventarul fermei și transportat la București, la ROMEXPO. Și transportul a fost făcut de personalul nostru, cu mijloace proprii.

M-am interesat și dacă s-a încheiat un proces verbal cu ocazia predării acestui utilaj către ROMEXPO, mai ales că acesta urma să fie folosit în cadrul târgului de către personalul nostru, care se ocupa cu manipularea respectivului utilaj.

Administratorul societății mi-a comunicat că în procedurile ROMEXPO nu este reglementată o astfel de modalitate de încheiere a unor procese verbale. Tot după audierea mea, în urma verificărilor făcute am aflat și că banii aferenți contractului intraseră în conturile deținute de _____.

Această plată a fost făcută la finalul lunii octombrie (...). Precizez că la urmărire am dat o singură declarație, nefiind ulterior solicitat pentru lămuriri suplimentare”.

De asemenea, martorul H___ V___ (fila 153, vol.II d.i.) a făcut precizări similare :

„La momentul audierii mele de către procuror nu aveam cunoștință despre aspecte concrete legate de derularea contractului pe care le-am aflat ulterior în urma delegării d-lui D____ N____, în sensul de se informa privitor la aceste aspecte. Am aflat astfel că de la punctul nostru de lucru din județul M____ a fost dus un stand metalic de conținție în cadrul târgului și montat acolo, de transportul și manevrarea acestuia ocupându-se personalul de la M____. Bani au intrat în contul societății noastre, fiind ulterior virati în contul ING la punctul de lucru din M____, de care se ocupa dl.N____ A____, în calitate de coordonator al aceluși punct de lucru. (...). Știu că standul a fost transportat cu o mașină de la punctul de lucru, respectiv un microbuz. Valoarea respectivului stand era în jur de 13.000 - 14.000 euro, acesta fiind folosit la punctul de lucru de la Stejeriș, pentru separarea animalelor. Nu știu câți oameni au realizat transportul și au plecat la București în vederea manevrării aceluși stand”.

Ceea ce prezintă relevanță sub aspectul ne realizării conținutului infracțiunii imputate este realitatea faptelor atestate prin respectivul înscris și nu oportunitatea încheierii contractului ori aprecierea făcută asupra valorii serviciilor prestate, aspecte ce țin exclusiv de voința părților contractante.

De asemenea împrejurarea că sub aspect formal mențiunile din contract, care se referă la amenajare spații, nu corespund cu serviciile efectiv prestate, respectiv punerea la dispoziție a unui spațiu de izolare, conținție pentru animale, nu este de natură să ofere un caracter fictiv acestui contract, în măsura în care se face dovada prestării respectivului serviciu.

Concluzionând, Tribunalul în baza analizei anterior expuse a materialului probator, constată, privitor la toate infracțiunile deduse judecății în prezenta cauză, că nu poate fi reținută săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală, cu vinovăția cerută de lege, impunându-se soluția achitării, în conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(1) lit.b) C.p.p.

Pentru aceste considerente, Tribunalul, în temeiul disp. art. 396 alin. (1) și (5) Cod procedură penală și al disp. art. 16 alin. (1) lit. b) C.p.p va dispune achitarea inculpatului G____ V____ L____, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000, de instigare la spălare de bani în formă continuată prev. și ped. de art. 47 C.pen raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea 656/2002, cu aplicare art. 35 alin. (1) Cod penal și de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. și ped. de art. 47 C.pen raportat la art. 322 alin. 1 C.pen, cu aplicare art. 35 alin. (1) Cod penal (astfel cum s-a schimbat încadrarea juridică dată faptelor prin actul de sesizare, prin încheierea de ședință din data de 10 iunie 2019).

În temeiul disp. art. 404 alin. (4) lit. b) Cod procedură penală va constata că inculpatul G____ V____ L____ a fost reținut în data de 8 ianuarie 2015 și arestat preventiv și la domiciliu în perioada 9 ianuarie 2015-8 aprilie 2015.

În temeiul disp. art. 404 alin. (4) lit. c) Cod procedură penală va ridica măsura sechestrului asigurator instituită prin Ordonanța procurorului nr. 487/P/2014 din data de 14.01.2015 cu privire la suma de 25.064,99 euro (echivalent al sumei de 112.429,9 lei) aparținând inculpatului G____ V____ L____, depusă la CEC -Agenția Ș____ V____ pe numele inculpatului G____ V____ L____, la

dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, conform procesului-verbal de aplicare a sechestrului asigurător (vol.9 dosar de urmărire penală, filele 75-83);

În temeiul disp. art. 396 alin. (1) și (5) Cod procedură penală și al disp. art. 16 alin. (1) lit. b) C.p.p va dispune achitare a inculpatului N____ P____ T____, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen raportat la art. 6 și 7 lit. a) din Legea 78/2000, instigare la spălare de bani, prev. și ped. de art. 47 C.pen raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea 656/2002, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 47 C.pen raportat la art. 322 alin. (1) C.pen, luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) C.pen raportat la art. 6 și 7 lit. a) din Legea 78/2000, participație improprie la spălare de bani, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) C.pen raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea 656/2002 și participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) C.pen raportat la art. 322 alin. (1) C.pen.

În temeiul disp. art. 404 alin. (4) lit. b) Cod procedură penală va constata că inculpatul N____ P____ T____ a fost reținut în data de 8 ianuarie 2015 și arestat preventiv și la domiciliu în perioada 9 ianuarie 2015-8 aprilie 2015.

În temeiul disp. art. 404 alin. (4) lit. c) Cod procedură penală va ridica măsura sechestrului asigurător instituită prin Ordonanța procurorului nr. 487/P/2014 din data de 13.01.2015 asupra bunurilor imobile proprietatea inculpatului N____ P____ T____ până la concurența sumei de 64.480 lei, constând în precum și măsura sechestrului asigurător instituită prin Ordonanța procurorului nr. 487/P/2014 din data de 21.01.2015 asupra bunurilor imobile proprietatea inculpatului N____ P____ T____, până la concurența sumei de 45.880 lei.

În temeiul disp. art. 396 alin. (1) și (5) Cod procedură penală și al disp. art. 16 alin. (1) lit. b) C.p.p va dispune achitarea inculpatului H____ Z____ -J____ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 C.pen raportat la art. 291 alin. (1) C.pen raportat la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea 78/2000, spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea 656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 alin. 1 C.pen.

În temeiul disp. art. 404 alin. (4) lit. b) Cod procedură penală va constata că inculpatul H____ Z____ -J____ a fost reținut în data de 8 ianuarie 2015 și arestat preventiv în perioada 9 ianuarie 2015-25 februarie 2015.

În temeiul disp. art. 404 alin. (4) lit. c) Cod procedură penală va ridica măsura sechestrului asigurător instituită prin Ordonanța procurorului nr. 487/P/2014 din data de 13.01.2015 asupra bunurilor imobile proprietatea inculpatului H____ Z____ -J____ până la concurența sumei de 64.480 lei.

În temeiul disp. art. 404 alin. (4) lit. e) Cod procedură penală rap. la art. 275 alin. (3) Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămân în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

HOTARASTE:

I. În temeiul disp. art. 396 alin. (1) și (5) Cod procedură penală și al disp. art. 16 alin. (1) lit. b) C.p.p dispune achitarea inculpatului G_____ V_____ L_____ (sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000, de instigare la spălare de bani în formă continuată prev. și ped. de art. 47 C.pen raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea 656/2002, cu aplicare art. 35 alin. (1) Cod penal și de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. și ped. de art. 47 C.pen raportat la art. 322 alin. 1 C.pen, cu aplicare art. 35 alin. (1) Cod penal (astfel cum s-a schimbat încadrarea juridică dată faptelor prin actul de sesizare, prin încheierea de ședință din data de 10 iunie 2019).

În temeiul disp. art. 404 alin. (4) lit. b) Cod procedură penală constată că inculpatul G_____ V_____ L_____ a fost reținut în data de 8 ianuarie 2015 și arestat preventiv și la domiciliu în perioada 9 ianuarie 2015-8 aprilie 2015.

În temeiul disp. art. 404 alin. (4) lit. c) Cod procedură penală ridică măsura sechestrului asigurător instituită prin Ordonanța procurorului nr. 487/P/2014 din data de 14.01.2015 cu privire la suma de 25.064,99 euro (echivalent al sumei de 112.429,9 lei) aparținând inculpatului G_____ V_____ L_____, depusă la CEC -Agenția Ș_____ V___ pe numele inculpatului G_____ V_____ L_____, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, conform procesului-verbal de aplicare a sechestrului asigurător (vol.9 dosar de urmărire penală, filele 75-83);

II. În temeiul disp. art. 396 alin. (1) și (5) Cod procedură penală și al disp. art. 16 alin. (1) lit. b) C.p.p dispune achitarea inculpatului N___ P___ T___ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență , prev. de art. 291 alin. (1) C.pen raportat la art. 6 și 7 lit. a) din Legea 78/2000, instigare la spălare de bani , prev. și ped. de art. 47 C.pen raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea 656/2002, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată , prev. și ped. de art. 47 C.pen raportat la art. 322 alin. (1) C.pen , luare de mită , prev. de art. 289 alin. (1) C.pen raportat la art. 6 și 7 lit. a) din Legea 78/2000, participație improprie la spălare de bani, prev. și ped. de art. 52 alin. (3) C.pen raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea 656/2002 și participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată , prev. și ped. de art. 52 alin. (3) C.pen raportat la art. 322 alin. (1) C.pen.

În temeiul disp. art. 404 alin. (4) lit. b) Cod procedură penală constată că inculpatul N___ P___ T___ a fost reținut în data de 8 ianuarie 2015 și arestat preventiv și la domiciliu în perioada 9 ianuarie 2015-8 aprilie 2015.

În temeiul disp. art. 404 alin. (4) lit. c) Cod procedură penală ridică măsura sechestrului asigurător instituită prin Ordonanța procurorului nr. 487/P/2014 din data de 13.01.2015 asupra bunurilor imobile proprietatea inculpatului N___ P___ T___ până la concurența sumei de 64.480 lei, constând în precum și măsura sechestrului asigurător instituită prin Ordonanța procurorului nr. 487/P/2014 din data de 21.01.2015 asupra bunurilor imobile proprietatea inculpatului N___ P___ T___, până la concurența sumei de 45.880 lei, constând în

III. În temeiul disp. art. 396 alin. (1) și (5) Cod procedură penală și al disp. art. 16 alin. (1) lit. b) C.p.p dispune achitarea inculpatului H_____ Z_____ -J_____ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la trafic de influență , prev. de art. 48 C.pen raportat la art. 291 alin. (1) C.pen raportat la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea 78/2000, spălare de bani , prev. și ped. de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea 656/2002 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 alin. 1 C.pen.

În temeiul disp. art. 404 alin. (4) lit. b) Cod procedură penală constată că inculpatul H_____ Z_____ -J_____ a fost reținut în data de 8 ianuarie 2015 și arestat preventiv în perioada 9 ianuarie 2015-25 februarie 2015.

În temeiul disp. art. 404 alin. (4) lit. c) Cod procedură penală ridică măsura sechestrului asigurator instituită prin Ordonanța procurorului nr. 487/P/2014 din data de 13.01.2015 asupra bunurilor imobile proprietatea inculpatului H_____ Z_____ -J_____ până la concurența sumei de 64.480 lei, constând in...

În temeiul disp. art. 404 alin. (4) lit. e) Cod procedură penală rap. la art. 275 alin. (3) Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.