

## ***DOAMNA PREȘEDINTĂ,***

Subsemnatul **DRAGOMIR DANIEL**, cetățean român, (...),  
avand in vedere:

- sesizarea pe care am formulat-o la data de 11.03.2020 catre CSM - Inspectia Judiciara, sesizare inregistrata la Directia de inspectie pentru judecatori din cadrul Inspectiei Judiciare, sub nr.20-1207 din 17.03.2020,
- rezolutia de clasare nr.1701 din 27.05.2020, care mi-a fost comunicata la data de 27.07.2020,
- rezoluția inspectorului șef al Inspecției Judiciare nr.C20-1025 din 26.08.2020, ce mi-a fost comunicată prin poștă la data de 29.08.2020, prin care s-a respins plângerea pe care am formulat-o, în condițiile art.45<sup>1</sup> alin.1 din Legea nr.317/2004, împotriva suszisei rezoluții de clasare,

depun, in termen legal, în baza art.45<sup>1</sup> alin.3 din Legea nr.317/2004, prezenta

### ***CONTESTAȚIE***

Impotriva:

- a) rezolutivei de clasare nr.1701 din 27.05.2020, dată în sesizarea înregistrată sub nr.20-1207 din 17.03.2020 și
- b) rezoluției nr.C20-1025 din 26.08.2020, a inspectorului șef al Inspecției Judiciare de respingere a plângerii formulate împotriva rezoluției de clasare,

solicitandu-va, in mod respectuos, admiterea contestatației, desființarea rezoluției inspectorului șef și a rezoluției de clasare și trimiterea dosarului către Inspectia Judiciară pentru completarea verificarilor, pentru urmatoarele considerente:

#### **I. ÎN CEEA CE PRIVEȘTE REZOLUȚIA DE CLASARE**

1. Este adevarat ca, in ceea ce priveste sesizarea disciplinara referitoare la abaterile disciplinare comise la data de 07.03.2018, de judecatorul Grecu Ruxandra a intervenit prescriptia raspunderii disciplinare, in conditiile art.46 alin.7 din Legea nr.317/2004, intrucat sesizarea CSM – Inspectia Judiciara a fost formulata si inregistrata la data de 11.03.2020, ulterior implinirii termenului de 2 ani de prescriptie a raspunderii disciplinare.

Insa, in mod surprinzator, in tot cuprinsul rezolutiei de clasare, **nu exista nicio mentiune in privinta abaterii disciplinare comise de judecatorul Richiteanu Nastase Ovidiu**, impotriva caruia formularasem, de asemenea, plangere, pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art.99 alin.1 lit.o), §) si t), raportate la dispozitiile art.99<sup>1</sup> din Legea nr.303/2004. Cu alte cuvinte, inspectorul judiciar, **doamna judecator Maria Arosculesei, nu analizeaza, sub nici un aspect, plangerea disciplinara pe care am formulat-o impotriva judecatorului Richiteanu Nastase Ovidiu.**

Asa cum am aratat in cuprinsul plangerii, si reiterez in prezenta, **fapta domnului judecator Richiteanu Nastase Ovidiu de a intra in mod nelegal in compunerea completului de judecata 2 Apel, incepand cu termenul de judecata din 09.03.2018, si continuand cu celelalte termene de judecata acordate in cauza (dosarul nr. 2283/3/2015 al Curtii de Apel Bucuresti Sectia I Penală), pana la solutionarea acesteia, prin Decizia nr.533/2020**, constituie abaterile disciplinare prevazute de art.99 lit.o) și t) raportate la art.99<sup>1</sup> din Legea nr.303/2004.

In privinta domnului judecator Richiteanu Nastase Ovidiu nu se pune problema prescriptiei raspunderii disciplinare prin raportare la data inregistrarii sesizarii la CSM – Inspecția Judiciara (11.03.2020), intrucat prezenta sa in compunerea completului 2 Apel, la fiecare dintre termenele de judecata, incepand cu termenul din 09.03.2018, si pana la solutionarea cauzei (18.06.2020), este vadit nelegala si contrara dispozitiilor care reglementeaza distribuirea aleatorie a cauzelor, si reprezinta o exercitare a functiei cu rea credinta sau grava neglijenta.

Prin urmare, va rog sa analizati si plangerea pe care am formulat-o impotriva domnului judecator Richiteanu Nastase Ovidiu si sa dati o solutie dupa efectuarea verificarilor prealabile, care, pana in prezent, nu au fost efectuate in aceasta cauza disciplinara in ceea ce priveste activitatea acestui magistrat.

2. In ceea ce priveste participarea doamnei judecator Mariana Constantinescu in completul de divergenta constituit la data de 30.01.2020, doamna judecator inspector Maria Arosculesei afirma in cuprinsul rezolutiei de clasare ca aceasta s-a intemeiat pe Hotararea Colegiului de Conducere al Curtii de Apel Bucuresti nr.355 din 10.12.2019, care a aprobat, printre altele, si planificarea de permanenta a judecatorilor Sectiei I penale a Curtii de Apel Bucuresti pentru luna ianuarie a anului 2020. Acelasi judecator inspector afirma ca Hotararea Colegiului de Conducere al Curtii de Apel Bucuresti nr.355 din 10.12.2019 a fost publicata pe pagina de internet a instantei, in conditiile art.19 alin.1 lit.h) din Regulamentul de Ordine Interioara al Instantelor Judecatoresti (ROIIJ) la data de **20.02.2020**. Or, la data la care doamna

judecator Mariana Constantinescu a intrat in completul de divergenta, recte 30.01.2020, aceasta hotarare nu fusese publicata pe pagina de internet a instantei. Prin urmare, nu putea produce efecte juridice.

In consecinta, intrarea doamnei judecator Mariana Constantinescu in completul de divergenta 2 Apel este nelegala pentru ca la data de 30.01.2020, Hotararea Colegiului de Conducere al Curtii de Apel Bucuresti nr.355 din 10.12.2019 nu producea efecte juridice, nefiind publicata pe pagina de internet a instantei.

3. In ceea ce priveste natura juridica a Hotararilor Colegiilor de Conducere ale Instantelor Judecatoresti, desi in cuprinsul plangerii am invocat, cu titlu exemplificativ, Decizia Curtii Constitutionale nr.685/2018, stabilirea naturii juridice a acestor hotarari se face in baza Deciziei nr.602 din 10.12.2019 a CCR, publicate in MO nr.57 din 29.01.2020, in care se arata ca: „21. Din examinarea cadrului legal în materia contenciosului administrativ, Curtea a observat că, în funcție de întinderea efectelor juridice pe care le produc, actele administrative se clasifică în acte administrative cu caracter normativ și acte administrative cu caracter individual. Actele administrative cu caracter normativ conțin reglementări cu caracter general, impersonale, care produc efecte erga omnes, iar **actele administrative cu caracter individual produc efecte, de regulă, față de o persoană sau uneori față de mai multe persoane, nominalizate expres în cuprinsul acestor acte**”. Decizia avand un caracter obligatoriu pentru toate instantele judecatoresti si pentru toti judecatorii, incalcarea sa reprezinta tocmai abaterea disciplinara prevazuta de art.99 lit.ș) din Legea nr.303/2004. Or, din perspectiva acestei definitii legale, obligatorii, a actelor administrative normative, Hotararea Colegiului de Conducere al Curtii de Apel Bucuresti nr.355 din 10.12.2019 este un act administrativ individual cu caracter normativ, si nu un act normativ cu caracter individual, fiindu-i, pe cale de consecinta, aplicabile dispozitiile art.5 alin.1 lit. a) din legea nr.544/2001, dispozitiile art.11 alin.1 din legea nr.24/2000, si dispozitiile art.5 lit.I) din legea nr.202/1998, privind Monitorul Oficial al Romaniei.

Or, fata de cele ce preced, analiza efectuata de doamna judecator inspector Maria Arosculesei, cu privire la natura juridica a hotararii Colegiului de Conducere al Curtii de Apel Bucuresti, din perspectiva intregii jurisprudente a Curtii Constitutionale, este superficiala si irelevanta.

Pentru toate aceste considerente, va rog respectuos sa admiteti plangerea asa cum a fost formulata si sa dispuneti ca inspectorul judiciar sa continue verificarile prealabile, in sensul celor mentionate supra, pentru clarificarea exacta a situatiei de fapt, in raport de care se poate aprecia in deplina cunostinta de cauza, si in acord cu dispozitiile legale, existenta sau nu a abaterilor disciplinare prevazute de art.99 alin.1 lit.m), o), ș) si t), ultima cu raportare la

dispozitiile art.99<sup>1</sup> din Legea nr.303/2004, savarsite de judecatorii Richiteanu Nastase Ovidiu si Constantinescu Mariana.

**II. ÎN CEEA CE PRIVEȘTE REZOLUȚIA INSPECTORULUI ȘEF,**  
se impun următoarele precizări:

1. O primă precizare este aceea că, din examinarea conținutului rezoluției Inspectorului șef, rezultă că acesta se mărginește să facă doar considerații de ordin teoretic general, privind modul de efectuare a verificărilor prealabile de către inspectorii judiciari, citând în acest sens largi pasaje din Legile nr.317/2004, nr.304/2004, din Regulamentul de Organizare interioară al instanțelor judecătorești (ROIIJ), precum și din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție.

2. O a doua precizare se referă la Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, invocat de Inspectorul șef al Inspecției Judiciare, din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Acest regulament a fost aprobat prin Ordinul inspectorului șef nr.136 din 11.12.2018, regulament care are natura juridica a unui act administrativ normativ.

Or, din verificarea paginii de internet a Inspectiei Judiciare, precum si a Monitorului Oficial al Romaniei, pentru acest ordin si regulamentul pe care suszisa ordin l-a aprobat, nu au fost efectuate formalitatile de publicitate prevazute de lege pentru actele administrative normative, pe pagina de internet a Inspectiei Judiciare fiind publicat doar ordinul, nu si continutul regulamentului aprobat prin ordinul respectiv, iar in Monitorul Oficial al Romaniei nu este publicat nici ordinul si nici regulamentul aprobat prin ordinul respectiv.

Insa, potrivit art.11 alin. (1) din Legea 24/2000, actele administrative normative **intra in vigoare dupa publicarea lor in Monitorul Oficial**. Textul de lege vizeaza toate actele administrative normative, indiferent de emitentul lor. Prin urmare, legea insasi arata ca publicarea actului administrativ normativ nu este o cerinta de legalitate, ci o conditie a intrarii sale in vigoare, adica o conditie pentru ca acest act normativ sa produca efecte. Cat timp actul administrativ normativ nu este publicat, el nu produce efecte, adica este inexistent. In concluzie, Regulamentul privind normele de efectuare a lucrarilor de inspectie nu exista din punct de vedere legal si juridic, si nu poate fi invocat ca temei de drept in nicio argumentatie juridica.

3. O a treia precizare este aceea că Inspectorul șef nu a răspuns, în concret, la niciuna dintre criticile aduse de mine rezoluției de clasare nr. 1701

din 27.05.2020, date în sesizarea înregistrată sub nr.20-1207 din 17.03.2020, ci se mărginește să facă enunțuri, formulate negativ și totalmente nesuținute sub aspect probator:

”De asemenea, **nu se confirmă** afirmația petiționarului [...]”;

”Astfel, **nu se poate susține** că până în prezent, în această cauză, **nu au fost efectuate** verificări prealabile [...]”

”inspectorul judiciar **nu a folosit** în cuprinsul rezoluției de clasare noțiunea de act normativ cu caracter individual [...]”

4. În al patrulea rând, Inspectorul șef arată că art.19 din ROIIJ nu prevede un termen imperativ pentru publicarea în extras a hotărârilor adoptate de Colegiul de conducere, astfel încât nu se poate trage concluzia că Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr.355 din 10.12.2019 nu producea efecte juridice deoarece nu a fost publicată ulterior pe pagina de internet a instanței, întrucât aceasta avea un caracter obligatoriu pentru magistrații instanței, de la data adoptării sale.

Acest raționament este fundamental fals, pentru că așa cum rezultă din Decizia Curții Constituționale nr.602 din 10.12.2019, publicata în MO nr.57 din 29.01.2020: „Actele administrative cu caracter normativ conțin reglementări cu caracter general, impersonale, care produc efecte erga omnes, iar actele administrative cu caracter individual produc efecte, de regulă, față de o persoană sau uneori față de mai multe persoane, **nominalizate expres în cuprinsul acestor acte.**” În raport de această definiție, obligatorie pentru toți judecătorii, inclusiv pentru inspectorii judiciari, Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr.355 din 10.12.2019 este un act administrativ normativ.

Din această perspectivă, chiar dacă ROIIJ nu prevede un termen imperativ pentru publicarea în extras a acestei hotărâri, ea fiind un act administrativ normativ, nu produce efecte pentru justițiabilii cărora le este adresată și cărora le este aplicabilă din perspectiva compunerii completelor de judecată care urmează a soluționa litigiile în care aceștia sunt implicați, decât din momentul publicării, fie și pe pagina de internet a instanței. Aceasta întrucât, potrivit art.11 alin. (1) din Legea 24/2000, actele administrative normative **intra in vigoare dupa publicarea lor in Monitorul Oficial.** Textul de lege vizeaza toate actele administrative normative, indiferent de emitentul lor, inclusiv cele emise de instanțele judecătorești, recte Curtea de Apel București.

**III. ÎN CONCLUZIE**, până în prezent, nimeni nu a analizat și nu a dat un răspuns argumentat următoarelor întrebări pe care le-am formulat în



cuprinsul sesizărilor adresate Consiliului Superior al Magistraturii și Inspecției Judiciare:

- a) De ce domnul judecător Richițeanu Năstase Ovidiu, și nu un alt judecător din cadrul Secției I Penale a Curții de Apel București, a intrat în compunerea completului de judecată 2 Apel, după admiterea cererii de abținere a judecătorului Purigiu Florin, începând cu termenul de judecată din 09.03.2018, și continuând cu celelalte termene de judecată acordate în cauză, în dosarul nr.2283/3/2015, al Curții de Apel București – Secția I-a Penală?
- b) Cine l-a desemnat pe domnul judecător Richițeanu Năstase Ovidiu să intre în completului de judecată 2 Apel, după admiterea cererii de abținere a judecătorului Purigiu Florin?
- c) La data de 30.01.2020, dată la care doamna judecător Mariana Constantinescu a intrat în compunerea completului de divergență C2 Apel în baza Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr.355 din 10.12.2019, acest act administrativ normativ, nepublicat nici măcar pe pagina de internet a instanței, exista și producea efecte juridice?

Cu deosebita consideratie,  
**DRAGOMIR DANIEL,**

**DOAMNEI PRESEDINTA A CURTII DE APEL BUCURESTI**