

I D T . R . R (3 7) p 1 o r 1 2 0 0

Tribunalul Cluj

De la: Cont Corespondenta Tribunalul Cluj [tr-cluj@just.ro]
Trimis: Thursday, December 12, 2019 9:56 AM
Către: Corespondenta tribunalul-cluj-reg
Subiect: FW: rugaminte atasare dosar nr.2761/117/2019 termen 12.12.ora 12 modificari cadru procesual

Atașări: Newsweek_Liviu Alexa a încasat 431.000 de lei de la PSD; _Nu vă datorăm nimic, papagalilor_ - media9 _media9.html; final raspuns la intampinare precizari 2761.docx; Gmail - Raspuns CNA nr. 7801RF_27.08.2019.pdf



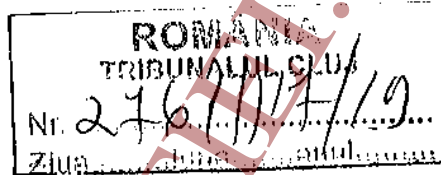
Newsweek_Liviu
Alexa a încasa...



final raspuns la
intampinare p...



Gmail - Raspuns
CNA nr. 7801RF...



-----Original Message-----

From: Camelia Bogdan <camibogdan@gmail.com>
Sent: Thursday, December 12, 2019 9:16 AM
To: Cont Corespondenta Tribunalul Cluj <tr-cluj@just.ro>; Avocat Salcudean <office@avocatsalcudean.ro>; Silvia Uscoy <silvia.uscoy@uscoy.eu>
Subject: rugaminte atasare dosar nr.2761/117/2019 termen 12.12.ora 12 modificari cadru procesual

12. DEC. 2019

Stimata Doamna Presedinte,

Onorat Complet,

In temeiul disp.art.204 C.pr civ, va rog sa luati act de modificarea obiectului actiunii introductive de instanta prin precizarea obiectului/cadrului procesual activ, precum si de depunerea unor inscrisuril, la care am facut referire in cuprinsul precizarilor.

Va rog sa dispuneti acordarea unui termen in vederea asigurarii dreptului la aparare a distinsilor parati/verificarea timbrajului.

Va rog sa primiti, Onorat Complet, expresia intregii mele consideratii.

Cu deosebit respect,

Camelia Bogdan



Camella Bogdan <camibogdan@gmail.com>

Raspuns CNA nr. 7801RF_27.08.2019

4 messages

Mirela Olteanu, Comunicare CNA <mirela.olteanu@cna.ro>
Reply-To: mirela.olteanu@cna.ro
To: camibogdan@gmail.com

Tue, Aug 27, 2019 at 11:32 AM

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI**ROMÂNIA
BUCUREȘTI**

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189

**Autoritate publică
autonomă**

Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

e-mail: camibogdan@gmail.com

În atenția doamnei Camella Bogdan

Stimată doamnă Bogdan,

Ca urmare a sesizărilor dumneavoastră, înregistrate la CNA cu nr. 7801 și 7802 din 23.07.2019, vă comunicăm următoarele:

Întrunit în ședința publică din 20 august 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul de monitorizare întocmit de direcția de specialitate pentru emisiia Integrală a postului de televiziune Antena 3 din data de 20.07.2019, interval orar 06.00 – 24.00. În urma monitorizării, aspectele reclamate s-au regăsit în emisiunea „News Magazine”, moderată de Ana-Maria Roman și difuzată în intervalul orar 12.59 – 13.35.

Membrii Consiliului au vizionat secvențe relevante și au audiat punctul de vedere al reprezentantului postului.

Vă informăm că, în urma dezbaterilor din ședință, postul Antena 3 a fost sancționat cu somație publică pentru încălcarea art. 38 din Codul de reglementare a conținutului audiovizual potrivit căruia „Difuzarea înregistrărilor convorbirilor telefonice sau a corespondenței provenite din surse confidențiale ori a căror credibilitate nu este suficient verificată este permisă numai dacă acestea prezintă un interes public justificat și sunt însoțite de punctul de vedere al persoanei vizate”.

Menționăm, de asemenea, că s-a întocmit raport de monitorizare și pentru programul postului Antena 1 din 20 iulie a.c, dar nu s-au regăsit aspectele semnalate.

Cu stimă,

Marla Monica Gubernat

Președinte

Întocmit: Biroul Comunicare și Relații cu Publicul
Mihaela Tică, Șef Birou

Camelia Bogdan <camibogdan@gmail.com>
To: mirela.olteanu@cna.ro

Tue, Aug 27, 2019 at 8:44 PM

Stimata Doamna Presedinte,

Va multumesc respectuos si va rog sa primiti expresia întregii mele considerații.

Cu aleasa consideratie,

Camelia BOGDAN
[Quoted text hidden]

Camelia Bogdan <camibogdan@gmail.com>

Tue, Aug 27, 2019 at 8:54 PM

To: Dragos Calin <dragosdotcalin@yahoo.co.uk>, Forumuljudecatorilor <forumuljudecatorilor@googlegroups.com>, IJ <lucian.netejoru@csm1909.ro>, Lia SAVONEA <lia.savonea@csm1909.ro>, Secretar General CSM <secretar_general@csm1909.ro>, Registratura IJ <registratura@inspectiajudiciara.ro>, RSV <rszlua@yahoo.com>, Tarata George <george.tarata@gmail.com>

Dragi colegi,

Imi fac placere sa va aduc la cunostinta ca CNA a dispus sanctionarea postului TV pentru violarea secretului cu corespondentei purtate cu Forumul judecatorilor.

Cu distins respect, solicit domnului inspector-sef si doamnei presedinte al CSM sa dispuna atasarea comunicatului la cererile mele de aparare a reputatiei cu rugamintea sa faciliteze publicarea comunicatului pe pagina CSM, avand in vedere refuzul constant al distinsilor domni jurnalisti ai publicatiei Luju de a publica respectuosul meu drept la replica.

Nu in ultimul rand, cu deosebit respect solicit domnului inspector-sef sa identifice si colegul paracios pentru a-mi da posibilitatea sa formulez o plangere penala prealabila pentru violarea secretului corespondentei, aspect constatat de CNA. Apreciez ca neprocedand astfel, atat distinsul domn inspector-sef cat si distinsa dna presedinte al CSM obstructioneaza functionarea onoratei sectii pentru investigarea magistratilor.

Cu distinsa consideratie,

Camelia Bogdan
[Quoted text hidden]

Dragos Calin <dragosdotcalin@yahoo.co.uk>

Tue, Aug 27, 2019 at 8:59 PM

Reply-To: Dragos Calin <dragosdotcalin@yahoo.co.uk>

To: Camelia Bogdan <camibogdan@gmail.com>, Forumuljudecatorilor <forumuljudecatorilor@googlegroups.com>

felicitari!

12.12.2019

Gmail - Raspuns CNA nr. 7801RF_27.08.2019

[Quoted text hidden]

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

CĂTRE:

TRIBUNALUL CLUJ

Dosar nr. 2761/117/2019

Domnule Președinte,

Subsemnata, **Camelia Bogdan,**

, e-mail camibogdan@gmail.com, unde solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură în conformitate cu prevederile art. 158 și art. 162 C. pr. Civ, judecător în cadrul Curții de Apel București (în continuare, „Reclamanta”),

reprezentată convențional de

de CABINET AVOCAT DANIEL STEFAN SĂLCUDEAN, Târgu Mureș, str. Bolyai nr. 27, unde solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură în conformitate cu prevederile art. 158 și art. 162 C. pr. Civ, în atenția avocat DANIEL STEFAN SĂLCUDEAN

și de

SILVIA USCOV – CABINET DE AVOCAT din București, str. Titus nr. 23, sector 4, tel.: 0745.947.310, fax: 021.636.27.13, e-mail: silvia.uscov@uscov.eu, unde solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură în conformitate cu prevederile art. 158 și art. 162 C. pr. Civ în atenția avocat SILVIA USCOV

în contradictoriu cu paratii

1. **ALEXA LIVIU**, care urmează a fi citat la locul de muncă, redacția **Ziar de Cluj** din str. Caisului 36, Cluj-Napoca, cod 400489, jud. Cluj, tel.: 0364.116.105 (deținătorul ziardecluj.ro)
 2. **S.C. ANTENA 3 S.A.**, cu sediul în București, sector 2, Bld. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9a, Iride Bussines Park, Cladirea 14, parter, J40/16641/2003, CUI 15971591, tel: 021.203.01.74, 021.203.01.18, e-mail: stiri@antena3.ro
 3. **GÎDEA EMANUEL-MIHAI**, care urmează a fi citat la locul de muncă, **S.C. ANTENA 3 S.A.**, cu sediul în București, sector 2, Bld. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9a, Iride Bussines Park, Cladirea 14, parter, J40/16641/2003, CUI 15971591, tel: 021.203.01.74, 021.203.01.18, e-mail: stiri@antena3.ro
 4. **BADEA MIRCEA**, care urmează a fi citat la locul de muncă, **S.C. ANTENA 3 S.A.**, cu sediul în București, sector 2, Bld. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9a, Iride Bussines Park, Cladirea 14, parter, J40/16641/2003, CUI 15971591, tel: 021.203.01.74, 021.203.01.18, e-mail: stiri@antena3.ro
 5. **CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN**, care urmează a fi citat la **GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE**, din București, str. Mihai Eminescu nr. 105-107, et. 6, ap. 23, sector 2
 6. **GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE**, din București, str. Mihai Eminescu nr. 105-107, et. 6, ap. 23, sector 2 ([deținătorul grupul.ro](mailto:deținatorul_grupul.ro))
 7. **DAN VOICULESCU**,
(deținătorul domeniului danvoiculescu.ro), beneficiarul real al **Antena 3 SA** si **GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA GRIVCO SA**
 8. **AUREL JEAN ANDREI**, ce urmează a fi citat la Facultatea de Drept a Universității din București, Bd. Mihail Kogălniceanu nr. 36-46, sector 5, București,
- și cu Intervenientul principal, în temeiul art. 68 NCPC:**

1. **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**, cu sediul în Str. Apolodor nr. 17, Sector 5, București - 050741

În temeiul dispozițiilor art. 201 Codul de procedură civilă și art.204 C.pr.civ.(în continuare, „C.Pr.Civ.”), formulează în termen legal prezentul

**RĂSPUNS LA ÎNTÂMPINAREA CSM/PRECIZARE A CADRULUI PROCESUAL
CONFORM DISP.ART.204 C.PR.CIV PRIN INTRODUCEREA UNOR NOI CAPATE
DE CERERE/NOI PARATI,**

(în continuare, „întâmpinare”), solicitând TRIBUNALULUI CLUJ (în continuare, TR.CLUJ”) să admită precizarile (în continuare, „precizari”), astfel cum acestea au fost formulate și precizate prin prezenta, și anume:

să admită acțiunea, astfel cum a fost precizată..

Prin prezenta precizez cadrul procesual conform disp.art.204 C.pr.civ, solicitând,

în contradictoriu cu pârâții antereferiți

să se constate:

- 1) **CĂ MODIFIC OBIECTUL CAUZEI, SOLICITÂND CU TITLU DE REPARARE A PREJUDICIULUI MORAL CE MI-A FOST CAUZAT, OBLIGAREA IN SOLIDAR A TUTUROR RECLAMANTILOR, INCLUSIV A CELOR INTRODUSI PRIN CEREREA PRECIZATOARE LA OBLIGAREA CATRE RECLAMANTA A SUMEI DE 100 MIL EUR, echivalent in lei la data plății, asumându-mi obligația de a dona acești bani către bugetul de stat, sens in care solicit menținerea ANAF in calitate de intimat, in temeiul art. 68 C pr.civ. si urm.(MODIFICAREA OBIECTULUI ACȚIUNII DATORÂNDU-SE PASIVITĂȚII ANAF DE A RECUPERA LA BUGETUL DE STAT PRODUSULUL INFRACTIUNII ICA SI /COMPLICITĂȚII INSTITUȚIEI IN PROCESUL DE RETURNARE A PRODUSULUI INFRACTIUNII INFRACTORULUI DAN VOICULESCU).**

Pe cale de consecinta, acțiunea introductiva va avea ca obiect obligarea tuturor paratilor la obligarea catre reclamanta a sumei de mai sus

Si:

1. constatarea că s-au încălcat dreptul la demnitate și dreptul la propria imagine ale Reclamantei în cadrul emisiunilor:

- a. "Sinteza Zilei" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs – moderator Gîdea Mihai-Emanuel) din datele de 10.02.2016, 15.02.2016, 24.02.2016, 24.11.2016, 04.06.2017, 03.08.2017, 17.10.2017, 23.10.2017, 24.10.2017, 25.10.2017, 29.10.2017, 31.10.2017, 15.08.2018, 21.10.2018, 22.10.2018, 11.12.2018
- b. "În Gura Presei" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs – prezentator Mircea Badea) din datele de 10.02.2016, 02.03.2017-03.03.2017
- c. "Ediție specială" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din datele de 21.10.2018, 22.10.2018
- d. "Esențial" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din data de 25.10.2017
- e. "Exces de putere" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din datele de 20.10.2017, 08.12.2017
- f. "100 minute" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din data de 07.11.2017, 21.11.2017, 15.08.2018, 22.11.2018, 03.12.2018
- g. "Subiectiv" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din data de 27.01.2017

2. Constatarea că s-au încălcat dreptul la demnitate și dreptul la propria imagine ale Reclamantei în cadrul articolelor online:

- a. **Judecătorii Bogdan și Mihalcea – plutonul de execuție folosit de sistemul securest** (link: <http://www.grupul.ro/judecatorii-bogdan-si-mihalcea-plutonul-de-executie-folosit-de-sistemul-securist/>)

b. "Judecatoarea Camelia Bogdan, tortionara de rit nou, EXCLUSA de doua ori din magistratura, va lua Premiul & Bursa Ion Rațiu pentru Democrație pe 2018! Indrei Ratiu, tocmai te-ai facut de un mare rahat! Ion se rasuceste in mormant!" din data de 04.12.2018 (link: <https://www.ziardecluj.ro/judecatoarea-camelia-bogdan-tortionara-de-rit-nou-exclusa-de-doua-ori-din-magistratura-va-lua-premiul-bursa-ion-ratiu- Pentru-democrație-pe-2018-indrei-ratiu-tocmai-te-ai-facut-de-un-mare-rahata-ion-se-rasuceste-mormant>)

3. Obligarea Pârâților în solidar:

- a. La plata către reclamantă a sumei de 100 mil EUR și să asigurarea luarii unor măsuri asigurătorii în vederea recuperării acestuia, în termen de 10 zile calendaristice de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive în prezenta cauză, sub sancțiunea unor penalități de 0,1% pe zi de întârziere
4. Să obligați Pârâta S.C. ANTENA 3 S.A. la aducerea la cunoștință publică a dispozitivului hotărârii judecătorești prin citire în cadrul emisiunii "Sinteza Zilei" și a emisiunii "În Gura Presei" în următoarea zi de difuzare după ziua pronunțării hotărârii judecătorești definitive și să prezinte scuze publice Reclamantei în fiecare zi de emisie timp de 3 luni de zile după data pronunțării hotărârii judecătorești definitive
5. Să obligați Pârâțul Gideca Emanuel-Mihai să înlătore de pe contul Youtube "Sinteza Zilei" înregistrările emisiunilor "Sinteza Zilei" din datele de 10.02.2016, 15.02.2016, 04.06.2017, 03.08.2017, 23.10.2017, 29.10.2017 sau numai porțiunile din emisiuni ce se referă la Reclamantă, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere
6. Să obligați Pârâțul BADEA MIRCEA să înlătore de pe conturile Youtube "Mircea Badea" și "dans la bouche de la presse" înregistrările emisiunilor "Sinteza Zilei" din datele de 10.02.2016, 15.02.2016, 04.06.2017, 03.08.2017, 23.10.2017, 29.10.2017 și

înregistrările emisiunilor "În Gura Presei" din datele de 10.02.2016, 02.03.2017 sau numai porțiunile din emisiuni ce se referă la Reclamantă, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere

7. Să obligați Pârâtul CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN și Pârâta GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE să înlăture de pe site-ul grupul.ro articolul "Judecătorii Bogdan și Mihalcea – plutonul de execuție folosit de sistemul securist" și să publice pe același site dispozitivul hotărârii judecătorești dar și a celorlalte postări ce vor fi detaliate mai jos, la punctul B, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități față de Reclamantă în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere
8. Să obligați Pârâtul Liviu Alexa să înlăture de pe site-ul ziardecluj.ro articolul din 04.02.2018 intitulat "Judecatoarea Camelia Bogdan, tortionara de rit nou, EXCLUSA de doua ori din magistratura, va lua Premiul & Bursa Ion Rațiu pentru Democrație pe 2018! Indrei Ratiu, tocmăi te-ai făcut de un mare rahat! Ion se rasucește în mormant!" din data de 04.12.2018 și să publice pe același site dispozitivul hotărârii judecătorești, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități față de Reclamanta în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere
9. Să obligați Pârâții în solidar la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze

II) CA INTELEG SA INTRODUC IN CAUZĂ 2 NOI PARATI-RESPECTIV FUNDATIA FACIAS(Fundația pentru Apărarea Cetățenilor Împotriva Abuzurilor Statului(CONTACTSecretariat: (021) 335.40.22 / fax: (021) 335.01.48 / e-mail: office@facias.ro / web: www.facias.ro, cu sediul in PIATA PRESEI LIBERE NR.1, CORP B2 ET 3 CAM.15 (319), CAM.53(318) SI FUNDATIA DAN VOICULESCU PENTRU DEZVOLTAREA ROMANIEI, str Cronicarilor, nr 2, (fosta str. Episcopul Timus, nr 37), Sector 1, București,

EMAIL: office@fundatiadanvoiculescu.ro SOLICITÂND OBLIGAREA IN SOLIDAR A TUTUROR PARATILOR, INCLUSIV A CELOR INTRODUSI PRIN CEREREA PRECIZATOARE LA OBLIGAREA CATRE RECLAMANTA A SUMEI DE 100 MIL EUR, echivalent in lei la data plății, asumându-mi obligația de a dona acești bani către bugetul de stat, sens in care solicit menținerea ANAF in calitate de intimat, in temeiul art. 68 C pr.civ. si urm.(MODIFICAREA OBIECTULUI ACȚIUNII DATORÂNDU-SE PASIVITĂȚII ANAF DE A RECUPERA LA BUGETUL DE STAT PRODUSULUL INFRACTIUNII ICA SI /COMPLICITĂȚII INSTITUȚIEI IN PROCESUL DE RETURNARE A PRODUSULUI INFRACTIUNII INFRACTORULUI DAN VOICULESCU).

În drept precizez că noile capete de cerere se întemeiază pe disp.art.204 alin.1, 2 C.pr.civ

În ceea ce privește noile capete de cerere, solicit Onoratalui Complet să aibă în vedere prevederile art. art.204 alin.1 C.pr.civ, text care prevede ca modificarea obiectului cererii de chemare in judecata se dispune inclusiv pana in prima zi de judecată.

Analiza obiectului prezentei cereri va releva faptul că pârâții au acționat cu rea-credință, producându-mi în acest sens o vătămare a drepturilor și intereselor mele legitime refuzând să își apere cu bună-credință drepturile procesuale, transformând întreaga apărare, în lipsă de argumente, într-un atac la persoană.

În cadrul probei cu înscrisuri, vă rog să aveți în vedere că din probatoriul depus rezulta ca noii parati introdusi in cauza au dresat impotriva reclamantei, alaturi de infractorul DAN VOICULESCU si de ceilalti parati o lezare grava a demnitatii si reputatiei profesionale, cauzand implicit o infrangere a valentelor si principiului Statului de drept, in scopul meschin de identificare, cu complicitatea functionarilor statului, a modalitatilor de spalare a produsului infactiunii ICA/tipologia MICKEY THE BLUE EYES prin reintoarcerea imobilului catre infractorul DAN VOICULESCU a emolumentului sifonat de la bugetul de stat.

Subsemnata Reclamanta solicită ca, pentru deplina exercitare a dreptului la apărare, Completul să ia în considerare atât susținerile sale scrise, cât și cele care vor fi prezentate oral.

Prezentul demers vizează:

- I. oferirea unui răspuns conținutului Întâmpinărilor
- II. argumentarea în fapt și în drept/suplimentarea probatoriului în raport cu modificarea cadrului procesual pasiv

I. Cu titlu primordial, Susținerile conținutului Întâmpinării sunt neîntemeiate, după cum rezultă din următoarele considerente:

a. PRECIZĂRI PREALABILE

Prin forța lucrurilor, prezentul „răspuns” trebuie să se limiteze la foarte puținele argumente proprii ale paraților, care par să tindă la abordarea unor elemente ce nu se regăsesc acțiune. Cu privire la restul susținerilor în fapt și în drept formulate de pârți, prezentul răspuns la întâmpinare se va limita la aspectele esențiale din care rezultă lipsa de temeinicie, în completare rămânând aplicabile criticile de nelegalitate dezvoltate în ACTIUNE – care rămân pe deplin aplicabile.

b. RĂSPUNSUL RECLAMANTEI LA APĂRĂRILE PARATIILOR CONȚINUTE ÎN ÎNTÂMPINARE

B.1. In ceea ce privește necompetența teritorială invocată de toți paratii, rugăm Onoratul Complet să rețină că:

b.1.1. Din lecturarea încă o dată a criticilor formulate, va rog sa respingeti exceptia invocata, avand in vedere ca paratii DAN ALEXA/ZIAR DE CLUJ au domiciliul/sediul in Cluj, întâmpinările paraților neaducând vreun aspect edificator de natură să înlătore prezentul motiv atributiv de competenta, fiind aplicabile valențele adagiului UBI LEX NON DISTINGUIT NEC NOS DISTINGUERE DEBEMUS

b.1.2 exceptia disjungerii invocata de parata ANTENA 3 SA reprezintă o inadvertenta juridică, nefiind reglementată ca atare de C.pr.civ. si după cum vom arăta, situația de fapt descrisă în actiune reprezintă un CONCURS NATURAL DE INCALCARI A PRESTIGIULUI PROFESIONAL AL SUBSEMNATEI, incompatibile cu splitarea acestora după sediul reclamantilor/paratilor, de vreme motivul dirimant al paratilor reprezinta pastrarea privilegiilor/finantarilor de la bugetul de stat, beneficiind fie din finantare din SOCIETATEA Crescent Commercial & Maritime Ltd. Cyprus, firma legenedata a fostei Securitati, ale carei bunuri nu au fost recuperate la bugetul de stat si care se cuvin BUGETULUI DE STAT, fie de la BUGETUL DE STAT si care au fost deturnate scopului atribuirii in vederea incalcarii valentelor STATULUI DE DREPT de catre LIVIU ALEXA/ZIAR DE CLUJ.

b.1.3. Astfel, prin prezenta, denunț în temeiul art.304 C.pr.civ. întâmpinările ca fiind false în masura în care nu incunostinteaza instanta cu privire la sursa finanțării paratilor de catre partidul PSD si oligarhii finantatori ai celui mai corupt regim din Romania, stat care a experimentat cel mai dur regim comunist si care, la 30 de ani de la Revolutie, nu si-a recuperat banii de la proxy-urile care aveau deschise illo tempore(22 decembrie 1989) conturi deschise pe numele lor dar avand ca beneficiar real FOSTA SECURITATE, între care mentionam SOCIETATEA Crescent Commercial & Maritime Ltd. Cyprus, A CARUI BENEFICIAR REAL ESTE DAN VOICULESCU, conform procesului-verbal din 25 noiembrie 2000, deus prin prezenta.

Având în vedere că întâmpinările nu aduc vreun aspect edificator de natură să înlătore prezentul motiv, apreciem că devin de asemenea aplicabile valențele adagiului QUI TACENT CONSENTIRE VIDETUR. ACTIUNEA PARATILOR DE DISCREDITARE A SUBSEMNATEI FIIND CONJUGATA SI AVAND ACELASI OBIECTIV-ACAPARAREA BANILOR DE LA BUGETUL DE STAT in scopuri straine indeplinirii unui interes public, nu se poate sustine în mod legal ca paratii nu au actionat în mod solidar, chiar daca publicatia ZIAR DE CLUJ a publicat un singur articol ce a reprezentat sursa de inspiratie si a fost dezbatut în cadrul emisiunii SINTEZA ZILEI în data de 11.12.2019

B.2.

Actiunea este admisibilă, deoarece victima a infractiunilor de coruptie este intreaga societate, statul roman ratificand Conventia ONU impotriva coruptiei, standardele de recuperare a produsului infractiunii urmand a fi evaluate in raport cu art.20 din Legea Fundamentală.

Se cuvine observat ca scurgerea unor uriașe sume de bani din economia legală/deturnarea banilor atribuiti de la bugetul de stat pune în pericol însăși **esența statului de drept**, prin împietarea aducerii la îndeplinire a obligațiilor de a asigura servicii de bază cetățenilor și prin reducerea capacității de a susține dezvoltarea economică, socială și politică.

Nu trebuie pierdut din vedere nici faptul că drepturile fundamentale ale cetățenilor sunt garantate prin obligațiile asumate de autorități la nivel internațional: potrivit art. 2.1 din Pactul internațional asupra drepturilor economice, sociale și culturale, adoptat în anul 1966, statul trebuie să folosească la maxim resursele disponibile pentru a garanta acestor drepturi cetățenilor săi.

În doctrină, se arată, cu titlu de exemplu că **prin ignorarea obligației de a dispune confiscarea produsului infractiunii sunt violate, astfel drepturi fundamentale ale cetățenilor**, cum sunt cele prevăzute fie în Pactul internațional asupra drepturilor economice, sociale și culturale, între care DREPTUL LA HRANĂ, DREPTUL LA SĂNĂTATE (ART.11, 12), DREPTUL LA EDUCAȚIE (ART 2, 13, 14), fie în Declarația universală a drepturilor omului sau în Pactul internațional asupra drepturilor civile și politice¹.

În aceasta miriadă de texte legale trebuie căutate și **limitele** în cadrul cărora trebuie derulate activitățile în scopul unic al obținerii de profit – care pare să devină în condițiile actuale măsura tuturor lucrurilor – Alpha și Omega existenței pe Terra².

Aceste reglementări internaționale au fost adoptate deoarece contaminarea economiei legale și a sistemului financiar sunt considerate amenințări reale, de vreme ce organizațiile criminale sunt pe cale să asaneze democrația chiar și prin utilizarea unor mijloace-legale care le permit infiltrarea în economie: **societățile-ecran, între care mentionam CRESCENT, FIRMA LEGENDATA A FOSTEI SECURITATI, ALE CAREI 90 LA SUTA DIN ACTIUNI SUNT CONTROLATE DE INFRACTORUL DAN VOICULESCU și ale carei emolumente existente în conturi se cuvin cetățenilor Romaniei**³.

Cu toate acestea, având în vedere ca mi-am modificat actiunea introductiva în termenul procedural având în vedere inapetenta organelor statului de a aduce la bugetul de stat produsul infractiunii ICA și, pe cale de consecință ca:

¹ Kodjo Attiso, Le recouvrement des avoirs volés: gérer l'équilibre entre les droits humains fondamentaux en jeu, Working Paper 8, Basel Institute of Governance, p.9.

² A se vedea, în acest sens, Chantal Cutajar, « Pour une Europe plus juste, neutralisons les sociétés écran » prezentare susținută în cadrul conferinței organizate de Asociația parlamentară europeană și de Mișcarea europeană Alsace, Strasbourg, 15 ianuarie 2015;

³ A se vedea, pentru detalii asupra ingineriilor financiare puse în practică prin aceste montaje, Chantal Cutajar-Rivière, " La société écran: essai sur sa notion et son régime juridique", L.G.D.J., 1998).

b.2.1.modificarea obiectului actiunii datorata pozitiei ANAF care precizeaza ca nu se opune la executare dar nu isi indeplineste obligatiile prevazute de Lege privind cetatenii Romaniei de dreptul la un nivel de viata decent intr-o cauza in care infractorul DAN VOICULESCU si personajele care ii orchestreaza faradelegile raspund chiar de la fostul sediu al CRESCENT, firma legendata a fostei Securitati, conform in scrisului-proces-verbal din 25.11.2000, atasat prezentei.

b.2.2 imprejurarea ca ANAF refuza sa inteleaga si sa isi indeplineasca obligatiile de aducere la bugetul de stat a sumelor sifonate de infractori, desi: **confiscarea produsului infractiunii** previne infiltrarea produsului infractiunii in circuitul civil, prin neutralizarea instrumentului de savarsire a unor noi infractiuni, asigurand, altfel spus, reinstaurarea domniei legii prin punerea in evidenta a valentelor principiului potrivit caruia „Criminalitatea nu produce venituri (CRIME DOES NOT PAY)”⁴.

Va rog sa aveti in vedere ca exceptia lipsei de interes/calitate procesuala activa invocata de paratul Liviu Alexa si Ziar de Cluj au ramas sfara obiect.

B.3. respingerea exceptiei prescriptiei dreptului material la actiune, invocat de ANTENA 3 SA, corolar imprejurarii ca:

Pentru cele incalcările anterioare datei de 8.08.2019(DATA INTRODUCERII ACTIUNII) urmează sa avem o forma de continuitate a savarsirii acestor fapte astfel incat nu sunt fapte dispartate, ci sunt unite intr-un concurs natural de atingeri a dreptului la imagine.

In subsidiar, daca instanta va considera ca linşajul ANTENEI 3 SA, a beneficiarului real/instrumentelor s-ar fi epuizat in data de 8.08.2016, va rog sa retineti in probatiune in cadrul probei cu inscristuri a: transcripturilor emisiunilor anterioare acestei date/inscristurilor depuse in probatiune de unde rezulta incalcarea dreptului la imagine prin prezentele emisiuni.

B4. In privinta netemeinicia, va rog sa aveti in vedere ca toate criticile sunt nefondate, dupa cum urmeaza:

⁴ Robert Globinek, Financial Investigation and Confiscation the Proceeds of Crime, Training Manual for the Judiciary, Council of Europe, 2006, p.9

b.4. 1. Fără a relua argumentele din cuprinsul cererilor deja înaintate instanței, aducem mai jos câteva contraargumente față de cele menționate în cuprinsul întâmpinărilor Antenei 3 SA/instrumentelor chemați ca pârâți.

b.4.1.1. Aplicarea ca temei de drept a Codului audiovizualului și a Legii nr. 504/2002 a audiovizualului

Se afirmă de către Pârâta Antena 3 și prepușii acesteia faptul că aceste acte au caracter administrativ astfel încât se impune înlăturarea aplicării lor în speță.

Subsemnata apreciază că acestea sunt acte normative ce vizează conduita Pârâtelor, o particularizează față de dispozițiile generale cuprinse în Codul Civil.

Astfel, noi nu am solicitat atragerea răspunderii contravenționale a Pârâtelor pentru a se afirma faptul că instanța de judecată nu se poate substitui Consiliului Național al Audiovizualului.

În fapt, în cazul unor încălcări ale acestor acte normative subzistă două categorii de răspunderi care nu se exclud, respectiv răspunderea contravențională (sanționată de CNA) și răspunderea civilă delictuală (sanționată de către instanță în măsura în care se înregistrează un prejudiciu față de o anumită persoană).

Prin urmare, în acest acte normative se regăsește detaliat modul în care Pârâtele ar fi trebuit să acționeze față de împrejurarea că au intrat în posesia unor informații, documente sau înregistrări, respectiv cum ar fi trebuit să le pună în valoare.

Iar modalitatea în care aceste mijloace de probă au fost valorificate în cadrul emisiunilor în discuție încalcă flagrant toate normele care constituie temeiul de drept al acțiunii, inclusiv Codul audiovizualului și Legea 504/2002.

Simplul fapt că acestea nu au fost sancționate contravenționale nu are înrăurire asupra fondului cauzei deoarece intervenise oricum termenul de prescripție prevăzut în legislația specială pentru a mai putea fi sancționate contravențional de către CNA.

b.4.1. 2 Reaua-credință a Pârâților

Culpa manifestată sub forma intenției directe rezultă din faptul că, deși au avut la dispoziție materialele aflate la dosarul cauzei, în niciun moment nu și-au revizuit atitudinea, ba mai mult, au stăruit și au creat un prejudiciu și mai mare prin revenirea asupra subiectului.

b.4.1. 3. Retransmiterea unor informații nu absolvă de vină

Una dintre apărările ce apar constant în întâmpinările Pârâtelor vizează faptul că acestea au retransmis niște informații care făceau parte deja din spațiul public.

Jurisprudența națională a menținut un standard ridicat în această privință și se arată faptul că simplul "share" (retransmitere/impărtășire) al unei știri denigratoare poate constitui o faptă imputabilă, chiar dacă aceasta face deja parte din spațiul public prin faptul că a fost adusă la cunoștință anterior.

De asemenea, Pârâtele care au prezentat informațiile după ce acestea deja fuseseră aduse la cunoștința publicului anterior au adus elemente suplimentare denigratoare, care lezează demnitatea și imaginea subsemnaților.

b.4.2. este falsă afirmația paratilor Jean ANDREI/LIVIU ALEXA/ZIAR DE CLUJ/ANTENA 3 ca nu mi-ar fi lezat dreptul la imagine, deoarece, dupa cum am detaliat in actiunea introductiva acestia m-au acuzat ca:

b.4.2.1. urasc nevasta lui Jean Andrei

b.4.2.2. denot carente in aplicarea institutiei CONFISCARII DE LA TERTI, in sensul ca ignor obligativitatea art 112 alin 1 lit e) C pen si nu las in circuitul civil onorariile incasate de notari in scopuri infractionale, chiar si atunci cand contributia infractionala este retinuta prin rechizitoriu.

b.4.2.3 falsific ECRISUL

RESPECTIV

b.4.2.3

Sunt un judecator tortionar, faptul ca obtin burse al caror prestigiu este acreditat la nivel international neputandu-se explica decat prin împrejurarea ca cei care mi le acorda sunt: c...ti, peste care nu poti decat sa tragi apa. Conjunct cu afirmațiile denigratoare aduse pe marginea aceluasi subiect in emisiunea SINTEZA ZILEI din 11.12.2018.

b.4.2.3. Se poate observa ca din cuprinsul intampinarii Antenei 3 SA si instrumentelor rezulta pe deplin faptele pe care doresc sa le dovedesc, instanta urmand sa respinga orice acreditare a ideii ca o sanctionare disciplinară in raport cu care CEDO a suplimentat in premiera cadrul procesual si o sanctionare disciplinară pentru a evita o condamnare la CEDO ar putea justifica atribuirea unor epitete precum judecator corupt/executant, fapte care de altfel nu sunt retinute cu ocazia ilegalelor sanctiuni aplicate de CSM/ICCJ.

Argumentația în drept

A. Dispoziții legale aplicabile

1. Pentru scopul prezentei analize, am avut în vedere următoarea suită de prevederi legale:
 - a) Art. 8 (dreptul la viață privată) și art. 10 (dreptul la liberă exprimare) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale („Convenția”), ratificată de România prin Legea nr. 30/1994;
 - b) Art. 28 și art. 30 din Constituția României;
 - c) Rezoluția nr. 1003/1993 a Adunării parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică („Rezoluția nr. 1003/1993”);
 - d) Rezoluția nr. 7426/1974 a Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei cu privire la dreptul a replică („Rezoluția nr. 7426/1974”);
 - e) Art. 70 – 76 din C. Civ., art. 252 – 257 din C. Civ., respectiv art. 1349, art. 1357, art. 1373 și 1381 din C. Civ.;
 - f) Legea presei nr. 3/1974;
 - g) Legea audiovizualului nr. 504/2002;
 - h) Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 220 din 24.02.2011, privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual („Codul de reglementare a conținutului audiovizual”).
2. Pentru aprecierea conținutului articolelor de presă denigratoare, am avut în vedere și prevederile **Codului Deontologic al Ziaristului**, adoptat de Clubul Român de Presă.

B. Aspecte preliminare

B.1. Răspunderea civilă delictuală, ca temei al cererii de chemare în judecată

3. Faptele imputate pârâților au un puternici caracter ilicit și sunt sancționabile în temeiul răspunderii civile delictuale, condiționat de îndeplinirea cumulativă a celor 4 (patru) condiții:
- Fapta ilicită, constând în orice faptă prin care au fost încălcate norme din dreptul obiectiv, cu consecința producerii unui prejudiciu a dreptului subiectiv aparținând unei alte persoane;
 - Culpa, semnificând vina autorului faptei ilicite, adică „fapta să fie imputabilă autorului”, constând în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat⁵;
 - Prejudiciul cauzat persoanei împotriva căreia s-a săvârșit fapta ilicită;
 - Legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu;
4. Răspunderea civilă delictuală are două funcții: (a) educativ-preventivă și (b) reparatorie. În cele ce urmează vom demonstra faptul că în cauza dedusă judecătii, cele patru condiții sunt îndeplinite, impunându-se atragerea răspunderii civile delictuale a pârâților, în scopul asigurării funcțiilor avute în vedere de legiuitor atunci când a reglementat răspunderea civilă delictuală.

B.2. Aspecte privind necesitatea ocrotirii valorilor esențiale ale persoanei

5. Dreptul la demnitate, dreptul la onoare și dreptul la reputație, reprezintă exemple de drepturi ale personalității, „fațete ale dreptului la viață privată”⁶, având ca deziderat asigurarea liberei dezvoltări a personalității umane.
6. Dreptul la onoare semnifică dreptul oricărei persoane fizice de a nu i se aduce atingere considerației sale. Noțiunea de onoare îmbracă două laturi: psihologică și socială. Onoarea este, astfel, în același timp, sentimentul pe care îl are persoana că este fără reproș din punct de vedere moral și juridic și, totodată, că este considerată ca atare în societate⁷.
7. Dreptul la demnitate, drept de sorginte germană, înglobează, în același timp, cinstea și buna credință a acesteia, noțiuni aflate în strânsă legătură cu ideea de/dreptul la reputație, noțiune inerentă fiecărei ființe umane, care are dreptul de a nu fi ponegrită în mod abuziv de către semenii săi.
8. Prin intermediul acestor drepturi, extrapatrimoniale și opozabile „erga omnes”, este conturată noțiunea de persoană, „în totalitatea sa, în realitatea sa biologică, psihologică și socială”

⁵ Constantin Stătescu, Corneliu Bîrsan – „Drept civil. Teoria generală a obligațiilor”, Editura Allbeck, Ediția a VIII-a, 2002, pag. 205.

⁶ A se vedea lucrarea intitulată: „Libertatea de exprimare și viața privată. Conexiuni constituționale și civile”, dr. Hornțiu Dan Dumitru, publicată în revista „Pandectele Române”, nr. 5/2012.

⁷ A se vedea lucrarea intitulată: „Dreptul la onoare și dreptul la demnitate”, prof. univ. dr. O. Ungureanu, publicată în revista „Pandectele Române”, nr. 2/2006.

9. Între drepturile enumerate mai sus, pe de o parte, și dreptul la liberă exprimare, pe de altă parte, cu toate că acestea nu sunt „nici absolute, nici ierarhizate între ele, având aceeași valoare”, există de cele mai multe ori, o relație conflictuală, „exercitarea uneia dintre ele putând fi de natură să creeze dificultăți în privința posibilității de a beneficia, în liniște și fără imixtiuni, de cealaltă”
10. Această relație conflictuală are la bază, de cele mai multe ori, exercitarea dreptului la liberă exprimare cu rea-credință, conduită în urma căreia dreptul la demnitate, onoare împreună cu dreptul la reputație, sunt încălcate, cu consecința apariției unei situații generatoare de prejudiciu în patrimoniul persoanei-victimă a exercitării defectuoase a dreptului la libera exprimare.

C. Fapta ilicită – publicarea de articole de presă, respectiv, realizarea de emisiuni TV cu încălcarea abuzivă a limitelor dreptului la liberă exprimare

C.1. Prezentarea unor acuzații de fapt, lipsite de orice bază reală, cu ignorarea realității

C.1.1. Standardele CEDO în materia libertății de exprimare

11. În ceea ce privește conținutul articolelor de presă/al emisiunilor TV, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului („CEDO”), s-a statuat că trebuie să se facă o distincție între judecățile de valoare și acuzațiile de fapt⁸. Această deosebire are la bază și dispozițiile art. 3 din Rezoluția nr. 1003/1993: „(...) Principiul de bază al oricărei reflecții morale asupra jurnalismului trebuie să pornească de la o diferențiere clară între opinii și știri, evitând orice confuzie între ele. Știrile sunt informații, fapte și date, iar opiniile sunt exprimarea unor gânduri, idei, credințe sau judecăți de valoare de către mass media, editori sau jurnaliști” (s.n.).
12. Cu privire la judecățile de valoare, CEDO a apreciat că acestea nu pot fi și nici nu trebuie dovedite, esența lor fiind una subiectivă, singura cerință fiind aceea a unei realități minimale minimale din care opiniile să fie extrase. În lipsa acesteia, opiniile pot fi considerate excesive, de natură să atragă răspunderea celui care le lansează în spațiul public⁹.

⁸ A se vedea deciziile CEDO în cauzele „Pfeiffer c. Austriei”, „Jingens și Oberschlick c. Austriei”, disponibile pe www.hudoc.echr.coe.

⁹ A se vedea deciziile CEDO în cauzele „Jerusalem c. Austriei”, „Ivanciuc c. României”, „Cumpănă și Mazăre c. României”, disponibile pe www.hudoc.echr.coe.

13. Spre deosebire de opinii, în ceea ce privește acuzațiile de fapt, acestea trebuie dovedite de către persoana care le lansează. Condiția de a fi dovedite se apreciază cu rigoare, mergând până la ultimele detalii ale acuzației de fapt.
14. Orice abatere de la realitatea prezentată se circumscrie faptei ilicite ce are drept consecință directă atingerea adusă onoarei și reputației persoanei fizice vizate de respectivul articol de presă/emisiune TV, valori ocrotite de art. 8 din Convenție¹⁰.
15. Criteriul esențial utilizat în jurisprudența CEDO pentru a distinge o acuzație de fapt de o opinie este acela al legăturii de cauzalitate între un anumit eveniment și opinia exprimată. Cu toate acestea, însă, atunci când este vorba despre sustineri vizând conduita unui terț, poate fi destul de greu de făcut distincția dintre o acuzație de fapt (o imputare), respectiv o judecată de opinie¹¹.

C.1.2. Faptele pârâților se circumscriu noțiunii de faptă ilicită

16. Analizând conținutul articolelor de presă/ al emisiunilor TV în cauză, reiese în mod cert faptul că respectivii jurnaliști/realizatori TV nu au prezentat o simplă opinie, idee, ci au asociat, în mod direct și voit, persoana mea cu o serie de fapte cu conotație penală, reprobabile din punct de vedere moral, însă, lipsite de o bază factuală obiectivă.

C.2. Exercițarea profesiei de jurnalist cu rea-credință și denaturarea rolului presei în societatea contemporană

Exercițarea cu rea-credință a profesiei a de jurnalist

Jurisprudența constantă a CEDO¹² a statuat că, în societatea contemporană, mass-media îndeplinește un rol vital („public watchdog”), prin transmiterea informației de interes public către cetățeni. Cu toate acestea, garanțiile oferite art. 10 din Convenție jurnaliștilor nu sunt

¹⁰ A se vedea deciziile CEDO în cauzele „*Chauvy c. Franței*”, „*Abeberry c. Franței*”, „*Leempoel & S.A. ED. Ciné Revue c. Belgiei*”, disponibile pe www.hudoc.echr.coe.

¹¹ A se vedea decizia CEDO în cauza „*Niculescu-Dellakezu c. României*”, disponibilă pe www.hudoc.echr.coe.

¹² A se vedea deciziile CEDO în cauzele „*Bergens Tidende și alții c. Norvegiei*”, „*De Haes și Gijssels c. Belgiei*”, „*Goodwin c. Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord*”, disponibile pe www.hudoc.echr.coe.

absolute, activitatea jurnalistică având ca repere buna-credință și respectul deontologiei specifice¹³.

Deși sarcina de a alerta publicul în legătură cu săvârșirea de presupuse abuzuri de către funcționarii publici aparține în mod clar presei, aceasta nu poate fi exonerată de sarcina de a furniza și o bază factuală reală și suficientă.¹⁴

Totodată, chiar și în ipoteza preluării unor „declarații faptice calomnioase pentru particulari”, publicația are sarcina de a le verifica, mai ales, având în vedere natura și gradul calomniei. Esențială este și chestiunea de a ști până la ce punct respectiva publicație putea în mod rezonabil să considere sursele respective ca fiind credibile pentru aceste declarații

Datoria de a acționa cu bună-credință și a de a face dovada acuzațiilor lansate este reiterată și în pct. 2 din Rezoluția nr. 1003/1993, unde se menționează că „Exercitarea jurnalismului comportă drepturi și îndatoriri, libertăți și responsabilități”.

Conform pct. 4 din această rezoluție, „Difuzarea știrilor trebuie să se facă respectând adevărul, după ce acestea au fost riguros verificate anterior, faptele trebuind expuse, descrise și prezentate cu imparțialitate. Informațiile nu trebuie să se confunde cu zvonurile. Titlurile și anunțurile de știri trebuie să fie expresia cât mai fidelă a conținutului faptelor și datelor prezentate” (s.n.).

Aceste exigențe sunt reluate și la nivel intern, atât în materia presei scrise, cât și cu privire la serviciile mass-media audiovizuale.

Art. 2 din Codul deontologic al ziaristului prevede că „Ziaristul poate da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, de regula, din cel puțin 2 surse credibile” (s.n.). Conform art. 3 din același document, „Ziaristul nu are dreptul sa

¹³ A se vedea deciziile CEDO în cauzele „McVicar c. Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord”, „Radio France și alții c. Franței”, „Bladet Tromsø și Stensaas c. Norvegiei”, disponibile pe www.hudoc.echr.coe.

¹⁴ A se vedea deciziile CEDO în cauzele „Lešnik c. Slovaciei”, „Vides Aizsardzibas Klubs c. Letoniei”, „Petrina c. României”, disponibile pe www.hudoc.echr.coe.

prezinte opiniile sale drept fapte. Știrea de presa trebuie sa fie exacta, obiectivă și să nu conțină păreri personale.” (s.n.).

În domeniul audiovizualului, art. 40 alin. (1) din Codul de reglementare a conținutului audiovizual statuează următoarele: „În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.” (s.n.).

În condițiile de față, reaua-credință a diverșilor jurnaliști și/sau realizatori/prezentatori reiese în mod clar, având în vedere că aceștia au dat crezare unor declarații lipsite de o bază factuală reală, extrem de subiective și furnizate de către o persoană cercetată și condamnată penal. Mai mult, mi se generează epitetul CORUPT, desi STATUL NU POATE FI SUBIECT ACTIV AL SAVARSIRII UNOR INFRACTIUNI.

Acuzațiile lansate la adresa mea nu pot fi înțelese nici măcar pe fondul unei anumite doze de exagerare, chiar de provocare, admisă în jurisprudența constantă a CEDO¹⁵. Acuzele care mi s-au adus prin aceste articole/emisiuni SUNT DE O JOSNICIE GREU DE INTELES.

Denaturarea rolului jucat de mass-media în societate

Așa cum reiese din jurisprudența constantă a CEDO¹⁶, „Libertatea de exprimare constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, una din condițiile primordiale ale progresului său și ale dezvoltării fiecărui individ”.

Cu toate acestea, distorsionarea realității, operată cu rea-credință, poate depăși limitele criticii acceptabile, vătămând dreptul la viață privată al persoanei în cauză¹⁷.

¹⁵ A se vedea decizia CEDO în cauza „Von Hannover c. Germaniei” – nr. 2, „Tammer c. Estoniei”, „Dalban c. României”, disponibilă pe www.hudoc.echr.coe.

¹⁶ A se vedea deciziile CEDO în cauzele „Lingens c. Austriei”, „Sener c. Turciei”, „Maronek c. Slovaciei”, „Dichand și alții c. Austriei”, disponibile pe www.hudoc.echr.coe.

În jurisprudența constantă a CEDO¹⁸ au fost identificate o serie de criterii care pot fi aplicate, în încercarea de a distinge acele situații în care o ingerință asupra vieții private se poate justifica, în spiritul libertății de exprimare:

i) contribuția materialelor publicate la o dezbateră de interes general;

notorietatea persoanei care este subiectul acestor materiale;

conduita anterioară a persoanei respective;

metoda prin care au fost obținute informațiile și veridicitatea acestora;

conținutul, forma și consecințele publicării materialelor;

Noțiunea de contribuție la o dezbateră în interes general nu este definită în mod direct de către CEDO, aceasta fiind apreciată de la caz la caz, în funcție de circumstanțele de fapt, însă există anumite repere, precum contextul sau gravitatea afirmațiilor¹⁹. Interesul general poate privi orice fel de problemă, nu doar cele politice sau de natură penală²⁰, important fiind și subiectul comunicării de presă.

În cazul dedus judecății, articolele și emisiunile defăimătoare au fost generate de protejarea unor interese private ale celor care au primit bani provenind din savarsirea de infractiuni/instrumentelor acestora.

Mai mult, Consiliul Superior al Magistraturii a făcut apel la respectarea hotărârilor judecătorești definitive, la importanța protejării magistraților față de injuriile aduse de justițiabilii

¹⁷ A se vedea decizia CEDO în cauza „*Vides Aizsardzbas Klub c. Letoniei*”, disponibilă pe www.hudoc.echr.coe.

¹⁸ A se vedea decizia CEDO în cauza „*Axel Springer c. Germaniei*”, disponibilă pe www.hudoc.echr.coe.

¹⁹ A se vedea decizia CEDO în cauza „*Ieremiov c. României*”, disponibilă pe www.hudoc.echr.coe.

²⁰ A se vedea decizia CEDO în cauzele „*White c. Suediei*”, disponibilă pe www.hudoc.echr.coe.

nemulțumiți de deciziile luate de magistrați și la importanța recunoașterii imparțialității magistraților chemați să soluționeze o cauză.

În ceea ce privește notorietatea persoanei vizate de articolul de presă, este necesară realizarea unei distincții între persoanele particulare, care pot pretinde o protecție deosebită asupra dreptului lor la viață privată și persoanele publice, în special politicienii, care nu pot pretinde o astfel de protecție²¹.

În ceea ce mă privește, notorietatea mea rezultă din dosarele importante pe care le-am instrumentat, dosare care au condus la condamnări fără precedent în justiție românească.

Comportamentul persoanei în cauză sau publicarea anterioară a respectivei știri reprezintă și ea un element ce trebuie luat în calcul²², dar simpla colaborare cu presa, în trecut, nu este de natură să elimine orice protecție a vieții private a acesteia²³.

Metodele de obținere a informațiilor și veridicitate acestora trebuie să fie luată în calcul, jurnaliștii fiind ținuți să furnizeze informații „fiabile și precise”, obținute cu respectarea deontologiei profesionale și cu bună-credință²⁴, dând dovadă de diligență în activitatea lor.

În acest sens pot fi citate și prevederile art. 9 din Codul deontologic al jurnaliștilor: „Ziaristul care distorsionează intenționat informația, face acuzații nefondate, plagiază, folosește neautorizat fotografii sau imagini tv și surse ori calomniază săvârșește abateri profesionale de maximă gravitate.”

În cazul dedus judecății, pârâții nu au întreprins minime diligențe pentru a verifica dacă informațiile furnizate de un condamnat penal corespund realității, dacă există alte surse, mai

²¹ A se vedea decizia CEDO în cauza „*Minelli împotriva Elveției*”, disponibilă pe www.hudoc.echr.coe.

²² A se vedea decizia CEDO în cauza „*Hachette Filipacchi Associés c. Franței*”, disponibilă pe www.hudoc.echr.coe.

²³ A se vedea decizia CEDO în cauza „*Egeland și Hanseid c. Norvegiei*”, disponibilă pe www.hudoc.echr.coe.

²⁴ A se vedea deciziile CEDO în cauzele „*Fressoz și Roire c. Franței*”, „*Stoll c. Elveției*” disponibile pe www.hudoc.echr.coe.

credibile, care ar putea confirma aceste informații și dacă autoritățile cu competențe în materie (instanțele judecătorești, Parchetul General, Inspekția Judiciară, Consiliul Superior al Magistraturii, Direcția Națională Anticorupție, ICCJ) au analizat aceste fapte și au dispus cu titlu definitiv ca nu ma fac pasibila de savarsirea unor fapte de coruptie.

Cu privire la cel din urmă criteriu, respectiv, forma, conținutul și consecințele publicării, importante sunt atât maniera de prezentare a respectivei informații²⁵, cât și amploarea difuzării articolului de presă²⁶. Cu privire la acest aspect, voi detalia în secțiunea următoare care a fost impactul articolelor defăimătoare, raportat la dimensiunea publicului.

Aplicând aceste criterii situației de fapt, echilibrul dintre dreptul la liberă exprimare, respectiv, dreptul la viață privată, se înclină în mod cert în favoarea dreptului la viață privată.

Contribuția materialelor publicate la o dezbatere de interes public este cel puțin îndoielnică, având în vedere durata mare de timp care s-a scurs între CONDAMNARIILE DOMNULUI DAN VOICULESCU, nefiind evidențiată vreo problemă, și momentul la care primele articole/emisiuni au fost publicate.

Din punctul de vedere al diferitelor categorii care pot fi vizate de o intruziune în sfera vieții private, trebuie remarcat ca statutul meu poate fi asimilat funcționarilor publici și, în niciun caz, politicianilor. Or, cu privire la funcționarii publici, respectiv, la magistrați, categorie

²⁵ A se vedea deciziile CEDO în cauzele „Wirtschafts-Trend Zeitschriften-Verlagsgesellschaft m.b.H. c. Austriei”, „Reklos și Davourlis c. Greciei”, „Jokitaipale și alții împotriva Finlandei”, disponibile pe www.hudoc.echr.coe.

²⁶ A se vedea deciziile CEDO în cauzele „Karhuvaara și Iltalehti c. Finlandei”, „Gourguénidzé împotriva Georgiei”, disponibile pe www.hudoc.echr.coe.

profesională în care mă încadrez, conform jurisprudenței constante a CEDO²⁷, activitatea mass-media trebuie să nu aducă atingere reputației acestora, prin acuzații nejustificate.

Interesul protejării reputației și asigurării autorității magistraților este superior dreptului la liberă exprimare, aceștia trebuind să fie protejați împotriva atacurilor gratuite, atunci când își exercită atribuțiile conferite de lege²⁸. Doar o protecție eficientă a magistraților poate conduce la păstrarea imparțialității acestora și eliminarea oricărei intimidări a magistratului chemat să se pronunțe într-o cauză cu puternic impact social.

Cele mai multe dintre informațiile prezentate publicului nu pot fi probate în nici un fel, iar așa-zisele dovezi prezentate de către jurnaliști, indiferent că au forma unor scrisori, a unor adrese, sau a unor interviuri, nu prezintă garanții de obiectivitate, astfel că informațiile relevate publicului nu pot fi considerate „fiabile și precise”.

De asemenea, în situația în care jurnaliștii ar beneficia și de ajutorul unor surse secrete, necesitatea de a-și fundamenta acuzațiile nu poate însemna că aceștia sunt scutiți de la indicarea unor documente justificative, desigur, nefiind necesară menționarea numelui persoanelor de la care aceste documente au fost obținute, pentru a le asigura protecția²⁹.

În acest context, apreciez că simpla mențiune a surselor din sistemul judiciar care au încălcat disp.art 544/2001 nu este suficientă.

În cele din urmă, forma utilizată de autorii acestor articole de presă este una care depășește cu multă acea „doză de provocare”, recunoscută în jurisprudența CEDO, afirmațiile prezentate fiind extrem de grave, ele insinuând ideea conform căreia, în România, justiția nu se realizează în conformitate cu prevederile legale, ci este doar expresia unor capricii individuale, cu puternică tentă abuzivă și frizând normele de morală socială.

²⁷ A se vedea decizia CEDO în cauza „Prager și Oberschlick c. Austriei”, disponibilă pe www.hudoc.echr.coe, respectiv articolul intitulat „Dreptul la libera exprimare - drept subiectiv și limită a dreptului la viața privată”, conf. univ. dr. Cornelia Munteanu, publicat în Revista Romândă de Drept Privat, nr. 4/2017.

²⁸ A se vedea decizia CEDO în cauza „Bradford c. Danemarcei”, disponibilă pe www.hudoc.echr.coe

²⁹ A se vedea deciziile CEDO în cauzele „Cumpănă și Mazăre c. României”, „Roemen și Schmit împotriva Luxemburgului”, disponibilă pe www.hudoc.echr.coe.

Fără îndoială, amploarea difuzării articolelor în presă, sporită prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație, nu poate decât să sporească consecințele negative ale acestei denigrări.

Fără îndoială, amploarea difuzării articolelor în presă, sporită prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație, nu poate decât să sporească consecințele negative ale acestei denigrări.

Așa cum reiese din preambulul rezoluției mai sus menționate, scopul acestui drept este de a permite persoanei la adresa căreia se fac anumite acuzații să se poată apăra, respectiv, să aducă clarificări sau precizări, prin care să își nuanțeze poziția³⁰.

De altfel, este și în interesul cetățenilor să poată cunoaște mai multe puncte de vedere, înainte de a-și forma o opinie adecvată.

Cu ocazia examinării constituționalității unor prevederi din Legea presei, instanța de contencios constituțional a statuat că dreptul la replică „are valoarea unui drept constituțional corelativ celui la libera exprimare a opiniilor, indiferent în ce formă ar fi exercitat. El poate fi considerat, de altfel, în strânsă legătură chiar cu prevederile art.30 alin. (8) din Constituție, care reglementează răspunderea civilă pentru informațiile aduse la cunoștința publică”³¹ (s.n.).

De asemenea, într-o altă decizie adoptată în anul 1997³², Curtea Constituțională a subliniat și faptul că „Legea presei nr. 3/1974 nu poate fi considerată în totalitatea ei ca neconstituțională, chiar dacă marea majoritate a dispozițiilor sale sunt, prin conținutul lor social-politic, contrare Constituției din anul 1991 și au fost abrogate prin dispozițiile art.150 alin.(1) din Constituție.” (s.n.).

³⁰ A se vedea articolul intitulat „*Limitele libertății de exprimare în jurisprudența Curții Constituționale*”, publicat de conf. univ. dr. Sebastian Rădulețu, în revista „Pandectele Române”, nr. 8/2011.

³¹ A se vedea decizia CCR nr. 8/31.01.1996, publicată în Monitorul Oficial nr. 129/21.06.1996.

³² A se vedea decizia CCR nr. 394/1997, publicată în Monitorul Oficial nr. 46/02.02.1998.

În lumina acestor decizii, aplicabilitatea prevederilor din această lege ce reglementează dreptul la replică nu poate fi contestată, după cum reiese și din practica instanțelor de judecată³³. Aceste prevederi trebuie însă coroborate cu prevederile relevante din materia presei scrise, respectiv, din domeniul serviciilor de mass-media audiovizuale.

Astfel, pe de o parte, art. 5 teza I din Codul deontologic al jurnaliștilor prevede că „Ziaristul va da publicității punctele de vedere ale tuturor părților implicate în cazul unor păreri divergente” (s.n.), dreptul la replică al reclamantului fiind considerat cu această ocazie, „forma esențială de reparare a prejudiciului adus acestuia” (s.n.).

Pe de altă parte, trebuie avute în vedere prevederile Titlului IV, intitulat „Dreptul la replică și la rectificare”, art. 49 – 58 din Codul de reglementare conținutului audiovizual, reprezentând materializare dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 504/2002 a audiovizualului, în baza căroră „Orice persoană fizică sau juridică, indiferent de naționalitate, ale cărei drepturi sau interese legitime, în special reputația și imaginea publică, au fost lezate prin prezentarea de fapte inexacte în cadrul unui program, beneficiază de dreptul la replică sau la rectificare.” (s.n.).

Dreptul la replică beneficiază și de o consacrare la nivelul jurisprudenței CEDO³⁴, „*constituind, într-o societate democrată, o garanție a pluralității informației care trebuie respectată*”.

Mass-media nu poate publica doar acele informații care i se par spectaculoase și apte să incite interesul publicului, ci trebuie să acorde posibilitatea persoanelor vizate de articole/emisiuni TV să își poată exprima punctul de vedere.

Luând în considerare numărul deosebit de mare de articole publicate, respectiv, audiența extrem de largă a acestora, amplificată de utilizarea fără precedent a mijloacelor electronice de

³³ A se vedea decizia civilă nr. 644/03.12.2014 a Tribunalului Galați și decizia nr. 425/02.07.2009 a Curții de Apel București, disponibile pe <https://idrept.ro/>

³⁴ A se vedea deciziile CEDO în cauzele „*Ediciones Tiempo c. Spaniei*”, „*Eker c. Turciei*”, disponibile pe www.hudoc.echr.coe.

comunicare³⁵, care sporesc capacitatea de diseminare a unei informații, dreptul la replică și la rectificare este necesar tocmai pentru a putea combate efectele negative ale știrilor false.³⁶

D. Prejudiciul cauzat - încălcarea dreptului la demnitate, onoare și reputație, în urma unei campanii mediatice defăimătoare

D.1. Demonstrarea prejudiciului

Conform jurisprudenței instanțelor naționale³⁷, „partea care solicită acordarea daunelor morale este, deci, obligată să dovedească producerea prejudiciului și legătura de cauzalitate existentă între prejudiciu și fapta autorității.” (s.n.).

Persoanele fizice nu pot invoca o prezumție de suferire a unor prejudicii morale, ci trebuie să facă dovada acestor prejudicii, *„psihicul uman neavând caracteristici unice aplicabile tuturor oamenilor și neînregistrând aceleași reacții universal valabile”*³⁸(s.n.).

Prejudiciile care aduc atingere onoarei, demnității, prestigiului sau cinstei unei persoane constă în proferarea de expresii insultătoare, calomnii, defăimări ori denigrări la adresa unei persoane și se pot înlăptui prin viu grai, prin adresarea directă în public, în scris, prin publicitate în presă ori prin mass-media în general³⁹.

Astfel cum s-a reținut și în jurisprudența constantă a CEDO⁴⁰, pentru a putea invoca o încălcare a dreptului la demnitate, onoare și reputație, săvârșită prin afirmarea și răspândirea unor

³⁵ A se vedea Recomandarea Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei nr. 16/2004, cu privire la dreptul la replică în mediul online, disponibilă aici: https://www.coe.int/en/web/freedom-expression/committee-of-ministers-adopted-texts/-/asset_publisher/aDXmrol0vvsU/content/recommendation-rec-2004-16-of-the-committee-of-ministers-to-member-states-on-the-right-of-reply-in-the-new-media-environment.

³⁶ A se vedea deciziile CEDO în cauzele „Eker c. Turciei”, „Kaperzynski c. Poloniei”, disponibile pe www.hudoc.echr.coe.

³⁷ A se vedea decizia nr. 2356 a ÎCCJ, Secția de contencios administrativ și fiscal, din data de 20.04.2011, disponibilă pe <https://idrept.ro/>.

³⁸ A se vedea sentința civilă nr. 165/04.02.2019, disponibilă pe <http://rolii.ro/>.

³⁹ A se vedea decizia nr. 775 a Tribunalului Vaslui, din data de 24.09.2014, disponibilă pe <https://idrept.ro/>.

⁴⁰ A se vedea deciziile CEDO în cauzele „Petrina c. României”, „Armoniené c. Lituaniei”, „Karako c. Ungariei”, disponibile pe www.hudoc.echr.coe.

informații denigratoare, „alegațiile de fapt trebuie să fie de o așa natură încât să aibă un efect direct asupra vieții private a persoanei în cauză”.

În situația în care această încălcare este dovedită, suma acordată persoanei care a suferit un prejudiciu moral trebuie să fie direct proporțională cu suferința încercată⁴¹. În continuare, voi arăta că viața mea privată și reputația profesională au fost prejudiciate în mod cert și direct, ca urmare a campaniei de denigrare efectuate prin intermediul mijloacelor mass-media.

Pe de o parte, repetarea în mod continuu a afirmațiilor conform cărora as fi un judecător corupt în condițiile în care sunt singurul cercetător român detinator al celor mai prestigioase burse în domeniul combaterii corupției.

, mi-a creat atât mie cât și familiei mele o suferință de ordin psihic, caracterizată prin sentimentul de neputință și nesiguranță.

Deși am depus toate eforturile din punct de vedere juridic pentru apărarea reputației mele profesionale⁴², care au fost încununate de succes, campania mediatică nu a ținut cont de acest fapt, deși putea și trebuia în mod rezonabil să o aibă în vedere, întrucât și aceasta a fost mediatizată⁴³.

Având în vedere statutul profesional pe care îl dețin și implicit, obligațiile ce decurg din calitatea de magistrat, nu am putut utiliza aceleași mijloace pentru a răspunde acuzațiilor mincinoase aduse la adresa mea, întocmai un simplu cetățean.

⁴¹ A se vedea deciziile CEDO în cauzele „Tolstoy-Miloslavsky c. Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord”, „Independent News and Media c. Irlandei”, disponibile pe www.hudoc.echr.coe.

⁴² Cererea de apărare a reputației profesionale mi-a fost admisă de către Plenul CSM prin Hotărârea nr. 498 din data de 25 aprilie 2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, constituind **Anexa nr. 9**.

⁴³ În presă, admiterea cererii mele de apărare a reputației profesionale a fost reflectată în numeroase publicații, precum ReplicaOnline:<https://www.replicaonline.ro/reputatia-profesionala-a-procurorului-andrei-bodean-aparata-de-csm-316199/>, DCnews:<https://www.dcnews.ro/procurorul-andrei-bodean-cerere-de-aparare-a-reputa-lei-profesionale-534199.html>, Ordinea.ro: <https://www.ordinea.ro/procurorul-andrei-bodeanu-isi-va-apara-reputatia-profesionala-csm-a-admls-cererea-sa/>.

Relația dintre magistrați și mass-media este guvernată de obligația de discreție și rezervă, reprezentând o sinteză practică a principiilor generale ale deontologiei profesiei (independentă, imparțialitate, integritate)⁴⁴. În baza acestei obligații, judecătorul trebuie să dea dovadă de reținere în exprimarea opiniilor, „*chiar și în fața atacurilor sau criticilor*”⁴⁵ (s.n.),

Este adevărat că, în baza art. 19 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin decizia Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328 din 24 august 2005, „*judecătorii și procurorii își pot exprima public opinia privind exercitarea dreptului la replică în cazul în care prin articole de presă sau în emisiuni audiovizuale s-au făcut afirmații defăimătoare la adresa lor*”.

Cu toate acestea, prin raportare la amploarea fără precedent și la perioada de timp îndelungată în care s-a desfășurat această campanie mediatică, simpla posibilitate acordată de legiuitor nu a putut fi de ajuns pentru apărarea reputației mele profesionale, sentimentele de neputință și frustrare încercate fiind astfel accentuate.

Așa cum reiese din jurisprudența constantă a CEDO, conceptul de viață privată este unul extrem de larg⁴⁶, ce cuprinde și dreptul persoanelor de a stabili și dezvolta relații interumane, inclusiv în mediul profesional⁴⁷.

Din acest punct de vedere, opinia pe care ceilalți profesioniști ai dreptului (alți avocați, procurori, magistrați) și-au făcut-o despre mine, de-a lungul timpului, a fost cu siguranță influențată în urma răspândirii acestor informații false în spațiul public.

⁴⁴ A se vedea articolul intitulat „Despre abaterea disciplinara a magistraților privind manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale, ori prestigiului justiției”, Tamara Manea, disponibil pe: <https://www.juridice.ro/184526/despre-abaterea-disciplinara-a-magistratilor-privind-manifestarile-care-aduc-atingere-onoarei-sau-probitatii-profesionale-ori-prestigiului-justitiei.html>

⁴⁵ A se vedea „Declarația privind etica judiciară”, semnată la Londra, în anul 2010, în cadrul Adunării Generale a Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare, disponibilă aici: https://www.ency.eu/images/stories/pdf/ethics/encj_london_declaration_recj_declaration_de_londres.pdf.

⁴⁶ A se vedea deciziile CEDO în cauzele „Niemietz c. Germaniei”, „Prett c. Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord”, „Botta c. Italiei”, disponibile pe www.hudoc.echr.coe.

⁴⁷ A se vedea decizia CEDO în cauza „Fernandez Martinez c. Spaniei”, disponibilă pe www.hudoc.echr.coe.

Mai mult, în cazul meu, dreptul la reputație, aspect strâns legat de viața privată, depășește acest cadru, având în vedere ca reprezintă o condiție sine qua non a avansării în profesie.

Cuantificarea prejudiciului

Pentru toate aceste prejudicii nepatrimoniale aduse mie și familiei mele, solicit obligarea părților la plata de daune-interese pentru prejudiciile nepatrimoniale produse, în valoare de 100mil Euro, echivalent în lei în data plății.

Acordarea acestei sume ar putea să îmi ofere o satisfacție de ordin moral, susceptibilă de a înlocui valorile și drepturile care mi-au fost vătămate. Conform jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție⁴⁸, nu există vreun mecanism de dinainte stabilit pentru a putea realiza o cuantificare a acestei sume, cu excepția suferinței încercate de victimă.

Astfel, persoana vătămată este cea mai în măsură să cunoască prejudiciul exact și să determine acea sumă, care, în opinia sa, reprezintă o reparație echitabilă și adecvată pentru prejudiciile nepatrimoniale suferite.

Pentru acest prejudiciu consider că sunt răspunzători, în solidar, atât publicația și/sau postul TV, redactorul-șef al acesteia, respectiv autorul articolului și/sau realizatorul/moderatorul/prezentatorul emisiunii în cadrul s-au diseminat aceste acuzații nefondate la adresa mea, între aceștia existând un raport de tipul comitent – prepus, fiind îndeplinite condițiile precizate în art. 1373 C. Civ.

În acest sens, dispozițiile art. 74 din Legea presei, „Redactorul-șef răspunde pentru încălcarea dispozițiilor prezentei legi de către cei prevăzuți în articolul precedent, dacă săvârșirea faptelor acestora a fost posibilă din cauza neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare de către el a îndatoririlor de serviciu” (s.n.), respectiv ale art. 3 alin. (2) „Toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor” și art. 3 alin. (3) din

⁴⁸ A se vedea deciziile nr. 6381 din 23.09.2011 a ÎCCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 4824/05.12.2012, a ÎCCJ, Secția a II-a civilă, decizia nr. 6836 din 06.10.2011 a ÎCCJ, Secția I civilă, disponibile pe <https://ldrept.ro/>.

Legea audiovizualului „Răspunderea pentru conținutul serviciilor de programe difuzate, inclusiv al comunicărilor comerciale audiovizuale, revine, în condițiile legii, furnizorului de servicii media audiovizuale”, sunt edificatoare.

Mai mult, în ceea ce privește audiovizualul, prin art. 1 pct. (11) din Legea audiovizualului este reglementată chiar o răspundere editorială, definită drept „exercitarea unui control efectiv asupra selecționării programelor și asupra organizării acestora, fie într-o grilă cronologică, în cazul transmisiilor de televiziune, fie într-un catalog, în cazul serviciilor media audiovizuale la cerere” (s.n.).

În contextul răspunderii civile delictuale, daunele-interese au triplu rol: sancționator, preventiv și reparator. Stabilirea cuantumului daunelor interese de către instanța de judecată implică luarea în considerare a tuturor acestor funcții. Având în vedere numărul mare al pârâților, capacitatea lor financiară și resursele mediatice de care dispun, se impune stabilirea cuantumului daunelor-interese la nivelul solicitat prin petitul cererii de chemare în judecată, în acest fel pârâții fiind descurajați pe viitor la a publica articole de natura celor denigratoare.

E. Legătura de cauzalitate

Legătura de cauzalitate reiese în mod direct, din materialitatea faptei, întrucât toată suferința psihică pe care am încercat-o nu ar fi existat, în absența acestei campanii mediatice denigratoare. Relevante sunt, în acest sens, comentariile diverșilor cititori, redate anterior, care atestă faptul că această schimbare de opinie ce a intervenit la nivelul cetățenilor de rând a avut loc tocmai pe fondul articolelor publicate.

Fără acestea, modalitatea în care sunt perceput în societate nu ar fi suferit nici o modificare. Activitatea mea profesională ar fi fost privită cu mai multă încredere de către concetățeni, iar eu și familia mea nu am fi trecut prin acest adevărat calvar, care pare să nu mai înceteze.

F. Vinovăția celor care au produs acest prejudiciu

Conform art. 1357alin. (2) C. Civ „(2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă” (s.n.).

Având în vedere reaua-credință de care consider că au dat dovadă autorii acestei campanii mediatiche denigratoare, faptele cauzatoare de prejudiciu nu puteau fi comise decât în varianta intenției directe, atunci când autorul a prevăzut și a urmărit producerea rezultatului faptei sale⁴⁹ sau a intenției indirecte, atunci când autorul a prevăzut, dar nu a și urmărit producerea rezultatului, apreciind, fără temei, că nu se va realiza.

În mai toate articolele de presă/emisiunile TV care au abordat acest fals subiect, nu am sesizat nicăieri vreo urmă de îndoială sau vreo prezumție de nevinovăție în ceea ce mă privește, deși Consiliul Superior al Magistraturii, Parchetul General de pe lângă ÎCCJ și ÎCCJ au reținut că nu mă fac vinovat de „faptele” prezentate în articolele anterior menționate și că aceste articole/emisiuni au un rol profund denigrator, nu atât la adresa mea, cât și la adresa întregului sistem judiciar.

Apelative precum *CORUPTA/EXECUTANTA/TORTIONARA* pun cititorul în fața faptului împlinit.

Autorii acestor articole par să dețină adevărul absolut și, într-un gest de binefacere, să îl împărtășească și celorlalți cetățeni, care nu au vreo posibilitate de a se îndoii de veridicitatea celor afirmate.

Având în vedere aceste aspecte, este evident faptul că problema defăimării, a denigrării a fost, în cel mai bun caz, trecută cu vederea de către jurnaliști, dacă nu a fost chiar scopul de dinainte urmărit al întregii campanii mediatiche, al cărei rezultat a fost ponegrirea mea fără nici un fel de scrupule și oferirea unei viziuni subiective asupra realității.

Pentru toate aceste considerente, vă solicităm să admiteți prezenta acțiune, astfel cum a fost formulată.

În drept: art. 194 CPC, art. 70 – 76, art. 252 – 257, art. 1349, art. 1357, art. 1373 și 1381 C. Civ.

În probațiune:

⁴⁹ A se vedea sentința civilă nr. 1454 a Tribunalului București, Secția a III-a Civilă, din data de 30.10.2014, disponibilă pe <https://idrept.ro/>.

Înscrisuri.

Martori;

expertiză informatică pentru înlăturarea suspiciunii de falsificare a ECRISULUI, ale cărei obiective le putem indica doar după administrarea completă a probei cu înscrisuri.

orice altă probă a cărei necesitate ar rezulta în urma dezbaterilor

II. MODIFICAREA CADRULUI PROCESUAL PRIN INTRODUCEREA DE NOI PARATI

II.A ARGUMENTAREA MODIFICĂRII CADRULUI PROCESUAL

In ceea ce privește modificarea cadrului procesual pasiv prin introducerea în cauză de noi parati, precizăm ca:

am fost obligată la cheltuieli de judecată în favoarea unei persoane condamnate de mine, respectiv a domnului Dan Voiculescu de către ICCJ/SECTOR 1, beneficiar real și membru fondator al fundației FACIAS/FUNDAȚIEI DAN VOICULESCU PENTRU DEZVOLTAREA ROMÂNIEI, ALĂTURI DE CARE A ÎNFIINȚAT FACIAS, fapt necontestat, notoriu, în privința căruia oricum existau dovezi în dosarul fundației FACIAS aflate în Arhiva sectorului I.

Introducerea acestei societăți în procedura disciplinară dispusă împotriva mea a determinat CEDO SA SUPLEMENTEZE CADRUL DE SOLUȚIONARE A CAUZEI BOGDAN ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI, LA DATA DE 20 NOIEMBRIE 2019 întrebând Statul român dacă am beneficiat de o procedură echitabilă în fața CSM/ICCJ.

In plus, deși bunurile acestor fundații ar trebui să fie puse sub sechestru conform deciziei nr.888/8 08 2014 pronunțată de Curtea de Apel București, din dispoziția instanței de judecată, am fost obligată la plata unor cheltuieli de judecată sub formă onorariu avocat al unei fundații care nu avea voie să facă plăți voluptorii atâta timp cât prejudiciul cauzat bugetului de stat nu este achitat în întreg, până la termenul ce mi se va acorda urmând să detaliez problema de drept a întrunirii tipicității infracțiunii de splarare a banilor prin dispunerea de către sume de bani provenite din savarsirea de infracțiuni/care servesc la garantarea unor ordine de recuperare a produsului a infracțiunii prin echivalent dar și a chestiunii întrunirii condițiilor de tipicitate a splării banilor de către avocatul care încasează onorariul din fonduri despre care știe că sunt supuse confiscării speciale.

- III. Pentru aprofundarea istoricului dosarului, vă rog să permiteți o scurtă trecere în revistă a istoricului dosarului: La 11 februarie 2016, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu în urma relatării în mass-media că Recurenta Camelia Bogdan ar fi primit suma de 10.000 lei pentru participarea în calitate de lector la programul de formare profesională „Implementarea și aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” organizat în cadrul Proiectului UMP-CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA” (în continuare, „Programul”). Programul s-a desfășurat în perioada 17 iulie – 2 august 2014.
- IV. La 2 martie 2016, Inspecția Judiciară a fost sesizată cu privire la aceeași situație de fapt de către Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului. Cele două sesizări au fost conexe, pentru a fi soluționate împreună.
- V. Prin Rezoluția din 16 iunie 2016 (în continuare, „Rezoluția din 16 iunie 2016”), inspectorii judiciari, judecător Aida Oana Popescu și judecător Ecaterina Mariana Mirea, au dispus respingerea atât a sesizării din oficiu, cât și a sesizării conexe formulate de Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b), lit. i) teza I și lit. k) teza I din Legea nr. 303/2004⁵⁰.
- VI. Prin Rezoluția din 24 iunie 2016 (în continuare, „Rezoluția din 24 iunie 2016”), inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, judecător Lucian Netejoru, a dispus:
- VII. infirmarea parțială a Rezoluției din 16 iunie 2016, sub aspectul soluției de respingere a sesizării din oficiu și a sesizării conexe, formulată de Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului, pentru săvârșirea de către Recurentă a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004;
- VIII. admiterea în parte a sesizării din oficiu și a sesizării conexe, precum și exercitarea acțiunii disciplinare față de Recurentă pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004;
- IX. sesizarea Secției Judecătorești a CSM în vederea soluționării acțiunii disciplinare.
- X. Pentru a lua această decizie, inspectorul-șef a avut în vedere următoarele considerente principale:
- XI. „7. Potrivit art. 5 din Legea nr. 303/2004 [...] funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private, cu

⁵⁰ A se vedea Rezoluția din 16 iunie 2016, p. 56 – fila 41, vol. I, dosar Secția Judecătorești.

excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii.

- XII. 8. Interpretarea *lato sensu* a dispozițiilor legale în materia incompatibilităților se susține, însă numai prin raportare la situațiile în care Consiliul Superior al Magistraturii a decis în acest sens.
- XIII. 9. Doamna judecător Camelia Bogdan a participat, în calitate de judecător, la activități extraprofesionale, necircumstanțiate sub aspectul compatibilității cu funcția de magistrat, îndeplinind totodată acte specifice unei funcții didactice din învățământul superior.”⁵¹
- XIV. Dispozițiile stabilite prin Hotărârea Recurată
- XV. Prin Hotărârea Recurată, au fost respinse, ca fiind neîntemeiate, excepția nelegalei sesizări a Secției Judecătorești, precum și excepția prescripției, ambele invocate de judecător Camelia Bogdan, iar pe fondul cauzei a fost admisă acțiunea disciplinară exercitată de Inspekția Judiciară și, în baza art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004, a fost aplicată față de judecător Camelia Bogdan „sanckțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.b) din același act normativ.”
- XVI. Excepțiile procesuale invocate de Recurentă
- XVII. În cursul acțiunii disciplinare, Recurenta a invocat, pe cale de excepție, nelegala sesizare a Secției Judecătorești și prescripția răspunderii disciplinare.
- XVIII. Excepția nelegalei sesizări
- XIX. În primul rând, Secția Judecătorești a reținut că Inspekția Judiciară nu a încălcat competența exclusivă a ANI de a constata eventuala stare de incompatibilitate în care s-ar fi aflat Recurenta. În esență, Secția Judecătorești a statuat că
- XX. „[e]xistența unui raport de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate ulterior începerii cercetării disciplinare în cauză nu constituie un impediment pentru ca Inspekția Judiciară să constate, în cadrul reglementat de lege, indiciile săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004”⁵².
- XXI. În al doilea rând, Secția Judecătorești a considerat că verificările efectuate de Agenția Națională de Integritate se referă la existența incompatibilităților, pe când cele realizate de Inspekția Judiciară au în vedere săvârșirea abaterilor disciplinare.

⁵¹ A se vedea Rezoluția din 24 iunie 2016, p. 22 – fila 12, vol. I, dosar Secția Judecătorești

⁵² A se vedea Hotărârea Recurată, p. 17 – fila 273, vol. III, dosar Secția Judecătorești

XXII.

XXIII. În consecință, Secția Judecători a respins ca neîntemeiată excepția nelegalei sesizării.

XXIV.

XXV. Fondul acțiunii disciplinare

XXVI. În Hotărârea Recurată⁵³ s-a reținut că prin probele administrate în cauză a fost dovedită îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004⁵⁴.

XXVII. Latura obiectivă a abaterii disciplinare

XXVIII. În ceea ce privește raportul dintre competența ANI și competența CSM, Secția Judecători a apreciat că nu este ținută de concluzia compatibilității dintre funcția de judecător și activitatea de lector în cadrul Programului, la care ajunsese ANI. Aceasta a considerat că raportul ANI nu este nimic mai mult decât un „mijloc de probă în condițiile legii, fără a avea o valoare probatorie prestabilită”⁵⁵, iar „Secția nu este ținută în luarea unei decizii de concluziile Agenției Naționale de Integritate”⁵⁶.

XXIX. În ceea ce privește elementul material al faptei Secția Judecători a considerat că participarea Recurentei la Program, în calitate de lector, este incompatibilă cu funcția de magistrat deoarece

XXX. „nu s-a circumscris niciuneia dintre excepțiile expres prevăzute de lege și nici situațiilor de interpretare extinsă expuse în practica administrativă [...] a Consiliului Superior al Magistraturii”⁵⁷.

XXXI. În ceea ce privește urmarea imediată a faptei, Secția Judecători a considerat că aceasta

XXXII. „[...] este certă și constă într-un prejudiciu de imagine, credibilitate și reputație ce afectează în mod direct imaginea justiției care, pentru o funcționare adecvată, trebuie să de bucură de încrederea deplină a opiniei publice”⁵⁸.

⁵³ Ibidem, p. 49 – fila 289, vol. III, dosar Secția Judecători

⁵⁴ Art. 99 lit. b) din Legea 303/2004 prevede: „[c]onstituție abateri disciplinare: [...] b) încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procuroria [...]”.

⁵⁵ A se vedea Hotărârea Recurată, p. 38 – fila 283 (verso), vol. III, dosar Secția Judecători

⁵⁶ Ibidem, p. 38 – fila 283 (verso), vol. III, dosar Secția Judecători

⁵⁷ Ibidem, p. 40 – fila 284 (verso), vol. III, dosar Secția Judecători

⁵⁸ Ibidem, p. 53 – fila 291, vol. III, dosar Secția Judecători

XXXIII. În ceea ce privește legătura de cauzalitate dintre fapta Recurenteii și urmarea sa imediată, singura referire la aceasta se regăsește într-un paragraf plasat în partea din Hotărârea Recurată destinată individualizării sancțiunii disciplinare:

XXXIV. „[f]inând cont de toate aceste împrejurări, care, în mod obiectiv, trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând [...] legătura de cauzalitate, Secția apreciază că pârâta judecător nu mai corespunde exigențelor impuse de exercitarea corespunzătoare a funcției de judecător”⁵⁹.

XXXV. Latura subiectivă a abaterii disciplinare

XXXVI. În ceea ce privește latura subiectivă a abaterii imputate, Secția Judecătorească a reținut că Recurenta a acționat cu intenție indirectă, considerând relevant, în această privință, că Recurenta „a acceptat” să participe la o „activitate remunerată substanțială și care nu viza pregătirea unor practicieni ai dreptului, programul nefiind destinat sistemului justiției în general”⁶⁰.

XXXVII. Sub acest aspect, Secția Judecătorească a considerat important că Recurenta

XXXVIII. „a avut îndoieli în legătură cu posibilitatea participării în calitate de lector în cadrul programului [...], motiv pentru care a adresat la data de 11.07.2014 o solicitare Agenției Naționale de Integritate”⁶¹.

XXXIX. De asemenea, Secția Judecătorească a făcut aprecieri asupra modului pretins informal în care Recurenta s-a adresat Agenției Naționale de Integritate și, mai mult, a considerat că Recurenta

XL. „nu a transmis Agenției Naționale de Integritate toate informațiile referitoare la activitatea extrajudiciară la care intenționa să participe, ci doar a indicat denumirea programului de pregătire profesională și calitatea în care urma să participe la această activitate”⁶².

XLI. Mai mult, pentru stabilirea intenției indirecte a Recurenteii, Secția Judecătorească a avut în vedere că Recurenta a ignorat presupusa avertizare din partea ANI cu privire la încălcarea regimului conflictelor de interese și că Recurenta avea obligația de a se adresa CSM (fără a indica izvorul acestei obligații) în condițiile în care ANI ar fi avut o practică administrativă neunitară⁶³.

⁵⁹ Ibidem, pp. 53-54 – fila 291 (față și verso), vol. III, dosar Secția Judecătorească

⁶⁰ Ibidem, p. 43 – fila 286, vol. III, dosar Secția Judecătorească

⁶¹ Ibidem, p. 43 – fila 286, vol. III, dosar Secția Judecătorească

⁶² Ibidem, pp. 45-46 – fila 287 (față și verso), vol. III, dosar Secția Judecătorească

⁶³ Ibidem, pp. 46, 49 – filele 287 (verso) și 289, vol. III, dosar Secția Judecătorească

XLII. De asemenea, Secția Judecători a considerat că Recurenta avea și obligația de a se adresa colegiului de conducere al instanței în vederea lămuririi situației sale⁶⁴.

XLIII. În final, Secția a considerat că

XLIV. „[t]oate aceste aspecte conturează faptul că pârâta a intenționat să participe la această activitate, încercând să își preconstituie apărări în situația în care s-ar fi pus în discuție o eventuală stare de incompatibilitate”⁶⁵.

XLV. Individualizarea sancțiunii disciplinare

XLVI. În procesul de individualizare a sancțiunii disciplinare aplicate Recurteii, Secția judecători a avut în vedere următoarele împrejurări:

- caracterul (considerat ca fiind) deosebit de grav al faptei⁶⁶;
- faptul că Recurenta a acceptat să participe în calitate de lector-formator la Program⁶⁷;
- remunerația (considerată „substanțială”) obținută de aceasta⁶⁸;
- pretinsa împrejurare că Recurenta nu a informat complet ANI cu privire la activitatea pe care urma să o desfășoare în cadrul Programului⁶⁹;
- pretinsa ignorare a avertizării din partea ANI referitoare la evitarea încălcării dispozițiilor referitoare la conflictele de interese⁷⁰;
- pretinsa ignorare a practicii administrative constante a CSM referitoare la incompatibilitățile și interdicțiile impuse magistraților⁷¹;
- formularea mai multor sesizări și plângeri împotriva persoanelor cu atribuții în cercetarea disciplinară și exercitarea acțiunii disciplinare și împotriva conducerii Curții de Apel București⁷²;
- săvârșirea faptei în contextul unei lipse de încredere cu care sistemul judiciar se confruntă⁷³.

⁶⁴ *Ibidem*, p. 50 – fila 289 (verso), vol. III, dosar Secția Judecători

⁶⁵ *Ibidem*, p. 50 – fila 289 (verso), vol. III, dosar Secția Judecători

⁶⁶ *Ibidem*, p. 50 – fila 289 (verso), vol. III, dosar Secția Judecători

⁶⁷ *Ibidem*, p. 50 – fila 289 (verso), vol. III, dosar Secția Judecători

⁶⁸ *Ibidem*, p. 50 – fila 289 (verso), vol. III, dosar Secția Judecători

⁶⁹ *Ibidem*, pp. 50-51 – filele 289 (verso) și 290, vol. III, dosar Secția Judecători

⁷⁰ *Ibidem*, p. 51 – fila 290, vol. III, dosar Secția Judecători

⁷¹ *Ibidem*, p. 51 – fila 290, vol. III, dosar Secția Judecători

⁷² *Ibidem*, p. 51 – fila 290, vol. III, dosar Secția Judecători

XLVII. Având în vedere cele de mai sus, s-a considerat că este justificată aplicarea celei mai grave sancțiuni disciplinare față de Recurentă, anume excluderea din magistratură, prevăzută la art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004⁷⁴.

XLVIII. Prin Decizia civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 336 din data de 13.12.2017, adoptată în majoritate (3-2) a fost înlocuită sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură cu sancțiunea mutării disciplinare pe o perioadă de 6 luni la Curtea de Apel Târgu Mureș.

Impotriva deciziei, am formulat mai multe cai extraordinare de atac, care mi-au ocazionat cheltuieli de judecată în favoarea FACIAS, al cărei beneficiar real este DAN VOICULESCU, fundație înființată de domnul DAN VOICULESCU și de către FUNDATIA DAN VOICULESCU PENTRU APARAREA ROMANIEI, fosta fundație CRESCENT.

Or,

1. Cheltuielile efectuate de FACIAS au caracter voluptoriu, deoarece nu intră în obiectul de activitate al fundației, tragerea la răspundere disciplinară a magistraților care i-au condamnat fondatorul, dispunând și recuperarea pentru bugetul de stat a peste 100 mil EUR, încalcându-se cu desăvârșire prin această ingerință garanțiile care trebuie să însoțească independența judecătorilor.
2. Cheltuielile efectuate de FACIAS reprezintă o folosire a produsului infracțiunii de spălare a banilor savarsite de domnul DAN VOICULESCU, FACIAS având de altfel sediul în Garlei nr 1 B doi ani după condamnarea domnului DAN VOICULESCU sub aspectul savarsirii infracțiunii de spălare a banilor, deși imobilul reprezenta produsul infracțiunii de spălare a banilor derivând din privatizarea frauduloasă a ICA, fundația cunoscând că folosește produsul infracțiunii ICA, care se cuvine bugetului de stat cu titlu de sediu și ca beneficiază de facilități de

⁷³ *Ibidem*, p. 52 – fila 290 (verso), vol. III, dosar Secția Judecătorească

⁷⁴ Potrivit art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004: „Sancțiunile disciplinare care se pot aplica judecătorilor și procurorilor, proporțional cu gravitatea abaterilor, sunt: [...] e) excluderea din magistratură.”

la RAPPs a unui sediu apartinand domnului DAN VOICULESCU, desi toate bunurile acestuia sunt supuse confiscării speciale, conform deciziei nr.888/8.08.2014.

3. Avocatul domnului DAN VOICULESCU, BENEFICIAR REAL AL FUNDATIEI FACIAS, a încasat cu bună-știință onorarii de la domnul DAN VOICULESCU, știind ca toate bunurile pe care acesta le controleaza ca beneficiar real inclusiv a fundațiilor FACIAS si DAN VOICULESCU, fundatie alaturi de care a fundat FUNDATIA FACIAS se cuvin bugetului de stat.
4. Avocatul Costel Galca nu si-a îndeplinit obligația de cunoaștere a clientelei în raport cu fundația FACIAS, INCASAND BANI SI SOLICITAND INSATNATELOR SA MA OBLIGE LA PLIMBAREA BANILOR UNEI FIRME FONDATE CU DE CATRE O FUNDATIE grefata pe firma legendata a fostei Securitati, CRESCENT COMMERCIAL& MARITIME(CYPRUS LTD) , declarand nonsalant in fata ICCJ, care i-a si respins cererea de obligare la cheltuieli de judecată că nu îl interesează de unde a încasat banii.

Astfel, precizez ca la punerea de concluzii in sedinta din 7.10.2019 in dosarulnr.1766/1/2018/a4.1 al ICCJ-C5 JUDECATORI pe specializarea judecatorilor in Dreptul muncii, desi exceptia nelegalei compuneri viza compunerea ICCJ-C5 judecatori cu judecatori specializati in materie disciplinara, domnul avocat a solicitat cheltuieli de judecata fara ca acestea sa fie justificate in raport cu obiectul de activitate al fundatiei FACIAS,in quantum de 35000 EUR, iar la interpelarea subsemnatei, domnul avocat a precizat ca nu il intereseaza sursa banilor, solicitand administrarea prezentei încheieri în probațiune.

XLIX.

Detaliind, precizez că:

- L.** Domnul avocat Costel Galca este avocat al fundatiei FACIAS, intervenient in dosarele disciplinare ale subsemnatei desi in obiectul de activitate al fundatiei nu se afla tragerea la raspundere disciplinara a magistratilor.

Judecătoria sectorului 1/ICCJ, fara a verifica beneficiarul real al fundatiei FACIAS si fara a atasa dosarul de fond in care se regasea statutul FACIAS, m-a obligat la plata catre domnul DAN VOICULESCU, beneficiar real al fundatiei ce trage la raspundere disciplinara judecatorul care l-a condamnat, intr-un stat membru al UE, m-a obligat la plata catre acesta a unor sume de bani in favoarea acestuia.

LI.

In dosarul nr 1766/1/2018/a4.1 inregistrat pe rolul ICCJ, domnul avocat Costel Galca a solicitat cheltuieli in cuantum de peste 35000 EUR, in conditiile in care nici macar nu a invocat nulitatea recursului, precizand ca nu il intereseaza de unde provin banii. Cererea de obligare la plata unor cheltuieli de judecata a fost respinsa de ICCJ, in considerarea caracterului voluptoriu si infractional al acestora.

LII.

LIII.

- LIV.** JS1, depozitar al dosarului FACIAS, fara a-si aduce la indeplinire obligatia de a verifica scopul fundatiei FACIAS, fondata de infractorul DAN VOICULESCU si de fundatia DAN VOICULESCU PENTRU APARAREA ROMANIEI, beneficiar al fondului fiduciar CRESCENT, IN CARE SE AFLA 90% DIN ACTIUNILE CRESCENT COMMERCIAL& MARITIME LTD, conform dosarului fundatiei CRESCENT, AFLAT LA JS1, m-a mai obligat si la plata unor pretentii in favoarea fundatiilor infractorului DAN VOICULESCU, ale caror bunuri nu sunt indisponibilizate/confiscate din coniventa procurorilor DNA si functionarilor ANAF cu titlu de cheltuieli de judecată.

LV.

- LVI.** In plus, MINSITERUL JUSTITIEI- ANABI atribuie la licitatie entitatilor controlate de fundatiile infractorului DAN VOICULESCU (fundatii care potrivit LEGII nu ar

trebui sa se bucure de avantaje patrimoniale, cu atat mai mult sa controleze fondurile fostei Securitati) si al caror beneficiar real este acesta produsele infractiunii ICA, in timp ce RAPPs pune la dispozitia acestuia alte bunuri trecute in patrimoniul statului pentru recuperarea produsului infractiunii ICA, in schimbul unor titluri modice, pentru sediul fundatiei FACIAS.

LVII.

LVIII.

LIX.

LX. In esenta, FACIAS, ale carei bunuri ar fi trebuit confiscate/sechestrare, asa cum de altfel si -a exprimat intentia ANAF solicita obligarea subsemnatei la plata unor:

1. cheltuieli voluptorii efectuate de fundatia FACIAS, deoarece nu intra in obiectul de activitate al fundatiei FACIAS tragerea la raspunderea penala a magistratilor. Altfel spus, domnul avocat factureaza servicii ce nu fac parte din obiectul de activitate al fundatiei FACIAS, FUNDATIE ALE CAREI BUNURI AR FI TREBUIT PUSE SUB SECHESTRU DE PROCURORII DNA SI VALORORIFICATE DE ANAF, conform adreselor emise de aceste institutii care insa nu isi aduc la indeplinire atributiile prevazute de Lege si faciliteaza, cu concursul ANABI/MJ transferul produsului infractiunii fraudarii ICA si totodata detinerea de catre FUNDATIA FACIAS cu titlu de chirie a fostului sediu al INTACT, din Piata Presei Libere nr.1, detinut de domnul DAN VOICULESCU conform contractului de donatie din 2006 fiind trimise fiicelor doar actiunile, distinctia dintre patrimoniul/capitalul social si contractul de donatie fiind atasate in decizia nr.85/25 ianuarie 2016, atasate prezentei.

2. cheltuieli provenite din savarsirea de infractiuni, atat din spalarea banilor provenind din fraudarea frauduloasa a fostului Institut de Chimie Alimentara dar si cu titlu general din spalarea banilor fostei Securitati prin fundatiile domnului DAN VOICULESCU, infractiune autonoma, savarsita in continuare prin intermediul fundatiilor care primesc bunuri din savarsirea infractiunii de delapidare savarsita de domnul DAN VOICULESCU, detinator al Fondului

FIDUCIAR CRESCENT, din care fac parte cele 90 de procente din actiunile companiei CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD, recunoscut ca atare de directorii CRESCENT in sedinta din 15 noiembrie 2000, atasat prezentei.

Ab initio, va rog sa aveti in vedere, conform procesului-verbal din 15 noiembrie 2000, directorii companiei CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD

au analizat dorinta Nadiei Sambar, actionar a 90% din actiunile companiei Crescent si fundatiei Crescent si au facut referire la Fundatia Umanista DAN VOICULESCU ca fiind beneficiar al Fondului Fiduciar Crescent din care din care fac parte cele 90 de procente din actiunile companiei CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD, infiintata de fosta Securitate pentru incasarea platilor in valuta din activitatile de comert exterior si pentru plata datoriei externe a Romaniei.

Conform procesului-verbal din 15 noiembrie 2000, directorii companiei CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD au hotarat ca domnul DAN

VOICULESCU sa fie recunoscut ca acesta sa fie inregistrat cu drepturi depline asupra fundatiei Umaniste DAN VOICULESCU ca fiind beneficiar al Fondului Fiduciar Crescent din care din care fac parte cele 90 de procente din actiunile companiei CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD, infiintata de fosta Securitate pentru incasarea platilor in valuta din activitatile de comert exterior si pentru plata datoriei externe a Romaniei., astfel incat sa actioneze cu puteri depline asupra banilor si fondurilor fostei Securitati, sa le trimita copiilor sai, copiilor copiilor acestora s.a.m.d.

Va rog sa imi permiteti detalierea argumentului pe scurt, urmand sa revin cu concluzii detaliate, pe care va rog sa le aveti in vedere la solutionarea capatului de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecata.

In esenta, conform relatiilor de la MJ FACIAS a fost infiintata prin sentinta 88/14 12 2000 dosarul nr.296/pj/2000 sub denumirea de ROMANIA PROFUNDA

Prin incheierea din 10.05.2006 fundatia FACIAS si-a mutat sediul la produsul infractiunii privatizarii frauduloase a Institutului de Chimie Alimentara, respectiv in str.Garlei nr.1 B.

FUNDATIA FACIAS/fosta denumire Romania Profunda A FOST INFIINTATA de domnul DAN VOICULESCU si de fundatia Umanista DAN VOICULESCU, al carui beneficiar real este domnul DAN VOICULESCU, ca fiind beneficiar al Fondului Fiduciar Crescent din care din care fac parte cele 90 de procente din actiunile companiei CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD, infiintata de fosta Securitate pentru incasarea platilor in valuta din activitatile de comert exterior si pentru plata datoriei externe a Romaniei.

FUNDATIA FACIAS si-a derulat cu concursul ANAF/DNA activitatea la sediul din Garlei 1 B pana cand RAPPS i-a pus la dispozitie, pentru o chirie modica de 800 lei pe luna(in contartul incheiat cu RAPPS nefiind trecuta plata unei chirii lunare ci doar obligatia de a a achita in avans suma de 2500 lei cu titlu de chirie pe 3 luni) fostul sediu al INTACT din Piata Prosci Libere, aflat in patrimoniul RAPPS.

Astfel, dupa cum rezulta din adresele nr.3865/10.05 2016 a SAIFI (Societatea pentru Imbunatairea si Intretinerea Fondului Imobiliar) este de acord ca sediul FACIAS sa fie stabilit in cam.15, fosta 319, et 3 corp B2, detinerea de catre FACIAS cu titlu de produs al infractiunii de spalarea a banilor savarsita in forma continuata de domnul DAN VOICULESCU fiind parafata prin incheierea nr 21276/299/19.05.2016. Pana atunci, sediul FACIAS era stabilit chiar la fostul sediu al ICA, desi Curtea de Apel Bucuresti solicitase inca din 1.07.2014 procurorilor DNA sa indisponibilizeze imobilul aflat in Garlei 1B in vederea confiscarii speciale.

Nu este de loc de neglijat ca dupa condamnarea definitiva pentru utilizarea fondurilor fostei Securitati pentru privatizarea frauduloasa a ICA, domnul DAN VOICULESCU recunoaste, conform actului aditional la actul constitutiv si Statutul Fundatiei Dan Voiculescu pentru Dezvoltarea Romaniei nr.02/1.11.2018 ca fiind fondator al fundatiei DAN VOICULESCU pentru DEZVOLTAREA ROMANIEI(fosta fundatie Umaniste Dan Voiculescu), calitate recunoscuta conform

procesului-verbal al directorilor Companiei CRESCENT COMMERCIAL
MARITIME LTD din 19.01.2001,

Reamintim ca potrivit procesului-verbal din 15 noiembrie 2000 (traducerea legalizata fiind parafata de notarul Jean Andrei), directorii companiei CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD au analizat dorinta Nadiei Sambar, actionar a 90% din actiunile companiei Crescent si fundatiei Crescent si au facut referire la Fundatia Umanista DAN VOICULESCU ca fiind beneficiar al Fondului Fiduciar Crescent din care din care fac parte cele 90 de procente din actiunile companiei CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD, infiintata de fosta Securitate pentru incasarea platilor in valuta din activitatile de comert exterior si pentru plata datoriei externe a Romaniei.

In aceste conditii, se cuvine conchis ca toate bunurile fundatiile FACIAS SI FUNDATIA DAN VOICULESCU pentru apararea Romaniei, beneficiar al fondului fiduciar Crescent, din care fac parte 90% din actiunile companiei Crescent trebuie indisponibilizate in vederea recuperarii produsului infractiunii din privatizarea fostului Institut de Chimie Alimentara.

In plus, se cuvine ca domnul DAN VOICULESCU sa fie tras la raspundere penala pentru savarsirea infractiunii autonome de spalare de bani avand in vedere numeroasele transferuri operate din CRESCENT in diferitele companii controlate de acesta sau de fundatia DAN VOICULESCU pentru Apararea Romaniei, care detine 90% din fondurile Crescent MARITIME LTD prin fondul fiduciar Crescent, al carei beneficiar real este DAN VOICULESCU

Astfel, fundatia DAN VOICULESCU pentru Apararea Romaniei (FOSTA FUNDATIE CRESCENT), detine, conform inscriului de la ONRC nr.399612/15.10.2015 calitatea de actionar unic al ANTENA 3 SA.

Fundatia DAN VOICULESCU pentru Apararea Romaniei (FOSTA FUNDATIE CRESCENT), care detine 90% din fondurile CRESCENT MARITIME LTD, apartinand fostei Securitati, detine si calitatea de actionar al ANTENA GROUP SA, prin intermediul careia s-a recuperat, cu complicitatea functionarilor ANAF/ANABI, fostul sediu al Institutului

de Chimie Alimentara, produsul infractiunii de spalare a banilor pentru care domnul Dan Voiculescu a fost condamnat la pedeapsa de 10 ani de inchisoare. ANTENA GROUP SA este stabilita pe bd.Ficusului nr.44 a, la o sediul unei alte societati controlate de DAN VOICULESCU ale carei actiuni au fost transmise fiicelor sale conform conform contractului de donatie autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena” redat ad litteram mai jos. Fiind vorba de un sediu al unei societati care este beneficiar DAN VOICULESCU, si acesta se cuvine adus la stat, cu titlu de recuperare a prodsului infractiunii privatizarii frauduloase a ICA.

Se cuvine obervat ca desi sub imperiul OUG nr 26/2000 fundatiile sunt entitati fara scop patrimonial, fundatia domnului DAN VOICULESCU intitulata FUNDATIA DAN VOICULESCU PENTRU DEZVOLTAREA ROMANIEI,

infiintata sub deviza SUSTINEM EXCELENTA ANTRENAM INTELIGENTA a fost de la inceput conceputa pentru a beneficia de fondurile fundatiei CRESCENT apartinand fostei SECURITATI, al carei beneficiar real este domnul DAN Voiculescu, conform procesului verbal din 15 11 2000. Aceasta societate detine calitatea de actionar in alte societati al carui beneficiar real este domnul Dan Voiculescu, conform inscrisurilor de la REGISTRUL COMERTULUI.

Totodata, FUNDATIA FACIAS a detinut pana in data de 19.05.2016 produsul infractiunii fraudarii ICA, beneficiind cu titlu de sediu de imobilul din strada Garlei nr.1B si in plus, beneficiaza cu complicitatea functionarilor ANAF de fostul sediu al Intact, al carui beneficiar real este domnul DAN VOICULESCU, conform contactului de donatie autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”, redat ad litteram in decizia nr.85/25 ianuarie 2016 a CAB-Sectia a II-a penala.

Prin acest contract de donatie, al cărui conținut va fi redat ad litteram prin prezenta, condamnatul Dan Voiculescu a transmis fiicelor sale doar actiunile și părțile sociale al societăților ce figurau înregistrate în bd. Ficusului nr.44, Șoseaua București-Pitești nt

25-27, Gârlei nr.1 și declarând că este proprietarul acțiunilor și părților sociale mai sus precizate, conform înregistrărilor efectuate la Oficiul Registrului Comerțului și localitatea Santana de Mureș, str. Principala nr. 1, județul Mureș, nu și activele ce compun patrimoniul acestei societăți.

Acest contract de donație a fost încheiat între VOICULESCU DAN, în calitate de DONATOR, pe de o parte, și VOICULESCU CAMELIA RODICA, și respectiv VOICULESCU CORINA-MIRELA, ambele în calitate de DONATARE, pe de alta parte, , în temeiul prev. art. 800 și urm. din vechiul Cod civil și are următoarele clauze:

„Articolul 1. Eu, donatorul, donez fiicei mele VOICULESCU CAMELIA-RODICA următoarele:

- un număr de 53.510 acțiuni la S.C. TV ANTENA 1 S.A., cu sediul social în București, Șoseaua București-Pitești nr. 25-27, sectorul 1, număr de ordine în Registrul Comerțului J40/376571991, CUI R1599030, în valoare totală de 321.060 lei, reprezentând 23,3% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 337.513 acțiuni la S.C. INTACT PRODUCTION S.A., cu sediul social în București, B-dul Ficusului nr. 44A, etaj 4, sector 1, număr de ordine în Registrul Comerțului J40/25348/1994, CUI R 6812244, în valoare totală de 337.513 lei, reprezentând 35,5% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 400 acțiuni la S.C. ANTENA 3 S.A., cu sediul social în București, Sos. București-Ploiești nr. 25-27, etaj 1, sector 1, număr de ordine la Registrul Comerțului J40/16641/2003, CUI R15971591, în valoare totală de 40.000 lei, reprezentând 4 % din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 40 acțiuni la S.C. ANTENA 4 SA., cu sediul social în București, B-dul Ficusului nr. 44A, Corp, etaj 44A, corp, et.4, sector 1, număr de ordine în Registrul Comerțului J40/1673512003, CUI R15979862, reprezentând 2% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 5.634 acțiuni la S.c. GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU COMPANIA (GRIVCO) S.A., cu sediul social în București, str. Garlei

nr.IB, sector 1, numar de ordine in Registrul Comerțului J40/376131 ,
el " R1569870, in valoare totală de 2.535.300 lei, reprezentând
39,125% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 69.423 acțiuni la S.C. TIPOGRAFIA INTACT S.A., cu sediul
social in București, B-dul Ficusului nr. 44A, etaj 4, sector 1, număr
de ordine 1 Registrul Comerțului J40/25349/1994, CUI R6812236, in
valoare totală d 69.423 lei, reprezentând 35,500317% din capitalul
social al acestei societăți;

- un număr de 1.800 părți sociale la S.C. EDITURA INTACT S.R.L., cu
sediul social in București, B-dul Ficusului nr. 44A, Corp B, etaj 4,
sector 1, număr de ordine la Registrul Comerțului 140/1770612003, CUI
R16020713, in valoare totală de 180.000 lei, reprezentând 45% din
capitalul social al acestei societăți; un număr de 54.665 acțiuni la
S.C. ROMBELL SECURITIES S.A., cu sediul social in București, B-dul
Ficusului nr. 44A, Corp B, etaj 3, aripa Est, sector 1, număr de
ordine la Registrul Comerțului J40/17706/20013, CUI R7614628, in
valoare totală de 546.650 lei, reprezentând 42,05% din capitalul
social al acestei societăți;

- un număr de 5.045.625 acțiuni la S.C. SANAGRA S.A., cu sediul social
in localitatea Santana de Mureș, str. Principala nr. 1, județul Mureș,
număr de ordine la Registrul Comerțului J26/683/1999, CUI R12361343,
in valoare totală de 504.562,5 lei, reprezentând 32,5% din capitalul
social al acestei societăți;

- un număr de 162 părți sociale la S.C. UNILACTA S.R.L., cu sediul
social in localitatea Santana de Mureș, str. Principala nr. 1, județul
Mureș, număr de ordine la Registrul Comerțului J26/83212002, CUI
14939304, in valoare totală de 1.620 lei, reprezentând 32,4% din
capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 9.947.8 acțiuni la S.C. COMPANIA DE CERCETARI APLICATIVE
ȘI INVESTIȚII SA in valoare totală de 2.984.358,3 lei, reprezentând
46,204775% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 50 Parți sociale la S.C. GLOBAL PARTNERS S.R.L., cu
sediul social in București, str. Gârlei nr. IB, Corp clădire B, etaj
1, sector 1, număr de ordine la Registrul Comerțului J40I1057512003,

CUI RI5637258, in valoare totală de 500 lei, reprezentând 50% din capitalul social al acestei societăți.

Articolul 2. Eu, donatorul VOICULESCU DAN, sunt proprietarul acțiunilor și părților sociale mai sus precizate, conform înregistrărilor efectuate la Oficiul Registrului Comerțului și institui interdicția de înstrăinare prin acte între vii a acțiunilor și a părților sociale donate fiicei mele VOICULESCU CAMELIA RODICA pe perioada vieții mele, fără acordul meu prealabil.

Articolul 3. Eu, donatoarea VOICULESCU CAMELIA- RODICA, declar ca primesc cu recunoștința donația făcută de donator, având ca obiect acțiunile și părțile sociale mai sus precizate, în condițiile prevăzute de prezentul contract.

Articolul 4. Eu, donatorul, donez fiicei mele VOICULESCU CORINA MIRELA următoarele:

- un număr de 53.510 acțiuni la S.C. TV ANTENA 1 S.A., cu sediul social în București, Șoseaua București-Ploiești nr. 25-27, sectorul 1, număr de ordine în Registrul Comerțului 140/3765/1991, CUI R1599030, în valoare totală de 321.060 lei, reprezentând 23,3% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 337.512 acțiuni la S.C. INTACT PRODUCTION S.A., cu sediul social în București, B-dul Ficusului nr. 44A, etaj 4, sector 1, număr de ordine în Registrul Comerțului 140/25348/1994, CUI R 6812244, în valoare totală de 337.512 lei, reprezentând 35,5% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 20 acțiuni la S.C. ANTENA 2 S.A., cu sediul social în București B-dul Ficusului nr. 44A, Corp B, etaj 4, sector 1, număr de ordine în Registrul Comerțului 140/1652212003, CUI R15967078, în valoare totală de 2.000 lei reprezentând 1 % din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 40 acțiuni la S.C. ANTENA 4 S.A., cu sediul social în București, B-dul Ficusului nr. 44A, Corp B, etaj 4, sector 1, număr de ordine în Registrul Comerțului 140/1673512003, CUI R15979862, în valoare totală de 4.000 lei, reprezentând 2% din capitalul social al

acestei

societăți;

- un număr de 5.382 acțiuni la S.C. GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO) S.A. cu sediul social în București, str. Gârlei nr. 1B, sector 1, număr de ordine în Registrul Cometului 140/3766/1991, CUI R1569870, în valoare totală de 2.421.900 lei, reprezentând 37,375% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 69.423 acțiuni la S.C. TIPOGRAFIA INTACT S.A., cu sediul social în București, B-dul Ficusului nr. 44A, etaj 4, sector 1, număr de ordine la Registrul Cometului 140/25349/1994, CUI R6812236, în valoare totală de 69.423 lei, reprezentând 35,50317% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 1.800 părți sociale la S.C. EDITURA INTACT S.R.L., cu sediul social în București, B-dul Ficusului nr. 44A, Corp B, etaj 4, sector 1, număr de ordine la Registrul Comerțului 140/17706/2003, CUI R 16020713, în valoare totală de 180.000 lei, reprezentând 45% din capitalul social al acestei societăți; un număr de 54.665 acțiuni la S.C. ROMBELL SECURITIES S.A., cu sediul social în București, B-dul Ficusului nr. 44A, Corp B, etaj 3, aripa Est, sector 1, număr de ordine la Registrul Cometului 140/6505/1995, CUI R7614628, în valoare totală de 546.650 lei, reprezentând 42,05% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 5.045.625 acțiuni la S.C. SANAGRA S.A., cu sediul social în localitatea Santana de Mureș, str. Principala nr. 1, județul Mureș, număr de ordine la Registrul Cometului 126/683/1999, CUI R12361343, în valoare totală de 504.562,5 lei, reprezentând 32,5% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 163 părți sociale la S.C. UNILACT A S.R.L., cu sediul social în localitatea Santana de Mureș, str. Principala nr. 1, județul Mureș, număr de ordine la Registrul Cometului 126/832/2002, CUI 14939304, în valoare totală de 1.630 lei, reprezentând 32,6% capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 9.947.862 acțiuni de la SC COMPANIA DE CERCETĂRI APLICATIVE ȘI INVESTIȚII SA, în valoare totală de 2.984.358,6 lei, reprezentând 46,204775% din capitalul social al acestei societăți; .

- un număr de 50 părți sociale la S.C. GLOBAL PARTNERS S.R.L., cu sediul social în București, str. Gârlei nr. 1B, Corp clădire B, etaj 1, sector 1, număr de ordine la Registrul Comerțului J40110575/2003, CUI RI5637258, în valoare totală de 500 lei, reprezentând 50% din capitalul social al acestei societăți.

Articolul 5. Eu, donatorul VOICULESCU DAN, sunt proprietarul acțiunilor și părților sociale mai sus precizate, conform înregistrărilor efectuate la Oficiul Registrului Comerțului și institui interdicția de înstrăinare prin acte între vii a acțiunilor și a părților sociale donate fiicei mele VOICULESCU CORINA MIRELA pe perioada vieții mele, fără acordul meu prealabil.

Articolul 6. Eu, donatoarea VOICULESCU CORINA-MIRELA, declar că primesc cu recunoștința donația făcută de donator, având ca obiect acțiunile și părțile Sociale mai sus precizate, în condițiile prevăzute de prezentul Contract.

Articolul 7. Noi, donatoarele, ne obligăm să îndeplinim formalitățile necesare înregistrării efectelor prezentei donații la Oficiul Registrului Comerțului, și să înștiințăm autoritățile și organele de specialitate cu competențe în domeniul audiovizualului în legătura cu această donație, conform Legii nr. 504/2002 a audiovizualului.

Articolul 8. Taxele de timbru și onorariul notarului public pentru autentificarea prezentului Contract de donație au fost suportate de donatoare”

Curtea nu a găsit necesar să explice în decizia nr.888/8.08.2014 **DIFERENȚA DINTRE CAPITALUL SOCIAL AL UNEI SOCIETĂȚI ȘI PATRIMONIUL**

ACESTEIA la instituirea dispoziției de indisponibilizare a tuturor bunurilor imobile și imobile, corporale și încorporale ale condamnatului Dan Voiculescu, care nu a transmis fiicelor sale prin contractul de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena” aflat la filele nr 231-234 vol. XIV după decât părțile sociale/acțiunile care reprezintă expresia nominală a unei părți din capitalul social. Acest aspect nu este de natură să confere vreo

nelămurire dispozitivul deciziei a cărei lămurire se cere, fiind notoriu aspectul că prin patrimoniu se înțelege totalitatea drepturilor și a obligațiilor cu valoare economică, precum și a bunurilor materiale la care se referă aceste drepturi, care aparțin unei persoane (fizice sau juridice), în timp ce capitalul social este definit ca suma tuturor aporturilor efectuate de asociați în vederea constituirii și funcționării unei societăți comerciale. Acesta are o dublă semnificație atât juridică cât și contabilă. Din punct de vedere juridic, capitalul social reprezintă gajul general al creditorilor, iar din punct de vedere contabil acesta se distinge de activul patrimonial al societății. În momentul constituirii societății, capitalul social este egal cu activul patrimonial, însă pe măsură ce societatea obține profit, activul patrimonial depășește capitalul social.

Din analiza contaretului mai sus menționat mai rezulta și ca Antena 3 SA și ANTENA GROUP SA dețin cu titlu de sediu imobile ale caror beneficiar real este DAN VOICULESCU și care se cuvin Statului, cu titlu de recuperare a produsului infracțiunii din privatizarea frauduloasă a fostului Institut de Chimie Alimentară și ca în acționariatul acestora intra fundația DAN VOICULESCU PENTRU DEZVOLTAREA ROMÂNIEI, DETINĂTOAREA FONDULUI FIDUCIAR CRESCENT, CARE CONTROLEAZĂ 905 DIN FONDURILE FOSTEI SECURITĂȚI ALE OFFSHORE-ULUI COMMERCIAL MARITIME LTD DIN CIPRU.

De altfel, în decizia nr.85 din 25 ianuarie 2016, Curtea de Apel București a analizat, cu titlu prioritar, având în vedere valoarea deosebit de ridicată a produsului infracțional de recuperat, pentru considerente ce țin de acuratețe juridică și accesibilitate a hotărârilor, în exercitarea atribuțiilor de a spune dreptul (în doctrina de specialitate -Rudy Laher, Imperium et jurisdictio en droit judiciaire privé- afirmându-se, de altfel, că doar prin jocul dialectic permanent între jurisdictio și imperium Dreptul procesual poate garanta triumful normelor de drept substanțial) și care sunt organele care au atribuții în faza de executare a sentinței penale rămase definitive prin decizia penală a cărei lămurire se cere.

Curtea ia act, așadar, că ordinele de confiscare dispuse prin sentința penală rămasă definitivă prin decizia penală a cărei lămurire se cere se adaugă sumei de 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății la care au fost obligați în solidar inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiş Sorin, Săvulescu Vlad-Nicolae, Sin Gheorghe, Baciuc Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius -Adrian, Ene Vica și pe moștenitorii inculpatului decedat, Domnișoru Gheorghe Marian, numiții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, creanță bugetară care se execută conform prevederilor Codului de procedură fiscală.

Recuperarea integrală a creanței bugetare aferente sumei de bani la care au fost obligați în solidar inculpații pentru repararea prejudiciului (60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății în favoarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale) incumbă organelor proprii de executare silită ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale, acestea fiind abilitate să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, potrivit prevederilor disp. art.136 alin. 2 și 4 C. pr. fisc.

În afara imobilelor produse directe și indirecte ale infracțiunilor deduse judecătii care au trecut în patrimoniul STATULUI LIBERE DE ORICE SARCINI, Curtea a mai dispus, prin decizia nr.888/8.08.2014, trecerea în patrimoniul Statului a următoarelor sume de bani:

- de la numita Voiculescu Camelia Rodica suma de 2.984.358,3 lei reprezentând contravaloarea a 9.947.861 acțiuni deținute la SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (fostă SC ICA SA), donate de către inculpatul Voiculescu Dan fiicei sale Voiculescu Camelia Rodica conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”

- de la numita Voiculescu Corina-Mirela suma de 2.984.358,6 lei,

reprezentând contravaloarea a 9.947.862 de acțiuni deținute la SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (fostă SC ICA SA), acțiuni ce au fost donate de către inculpatul Voiculescu Dan fiicei sale Voiculescu Corina-Mirela conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”.

- de la inculpatul Voiculescu Dan, în calitate de beneficiar real al Compania GRIVCO SA București la data încheierii contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, a sumelor încasate cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 76,5% în perioada 30.06.2003 – 06.06.2006, respectiv suma de 3515756,4 USD plus TVA aferent, calculată la cursul de schimb al BNR valabil la data eliberării facturilor conform art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

- de la numita Voiculescu Corina-Mirela a sumelor încasate în calitate de acționar al Compania GRIVCO Sa București începând cu data de 06.06.2006, conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”, pe parcursul derulării contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 37,375% începând cu data de 06.06.2006, sumă care se va calcula de organele care vor pune în executare prezenta decizie penală în funcție de criteriile menționate în cuprinsul art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

- de la numita Voiculescu Camelia Rodica a sumelor încasate în calitate de acționar al Compania GRIVCO Sa București începând cu data de 06.06.2006, conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”, pe parcursul derulării contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 39,125% începând cu data de 06.06.2006, sumă care se va calcula de organele care vor pune în executare prezenta decizie penală

în funcție de criteriile menționate în cuprinsul art. 1 din contractul
de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

Competența exclusivă a aducerii la îndeplinire în integralitate a
ordinului de confiscare dispus prin decizia penală nr.
nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală,
revine TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ BIROUL EXECUTĂRI
PENALE, conform dispozițiilor art.553 alin.1 Cod procedură penală. Pentru
aducerea la îndeplinire a sumelor de bani ordinului de confiscare, conform
dispozițiilor deciziei nr..888/A/05.08.2014 a
Curții de Apel București – Secția II penală, s-au dispus măsuri de
indisponibilizare a produsului infracțiunii, care nu au fost executate de procurori.
Astfel, la doi ani după rămânerea definitivă a condmanarii infractorului DAN
VOICULESCU, fundatia FACIAS avea sediul la produsul infracțiunii ICA iar
infractorul persifla autoritățile Statului invitându-le prin scrisori trimise inclusiv
presedintelui de complet să îi caute banii. În acest timp, RAPPS îi punca la dispoziție
recentul imobil din Piața PRESEI LIBERE pentru fundatia FACIAS.

Având în vedere că scopul fundațiilor domnului DAN VOICULESCU este
deturnat în vederea savarsirii de infracțiuni, aspect care s-ar fi convenit cunoscut nu
doar de autoritățile statului, dar și de avocatul infractorului DAN VOICULESCU, se
cuvine ca ONORATA INSTANTA să cenzureze cererea de obligare în favoarea
FACIAS a unor cheltuieli percepute din savarsirea de infracțiuni decât de avocatul
Costel Galca care de altfel nu sunt justificate de
prestarea unor activități conform obiectului de activitate al
fundatiei. ONORATA instanța va avea în vedere și ca
fondurile FACIAS se cuvin bugetului de stat.

Mai mult decât atât, vă rog să facem dovada că urmează să facem o
sesizare la DNA pentru neîndeplinirea de către avocații domnului DAN
VOICULESCU a obligației de cunoaștere a clientelei, invitând prin
prezentă conform disp art 267 C PEN ONORATA INSTANTA să
sesizeze DNA pentru savarsirea infracțiunilor de spălare de bani
inclusiv prin perceperea cu titlu de onorariu a unor cheltuieli din

produsul infractiunii fraudarii ICA de catre domnul avocat Costel Galca,

Avem in vedere ca potrivit dispozitiilor cuprinse in art. 142 alin.4 C.pr.fisc., executarea silita a creanțelor fiscale nu se perimează iar potrivit dispozitiilor cuprinse in 162.alin.6 C.pen., măsurile de siguranță nu se prescriu.

LXI. Avand in vedere ca in data de 7.11.2019 am intrat in posesia INSCRISULUI DE UNDE REZULTĂ CA SEDIUL FUNDATIEI FUNDATIEI DAN VOICULESCU CARE CONTROLEAZA 90% DIN BANII FOSTEI SECURITATI CRESCENT COMMERCIAL & MARITIME(CYPRUS) DESERVESTE ACTIVITATEA DOMNULUI DAN VOICULESCU, solicit conform disp.art 196 lit e) C pr civ dar si a 254 C pr civ si administrarea acestui inscris, dar si audierea domnului DAN VOICULESCU corolar citarii pentru administrarea probei cu interogatoriu. pentru verificarea conformitatii cu LEGISLATIA SPALARII BANILOR SI STATULUI A CHELTUIELILOR FUNDATIILOR FACIAS si DAN VOICULESCU, prin care spala banii fostei SECURITATI, citarea acestuia urmând a se efectua in CORBEANCA, std. Laguna Albastra, nr.110, judetul ILFOV (deținătorul domeniului danvoiculescu.ro), beneficiarul real al Antena 3 SA si GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA GRIVCO SA dar si al fundațiilor FACIAS SI DAN VOICULESCU

LXII.

II.B. MIJLOACE DE PROBA: interogatoriul paratilor, inscrisuri, inscrisuri in circumstantiere, pentru a dovedi intinderea/scopul incalcarii dreptului la imagine.

In probatiune, solicit adminsitarea probelor cu inscrisuri, atasarea dosarului nr.869/1/2017 inregistrate pe rolul ICCJ, TRANSCRIPTUL SI INCHEIEREA DE SEDINTA DIN sedinta din 7.10.2019 in dosarulnr.1766/1/2018/a4.1 al ICCJ-C5 JUDECATORI, inscrisuri de la JS1 SI MJ/sri/sie, alte inscrisuri de unde rezulta transferuri de bani din CRESCENT la sediul FACIAS, in vederea dovedirii incidentei motivelor suferintei cauzate de catre domnul Voiculescu pin intermediul fundatiilor pe care le controleaza ca beneficiar real,

finanțate de CRESCENT, firma legendată a fostei Securități, dar și răspunsul CNA privind sancționarea Antenei 3 SA, ce mi-a parvenit ulterior depunerii acțiunii.

Solicit judecarea în lipsa a cauzei.

Va rog să primiți expresia întregii mele considerații.

Judecător dr. Camelia Bogdan

Curtea de Apel București,

Doamnei Președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție