

Ex. instanță

Către
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA CIVILĂ

DOAMNA PREȘEDINTE,

Subsemnatul **CIUTACU VICTOR - GABRIEL**, domiciliat în
posesor a C.I.
, cu valabilitate până la data de
cu domiciliul procesual ales la reprezentantul convențional - CABINET DE AVOCAT OANA ANGHEL – Av. Titular OANA ANGHEL, din Bucuresti, Str. Frumoasa nr.21, sector 1, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind Av. Oana ANGHEL, în conformitate cu împuternicirea avocatică atașată prezentei, în original, în calitate de **reclamant**,

În contradictoriu cu **pârâtii**:

1. **ALEXANDRESCU ANCA-NICOLETA**, domiciliată în
, putând fi citată și la locul de muncă din cadrul
Societății GEOPOL INTERNATIONAL SRL, care detine postul T.V. – Realitatea Plus,
București, sector 1, str. Gral. Constantin Budisteanu nr.11Bis, Cam. 10, etaj 1;
2. **RIZEA CRISTIAN** (nume actual: **RIZEA CRISTIAN LUIGI**), cu
și cu locuința în fapt în
;
3. **MUZGOCI CONSTANTIN-BOGDAN**, domiciliat în
, putând fi citat și la locul de muncă din cadrul Societății GEOPOL
INTERNATIONAL SRL, care detine postul T.V. – Realitatea Plus, București, sector 1, str.
Gral. Constantin Budisteanu nr.11Bis, Cam. 10, etaj 1;

4. **GEOPOL INTERNATIONAL S.R.L.**, persoana juridica romana, cu sediul in Bucuresti, sectorul 1, str. Gral. Constantin Budisteanu nr.11Bis, Cam. 10, etaj 1, CUI 29580380, J40/692/2012, prin Administrator – Doamna Pacuraru Alexandra-Beatrice, detinatoare a licentei audiovizuale nr.STV303/17.01.2013 pentru Realitatea Plus (denumita in continuare "Realitatea Plus"), canal ce difuzeaza emisiunea "Culisele Statului Paralel", in care este invitat paratul Cristian Rizea, precum si detinatoare a paginilor de Facebook Realitatea.NET, stirile Realitatea TV, a canalului Youtube Realitatea.NET si a paginii de internet <http://www.realitatea.net>,

În temeiul art. 1349, art.1357, art.1358, art. 1373, art.72, art.73, art.252, art.253, art.1381 Cod civil, art.30 alin.6 din Constitutia Romaniei, art.8 din CEDO, raportat la art. 194 Cod procedura civila, formulez prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

Prin care, cu respect, solicit Onoratei Instanțe ca, în baza probatoriului ce urmează a fi administrat în cauză, să dispună următoarele:

- (i) **Obligarea pârâților, în solidar, la plata contravalorii în lei a sumei de 200.000 Euro, reprezentând despagubiri pentru prejudiciul moral cauzat, urmare a încălcării drepturilor nepatrimoniale ale subsemnatului, constând în onoare, demnitate, reputație, imagine și viață privată, prin formularea de afirmații denigratoare, defăimatoare/calomnioase de către pârâți;**
- (ii) **Obligarea pârâtului RIZEA CRISTIAN să înlature de pe pagina publică Facebook, de pe site-ul www.spovedaniuirizea.com și de pe orice alt site care îi aparține, toate postările/publicațiile conținând informații defăimătoare, jignitoare, calomnioase sau mincinoase privind imaginea, numele, activitatea mea profesională și viața mea privată, precum și a oricaror trimiteri și referiri la acestea;**
- (iii) **Obligarea pârâtului MUZGOCI CONSTANTIN-BOGDAN să înlature de pe pagina publică Facebook, care îi aparține, toate postările conținând informații defăimătoare, jignitoare, calomnioase sau mincinoase privind imaginea, numele, activitatea mea profesională și viața mea privată, precum și a oricaror trimiteri și referiri la acestea (inclusiv cele două postări din data de 04.11.2020, atașate prezentei);**
- (iv) **Obligarea pârâtei GEOPOL INTERNATIONAL S.R.L de a retrage/de a înlatura toate materialele video, imaginile, știrile sau orice alte informații difuzate în cadrul emisiunilor televizate ale postului Realitatea Plus și în spațiul virtual on-line ale acesteia, materiale care privesc sau fac referire la persoana mea, atât cele din mediile de difuzare online, cât și cele din televiziune sau din presa scrisă aparținând pârâtei;**

- (v) **Obligarea tuturor părților să înceteze, pe viitor, publicarea oricaror materiale jignitoare, defaimatoare, calomnioase sau mincinoase îndreptate împotriva mea, cu privire la aspecte similare (și nu numai) celor prezentate, în cadrul canalelor anterior menționate, Facebook, Youtube, www.spovedaniulirizea.com, <https://www.realitatea.net>, precum și în cadrul emisiunilor TV difuzate pe Realitatea Plus;**
- (vi) **Obligarea părților, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată, în conformitate cu prevederile art.453 alin.1 Cod procedura civilă, constând în taxa de timbru, onorariul avocațial și a oricăror speze ulterioare, generate de derularea prezentului demers judiciar.**

Pentru următoarele **CONSIDERENTE**:

În fapt, începând cu data de **13.10.2020** postul Realitatea Plus difuzează emisiunea „Culisele Statului Paralel”, moderată de părâta Anca Alexandrescu și părâtul Muzgoci Constantin Bogdan, al cărei invitat principal este părâtul Cristian Rizea. Această emisiune, structurată în mai multe „episoade”, are ca temă de dezbatere „demascarea statului paralel”, recurgându-se la o serie de afirmații care nu corespund realității, ce lezează dreptul la imagine și reputația persoanelor **neparticipante** la emisiunea în discuție și cărora, în mod vădit, nu li se acordă în mod real dreptul la replică.

În acest sens, au fost emise o serie de afirmații absolut nefondate la adresa subsemnatului. Aceste afirmații au fost făcute atât de invitatul Cristian Rizea, cât și de moderatorii Emisiunii, după cum se poate observa din cele de mai jos.

Mentionez, în context, faptul că afirmațiile jignitoare, calomnioase ale paratilor, propagate în media, se constituie într-o campanie masivă de denigrare a subsemnatului, de natură a mă discredită, afectând în mod indubitabil imaginea și reputația mea pe toate canalele mediatice disponibile. În plus, trebuie menționat că aceste afirmații continuă, urmând să îmi rezerv dreptul de a face referire și la viitoarele fapte ilicite ale paratilor.

În cele ce urmează, vom reda o serie de pasaje din cadrul Emisiunii în discuție, iar ulterior, vom demonstra că încalcă în mod flagrant drepturile nepatrimoniale ale subsemnatului referitoare la imagine și viața privată, la onoare, la reputație, la demnitate.

I. AFIRMAȚIILE DENIGRATOARE ALE PARATEI MODERATOARE ANCA ALEXANDRESCU EMISE ÎN CADRUL EMISIUNII DIN DATA DE 03.11.2020

În emisiunea din data de 03.11.2020, moderatoarea părâtă Anca Alexandrescu a emis o serie de afirmații, cu referire clară la subsemnatul, după cum urmează.

Min. 25 – 27:

Anca Alexandrescu („AA”): „Un jurnalist care mă face ”sifonăreasă”, printre altele. (...) E unul dintre jurnaliștii care lua șpagă de la băieții șmecheri. (...) Știu de unde vine atacul, de unde credeți, de la Sebastian Ghiță (...) Voi ați luat șpagi și noi avem dovezile. O să le arătăm tuturor telespectatorilor noștri.”

Min. 30:

Anca Alexandrescu („AA”): „(...) Când tu știi clar că ai stat la masă cu ei și ai luat bani de la ei și ai făcut petreceri cu ei la Monaco, pe yahturi. Vine ziua când o să afle toți telespectatorii. Să vedem atunci ce-o să mai spui. Atunci când stăteai și lucrai la stat și participai la spăgile luate din privatizări, cum era? Asta îți doresti tu pentru copilul tău? Nu, eu îmi doresc altceva.”

II. AFIRMAȚII DENIGRATOARE EMISE ÎN CADRUL EMISIUNII DIN DATA DE 06.11.2020 DE CĂTRE CRISTIAN RIZEA

Min.: 1h4min

Moderator pârât Bogdan Muzgoci ("B.M."): "E cineva care l-ar putea umbri pe domnul Nistorescu in aceasta dezvaluire sau pe domnul Cristoiu? Ma gandesc ca e destul de greu."

Păratul Cristian Rizea ("C.R."): *Haideti sa-l devoalam, ca nu avem ce sa facem. Am dat cateva detalii pe site-ul meu, pe spovedanialuirizea.com. Eu l-am devoalat pe acolo, il cunosc foarte bine, a fost la botezul fiului meu, o sa il vedeti in pozele pe care deja le aveti. E un mare amator de petreceri, de sprituri cu Dragos Dobrescu, cu Codrut Marta si cu Elan Schwartzberg. Si era un mare amator de restaurante de lux in Monte Carlo, dar pe banii smecherilor pe care i-am nominalizat mai devreme. Adica, daca va veti duce cu poza lui in restaurantele din Monte Carlo, Avenue 31, pe Princesse Grace, Sass Cafe pe Princesse Grace, Beefbar pe Fontvielle. Acolo ii placea lui foarte mult ca era cu vinul rosu, cu fripturile, cu steak-urile de acolo. Restaurant de top. Proprietarul imi e prieten si detine inca doua locatii in Monaco. O sa intelegeti: este ziaristul care in fata mea, la Teresa, Cafeneaua, Restaurantul Rose du Vence se numeste, este situat pe cea mai scumpa strada din lume, din punctul meu de vedere al metrului patrat. Cat costa acolo sa-ti cumperi sau sa-ti inchiriezi, este in zona de plaja. La Monaco au loc niste lucrari, acolo se extinde in mare. Mi-am facut la Chisinau vacantele in ultimii, ani dar sunt informat ca am destui prieteni acolo. Intru cu ei in discutii, omul in fata mea, Dobrescu, ii dadea bani pentru shopping in Monaco, sa-si faca omul cumparaturile. (...)"*

Moderatoarea pârâtă Alexandrescu Anca ("A.A."): "Deci si acolo exista niste restrictii, exista niste baieti care controleaza..."

C.R.: *Exact. Unii o fac cu retinere, unii o fac asa inteligent. Taranusii nostri din Romanica au bagat mana in buzunare, au condamnat oameni, le-au luat libertatea unora, chiar viata ca sa le ia afacerile.*

A.A.: *Le-au bagat mana in buzunarele oamenilor de rand, despre asta este vorba.*

C.R.: In buzunarele bugetului.

A.A.: Da, nu ne mai tine in tensiune, spune-ne despre cine este vorba.

C.R.: E vorba de unul care tot asa o face in fiecare seara, **vrea el sa dea ora exacta in presa si la combinatii cu Elena Istode si cu Cristoiu**, la acel scenariu a fost complice cu mine si cu Ion Cristoiu. **E vorba, stimati romani, de VICTOR CIUTACU.**

A.A.: Am ramas fara vorbe, pentru ca eu il cunosc pe Victor foarte bine de foarte multi ani. Este un jurnalist foarte bun si este unul dintre cei mai aprigi luptatori in presa. Adica, nu m-as fi gandit la asa ceva. Dar de ce spui ca a fost complice cu tine la acel moment cu pozele?

C.R.: A stiut tot timpul scenariul. **Pai a mintit si el in continuare.** Nu stiti ca ne-a invitat, pe mine prin telefon, domnul Cristoiu a fost in studio, daca nu ma insel. Totul a fost organizat acolo cu el. Cand am devoalat pozele cu Elena Istode la Monaco, Cristoiu a spus "Da, domnule, le-am primit. Ciutacu, mama, ce bomba!, a primit domnul Cristoiu, sa-l sunam pe domnul Cristian Rizea sa vedem". **Totul a fost o regie pentru romani!** Trebuie sa spunem adevarul! Si sper sa iasa pe post si sa spuna adevarul! **Si o sa va zic eu multe despre domnul Ciutacu!**

A.A.: Va trebui sa aduci probe pentru ca ...

C.R.: Il cunosc pe domnul Ciutacu...

A.A.: Este un jurnalist remarcabil Victor Ciutacu si va trebui sa aduci...

C.R.: Bineinteles! Sa ma dea in judecata, Anca! Sa intre in direct cu mine sa imi spuna ca nu este adevarat, sa aiba tupeul asta. **Pentru ca eu il cunosc de cand бага mana la spagi**, cand era consilierul lui Ovidiu Musetescu la APAPS. Eu am fost cu un om de afaceri care a preluat doua societati din Brasov, privatizate, iar **domnul Ciutacu era la primire**, ca domnul Musetescu nu putea. Ne punea o instalatie de bruiaj, cand mergeam in sala lui ca sa nu se auda, ca stiti ca atunci Adrian Nastase controla tot. **Iar ca sa-ti iei o spaga, tu ca sef al Oficiilor de Privatizare in Romania, fara sa stie seful, ca sa iti ramana si tie ceva.**

A.A.: (...) Poate ca intr-o zi e interesanta o discutie cum de sunt, de cand sunt originile Statului Paralel, ca pare cumva ca vine cu mult dinainte fata de perioada de care povestesti tu. Cred ca e o discutie interesanta, dar n-o s-o facem astazi.

C.R.: As vrea sa completez si sa le dau romanilor un dosar sau chiar doua. Dupa aceea, **pe domnul Ciutacu l-am regasit consilier al domnului Codrut Seres. Ati uitat? L-au acuzat unii tot pe niste privatizari, ca dansul e tot mereu la primire, in spate, stiti ca domnul titular nu poate sa ia, ca omul e de fatada, semneaza si el e in spate cu banii negri, cu combinatia. La Ministerul Economiei.**

A.A.: In afara de vorbele tale sa stii ca eu nu am niciun fel de probe si sa stii ca eu sunt obligata sa te intreb...



C.R.: Dar fisa, dar CV-ul domnului Ciutacu stau marturie. Orice roman poate sa verifice informatiile pe care le dau eu azi doar accesand Google-ul. Insa inca o problema pe care domnul Ciutacu o are si asta il doare rau de tot si asta stiti de ce. **Ca sistemul in momentul in care nu mai executa, cu asta il au ei la mana, acum s-au prescris de pe vremea lui Musetescu si Seres. Ei au o problema mare pentru ca domnul Ciutacu a fost tot asa de pe vremea domnului Seres, ca atunci s-au mai facut niste combinatii bune, fratii lancu, celebrii fratii lancu - RAFO Onesti. Va spune ceva? Va spun eu! Domnul Ciutacu, daca legea era aplicata ca si pentru fratii lancu, ca si pentru domnul Margarit - asociatul fratilor lancu, domnul Ciutacu trebuia sa stea 10 ani in puscara. O spun clar, categoric!**

A.A.: Aveti probe? Ai probe pentru aceasta afirmatie?

C.R.: Pai am probe vizitele pe care domnul Ciutacu le-a facut periodic la penitenciarul...

A.A.: Faptul ca se intalneste cu cineva si ca a avut o relatie de prietenie si ulterior ca a tinut legatura cu persoana respectiva nu reprezinta o proba.

C.R.: Toata lumea, toti cunoscatorii stiu relatia pe care acest individ o are si a avut-o cu fratii lancu si cu Margarit. **Tremura de frica sa nu vorbeasca de el! Credeti-ma! I-a vizitat mereu la penitenciar, sa ii bage in seama, sa asta. Omul e la mana lor! Aia daca vorbesc, l-au luat! Ei stiu, sistemul stie tot! Pentru ca a cazut pe interceptari! Hai sa o spun si p-asta, Anca! Vor probe romanii? Faceti adresa la SRI! A cazut pe interceptari domnul Ciutacu sau nu in dosarul fratilor lancu?"**

Prin ambele editii ale Emisiunii aduse în lumina, se creaza convingererea telespectatorilor ca subsemnatul as fi un infractor, o persoana care as fi recurs la savarsirea de fapte penale si ca daca s-ar fi produs o judecata fata de mine, ar fi trebuit sa fiu condamnat si sa ispasesc 10 ani de inchisoare. Astfel ca, prin aceste emisiuni se creaza cadrul în care paratii moderatori conduc publicul spre convingerea că cele susținute de către paratul Cristian Rizea sunt reale, **fără dovezi în acest sens, fără drept la replică și fără a sublinia că cele susținute de către dl. Rizea nu au caracter verificat**, ceea ce lezează în modul cel mai concret dreptul la demnitate și reputație, recunoscut oricărei ființe umane.

Fata de afirmatia paratului Cristian Rizea referitoare la faptul ca ar exista interceptari in dosarul penal al fratilor lancu, care m-ar privi, arat Onoratei Instante faptul ca voi putea demonta inclusiv acest neadevar in masura incuviintarii probei testimoniale, cu martorul Margarit Constantin, care ar putea confirma ca dosarul penal adus in discutie de catre paratul Cristian Rizea nu a continut nicio interceptare.

Solicitarile moderatoarei parate fata de paratul Cristian Rizea de a proba cele afirmate sunt doar simple afirmatii pentru a pretinde ca respecta normele legale in materie, fara insa sa insiste in a fi probate. In plus, nici pana in prezent nu mi s-a solicitat un punct de vedere, conform legii.



Fiecare afirmatie facuta de paratul Cristian Rizea ar fi trebuit sa fie probata, verificata din mai multe surse, inainte ca aceasta sa fie expusa publicului larg si, evident, ar fi trebuit ca subsemnatului sa ii fie acordat dreptul la replica. Sigur ca nimic din toate acestea nu s-a intamplat, paratii fiind mai interesati sa ma denigreze, sa loveasca in reputatia mea, in imaginea mea, producand in acest fel audienta.

III. AFIRMAȚII DENIGRATOARE EMISE DE PÂRÂTUL BOGDAN CONSTANTIN MUZGOCI

La data de 04 noiembrie 2020, pârâtul Bogdan Constantin Muzgoci recurge la discreditari publice pe pagina sa de Facebook, afirmand urmatoarele:

"Ciutacu are emisiune grea azi. Sa se documenteze cu CV-ul in fata. Cred ca i-au cazut deja ochelarii pe buze ca vede si el pentru prima data cu ce se ocupa un jurnalist."

Revine in aceeasi zi cu urmatoarea postare:

"In seara aceasta alegeti sa urmariti Realitatea Plus. La RTV Ciutacu scoate doar scarbosonii pe gura aia. Va astept la 23."

La aceasta din urma postare, paratul ataseaza o fotografie de tip colaj, in care imi este preluata imaginea si postata impreuna cu fotografia paratului. Imaginea este edificatoare si orice as afirma, ar fi prea putin. Ma rezum la a afirma ca maniera in care intelege paratul sa mentina campania de denigrare pornita de toti paratii impotriva mea este una sanctionabila de legea civila, constituindu-se in fapte ilicite cauzatoare de prejudicii in dauna subsemnatului.

In plus, paratul incearca sa duca intr-un derizoriu prestatia mea de jurnalist, inducand chiar opinia publicului ca nu as fi ceea ce pretind ca sunt, ci vine sa intareasca cele afirmate de paratul Cristian Rizea referitoare la "jurnalistul acoperit de statul paralel".

IV. PRELUAREA EMISIUNII PE CANALUL YOUTUBE A REALITATEA PLUS

Cu respect, invederam Onoratei Instante faptul ca Emisiunea nu se realizeaza doar prin intermediul TV Realitatea Plus, ci si prin intermediul canalului Youtube, Realitatea.NET, unde se promoveaza intens Emisiunea, facandu-se in mod repetat referire la pretinsele dezvaluiri ale paratului Cristian Rizea, in scopul evident de a fi propagate alegatiile paratilor, fara niciun fel de verificare prealabila.

Apreciem ca faptele savarsite de parati au caracter ilicit, fiind cu atat mai evident cu cat Emisiunea este bazata pe dezvaluirile paratului Cristian Rizea, care ii asigura ca cele afirmate ar corespund adevarului, fara sa prezinte vreo dovada in acest sens si, evident, fara ca moderatorii parati sa verifice aceste informatii din mai multe surse, conform obligatiilor impuse de profesia pe care pretind ca o detin. Practic, se lezeaza in mod continuu dreptul meu fundamental la onoare, demnitate, reputatie si imagine, afirmatiile denigratoare, calomnioase fiind situate in afara libertatii de exprimare.

In speta dedusa judecatii, raportat la continutul afirmatiilor paratului Cristian Rizea la adresa mea, apreciez ca expresiile folosite sunt jignitoare, insultatoare, denigratoare si contureaza, *pe de-o parte*, imaginea unui infractor, unei persoane care ar fi savarsit abuzuri si ar fi incalcat (in mod repetat) legea penala, *iar de pe alta parte*, imaginea unui umil, sarman jurnalist, care nu ar fi in stare sa isi permita un concediu in afara tarii sau sa isi faca propriile cumparaturi. Si de parca toate acestea nu ar fi fost suficiente, paratul Cristian Rizea continua sa denatureze realitatea sustinand cu sunt mare amator de vin rosu, cata vreme orice persoana care ma cunoaste stie ca nu agreez, in materie de alcool, decat vinul alb cu apa minerala. Fac aceasta mentiune nu din dorinta de a convinge pe cineva ca sunt si eu om, ca toti ceilalti si stiu sa apreciez acele clipe, putine, in care nu muncesc, ci pentru ca vreau sa arat Onoratei Instante faptul ca inclusiv detaliile referite de paratul Cristian Rizea sunt in afara realitatii.

Sigur ca aceste acuzatii provenite de la parat nu reprezinta decat simple afirmatii ce nu au corespondent in realitate, fiind emise doar in scopul evident de a ma denigra si de a-mi incalca dreptul la onorare, la demnitate, reputatie si imagine. Aceste acuzatii aduse de parat ar fi trebuit sa fie probate, in caz contrar nu fac decat sa imi afecteze onoarea, reputatia, demnitatea, imaginea.

In alta ordine de idei, rog Onorata Instanta sa observe faptul ca subsemnatul sunt jurnalist, cu activitate profesionala vasta si cu o notorietate ce nu poate fi pusa la indoiala. Totodata, rog Onorata Instanta sa retina ca afirmatiile jignitoare ale paratilor au fost preluate de mai multe site-uri de stiri/publicatii online, afirmatiile paratului Cristian Rizea, dar si Emisiunea moderata de cei doi parati devenind, practic, subiect de stiri/articole de presa. De altfel, aceste stiri/publicatii online ce contin afirmatiile paratului Cristian Rizea sunt accesate de un numar important de persoane, putand fi accesate si in prezent.

Caracterul public al Emisiunii TV, dar si cel al postarilor facute de paratii Cristian Rizea si Bogdan Constantin Muzgoci, de asemenea, nu poate fi pus la indoiala, in conditiile practicii judiciare actuale in care profilul personal de Facebook a fost apreciat ca spatiu public. De aceea, apreciez ca, din orice unghi am privi, **atat afirmatiile referite mai sus, facute in cadrul Emisiunii TV, cat si cele postate de paratii Cristian Rizea si Bogdan Constantin Muzgoci nu pot fi apreciate ca se subscriu finalitatii urmarite de legiuitor in acordarea protectiei largite a dreptului la libera exprimare, respectiv informarea opiniei publice cu privire la aspecte de interes general.**

Avand in vedere afirmatiile denigratoare ale paratilor la adresa subsemnatului, ma consider vatamat in drepturile mele nepatrimoniale referite mai sus si consider ca in speta sunt indeplinite cerintele legale pentru angajarea raspunderii civile delictuale, reglementate de disp. **art. 1357 Cod civil: "Cel care cauzeaza altuia un prejudiciu printr-o fapta ilcita, savarsita cu vinovatie, este obligat sa il repare. Autorul prejudiciului raspunde pentru cea mai usoara culpa."**

In plus, in lumina prevederilor art. 1373 Cod civil, care trateaza raspunderea comitenților pentru prepuși, se statueaza, in termeni neechivoci, faptul ca:

(1) Comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.

(2) Este comitent cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcția, supravegherea și controlul asupra celui care îndeplinește anumite funcții sau însărcinări în interesul său ori al altuia.

(3) Comitentul nu răspunde dacă dovedește că victima cunoștea sau, după împrejurări, putea să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.

Din analiza acestor prevederi legale rezultă că răspunderea comitentului nu reprezintă o răspundere pentru fapta proprie, ci pentru fapta prepusului și împreună cu solidaritatea dintre comitent și prepus a fost prevăzută în folosul persoanei păgubite, ca o măsură de garantare a intereselor victimei faptei prejudiciabile.

Plătind despăgubirile, comitentul, în calitate de garant al prepusului, nu face altceva decât să avanseze, în locul prepusului, despăgubirile pe care acesta din urmă le datorează victimei în baza dispozițiilor Codului civil, și preia, prin subrogare drepturile și acțiunile victimei.

Speta *pendinte* cuprinde toate cele **patru condiții** pentru incidenta raspunderii civile delictuale, referitoare la savarsirea unei fapte ilicite, existenta unui prejudiciu, existenta unei legaturi de cauzalitate intre fapta si prejudiciu si imputabilitatea faptei ilicite persoanei cu discernamant valabil.

Prima conditie pentru angajarea raspunderii delictuale pentru **fapta proprie** in conditiile textului legal mentionat, presupune comiterea unei fapte ilicite, care consta in actiunea ori inactiunea prin care, incalcandu-se normele de drept obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv sau interesului legitim ce apartine unei persoane. In cauza de fata, faptele ilicite imputate se refera la faptul ca paratii au facut o serie de afirmatii jignitoare, denigratoare, insultatoare, calomnioase, de natura a-mi aduce grave prejudicii nepatrimoniale decurgand din incalcarea demnitatii mele.

Existenta afirmatiilor facute de parati este mai presus de orice dubiu, subsemnatul putand proba cu inscrisurile atasate prezentei si cu proba audio-video.

Cu privire la **prejudiciu**, rog Onorata Instanta sa retina ca prin faptele ilicite savarsite de catre parati, subsemnatul am suferit un prejudiciu constand in lezarea grava a drepturilor mele nepatrimoniale.

In ceea ce priveste **legatura de cauzalitate**, aceasta rezulta din situatia de fapt retinuta, fiind reliefate de afirmatiile denigratoare ale paratilor si de acuzațiile fara baza factuala, afectand drepturile nepatrimoniale ale subsemnatului si cauzandu-mi in mod evident un prejudiciu.

Sub aspectul **vinovatiei**, apreciez ca faptele ilicite au fost savarsite sub forma intentiei directe, intrucat paratii au urmarit si au acceptat producerea acestui reultat, afirmatiile fiind exprimate in mod public, existand in continuare in spatiul public, fiind preluate de o serie importanta de stiri si publicatii online.

Asadar, sunt lesne de apreciat consecintele acestui tip de campanie denigratoare pornita impotriva mea, prejudiciul produs subsemnatului fiind indubitabil unul important, denigrarea mea fiind una evidenta. Discutam despre un prejudiciu de imagine grav, care imi afecteaza atat reputatia, onoarea, dar si demnitatea.

Amintim, cu respect, faptul ca in dreptul intern, potrivit **art. 1349 Cod civil** orice persoana are indatorirea sa respecte regulile de conduita pe care legea sau obiceiul locului le impune si sa nu aduca atingere, prin actiunile ori inactiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.

Articolul **70 din Codul civil** consacra, in alin.1, dreptul la libera exprimare, statuand cu caracter de drept comun, posibilitatea oricarei persoane de a pune in circulatie, prin orice mijloace, idei, nu numai pe cele apreciate favorabile sau ce pot fi considerate inofensive sau indifferente, ci si pe cele care nelinistesc sau contrariaza, expresie a spiritului democratic, tolarantei, pluralismului.

Vazand in acelasi timp necesitatea protejarii vietii private si a demnitatii persoanei, in acelasi articol la alin.2, legiuitorul aduce in mod corect si **limitari ale dreptului la libera exprimare**, trimitind in mod deosebit la dispozitiile art.75 din acelasi Cod, fara a se limita insa la ele, avand in vedere ca acest ultim articol deschide calea aplicabilitatii, in ceea ce priveste limitarile libertatii de exprimare, a altor norme, anume dispozitii constitutionale, alte legi, conventii si pacte la care Romania a aderat.

In aceasta ordine de idei, Constitutia consacra, in **art.30 alin.6** principiul potrivit caruia libertatea de exprimare nu poate aduce atingere vietii particulare, demnitatii, onoarei, dreptului la propria imagine a persoanei, aratand in norma reguloatoare: „*Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viata particulara a persoanei si nici dreptul la propria imagine*”, articol ce vine in aplicarea principiului constitutional consacrat in art.26 ce statueaza obligatia autoritatilor publice de a respecta si ocroti viata intima, familiala si privata, subliniind dreptul persoanei fizice de a dispune de ea insasi, daca nu incalca drepturile si libertatile altora, ordinea publica sau bunele moravuri.

Articolul 72 din Codul civil reglementeaza dreptul persoanei la demnitate, statuandu-se ca este interzisa orice atingere adusa onoarei si reputatiei unei persoane fara consimtamantul acesteia ori fara respectarea limitelor prevazute la art.75.

Potrivit **art.75 din Codul civil** nu constituie o incalcare a drepturilor prevazute in aceasta sectiune atingerile care sunt permise de lege sau de conventiile si pactele internationale privitoare la drepturile omului la care Romania este parte. Exercitarea drepturilor si libertatilor constitutionale cu buna credinta si cu respectarea pactelor si conventiilor internationale la care Romania este parte nu constituie o incalcare a drepturilor prevazute in prezenta sectiune.

Prevederile dreptului intern trebuie coroborate cu reglementarile internationale in materia protectiei drepturilor omului, respectiv **Conventia Europeana a Drepturilor Omului** care in virtutea dispozitiilor **art.11 alin.2 coroborat cu art. 20 din Constitutie**, este parte integranta a sistemului roman de drept si are aplicabilitate directa in dreptul intern.

Prin urmare, in aprecierea caracterului ilicit al faptelor ilicite se impune analiza raportului dintre **art.8 si art.10 din Conventie**, respectiv daca paratii au depasit limitele libertatii de exprimare si au adus atingere drepturilor subsemnatului protejate de **art.8 din Conventie**.

Dreptul garantat de **articolul 10 din Conventie nu este unul absolut**. Paragraful 2 permite restrangerea exercitarii acestuia in ipoteza in care folosirea libertatii de exprimare este indreptata impotriva anumitor valori pe care statul le poate in mod legitim apara sau chiar impotriva democratiei insasi. Restrictiile aduse libertatii de exprimare vor fi insa controlate de Curtea europeana prin aplicarea unei serii de principii de interpretare a dispozitiilor articolului 10 din Conventie cristalizate in cadrul jurisprudentei referitoare la acesta. astfel, Curtea afirma ca limitarea adusa de stat acestui drept este contrara Conventiei daca nu indeplineste cele trei conditii cumulative enumerate in paragraful 2: a) sa fie prevazuta de lege; b) sa urmareasca cel putin unul dintre scopurile legitime prevazute de textul Conventiei si c) sa fie necesara, intr-o societate democratica, pentru atingerea acelui scop (*a se vedea in acest sens hotararea CEDO din 17 decembrie 2004 Cumpana si Mazare imp. Romaniei, par.85 si urm., publicata in Monitorul Oficial nr.501/14.06.2005; hotararea CEDO din 28 septembrie 2004 Sabou si Pircalab impotriva Romaniei, par.35 si urm., publicata in Monitorul Oficial nr.484/08.06.2005*)

Altfel spus, libertatea de exprimare, ca drept esential intr-o societate democratica, nu poate fi exercitata dincolo de orice limite. Ca orice alta libertate sociala, ea presupune luarea in considerare a unor interese de ordin general, cum sunt siguranta nationala, integritatea teritoriala ale statelor contractante, siguranta publica, apararea acesteia si prevenirea savarsirii unor infractiuni, protectia sanatatii si moralei publice, garantarea autoritatii si impartialitatii puterii judiciare, precum si a unor interese de ordin personal, anume reputatia si drepturile ce apartin altor persoane. Aceste limitari se concretizeaza in posibilitatea existentei unor ingerinte ale autoritatilor statale in exercitiul dreptului la libertatea de exprimare, spre a se realiza scopurile enuntate de art.10 paragraful 2 din Conventie.

In conformitate cu cele ce rezulta din dispozitiile normei conventionale evocate, exercitiul libertatii de exprimare presupune "indatoriri si responsabilitati" si el poate fi supus unor "formalitati, conditii, restrictii sau sanctiuni", ceea ce semnifica recunoasterea posibilitatii pentru stat de a exercita anumite "ingerinte" in exercitiul acestei libertati fundamentale. Aceste ingerinte trebuie sa indeplineasca anumite conditii, respectiv sa fi eprevazute de lege, sa urmareasca un scop legitim si sa fie necesare intr-o societate democratica. **Scopul legitim este dat de interesele de ordin general si de cele individuale prevazute de paragraful 2 al art.10.**

In jurisprudenta sa, Curtea Europeana a statuat, cu valoare de principiu, ca oricine care exercita libertatea sa de expresie, isi asuma indatoriri si responsabilitati a caror intindere depinde de situatia concreta in discutie si de procedeul tehnic utilizat. Pe de alta parte, trebuie avute in vedere dispozitiile art.8 din Conventie amintita "**Paragraf 1 – Orice persoana are dreptul la respectarea vietii sale private si de familie, a domiciliului sau si a corespondentei sale.**"

In jurisprudenta sa data in interpretarea si aplicarea art. 8 din Conventie, Curtea arata ca notiunea de viata privata cuprinde elemente care se raporteaza la identitatea unei persoane, iar garantia oferita de acest articol este destinata, in principal, sa asigure dezvoltarea, fara ingerinte

din afara, a personalitatii fiecarui individ in relatiile cu semenii. Asadar, exista o zona de interactiune intre individ si terti care, chiar si intr-un context public, poate apartine vietii private. Or, dreptul la apararea reputatiei este un drept care, in calitate de element al vietii private, este legat de art. 8 dn Conventie.

In aprecierea depasirii limitelor libertatii de exprimare si necesitatea respectarii dreptului la viata privata, respectiv dreptul la imagine si dreptul la reputatie, Curtea Europeana a avut in vedere calitatea si functia persoanei criticate, forma/contextul mesajului critic, contextul in care este expus mesajul critic, interesul public pentru tema dezbatuta, raportul dintre judecatile de valoare si situatiile factice, notorietatea persoanei vizate si care face obiectul mesajului critic, continutul, forma si impactul mesajului critic.

Asadar, Codul civil, dand expresie printre altele, in mod deosebit, prevederilor constitutionale, consacra deopotriva dreptul la libera exprimare, corelativ cu limitarile ce trebuie aduse acestuia, in scopul asigurarii ambelor deziderate: *pe de o parte*, manifestarea deplina, in limitele legii, a dreptului la libera exprimare, *pe de alta parte*, limitarea acestuia, subsumata necesitatii respectarii vietii private si a demnitatii persoanei umane, obiectiv normativ declarat, cuprins expres in **Sectiunea a – 3 – a „Respectul vietii private si al demnitatii persoanei umane” din Capitolul II – „Respectul datorat persoanei umane si drepturilor ei inerente” al Titlului II „Persoana fizica” din Codul Civil.**

Onorata instanta, este greu de trecut peste acuzatii atat de grave, mai cu seama cand vin de la persoane expuse publicului larg, ce pot fi perceputi de un numar mare de oameni ca fiind formatori de opinie, urmariti de un numar foarte mare de persoane din tara, dar si din strainatate.

Apreciez ca afirmatiile paratiilor se caracterizeaza printr-un limbaj profund denigrator, modalitatea de exprimare, cuvintele utilizate, contureaza faptul ca paratii au actionat cu intentia directa de a aduce prejudicii subsemnatului, paratii avand reprezentarea si constientizand efectele afirmatiilor sale, **afirmatiile lor putand fi accesate oricand, de oricine si trimise mai departe catre alte persoane, aspect ce indica efectul imediat, intens produs de aceste afirmatii si posibilitatea de accesare continua a acestora.**

Cu respect, apreciez ca afirmatiile paratilor trebuie analizate cu maxima exigenta intrucat provin de la persoane expuse public, in conformitate cu prevederile **art.1358 Cod civil (Criterii particulare de apreciere a vinovatiei).**

Este limpede ca paratii au urmarit distrugerea reputatiei mele; constientizarea efectelor pe care aceste afirmatii urmau sa le produca asupra drepturilor mele, demonstreaza faptul ca paratii au actionat cu intentie, avand reprezentarea lezarii drepturilor nepatrimoniale apartinand subsemnatului.

Asadar, solicit Onoratei Instante sa retina ca insasi constatarea, prin hotarare judecatoreasca, a atingerii dreptului subsemnatului la demnitate, la onoare, la imagine, desi reprezinta o modalitate de reparare a prejudiciului moral suferit, nu este suficienta in speta,

urmand sa se analizeze pretentiile mele materiale prin raportare la pozitia mea sociala si profesionala, vaditul prejudiciu ce mi-a fost produs in mediul social si profesional.

Amintim, cu respect, ca dreptul fiecarei persoane la demnitate, drept garantat de Constitutie, se reflecta atat in ocrotirea valorii sociale a demnitatii sub aspectul ei subiectiv, adica sub aspectul sentimentului de onoare pe care fiecare om il are fata de el insusi, cat si sub aspect obiectiv, respectiv sub aspectul pretuirii morale de care se bucura un om in cadrul societatii din care face parte si care se manifesta prin reputatia, stima, consideratia si respectul semenilor sai, acest drept fiindu-mi atins prin acuzațiile formulate de parati la adresa subsemnatului.

CEDO a retinut ca proba faptei ilicite este suficienta, urmand ca prejudiciul si raportul de cauzalitate sa fie prezumate, instantele romane deducand in mod frecvent producerea prejudiciului moral din simpla existenta a faptei ilicite, de natura sa determine un asemenea prejudiciu. Acordarea de compensatii materiale pentru daunele morale este justificata de criterii obiective rezultand din gradul de lezare suferit de subsemnatul raportat la afectarea dreptului meu la demnitate si la propria imagine.

In ceea ce privește stabilirea și cuantumul despăgubirilor pentru prejudiciul adus onoarei, demnității și propriei imagini a unei persoane, pentru apreciere obiectivă trebuie să se aibă în vedere anumite criterii, rezultând din cazul concret dedus judecății, gradul de lezare al valorilor sociale ocrotite, să se aprecieze intensitatea și gravitatea atingerii aduse acestora.

Cum subsemnatul dețin o poziție socială și profesională respectabilă în cadrul comunității, fiindu-mi recunoscute aptitudinile profesionale, având în vedere gravitatea deosebită a prejudiciului cauzat onoarei și demnității mele, dublat și de prejudiciul de imagine ce mi-a fost pricinuit în mediul social/profesional în care imi desfășor activitatea, apreciez că suma de 200.000 euro (echivalent în lei) constituie o acoperire justă și echitabilă a prejudiciului.

Prin urmare, singura soluție pentru a compensa efectele negative ale afirmațiilor jignitoare, denigratoare provenite de la parati, pe care subsemnatul le-am suferit, rămâne acordarea unei compensații bănești de natură să imi ofere o satisfacție substitutivă.

In speta, nu se poate reține existența unei cauze care înlătură caracterul ilicit al faptei.

Fata de toate cele ce preced, solicit respectuos admiterea actiunii in sensul formulat.

In probatiune, inteleg sa ma folosesc de urmatoarele probe si mijloace de proba:

- inscrisuri;
- planse foto;
- suport magnetic -DVD cu emisiunile referite;
- martor: Mărgărit Constantin, CNP

},

Anexam alaturat urmatoarele:

- Imputernicire avocatiala, in original;



- Taxa judiciara de timbru in valoare de 200 lei;
- Inscrisuri certificate pentru conformitate cu originalul.

Depunem prezenta intr-un numar de 5 (cinci) exemplare originale, unul pentru instanta si cate unul pentru fiecare parat.

Cu deosebita consideratiune,

Bucuresti, 19.11.2020

CIUTACU VICTOR - GABRIEL
Prin Avocat OANA ANGHEL



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO