

## EXPUNERE DE MOTIVE

### Secțiunea 1 - Titlul proiectului de act normativ

Lege  
privind Consiliul Superior al Magistraturii

### Secțiunea a 2-a - Motivul emiterii actului normativ

#### 1. Descrierea situației actuale

Cadrul normativ actual care reglementează organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii este reprezentat de Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul Superior al Magistraturii este organul constituțional al autorității judecătorești.

În arhitectura instituțională a României, Consiliul Superior al Magistraturii are rolul fundamental consfințit în art. 133 alin. (1) din Constituție, de garant al independenței justiției.

Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit din 19 membri care compun Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Dintre aceștia, 14 membri sunt aleși în cadrul adunărilor generale ale magistraților de la instanțe și parchete - 9 judecători și 5 procurori. Societatea civilă este reprezentată de 2 membri, aleși de către Senatul României. Ministrul Justiției, Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt membri de drept. Cei 14 magistrați compun și Secția pentru judecători, respectiv, Secția pentru procurori.

Consiliul Superior al Magistraturii își desfășoară activitatea în ședințe ale Plenului, precum și în ședințe ale secțiilor Consiliului.

Inspekția Judiciară funcționează ca entitate cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, fiind condusă de un inspector - șef.

În anii 2018 și 2019, prin Legea nr. 234/2018 și prin mai multe de ordonanțe de urgență promovate de Guvernul de la acea dată, Legea nr. 317/2004 a fost supus unui proces major de modificare și completare, o serie de intervenții legislative fiind criticate atât de asociații ale magistraților și de societatea civilă.

Astfel, deși legiuitorul constituant a stabilit în mod neechivoc faptul că, în ansamblul său, Consiliului Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției, prin Legea nr. 234/2018, atribuții stabilite la nivel constituțional pentru a fi exercitate de Plen au fost transferate în

competența secțiilor, acestea primind și competențe noi care depășesc rolul lor constituțional.

Sub acest aspect este de observat și faptul că, exceptând prevederile referitoare la domeniul răspunderii disciplinare, Legea fundamentală reglementează competențele Consiliului Superior al Magistraturii ținând seama de natura sa de organ unitar și colectiv - fără ca aceasta să semnifice, în mod absolut, că anumite competențe nu pot fi date în competența secției pentru judecători, respectiv a celei pentru procurori.

Cu toate acestea, atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii care privesc aspectele generale și comune ale carierei magistraților și organizarea instanțelor și parchetelor sunt, potrivit dispozițiilor constituționale, în competența Plenului, iar nu a secțiilor.

Prin aceeași lege adoptată în 2018, precum și și prin acte de reglementare primară ulterioare s-au adus modificări importante organizării și funcționării Inspecției Judiciare, acestea convergând spre ideea întăririi poziției inspectorului-șef în arhitectura instituțională a Inspecției Judiciare.

Astfel, prin Legea nr. 234/2018 s-a reglementat competența inspectorului șef de a desemna dintre inspectorii judiciari echipa de conducere a Inspecției Judiciare - inspectorul șef adjunct al Inspecției Judiciare și directorii de direcții -, în baza unei proceduri în care sunt evaluate proiectele de management specifice fiecărui post, astfel încât să asigure coeziunea managerială, competența profesională, comunicarea eficientă. Conform reglementării, mandatul acestor persoane încetează odată cu mandatul inspectorului - șef. Prevederea în discuție este contradictorie pentru că, pe de o parte, stipulează criteriul competenței profesionale a persoanelor ce vor fi numite în aceste funcții, însă acest aspect este subordonat imperativului asigurării coeziunii manageriale, care, din conținutul normei, are rol precumpănitor - în acest sens, teza a doua a normei stabilește că mandatul acestor persoane încetează odată cu mandatul inspectorului - șef.

Rezultă că un rol esențial în numirea - sau "deemnarea", cum stabilește norma propusă - în aceste funcții de conducere de la nivelul Inspecției Judiciare este încrederea acordată de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare persoanelor ce vor fi numite, iar numirea și menținerea în funcție sunt expresia unui act de încredere, revocabil prin esența lui. Astfel, potrivit art. 69 alin. lit. a) teza a doua din Legea nr. 317/2004, mandatul acestor persoane încetează odată cu mandatul inspectorului - șef și întrucât în lege nu se regăsesc prevederi referitoare la revocarea din funcție a acestora, ar rezulta că personalul numit în acest funcții de conducere poate fi revocat din funcție în cazul pierderii încrederii inspectorului-șef, fără o altă justificare.

În acest sens, trebuie evidențiat că funcțiile în discuție sunt funcții de conducere, ce presupun îndeplinirea unor atribuții de conducere, coordonare și control în domeniile de activitate specifice Inspecției Judiciare, cu observarea și aplicarea prevederilor legale incidente în aceste domenii de activitate, iar nu a unor atribuții de consiliere a inspectorului-șef. Reglementarea existentă în prezent introduce o condiție arbitrară și discriminatorie pentru ocuparea și exercitarea funcțiilor de conducere din cadrul Inspecției Judiciare, conform celor arătate, ce nu bazează pe o justificare obiectivă și rezonabilă.

O altă modificare care a făcut obiectul criticilor organismelor internaționale, societății civile și asociațiilor profesionale a fost operată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2018, fiind adoptate dispoziții care au permis menținerea în funcție a conducerii Inspecției Judiciare și după expirarea mandatului prevăzut de lege, conferindu-se efecte juridice noi unei situații juridice epuizate. Și în prezent, art. 67 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 stabilește faptul că în situația vacanței funcției de inspector-șef sau, după caz, de inspector-șef adjunct al Inspecției Judiciare ca urmare a expirării mandatului, interimatul funcției se asigură de inspectorul-șef sau, după caz, de inspectorul-șef adjunct ale căror mandate au expirat, până la data ocupării acestor funcții în condițiile legii, nefiind reglementată competența delegării unor inspectori judiciari în aceste funcții de către Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea constituțională în cadrul căreia funcționează Inspecția Judiciară.

Astfel cum se arată în Raportul tehnic care însoțește documentul RAPORT AL COMISIEI CĂTRE PARLAMENTUL EUROPEAN ȘI CONSILIU privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare {COM(2019) 499 final}: „În raportul din noiembrie 2018 au fost exprimate îngrijorări atât cu privire la activitatea Inspecției Judiciare, cât și cu privire la numirea unei echipe de conducere interimare. De la ultimul raport, activitatea Inspecției Judiciare a continuat să suscite îngrijorare din motive similare. Criticile s-au concentrat asupra corelației dintre procedurile disciplinare împotriva magistraților și împotriva directorilor instituțiilor judiciare și faptul că persoanele în cauză adoptaseră adesea poziții publice împotriva modificărilor aduse legilor justiției. (...) Decizia guvernului de a rezolva situația prin adoptarea unei ordonanțe de urgență privind numirea echipei actuale interimare - în loc să lase această atribuție în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii - nu a făcut decât să alimenteze în continuare motivele de îngrijorare. Prin urmare, raportul din noiembrie 2018 a recomandat numirea imediată, de către Consiliul Superior al Magistraturii, a echipei interimare de conducere a Inspecției Judiciare și numirea, în termen de trei luni, prin concurs, a unei noi conduceri a Inspecției Judiciare. (...) Pe plan mai general, procedura ridică întrebări cu privire la măsura în care noile dispoziții ale legilor

	<p>justiției privind numirea conducerii Inspecției Judiciare oferă garanții suficiente și asigură echilibrul corect între judecători, procurori și Plenul CSM.”</p>
<p>1<sup>1</sup>. În cazul proiectelor de acte normative care transpun legislație comunitară sau creează cadrul pentru aplicarea directă a acesteia, se vor specifica doar actele comunitare în cauză, însoțite de elementele de identificare ale acestora</p>	<p>Nu este cazul</p>
<p>2. Schimbări preconizate</p>	<p>➤ Întrucât Constituția României a prevăzut o competență generală pentru Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ca organ colegial și reprezentativ, și doar o competență de atribuire pentru secțiile sale, prezentul proiect reasază atribuțiile specifice Plenului și Secțiilor CSM, în acord cu dispozițiile Legii fundamentale.</p> <p>Astfel, conform proiectului, aspectele generale și comune ale carierei magistraților și organizarea instanțelor și parchetelor sunt date în competența Plenului.</p> <p>Conform proiectului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) apără independența și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor;</li> <li>b) propune Președintelui României numirea în funcție și eliberarea din funcție a judecătorilor și a procurorilor, cu excepția celor stagiați;</li> <li>c) numește judecătorii stagiați și procurorii stagiați, pe baza rezultatelor obținute la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii;</li> <li>d) dispune promovarea judecătorilor și a procurorilor;</li> <li>e) eliberează din funcție judecătorii stagiați și procurorii stagiați;</li> <li>f) numește și revocă inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct, în condițiile legii;</li> <li>g) propune Președintelui României conferirea de distincții pentru judecători și procurori, în condițiile legii;</li> <li>h) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.</li> </ul> <p>Potrivit proiectului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la admiterea în magistratură, evaluarea, formarea și examenele judecătorilor și procurorilor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) stabilește numărul anual de cursanți ai Institutului Național al Magistraturii, aprobă anual data și locul pentru organizarea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, stabilește tematica și bibliografia pentru concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii și aprobă programul de formare profesională a auditorilor de justiție, emite avize și adoptă regulamente, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege;</li> </ul>

- b) exercită atribuțiile stabilite de lege în materia examenului de capacitate al judecătorilor și procurorilor și al concursului de admitere în magistratură și validează rezultatele acestora;
- c) exercită atribuțiile stabilite de lege în materia concursurilor pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor și validează rezultatele acestora;
- d) exercită atribuțiile stabilite de lege în materia organizării concursurilor de promovare a judecătorilor și procurorilor și validează rezultatele acestora;
- e) aprobă programul de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor, la propunerea Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, precum și tematica activităților de formare profesională continuă, organizate de curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea;
- f) numește și revocă directorul și directorii adjuncți ai Institutului Național al Magistraturii, la propunerea Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, și desemnează judecătorii și procurorii care vor face parte din Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii;
- g) la propunerea Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, aprobă structura organizatorică, statele de funcții și statele de personal ale Institutului Național al Magistraturii;
- h) numește directorul și directorii adjuncți ai Școlii Naționale de Grefieri și desemnează judecătorii și procurorii membri în consiliul de conducere al școlii;
- i) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.

➤ O altă modificare propusă privește sistemul de alegere a membrilor judecători și procurori ai Consiliului Superior al Magistraturii, sens în care, prin instituirea unui nou tip de scrutin, în care membrii respectivi sunt aleși de toți judecătorii, respectiv de toți procurorii, la nivel național, iar nu doar prin votul magistraților din cadrul instanțelor sau parchetelor pentru care se depune candidatura, cum stabilește prezenta lege, se urmărește alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii a unor magistrați reprezentativi la nivelul întregului corp al magistraților.

Proiectul propune, așadar, ca membrii Consiliului Superior al Magistraturii - judecători și, respectiv, procurori - să fie aleși de toate adunările generale ale judecătorilor, respectiv ale procurorilor, indiferent de gradul instanței/parchetului pentru care candidează. Astfel, un judecător are dreptul de a alege pe toți cei 9 judecători membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, iar nu 2 sau 3 candidați, în raport de gradul instanței la care își desfășoară activitatea. Aceleași considerente sunt valabile și în ceea ce privește alegerea membrilor procurori ai Consiliului Superior al Magistraturii. Soluția este de natură să cointereneze toți judecătorii/procurorii în

buna funcționare a sistemului judiciar, în ansamblu, iar nu doar pe diferite niveluri de jurisdicție.

➤ În scopul întăririi disciplinei profesionale la nivelul corpului magistraților, proiectul extinde sfera titularilor acțiunii disciplinare în materia răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, prin revenirea la sistemul existent anterior intervențiilor legislative operate în anul 2018.

Astfel, conform proiectului, acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de un judecător se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, de ministrul justiției sau de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de procurori se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, de ministrul justiției sau de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Modificarea propusă este în consonanță cu principiul separației puterilor în stat, raporturile constituționale dintre autoritățile statului cunoscând implicări reciproce ale unora în sfera de activitate a celorlalte, ceea ce semnifică echilibru prin cooperare și control.

Astfel, în domeniul justiției, separația și echilibrul puterilor se manifestă prin coparticiparea executivului și autorităților judecătorești la administrarea sistemului judiciar, ministrul justiției având, potrivit dispozițiilor constituționale și infraconstituționale, rolul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și atribuții în gestionarea justiției, ca serviciu public.

Noii titulari nu dobândesc putere de decizie cu privire la sancționarea disciplinară a judecătorilor și procurorilor, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare revenindu-i Consiliului Superior al Magistraturii, în virtutea rolului său de garant al independenței justiției, consacrat de dispozițiile constituționale.

De altfel, și în alte țări europene, reprezentanți ai puterii executive sunt titulari ai acțiunilor disciplinare împotriva magistraților.

În concluzie, proiectul elimină situația existentă în prezent, când o singură instituție din sistemul judiciar, respectiv Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, deține toate prerogativele prin care un magistrat să fie tras la răspundere disciplinară, cu consecințe grave asupra carierei sale.

➤ Proiectul de lege propus modifică sistemul de revocare a membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se poate dispune oricând în timpul mandatului, în următoarele cazuri:

a) persoana în cauză a fost eliberată din funcția de judecător sau de procuror, în condițiile legii;



- b) persoanei în cauză i-a fost aplicată o sancțiune disciplinară din cele prevăzute de lege pentru judecători și procurori, cu excepția sancțiunii disciplinare a avertismentului, iar măsura a rămas definitivă;
- c) în cazul în care persoana în cauză nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod necorespunzător, în mod grav și repetat, atribuțiile în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește procedura de revocare din funcție pentru cazul prevăzut la lit. c), proiectul instituie următoarele reguli:

- solicitarea de revocare poate fi inițiată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere;
- solicitarea de revocare trebuie să cuprindă indicarea concretă a atribuției pe care persoana în cauză nu și-a îndeplinit-o sau și-a îndeplinit-o în mod necorespunzător, în mod grav, repetat și nejustificat, precum și a motivelor din care rezultă această situație. Solicitarea este inadmisibilă atunci când vizează modul în care membrul ales și-a exercitat dreptul de vot;
- solicitarea de revocare se transmite Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care dispune efectuarea verificărilor necesare de către Inspekția Judiciară. Verificările trebuie efectuate în termen de cel mult 90 de zile de la data sesizării Inspekției Judiciare;
- raportul întocmit de Inspekția Judiciară se transmite Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care îl va comunica judecătorului sau procurorului vizat. Împotriva raportului, judecătorul sau procurorul poate formula obiecțiuni în termen de 30 de zile de la comunicare. Raportul definitiv se comunică adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se solicită;
- în vederea dezbaterii raportului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii convoacă toate adunările generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se solicită. Adunările generale se vor desfășura în aceeași zi, stabilită de Consiliul Superior al Magistraturii, în timpul programului de lucru. Consiliul Superior al Magistraturii stabilește ora la care se vor desigila urnele, după finalizarea procesului de vot;
- persoana vizată de revocare se poate adresa judecătorilor sau procurorilor în vederea susținerii propriului punct de vedere, în orice mod, până la data adunărilor generale;
- decizia de revocare a reprezentantului Înaltei Curți de Casație și Justiție se ia cu votul majorității judecătorilor în funcție de la nivelul acestei instanțe;
- în cadrul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție și a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și

Terorism, votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestora. Decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității procurorilor în funcție;

- decizia de revocare a membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii prevăzuți la art. 4 lit. b), c) și d) și art. 5 lit. b), c) și d) din proiectul de lege se ia cu votul majorității adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă acesta. În cadrul adunărilor generale, decizia se ia cu votul majorității judecătorilor sau procurorilor în funcție;

- verificarea legalității procedurii de revocare se va realiza de către un raportor desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi în termen de 15 zile de la data desfășurării adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se solicită. Raportorul desemnat de către Plen nu devine incompatibil;

- raportul întocmit de raportor se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii care, în urma analizei acestuia, poate:

- dispune completarea raportului, atunci când apreciază că acesta nu este complet. Completarea se efectuează de către raportor în termen de cel mult 15 zile de la data când a fost solicitată;
- constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru revocarea membrului ales al Consiliului și dispune revocarea din funcție a acestuia;
- respinge cererea de revocare în cazul în care nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru revocarea din funcție.

Se poate observa că, spre deosebire de sistemul de revocare actual, în care prin condițiile de cворum și de majoritate, revocarea era practic imposibil de realizat, sistemul propus instituie o procedură care face efectivă procedura de revocare, dându-i finalitatea urmărită.

Totodată, spre deosebire de situația actuală, când, dacă 2/3 din numărul voturilor valabil exprimate de judecătorii sau procurorii întruniți în adunărilor generale ale instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii vizat de procedură sunt în sensul menținerii solicitării de revocare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii doar ia act de hotărârile adunărilor generale, soluția cuprinsă în proiect stabilește că votul adunărilor generale este o condiție necesară pentru a dispune revocarea, însă aceasta va fi dispusă doar dacă membrul ales nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod necorespunzător, în mod grav și repetat, atribuțiile în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, aspecte constatate de către Plen.

Sistemul propus este concordant cu cele reținute în Opinia nr. 924/... a Comisiei de la Veneția, unde se s-a subliniat că “o persoană aleasă



Într-o poziție importantă cum este cea de membru al unui consiliu judiciar nu ar trebui să facă obiectul revocării doar pentru că electoratul nu este de acord cu deciziile luate. Persoanele alese în astfel de funcții au datoria de a contribui cu propria judecată independentă la deciziile importante pe care CSM trebuie să le ia, fără a fi nevoite să ia în calcul o posibilă revocare. Mai mult, o astfel de regulă este dificil de conciliat cu atribuțiile disciplinare ale CSM. Revocarea în condiții foarte stricte, cum ar fi absența de la ședințe sau neglijarea în alt mod a îndatoririlor, ar putea fi prevăzută de legea privind organizarea și funcționarea CSM.”

➤ Având în vedere specificul activității Inspecției Judiciare, alcătuită din inspectori judiciari care trebuie să se bucure de aceleași garanții de independență și imparțialitate ca și magistrații, se impune necesitatea instituirii unor reguli similare aplicabile instanțelor și parchetelor și în ceea ce privește asigurarea conducerii Inspecției Judiciare. Astfel, rațiunile care au fundamentat constituirea de colegii de conducere la nivelul instanțelor și parchetelor, ca organisme colective de luare a deciziilor, sunt similare și în cazul Inspecției Judiciare (inclusiv prin participarea în cadrul acestor organisme și a unor reprezentanți ai magistraților cu funcții de execuție), motiv pentru care au fost reglementat colegiul de conducere al Inspecției Judiciare.

Conform proiectului, colegiul de conducere al Inspecției Judiciare este alcătuit din inspectorul-șef, inspectorul-șef adjunct, directorii direcțiilor de inspecție, un inspector judiciar judecător și un inspector judiciar procuror aleși de adunarea generală a inspectorilor judiciari pentru o durată de 3 ani și îndeplinește o serie de atribuții importante, precum: aprobarea, la propunerea inspectorului-șef, a Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare și a Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari, precum și modificările și completările la acestea; aprobarea, la începutul anului sau ori de câte ori este necesar, a propunerilor directorilor direcțiilor de inspecție privind constituirea echipelor de inspectori pentru efectuarea lucrărilor de inspecție sau altor tipuri de lucrări și modificarea componenței acestora, precum și a propunerilor inspectorului-șef privind componența echipelor de control și modificările la acestea; aprobarea, la propunerea inspectorului-șef, a procedurilor operaționale întocmite la nivelul Inspecției Judiciare.

Similar organizării instituțiilor sistemului judiciar, se reglementează la nivel primar atribuțiile adunării generale a inspectorilor judiciari, reglementarea existentă în prezent făcând o mențiune sumară cu

privire la aceasta în materia evaluării activității profesionale a inspectorilor judiciari.

➤ Proiectul instituie norme primare în ceea ce privește numirea în funcție a inspectorului-șef, inspectorului-șef adjunct și a celor doi directori de inspecție din cadrul Inspecției Judiciare.

Conform proiectului, atât inspectorul-șef, cât și inspectorul-șef adjunct sunt numiți în funcție de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în urma unui concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii prin Institutul Național al Magistraturii; sub acest aspect, proiectul cuprinde norme referitoare la probele de concurs, comisiile de concurs, evaluarea și notarea candidaților, contestarea rezultatelor etc.

În ceea ce privește revocarea din funcție a inspectorului-șef și inspectorul - șef adjunct, proiectul stabilește că aceștia sunt revocați din funcție de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la solicitarea motivată a cel puțin 5 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii sau la solicitarea motivată a Adunării generale a inspectorilor judiciari, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale. În urma propunerii de revocare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cel mult 7 zile de la înregistrarea solicitării, efectuează demersurile necesare pentru desemnarea unei comisii alcătuită din 2 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, desemnați de colegiul de conducere al instanței, 2 procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați de colegiul de conducere al parchetului și un specialist în management, comunicare și resurse umane desemnat de Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii. Comisia desemnată verifică modul de exercitare a atribuțiilor manageriale specifice funcției pentru care s-a solicitat revocarea și va întocmi un raport pe care îl va înainta Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în urma analizării raportului se pronunță asupra revocării din funcție prin hotărâre motivată, în termen de cel mult 15 zile calendaristice de la data înregistrării raportului la Consiliul Superior al Magistraturii. În situația neadoptării în termen a hotărârii din cauză de balotaj sau lipsă de cvorum, cererea de revocare se socotește respinsă. În vederea eliminării arbitrariului și a subiectivismului în procedura de revocare, proiectul stabilește elementele avute în vedere la verificarea organizării eficiente a activității, comportamentului și comunicării, asumării responsabilității și aptitudinilor manageriale.

În cazul în care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus revocarea din funcție, acesta are și obligația să delege un alt inspector judiciar care îndeplinește condițiile legale, pe durata interimatului funcției pentru care s-a dispus revocarea, până la data pronunțării

	<p>hotărârii Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a dispus repunerea în funcție sau, după caz, până la ocuparea funcției prin concurs.</p> <p>➤ Conform proiectului de lege propus, pentru următorul mandat al Consiliului Superior al Magistraturii, care urmează celui în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi, activitatea Plenului și a Secțiilor acestuia se va desfășura în două sesiuni ordinare și sesiuni extraordinare, la nevoie. Sesiunile ordinare se organizează în lunile aprilie - iunie, respectiv septembrie - noiembrie.</p> <p>Între sesiuni, membrii Consiliului Superior al Magistraturii care au calitatea de magistrat își desfășoară activitatea la instanțe și parchete, cu excepția președintelui și a vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii care au activitate permanentă.</p> <p>Până la data prevăzută mai sus, prin lege, adoptată cu consultarea prealabilă a instanțelor judecătorești, parchetelor, asociațiilor profesionale ale magistraților și cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, se vor reglementa măsurile necesare în vederea aplicării dispozițiilor legale propuse.</p> <p>Soluția este justificată prin faptul că este important ca, după numire, membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii judecători și procurori să continue să își exercite funcțiile judiciare, o astfel de continuitate fiind necesară nu numai pentru că permite acestora să își mențină profesionalismul, dar să și păstreze contactul cu ceilalți judecători ori procurori, soluția propusă eliminând o potențială “autarhizare instituțională” a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
--	---

3. Alte informații

**Secțiunea a 3-a - Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ**

1. Impactul macroeconomic	Nu este cazul
1 <sup>1</sup> . Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat	Nu este cazul
2. Impactul asupra mediului afaceri	Nu este cazul
3. Impactul social	Nu este cazul
4. Impactul asupra mediului	Nu este cazul
5. Alte informații	

**Secțiunea a 4-a - Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (5 ani).**

- mii lei -						
Indicatori	Anul curent	Următorii 4 ani				Media pe 5 ani
1	2 2020	3 2021	4 2022	5 2023	6 2024	7

1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care:							
a) buget de stat, din acesta:							
(i) impozit pe profit							
(ii) impozit pe venit							
b) bugete locale:							
(i) impozit pe profit							
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:							
(i) contribuții de asigurări							
2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care:							
a) buget de stat, din acesta:							
(i) cheltuieli de personal							
(ii) bunuri și servicii							
b) bugete locale							
(i) cheltuieli de personal							
(ii) bunuri și servicii							
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:							
(i) cheltuieli de personal							
(ii) bunuri și servicii							
3. Impact financiar, plus/minus, din care:							
a) buget de stat							
(i) cheltuieli de personal							
b) bugetele locale							
4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare							
5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare							
6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare							
7. Alte informații	Eventualele cheltuieli bugetare suplimentare legate de punerea în aplicare a dispozițiilor din cadrul proiectului vor fi acoperite în limita bugetului existent.						
<b>Secțiunea a 5 -a - Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare</b>							
1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ:	Nu este cazul						
a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ,							
b) acte normative ce urmează a fi elaborate în implementării noilor dispoziții.							

1. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice	Nu este cazul
2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare	Nu au fost identificate documente în legislația comunitară în domeniu
3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare	Nu este cazul
4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene	Nu este cazul
5. Alte acte normative și/sau documente internaționale dn care decurg angajamente	Nu este cazul
6. Alte informații.	Nu este cazul
<b>Secțiunea a 6-a - Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ</b>	
1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate	Nu este cazul
2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ	Nu este cazul
3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative	Nu este cazul
4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente	Nu este cazul

5. Informații privind avizarea de către: a) Consiliul Legislativ b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării c) Consiliul Economic și Social d) Consiliul Concurenței e) Curtea de Conturi.	
<b>Secțiunea a 7-a - Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ</b>	
1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării actului normativ	Proiectul a fost afișat pe site-ul Ministerului Justiției
2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice	
3. Alte informații	Nu este cazul
<b>Secțiunea a 8-a - Măsuri de implementare</b>	
1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale - înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente	
2. Alte informații	Nu au fost identificate

Față de cele prezentate, a fost elaborat proiectul de Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii pe care, dacă sunteți de acord, vă rugăm să îl aprobați.

**Ministrul Justiției**

**Cătălin-Marian PREDOIU**