

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garanul independenței justiției"
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)*

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal
060011
Tel: 021-311.69.15
Fax: 021-311.69.01
Website: www.csm1909.ro

Dosar nr. 4/P/2019

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂRE NR. 8P

Ședința publică din 13 noiembrie 2019

Președinte procuror Nicolae Andrei Solomon

Procuror Codruț Olaru

Procuror Cristian Mihai Ban

Procuror Florin Deac

Procuror Tatiana Toader

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului Onea Lucian Gabriel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cămpina (în prezent suspendat din funcție), având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentanți, inspektori judiciari Andreea Cristina Mina și Mihaela Hitruc și pârâtul procuror Onea Lucian Gabriel, personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că la data de 6 noiembrie 2019 au fost depuse relațiile solicitate de la Serviciul de relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, iar la data de 11 noiembrie 2019 au fost depuse relațiile solicitate de la Inspekția Judiciară.

Secția acordă cuvântul părților pentru concluzii suplimentare asupra excepțiilor, având în vedere înscrisurile noi depuse la dosar.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, inspector judiciar Andreea Cristina Mina arată că, față de înscrisurile noi depuse la dosar, a constatat că acea lucrare la care s-a făcut trimitere expresă a fost înregistrată la data la care a fost trimisă de către Consiliul Superior al Magistraturii, în sensul că a primit o cartare de „#” în Registrul de evidență cu caracter general de la nivelul Inspekției Judiciare.

Mai arată că a aflat despre răspunsul formulat de conducerea Inspekției Judiciare abia ieri și, în această dimineață, a încercat să facă investigații suplimentare pentru a lămuri care este explicația unui termen de o lună de zile de la momentul înregistrării la Inspekția Judiciară până la momentul la care s-a făcut ulterior înregistrarea pentru a intra pe circuit către Direcția de inspekție pentru procurori.

În acest context, a menționat că diferența în cronologie se justifică prin faptul că era o perioadă de concedii, respectiv lunile iulie și august ale anului trecut, activitatea de registratură era gestionată de către doi consilieri ale căror fișe de pontaj le are asupra sa și le poate pune la dispoziție, sens în care consideră că sunt probe utile pentru ca Secția să poată analiza și observa care au fost perioadele de concediu ale celor două persoane care se ocupau alternativ de înregistrările acestea.

Mai arată că ar putea face câteva precizări suplimentare, în sensul că o lucrare care primea număr de „#” era trecută ulterior într-un teanc de lucrări, moment de la care, în măsura timpului rezervat activității efective de înregistrare în Inspekția Judiciară pentru cartare la „IJ”, erau preluate efectiv de către unul din registratorii desemnați, care citea sesizarea, o analiza în conformitate cu dispozițiile

regulamentare, respectiv art. 45 din vechiul Regulament de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, verifica dacă a mai fost o altă cerere a aceluiași petent, dacă face obiectul unei alte lucrări, dacă este o revenire, dacă există o lucrare în curs, dacă este o lucrare finalizată sau este o lucrare nouă ș.a.m.d., pentru ca, apoi, înregistrarea să fie făcută electronic într-o bază de date de tip Excel, unde se completau niște rubrici.

Arată că tot acest volum de muncă presupune un consum de timp și, prin urmare, nu puteau doi oameni, alternativ, pentru că unul făcea acest lucru într-o zi, iar celălalt în cealaltă zi, să gestioneze sau să facă această înregistrare fix în ziua primirii corespondenței din exteriorul instituției și, atunci, datorită perioadelor de concedii ș.a.m.d., au existat aceste întârzieri.

Mai menționează că, în acea perioadă, existau întârzieri de aproape o lună de zile în circuitul înregistrării corespondenței externe a instituției, chestiune pe care Inspekția Judiciară nu a ascuns-o și a fost extrem de transparent prezentată.

În ceea ce privește înregistrarea lucrării ce face obiectul prezentei acțiuni disciplinare, arată că aceasta s-a făcut în baza unui proces verbal de sesizare din oficiu și este vorba despre o lucrare care a avut un alt circuit, pentru că urma să i se prezinte inspectorului șef la data de 2 august.

Arată că existau două tipuri de mape: corespondența externă care a fost înregistrată cu această întârziere și a fost consemnată în Registrul de evidență, fiind prezentată la mapa inspectorului șef pentru a fi redirecționată către una din direcțiile Inspekției Judiciare și mapa lucrărilor interne, care veneau de la inspectorii judiciari sau de la celelalte compartimente, inclusiv lucrările inspectorului șef care, în situația de față, era chiar acest proces-verbal de sesizare din oficiu.

Menționează că aceasta este explicația pentru care o corespondență intrată în instituție cu o lună de zile în urmă a ajuns să fie înregistrată simultan cu un proces-verbal de sesizare din oficiu al inspectorului șef. Acesta a fost circuitul logic pe care îl explică și îl susține prin cele arătate.

Depune la dosar pontajele și fișele de post ale celor două persoane care, alternativ, asigurau înregistrarea generală și intrarea pe circuit a lucrărilor de inspecție.

Reprezentantul Inspecției Judiciare menționează că ceea ce își asumă este această întârziere de o lună de zile explicată prin volumul de activitate și prin faptul că, și în prezent, alocarea a două persoane care să facă alternativ această operațiune generează întârzieri.

Pârâtul procuror Onea Lucian Gabriel, personal, arată că acest nou probatoriu nu face decât să confirme susținerile sale pe care le-a menționat în cuprinsul concluziilor scrise și menționează că modalitatea de înregistrare afectează în mod vădit procedura de repartiziție aleatorie, motiv pentru care solicită anularea acțiunii disciplinare.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, inspector judiciar Andreea Cristina Mina, în completare, arată că explicația cu privire la modalitatea concretă în care s-a gestionat înregistrarea lucrărilor în perioada respectivă la nivelul instituției justifică tocmai netemeinicia excepției invocate, deoarece nu există nici un element care să ducă la concluzia că ar fi fost vorba despre o repartizare nealeatorie. Nu vede unde există dubiul cu privire la repartizarea aleatorie, pentru că a existat un algoritm de repartizare care a fost respectat întru totul, și apreciază că nu există probe din care Secția să concluzioneze că lucrarea care a intrat în urmă cu o lună trebuia să ajungă la un anumit inspector judiciar sau lucrarea pe care astăzi a înregistrat-o inspectorul șef, ca lucrare proprie, trebuia să ajungă la un anumit inspector judiciar, deci nu există indicii și dovezi în sensul că lucrarea care face obiectul prezentei acțiuni disciplinare ar fi trebuit să ajungă în altă parte sau a fost înregistrată într-o manieră dubitabilă. Arată că singurul element de dubiu este justificarea termenului de o lună de zile în situația lucrărilor intrate ca și corespondență externă.

Consideră că a demonstrat că există o cauză obiectivă pentru care, în perioada respectivă, o lucrare intrată din exterior a ajuns cu întârziere și nu este singura

lucrare, însă nu a ascuns acest lucru, existând toate documentele la dosar, în acea perioadă sincopa fiind de o lună de zile la înregistrare.

Pârâtul procuror Onea Lucian Gabriel, personal, arată că, în opinia sa, există o regulă foarte clar stabilită, chiar dacă, după părerea sa, nici acea regulă nu asigură o repartiție aleatorie, respectiv primirea de dată certă și înregistrarea în ordinea primirii datei certe.

Atât timp cât lucrările au intrat la Inspekția Judiciară la date diferite, acestea trebuiau înregistrate în ordinea primirii, iar după părerea sa s-a încălcat această regulă și își menține concluziile, în sensul că se impune anularea acțiunii disciplinare.

Inspekția Judiciară, prin reprezentanți, inspector judiciar Andreea Cristina Mina, având cuvântul în replică, precizează că pentru a se discuta despre nulitatea unei acțiuni disciplinare trebuie să existe o vătămare.

Arată că, nu înțelege de ce domnul procuror se simte vătămat că lucrarea a fost instrumentată de inspectorii Mina Andreea Cristina și Hitruc Mihaela, adică în ce constă vătămarea. Se întreabă dacă au existat dubii cu privire la imparțialitatea inspectorilor desemnați, dacă pârâtul a formulat vreodată pe parcursul verificărilor prealabile sau a cercetării disciplinare cerere de recuzare, care să justifice o situație de afectare a imparțialității, pentru ca acesta să poată vorbi de existența unei vătămări.

Mai arată că susținerile pârâtului, dar fără a exista nicio vătămare, nu justifică solicitarea anulării acțiunii disciplinare, pentru că trebuie să existe o vătămare clar dovedită, să existe măcar o preconstituire de probe, or în faza verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare domnul procuror nici o secundă nu a avut de obiectat cu privire la faptul că lucrarea este instrumentată de către inspectorii prezenți astăzi.

Pârâtul procuror Onea Lucian Gabriel, personal, având cuvântul în replică, arată că în materie disciplinară, în opinia sa, normele sunt de ordine publică, iar

nerespectarea lor atrage nulități absolute, nu nulități relative care să justifice vreo explicație cu privire la vătămare.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, inspector judiciar Andreea Cristina Mina, arată că se discută despre regulament, că practic se invocă nerespectarea regulamentului, deci dispoziții regulamentare și nu se discută despre lege, tratate internaționale sau Constituție, ci despre niște norme de aplicare secundare, respectiv normele de organizare ale unei instituții.

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară, Inspekția Judiciară a sesizat Secția ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului Onea Lucian Gabriel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cămpina (în prezent suspendat din funcție), cercetat sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii, în esență, s-a reținut că în perioada 22 mai 2018 – 25 iulie 2018, domnul Onea Lucian Gabriel, la data faptei procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în prezent suspendat din funcția de procuror, a încălcat cu știință normele ce reglementează obligația de abținere în caz de incompatibilitate, cu referire la instrumentarea dosarelor nr.

ale Direcției Naționale Anticorupție -
Serviciul Teritorial Ploiești, conduită care se circumscrie abaterii disciplinare

prevăzute de art.99 lit.b) din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În drept, Inspekția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 47 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare (cu referire la pct. V), art. 45 alin. (4) lit. b) (cu referire la pct. VI) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată raportat la art. 33 alin. (1) lit. a) (cu referire la pct. V) și b) (cu referire la pct. VI) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012.

Cauza a fost înregistrată sub nr. 4/P/2019.

Prin întâmpinarea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 11 aprilie 2019, pârâtul Onea Lucian Gabriel a solicitat, *pe cale de excepție, anularea acțiunii disciplinare pentru nelegalitatea actelor/verificărilor prealabile/cercetării disciplinare* și, pe fond, respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În susținerea anulării acțiunii disciplinare pârâtul a invocat:

1. Nelegalitatea modalității de repartizare a sesizărilor realizate de către conducerea Inspekției Judiciare către aceiași inspektori judiciari, respectiv

, care anterior prezentei cauze au mai efectuat verificări disciplinare împotriva acestuia și a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, în legătură cu activitatea desfășurată în aceleași cauze penale inserate în conținutul rezoluției nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018 din 28 februarie 2019 și în raport de vătămarea intereselor procesuale ale acelorași persoane, respectiv membrii familiei

Cu privire la acest aspect, pârâtul a menționat că, pe de o parte, inspektorii s-au aflat în stare de incompatibilitate în toată perioada în care au efectuat verificări în lucrările nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018 și nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018. iar pe de altă parte, au manifestat un interes deosebit în instrumentarea lucrărilor disciplinare

împotriva lui și a celorlalți procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești.

În aceste condiții, pârâțul solicită ca această stare de fapt să fie analizată atât din punct de vedere al repartizării cauzelor cu nerespectarea prevederilor art. 69 lit. d) din Legea nr. 317/2004, cât și cu nerespectarea prevederilor Regulamentului pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară (art. 7).

2. Nulitatea absolută a rezoluției nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018 din data de 8 noiembrie 2018 prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 și a rezoluției nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018 din data de 5 noiembrie 2018 prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, pentru următoarele argumente:

a) Existența unei contradicții flagrante între descrierea în fapt a abaterii prezumtiv a fi fost săvârșită și descrierea în drept, situație ce conduce inclusiv la încălcarea dreptului său la apărare (încadrarea juridică a faptei în raport cu care au fost efectuate verificări și s-a dispus începerea cercetării disciplinare este cea prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, în condițiile în care fapta, în modalitatea descrisă de către inspectorii, ar putea constitui abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004).

b). Existența unei contradicții flagrante între dispozitivul rezoluției nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018 din data de 8 noiembrie 2018 prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, referitoare la instrumentarea dosarelor nr. _____ și nr. _____ și dispozitivul rezoluției nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018 din data de 28 februarie 2019 prin care s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, referitoare la instrumentarea dosarelor nr. _____

De asemenea, pârâtul a invocat și *nulitatea absolută a rezoluției nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018 din data de 5 noiembrie 2018*, care, în dispozitivul său, nu cuprinde vreo mențiune explicită privind descrierea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b), respectiv nu este menționat niciun dosar în instrumentarea căruia se prezumă că ar fi săvârșit abaterea prevăzută de art. 99 lit. b) și în raport de care s-a dispus începerea cercetării disciplinare.

c). *Nulitatea actelor de sesizare ce au format inițial subiectul lucrării nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018 și care au fost promovate în vădită stare de incompatibilitate de către procurorul* care instrumenta la acea dată cauza penală nr. împotriva căreia formulase o sesizare la Inspekția Judiciară.

d). *Încălcarea dreptului la apărare* întrucât, pe de o parte, a solicitat eliberarea unor fotocopii în dosarul nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018, iar cererea i-a fost respinsă, iar pe de altă parte, inspectorii au omis să se pronunțe asupra cererii de probe inserată în cuprinsul declarației depusă în cursul cercetării disciplinare.

În susținerea acestor excepții, pârâtul a subliniat că au fost încălcate principiile legalității activității de inspekție și a imparțialității inspectorului judiciar.

Inspekția Judiciară nu a depus răspuns la întâmpinare, iar la termenul din data de 5 iunie 2019 au fost solicitate relații de la Inspekția Judiciară pentru clarificarea tuturor aspectelor vizând repartizarea lucrărilor ce fac obiectul prezentului dosar disciplinar, acestea fiind comunicate la data de 5 septembrie 2019.

La termenul din data de 2 octombrie 2019, în completarea aspectelor invocate în întâmpinare, pârâtul a depus un *punct de vedere cu privire la excepția de nelegalitate a modalității de repartizare a sesizărilor în prezenta cauză, respectiv nerespectarea repartizării aleatorii a lucrărilor*.

În punctul de vedere se invocă existența unei *suspiciuni rezonabile privind afectarea imparțialității inspectorilor judiciari care au fost implicați în înregistrarea și instrumentarea lucrării ce face obiectul prezentului dosar*

disciplinar, suspiciune rezultată din elemente concrete care relevă elemente de conivență în discreditarea sa.

În acest sens, pârâtul a făcut referire la o înregistrare a unei convorbiri ambientale purtată la data de 9 februarie 2018 în incinta Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, între ofițerul de poliție judiciară _____ și numitul _____ și la o înregistrare purtată la data de 29 ianuarie 2018 în incinta Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești între procurorul _____ ofițerul de poliție judiciară _____ la și numitul _____ ale căror procese-verbale de redare sunt depuse de pârât la dosarul nr. _____ și care, în opinia acestuia, relevă în mod explicit intenția numiților (_____ de a face demersurile necesare pentru acuzarea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție prin folosirea unor probe ticluite și cu sprijinul unor entități media, dar și al unor persoane din interiorul autorităților competente în efectuarea cercetărilor penale și disciplinare.

În legătură cu aceste înregistrări, pârâtul arată că acestea au fost înaintate conducerii Direcției Naționale Anticorupție, respectiv doamnei procuror șef Laura Codruța Kovesi care, luând cunoștință de conținutul acestora, a exprimat o poziție publică prin intermediul unui comunicat de presă, situație care a avut drept consecință demararea cercetării disciplinare față de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție și exercitarea acțiunii disciplinare de către aceiași inspectori judicari, respectiv Hîtruc Mihaela și Mina Andreea Cristina, pentru o pretinsă abatere disciplinară prev. de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 (dosarul nr. 17/P/2018 al Secției pentru procurori în materie disciplinară, soluționat prin respingerea acțiunii disciplinare la data de 24 iunie 2019).

De asemenea, pârâtul a arătat că procurorul _____ procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, în dosarul nr. _____ pe care îl avea în lucru, s-a sesizat din oficiu la data de 30 martie 2018, deși cunoștea că _____

sesizaseră anterior organele de urmărire penală cu privire la aceleași aspecte, dosarul aflându-se în lucru la un alt coleg și atestând în mod neadevărat că martorul a fost propus de persoana vătămată prin cererea admisă prin ordonanța din data de 28 februarie 2018. Acest aspect a fost preluat ulterior și în ordonanța de extindere a urmăririi penale din data de 2 aprilie 2018.

Pârâtul arată că Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu trimitere la situația de fapt reținută în referatul întocmit de purtătorul de cuvânt referitoare la apariția mai multor articole de presă. Se arată că în cuprinsul referatului se face referire și la faptul că articolele de presă au fost generate de mențiunile din cuprinsul ordonanței din data de 27 iulie 2018, prin care procurorul de caz a dispus măsura controlului judiciar față de inculpatul Onea Lucian Gabriel.

În acest context, pârâtul subliniază faptul că este relevantă apariția în mass media, în integralitate, a ordonanței procurorului de caz, neanonimizată, aceasta fiind prezentată la emisiunea „Sinteza zilei” și dezbătută împreună cu ministrul justiției și, deși ordonanța este un act de urmărire penală nepublic, inspectorul șef nu s-a sesizat din oficiu sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 de către procurorul de caz : ci, fără să mai aștepte o eventuală sesizare din partea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a dispus din oficiu efectuarea de verificări doar cu privire la el.

Totodată, pârâtul menționează că, în cursul anului 2018, au fost efectuate cercetări față de el și față de fostul procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, Laura Codruța Kovesi și, ulterior, exercitate următoarele acțiuni disciplinare care au legătură cu dosare în care sunt implicați și

- rezoluție nr. 1648/IJ/414/DIP/2018 – dosar disciplinar nr. 4/P/2018 – procuror inspector , la care a fost conexasă o lucrare care s-a aflat la procuror

- rezoluție nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018 – dosar disciplinar nr. 4/P/2019 – procurori inspectori [redacted] și [redacted] a, la care a fost conexată o lucrare care s-a aflat la procuror [redacted]

- rezoluția ce face obiectul dosarului disciplinar nr. 17/P/2018 – procurori inspectori [redacted] și [redacted] (acțiune respinsă de Secția pentru procurori în materie disciplinară).

De asemenea, cu privire la suspiciunea rezonabilă privind afectarea imparțialității inspectorilor judiciari care au fost implicați în înregistrarea și instrumentarea lucrării ce face obiectul prezentului dosar disciplinar pârâtul arată că Procedura operațională privind repartizarea aleatorie în sistem ciclic în cadrul Inspecției Judiciare, aprobată de către inspectorul șef la data de 11 mai 2016, nu asigură respectarea principiului repartizării aleatorii a dosarelor pentru următoarele considerente:

1. Procedura operațională încalcă prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, în vigoare la data sesizării, întrucât nu stabilește un criteriu obiectiv pentru stabilirea ordinii de înregistrare a lucrărilor în Registrul general al Inspecției Judiciare (în funcție de data și ora primirii sesizării la Inspecția Judiciară, în concordanță cu dispozițiile regulamentare), iar lucrările sunt înregistrate după aplicarea rezoluției de repartizare de către inspectorul șef, repartitia lucrărilor fiind preponderent subiectivă, ordinea înregistrării rămânând la latitudinea șefului Inspecției Judiciare.

Pe cale de consecință, pârâtul arată că procedura repartizării din sistem ciclic, astfel cum este concepută și folosită la nivelul Inspecției Judiciare potrivit normelor din cuprinsul Procedurii operaționale, asigură doar o repartitie echilibrată a lucrărilor către inspectori și nu garantează o repartitie aleatorie- componentă a principiului imparțialității inspectorului judiciar.

2. Actele de sesizare înregistrate la Inspecția Judiciară și care au fost transmise de către Inspecția Judiciară în prezenta cauză nu poartă vreo rezoluție din care să

rezulte că ar fi primit dată certă la Registratura generală, așa cum prevăd dispozițiile art. 45 alin.(1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare. În acest caz, orice întârziere nepermisă în înregistrarea sesizărilor și modificarea ordinii în care acestea sunt înregistrate afectează profund procesul de repartizare aleatorie, deoarece data înregistrării este alta decât cea a primirii efective, iar ordinea nu este cea cronologică a datei/orei sesizării.

3. În unele cazuri, prevederile referitoare la repartizarea dosarelor cel mai târziu a doua zi de la data înregistrării au fost respectate și aplicate în fapt, așa cum rezultă din documentele înaintate de Inspecția Judiciară și aflate la dosarul cauzei, mai puțin în lucrările nr. 5609/IJ/1392/DIP/2018 și nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018, care fac obiectul prezentei acțiuni.

De asemenea, pârâtul susține că lucrarea nr. 5610/IJ/1392/DIP/2018, care a fost repartizată inspectorului judiciar Liónte Crenguța, are la bază o sesizare din data de 29 iunie 2018, înregistrată la registratura Consiliului Superior al Magistraturii și transmisă la Inspecția Judiciară la data de 4 iulie 2018 (decă cu data sesizării anterioară datei de 2 august 2018). Or, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, această lucrare trebuia să capete dată certă și număr de înregistrare anterior sesizării din oficiu din data de 2 august 2018 ce face obiectul lucrării nr. 5609/IJ/1392/DIP/2018, potrivit criteriului datei sesizării, ceea ce nu s-a întâmplat, aceasta situație dând posibilitatea ca lucrarea ce face obiectul prezentului dosar să fie repartizată inspectorului _____ nu inspectorului _____

În acest fel, pârâtul apreciază că, în mod subiectiv, inspectorul șef a influențat în mod determinant procesul de repartizare, iar situațiile evidențiate au viciat grav operațiunea de repartizare aleatorie și pun sub semnul întrebării echitatea întregii proceduri disciplinare.

4. Desemnarea celui de-al doilea inspector s-a făcut în mod nelegal, în condițiile în care la dosar nu există niciun înscris din care să rezulte creșterea

gradului de complexitate față de cel stabilit inițial, împrejurare în care efectuarea cercetării disciplinare de către cei doi inspectori este împotriva Regulamentului pentru organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare.

De asemenea, pârâtul invocă lipsa motivării corespunzătoare a referatului prin care s-a solicitat desemnarea celui de-al doilea inspector, situație în care apreciază că nu a existat cazul de excepție prevăzut de art. 47 alin. (10) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare.

Pronunțarea asupra excepțiilor invocate a fost amânată la datele de 15 și 22 octombrie 2019.

La data de 22 octombrie 2019 s-a dispus repunerea cauzei pe rol pentru suplimentarea probatoriului, iar la termenul din data de 30 octombrie 2019 s-a dispus emiterea unor adrese către Serviciul de Relații cu Publicul, Registratură, Secretariat și Arhivă – Biroul Relații cu Publicul din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și către Inspecția Judiciară lămurirea mai multor aspecte legate de înregistrarea lucrării nr. 14071 din 4 iulie 2018, având ca obiect sesizarea Ministerului Finanțelor Publice în cauza privind pe Stanciu Vasile Victor împotriva României, înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr. 5610/IJ/1392/DIP/2018.

Analizând excepția nulității absolute a acțiunii disciplinare, astfel cum a fost invocată de pârât prin întâmpinare, prin prisma tuturor aspectelor prezentate anterior atât de către pârât, cât și de către reclamantă, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarele:

Circuitul lucrărilor nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018 și nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018.

1. La data de 2 august 2018, inspectorul șef al Inspecției Judiciare s-a sesizat din oficiu, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 10 alin. (6) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, pe baza referatului întocmit, la aceeași dată, de către

purtătorul de cuvânt din cadrul Inspecției Judiciare, în temeiul art. 40 lit. g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, privind apariția în mass-media a articolelor: „*Laura Codruța Kovesi - abuz în serviciu și favorizarea infractorului*” – publicat în revista Q Magazine la data de 30 iulie 2018, „*Adevărata bombă din dosarul Onea-Negulescu..*” - publicat pe site-ul www.stiripesurse.ro la data de 30 iulie 2018, „*Se pregătește nuclearea pentru fosta șefă DNA...*” - publicat pe site-ul www.stiripesurse.ro la data de 30 iulie 2018, „*Laura Codruța Kovesi - abuz în serviciu și favorizarea infractorului*” - publicat pe site-ul www.corectnews.ro la data de 30 iulie 2018 și Emisiunea Sinteza Zilei din data de 1 august 2018 difuzată la postul de televiziune Antena 3.

Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 5609/11/1391/DIP/2018 la data de 2 august 2018 și repartizată la data de 6 august 2018 inspectorului judiciar Mihaela Hitruc.

În această lucrare, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu în vederea verificării existenței/inexistenței indiciilor privind fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Onea Lucian Gabriel, la acea dată procuror șef al Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, în contextul apariției în mass media a mai multor articole de presă vizând o posibilă stare de incompatibilitate a acestuia, în perioada 22 mai 2018 (dată la care i-a fost adusă la cunoștință calitatea de suspect într-o cauză penală aflată pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) – 26 iulie 2018 (dată la care a formulat declarație de abținere în dosarele pe care le avea în instrumentare și în care membrii familiei Cosma aveau calitatea de subiecți procesuali principali sau alți subiecți procesuali).

Verificările prelabile au fost finalizate la data de 1 noiembrie 2018.

Prin rezoluția din data de 8 noiembrie 2018, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror Onea Lucian Gabriel - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, în prezent suspendat din funcție, reținându-se existența indiciilor săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, referitoare la instrumentarea dosarelor nr. _____ și nr. _____ de Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

2. La data de 10 august 2018 s-a înregistrat la Inspekția Judiciară sesizarea formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la situația de incompatibilitate a procurorului Onea Lucian Gabriel, în legătură cu dosarele pe care le instrumentează și în care numiții _____, _____ și _____ au fost cercetați de către acesta.

La sesizare a fost atașat referatul nr. _____ 8 din data de 8 august 2018, întocmit de Serviciul de îndrumare și control din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind rezultatul verificărilor efectuate urmare adresei întocmite de procurorul care instrumentează dosarul nr. _____ l acestei unități de parchet, prin care s-a propus sesizarea Inspekției Judiciare.

Din cuprinsul referatului menționat anterior rezultă că procurorul Onea Lucian Gabriel nu a formulat declarație de abținere într-un număr de 10 dosare pe care le instrumenta singur ori împreună cu alți procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești și care priveau pe membrii familiei Cosma deși, la data de 22 mai 2018, i s-a adus la cunoștință calitatea de suspect în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, în care organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu ca urmare a unor afirmații publice făcute de _____

n legătură cu modul în care procurorul Onea Lucian Gabriel a administrat probe în dosarele nr. _____ și nr. _____, pe care acesta le instrumenta.

Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018 la data de 10 august 2018 și repartizată inspectorului judiciar _____ la data de 20 august 2018.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 2 noiembrie 2018.

Prin rezoluția din data de 5 noiembrie 2018, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror Onea Lucian Gabriel - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, în prezent suspendat din funcție, reținându-se existența indiciilor săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, referitoare la instrumentarea dosarelor nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____, nr. _____ nr. _____ nr. _____ și, nr. _____ și, nr. _____ 7 și nr. _____ 7 ale Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

Urmare referatului nr 5850/IJ/1438/DIP/2018 întocmit la data de 12 noiembrie 2018, aprobat la data de 13 noiembrie 2018, s-a dispus *conexarea lucrării nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018 la lucrarea nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018*, motivat de faptul că în cele două lucrări se efectuează cercetarea disciplinară față de același procuror, pentru comiterea aceleiași abaterii disciplinare săvârșită în aceleași împrejurări, cercetarea disciplinară fiind continuată și finalizată în lucrarea nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018.

La data de 4 februarie 2019 a fost finalizată cercetarea disciplinară prin procesul verbal nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018.

Prin rezoluția nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018 din data de 28 februarie 2019 a fost admisă sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare și, în parte, a sesizării procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin exercitarea acțiunii disciplinare față de Onea Lucian Gabriel, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, în prezent suspendat din funcție, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că, în perioada 22 mai 2018 – 25 iulie 2018, domnul Onea Lucian Gabriel, la data faptei procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a încălcat cu știință normele ce reglementează obligația de abținere în caz de incompatibilitate, cu referire la instrumentarea dosarelor nr., nr., nr. și nr. ale Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

Prin aceeași rezoluție a fost respinsă, în parte, sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție față de procurorul Onea Lucian Gabriel privind abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, cu referire la dosarele nr. și nr. ale Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

Analizând excepția nulității absolute a acțiunii disciplinare invocată de pârât prin prisma primului motiv, respectiv nerespectarea repartizării aleatorii a lucrărilor prin nelegalitatea modalității de repartizare a sesizărilor din oficiu realizate de către conducerea Inspecției Judiciare Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare,

Inspekția Judiciară se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori, textul de lege stabilind astfel două modalități alternative de sesizare, respectiv sesizarea din oficiu sau sesizarea oricărei persoane interesate, inclusiv Consiliul Superior al Magistraturii.

Activitatea de primire și repartizare a lucrărilor de inspecție este reglementată de dispozițiile *art. 73 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, republicată, cu modificările și completările ulterioare și de dispozițiile *art. 45-51 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspekției Judiciare*, în vigoare la momentul efectuării verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare.

Potrivit dispozițiilor *art. 73 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, modul de repartizare a sesizărilor și a dosarelor disciplinare către inspectorii judiciari se face în sistem computerizat sau în alt mod care asigură repartizarea aleatorie a dosarelor.*

Regulamentul de organizare și funcționare a Inspekției Judiciare, reglementare secundară dată în aplicarea legii organice, în vigoare la momentul efectuării verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare, detaliază activitatea de primire și înregistrare a sesizărilor, modul de repartizare aleatorie a lucrărilor, incidentele și modul de rezolvare a acestora cu privire la modul de redistribuire a lucrărilor, precum și termenele în care se efectuează repartizarea lucrărilor și predarea acestora spre soluționare inspectorilor judiciari.

Potrivit acestor dispoziții infralegale, respectiv *art. 45 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspekției Judiciare*, actele de sesizare a Inspekției Judiciare, transmise prin poștă, curier, fax ori email, se primesc la registratură, unde, *în aceeași zi, primesc dată certă și număr de înregistrare din registrul general de evidență a lucrărilor Inspekției Judiciare, cu indicativul „IJ”.*

Alinutul 7 al aceluiași articol stipulează, în mod expres, faptul că selectarea corespondenței, prezentarea acesteia spre examinare inspectorului șef și repartizarea lucrărilor spre rezolvare se realizează, de regulă, în ziua primirii corespondenței sau cel târziu a doua zi.

Astfel, cadrul general de primire și de înregistrare a lucrărilor este reglementat de dispozițiile *art. 45 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare* pentru ca, în articolele următoare, să fie detaliată fiecare operațiune prin care se ajunge la înregistrarea și repartizarea lucrărilor inspectorilor judiciari, spre rezolvare.

Cu privire la repartizarea aleatorie a lucrărilor, în *art. 47 alin. (2)* din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, în vigoare la momentul înregistrării lucrărilor ce fac obiectul prezentului dosar disciplinar, se stipulează că aceasta se realizează în sistem informatic sau în sistem ciclic, iar potrivit *alin. (5)* al aceluiași articol, repartizarea aleatorie în sistem ciclic se efectuează în ordinea alfabetică a numelui inspectorilor judiciari din cadrul fiecărei direcții.

Pentru repartizarea lucrărilor în sistem ciclic, la nivelul Inspecției Judiciare fost adoptată Procedura operațională privind repartizarea aleatorie în sistem ciclic a lucrărilor în cadrul Inspecției Judiciare.

Din analiza actelor aflate la dosarul cauzei, privind modul de înregistrare și repartizare a lucrărilor ce fac obiectul prezentului dosar disciplinar, *Secția constată că au fost încălcate dispozițiile regulamentare menționate anterior, cu consecința nerespectării dispozițiilor art. 73 din Legea nr. 317/2004.*

Astfel, *lucrarea nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018* are ca obiect sesizarea din oficiu a inspectorului șef al Inspecției Judiciare din data de *2 august 2018* (zi de joi a săptămânii), dată la care a fost înregistrată în Registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare și predată la registratura Direcției de inspecție pentru procurori (f. 63, f. 128).

La data de **3 august 2018** (zi de vineri a săptămânii) lucrarea a fost înregistrată în Registrul general de evidență a lucrărilor Direcției de inspecție pentru procurori, dar nu a fost repartizată în aceeași zi, ci la data de **6 august 2018**, fiind încălcate astfel dispozițiile **art. 45 alin. (7)** din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, potrivit cărora selectarea corespondenței, prezentarea acesteia spre examinare inspectorului șef și **repartizarea lucrărilor spre rezolvare se realizează, de regulă, în ziua primirii corespondenței sau cel târziu a doua zi.** (f. 63, f. 128).

Conform acestor dispoziții regulamentare, **repartizarea lucrării inspectorului judiciar (singurul abilitat să rezolve lucrarea conform dispozițiilor legale) trebuia să fie făcută cel târziu la data de 3 august 2018.**

Or, din actele dosarului rezultă că lucrarea a fost repartizată abia la data de 6 august 2018 (o zi de luni a săptămânii) inspectorului judiciar _____, creând pârâtului suspiciunea cu privire la afectarea principiului imparțialității inspectorilor judiciari, în condițiile în care inspectorul _____ a exercitat acțiune disciplinară împotriva fostului procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, Laura Codruța Kovesi tocmai pentru fapte presupus a fi comise în legătură cu dosare în care sunt implicați _____ și _____ (dosar disciplinar nr. 17/P/2018 – acțiune exercitată de inspectorii judiciari și _____ – respinsă de Secția pentru procurori în materie disciplinară).

Lucrarea nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018 are ca obiect sesizarea formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin adresa din data de 9 august 2018, înregistrată la Inspecția Judiciară la data de **10 august 2018** (zi de vineri a săptămânii), fiind înregistrată la aceeași dată în Registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare și predată la registratura Direcției de inspecție pentru procurori (f. 63, f. 252).

La data de *13 august 2018* (zi de luni a săptămânii), lucrarea a fost înregistrată în Registrul general de evidență a lucrărilor Direcției de inspecție pentru procurori. (f. 64).

În perioada 13 – 14 august 2018, directorul Direcției de inspecție pentru procurori s-a aflat în concediu de odihnă, fiind înlocuit de inspectorul desemnat în acest sens, respectiv Gheorghe Ianoș.

Deși la data de 13 august 2018, înlocuitorul directorului Direcției de inspecție pentru procurori ar fi trebuit să repartizeze toate lucrările aflate la mapa sa, inclusiv lucrarea nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018, acesta a procedat doar la repartizarea lucrărilor înregistrate în Registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare la data de 9 august 2018 (o zi de joi).

În final, lucrarea a fost repartizată în prima zi lucrătoare, respectiv 20 august 2018, inspectorului judiciar întrucât în perioada 15-19 august nu a fost desfășurată nicio activitate, fiind acordate 5 zile libere (adresa nr. A19-1916 din data de 5 septembrie 2019 a Inspecției Judiciare – f 64), cu încălcarea dispozițiilor art. 45 alin. (7) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare.

Din înscrisurile comunicate de Inspecția Judiciară rezultă că inspectorul Nicoleta Răfîr, anterior investirii cu soluționarea prezentei lucrări, a mai soluționat o lucrare vizându-l pe procurorul Onea Lucian Gabriel, respectiv nr. 1468/IJ/414/DIP/2018, finalizată prin exercitarea acțiunii disciplinare împreună cu inspectorul judiciar la data de 5 aprilie 2018 (f. 64 verso), ceea ce a creat pârâului suspiciuni cu privire la nerespectarea repartizării aleatorii a acestei lucrări și afectarea principiului imparțialității inspectorilor judiciari.

Cu privire la repartizarea lucrării nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018, reprezentantul Inspecției Judiciare la termenul din data de 2 octombrie 2018, când au fost puse concluzii cu privire la excepțiile invocate, a susținut că domnul inspector era înlocuitorul directorului Direcției de inspecție pentru procurori, a repartizat lucrările care au fost înregistrate în săptămâna anterioară, în ziua de joi,

în urma unei înțelegeri cu directorul Direcției de Inspecție Judiciară pentru procurori, întrucât mapa era foarte mare. De asemenea, a susținut că doamna director i-a transmis inspectorului care o înlocuia să-i lase la mapă lucrările care vor intra de luni și să repartizeze lucrările din săptămâna ce trecuse.

În realitate însă, Secția constată că înlocuitorul directorului Direcției de inspecție Judiciară pentru procurori nu avea de repartizat lucrările înregistrate în săptămâna ce trecuse, ci doar lucrările înregistrate la data de 9 august 2018 (o zi de joi a săptămânii) și 10 august 2018 (o zi de vineri a săptămânii), respectiv un total de 29 lucrări (10 lucrări înregistrate la data de 9 august 2018 și 19 lucrări înregistrate la data de 10 august 2018), ceea ce nu reprezenta „o mapă foarte mare”, așa cum a susținut reprezentantul Inspecției Judiciare.

Pe de altă parte, susținerile reprezentantului Inspecției Judiciare făcute pentru a justifica repartizarea lucrării nr. 5850/U/1438/DIP/2018 abia la data de 20 august 2018 sunt contradictorii. Astfel, în condițiile în care reprezentantul Inspecției Judiciare susține că i s-ar fi solicitat inspectorului să repartizeze lucrările din săptămâna trecută și să lase doar lucrările ce urmau să intre de luni (13 august 2018), este evident că acesta ar fi trebuit să procedeze și la repartizarea lucrărilor înregistrate la data de 10 august 2018.

Potrivit dispozițiilor regulamentare însă, repartizarea lucrărilor spre rezolvare nu se face o dată pe săptămână, ci de regulă în ziua primirii sau cel târziu a doua zi, și nu se face „prin convenție”, ci potrivit dispozițiilor care reglementează activitatea de repartizare a lucrărilor.

Pe de altă parte, Secția constată că lucrările înregistrate la data de de 10 august 2018 nu au fost repartizate nici măcar la data de 14 august 2018, zi lucrătoare, în condițiile în care în perioada 15-19 august 2018 nu u fost desfășurată activitate, fiind acordate 5 zile libere.

În aceste condiții, Secția constată că susținerea reprezentantului Inspecției Judiciare, la momentul discutării excepțiilor invocate, vine să întărească convingerea

că repartizarea lucrărilor nu s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale, ci pe baza unei înțelegeri între directorul Direcției de Inspecție Judiciară pentru procurori și înlocuitorul acestuia, cu eludarea dispozițiilor legale și regulamentare.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, din analiza actelor transmise de către Inspecția Judiciară prin adresa nr. A19-1916 din data de 5 septembrie 2019, rezultă că în cazul altor lucrări înregistrate în perioada 1-21 august 2018 repartizarea acestora s-a făcut cu respectarea dispozițiilor regulamentare, adică cel târziu a doua zi de la înregistrare, – respectiv lucrările: nr. 5495/IJ/1366/DIP/2018(f.67), nr. 5497/IJ/1367/DIP/2018(f. 69), nr. 5498/IJ/1368/DIP/2018(f. 71), nr. 5508/IJ/1369/DIP/2018(f. 74), nr. 5511/IJ/1370/DIP/2018(f. 77) – înregistrate la 31 iulie 2018, repartizate la 1 august 2018 și nr. 5716/IJ/1402/DIP/2018(f. 154), nr. 5721/IJ/1403/DIP/2018(f. 157), nr. 5729/IJ/1404/DIP/2018(f. 159) - înregistrate la 7 august 2018 și repartizate la 8 august 2018.

Cu privire la lucrarea nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018, Inspecția Judiciară a comunicat faptul că repartizarea lucrărilor a fost realizată în 3 zile lucrătoare de la data înregistrării, cu respectarea termenelor prevăzute în Procedura operațională și a termenului de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 51 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, potrivit cărora: „În termen de cel mult 5 zile de la înregistrarea la Inspecția Judiciară, dosarele repartizate aleatoriu se predau inspectorului judiciar.”(f. 64)

Secția constată însă, cu referire la ambele lucrări ce fac obiectul prezentului dosar disciplinar, faptul că Procedura operațională privind repartizarea aleatorie în sistem ciclic a lucrărilor în cadrul Inspecției Judiciare are ca obiect prezentarea formalizată, în scris, a tuturor pașilor ce trebuie urmați, a metodelor de lucru stabilite și a regulilor de aplicat în vederea realizării activității de repartizare aleatorie în sistem ciclic, cu privire la aspectul procesual, conform Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Ordinul inspectorului șef nr. 24/2012, modificat și completat prin Ordinul nr. 60/2014.

Astfel, conform pct. 8.1 din Procedura operațională „Sesizările se prezintă inspectorului șef care le repartizează direcțiilor de specialitate.

După înregistrarea sesizărilor în registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare, dosarele se predau la registratura fiecărei direcții de inspecție judiciară.

Dosarele se înregistrează în ordine crescătoare, în raport de numărul de înregistrare din registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare, în registrul general de evidență a lucrărilor direcției.

După înregistrarea în cadrul direcției, dosarele nou formate se transmit directorului de direcție în aceeași zi ori cel mai târziu în următoarea zi lucrătoare.”

Aceste dispoziții sunt date în aplicarea celor prev. de art. 45 alin. (1) din Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare în vigoare la data sesizării, potrivit căroră „actele de sesizare a Inspecției Judiciare, transmise prin poștă, curier, fax ori e-mail, se primesc la registratură, unde, în aceeași zi, primesc dată certă și număr de înregistrare din registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare, cu indicativul IJ”.

Secția constată că în Procedura operațională nu se regăsește nicio dispoziție cu privire la ordinea în care lucrările se înregistrează în registrul general al Inspecției Judiciare și nu se prevede un criteriu obiectiv pentru stabilirea ordinii de înregistrare în Registrul general (în funcție de data și ora primirii sesizării), existând posibilitatea ca o lucrare primită la Inspecția Judiciară în cursul dimineții să fie înregistrată ulterior unei lucrări primite în cursul aceleiași zile, dar la sfârșitul programului de lucru, înregistrarea lucrărilor devenind astfel preponderent subiectivă, cu consecințe clare asupra repartizării aleatorii a lucrărilor.

Inexistența unui criteriu obiectiv de stabilire a ordinii în care se înregistrează lucrările primite în aceeași zi la Inspecția Judiciară și existența la nivelul direcțiilor din cadrul Inspecției Judiciare a unor procese-verbale cuprinzând tabele cu numele inspectorilor și lucrările repartizate, inclusiv numele inspectorului cu ultima lucrare

repartizată, situația inspectorilor care se află în concediu de odihnă, medical, de studii, deplasări sau care din alte motive sunt excluși de la repartizare, toate acestea fiind avute în vedere la repartizarea în continuare a lucrărilor, pornind de la ultima lucrare repartizată și inspectorul desemnat cu instrumentarea acesteia, poate crea suspiciuni cu privire la respectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor, în condițiile în care lucrările se pot înregistra într-o ordine care să permită repartizarea lor la anumiți inspectori.

În acest sens, Secția remarcă existența unei astfel de situații care a avut o învâurire hotărâtoare asupra repartizării lucrării nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018.

Astfel, lucrarea nr. 5610/IJ/1392/DIP/2018 are la bază o sesizare din data de 29 iunie 2018 formulată de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală Juridică, cu privire la cauza Stanciu Vasile Victor împotriva României, înregistrată la registratura Consiliului Superior al Magistraturii la data de 4 iulie 2018 și transmisă către Inspekția Judiciară la data de 5 iulie 2018. Această lucrare a fost primită la Inspekția Judiciară la data de 5 iulie 2018, dar a fost înregistrată abia la data de 2 august 2018, deci cu o întârziere de aproximativ o lună de zile (f. 131-132, f. 468-471, f. 477).

La aceeași dată a fost înregistrată și lucrarea nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018, ce face obiectul prezentului dosar disciplinar, care avea ca obiect sesizarea din oficiu a inspectorului șef din data de 2 august 2018.

Secția constată că, deși data primirii lucrării nr. 5610/IJ/1392/DIP/2018 la Inspekția Judiciară era anterioară datei de 2 august 2018, aceasta a ajuns să fie înregistrată ulterior lucrării nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018 din prezentul dosar disciplinar, cu încălcarea dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspekției Judiciare și consecințe asupra respectării principiului repartizării aleatorii a cauzelor.

Astfel, această lucrare a fost repartizată, potrivit criteriilor din Procedura operațională, procurorului inspector _____, însă dacă ar fi fost respectată

procedura de înregistrare și repartizare a acestei lucrări, ar fi fost influențat procesul de repartizare aleatorie și, pe cale de consecință, ordinea de desemnare a inspectorilor.

În mod firesc, potrivit Regulamentului pentru organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare, această lucrare trebuia să capete dată certă și un număr de înregistrare anterior sesizării din oficiu din data de 2 august 2018, potrivit criteriului datei certe a sesizării, ceea ce nu s-a întâmplat.

Cu privire la acest aspect, reprezentantul Inspecției Judiciare, cu prilejul susținerilor orale asupra excepției invocate, a justificat diferența în cronologie prin faptul că era o perioadă de concedii, respectiv lunile iulie și august ale anului trecut, activitatea de registratură era gestionată de către doi consilieri, că exista un volum mare de muncă (fără să facă dovada unui asemenea volum și a imposibilității gestionării lui), că în acea perioadă, existau întârzieri de aproape o lună de zile în circuitul înregistrării corespondenței externe a instituției, chestiune despre care a afirmat că Inspecția Judiciară nu a ascuns-o și a fost extrem de transparent prezentată (*aspect nedovedit însă de către reclamantă, dar care, dacă ar fi real, întărește convingerea Secției cu privire la înfrângerea cu regularitate a principiului repartizării aleatorii a cauzelor de către Inspecția Judiciară*).

De asemenea, reprezentantul Inspecției Judiciare a arătat că existau două tipuri de mape, respectiv o mapă cuprinzând corespondența externă, care era înregistrată cu întârziere și mapa lucrărilor interne, conținând lucrările ce veneau de la inspectorii judiciari sau de la celelalte compartimente, inclusiv lucrările inspectorului șef cum ar fi procesele-verbale de sesizare din oficiu, aceasta fiind explicația pentru care o corespondență intrată în instituție cu o lună de zile în urmă a ajuns să fie înregistrată simultan cu un proces-verbal de sesizare din oficiu al inspectorului șef.

Secția constată, însă, că nici în dispozițiile regulamentare referitoare la procedura de înregistrare a lucrărilor la Inspecția Judiciară, nici în Procedura

operațională privind repartizarea aleatorie în sistem ciclic a lucrărilor în cadrul Inspecției Judiciare nu există vreo reglementare care să facă diferențe între modul de înregistrare a corespondenței externe sau interne sau cu privire la constituirea unor mape diferite și a unui mod de înregistrare diferit al lucrărilor în funcție de proveniența acestora.

Pe cule de consecință, existența unui asemenea mod de lucru, recunoscut și invocat de reprezentantul Inspecției Judiciare, conduce în mod indubitabil la existența unei proceduri viciate la nivelul Inspecției Judiciare cu privire la modul de înregistrare și repartizare a lucrărilor.

În ceea ce privește susținerea Inspecției Judiciare din adresa nr. A19-1916 din data de 5 septembrie 2019, potrivit căreia repartizarea lucrărilor a fost realizată în 3 zile lucrătoare de la data înregistrării, cu respectarea termenelor prevăzute în Procedura operațională și a termenului de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 51 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, potrivit cărora: „În termen de cel mult 5 zile de la înregistrarea la Inspecția Judiciară, dosarele repartizate aleatoriu se predau inspectorului judiciar”, *Secția reține următoarele aspecte:*

1. Procedura operațională instituie termene care nu sunt prevăzute în acest Regulament, fiind practic o adăugire nepermisă la dispozițiile regulamentare, respectiv cele prev. de art. 45 alin. (7) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, potrivit cărora selectarea corespondenței, prezentarea acesteia spre examinare inspectorului șef și repartizarea lucrărilor spre rezolvare se realizează, de regulă, în ziua primirii corespondenței sau cel târziu a doua zi.

Această adăugire este în contradicție cu obiectul Procedurii operaționale, respectiv prezentarea formalizată, în scris, a tuturor pașilor ce trebuie urmați, a metodelor de lucru stabilite și a regulilor de aplicat în vederea realizării activității de repartizare aleatorie în sistem ciclic, conform Regulamentului de organizare și

funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Ordinul inspectorului șef nr. 24/2012, modificat și completat prin Ordinul nr. 60/2014.

Or, prin Procedura operațională se stabilește practic alt termen în care lucrările se repartizează spre rezolvare inspectorilor judiciari, aspect ce rezultă din dispozițiile prevăzute de **pct. 8.1 alin. (3)** – „După înregistrarea în cadrul direcției, dosarele nou formate se transmit directorului direcției în aceeași zi ori cel mai târziu în următoarea zi lucrătoare” și **pct. 8.6. alin. (2)** – „Repartizarea se va efectua de către directorul direcției de specialitate în ziua primirii lucrărilor ori cel mai târziu în următoarea zi lucrătoare.”, coroborate cu dispozițiile art. 45 alin. (7) din Regulament potrivit cărora „actele de sesizare a Inspecției Judiciare, transmise prin poștă, curier, fax ori e-mail, se primesc la registratură, unde, în aceeași zi, primesc dată certă și număr de înregistrare din registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare, cu indicativul IJ”.

2. Termenul de 5 zile prev de art. 51 alin. (2) se referă la predarea către inspectorii judiciari a lucrărilor deja repartizate aleatoriu și nu la perioada de timp în care se face repartizarea aleatorie.

Totodată, dacă Secția ar achiesa la punctul de vedere al Inspecției Judiciare, potrivit căruia repartizarea lucrărilor s-a realizat în 3 zile lucrătoare de la data înregistrării, potrivit Procedurii operaționale, ar constata că lucrarea nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018 care a fost înregistrată la data de 10 august 2018 nu a fost repartizată în acest termen, repartizarea neavând loc nici la data de 13 august, nici la data de 14 august (zi lucrătoare), ci abia la data de 20 august.

Secția constată, astfel, că situațiile mai sus evidențiate au viciut grav operațiunea de repartizare aleatorie, cu consecința afectării principiului imparțialității inspectorilor judiciari.

Unul dintre principiile care guvernează activitatea Inspecției Judiciare este cel al imparțialității și independenței inspectorilor, principiu detaliat în **art. 7 alin. (4) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de**

către *Inspekția Judiciară*, în vigoare la data efectuării verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare în prezentul dosar disciplinar și preluat în aceeași formă în Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, în vigoare în prezent.

Potrivit dispozițiilor regulamentare amintite, *„imparțialitatea și independența exercitării atribuțiilor de către inspectorii judiciari sunt asigurate prin repartizarea aleatorie a lucrărilor”*.

De asemenea, potrivit dispozițiilor *art.72 alin.(1) din Legea nr.317/2004 „Inspectorii judiciari își desfășoară activitatea în mod independent și imparțial.”*

Imparțialitatea este calitatea cerută unui inspector și atributul esențial al activității Inspekției Judiciare, care poate fi privită atât ca stare de fapt, cât și ca aspect de percepție rezonabilă.

Impresia de imparțialitate este dată de standardul observatorului rezonabil (persoană onestă, diligentă, informată), care poate sau ar putea percepe lipsa imparțialității unui inspector judiciar.

Pe cale de consecință, nu este suficient ca un inspector judiciar să fie liber de orice părtinire, ci trebuie să pară astfel în fața unui observator rezonabil, în caz contrar încrederea în imparțialitatea lui fiind afectată.

Principiul imparțialității inspectorilor judiciari, potrivit reglementărilor legale și infralegale menționate anterior, este asigurat tocmai de repartizarea aleatorie a dosarelor.

Or, înregistrarea și repartizarea lucrărilor care au stat la baza exercitării prezentei acțiuni disciplinare s-a făcut tocmai cu încălcarea acestui principiu, pentru motivele arătate în precedent.

În aceste condiții, Secția constată că încălcarea dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor conduce la afectarea principiului imparțialității inspectorilor judiciari, cu atât mai mult cu cât lucrările au fost repartizate unor inspectori care, fie au exercitat acțiune disciplinară împotriva fostului procuror șef

al Direcției Naționale Anticorupție, Laura Codruța Kovesi tocmai pentru fapte presupus a fi comise în legătură cu dosare în care sunt implicați C
u și . în (dosar disciplinar nr. 17/P/2018 – acțiune exercitată de inspectorii judiciari și a – respinsă de Secția pentru procurori în materie disciplinară) și care au exercitat și prezenta acțiune disciplinară, fie unui inspector care a exercitat acțiune disciplinară față de pârât în lucrarea nr. 1468/IJ/414/DIP/2018, finalizată prin exercitarea acțiunii disciplinare împreună cu inspectorul judiciar la data de 5 aprilie 2018 și care a dispus începerea cercetării disciplinare față de pârât în lucrarea nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018 și care a fost conexasă la prezentul dosar disciplinar.

Repartizarea acestor lucrări inspectorilor judiciari menționați, cu încălcarea dispozițiilor legale și regulamentare, crează în percepția unui observator rezonabil suspiciuni cu privire la imparțialitatea acestora, creându-se astfel o aparență de lipsă de imparțialitate.

Acțiunea disciplinară are natura unui act de procedură civilă, întocmit de Inspekția Judiciară prin inspectorul judiciar, care investește Secția pentru procurori cu soluționarea acesteia, în mod similar modului de sesizare al instanțelor judecătorești, prin cererea de chemare în judecată.

Acțiunea disciplinară, fiind un act procesual civil emis de o parte din proces (reclamantă), este supusă sancțiunii anulării dacă a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor legale.

Așadar, în cazul de față, dispozițiile art. 49 alin. (7) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare se aplică pe deplin: dacă Secția pentru procurori, ca instanță de judecată în materie disciplinară, constată că acțiunea disciplinară, ca act procesual civil ce jalonează debutul procesului civil în fața Secției, este întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale, sunt aplicabile dispozițiile art. 174 și următoarele din Codul de procedură civilă privind nulitatea actelor de procedură.

Articolul 174 alin. (1) C. proc. civ. definește nulitatea ca fiind sancțiunea care lipsește total sau parțial de efecte actul de procedură efectuat cu nerespectarea cerințelor legale, de fond sau de formă.

Efectuarea unui act de procedură presupune îndeplinirea în mod cumulativ a tuturor cerințelor prevăzute de lege pentru validitatea lui, indiferent de natura acestora, chiar dacă respectivele cerințe vizează forma actului sau fondul acesteia.

Pentru stabilirea înțelesului noțiunii de „nerespectarea cerinței legale” trebuie avute în vedere atât prevederile art. 175 C. proc. civ., cât și ale art 176 C. proc. civ. Așa fiind, rezultă că sintagma tehnico-juridică „nerespectarea cerinței legale” vizează împrejurarea că actul de procedură a fost întocmit cu *nerespectarea oricăror cerințe legale*.

Legalitatea acțiunii disciplinare depinde de legalitatea actelor premergătoare, acte ce jalonează procedura administrativă prealabilă (procedura verificării prealabile și procedura disciplinară). Dacă acestea din urmă, în tot sau în parte, sunt lovite de nulitate absolută și nu mai pot fi refăcute, evident că însăși acțiunea disciplinară (veritabilă cerere de chemare în judecată), ca act de procedură administrativă și civilă, în același timp, este nulă absolut.

Jurisprudența în materie disciplinară a stabilit că actul de sesizare a instanței disciplinare (rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare) este un act procesual ce poate fi cenzurat (sub aspectul nulității) de instanța sesizată, validitatea acestui act depinzând de validitatea actelor anterioare din procedura administrativă disciplinară, începând cu actul de sesizare disciplinară (Decizia civilă nr. 312 din 4 decembrie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători).

Instanța disciplinară este competentă să cenzureze validitatea actului de sesizare a instanței și validitatea procedurii de repartizare aleatorie a acestuia. Nulitatea procedurii de repartizare aleatorie, având drept consecință afectarea principiului imparțialității inspectorilor judiciari, atrage nulitatea tuturor actelor din

procedura disciplinară administrativă, inclusiv a rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare.

În acest context, cu referire la susținerile reprezentantului Inspecției Judiciare potrivit cărora pârâtul nu a dovedit existența unei urmări vătămătoare, Secția constată că această nulitate nu este condiționată de existența unei vătămări, fiind o nulitate expresă (art. 176 alin. (1) pct.6 Cod de procedură civilă). Cerințele legale extrinseci actului de procedură (rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare), a cărei nulitate a fost constatată, sunt prevăzute de dispozițiile legale și regulamentare ce au fost indicate în precedent, iar potrivit dispozițiilor art. 175 alin. (2) Cod de procedură civilă în cazul nulităților expres prevăzute de lege, vătămarea este prezumată, partea interesată putând face dovada contrarie. Or, o astfel de dovadă nu a fost făcută de către Inspecția Judiciară.

În aceste condiții, Secția constată că nu mai este necesară analizarea celorlalte motive de nelegalitate invocate în motivarea excepției formulate de pârât, întrucât motivul de nelegalitate analizat anterior, respectiv încălcarea principiului repartizării aleatorii a lucrărilor din prezenta cauză a condus la constatarea nulității acțiunii disciplinare pentru încălcarea dispozițiilor legale detaliate anterior.

Pe cale de consecință, Secția constată întemeiată excepția nulității absolute a acțiunii disciplinare exercitate de Inspecția Judiciară împotriva procurorului Onea Lucian Gabriel, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a constatării nulității procedurii de repartizare aleatorie a lucrărilor din prezenta cauză și, pe cale de consecință, a verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare, pentru argumentele de drept și de fapt indicate anterior.

Prin urmare, va constata nulitatea acțiunii disciplinare formulate de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului Onea Lucian Gabriel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina (în prezent suspendat din funcție)

pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția nulității absolute a rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018 din data de 28 februarie 2019.

Constată nulitatea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului Onea Lucian Gabriel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina (în prezent suspendat din funcție) pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică, azi 13 noiembrie 2019.

**Președinte,
Procuror Nicolae Andrei Solomon**

Procuror Codruț Olaru

Procuror Cristian – Mihai Ban

Procuror Florin Deac

Procuror Tatiana Toader

