

CABINET AVOCAT
KAPCZA MIKOLT KRISZTINA
Cluj-Napoca, str. Muncitorilor nr. 24 ap. 6
Tel./fax: 0264-414069
Tel. Mobil: 0745-645835
Email: kapcza@yahoo.com



Către

CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Subsemnata avocat **KAPCZA MIKOLT KRISZTINA** cu sediul în Cluj-Napoca, str. Muncitorilor nr. 24 ap. 6, în baza art. 1, 11 al. 4 din L.554/2002, art. 45 al. 2, Legea 21/2004, chem în judecată prin această

acțiune în contencios administrativ

- **GUVERNUL ROMÂNIEI** prin primul ministru cu sediul în București, Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, 011791, tel. 021-3143400, fax. 021-3139846, email: drp@gov.ro;

solicitând:

1. - anularea totală a HG nr. 476 din 16 iunie 2020 privind prelungirea stării de alertă din 17 iunie 2020 și a măsurilor luate în baza ei sau în subsidiar;
2. - anularea parțială pentru județul Cluj a aceluiași act normativ.

Solicit judecarea **de urgență** și în eventualitatea lipsei mele de la dezbateri.

Motive

1. Hotărârea de Guvern aracată este nelegală, urmând a fi anulată.

Legea 55/2020 – caracterizează starea de alertă, ca fiind răspunsul la o situație de urgență **deosebită**; care impune măsuri cu caracter **temporar**, și proporționale cu pericolul existent – în situația de față la adresa sănătății persoanelor.

Art. 4 al. 3 din aceeași lege stabilește clar că, atunci când starea de alertă se instituie pe cel puțin jumătate din unitățile administrativ teritoriale, măsura se supune aprobării parlamentului.

Prelungirea stării de alertă poate fi dispusă, potrivit legii în aceleași condiții!

Prelungirea stării de alertă **este echivalentă**, cu instituirea ei **din nou**, pe o perioadă și pe un teritoriu prevăzut în hotărârea de guvern (în concret HG 476 din 17 iunie 2020).

În consecință apare cu evidență că, o asemenea HG trebuie supusă aprobării parlamentului, iar în lipsa unei asemenea aprobări; sau în măsura în care o asemenea aprobare este evitată, ocolită, hotărârea devine un act în afara legii – lovit de nulitate – și urmează a fi anulată.

Apare cu evidență că, voința legiuitorului nu a fost aceea de a scoate de sub control parlamentar prelungirea stării de alertă, atâta timp cât instituirea ei este supusă unui asemenea control.

Accentuăm că prelungirea este echivalentă cu instituirea pe o nouă perioadă.

La o analiză atentă putem afirma că, prelungirea unei asemenea stări este imposibilă, din moment ce ea încetează în momentul în care termenul pentru care a fost instituit s-a împlinit, prin urmare nu ai ce prelungi. Prin urmare prelungirea înseamnă de fapt, o nouă instituire, care trebuie supusă procedurii prevăzută de lege.

Intenția legiuitorului a fost aceea de a limita durata stării de alertă, și nu aceea de a da posibilitate guvernului să o prelungească de nenumărate ori cu de la sine putere!

În condițiile în care starea de alertă poate fi prelungită nelimitat, prin suspendarea sine die a exercitării drepturilor sau libertăților, s-ar aduce atingere însăși existenței acestora. (a se vedea și Lucian Buta-analiza stării de urgență contrar art. 53 din Constituție)

Mai este de observat că prin natura ei, starea de alertă este în mod necesar ceva temporar, excepțional, care nu poate fi transformat în ceva general, având în vedere că restricționarea drepturilor fundamentale ale omului nu poate fi permanentizată (art. 53 Constituție). În consecință intențiile guvernării în sensul că „ starea de alertă„ se va menține atâta timp cât „există virusul în comunitate”, trebuie supus controlului parlamentar, și la nevoie controlului jurisdicțional.

Omenirea a trăit din vechime cu diferiți viruși, care apar, dispar, apar altele. Nu credem că a existat vreo perioadă din istoria omenirii în care să nu fi existat anumiți viruși, care puteau cauza diferite îmbolnăviri.

Prin urmare din acest motiv omenirea ar trebui să trăiască într-o permanentă stare de alertă, în care oricând drepturile fundamentale să fie restricționate, sub falsul pretext al protecției personale, a sănătății.

Apare cu evidentă că Guvernul ar dori permanentizarea unei asemenea situații care poate conduce ușor la dictatură.

Însăși modalitatea în care Guvernul a adoptat măsura prelungirii stării de alertă, cu intenția vădită, explicită de a o sustrage controlului parlamentar, denotă o asemenea tendință.

2. Observăm de asemenea că nota de fundamentare nu prezintă nici o dată concretă cu privire la niciuna dintre criteriile la care face referire – astfel nu arată care este **amplourea** și intensitatea situației de urgență, care este prognoza fenomenelor, și în ce constă inadecvarea capacităților de răspuns.

Considerăm, că pentru luarea unor măsuri care încalcă libertăți, drepturi fundamentale, ar fi fost absolut necesară fundamentarea mult mai concretă, mai clară, și mai transparentă a Hotărârii de Guvern.

În condițiile unei fundamentări atât de generale, nu se poate decela nici necesitatea, nici proporționalitatea măsurilor luate raportat la situația care le determină, astfel cum impune art. 53 din Constituție.

În mod concret, potrivit datelor din mass media în momentul de față numărul cazurilor active de COVID este între 6.000 – 7.000 persoane.

Cel puțin în județul Cluj nu se observă nici vreo depășire a capacităților medicale, spitale destinate Covid (Polaris și BT Arena) stau goale, nu au fost folosite de loc în toată această perioadă!

Tot potrivit datelor din mass media – 97% din cei infectați sunt asimptomatici.

Observăm și împrejurarea că potrivit chiar declarațiilor autorităților, măsurile sunt luate sunt determinate nu neapărat având în vedere necesitatea lor, ci pentru a menține o stare de insecuritate, nesiguranță, teamă în rândul populației.

Astfel afirmația publică a secretarului de stat Raed Arafat, în sensul că termoscanarea s-a introdus pentru ca oamenii să fie „responsabilizați,” relativ la Covid, denotă clar că este vorba de o măsură de inducere în continuare a fricii, și nu de o măsură cu adevărat eficientă pentru prevenire.

Mai este de observat și împrejurarea că menținerea stării de alertă, cu restrângerile pe care le presupune, crează mai mult rău în toate domeniile economice decât eventualul folos medical. Atâta vreme cât comunicarea datelor, în țară și la nivel mondial se bazează pe criterii aleatorii, neclare, contradictorii, netransparente, menținerea unor asemenea restricții apare mai mult ca un exces de putere, decât o măsură adecvată față de epidemie.

Amintim pe un plan mai general, că omenirea a fost de a lungul existenței sale în continuu supus îmbolnăvirilor de toate felurile, precum și altor riscuri inerente existenței umane.

Considerăm că demnitatea vieții umane primează chiar față de dreptul la viață, în măsura în care, în numele acestuia se încearcă un șantaj emoțional evident, și se urmărește a se impune un control excesiv și condiții umilitoare de trai.

În consecință, din punct de vedere legal considerăm că starea de alertă prelungită prin Hotărârea de Guvern atacată, nu corespunde cerințelor legale privind necesitatea și proporționalitatea sa raportat la art. 53 din Constituție și L.55/2020.



av. KAPOZA MIKOLT KRISZTINA

Anexa :- copii "HG"

Taxă timbru: - 100 lei
cluj timbru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO