

România  
Strada Știrbei Vodă nr.79-81  
Sector 1, București  
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97  
Fax: 0372.198.175  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
**Direcția Națională Anticorupție**

**SERVICIUL PENTRU EFECTUAREA URMĂRIII  
PENALE ÎN CAUZE PRIVIND INFRACTIUNILE DE  
CORUPȚIE SĂVÂRȘITE DE MILITARI**

*Operator de date personale nr. 4472*

**Dosar nr. 104/P/2017**

### **ORDONANȚĂ**

*de clasare, disjungere și declinare a competenței*

*Anul 2019, luna decembrie, ziua 11.*

*Colonel magistrat MIHAI GHEORGHE, procuror militar în cadrul  
Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale  
în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.*

Examinând actele de urmărire penală efectuate în cauza ce formează obiectul  
dosarului penal cu numărul de mai sus,

### **C O N S T A T :**

La data de 05.12.2017, la nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi  
penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, a fost  
înregistrată, sub nr. 104/P/2017, plângerea formulată de col. (r) GULIANU  
FLORIN și mr. (r) FLOREA DANIEL, foști ofițeri ai Serviciului Român de  
Informații - Direcția Județeană de Informații Prahova, înregistrată inițial la nivelul  
Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de  
Casație și Justiție și înaintată ulterior Direcției Naționale Anticorupție, prin adresa  
nr. 329/VIII-1/2017, în cuprinsul căreia, întemeiat pe prevederile art. 288 Cod

procedură penală și art. 289 Cod procedură penală, s-a solicitat efectuarea de cercetări față de:

- **MAIOR GEORGE-CRISTIAN**, la data faptelor, director al Serviciului Român de Informații și la momentul formulării sesizării, ambasadorul României în Statele Unite ale Americii.

- **general locotenent (r) COLDEA FLORIAN**, la data faptelor adjunct al directorului Serviciului Român de Informații și la momentul formulării sesizării cadru universitar la Academia Națională de Informații:

- **general de brigadă (r) PUIU GHEORGHE**, la data faptelor, director general de Securitate din cadrul Serviciului Român de Informații;

- **general de brigadă GHITĂ VASILE**, la momentul formulării sesizării, directorul general de Securitate din cadrul Serviciului Român de Informații, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal.

În fapt, în cuprinsul plângerii formulate, persoanele vătămate au susținut despre prezumtivii subiecți procesuali principali, mai sus menționați, că, „*în calitate de membri ai Biroului Executiv al Consiliului Director al Serviciului Român de Informații, se fac vinovați de neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, deoarece l-au numit și menținut pe MARIN CONSTANTIN în funcția de șef direcție județeană a SRI, încălcând dispozițiile imperative ale OUG 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, care interzic, necondiționat și fără excepții, numirea acestei categorii de persoane în funcții de conducere la nivelul <<structurilor județene ale Serviciului Român de Informații>>*”.

În concret, s-a susținut faptul că, persoanele menționate din conducerea Serviciului Român de Informații l-ar fi desemnat, împuternicit și, în final, numit încă din anul 2006, pentru ca apoi să-l mențină, în funcții de comandă, la nivelul

Direcției Județene de Informații Prahova, pe col. (r) MARIN CONSTANTIN, fost ofițer de Securitate, fără a solicita Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.), așa cum ar fi fost obligate de prev. art. 3. alin. 1. lit. „h” coroborate cu art. 5 din O.U.G. 24/2008 aprobată prin Legea nr. 293/2008, verificări asupra acestui ofițer, respectiv pentru a se stabili dacă a fost lucrător al Securității și dacă a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, cunoscând că acesta ar fi avut calitatea de ofițer al Serviciului Special „S” - Supraveghere Corespondență - scrieri ascunse/anonime din cadrul Securității județului Prahova.

În cuprinsul aceleiași plângeri, s-a mai susținut că, ulterior, în luna iulie 2014, col. (r) MARIN CONSTANTIN, ar fi fost numit în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița din cadrul Serviciului Român de Informații, tot fără a fi solicitat avizul Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, considerat de persoanele vătămate ca obligatoriu potrivit art. 5, alin. 1, teza a II-a și alin. 4 din O.U.G. nr. 24/2008, întrucât această funcție care s-ar încadra în prevederile art. 3 lit. „h” din actul normativ sus menționat.

În ceea ce privește indicarea vătămării intereselor legale, persoanele vătămate au învederat în cuprinsul plângerii formulate că:

*„...Dacă col. SRI MARIN CONSTANTIN ar fi fost verificat înainte de a fi numit în fiecare din funcțiile de conducere la nivelul structurilor teritoriale ale SRI (la Prahova: locțiitor, prim locțiitor, desemnat la comandă, împuternicit la comandă și, în final, comandatul UM 0735 Ploiești / DJI Prahova și, ulterior, în iulie 2014, la Dâmbovița) nu ar fi fost numit și nu ne-ar fi produs prejudiciul la care ne referim față de interesele noastre ca ofițeri activi ai SRI. Legiuitorul a dorit să protejeze printr-o normă imperativă tocmai aceste derapaje ale unor indivizi cu antecedente în acest sens...*

.....  
*Aceste fapte penale în forma continuată ne-a vătămat drepturile și interesele noastre legitime în calitate de ofițeri SRI, așa cum vom dovedi”*

În susținerea sesizării formulate, s-a argumentat cu următoarele:

„...Vă învederăm că, la data de 13.06.2017, conform adresei anexate, C.N.S.A.S. a formulat o cerere adresată Curții de Apel București, ce formează obiectul dosarului nr. 5738/2/2017, prin care s-a solicitat stabilirea calității de lucrător al Securității, ca organ de poliție politică, a numitului MARIN CONSTANTIN.

Având în vedere faptul că, la data numirii în funcția de șef de unitate SRI, era obligatorie verificarea calității celui numit în aceste funcții, deoarece era interzisă numirea în funcții de acest tip a unor persoane care au fost lucrători ai fostei Securități, ca organ represiv de poliție politică, vă rugăm să observați că obligația imperativă a legii a fost încălcată cu bună știință și rea credință în două rânduri > numirea ca șef la Direcția Județeană Prahova și numirea ca șef la Direcția Județeană Dâmbovița.

Așadar, astfel cum rezultă din adresa nr. P (1259/2015 și 9/2015) din data de 04.05.2015 a C.N.S.A.S., cei obligați să solicite astfel de informații de la această instituție NU AU ADRESAT NICIO SOLICITARE ÎN ACEST SENS și au dispus prin ordin de director numirea în funcție a numitului MARIN CONSTANTIN fără a efectua astfel de verificări.

Rămânând în pasivitate, susnumiții și-au încălcat obligația legală și au nesocotit expres dispozițiile O.U.G. 24/2008, devenită lege, care îi obliga să solicite aceste informații...

.....  
Privit din aceste considerente, numitul MARIN CONSTANTIN nici nu avea dreptul de a face parte din Serviciul Român de Informații, cu atât mai puțin să dețină funcții de conducere în cadrul acestui serviciu.

Prin această manieră de acțiune a celor împotriva cărora formulez prezentul denunț, numitul a obținut un folos necuvenit, în sensul că a fost numit în funcții de șef de unitate SRI, a încasat venituri lunare și s-a bucurat de celelalte avantaje ale acestor funcții, fără a avea acest drept.”

Prin **ordonanța nr. 104/P/2017 din 26.01.2018**, apreciindu-se în drept asupra îndeplinirii condițiilor de fond și formă ale sesizării și asupra inexistenței ca incidente a vreunuia din cazurile prev. de art. 16 alin. 1 Cod procedură penală, întemeiat pe prev. art. 305 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

La data de **01.02.2018**, ulterior momentului aducerii la cunoștință a obiectului cauzei, a drepturilor și obligațiilor procesuale, dar și a încadrării juridice dată faptelor sesizate, mr. (r) FLOREA DANIEL, în cuprinsul declarației consemnată în calitatea procesuală de persoană vătămată, a solicitat, din considerente ce urmează a fi expuse, administrarea următoarelor probe:

*„Aș dori a fi administrate ca probe declarația dată în calitatea procesuală de martor de col. MARIN CONSTANTIN la data de 24.10.2014 în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 109/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție, varianta printată a unui articol jurnalistic online din data de 30.03.2016, de pe site-ul mediafax.ro cu titlul „Procurorul Liviu Tudose: Cu Ghiță mă trezeam la poartă și mă vedeam pus în situația de a face scandal să-l dau afară și chiar l-am dat de vreo trei ori, iar cu Ponta m-am întâlnit la Guvern”, comunicatul Direcției Naționale Anticorupție din data de 23.03.2016 cu nr. 336/VIII/3.”*

Analizând solicitările formulate de persoana vătămată mr. (r) FLOREA DANIEL, (calitate procesuală în care a înțeles să participe în procesul penal – a se vedea în acest sens procesul-verbal nr. 104/P/2017 întocmit la data de 01.02.2018), prin **ordonanța cu același număr din 28.02.2018**, procurorul militar, prin raportare la obiectul cauzei, ținând cont de cerințele impuse de atingerea scopului urmăririi penale, valorificarea drepturilor procesuale corelative calității procesuale, a apreciat asupra concludenței administrării probei cu acele înscrisuri depuse de parte până la acel moment procesual, dar și admiterea

solicitării de administrare probe, reținându-se ca fiind utile, pertinente și concludente cauzei, următoarele:

- copia declarației dată în calitate procesuală de martor de col. MARIN CONSTANTIN în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 109/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari;

- varianta printată a articolului jurnalistic online din data de 30.03.2016, de pe site-ul [www.mediafax.ro](http://www.mediafax.ro) cu titlul „Procurorul Liviu Tudose: Cu Ghiță mă trezeam la poartă și mă vedeam pus în situația de a face scandal să-l dau afară și chiar l-am dat de vreo trei ori, iar cu Ponta m-am întâlnit la Guvern”;

- copia comunicatului Direcției Naționale Anticorupție nr. 336/VIII/3 din data de 23.03.2016.

La data de **01.02.2018**, ulterior momentului aducerii la cunoștință a obiectului cauzei, a drepturilor și obligațiilor procesuale, dar și a încadrării juridice dată faptelor sesizate și după momentul constituirii ca parte civilă în procesul penal, col. (r) GULIANU FLORIN (*care a înțeles să participe în procesul penal în calitate de persoană vătămată dar să se și constituie parte civilă – a se vedea în acest sens procesul-verbal nr. 104/P/2017 întocmit la data de 01.02.2018*), în cuprinsul declarației consemnată în această calitate procesuală, a solicitat, din considerente ce urmează a fi expuse, administrarea următoarelor probe:

„În sprijinul susținerilor mele și a plângerii penale formulate, rog a fi admise ca având valoare probatorie, următoarele înscrisuri: sesizările penale în baza cărora a fost constituit dosarul penal nr. 83/P/2014, la care s-a reunit dosarul nr. 84/P/2014 și dosarul nr. 109/P/2014 la care s-a reunit dosarul 125/P/2014, toate înregistrate la nivelul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, precum și declarațiile date în calitate procesuală de martor de col. MARIN CONSTANTIN și PETRE SEVER TUDOR în aceste dosare, dar și partea de dosar disjunsă de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești din dosarul nr. 150/P/2014 și declinată

spre competență soluționare la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul militar la data de 16.12.2016, așa cum rezultă din comunicarea din 06.06.2017, menționată mai sus, acte medicale și orice alte înscrisuri ca pertinente, concludente și utile cauzei pe care le voi individualiza în perioada următoare deoarece, la momentul prezentei declarații, nu am fost pregătit pentru indicarea probelor.

De asemenea, aș dori în susținerea plângerii formulate, să se solicite în interesul soluționării cauzei, Serviciului Român de Informații dacă, cu ocazia numirilor col. MARIN CONSTANTIN în diferite funcții de comandă la nivel județean, în perioada de la data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 24/2008 și până la trecerea acestuia în rezervă, luna decembrie 2016, au fost solicitate Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității verificările impuse de art. 5 din Ordonanță.

Totodată, aș dori să se transmită o cerere către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității prin care să se solicite comunicarea dacă Serviciul Român de Informații i-a adresat vreo cerere de verificare în legătură cu col. MARIN CONSTANTIN, fostul șef al Direcțiilor Județene de Informații Prahova și Dâmbovița și, în subsidiar, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității să comunice unității specializate de parchet cine și când a făcut solicitarea unor asemenea verificări.”

Analizând solicitările formulate de persoana vătămată/parte civilă col. (r) GULIANU FLORIN, prin **ordonanța cu același număr din 28.02.2018**, procurorul militar, prin raportare la obiectul cauzei, ținând cont de cerințele impuse de atingerea scopului urmăririi penale, valorificarea drepturilor procesuale corelative calității procesuale, a apreciat asupra concludenței administrării probei cu acele înscrisuri depuse de parte până la acel moment procesual, dar și admiterea parțială a solicitării de administrare probe, apreciindu-se ca fiind utile, pertinente și concludente cauzei, la acel moment, următoarele:

- copii ale sesizărilor penale în baza cărora au fost constituite dosarele penale nr. 83/P/2014, nr. 84/P/2014, nr. 109/P/2014 și nr 125/P/2014, toate înregistrate la nivelul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari;

- copii ale declarațiilor date în calitate procesuală de martor de col. MARIN CONSTANTIN și PETRE SEVER-TUDOR în dosarele penale menționate;

- copia rechizitoriului emis în cauza ce a format obiectul dosarului penal nr. nr. 150/P/2014 de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești.

În ceea ce privește acele probe cu înscrisuri solicitate a fi administrate, regăsite în susținerea persoanei vătămate/părții civile col. (r) GULIANU FLORIN ca reprezentând:

- comunicarea de către Serviciul Român de Informații a acelor date privitoare la îndeplinirea cerințelor legale, așa cum se regăsesc ca reglementare în cuprinsul prevederilor art. 5 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, cu referire la momentele numirii col. (r) MARIN CONSTANTIN în funcții de comandă la nivelul Direcțiilor Județene de Informații Prahova și Dâmbovița.

- comunicarea de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a acelor date privitoare la îndeplinirea de către Serviciul Român de Informații a cerințelor legale, așa cum se regăsesc ca reglementare în cuprinsul prevederilor art. 5 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, la momentele numirii col. (r) MARIN CONSTANTIN în funcții de comandă la nivelul Direcțiilor Județene de Informații Prahova și Dâmbovița,

admiterea probei s-a dispus prin **ordonanța nr. 104/P/2017 din 01.03.2019**, rațiunile inițiale avute în vedere la momentul dispunerii „*prorogării discuției cu privire la administrarea probei*” prin ordonanța nr. 104/P/2017 din 28.02.2018, apreciindu-se că nu au mai subzistat.

Referitor la acele probe cu înscrisuri solicitate a fi administrate, regăsite în susținerea persoanei vătămate/părții civile col. (r) GULIANU FLORIN ca



reprezentând „*acte medicale și orice alte înscrisuri ca pertinente, concludente și utile cauzei*” prin raportare la motivația învederată organului de urmărire penală „*care le voi individualiza în perioada următoare deoarece, la momentul prezentei declarații, nu am fost pregătit pentru indicarea probelor*”, admiterea probei s-a dispus prin **ordonanța nr. 104/P/2017 din 01.03.2019**, rațiunile inițiale avute în vedere la momentul dispunerii „*prorogării discuției cu privire la administrarea probei*” prin ordonanța nr. 104/P/2017 din 28.02.2018, apreciindu-se că nu au mai subzistat.

În ceea ce privește solicitarea formulată de persoana vătămată/parte civilă col. (r) GULIANU FLORIN, cu referire la administrarea probei cu înscrisuri constând în:

„*partea de dosar disjunsă de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești din dosarul nr. 150/P/2014 și declinată spre competență soluționare la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul militar la data de 16.12.2016*”,

identificată, la acel moment, a forma obiectul dosarului nr. 8/P/2017 înregistrat la nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, s-a constatat, având în vedere obiectul diferit al celor două dosare penale, caracterul nepublic al urmăririi penale, distinct pentru fiecare dintre cauze, stadiul procesual al acestora, dar și reținând că proba solicitată a fi administrată nu este relevantă în raport cu obiectul probațiunii în cauză, că administrarea probei nu este utilă cauzei și nici concludentă, deci solicitarea, a fost apreciată ca nefondată și, pe cale de consecință, a fost respinsă.

În argumentarea acestei decizii, s-a mai avut în vedere că prezenta cauză și cea la care s-a făcut referire, erau instrumentate la nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, de către procurori militari diferiți.

La data de 02.04.2018, persoana vătămată/parte civilă col. (r) GULIANU FLORIN, a înaintat Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, alăturat unui **memoriu**, înscrisurile apreciate de aceasta ca fiind pertinente, concludente și utile cauzei, constând în fotocopii ale unor comunicări, respectiv acte procesuale întocmite în alte cauze penale, dar și înscrisuri medicale, chitanțe și facturi provenind de la unități medicale, cu referire la diagnostice și tratamente efectuate de aceasta în perioada anterioară, apreciate ca relevante din perspectiva afecțiunilor dobândite în urma abuzurilor profesionale susținute a fi fost săvârșite împotriva sa de către fosta conducere a Direcției Județene de Informații Prahova din cadrul Serviciului Român de Informații.

Concludența acestor înscrisuri a fost apreciată de persoana vătămată/parte civilă col. (r) GULIANU FLORIN din perspectiva „*nex-ului causal*” rezultat din faptul că: *„daca membrii conducerii SRI ar fi respectat obligațiile imperative si necondiționate de a cere verificarea ofițerului de Securitate MARIN CONSTANTIN in arhivele CNSAS, cu certitudine:*

*- Acesta nu ar mai fi fost menținut in SRI după apariția Legii nr. 14/1992, coroborata cu dispozițiile OUG nr. 24/2008;*

*- Cu atât mai puțin acesta nu ar mai fi fost numit in funcții de conducere la nivelul DJI PRAHOVA si DJI DAMBOVITA;*

*- Pe cale de fireasca si logica consecința, subsemnatul nu as mai fi avut de suferit profesional si medical din cauza metodelor securistoide si cripto-comuniste ale ofițerului de Securitate.”*

Pornind de la obiectul limitat al urmăririi penale efectuate în prezenta cauză, așa cum a fost inițial determinat prin plângerea formulată la data de 05.12.2017 de către persoanele vătămate mr. (r) FLOREA DANIEL și col. (r) GULIANU FLORIN și stabilit în concret în cuprinsul ordonanței nr. 104/P/2017 din data de 26.01.2018, prin care a fost determinat cadrul procesual „*in rem*”, s-a concluzionat asupra admiterii ca mijloace de probă a tuturor înscrisurilor depuse în

susținerea plângerii inițiale de către persoana vătămată/parte a civilă col. (r) GULIANU FLORIN, prin **ordonanța nr. 104/P/2017 din data 24.05.2018.**

Considerentele regăsite ca motivație în fapt și argumentate în drept din cuprinsul memoriului menționat, asupra acelei susținute legături de cauzalitate între acțiunile sau inacțiunile prezumțiilor subiecți procesuali principali (*obiect al cercetărilor în prezenta cauză*), vătămarea intereselor legale și afecțiunile medicale suferite și dovedite prin înscrisurile depuse, au făcut obiectul determinărilor obiective ale cercetărilor efectuate în cauză și au fost concretizate în probele administrate și care au fost interpretate prin raportare strictă la prevederile legale incidente în materie.

În concret, s-a avut în vedere în prezenta cauză obiectivarea acelor împrejurări de fapt susținute a fi circumscrise ilicitului penal, cu referire la modul de numire și menținerea în funcție a col. (r) MARIN CONSTANTIN, la nivelul Direcției Județene de Informații Prahova, respectiv la nivelul Direcției Județene de Informații Dâmbovița, din perspectiva acelor cerințe legale ce trebuiau îndeplinite, așa cum au fost evocate în cuprinsul sesizării formulate în cauză, desigur prin raportare la susținuta vătămare a drepturilor și intereselor legitime ale col. (r) GULIANU FLORIN și mr. (r) FLOREA DANIEL.

Probele cu înscrisuri administrate în cauză au evidențiat că, într-adevăr, în perioada 2000-2016, col. (r) MARIN CONSTANTIN a deținut funcții de conducere în cadrul Serviciului Român de informații, respectiv la nivelul Direcției Județene de Informații Prahova și Direcției Județene de Informații Dâmbovița, după cum urmează:

- La 15.01.2000, a fost numit în funcția de locțiitor al Șefului Secției județene de Informații Prahova.

- La 23.07.2003, a fost numit în funcția de prim locțiitor al Șefului Secției județene de Informații Prahova.

- La 25.04.2006, a fost desemnat la comanda Secției județene de Informații Prahova, la 09.11.2007 a fost împuternicit să îndeplinească atribuțiile funcției de șef al unității iar, la 26.03.2009, a fost numit în funcția de șef al Direcției județene de Informații Prahova.

- La data de 01.07.2014, col. (r) MARIN CONSTANTIN a fost mutat la Direcția Județeană de Informații Dâmbovița și a fost numit șef al acestei unități, funcție pe care a îndeplinit-o până la momentul trecerii în rezervă, data de 14.12.2016.

Prin raportare la obiectul mai sus evidențiat ca determinat al cauzei, se impun a fi menționate acele reglementări incidente în cauză, cu referire la obligațiile derivate din competențele funcționale ale Serviciului Român de Informații, respectiv ale Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, la momentul numirii în funcțiile de conducere din cadrul Serviciului.

Sediul materiei îl reprezintă prevederile **Legii nr. 14 din 24.02.1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații** cu acele reglementări în vigoare în toată perioada în care col. (r) MARIN CONSTANTIN a fost încadrat al Serviciului, respectiv prevederile neechivoce ale **art. 27 din Lege** care statuează:

*„Personalul Serviciului Român de Informații se compune din cadre militare permanente și salariați civili, care îndeplinesc atribuții operative și administrative.*

*Nu pot activa în Serviciul Român de Informații aceia care, făcând parte din structurile represive ale statului totalitar, au comis abuzuri, informatorii și colaboratorii securității, precum și foștii activiști ai partidului comunist, vinovați de fapte îndreptate împotriva drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...”*

Aceste reglementări cu valoare obligatorie, se completează cu prevederile **Ordonanței de Urgență a Guvernului României nr. 24 din 05.03.2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității**, care determină în mod

indirect, dar și în concret, atât competențele decizionale ale Serviciului Român de Informații, cât și ale Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu referire la acele responsabilități în verificarea calității de *lucrător sau colaborator al Securității*, interesând cauza momentul **numirii** într-una din funcțiile de conducere limitativ enumerate în actul normativ, în cadrul Serviciului.

Astfel, prezintă relevanță în cauză prevederile **art. 2 din O.U.G. nr. 24/2008** care statuează:

*„În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:*

*a) lucrător al Securității - orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului;*

*b) colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor...”*

prevederile **art. 3 din O.U.G. nr. 24/2008**, care statuează:

*„Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:*

.....  
h) *directorul și adjuncții acestuia în cadrul Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Protecție și Pază și Serviciului de Telecomunicații Speciale, precum și șeful și adjunctul acestuia în cadrul structurilor județene ale Serviciului Român de Informații și ale Serviciului de Telecomunicații Speciale;...”*,

precum și prevederile **art. 5 din O.U.G. nr. 24/2008**, care statuează:

*„(1) Persoanele care candidează, au fost alese sau au fost numite în una dintre demnitățile ori funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h<sup>1</sup>), cu excepția celor care la data de 22 decembrie 1989 nu împliniseră vârsta de 16 ani, fac o declarație pe propria răspundere, conform modelului prevăzut în anexa la prezenta ordonanță de urgență, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia. Verificarea calității de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h<sup>1</sup>), inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) Declarația prevăzută la alin. (1) se depune la șeful instituției care numește sau la instituția care validează alegerea ori la alte persoane sau instituții, după cum urmează:*

.....  
h) *directorul și adjuncții acestuia în cadrul Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Protecție și Pază și Serviciului de Telecomunicații Speciale, precum și șeful și adjunctul acestuia în cadrul structurilor județene ale Serviciului Român de Informații și ale Serviciului de Telecomunicații Speciale - la șeful instituției din care fac parte aceștia.*

.....  
(4) *Autoritățile la care se depun declarațiile sunt obligate să trimită Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în termen de 30 de zile de la data alegerii sau numirii în funcție, lista persoanelor care îndeplinesc funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h<sup>1</sup>), însoțită de declarațiile pe propria răspundere...*

(5) *Verificările se fac în ordinea stabilită la art. 3, respectându-se procedurile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență. Se verifică cu prioritate persoanele care candidează, sunt alese sau numite în demnități sau funcții la nivel național..."*

Contextul reglementărilor mai sus prezentate, incidente în materie, impuneau, pe de o parte, ulterior momentului numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, data de **26.03.2009**, respectiv al numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița, data de **01.07.2014**, formularea, în conformitate cu prev. **art. 5 a alin. 1 teza I din O.U.G. nr. 24/2008**, de către col.

(r) **MARIN CONSTANTIN** a unei declarații pe proprie răspundere, cu referire la apartenența anterioară ca lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, în sensul prev. **art. 2 lit. „a” și „b” din O.U.G. nr. 24/2008** iar, pe de altă parte, în sarcina Serviciului Român de Informații, în conformitate cu prev. **art. 5 alin. 4 din O.U.G. nr. 24/2008**, obligația de a comunica, în termen de 30 de zile de la data numirii în funcție a ofițerului, Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității identitatea persoanei care îndeplinea funcția ce atrăgea obligația comunicării, însoțită de declarația acesteia pe propria răspundere.

Corelativ acestor comunicări, în conformitate cu prev. **art. 5 alin. 1 teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008**, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, avea obligația, ulterior momentului primirii comunicărilor anterioare, din oficiu, să verifice calitatea de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia, a persoanei care îndeplinea funcția ce atrăgea obligația comunicării, în speță col. (r) MARIN CONSTANTIN.

Se constată că, în cauză, imediat după preluarea funcției de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, **26.03.2009**, respectiv după preluarea funcției de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița, **01.07.2014**, col. (r) MARIN CONSTANTIN avea obligația de a da acele declarații în conformitate cu prev. **art. 5 alin. 1 teza I din O.U.G. nr. 24/2008**.

Solicitarea punctuală a procurorului militar investit cu efectuarea urmăririi penale în cauză, a impus, în realizarea obiectului urmăririi penale, emiterea **ordonanțelor de predare înscrisuri nr.104/P/2017 din 27.02.2019** către Serviciul Român de Informații, respectiv Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, solicitările vizând, pe de o parte:

- comunicarea datelor și adreselor de solicitare/răspuns către/de la Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității privitoare la îndeplinirea cerințelor legale, așa cum se regăsesc ca reglementare în cuprinsul prevederilor art. 5 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, cu referire la momentele numirii col. (r) MARIN CONSTANTIN sau al exercitării funcțiilor de comandă la nivelul Direcțiilor Județene de Informații Prahova și Dâmbovița, cu mențiunea ca, în situația în care nu au fost efectuate astfel de solicitări, să se indice prevederile legale aplicabile și motivele care au stat la baza neefectuării acestor demersuri.

- comunicarea fotocopiilor declarațiilor pe propria răspundere, date în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, de către col. (r) MARIN CONSTANTIN începând cu anul 2008 și până la momentul trecerii în rezervă, anul 2016.



- comunicarea funcțiilor deținute de col. (r) MARIN CONSTANTIN, în cadrul structurii Securității Statului, anterior anului 1990, dar și funcțiile de conducere deținute de către ofițer după anul 1990 până la momentul trecerii sale în rezervă în cadrul Serviciului Român de Informații;

iar pe de altă parte:

- comunicarea adreselor de solicitare/răspuns de la/către Serviciul Român de Informații privitoare la îndeplinirea cerințelor legale, așa cum se regăsesc, ca reglementare, în cuprinsul prevederilor art. 5 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, cu referire la momentele numirii col. (r) MARIN CONSTANTIN sau al exercitării funcțiilor de comandă la nivelul Direcțiilor Județene de Informații Prahova și Dâmbovița, de la momentul intrării în vigoare al actului normativ până la momentul trecerii sale în rezervă, în anul 2016, cu mențiunea că, în situația în care au fost efectuate astfel de solicitări, să se menționeze, care a fost rezultatul verificărilor cu privire la acest ofițer.

- comunicarea, în fotocopie, a declarațiilor pe propria răspundere, date în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, de către col. (r) MARIN CONSTANTIN, începând cu anul 2008 și până la momentul trecerii în rezervă, anul 2016, cu menționarea momentelor la care și a adresei prin care au fost înaintate de către Serviciul Român de Informații.

- comunicarea de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în fotocopie, a eventualelor solicitări formulate în conformitate cu prev. art. 3 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, de la momentul intrării în vigoare a actului normativ și până în prezent, cu referire la col. (r) MARIN CONSTANTIN, fost cadru activ al Serviciului Român de Informații, respectiv a rezultatului verificărilor efectuate și a măsurilor legale, ulterior dispuse, corelativ răspunsurilor formulate și comunicate solicitanților.

Caracterul limitat al datelor comunicate, atât de Serviciul Român de Informații prin adresa nr. 90514 din 14.03.2019 (*parte integrantă a lucrării având*

caracter clasificat nr. S 329/2019 din 22.03.2019 înregistrată la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția), cât și de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin adresa nr. P 552/19 din 13.03.2019, a permis identificarea, pe de o parte, doar a declarației pe propria răspundere datată 02.03.2015 și asumată prin semnătură de col. (r) MARIN CONSTANTIN, după momentul preluării funcției de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița și a adresei, sub formă tabelară, nr. S/5052 din 02.03.2015 (după declassificare nr. 88887 din 13.03.2019), în care la poziția nr. 37 figurează ofițerul în cauză, având ca emitent Serviciul Român de Informații și adresată Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Rezultatul verificărilor efectuate de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a fost concretizat (urmare și celor solicitate de col. (r) Gulianu Florin și nr. (r) Florea Daniel la data de 26.08.2014 – înregistrată sub nr. P 2551/2014 din 27.08.2014), în cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/959 din 04.05.2017 care a făcut obiectul controlului judiciar, în procedura contenciosului administrativ, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal pronunțând, la fond, sentința civilă nr. 4987 din 18.12.2017.

Considerentele sentinței civile menționate, care conțin argumentația în fapt și în drept a deciziei adoptate, s-au regăsit în dispozitivul hotărârii adoptate prin care:

„A fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității... în contradictoriu cu pârâțul Marin Constantin...” și

„A constatat că pârâțul Marin Constantin a fost „lucrător al securității” în sensul art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008...” .

Verificările efectuate, prin accesarea rețelei Internet, la adresa de „web” a Înaltei Curți de Casație și Justiție: <http://www.scj.ro>, au condus la constatarea că obiectul dosarului nr. 5738/2/2017 având ca obiect *constatarea calității de lucrător/colaborator al securității* (O.U.G. nr. 24/2008), aflat în stadiul procesual al recursului și înregistrat urmare sesizării instanței prin declararea recursului de

către recurentul (*pârât*) MARIN CONSTANTIN în contradictoriu cu intimatul (*reclamat*) Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, are stabilit, ca prim termen de judecată, data de 05.11.2020.

1. Examinarea împrejurărilor de fapt ce s-au dorit a fi sesizate și apreciate ca circumscrise ilicitului penal, corelativ acelor date rezultate din comunicarea înscrisurilor apreciate ca utile cauzei de Serviciul Român de Informații și Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, a creat premisele, prin raportare la momentele sesizării, respectiv al săvârșirii faptelor, **constatării faptului că**, la data de **09.11.2017** (*data formulării sesizării în cauză*), era deja împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale prevăzut de lege, în ceea ce privește prezumtiva săvârșire a infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, cu referire atât la obligația col. (r) MARIN CONSTANTIN de a da acea declarație pe propria răspundere, ulterior momentului numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Prahova (*data de 26.03.2009*), dar și cu referire la acele demersuri obligatorii ale conducerii Serviciului, de la acel moment, în conformitate cu prev. **art. 5 alin. 1 teza I și alin. 4 din O.U.G. nr. 24/2008.**

Astfel, analiza pe fond a împrejurărilor de fapt sesizate la data de **09.11.2017** a dus la determinarea momentului săvârșirii celei dintâi fapte, respectiv **27.04.2009** (*moment la care se împlinea termenul de 30 de zile înăuntrul căruia, atât col. (r) MARIN CONSTANTIN avea obligația de a depune declarația pe propria răspundere, dar și conducerea Serviciului Român de Informații avea obligația înaintării acesteia și comunicării datelor obligatorii către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității*) iar, prin raportare la încadrarea în drept dată faptelor sesizate, respectiv: *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, se constată, pe de o parte, că legea penală mai favorabilă aplicabilă este cea intrată în vigoare la data

de 01.02.2014 iar, pe de altă parte, că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale prev. de art. 154 alin. 1 lit. „c” Cod penal.

Pe cale de consecință, reținând aplicabilitatea prev. disp. art. 16 alin. 1 lit. „f” Cod procedură penală, în cauză urmează a se dispune o soluție de *clasare* sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, cu referire la prezumtiva faptă sesizată a fi fost săvârșită în cursul anului 2009.

În împrejurările în care, în mod obiectiv, din faptul că Serviciul Român de Informații, prin adresa de răspuns nr. 90514 din 14.03.2019 nu a făcut nicio referire la o eventuală declarație pe proprie răspundere, datată și asumată prin semnătură la momentul numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, de către col. (r) MARIN CONSTANTIN, în condițiile în care, prin raportare la același eventual moment al săvârșirii faptei, nu s-au putut face determinări punctuale, se prezumă asupra inexistenței acestei declarații și, implicit, a incidenței prev. art. 16 alin. 1 lit. „a” Cod procedură penală în ceea ce privește posibila săvârșire a infracțiunii de *fals în declarații*, prev. de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

2. În ceea ce privește acele cerințe legale ce se impuneau a fi îndeplinite, cu referire la momentul numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița a col. (r) MARIN CONSTANTIN, data de 01.07.2014, coroborarea comunicărilor Serviciului Român de Informații și ale Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității au evidențiat că, la data de 02.03.2015, ofițerul a pus la dispoziția conducerii Serviciului declarația pe proprie răspundere, asumată prin semnătură și dată în conformitate cu prev. **art. 5 alin. 1 teza I din O.U.G. nr. 24/2008.**

Ulterior, Serviciul Român de Informații, prin adresa nr. S/5052 din 02.03.2015 (*nr. 88887 din 16.03.2019 după deklasificare*), a comunicat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității atât declarația menționată cât și

„Lista persoanelor din cadrul Serviciului Român de Informații care îndeplinesc, în prezent, funcțiile prevăzute la art. 3 lit. h din O.U.G. nr. 24/2008”, la poziția nr. 37 figurând col. (r) MARIN CONSTANTIN, în calitate de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița.

Legea, într-adevăr, stipulează obligația, pe de o parte, a ofițerului care a ocupat una din funcțiile limitat prevăzute în cuprinsul **art. 3 alin. 2 lit. „h” din O.U.G. nr. 24/2008**, de a da o declarație pe propria răspundere „în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia” iar, pe de altă parte, obligația Serviciului Român de Informații de a comunica Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității „în termen de 30 de zile de la data alegerii sau numirii în funcție, lista persoanelor care îndeplinesc funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h<sup>1</sup>), însoțită de declarațiile pe propria răspundere”, dar nu conține o prevedere expresă care să acopere acea împrejurare de fapt, care poate fi apreciată fie ca obiectivă, fie subiectivă, a comunicării cu întârziere a datelor prevăzute de lege.

Așa cum s-a menționat și mai sus, s-a constatat că, în cauză, cerințele legale, la care s-a făcut referire mai sus, au fost acoperite (*fără a se putea stabili o legătură de cauzalitate*) la un moment ulterior celor sesizate Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității de către persoanele vătămate din prezenta cauză, col. (r) GULIANU FLORIN și mr. (r) FLOREA DANIEL cum, de altfel și verificările, cu referire la stabilirea calităților de lucrător sau de colaborator al Securității, au fost solicitate și de către cei din urmă și finalizate la un moment la care, prin raportare la prioritățile stabilite de lege ale Consiliului, nu poate fi apreciat ca excedând prevederilor legale.

În cauză nu au fost identificate indicii cu valoare probatorie care să obiectiveze eventuala rea credință a conducerii Serviciului Român de Informații, reprezentată, la nivelul anului 2014, de MAIOR GEORGE-CRISTIAN, la data faptelor, director al Serviciului Român de Informații, respectiv general-locotenent (r) COLDEA FLORIAN, la data faptelor adjunct al directorului Serviciului Român de Informații, în legătură cu îndeplinirea acelor obligații legale, expres prevăzute în

cuprinsul O.U.G. nr. 24/2008 și nici în sarcina col. (r) MARIN CONSTANTIN, la data faptelor șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița, a cărei declarație pe propria răspundere dată la 02.03.2015, în sensul că nu „a fost lucrător al Securității sau colaborator al acesteia în sensul art. 2 lit. a și b din OUG nr. 24/2008”, a avut la bază propria reprezentare asupra realității, constatările Consiliului, cu referire la calitatea de „lucrător al Securității în sensul art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008”, neavând caracter definitiv. De altfel și în condițiile în care ar fi existat o asemenea hotărâre definitivă a instanței civile, prin raportare la **prevederile, cu valoare de principiu și caracter obligatoriu, ale art. 28 alin. 2 Cod procedură penală**, aceasta nu ar fi avut drept consecință nașterea unei prezumții certe cu privire la existența faptei penale, a persoanei care ar fi săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

De asemenea, în cauză nu au fost identificate probe care să obiectiveze acele susțineri regăsite în sesizarea formulată, cu referire la posibilitatea exercitării cu rea credință a prerogativelor izvorâte din ocuparea funcției de director general de Securitate din cadrul Serviciului Român de Informații de către general de brigadă (r) PUIU GHEORGHE, la data faptelor, respectiv a aceleiași funcții de către general de brigadă GHIȚĂ VASILE, la momentul formulării sesizării, avându-se în vedere acele împrejurări de fapt susținute a se fi circumscrise ilicitului penal, cu referire la neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008.

Pe de altă parte, în cauză, nu a putut fi stabilită o legătură de cauzalitate între împrejurările de fapt în care col. (r) MARIN CONSTANTIN a fost numit și a ocupat funcțiile de conducere în cadrul Serviciului Român de Informații, respectiv în cadrul Direcțiilor Județene de Informații Prahova și Dâmbovița și împrejurările de fapt care au stat la baza și au constituit temeiuri ale deciziei, inițial, de retragere a certificatelor de acces la informații clasificate iar, ulterior, ale deciziei de trecere în rezervă a celor doi foști ofițeri ai Serviciului, col. (r) GULIANU FLORIN (data de 23.06.2014) și mr. (r) FLOREA DANIEL (data de 14.07.2014).

De altfel, considerentele regăsite ca motivație în fapt și argumentate în drept din cuprinsul sesizării sau în susținerea acesteia, dar și susținuta legătură de

cauzalitate între acțiunile sau inacțiunile prezumtivilor subiecți procesuali principali (*obiect al cercetărilor în prezenta cauză*), vătămarea intereselor legale și afecțiunile medicale suferite și dovedite prin înscrisurile depuse și care au făcut obiectul determinărilor obiective ale cercetărilor efectuate în cauză, în lipsa coroborării cu celelalte mijloace de probă, nu pot fi apreciate ca reprezentând întrunirea elementelor de tipicitate, ca și trăsătură esențială a infracțiunii, regăsită ca reglementare în cuprinsul prev. art. 15 alin. 1 Cod penal și care presupune cerința ca fapta săvârșită să corespundă întocmai descrierii pe care legiuitorul a realizat-o în norma de incriminare, împrejurare neregăsită și nerealizată în speță.

Mai mult, verificările efectuate la nivelul Compartimentului grefă al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari au condus la identificarea dosarelor penale nr. **83/P/2014**, nr. **84/P/2014**, nr. **109/P/2014**, respectiv nr. **125/P/2014** al căror obiect a fost unul parțial similar prezentei cauze, din perspectiva conduitei sesizate și apreciate ca posibil circumscrisă ilicitului penal, atât a conducerii Serviciului Român de Informații cât și a fostului șef al Direcției Județene de Informații Prahova, col. (r) MARIN CONSTANTIN, în care au fost dispuse soluții procedurale pe fond, perspectivă din care incidența principiului „*ne bis in idem*” (art. 6 Cod procedură penală) nu poate fi ignorată.

În concret, se face mențiunea, prin raportare la identitatea constatată de obiect, dar și cu privire la prezumtivii subiecți procesuali principali, prin ordonanța nr. 84/P/2014 din 09.07.2014 s-a dispus reunirea cauzei ce forma obiectul dosarului menționat la cauza ce forma obiectul dosarului penal nr. **83/P/2014**, cercetările fiind continuate în această din urmă cauză.

De asemenea, se impune a se preciza, prin raportare la identitatea constatată de obiect, dar și cu privire la prezumtivii subiecți procesuali principali, prin ordonanța nr. 125/P/2014 din 20.10.2014 s-a dispus reunirea cauzei ce forma obiectul dosarului menționat la cauza ce forma obiectul dosarului penal nr. **109/P/2014**, cercetările fiind continuate în această din urmă cauză.

Astfel, prin **ordonanța nr. 83/P/2014 din 20.08.2014**, procurorii militari din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la acel moment, au dispus, reținând aplicabilitatea prev. art. 16 alin. 1 lit. „a” și „c” Cod procedură penală, clasarea cauzei având ca obiect *„infracțiunile de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000, evaziune fiscală, prev. de art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, favorizarea infractorului, prev. de art. 269 Cod penal și fals intelectual, prev. de art. 321 Cod penal”*, cu referire la acele împrejurări de fapt înțelese a fi fost sesizate la 13.12.2011 de martorul denunțator Geană Marius-Dragoș, respectiv de martorul mr. (r) Florea Daniel. (A se vedea în acest sens, motivația în fapt și în drept regăsită în cuprinsul ordonanței nr. 83/P/2014 din 20.08.2014)

Cu argumentația reținerii, pe de o parte, a **caracterului neîntemeiat** a plângerii formulate de petiționarul mr. (r) Florea Daniel iar, pe de altă parte, a temeiniciei și legalității soluției dispuse de procurorul militar prin ordonanța nr. 83/P/2014 din 20.08.2014 și întemeiat pe prev. art. 339 Cod procedură penală, procurorul militar șef al Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la acel moment, a dispus, **prin ordonanța nr. 91/II-2/2014 din 19.09.2014, respingerea plângerii formulate împotriva soluției de clasare dispusă.**

**Soluția a căpătat caracter definitiv** urmare deciziei adoptate de judecătorul militar de cameră preliminară în cauza ce a format obiectul **dosarului nr. 156/753/2014 al Tribunalului Militar București, prin încheierea din 17.12.2014**, moment la care, în baza art. 341 alin. 6 lit. „a” Cod procedură penală, a fost respinsă *„ca inadmisibilă plângerea formulată de petentul Florea Daniel... împotriva ordonanței nr. 83/P/2014 din 20.08.2014... menținută prin ordonanța nr. 91/II-2/2014 din 19.09.2014 a procurorului militar șef al Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție...”*



Pe de altă parte, prin **ordonanța nr. 109/P/2014 din 31.10.2014**, procurorii militari din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la acel moment, au dispus, printre altele, reținând aplicabilitatea prev. art. 16 alin. 1 lit. „b” Cod procedură penală, clasarea cauzei având ca obiect „*infracțiunile de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, săvârșit în formă continuată și în diferite forme de participare penală, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din C. pen. cu aplic. art. 35 alin.1 din C pen; uzurparea funcției, săvârșită în formă continuată, prev. de art. 300 din C. pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C pen.; omisiunea sesizării organelor judiciare, prev. de art. 267 alin. 1 din C. pen.; fals intelectual, prev. de art. 321 din C pen.; uz de fals, prev. de art. 323 din C. pen., respectiv, faptele nu sunt prevăzute de legea penală, ori nu au fost săvârșite cu vinovăția prevăzută de lege.*”, cu referire la acele împrejurări de fapt înțelese a fi fost sesizate la data de 17.09.2014 de către col. (r) Gulianu Florin și la data de 14.10.2014 de către mr. (r) Florea Daniel. (A se vedea în acest sens, motivația în fapt și în drept regăsită în cuprinsul ordonanței nr. 109/P/2014 din 31.10.2014)

Cu aceeași argumentație a reținerii, pe de o parte, a **caracterului neîntemeiat** a plângerii formulate de petiționarul col. (r) Gulianu Florin iar, pe de altă parte, a temeiniciei și legalității soluției dispuse de procurorul militar prin ordonanța nr. 109/P/2014 din 31.10.2014 și întemeiat pe prev. art. 339 Cod procedură penală, procurorul militar șef al Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la acel moment, a dispus, prin **ordonanța nr. 129/II-2/2014 din 15.12.2014, respingerea plângerii formulate împotriva soluției de clasare dispusă.**

**Soluția a căpătat caracter definitiv**, urmare deciziei adoptate de judecătorul militar de cameră preliminară în cauza ce a format obiectul **dosarului nr. 25/81/2014 al Curții Militare de Apel București, prin încheierea din 15.04.2015**, moment la care, în baza art. 341 alin. 6 lit. „a” teza finală Cod

procedură penală, a fost respinsă „ca nefondată plângerea formulată de petentul Gulianu Florin... împotriva ordonanței nr. 109/P/2014 din 31.10.2014... menținută prin ordonanța nr. 129/II-2/2014 din 15.12.2014 a procurorului militar șef al Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție...”

Cauza ce a format obiectul dosarului penal nr. 8/P/2017 înregistrat la nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari (de a făcut obiectul dezinvestirii în favoarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin ordonanța cu același număr din 07.06.2019), invocată a fi avută în vedere la soluționarea prezentei cauze în faza inițială a cercetărilor (asupra solicitării s-a dispus în drept prin ordonanța nr. 104/P/2017 din 28.02.2018), prin caracterul distinct constatat al obiectului, aflată la acel moment încă în faza de urmărire penală, a reprezentat un alt argument al constatatei lipse a legăturii de cauzalitate între acțiunile sau inacțiunile prezumtivilor subiecți procesuali principali din prezenta cauză și acele circumstanțe ale trecerii în rezervă ale celor doi foști ofițeri ai Serviciului Român de Informații, col. (r) GULIANU FLORIN și mr. (r) FLOREA DANIEL.

Fată de cele menționate, reținând incidența în cauză a prev. art. 16 alin. 1 lit. „b” Cod procedură penală, urmează a se adopta soluții de **clasare** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la prezumtivele fapte sesizate a fi fost săvârșite de MAIOR GEORGE-CRISTIAN, la data faptelor, director al Serviciului Român de Informații, general-locotenent (r) COLDEA FLORIAN, la data faptelor, adjunct al directorului Serviciului, general de brigadă (r) PUIU GHEORGHE, la data faptelor, director general de Securitate din cadrul Serviciului, respectiv de către general de brigadă GHIȚĂ VASILE, la momentul formulării sesizării,

director general de Securitate din cadrul Serviciului, dar și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *fals în declarații*, prev. de art. 326 Cod penal, cu referire la prezumtiva faptă sesizată a fi fost săvârșită de col. (r) MARIN CONSTANTIN, la data faptelor, șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița.

3. Rigurozitatea pronunțării pe fondul cauzei impune, chiar și în condițiile caracterului de generalitate a mențiunilor ce urmează a fi apreciate ca având valoarea unei sesizări, susținute ca circumscrise ilicitului penal și **regăsite doar în cuprinsul memoriului** depus în susținerea plângerii penale inițiale de persoana vătămată/parte civilă col. (r) GULIANU FLORIN la data de **02.04.2018**, analiza în fapt și în drept asupra acelor împrejurări de fapt, cu referire la:

*„Simulacrul procesului penal declanșat ca urmare a manoperelor sale dolosive, în <<cooperarea tip binom SRI-DNA>> în ds. nr. 150/P/2014 fost la Direcția Națională Anticorupție-S.T. Ploiești, care au culminat cu percheziția din 27.01.2016, efectuată pe baza unui mandat ilegal emis de judecătorul de drepturi și libertăți Trandafirescu Zinica, de la Tribunalul Prahova, tot fost ofițer de Securitate, dovedită definitiv că a făcut poliție politică, în calitate de lucrător al Securității, ca structură represivă a statului totalitar comunist”*,

*„... s-au efectuat cercetări penale și percheziție domiciliară abuzive în ds. nr. 150/P/2014 la unitatea <<de elită>> a DNA de la Ploiești, coordonate formal de pseudo procurorul Negulescu Mircea, alias <<PORTOCALĂ>>, zis și <<ZDREANȚĂ>>, cu acordul/aprobarea procurorului șef de Serviciu ONEA LUCIAN, dar <<cu mâna altuia>> (sintagma aparține lui Negulescu), respectiv a colegei lor, procuror RĂILEANU CERASELA”*.

Constatările menționate impun, din perspectiva decelării asupra împrejurărilor de fapt ce s-au dorit a fi sesizate, dar și a se aprecia pe fond, disjungerea cauzei și dezinvestirea în favoarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev.

de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la împrejurările de fapt menționate mai sus și acei prezumtivi subiecți procesuali principali la care s-a făcut referire în memoriul menționat, unii dintre aceștia au avut calitatea de magistrat la momentul susținutei săvârșiri a faptelor.

Parte integrantă a dosarului cauzei îl constituie și lucrarea nr. 630/II-1/2019 din 22.03.2019 care conține înscrisul având caracter clasificat nr. S 329/2019 din 22.03.2019 (1 filă) predată de Serviciul Român de Informații (în baza ordonanței de predare înscrisuri nr. 104/P/2017 din 27.02.2019 emisă de procurorul militar) și care urmează a fi trimisă Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu mențiunea că fotocopia înscrisului având caracter clasificat nr. S 329/2019 din 22.03.2019 (1 filă) (realizată de către emitent și existentă în cuprinsul lucrării) se va arhiva la nivelul Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

*Față de cele menționate,*

*În temeiul prev. art. 315 alin. 1 lit. „b” Cod procedură penală, cu referire la art. 314 alin. 1 lit. „a” Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. „a”, „b” și „f” Cod procedură penală,*

*Văzând și prev. art. 46 alin. 1 Cod procedură penală rap. la art. 63 alin. 1 Cod procedură penală și art. 58 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu prev. art. 88<sup>1</sup> alin. 1 și 2 din Legea nr. 304/2004 republicată privind organizarea judiciară, precum și prev. art. II alin. 11 din O.U.G. nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție,*

**DISPUN:**

**1. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de:**

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal,

temei procedural aplicabil fiind **prev. disp. art. 16 alin. 1 lit. „f” Cod procedură penală**, cu referire la situația de fapt expusă la **punctul 1**, din partea expozitivă a prezentei ordonanțe. [*Faptele prezumtiv a fi fost săvârșite de MAIOR GEORGE-CRISTIAN, la data faptelor, director al Serviciului Român de Informații, general-locotenent (r) COLDEA FLORIAN, la data faptelor, adjunct al directorului Serviciului, general de brigadă (r) PUIU GHEORGHE, la data faptelor, director general de Securitate din cadrul Serviciului, general de brigadă GHIȚĂ VASILE, la momentul formulării sesizării, director general de Securitate din cadrul Serviciului, respectiv de către col. (r) MARIN CONSTANTIN, la data faptelor, șef al Direcției Județene de Informații Prahova*].

## **2. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de:**

- fals în declarații, prev. de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal,

temei procedural aplicabil fiind **prev. art. 16 alin. 1 lit. „a” Cod procedură penală** cu referire la situația de fapt expusă la **punctul 1** din partea expozitivă a prezentei ordonanțe. [*Fapta prezumtiv a fi fost săvârșită de către col. (r) MARIN CONSTANTIN, la data faptelor, șef al Direcției Județene de Informații Prahova*].

## **3. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunile de:**

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal,

- fals în declarații, prev. de art. 326 Cod penal,

temei procedural aplicabil fiind **prev. disp. art. 16 alin. 1 lit. „b” Cod procedură penală**, cu referire la situația de fapt expusă la **punctul 2** din partea expozitivă a prezentei ordonanțe. [*Faptele prezumtiv a fi fost săvârșite de MAIOR*

*GEORGE-CRISTIAN, la data faptelor, director al Serviciului Român de Informații, general-locotenent (r) COLDEA FLORIAN, la data faptelor, adjunct al directorului Serviciului, general de brigadă (r) PUIU GHEORGHE, la data faptelor, director general de Securitate din cadrul Serviciului, general de brigadă GHIȚĂ VASILE, la momentul formulării sesizării, director general de Securitate din cadrul Serviciului, respectiv de către col. (r) MARIN CONSTANTIN, la data faptelor, șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița]*

În temeiul prev. **art. 316 alin. 1 Cod procedură penală**, soluția urmează a fi comunicată, în copie, **persoanelor care au formulat sesizarea, col. (r) GULIANU FLORIN și mr. (r) FLOREA DANIEL** la adresele alese pentru comunicarea actelor de procedură,

dar și **persoanelor interesate**

- **MAIOR GEORGE-CRISTIAN**, la adresa de domiciliu;
- **general-locotenent (r) COLDEA FLORIAN**, la adresa de domiciliu;
- **general de brigadă (r) PUIU GHEORGHE**, la adresa de domiciliu;
- **general de brigadă GHIȚĂ VASILE**, la adresa de domiciliu;
- **col. (r) MARIN CONSTANTIN**, la adresa de domiciliu;
- **Serviciului Român de Informații** prin Direcția Juridică.

Potrivit prevederilor **art. 339 alin. 4 Cod procedură penală**, împotriva soluțiilor de clasare, se poate face plângere la procurorul ierarhic superior, în termen de 20 zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția.

**4. Disjungerea și declinarea** competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, pentru continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii **infracțiunii de:**

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal,

cu referire la situația de fapt și prezumtivii subiecți procesuali principali așa cum au fost menționați la **punctul 3** din partea expozitivă a prezentei ordonanțe, prin trimitere, desigur, la susținerea persoanei vătămate col. (r) GULIANU FLORIN așa cum a fost formulată în cuprinsul memoriului depus la dosarul cauzei la data de 02.04.2018.

5. Parte integrantă a dosarului cauzei îl constituie și lucrarea nr. 630/II-1/2019 din 22.03.2019 care conține înscrisul având caracter clasificat nr. S 329/2019 din 22.03.2019 (1 filă) predată de Serviciul Român de Informații (în baza ordonanței de predare înscrisuri nr. 104/P/2017 din 27.02.2019 emisă de procurorul militar) și care urmează a fi înaintată Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin mijlocirea Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu mențiunea că fotocopia înscrisului având caracter clasificat nr. S 329/2019 din 22.03.2019 (1 filă) (realizată de către emitent și existentă în cuprinsul lucrării) se va arhiva la nivelul Serviciului menționat din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

6. Un exemplar al prezentei ordonanțe împreună cu dosarul cauzei, vor fi înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, pentru continuarea cercetărilor.

**PROCUROR MILITAR**  
*Colonel magistrat*

**MIHAI GHEORGHE**

