

Domnule Procuror General,

Subsemnații, Florea Daniel, maior (r) SRI, (...) și  
Colonel SRI (r) Gulianu Florin, (...),  
În temeiul art. 288 și 289 Cod procedură penală,  
Formulăm prezenta

### SESIZARE PENALĂ

împotriva numiților:

- COLDEA MIHAIL FLORIAN, general locotenent (r) SRI, fost Prim-Adjunct al directorului SRI, în prezent cadru universitar la Academia Nationala de Informații a SRI,
- MAIOR GEORGE CRISTIAN, fost Director al SRI, în prezent ambasadorul României la Washington D.C.
- PUIU GHEORGHE, general maior, fost director general de securitate în perioada de referință și
- GHITĂ VASILE, general de brigadă SRI, directorul general de securitate al SRI,

pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, cu folos pentru altul, prevăzută de dispozițiile art. 297, alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

**I. În fapt**, subsemnații arătăm ca susnumiții, în calitate de membri ai Biroului Executiv al Consiliului Director al SRI, se fac vinovați de neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, deoarece l-au numit și menținut pe **MARIN CONSTANTIN** în funcția de șef direcție județeană a SRI, **încalcând dispozițiile imperative ale OUG 24 / 2008** aprobată cu modificări și completări prin **Legea nr. 293/2008**, care interzic, **necondiționat și fără excepții**, numirea acestei categorii de persoane în funcții de conducere la nivelul „*structurilor județene ale Serviciului Român de Informații*”.

Astfel, conducerea SRI l-a desemnat, împuternicit și, în final, numit încă din anul 2006, pentru ca apoi să-l mențină, în funcții de comandă pe **col. MARIN CONSTANTIN**, fost ofițer de Securitate, **fără a solicita** Colegiului Consiliului Național Pentru Studierea Arhivelor Securității, așa cum obligă art. 3, alin. 1, lit. h coroborate cu art. 5 din OUG 24/2008 aprobată prin Legea nr. 293/2008, verificări asupra sa, respectiv dacă a fost lucrător al Securității și dacă a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți

fundamentale ale omului, cunoscând că acesta **a avut calitatea de ofițer al Serviciului Special „S” - Supraveghere Corespondență - scrieri ascunse / anonime din cadrul Securității Județene Prahova.**

Ulterior, în luna iulie 2014, numitul **MARIN CONSTANTIN**, în prezent colonel (r) SRI, (...), a fost numit în funcția de șef al Direcției de Informații Dâmbovița, în cadrul SRI, **tot fără a fi solicitat avizul CNSAS**, obligatoriu potrivit art. 5, alin. 1, teza a II-a și alin. 4 din **O.U.G. nr. 24/2008**<sup>1</sup>, funcție care se încadrează în prevederile art. 3 lit. h<sup>2</sup> din actul normativ sus menționat.

Reiterăm că persoanele din conducerea SRI erau obligate să solicite verificări la CNSAS față de acest ofițer, **înaintea numirii în funcție**, dar nu au făcut-o nici chiar după. Pentru a evita o repetare a trecutului, statul român trebuie fondat pe o democrație capabilă de a se apăra, a notat CEDO (în cazul Naidin împotriva României).

Pentru a se garanta că cineva care a încălcat drepturile și libertățile cetățenești înainte de 1989, ca ofițer de Securitate, nu a moștenit aceste apucături și că tentația poliției politice nu i-a rămas în sânge, legiuitorul a interzis celor dovediți că au fost agenți ai Securității comuniste ca poliție politică și au încălcat drepturile și libertățile fundamentale cetățenești, să facă parte din SRI și, mai mult, li s-a interzis să acceadă în anumite funcții de conducere, ca de exemplu cea la nivelul unei structuri teritoriale (județene), cum este cazul col. **MARIN CONSTANTIN** (la SRI Prahova și SRI Dâmbovița).

Or, din acest punct de vedere, Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității are atât un rol sancționatoriu cât și, îndeosebi, preventiv. Dacă col. SRI **MARIN CONSTANTIN** ar fi fost verificat înainte de a fi numit în fiecare din funcțiile de conducere la nivelul structurilor teritoriale ale SRI (la Prahova: locțiitor, prim locțiitor, desemnat la comandă, împuternicit la comandă și, în final, comandatul UM 0735 Ploiesti / DJI Prahova și, ulterior, în iulie 2014, la Dâmbovița) nu ar fi fost numit și nu ne-ar fi produs prejudiciul la care ne referim față de interesele noastre ca ofițeri activi ai SRI. Legiuitorul a dorit să protejeze printr-o normă imperativă tocmai aceste derapaje ale unor indivizi cu antecedente în acest sens.

**Vă invederăm că, la data de 13.06.2017, conform adresei anexate, CNSAS a formulat o cerere adresată Curții de Apel București, ce formează obiectul dosarului nr. 5738/2/2017, prin care s-a solicitat stabilirea calității de lucrător al Securității, ca organ de poliție politică, a numitului MARIN CONSTANTIN.**

Având în vedere faptul că, la data numirii în funcția de șef de unitate SRI, era obligatorie verificarea calității celui numit în aceste funcții, deoarece era

<sup>1</sup> În perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

<sup>2</sup> h) **directorul și adjuncții acestuia în cadrul Serviciului Român de Informații**, Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Protecție și Pază și Serviciului de Telecomunicații Speciale, **precum și șeful și adjunctul acestuia în cadrul structurilor județene ale Serviciului Român de Informații și ale Serviciului de Telecomunicații Speciale;**

interzisă numirea în funcții de acest tip a unor persoane care au fost lucrători ai fostei Securități, ca organ represiv de poliție politică, vă rugăm să observați că obligația imperativă a legii a fost încălcată cu bună știință și rea credință în două rânduri > numirea ca șef la Direcția Județeană Prahova și numirea ca șef la Direcția Județeană Dâmbovița.

Așadar, astfel cum rezultă din adresa nr. P (1259/2015 și 9/2015) din data de 04.05.2015 a CNSAS, cei obligați să solicite astfel de informații de la această instituție **NU AU ADRESAT NICIO SOLICITARE ÎN ACEST SENS** și au dispus prin ordin de director numirea în funcție a numitului MARIN CONSTANTIN fără a efectua astfel de verificări.

Rămânând în pasivitate, susnumiții și-au încălcat obligația legală și au nesocotit expres dispozițiile OUG 24/2008, devenita **lege**, care îi obliga să solicite aceste informații.

Astfel, potrivit art. 27 din Legea 14/1992: "Personalul Serviciului Român de Informații se compune din cadre militare permanente și salariați civili, care îndeplinesc atribuții operative și administrative. **Nu pot activa în Serviciul Român de Informații aceia care, făcând parte din structurile represive ale statului totalitar, au comis abuzuri, informatorii și colaboratorii securității, precum și foștii activiști ai partidului comunist, vinovați de fapte îndreptate împotriva drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.**"

Privit din aceste considerente, numitul MARIN CONSTANTIN nici nu avea dreptul de a face parte din Serviciul Român de Informații, cu atât mai puțin să dețină funcții de conducere în cadrul acestui serviciu.

Prin această manieră de acțiune a celor împotriva cărora formulez prezentul denunț, numitul a obținut un folos necuvenit, în sensul că a fost numit în funcții de șef de unitate SRI, a încasat venituri lunare și s-a bucurat de celelalte avantaje ale acestor funcții, **fără a avea acest drept.**

Mentionăm că ne aflăm în coordonatele constituționale conferite prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016 (publicată în 8 iulie 2016 în Monitorul Oficial al României, Partea I), prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin.(1) din Codul penal și a constatat că "**acestea sunt constituționale în măsura în care prin sintagma îndeplinește în mod defectuos din cuprinsul acestora se înțelege îndeplinește prin încălcarea legii**".

În esență, în motivarea deciziei, Curtea a statuat că "neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin **raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară - legi și ordonanțe** ale Guvernului. Aceasta deoarece adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislația primară se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă. Curtea reține că ilicitul penal este cea mai gravă formă de încălcare a unor valori sociale, iar consecințele aplicării legii penale sunt dintre cele mai grave, astfel că stabilirea unor garanții împotriva arbitrariului prin reglementarea de către legiuitor a unor norme clare și predictibile este obligatorie".

De aceea, si noi ne referim la incalcarea:

- OUG NR 24 / 2008, aprobata prin Legea nr. 293/2008;
- LEGEA NR. 14/1992 A ORGANIZARII SRI.

Aceste fapte penale în forma continuată ne-a vătămat drepturile și interesele noastre legitime în calitate de ofițeri SRI, așa cum vom dovedi.

**II.** Față de aceste împrejurări, vă rog să constatați că fapta săvârșită de numiții COLDEA FLORIAN, MAIOR GEORGE CRISTIAN, PUIU GHEORGHE, GHITĂ VASILE întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, cu folos pentru numitul MARIN CONSTANTIN, faptă prevăzută de art. 297 Cod penal, cu aplicarea art. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000.

Pe cale de consecință, vă solicit să dispuneți punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva acestora și trimiterea lor în judecată.

**În probatoriu**, depunem următoarele:

- Adresa nr. P (1259/2015 și 9/2015) din 04.05.2015 din care rezultă că SRI nu a solicitat niciodată verificările impuse de OUG 24/2008, deși colonelul MARIN CONSTANTIN, fusese numit în funcții de comandă din care rezultă că era reprezentantul directorului SRI in județul Prahova, ulterior in județul Dâmbovița, începând cu anul 2008.
- Adresa nr. P 2551/14 din 22.08.2017 din care rezultă calitatea de lucrător al Securității a lui Marin Constantin si trimiterea documentelor la Curtea de Apel Bucuresti, pentru stabilirea acestei calități.
- alte documente oficiale, aflate în patru dosare reunite ale DNA Structura Centrală (acestea vor fi prezentate cu ocazia audierilor).

Maior (r) SRI Florea Daniel –

Colonel (r) SRI Gulianu Florin –

Domnului Augustin Lazăr, Procuror General  
al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație si Justiție