

Nr. 11/23.04.2021

Către

**Uniunea Salvați România
Partidul Libertate, Unitate Și Solidaritate**

În atenția:

- D-lui. Președinte Dan Barna
- D-lui. Președinte Dacian Cioloș

Referitor: Adeverință electronică verde – COM(2021)130

Prezenții avocați, medici, cetățeni români și asociații neguvernamentale, cu diverse specializări profesionale, **vă solicităm prin prezenta să cereți europarlamentarilor USR și PLUS să VOTEZE ÎMPOTRIVA propunerii Comisiei Europene #COM(2021)130**, din 17 martie 2021, **privind Regulamentul de instituire la nivelul UE a așa-numitei “adeverințe electronice verzi”** atât pentru faptul că încalcă profund drepturile și libertățile fundamentale garantate de tratatele UE, cât și pentru faptul că subminează iremediabil pilonii fundamentali ai Uniunii Europene.

1. În pofida declarațiilor oficiale ale liderilor Uniunii Europene, „adeverința electronică verde” reprezintă o limitare nejustificată a libertăților fundamentale ale cetățenilor Uniunii Europene, ridicând, în același timp, serioase preocupările de sănătate care stau la baza acesteia.

2. Mai mult, „adeverința electronică verde” este un instrument disproporționat, ineficient și un obstacol nedrept în calea liberei circulații a cetățenilor europeni.

Propunerea este disproporționată deoarece nu elimină, ci adaugă obstacole în calea liberei circulații a cetățenilor europeni.

De asemenea, propunerea este ineficientă, deoarece măsurile pe care le pune în aplicare nu garantează obiectivele de sănătate publică (prevenirea transmiterii SARS-CoV-2) care constituie justificarea sa.

Pe lângă faptul că premisa de bază a adeverinței electronice verzi se bazează pe afirmații științifice inexacte, incomplete sau chiar nedovedite pur și simplu, propunerea încalcă drepturile fundamentale ale cetățenilor europeni, în special dreptul la libera circulație în Uniune și dreptul la protecția datelor personale.

3. Propunerea de regulament este **discriminatorie**, încălcând articolele 20 și 21 din Carta drepturilor fundamentale a UE, și **nu respectă principiul de proporționalitate**, încălcând articolului 21 din Carta drepturilor fundamentale a UE și articolul 45 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

4. Totodată, încalcă art. 9 din GDPR, art. 8 din Carta drepturilor fundamentale și art. 16 din TFUE.

5. Nu în ultimul rând, discutarea acestui regulament se face în regim de urgență, **fără o dezbateră aprofundată** cum ar fi normal pentru un asemenea instrument care limitează drepturi și libertăți.

Vom prezenta în continuare argumentele detaliate pentru care solicităm ca această propunere de instituire a „adeverinței electronice verzi” să fie respinsă prin vot în Parlamentul European.

Prezentarea pe scurt a propunerii de regulament.

În baza unei solicitări insistente inițiale din partea unui stat membru, susținută apoi de alte câteva state, Comisia Europeană a formulat la data de 17.03.2021 o propunere de regulament european privind eliberarea unei adeverințe electronice verzi pentru a “facilita” libera circulație a persoane din cadrul Uniunii Europene în timpul pandemiei Covid-19.

Prin această adeverință, **Comisia urmărește**, după propriile sale cuvinte, **un dublu obiectiv**: pe de o parte, **facilitarea liberei circulații a cetățenilor europeni în cadrul Uniunii Europene** și, pe de altă parte, **prevenirea transmiterii SARS-CoV-2, așadar un obiectiv de sănătate publică**.

Astăzi, când cetățenii UE doresc să călătorească într-un alt stat membru, aceștia se confruntă cu multiple restricții și cerințe impuse de către statele membre, cu diferențe semnificative în funcție de statul membru al țării de destinație. Acest lucru a generat de un an de zile multe situații haotice, în pofida apelurilor repetate ale oficialilor Comisiei Europene către statele membre în sensul armonizării tipurilor de măsuri, tocmai pentru a reduce nivelul de afectare al dreptului fundamental la libera circulație în spațiul UE. **Prin propunerea sa de regulament, Comisia Europeană dorește să se coordoneze inițiativele naționale care restricționează (și nu facilitează, așa cum se susține oficial) libera circulație a persoanelor pentru a preveni transmiterea SARS-CoV-2.**

Pentru a atinge acest dublu obiectiv, Comisia a prevăzut cerința a unei adeverințe de vaccinare sau, alternativ, a unui rezultat negativ al testului pentru infecția cu SARS-CoV-2 (test PCR sau test antigenic rapid) sau o adeverință de vindecare după o infecție precedentă cu SARS-CoV-2.

Regulamentul propus nu este nici științific, nici solid din punct de vedere juridic.

1. Perspectiva științifică a ineficienței acestei adeverințe

Din perspectiva științifică, niciunul dintre cele trei opțiuni pentru adeverința electronică verde nu poate garanta că riscul de transmitere a SARS-CoV-2 a fost eliminat.

Există unanimitate în rândul experților în sensul că vaccinarea nu este o garanție împotriva infectării și că o persoană vaccinată poate infecta o altă persoană, după cum s-au înregistrat cazuri de persoane care s-au reinfectat după o primă infecție.

În ceea ce privește testele PCR, este notoriu că ele de fapt nu au fost gândite pentru a fi folosite în scopul în care sunt folosite de peste un an, că ele nu sunt 100% fiabile, că ciclurile de amplificare folosite de statele membre sunt diferite¹ și în orice caz mai mari decât însuși inventatorul testului a prescris, ceea ce duce la detectarea până și a unor vagi urme de resturi de virus, ceea ce face ca persoanele respective să apară ca pozitive deși nu sunt contagioase².

Astfel, adeverința de vaccinare: în articolul 5 din propunere se presupune că toate vaccinurile COVID-19 ar limita răspândirea virusului. Această presupunere este inexactă și incompletă și nu se bazează pe dovezi științifice.

Mai mult, având în vedere starea actuală a științei, chiar principiul unui certificat de vaccinare este problematic și discriminatoriu. Această natură problematică a fost recunoscută de OMS, care nu susține introducerea pașaportului de vaccinare. Din aceleași motive, mai multe state americane au respins principiul pașapoartelor de vaccinare și guvernul federal american a anunțat că nu va emite pașapoarte de vaccinare.

Alternativele prevăzute de regulamentul propus (adeverința de testare negativă și adeverința de vindecare) nu oferă nicio garanție suplimentară împotriva infecției sau transmiterii SARS-CoV-2.

Pe de o parte, și în limitele celor menționate anterior în ceea ce privește validitatea testelor PCR, adeverințele de testare negativă oferă un rezultat la un anumit moment, rezultate care poate fi deja diferit câteva ore mai târziu. O persoană care are un rezultat negativ poate să fie infectată și să fie contagioasă a doua zi după efectuarea testului. În plus, efectuarea testelor PCR fără a lua în considerare probabilitatea de pretestare duce la un număr mare de rezultate fals pozitive. O persoană neinfectată ar putea fi împiedicată să călătorească pe motiv că testul PCR dă un rezultat pozitiv, doar pentru că nu au fost încă eliminate, din corpul respectivei persoane, toate fragmentele ARN dintr-o infecție anterioară.

¹ Chiar și în interiorul statelor pot fi situații diferite. Astfel, în România, așa cum se cunoaște, aceste teste nu au fost autorizate RENAR, iar laboratoarele care fac asemenea teste pot folosi niveluri de cicluri de amplificare diferite, ceea ce până la urmă face ca datele să nu fie comparabile chiar deloc.

² Din cauza lipsei de fiabilitate a unui diagnostic pus doar în baza unui test PCR, OMS a schimbat la începutul anului 2021 liniile sale directoare în ceea ce privește folosirea acestor teste, spunând că un rezultat pozitiv la test nu poate fi o indicație *per se* a infecției și acesta trebuie reconfirmat printr-un al doilea test concomitent cu un diagnostic clinic.

Pe de altă parte, adeverința de vindecare nu garantează că nu a avut loc o reinfecție, aducând cu sine riscul transmiterii. Nici adeverința de vindecare nu ține cont de faptul că imunitatea dobândită de la o infecție anterioară poate să rămână nedetectată.

Prin urmare, niciuna dintre alternativele avute în vedere nu poate garanta atingerea obiectivului de sănătate publică privind transmiterea SARS-CoV-2. În schimb, aceste adeverințe diferite necesită măsuri administrative și medicale care constituie un obstacol în calea libertății de circulație.

Mai mult, adeverința electronică verde a fost prezentată ca „pașaportul” care ar ”reda” cetățenilor europeni libertatea de a călători și de a circula. Această afirmația este contrazisă chiar de textul regulamentului propus, care **permite Statelor Membre gazdă să continue să impună restricții suplimentare deținătorilor de adeverințe electronice verzi sau chiar să le refuze intrarea pe teritoriul lor.** Astfel, o persoană care deține o adeverință electronică verde ar putea face obiectul unei cerințe de testare sau carantină după sosirea în țara de destinație.

Se poate observa astfel că, departe de a înlătura obstacolele din calea libertății de circulație care rezultă în special din marea diversitate a măsurilor naționale, propunerea pentru un regulament ADAUGĂ NOI OBSTACOLE liberei circulații, oferind în același timp Statelor membre posibilitatea de a le păstra pe cele care deja există.

Prin urmare, din punctul de vedere al sănătății publice, adeverința electronică verde este pur și simplu ineficientă și, prin urmare, inutilă, deoarece, oricare ar fi forma (adeverință de vaccinare, adeverință de testare negativă sau adeverință de vindecare), aceasta NU POATE GARANTA ABSENȚA RISCULUI de infectare și, prin urmare, a transmitere a SARS-CoV-2.

2. Perspectiva juridică a ineficienței acestei adeverințe

Din punct de vedere juridic, regulamentul propus nu respectă legea cadru aplicabilă și încalcă mai multe drepturi fundamentale. Regulamentul propus aduce restricții privind libera circulație a persoanelor, restricții care nu urmăresc un obiectiv legitim și nu sunt proporționale și necesare pentru realizare obiectivului.

Mai mult, propunerea este discriminatorie din mai multe puncte de vedere.

În primul rând, există discriminarea între resortisanții statelor membre în care vaccinarea este gratuită și cetățenii care trebuie testați în țări în care testarea nu este gratuită.

În al doilea rând, există discriminare între persoanele care nu mai sunt infecțioase, dar care sunt testate pozitiv și cele care au rezultate negative (doar acestea din urmă putând trece granițele în mod liber).

În al treilea rând, există discriminare între rezidenții țărilor în care (mai mult costisitor, mai lent) testul PCR va fi necesar și rezidenții țărilor în care testul antigenic va fi considerat suficient.

În al patrulea rând, poate exista și discriminare între cetățenii statelor membre în care sunt permise anumite vaccinuri și cetățenilor statelor membre care nu sunt permise aceleași vaccinuri.

Restricția liberei circulații nu este proporțională. Pe de o parte, după cum s-a menționat mai sus, având în vedere starea actuală a cunoștințelor științifice, nu este posibil să spunem că restricția face posibilă realizarea, cu un grad rezonabil de certitudine, a obiectivului de sănătate publică (netransmiterea SARS-CoV-2). În cele din urmă, introducerea adevărții electronice verzi nu este limitată în timp (fără termen fix)³ și domeniul său de aplicare poate fi extins la alte "boli infecțioase similare", ceea ce depășește în mod clar cerințe de proporționalitate și necesitate.

Prin urmare, **propunerea de regulament este discriminatorie (încălcând articolele 20 și 21 din Carta drepturilor fundamentale a UE) și nu respectă principiul de proporționalitate (încălcând articolului 21 din Carta drepturilor fundamentale a UE și articolul 45 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene).**

În cele din urmă, introducerea unei adevărții electronice verzi implică și prelucrarea datelor medicale, care sunt considerate a fi date foarte sensibile și a căror prelucrare este interzisă, cu anumite excepții (articolul 9 din Regulamentul General privind protecția a datelor - GDPR).

Comisia invocă una dintre excepțiile consacrate la articolul 9 pentru a justifica prelucrarea și transmiterea acestor date în contextul introducerii adevărții electronice verzi. Prelucrarea propusă nu este proporțională sau necesară pentru realizarea obiectivului.

Regulamentul propus încalcă, de asemenea, articolul 9 din GDPR, prin faptul că acesta nu prevede măsuri adecvate și specifice pentru protejarea drepturilor fundamentale. În plus, nu se prevede nicio garanție cu privire la riscul utilizării datelor medicale din adevărți de către statele membre în contextul restricțiilor naționale pe care, în temeiul articolului 10, statul membru gazdă le-ar putea impune deținătorilor adevărților.

Regulamentul propus încalcă articolul 9 din GDPR și, prin urmare, articolul 8 din Carta drepturilor fundamentale și articolul 16 din TFUE.

La aceeași concluzie au ajuns și o serie de profesioniști belgieni⁴.

³ Si aceasta deși, în declarații publice, s-a spus că este provizorie, până ce OMS va declara sfârșitul pandemiei sau că va fi doar 1 an.

⁴ Erik VAN DEN HAUTE (ULB, Drept), Raluca GHERGHINARU (avocat), Alice ASSELBERGHS (avocat), Mélanie DECHAMPS (UCLouvain, Clinique Universitaire St Luc, medic specialist în terapie intensivă), Denis FLANDRE (UCLouvain, nano- și bio-electronică), Pierre-François LATERRE (UCLouvain, Clinique Universitaire St Luc, medic specialist în terapie intensivă), Elisabeth PAUL (ULB, sănătate publică), Bernard RENTIER (ULiège, virusolog).
<https://covidrationnel.be/2021/04/19/le-certificat-vert-numerique-une-entrave-disproportionnee-inefficace-et-inequitable-a-la-libre-circulation-des-citoyens-europeens/>

Zilnic, numeroși cetățeni ai statelor membre ale Uniunii Europene au transmis e-mail-uri către toți deputații Parlamentului European, solicitându-le să voteze împotriva "adeverinței electronice verzi" și prezentându-le **argumente juridice și științifice care să justifice și să susțină opinia că trebuie să voteze "ÎMPOTRIVA"** acestui atac fără precedent la adresa libertăților noastre fundamentale, argumente pe care le redăm în continuare:

1. Aspecte privind lipsa de acuratețe testelor PCR

- ✓ Testul PCR detectează segmente specifice de material genetic prezente în SARS-CoV-2. Cu toate acestea, un test PCR nu poate face distincția între virusurile vii și cele moarte. Prin urmare, un test PCR pozitiv nu reușește să furnizeze nicio informație despre infecțiozitatea unui individ. Folosit în mod izolat, acesta nu dovedește că persoana respectivă este infectată în mod activ, este bolnavă sau poate infecta alte persoane (Jefferson et al, 2020).
- ✓ Persoanele infectate cu SARS-CoV-2 pot fi infecțioase pentru o perioadă scurtă înainte de apariția simptomelor de COVID-19 și pentru aproximativ opt zile după apariția simptomelor. Datorită sensibilității testelor PCR, fragmentele virale inactivate pot fi detectate în tampoanele nazale timp de până la 83 de zile de la debutul bolii (Jefferson et al, 2020).
- ✓ Este posibil ca o persoană să fie testată pozitiv pentru SARS-CoV-2 atunci când nu are virusul, din cauza unor erori în cadrul protocolului de testare PCR. Rezultatele fals pozitive pot apărea, de asemenea, din cauza contaminării la prelevarea probei, la manipularea acesteia în laborator⁵, la testarea persoanelor asimptomatice și din cauza erorilor de echipament (Craig, 2021).
- ✓ Este posibil ca "primerii" (secvențe genetice scurte) utilizați în testele PCR să nu detecteze cu precizie SARS-CoV-2, în special atunci când se utilizează un singur primer (Borger et al, 2020). Testul PCR ar putea confunda materialul genetic din genomul uman sau din alte coronavirusuri cu SARS-CoV-2 (Craig, 2021).
- ✓ "Pragul de cicluri" - numărul de ori în care materialul genetic este amplificat - este important atunci când se interpretează rezultatele testului PCR. Dacă valoarea pragului de ciclu (Ct) este scăzută (de exemplu, sub 25), acest lucru indică faptul că există mult material genetic viral și, prin urmare, este mai probabil ca virusul să fie activ. Dacă valoarea Ct este ridicată (de exemplu, peste 30), este mai probabil ca infecția să nu mai fie activă (Jefferson et al, 2020)

DACĂ NU EXISTĂ UN VIRUS ACTIV, O PERSOANĂ NU ESTE INFECȚIOASĂ.

În noiembrie 2020, un grup de oameni de știință a efectuat o revizuire a lucrării Corman-Drosten (Corman et al., ianuarie 2020), care a stabilit standardul pentru testarea PCR la nivel

⁵ A se vedea, în acest sens, și filmarea BBC care a fost difuzată recent și pe posturile de televiziune din România și a cărei înregistrare poate fi vizionată aici: <https://www.bbc.com/news/uk-56556806>

mondial pentru SARS-CoV-2,. Oamenii de știință care au efectuat revizuirea au concluzionat că "lucrarea Corman-Drosten este grav viciată în ceea ce privește proiectarea sa biomoleculară și metodologică"(Borger et al., 2020). Preocupările ridicate în această revizuire nu au fost încă abordate în mod corespunzător de către autori. În ianuarie 2021, OMS a publicat un ghid tehnic pentru testele PCR, care a subliniat limitările testelor PCR și riscul de rezultate fals pozitive (OMS, 2021).

În lumina considerațiilor de mai sus, validitatea și utilitatea regimurilor actuale de testare PCR, în special atunci când se testează persoane asimptomatice, trebuie să fie puse sub semnul întrebării. Dovezile științifice arată în mod clar că testul PCR nu poate furniza rezultate fiabile cu privire la infecția cu Covid-19. Prin urmare, ipoteza fundamentală de fiabilitate pentru diagnosticarea Covid-19 pe care s-a baza adeverință electronică verde pentru testul PCR este incorectă și ar putea duce la un tratament inechitabil și discriminatoriu al titularului, care și-ar vedea interzisă libertatea fundamentală de circulație pe o bază științifică îndoielnică.

2. Adeverința electronică verde nu "facilitează" libera circulație, ci o ÎMPIEDICĂ sau o îngreunează semnificativ.

În pofida a ceea ce se afirmă în "expunerea de motive", adeverința electronică verde propusă nu va "facilita", ci va complica, și chiar împiedica, circulația persoanelor peste frontierele interne. **Dacă veți vota pentru această propunere, veți submina cea mai mare realizare a UE: libera circulație a persoanelor în cadrul blocului de 27 de națiuni.**

Iată cele **cinci motive juridice** pentru care vă cerem să votați împotriva adeverinței electronice verzi:

- ✓ Condiționarea liberei circulații de starea de sănătate a unei persoane reprezintă o restricție nejustificată a acestei libertăți. Prin introducerea unui format uniform la nivelul UE pentru a certifica îndeplinirea acestei condiții de sănătate, propunerea ancorează în legislația UE o barieră în calea liberei circulații și încalcă principiul liberei circulații în cadrul UE, garantat de articolul 45 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
- ✓ Directiva privind libera circulație (Directiva 2004/38/CE) permite limitări ale liberei circulații numai în cazuri individuale, în care obligă autoritățile să notifice persoana în cauză cu privire la motivele pentru care sunt aplicate restricțiile și să asigure accesul acesteia la căi de atac judiciare sau administrative (Articolele 29, 30 și 31). **Legiitorul nu a lăsat, în mod vizibil, niciun temei juridic pentru DECIZII GENERALE care să permită restricții la libera circulație, cum ar fi cele vizate de prezenta propunere.**
- ✓ Respectarea inviolabilă a celor patru libertăți fundamentale de circulație în Uniune - persoane, bunuri, servicii și capitaluri - este susținută de numeroase decizii ale Curții de Justiție a UE. Nu mai puțin de 76 de decizii (până în 2016) atestă **caracterul inalienabil al liberei circulații. În niciuna dintre acestea Curtea nu s-a pronunțat în favoarea unei limitări a acesteia și cu siguranță nu din motive de sănătate.**

- ✓ În plus, este de asemenea evident că propunerea reintroduce controalele la frontierele interne în spațiul Schengen. Existența adeverinței electronice verzi presupune acest lucru, deoarece verificarea acestuia ar fi imposibilă în absența unor astfel de controale.
- ✓ În cele din urmă, și chiar mai îngrijorător, propunerea nu oferă nicio garanție că nu poate fi folosită pentru restricții suplimentare, fie că este vorba de circulația persoanelor în interiorul sau dincolo de frontierele naționale, fie că este vorba de orice altă încălcare.

3. Adeverința electronică verde - nu are un scop clar și nu are siguranță juridică:

- ✓ Scopul și certitudinea. Legislația europeană trebuie să fie clară, precisă și să aibă implicații previzibile. Trebuie să aibă un anumit scop. Deși "expunerea de motive" face aluzie la "facilitarea liberei circulații", **partea operațională a propunerii nu conține niciun scop declarat.**
- ✓ Curtea de Justiție a UE a cerut dovezi obiective că legea nu urmărește alt scop decât cel declarat (Giuffrida/Comisia, Culegere 1976, p. 1395, cauza 105/75). Deși propunerea nu declară în mod deschis scopul de a facilita libera circulație, aceasta oferă un limbaj clar, precis și obiectiv în ceea ce privește restricțiile la libera circulație:
 - Considerentul 6 se referă la acele restricții de circulație care sunt "necesare pentru a proteja sănătatea publică" și care sunt considerate *a priori* proporționale și nediscriminatorii.
 - Considerentul 7 ne spune că ar fi ilegală restricționarea circulației persoanelor care nu pot infecta alte persoane, deoarece acest lucru "nu ar fi necesar pentru a atinge obiectivul urmărit".

Cele două dispoziții de mai sus par să indice alte obiective decât facilitarea liberei circulații:

i) Restricții la circulația persoanelor sănătoase. Deși nu este recunoscută în mod explicit de propunere, polițiștii de frontieră trebuie să efectueze controale asupra tuturor călătorilor, inclusiv asupra celor imuni, astfel încât să poată verifica adeverințele. În absența unor astfel de controale, adeverința nu ar avea niciun efect util.

ii) Armonizarea nejustificată a politicii de sănătate. Deși articolul 168 alineatul (7) din TFUE împiedică UE să înlăture responsabilitatea statelor membre "pentru definirea politicii lor de sănătate și pentru organizarea și furnizarea de servicii de sănătate și de asistență medicală", articolul 5 alineatul (1), articolul 6 alineatul (1) și articolul 7 alineatul (1) din propunere armonizează *de facto* un aspect al politicii de sănătate, și anume adeverința de vaccinare, testare și recuperare.

- ✓ Scopurile reale ale legii. Prin urmare, standardul de mai sus stabilit de Curtea de Justiție nu este îndeplinit, iar **actul pare să urmărească alte două scopuri decât cel urmărit: restricționarea circulației și ingerința în politica de sănătate.**

Ambiguitatea astfel creată între intenția declarată de a "facilita libera circulație" și obiectivele care transpar din dispozițiile operaționale ale propunerii creează incertitudine juridică.

Omisinea scopului face dificilă determinarea implicațiilor acestei propuneri asupra libertăților fundamentale ale cetățenilor. Este necesară o evaluare și o clarificare suplimentară din partea legiuitorului.

Având în vedere că ambele obiective încalcă tratatele, este greu de înțeles cum ar putea UE să adopte o astfel de lege fără a încălca propriile principii fundamentale de legiferare.

4. Adevărul electronic verde - un astfel de act pare să susțină ideea de vaccinare forțată și ar duce la discriminarea celor nevaccinați.

Vaccinarea anti-Covid nu este și nu poate deveni obligatorie într-o societate democratică. Iată 7 motive pentru care:

- ✓ Vaccinarea obligatorie, ca intervenție medicală involuntară, constituie o ingerință în exercitarea dreptului la integritatea persoanei. Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene (articolul 3) garantează, în ceea ce privește medicina și biologia, în special:
 - consimțământul liber și în cunoștință de cauză al persoanei în cauză, în conformitate cu procedurile prevăzute de lege,
 - interzicerea practicilor eugenice.
- ✓ Convenția de la Oviedo susține, de asemenea, principiul conform căruia orice intervenție medicală trebuie să fie supusă consimțământului liber și în cunoștință de cauză al pacientului.
- ✓ Orice măsuri obligatorii în domenii sensibile, cum ar fi sănătatea, trebuie să fie strict legale și proporționale (Carta UE - articolul 52). Diferențele nejustificate de tratament al persoanelor în funcție de starea lor de sănătate ar putea duce, în cele din urmă, la discriminare, atât în temeiul Cartei UE, cât și al Convenției Europene a Drepturilor Omului și al Cartei Sociale Europene.
- ✓ Protecția sănătății umane - Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene prevede, la articolul 168, că: "În ceea ce privește protecția sănătății umane - Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene prevede că:

La definirea și punerea în aplicare a tuturor politicilor și acțiunilor Uniunii se asigură un nivel ridicat de protecție a sănătății umane.

Acțiunea Uniunii (...) este orientată spre îmbunătățirea sănătății publice, prevenirea bolilor și afecțiunilor fizice și psihice și eliminarea surselor de pericol pentru sănătatea fizică și psihică.

- ✓ Vaccinarea NU POATE fi obligatorie (Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei - Rezoluția 2361 din 2021)(...) "în ceea ce privește asigurarea unui grad ridicat de absorbție a vaccinurilor: asigurați-vă că cetățenii sunt informați că vaccinarea NU este obligatorie și că nimeni nu este presat din punct de vedere politic, social sau în alt mod să se

vaccineze, dacă nu dorește să o facă el însuși; și asigurați-vă că nimeni nu este discriminat pentru că nu a fost vaccinat, din cauza unor posibile riscuri pentru sănătate sau pentru că nu dorește să fie vaccinat".

- ✓ Protecția integrității corporale. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat faptul că integritatea corporală a unei persoane se referă la cele mai intime aspecte ale vieții private a unei persoane.
- ✓ Propunerea încurajează, de fapt, discriminarea celor care nu sunt vaccinați. În timp ce Regulamentul privind adeverința electronică verde afirmă că "nu poate fi interpretat ca stabilind o obligație sau un drept de a fi vaccinat", de fapt, acesta promovează o astfel de practică. Propunerea încurajează exercitarea discriminării împotriva celor care "nu fac parte din grupul țintă pentru care se recomandă în prezent vaccinul, cum ar fi copiii, sau pentru că nu au avut încă ocazia sau nu doresc să fie vaccinați". De asemenea, propunerea stipulează că dreptul la libera circulație ar trebui să facă obiectul unor limitări împotriva oricărui astfel de grup, inclusiv, dar fără a se limita la testarea obligatorie și la carantină.

Intervenția medicală obligatorie constituie o ingerință în acest drept.

5. În ceea ce privește **Decizia CEDO Cazul Vavricka și alții 8 aprilie 2021**, deși această Curte nu face parte din structura instituțională a UE, considerăm necesar să clarificăm conținutul Deciziei, pentru a evita informațiile înșelătoare.

- ✓ Opinia publică este indusă în eroare cu privire la vaccinare. Comunicatul de presă (nu decizia în sine) a avansat faptul că vaccinarea este "necesară într-o societate democratică". Această propoziție este o ideologie fără calificare juridică. Ea este într-adevăr scrisă în decizie, dar, evident, nu se regăsește în niciun temei juridic al acestei decizii. Este un comentariu polemic sau cel puțin un comentariu politic intern. În plus, este scos din tot contextul tipologiei raționamentelor Curții, care este cunoscut de specialiștii în drept, iar nu de cei în medicină sau de mulți politicieni.
- ✓ Ce este scris în realitate despre vaccinare în decizia Curții? Curtea recunoaște (așa cum a făcut deja în cauze anterioare) că vaccinarea obligatorie, ca intervenție medicală involuntară, constituie o ingerință în exercitarea dreptului la respectarea vieții private în sensul articolului 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest caz împotriva Cehiei, Curtea ajunge la concluzia de a respinge recursul, deoarece copiii cehi nu sunt privați de școală sau de comunitate dacă nu sunt vaccinați. Măsura a fost limitată la admiterea copiilor la grădiniță (învățământ preșcolar).

- ✓ Întrebarea principală pentru Curte a fost să afle dacă această ingerință a fost justificată și proporțională.

Curtea consideră că măsura nu interzice admiterea în toate nivelurile școlare, ci doar în învățământul preșcolar, și că nevaccinarea în acest caz poate fi sancționată doar pe cale administrativă, și doar o singură dată. În plus, nivelul amenzii a fost considerat rezonabil.

- ✓ Marja de apreciere a statelor membre este largă în ceea ce privește vaccinarea obligatorie.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) validează doar o obligație de vaccinare ușoară (fără amendă penală, fără închisoare pentru persoana responsabilă din punct de vedere legal de un copil, fără interzicerea generală a copiilor nevaccinați în toate nivelurile școlare și fără sancțiuni drastice pentru părinți).

Motivele juridice și complete ale acestei decizii pot fi găsite aici (disponibile în limbile engleză și franceză): <https://hudoc.echr.coe.int/fre#%22itemid%22:%22001-209039%22>

Pentru mai multă precizie, vă invităm să citiți cele 75 de pagini ale acestei decizii Vavricka aici: <https://hudoc.echr.coe.int/fre#%22itemid%22:%22001-209039%22>

6. Nouă motive pentru care această propunere de Regulament nu merită să adoptată, pe baza performanțelor sale în ceea ce privește standardele pentru o mai bună legiferare:

- ✓ Nu există **nicio evaluare a impactului** care să susțină presupusa NECESITATE a unei adevărinite electronice. Propunerea nu este însoțită de obișnuita evaluare a impactului și de consultarea publică, iar "**expunerea de motive**" se oprește la a ne informa că nu a fost timp pentru aceasta.

Cu siguranță, dacă dovezile privind necesitatea, eficiența și eficacitatea, beneficiile pentru politica europeană și impactul pozitiv asupra drepturilor fundamentale ale cetățenilor erau atât de evidente, o scurtă analiză ar fi putut fi ușor de furnizat în actul în sine.

Nu este suficient să se pună "verde" în titlul unui act pentru a-l face ecologic. Ar fi trebuit să se analizeze în mod corespunzător impactul de mediu, social și economic.

Nu pentru că această adevărinită va costa Uniunea "doar" 49 de milioane de euro, legiuitorul nu datorează cetățenilor o explicație cu privire la utilizarea banilor contribuabililor.

- ✓ **Nu se aduce nicio justificare pentru PROPORȚIONALITATEA acestei acțiuni.**

Dacă utilizarea preconizată a adevărinitei electronice verzi este pentru perioada aparent limitată care a mai rămas din pandemia Covid-19⁶, atunci proporționalitatea acestuia trebuie pusă sub semnul întrebării.

Nu este vorba doar de "doar" cele 49 de milioane de euro presupuse a fi necesare pentru punerea sa în aplicare, ci de întregul efort european și național de adoptare și punere în aplicare a unei măsuri care se presupune că este de foarte scurtă durată.

⁶ Mulți specialiști spun că durata unei pandemii este de 2 ani

- ✓ Nu este respectată DIVIZIUNEA PUTERII în temeiul tratatului - competențe delegate. Suspendarea aplicării adeverinței electronice verzi trebuie să aibă loc prin intermediul unui act delegat (articolul 190 din TFUE). Această procedură este strict limitată de tratat la luarea de decizii privind aspectele "neesențiale" ale legilor. În propunere, decizia de a constata că pandemia s-a încheiat este un aspect ESENȚIAL. Această dispoziție slăbește și mai mult responsabilitatea democratică a propunerii și face ca consecințele sale să fie arbitrare.
- ✓ Propunerea este marcată de INCERTITUDINE și de imposibilitatea de a stabili responsabilitatea. Propunerea plasează decizii importante în sarcina unor organisme îndoielnice:
 - Comitetul pentru securitate sanitară (HSC), care este un grup consultativ informal al ministerelor sănătății din statele membre și care include, de asemenea, reprezentanți ai statelor cu statut de observator (Islanda, Liechtenstein, Norvegia, Serbia și Turcia). Un astfel de grup informal nu poate fi însărcinat cu responsabilități care au un impact direct asupra cetățenilor UE. (articolul 3 alineatul (6) și articolul 7 alineatul (1) din propunere).
 - OMS: În mod cel mai flagrant, declanșatorul final al deciziei de a opri aplicarea acestui regulament este OMS. Trebuie subliniat faptul că OMS nu face parte din cadrul juridic al UE și nici deciziile directorului său general nu au implicații juridice directe asupra UE și a cetățenilor săi.
- ✓ Incertitudine. În cazul în care directorul general al Organizației Mondiale a Sănătății (OMS) declară o urgență internațională din cauza oricărei boli infecțioase cu potențial epidemic, Comisia Europeană va reimpune automat adeverința electronică, până când OMS va **dicta** altfel, fără ca statele membre să aibă ceva de spus în această privință. Statele membre însele par să cedeze procesul de luare a deciziilor în favoarea "cadrului" Adeverinței. OMS poate declara o astfel de urgență chiar dacă nu există decese. Prin urmare, OMS ne poate condamna la o perpetuă alertă de sănătate globală. **Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei atrage atenția asupra acestei anomalii în raportul său, "Gestionarea pandemiei H1N1: este nevoie de mai multă transparență", 7 iunie 2010.** <https://pace.coe.int/en/files/12463/html>.
- ✓ **Nicio protecție eficientă împotriva arbitrariului.** Delegarea unei puteri permanente conferite Comisiei Europene și, indirect, OMS pune în pericol principiile certitudinii juridice și ale protecției judiciare efective în întreaga Europă. Va fi imposibil pentru un stat membru să conteste de unul singur declararea de către OMS a "urgenței sanitare" și, prin urmare, punerea în aplicare a adeverinței electronice verzi.

În mod similar, probabilitatea ca un cetățean al unui stat membru al UE să poată demonstra în instanță că o boală infecțioasă cu "potențial epidemic", care ar fi putut să apară în cealaltă parte a lumii, nu este suficient de gravă și că punerea în aplicare a Adeverinței electronice verzi este, prin urmare, inutilă și disproporționată în ceea ce îl privește, este practic nulă a priori.

Iată ce a reafirmat Comisia Europeană (9 septembrie 2020):

"Statul de drept include (...) securitatea juridică; interzicerea exercitării arbitrare a puterii executive; protecția judiciară efectivă de către instanțe independente și imparțiale, controlul judiciar efectiv, inclusiv respectarea drepturilor fundamentale (...). Aceste principii au fost recunoscute de Curtea Europeană de Justiție și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. (...)

Statul de drept are un impact direct asupra vieții fiecărui cetățean.

Controale și echilibre naționale eficiente care să susțină respectarea statului de drept sunt esențiale pentru a se asigura că orice astfel de restricții asupra drepturilor noastre sunt limitate la ceea ce este necesar și proporțional, limitate în timp și supuse supravegherii parlamentelor și instanțelor naționale."

✓ **Principiul *habeas corpus* trebuie să fie respectat în societățile democratice**

*Habeas corpus ad subjiciendum et recipiendum*⁷ enunță un drept fundamental, potrivit căruia nimeni nu poate fi încarcerat fără proces, **în opoziție cu arbitrariul**, care permite ca oricine să fie arestat fără un motiv întemeiat. Conform acestui principiu, orice persoană arestată are dreptul de a ști de ce este arestată și de ce este acuzată.

Nimeni nu poate fi arestat, deținut sau exilat în mod arbitrar.

Autoritatea judecătorească, gardian al libertății individuale, asigură respectarea acestui principiu în condițiile prevăzute de lege.

Habeas Corpus proclamă intervenția puterii judecătorești în materie de libertate individuală/personală și încredințează autorității judiciare sarcina de a asigura protecția acesteia.

Cu alte cuvinte:

Legea are dreptul de a înfrânge doar acele acțiuni care sunt dăunătoare pentru societate.

Odată cu punerea în aplicare a adevărului electronic verzi a UE, cetățenii UE vor fi privați de libertățile fundamentale (de exemplu, arestul la domiciliu) dacă nu sunt de acord să prezinte un test RT-PCR negativ, o dovadă de vaccinare sau o dovadă de recuperare după o boală.

- ✓ **Răsturnarea cadrului juridic prin inversarea prezumției de vinovăție**, cerând fiecărui cetățean al UE să prezinte un pașaport de sănătate al UE pentru a confirma că:
- el sau ea a obținut un test PCR negativ,
 - este vaccinat,
 - este imunizat după ce a contractat virusul.

⁷ Originile lui "Habeas Corpus" datează din Roma antică împreună cu provocatio, care este precursorul său, iar principiul său modern s-a născut în epoca medievală engleză.

Acest lucru duce la **inversarea sarcinii probei** că este sănătos/nevinovat.

Aceasta este o prezumție puternică de vinovăție, toată lumea fiind considerată o amenințare reală pentru sănătatea publică.

Un studiu chinez publicat la 20 noiembrie 2020, realizat la Wuhan pe baza a 10 milioane de persoane (reprezentând 94,1% din populația din Wuhan, într-o meta-analiză), a arătat că persoanele asimptomatice nu sunt contaminante: practica generalizată a testelor PCR în cadrul unei populații este deci perfect inutilă.⁸

În cazul în care indivizii prezintă simptome de Covid-19 (adică "bolnavi"), în calitate de responsabili pentru propria sănătate, aceștia ar trebui să ceară unui medic să fie tratați cu unul dintre tratamentele disponibile și, eventual, să fie izolați în urma diagnosticului unui medic, care este singurul autorizat să ia decizii medicale pentru pacienții în cauză.

Nu este deloc absolut nevoie de un pașaport de sănătate al UE care să inverseze sarcina probei asupra cetățenilor.

Statele nu pot deține o putere arbitrară de a le interzice cetățenilor să își părăsească domiciliul și nici de a-i obliga să rămână în el.

✓ **privarea de libertate a cetățenilor UE care nu doresc să fie testați sau vaccinați**

Cetățenii UE care au dreptul să refuze intervențiile medicale (să fie testați sau vaccinați) sunt condamnați să rămână acasă. Din punctul de vedere al dreptului penal aplicabil în mod obișnuit, acest lucru este echivalent cu arestul la domiciliu.

Acest lucru încalcă în mod clar libertatea individuală a cetățenilor UE și, prin urmare, demnitatea și integritatea fizică, psihologică și morală a acestora.

Față de cele menționate anterior, vă solicităm să votați împotriva instituirii așa-numitei "adeverințe electronice verzi".

Prin aderarea la Uniunea Europeană toți cetățenii țărilor membre, inclusiv cetățenii români, au sperat că vor trăi într-o comunitate în care drepturile și libertățile lor fundamentale vor fi garantate și respectate, iar circulația în spațiul Uniunii Europene va fi liberă și

⁸ Shiyi Cao, Yong Gan, Chao Wang, Max Bachmann, Shanbo Wei, Jie Gong, Yuchai Huang, Tiantian Wang, Liqing Li, Kai Lu, Heng Jiang, Yanhong Gong, Hongbin Xu, Xin Shen, Qingfeng Tian, Chuanzhu Lv, Chanson de Fujian, Xiaoxv Yin & Zuxun Lu Depistarea ulterioară a acidului nucleic SARS-CoV-2 în aproape zece milioane de locuitori din Wuhan, China Nature Communications volumul 11, numărul articolului: 5917 (2020): <https://www.nature.com/articles/s41467-020-19802-w>

necon condiționată. Însă, constatăm că sub pretextul că ni s-ar face un favor pentru că "ni se REDĂ libertatea de circulație", aceasta va fi în fapt condiționată.

În contextul scăderii continue a încrederii în Uniunea Europeană, nu dați motive în plus de nemulțumire și revoltă împotriva Uniunii Europene prin votarea acestei "adeverințe electronice verzi", care va condiționa dreptul la libera circulație.

Mai mult, este inacceptabil ca reprezentanții aleși ai cetățenilor statelor membre în Parlamentul European să voteze ca cetățenii lor să fie obligați, prin presiune sau condiționare, să se vaccineze cu vaccinuri experimentale.

Nu puneți în pericol viitorul Uniunii Europene profanând unul dintre pilonii ei fundamentali: libera circulație în spațiul Uniunii Europene!

Toți membrii Parlamentului European, indiferent de naționalitate, au devenit de la momentul acceptării mandatului de europarlamentari reprezentanții tuturor cetățenilor statelor membre ale UE, trebuind să își exercite mandatul cu bună-credință și în interesul cetățenilor Uniunii, iar prin actele pe care le adoptă să respecte și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor din Uniunea Europeană.

Pentru toate aceste motive arătate, vă solicităm să protejați drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor Uniunii Europene (inclusiv ale cetățenilor români) și să votați ÎMPOTRIVA instituirii la nivelul UE a "adeverinței electronice verzi".

Nu repetați greșelile din trecut, când politicieni din Europa aflați la putere au decis să facă experimente pe cetățenii lor. Mai devreme sau mai târziu, când veți redeveni fără puterea pe care o aveți acum, precedentul pe care-l creați se va întoarce împotriva voastră.

Cu stimă,

Elena Radu
Președinte, Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept

Ion DRAGNE, avocat
Elena RADU, avocat
Silvia USCOV, avocat în cadrul Baroului București
Silvana Racoviceanu, avocat în cadrul Baroului București
Vasile-Edward VASILICĂ, avocat în cadrul Baroului București
Manuela Marina NESTOR, avocat
Florentin TUCA, avocat
Gheorghe PIPEREA, avocat în cadrul Baroului București

Ioan CHELARU, avocat
Ciprian TIMOFTE, avocat
Elena STROE, avocat în cadrul Baroul București
Gavril ANDREI, avocat în cadrul Baroului București.
Daniela (BLAER) BARBU – avocat
Mikolt KAPCZA, avocat în cadrul Baroului Cluj
Ioana HRISAFI, avocat în cadrul Baroului București
George-Andrei DIACONESCU, avocat în cadrul Baroului București
Dragoș APOSTOL, avocat
Sergiu CRETU, avocat
Ana-Irina POPA, avocat și cetățean al Uniunii Europene,
Marius-Cristian BÂRLĂDEANU, avocat
Ovidiu-Daniel BOUREANU, avocat
Diana Elena CHELARU, avocat
Iuliana LEON, avocat
Raluca Florentina MIȘU, avocat
MIHAELA FLORINA PERCA, avocat în cadrul Baroului Mures
Tatiana FIODOROV, avocat
Alina ȚURCANU, avocat
Andrei-Titus SANDU, avocat
Raluca VASILACHE, avocat
Andreea-Silvia COTLEȚ, avocat
LEVANA ZIGMUND, avocat
Oana-Lucia GAVRIL, avocat
Adrian SURUGIU, avocat în cadrul Baroului București
Nisa JECU, avocat
Maria Daniela POPA, avocat
Liana Andreea LAZAR, avocat Baroul Satu Mare
Catalina TURTOI, avocat
Minodora Nicoleta SORIAN, avocat în cadrul Baroului Satu Mare
Alexandra DUME, avocat
Truța Mihaela-Carmen, avocat
Andreea Ungureanu, avocat

Liviu-Daniel VÂJDEA, jurist
Roxana-Raluca ROCA, jurist
Mirela Eugenia Neatu, Jurist
Filip Angela, jurist
TUDORACHE DIANA, student al Facultății de Drept, Universitatea București
SECU CRISTIAN ADRIAN, student la Facultatea de Drept

Maria OPRESCU, medic
Nicoleta TEPOSU, medic
Cornelia Angelica DUMITRESCU NOICA, medic
Mihaela HANGANU, medic primar boli interne competență ecocardiografie, homeopatie

Geanina DRAGNEA, medic ginecolog
Daniel POPESCU, medic
Alexandru-Catalin MICU, medic
Matei Iorgu Dragos, medic psihiatru
Bogdan Matei, Medic specialist Psihiatrie

PETCU LIVIU, cercetător III Dr.
Manuela FAGARASAN, biolog
Delia HUSĂU, farmacist
Natalia CIUBUCA, farmacist
Dumitru Bălan, tehn. nutritionist

Victor RONCEA, jurnalist, redactor-șef ActiveNews

Daniela VLAD, Ing. Geolog
Irina NECHITA, inginer
Ioan STANUTA, Angajat in IT – Testare
Coman Elena Ioana, inginer
Matei Alexandru Cătălin, inginer și cetățean cu drepturi depline al României și al Europei

Adela BALOSIN, professor
Corina HAGI, economist
Gabriela TROF, contabilă
Lorena Dimianof, economist
Ionela Bugle, economist
Mariana LOGHIN, economist
Ileana PETRESCU, economist
Lupu Raul Mihai, ofițer în rezervă
Monica Gheorghiu, Project Manager
Carmen CRISTUREANU, Director/ Manager
Gabriela STOICA, cetățean roman
Cristina VINTURIS, cetățean român
Manuela ALEXANDRESCU, cetățean roman
Teodora Burtescu, cetatean roman
Lidia Mușat, cetățean U.E.
Bechir Denisa, îngrijitor
Gavril Ionel, cetatean liber
Nicoleta Rusu, cetatean roman cu drepturi constituționale
Milea Catalin Traian, cetatean roman
Maria Gheorghe
Ovidiu Emilian CRIȘAN
Angela BALAN,
Tosa Florin Aurel
Neacșu Mihaela

Fundația George Enescu, președinte Cristian Mancaș
Academia Națională de Securitate și Organizarea Aparării (ANSOA), președinte Sârbu Sebastian
Asociația Ai voința, Ai putere Oltenița & Giurgiu, președinte Ionuț Marinea
Asociația Pro Consumatori, președinte conf. univ. dr. Costel Stanciu
Asociația "Evoluție în instituție", președinte Cristian-Mihai Dide
Asociația Asistente Rutiere A-CAR VASLUI, președinte Ghio Ermano
Asociația Dacia Noastră, președinte Nicușor MOISE
Asociația Medici Pentru Conștientizare Informată, președinte Dr. Anca Nițulescu
Asociația Civică "Dreptate"-Filiala Prahova, vicepreședinte Costel Cotirlan-Simioniuc
Asociația Civitas Bacoviensis, Bacău, vicepreședinte Furdu Marius
Asociația SOS, președinte Nicoleta Rusu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO