

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI**DOSAR NR. 2357D/2020****Decizia nr. 391 din 8 iunie 2021****DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subsemnata, **Silvia Uscov**, (...) cu domiciliul procesual ales la SILVIA USCOV – CABINET DE AVOCAT, cu sediul în București, str. Titus nr. 23, sector 4, persoană responsabilă pentru primirea comunicărilor: av. Silvia Uscov, e-mail: silvia.uscov@uscov.eu, tel: 0745.947.310,

în temeiul art. 14 Legea nr. 47/1992 prin raportare la art. 444 NCPC și art. 6 CEDO, formulez prezenta:

CERERE DE COMPLETARE A DECIZIEI NR. 391/2021

Prin care solicit Curții Constituționale a României:

- **Completarea Deciziei nr. 391 din 8 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial nr.718 din 22.07.2021, în sensul analizării excepției de neconstituționalitate a Legii nr. 55/2020 referitoare la adoptarea acestei legi cu încălcarea art. 1 alin. 3 și 5 prin raportare la art. 141 din Constituția României ca urmare a nesolicitării avizului Consiliului Economic și Social**

CONSIDERENTE:

În fapt, subsemnata am sesizat CCR cu privire la neconstituționalitatea Legii nr. 55/2020, invocând atât neconstituționalitatea acestei legi în ansamblul său, cât și neconstituționalitatea art. 5, art.8, art.9 alin.(1), art. 13, art. 14, art. 38-39 și art. 65-66 din aceeași lege.

Practic, excepția de neconstituționalitate invocată de către subsemnata viza trei critici de neconstituționalitate ale Legii nr. 55/2020, respectiv:

1. neconstituționalitatea **extrinsecă** a Legii nr. 55/2020, aceasta fiind adoptată fără solicitarea avizului Consiliului Economic și Social, respectiv cu **încălcarea art. 1 alin. (3) și (5) raportat la art. 141**

Add. 23 Titus St., Ground Floor
040166 Bucharest 4, RO

Fax +40 216 362 714

W www.uscov.eu

Ph +40 787 532 600
E office@uscov.eu

din **Constituția României** și **art. 2 din Legea nr. 248/2013** (aspecte reținute în parag. 6 al Deciziei nr. 391/2021);

2. neconstituționalitatea **extrinsecă** a Legii nr. 55/2020, aceasta fiind adoptată cu încălcarea principiului bicameralismului, respectiv cu **încălcarea art. 61 alin. 2 și art. 75 din Constituția României** (aspecte reținute în parag. 4 al Deciziei nr. 391/2021);
3. neconstituționalitatea **intrinsecă** a dispozițiilor Legii nr. 55/2020, respectiv neconstituționalitatea art. 5, art.8, art.9 alin.(1), art.13, art.14, art.38-39 și art.65-66 din Legea nr. 55/2020 ca urmare a încălcării dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5) , art. 53 și art. 108 din Constituția României.

Se poate observa astfel că excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 55/2020 invocată de către subsemnata a avut **trei capete de cerere**.

Prin Decizia nr. 391/08 iunie 2021, CCR a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată de către subsemnata.

În prima parte a deciziei (parag. 6) se reține că subsemnata am formulat critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea art. 1 alin. 3 și 5 prin raportare la art. 141 din Constituția României și art. 2 din Legea nr. 248/2013 pentru nesolicitarea avizului CES, așa cum rezultă și din raportul Curții realizat de către judecătorul-raportor Livia Stanciu.

Însă, **din considerentele privind analiza excepțiilor** invocate **lipsește atât menționarea acestei critici** (fiind reținută spre analiză, în mod greșit, o altă critică de neconstituționalitate care viza numai încălcarea art. 141 din Constituția României), **cât și analiza ei**.

Astfel, observând considerentele Deciziei nr. 391/2021, cu ocazia efectuării controlului *a posteriori* a Legii nr. 55/2020, CCR a analizat numai criticile extrinseci privind neconstituționalitatea acestei legi ca urmare a nerespectării principiului bicameralismului, neanalizând criticile mele privind nesolicitarea avizului CES sub aspectul încălcării dispozițiilor art. 1 alin. 3 și 5 prin raportare la art. 141 din Constituția României și art. 2 din Legea nr. 248/2013.

În privința obligației de solicitare a avizului CES, în cadrul parag 36-39 este prezentată o analiză în acest sens, însă analiza CCR s-a făcut numai prin raportare la dispozițiile art. 141 din Constituția României, aceasta nefiind critica de neconstituționalitate invocată de subsemnata.

Add. 23 Titus St., Ground Floor
040166 Bucharest 4, RO

Fax +40 216 362 714

W www.uscov.eu

Ph +40 787 532 600
E office@uscov.eu

Subsemnata am formulat o cu totul altă critică de neconstituționalitate față de cea reținută în considerentele Deciziei nr. 391/2021, respectiv că Legea nr. 55/2020 încalcă dispozițiile art. 1 alin. 3 și 5 prin raportare la art. 141 din Constituția României și art. 2 din Legea nr. 248/2013, această critică nefiind analizată de către CCR.

Or, potrivit jurisprudenței CCR, în privința nesolicitării avizului Consiliului Economic și Social:

- în cazul în care s-a invocat numai încălcarea dispozițiilor art. 141 din Constituția României, excepțiile de neconstituționalitate au fost respinse;
- în cazul în care s-a invocat încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. 3 și 5 raportat la art. 141 din Constituția României și art. 2 din Legea nr. 248/2013 excepțiile de neconstituționalitate au fost admise¹.

În speță, cu toate că la parag. 36 din Considerentele Deciziei nr. 391/2021, CCR a reținut că a solicitat și a primit răspunsuri de la Senat și Camera Deputaților potrivit cărora nu s-a solicitat și nu a fost primit avizul Consiliului Economic și Social, precum și faptul că în expunerea de motive a Legii nr. 55/2020 inițiatorul, respectiv Guvernul, nu a menționat la secțiunea a 6-a pct 5 că ar fi solicitat avizul Consiliului Economic și Social, CCR nu a analizat critica de neconstituționalitate invocată de către subsemnata privind încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. 3 și 5 raportat la art. 141 din Constituția României și art. 2 din Legea nr. 248/2013. Mai mult decât atât, chiar Guvernul, în punctul de vedere transmis la dosarul cauzei la data de 20 mai 2020, recunoaște implicit la pct IV.2 că nu a solicitat un asemenea aviz.

Față de cele reținute la parag. 36-39 din această decizie, potrivit cărora CCR a făcut o analiză succintă numai cu privire la dispozițiile art. 141 din Constituție, fără a analiza, așa cum am solicitat, încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. 3 și 5 prin raportare la art. 141 din Constituția României și art. 2 din Legea nr. 248/2013, se poate constata că nu a fost analizată de către CCR critica de neconstituționalitate formulată de subsemnata, respectiv **NU a analizat un capăt de cerere.**

Drept urmare, având în vedere și practica conturată în jurisprudența CCR potrivit căreia analiza încălcării coroborate a dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5) prin raportare la art. 141 din Constituția României și art. 2 din Legea nr. 248/2013 duce la o altă concluzie decât analiza separată numai a

¹ A se vedea deciziile CCR nr. 722/2020, nr. 140/2019, nr. 141/2019, nr. 393/2019, nr. 239/2020, nr. 139/2019, nr. 681/2018.

încălării dispozițiilor art. 141 din Constituție, **este necesar ca CCR sa analizeze critica de neconstituționalitate extrinsecă invocată de către subsemnata.**

Potrivit dispozițiilor **art. 55 Legea nr. 47/1992**, „Curtea Constituțională, legal sesizată, procedează la examinarea constituționalității, nefiind aplicabile dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la suspendarea, întreruperea sau stingerea procesului și nici cele privind recuzarea judecătorilor.”.

În interpretarea dată acestui articol, chiar de către Curtea Constituțională², aceasta fiind legal sesizată, procedează la examinarea constituționalității, nefiind aplicabile dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la [...] stingerea procesului [...]. Excepția de neconstituționalitate este o **excepție de ordine publică**, prin invocarea ei punându-se în discuție abaterea unor reglementări legale de la dispozițiile Legii fundamentale, iar **soluționarea acesteia este de interes general**. Prin urmare, **excepția de neconstituționalitate nu rămâne la dispoziția părții care a invocat-o, cu consecința că aceasta nu poate renunța la soluționarea excepției.**

Drept urmare, excepția de neconstituționalitate fiind o excepție de ordine publică, de interes general, motiv pentru care odată sesizată în mod legal Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, nici măcar autorul excepției nu mai poate renunța la ea, cu atât mai mult Curtea Constituțională nu poate să ignore sau să refuze analiza criticii de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Neanalizarea de către Curtea Constituțională a tuturor criticilor de neconstituționalitate invocate de către subsemnata echivalează cu încălcarea dreptului subsemnatei la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, având în vedere atât dispozițiile art. 20 din Constituția României, cât și faptul că soluția pronunțată de CCR cu privire la neconstituționalitatea Legii nr. 55/2020 are o incidență decisivă asupra rezultatului litigiului în care s-a ridicat această excepție³ (dosar nr. 6274/2/2020).

CCR nu a procedat la analizarea cererii mele în conformitate cu petitul, respectiv nu a analizat nesolicitarea avizului CES ca viciu de neconstituționalitate întemeiat pe art. 1 alin. 3 și 5 prin raportare la art. 141 din Constituția României și art. 2 din Legea nr. 248/2013, aflându-ne astfel în situația **omisiunii privind analizarea unui capăt de cerere principal.**

În privința **admisibilității** prezentei cereri de completare a Deciziei nr. 391/2021, arăt că, potrivit dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale:

² A se vedea <https://www.ccr.ro/intrebari-frecvente/>, răspunsul la întrebarea întrebarea 13.

³ A se vedea Hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ruiz-Mateos împotriva Spaniei).

"Procedura jurisdicțională prevăzută de prezenta lege se completează cu regulile procedurii civile, în măsura în care ele sunt compatibile cu natura procedurii în fața Curții Constituționale."

În concluzie, este admisibilă și întemeiată cererea de completare a deciziei CCR nr. 391/2021 întemeiată pe omisiunea analizării unuia dintre capetele de cerere cu care a fost sesizată, respectiv adoptarea Legii nr. 55/2020 cu încălcarea art. 1 alin. 3 și 5 prin raportare la art. 141 din Constituția României și art. 2 din Legea nr. 248/2013, ca urmare a nesolicitării avizului Consiliului Economic și Social.

În drept, art. 444 NCPC, art. 14 Legea nr. 47/1992, art. 6 CEDO coroborat cu art. 20 din Constituția României și Constituția României.

Silvia Uscov

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII CONSTITUȚIONALE A ROMÂNIEI

Add. 23 Titus St., Ground Floor
040166 Bucharest 4, RO

Fax +40 216 362 714

W www.uscov.eu

Ph +40 787 532 600
E office@uscov.eu