

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A V-A CIVILĂ

Dosar nr. 26431/3/2020

Subsemnatul, Ciucu Ciprian, cetățean român,

și cu domiciliul
procesual ales în Municipiul București, str. Gheorghe Brătianu, nr. 44, parter, sector 1, tel.
0740.225.174, fax 021.314.25.66, persoană împuternicită cu recepționarea actelor de procedură fiind
Cristian Tudor Băcanu, în temeiul art. 205 Cod procedură civilă, formulăm și depunem prezenta:

ÎNTÂMPINARE

la cererea de chemare în judecată formulată de către numitul Ciutacu Victor - Gabriel, cu domiciliul
procesual ales în Municipiul București, Strada Frumoasă, nr. 21, Sector 1, prin care vă solicităm să
dispuneți:

- respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată;
- obligarea reclamantului la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

Pentru a dispune în sensul celor de mai sus, vă rugăm să aveți în vedere considerente de fapt și de drept
ce vor fi dezvoltate în continuare.

1. Scurtă prezentare a situației de fapt

În fapt, prin cererea de chemare în judecată care face obiectul prezentei cauze, numitul Ciutacu Victor -
Gabriel solicită ca instanța de judecată să constate pretinsa încălcare a drepturilor nepatrimoniale,
respectiv dreptul la onoare, demnitate, reputație, imagine și viață privată, urmare afirmațiilor așa-zis
denigratoare, defăimătoare/calomnioase, care se regăsesc într-o postare publicată pe pagina personală
de Facebook a subsemnatului.

În consecință, reclamantul solicită obligarea subsemnatului la plata sumei de 100.000 Euro cu titlu de daune morale, la înlăturarea de pe pagina personală de Facebook a postării on-line în discuție și la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei cauze.

Astfel, prezentând în mod trunchiat și lapidar situația de fapt, reclamantul pretinde că încălcarea drepturilor nepatrimoniale s-a produs la data de 22.09.2020 prin publicarea de către subsemnatul a unei postări pe pagina personală de Facebook, cu conținutul redat în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În realitate, după cum urmează să arătăm, prin demersul on-line în discuție, subsemnatul nu am făcut decât să îmi exercit - de o manieră *sui generis* - dreptul la apărare, ca o replică în raport cu atacurile de presă inițiate la aceeași dată de către însuși reclamantul din prezenta cauză.

În acest sens, în cadrul emisiunii „Punctul culminant”¹ din data de 22.09.2020, ora 21:00, difuzată de postul de televiziune România TV, au fost prezentate o serie de fapte și informații false cu privire la subsemnatul, context în care s-a urmărit acreditarea ideii generale că o anumită persoană m-ar susține în campania electorală pentru alegerile locale din anul 2020.

Atât prin materialul prezentat începând cu ora 22:00 în cadrul emisiunii ante-menționate, prin discuțiile purtate de către realizatorul emisiunii, respectiv reclamantul Ciutacu Victor - Gabriel, cu invitații săi, cât și prin informațiile și datele publicate pe site-ul² oficial al postului de televiziune, reclamantul a urmărit să inducă în mentalul colectiv următoarea falsă percepție:

„Candidatul PNL la sectorul 6, Ciprian Ciucu, susținut în campanie de fratele lui Fane Spoitoru: Poate mi-o da și mie vreo tarabă. Ion Migdal, fratele lui Fane Spoitoru, a explicat, în emisiunea Punctul culminant de la România TV, în ce constă ajutorul pe care îl acordă candidatului PNL la sectorul 6.

Acesta susține că, împreună cu aproximativ 20 de oameni, îmbracă tricouri branduite cu numele lui Ciprian Ciucu și împart pliante prin sector. Vali Capone a fost prieten foarte bun cu Fane, este prieten cu mine, eu îl apreciez. M-a contactat să-l ajut pe Ciprian Ciucu și îl ajut că acum PNL e la putere. PSD nu face la fel? Eu îl susțin pe Ciucu că a apelat la mine.

Împrăștiem și noi bilețele pe stradă. Capone e băiat bun, îl știe toată lumea, e un băiat care ajută, toată lumea îl vorbește de bine, eu îl apreciez. Nu este vorba despre un ajutor financiar pe care să-l acord eu lui Ciucu. N-am cum să-l ajut financiar că abia mă mențin pe mine. Eu îl ajut prietenește pe Capone. El m-a sunat de două ori și m-a rugat să-l ajutăm pe Ciucu în campanie, să împrăștiem și noi... că și PSD-ul face la fel. Ne îmbrăcăm și noi în tricouri cu numele domnului Ciucu, mergem prin sector.

¹ https://www.romaniatv.net/candidatul-pnl-la-sectorul-6-ciprian-ciucu-sustinut-in-campanie-de-interlopii-vali-capone-si-ion-migdal-fratele-lui-fane-spoitoru_537778.html

² Idem

Eu cu mare plăcere aștept să mă contacteze din nou și-l ajut cu mare plăcere. Acum dacă am ieșit pe post cred că nici nu mă mai bagă în seamă, spune Ion Migdal.”

Prin urmare, astfel cum vom circumstanția și în drept în cele ce urmează, contrar celor expuse de către reclamant, elementul declanșator al prezentului diferend nu numai că îi parvine acestuia, dar, în opinia subsemnatului, reprezintă și singura dimensiune ligitioasă a situației de fapt, întrucât urmare conduitei nelegale a reclamantului, subsemnatul am fost obligat să reacționez prompt în sensul contracarării unei campanii de afectare a imaginii publice desfășurate nu numai la o oră de maximă audiență în televiziune, dar și cu doar cinci zile înainte de data alegerilor locale din 2020.

În acest context, menționez că la data de 23.09.2020 subsemnatul am efectuat demersuri pe lângă instituția Consiliului Național al Audiovizualului (în continuare „CNA”), solicitând vizionarea emisiunii „Punctul Culminant” și dispunerea măsurilor prevăzute de cadrul legal. Prin răspunsul transmis la data de 08.10.2020 (anexat prezentei), CNA a comunicat că postul România TV a fost sancționat cu amendă în valoare de 7.500 Lei pentru încălcarea Codului Audiovizualului, menționând că în cadrul emisiunii difuzate la data de 22.09.2020 au fost încălcate prevederile art. 40 alin. (1)³ și art. 64 alin. (1) lit. a) și b)⁴ din reglementarea anterior menționată.

Totodată, față de calitatea de candidat aflat în campania electorală pentru alegerea în funcția de primar al sectorului 6 al Municipiului București, apreciez că totalitatea afirmațiilor pretins vătămătoare pentru reclamant s-au circumscris libertății de expresie garantate prin lege în sfera unor anumite subiecte de drept pe perioada desfășurării campaniei electorale, astfel cum vom dezvolta în cele ce urmează.

2. Cu privire la regimul juridic special al libertății de exprimare pe parcursul campaniei electorale

Conform situației de fapt, evenimentele care fac obiectul diferendului s-au desfășurat pe parcursul campaniei electorale a alegerilor locale din 2020 și se referă la persoana subsemnatului în calitate de competitor electoral la funcția de primar al sectorului 6 al Municipiului București.

În consecință, afirmațiile cuprinse în postarea de pe pagina de Facebook s-au înscris în aceeași linie, respectiv a exprimărilor electorale, emise de un participant în cursa alegerilor locale, în raport cu care

³ „(1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.”

⁴ „(1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

reclamantul a proliferat informații false referitoare la modalitatea de desfășurare a campaniei electorale și care impietau grav asupra profilului candidatului politic Ciprian Ciucu.

Or, potrivit art. 65 alin. (1) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali:

*„În campania electorală, **candidații**, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale sau organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, precum și cetățenii au dreptul să-și exprime opiniile în mod liber și fără nicio discriminare, prin mitinguri, adunări, utilizarea televiziunii, radioului, presei și a celorlalte mijloace de informare în masă.”*

Astfel, față de conținutul normativ al prevederii legale anterior menționate, rezultă că intenția legiuitorului a fost de a circumstanția libertatea de expresie la specificul alegerilor electorale, cu scopul de a arăta care sunt subiectele de drept care se bucură de această garanție instituită și la nivel infra-constituțional, efectul principal al acestei reglementări fiind cel de a încuraja și proteja, deopotrivă, exprimarea publică în cadrul alegerilor electorale.

În ceea ce privește categoria subiectelor de drept destinate ale normei, din aceasta fac parte candidații, formele politice și electorale de participare în alegeri și cetățenii, astfel că, orice alte entități publice sau private, cum sunt, de exemplu, instituțiile de presă, prin intermediul căreia reclamantul a diseminat falsele informații despre subsemnatul, nu se înscriu în această categorie.

În raport cu aceste aspecte, solicităm instanței să constate că tocmai cadrul legal special rezervat organizării și desfășurării alegerilor electorale locale transpune intenția legiuitorului de a crea în favoarea candidaților un regim juridic particular al libertății de expresie pe perioada campaniilor electorale, justificată atât de calitatea acestora, cât și de nevoia de a scoate această categorie de sub incidența normelor legale generale, astfel încât exprimarea publică a acestora să fie protejată prin mijloace specifice și, astfel, să fie asigurate instrumentele pentru corecta derulare a procesului electoral.

Așadar, de esența acestei prevederi legale este distincția dintre discursul public de natură politică și cel privat, cu atât mai mult în contextul resorturilor particulare ale situației de fapt, respectiv desfășurarea campaniei electorale, sens în care, subliniem că, subsemnatul am emis afirmațiile respective în cadrul unei opinii publice politice, motiv pentru care, contrar celor susținute de către reclamant, conduita subsemnatului nu doar că se înscrie în matca legală, dar este protejată de dispoziții legale anterior menționate.

În consecință, având în vedere că prin postarea de pe Facebook subsemnatul nu am făcut aprecieri în nume personal, ci am reacționat din poziția de competitor politic în contextul campaniei electorale, solicităm instanței să constate că acestea se circumscriu exercitării libertății de expresie sub regimul juridic special al Legii nr. 115/2015.

3. Jurisprudența CEDO aplicabilă în materie

Prezenta cauză are ca obiect tranșarea conflictului dintre două valori fundamentale garantate pe plan intern atât de Constituția României, cât și de Codul civil, iar pe plan european de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și anume: dreptul la libera exprimare compusă din libertatea de opinie și libertatea de informare, pe de o parte, și dreptul la propria imagine, pe de altă parte.

„Încă de la prima sa hotărâre importantă în acest domeniu, în cauza Handyside c/ Royaume-Uni,⁵ Curtea Europeană a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că <<libertatea de exprimare, consacrată în parag. 1 al art. 10 constituie unul dintre fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, una din condițiile primordiale ale progresului ei>>. Sub rezerva parag. 2 al aceluiași text, libertatea de exprimare privește nu numai <<informațiile>> sau <<ideile>> apreciate favorabil sau considerate ca inofensive sau indiferente, dar și pe cele care contrariază, șochează sau neliniștesc; (...).”⁶

Libertatea de exprimare având componente libertatea de opinie și libertatea de informare este protejată prin articolul 10 din Convenție, fără nicio constrângere, indiferent de mijloacele tehnice utilizate, „de la cele tradiționale la cele mai moderne, ce apar pe măsura dezvoltării progresului tehnic și a mijloacelor de comunicare în masă.”⁷

3.1. Schimbarea de optică a CEDO

În cauza Delfi AS c. Estoniei, CEDO a stabilit condițiile necesare a fi îndeplinite pentru a permite restricționarea dreptului la libera exprimare, condiții neîndeplinite în prezenta cauză.

Ulterior, pe 2 februarie 2016, CEDO s-a pronunțat într-o altă cauză relevantă în speță, și anume MAGYAR TARTALOMSZOLGÁLTATÓK EGYESÜLETE AND INDEX.HU ZRT c. Ungariei (MTE c. Ungariei – cauza nr. 22947/13) și a condamnat Ungaria pentru încălcarea dreptului la libera exprimare. În acea speță citorii unui site de știri online au publicat comentarii injurioase și umilitoare la adresa a doua site-uri de management imobiliar care erau acuzate de practici comerciale neetice.

Prin această nouă hotărâre – MTE c. Ungariei – CEDO a lărgit sfera de protecție a dreptului de liberă exprimare și a nuanțat considerentele reținute în cauza Delfi AS c. Estoniei.

În ambele cauze, CEDO a analizat condițiile în care se permite restricționarea dreptului la libera exprimare. Aceste condiții reprezintă excepții de strictă interpretare, conform dispozițiilor art. 10 alin. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Aceste condiții sunt:

- a) **restrângerea dreptului la libera exprimare trebuie să fie prevăzută de lege;**

⁵ CEDH, 7 DECEMBRIE 1976, Serie A nr. 24;

⁶ Prof. dr. Corneliu Bîrsan – „Convenția europeană a drepturilor omului – Comentariu pe articole; Vol. I. Drepturi și libertăți”, Ed. All Beck, București 2005, p. 729.

⁷ Idem.

b) măsura ingerinței este necesară într-o societate democratică;

c) măsura ingerinței este proporțională cu scopul urmărit.

În paragraful următor vom analiza condițiile indicate în jurisprudența CEDO a fi îndeplinite pentru a permite o ingerință în dreptul la libera exprimare și vom arăta de ce aceste condiții nu sunt îndeplinite în prezenta cauză.

3.2. Aplicarea considerentelor din cauza MTE c. Ungariei în prezenta cauză (neîndeplinirea condițiilor restrângerii dreptului la libera exprimare)

a) restrângerea dreptului la libera exprimare trebuie să fie prevăzută de lege

Potrivit art. 70 din Codul civil, art. 30 din Constituția României și art. 10 din Convenția europeană a drepturilor omului, dreptul la liberă exprimare comportă restricții numai în măsura în care acestea sunt prevăzute în mod expres de lege.

Or, astfel cum am arătat și la pct. 2 din prezenta întâmpinare, legiuitorul a reglementat un regim juridic particular al libertății de exprimare al candidaților în cadrul campaniilor electorale, dând astfel prevalență discursului politic în cadrul drepturilor și libertăților garantate de către stat și acordând astfel o protecție sporită acestui tip de discurs, justificată de nevoia de adecvare a cadrului legal la realitățile generate de contextul special al perioadei electorale în ansamblu.

Pentru aceste motive, solicităm instanței să constate că dreptul la liberă exprimare al candidaților în perioada campaniei electorale nu suportă restrângeri.

b) măsura este necesară într-o societate democratică

Curtea Europeană are o jurisprudență bogată în privința definirii măsurii *necesare într-o societate democratică* (a se vedea pag. 12 din decizia MTE c. Ungariei), în sensul existenței unei *nevoi sociale prezente*.

Curtea stabilește că internetul joacă un rol crucial în diseminarea informației într-o societate democratică, având în vedere nivelul de accesibilitate și capacitatea de a stoca și comunica informație (paragraful 56 din decizia MTE c. Ungariei). În acest sens, Curtea apreciază că atacul la reputația unei persoane - garantată de art. 8 din Convenție - trebuie să depășească un anumit nivel de gravitate pentru a justifica o ingerință în dreptul la libera exprimare.

Curtea a decis în cauza MTE c. Ungariei că în privința discuțiilor de tip forum din respectiva cauză, care facilitau schimbul și împărtășirea de păreri, conduita trebuie apreciată după criteriile aplicabile presei (paragraful 61 și urm.). Curtea precizează cu această ocazie că spre deosebire de cauza Delfi AS c. Estoniei, în care ingerința în dreptul la libera exprimare a fost justificată de permiterea publicării de mesaje care incitau la ură și conțineau discursuri violente împotriva unor persoane fizice asociate companiei vizate, în cauza MTE c. Ungariei, chiar dacă mesajele de pe forum sunt insultătoare sau defăimătoare, ele nu se încadrează într-un discurs care incită la ură și violență.

În același context, Curtea statuează în mod clar că o judecată de valoare este permisă, chiar dacă este exprimată într-un limbaj ofensator, atâta vreme cât nu reprezintă o insultă gratuită.

În cauza de față însă, spre deosebire de speța MTE c. Ungariei, în care comentariile foloseau expresii jignitoare, articolul publicat de subsemnatul nu conține astfel de elemente, astfel cum reclamantul încearcă să acrediteze, ci reprezintă o replică la atacurile lansate chiar de către acesta atât în cadrul emisiunii televizate, cât și în on-line, după cum am arătat anterior.

Or, demersul subsemnatului, care nu reprezintă decât o replică vehementă la informațiile false proliferate de către reclamant, întrunește totalitatea condițiilor libertății de exprimare și, pe cale de consecință, arată astfel că nu se înscrie în linia conduitelor care depășesc matca legală și ar justifica necesitatea ingerinței într-o societate democratică, întrucât publicarea articolului a reprezentat măsura cea mai promptă în intenția de a contracara un atac mediatic desfășurat în pragul alegerilor locale din 2020.

Totodată, în susținerea tezei conform căreia afirmațiile se înscriu în matca legală a exercitării dreptului la replică, înțelegem să face trimitere la considerentele Curții Europene a Drepturilor Omului expuse în cauza *Eker c. Turcia*, în cuprinsul căreia s-a stabilit că dreptul la replică reprezintă o garanție a pluralismului informației, stabilindu-se că „deși replica conținea posibile remarci peiorative despre Eker, Curtea a considerat că aceasta nu a depășit limitele criticii admisibile. Tonul replicii, mai mult decât atât, a fost similar celui utilizat de reclamant în editorialul său”.

Prin urmare, chiar și în situația în care - strict ca ipoteză de lucru - s-ar admite că subsemnatul aș fi folosit expresii de natură să producă vătămări asupra drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului, conform Curții Europene a Drepturilor Omului, conduita subsemnatului ar trebui analizată sub acest aspect în mod corelativ cu cea a reclamantului, fiind legate în mod intrinsec, urmărindu-se astfel realizarea unui raport de echilibru și analizarea cauzelor ruperii acestuia, dacă este cazul.

Astfel, și în această ipoteză de lucru, apreciem că reclamantul nu poate avea câștig de cauză, câtă vreme, nu doar din vizualizarea emisiunii, dar și din considerentele avute în vedere de către CNA la momentul sancționării postului de televiziune, reiese că realizatorul TV, reclamantul Ciutacu Victor - Gabriel, a încălcat mai multe norme, atât deontologice, cât și legale, în prezentarea pretinselor informații cu privire la subsemnatul, ceea ce a determinat reacția subsemnatului.

În consecință, CNA a constatat încălcarea următoarelor prevederi legale:

- art. 40 alin. (1) din Codul Audiovizualului: „În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.”
- art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul Audiovizualului: „(1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

Prin urmare, CNA arată că reclamantul nu doar că nu a respectat legea sub aspect formal, în sensul neîndeplinirii obligativității solicitării dreptului la replică, dar conduita nelegală a acestuia s-a circumscris inclusiv încălcării condițiilor imperative de fond în exercitarea dreptului la informare, acesta fiind sancționat pentru prezentarea unor date false pretins a fi adevărate, a unor fapte pretins existente în realitate etc.

Pentru toate aceste aspecte, apreciem că și condiția necesității este îndeplinită și justifică, totodată, conduita subsemnatului.

c) măsura este proporțională cu scopul legitim urmarit

Cu titlu de exemplu, în cauza MTE c. Ungariei, Curtea a decis că deși mesajele publicate aveau un limbaj inadecvat față de indivizii care reprezentau compania vizată de comentarii, măsura dispusă de instanțele ungare de angajare a răspunderii deținătorului site-ului pentru comentariile terților (chiar și fără acordarea de despăgubiri) este disproporționată raportat atât la criteriile descrise la punctul b) de mai sus, cât și raportat la riscul major la care este supusă libertatea de exprimare în mediul online. Această libertate ar putea fi descurajată de astfel de decizii ale autoritatilor referitoare la răspunderea furnizorilor de servicii pentru opiniile publicului (paragrafele 86 și 88 din decizie).

Aplicând considerentele de mai sus la prezenta cauză, apreciem că atragerea răspunderii subsemnatului pentru publicarea unui articol în exercitarea dreptului la replică ar reprezenta o măsură vădit disproporționată, atât față de cadrul legal special în materie, cât și față de specificul măsurilor de protecție a candidaților pe parcursul perioadelor electorale, fapt care ar împieta, în viitor, asupra libertății de exprimare și, în cele din urmă, consecințele s-ar produce și asupra ansamblului procesului electoral, care nu ar mai beneficia de totalitatea garanțiilor și remediilor legale care asigură organizarea și desfășurarea corectă a acestuia.

4. Cu privire la neîndeplinirea condițiilor răspunderii civile delictuale

4.1. Lipsa faptei ilicite

Solicităm instanței să aibă în vedere totalitatea considerentelor expuse pe larg mai sus cu privire la analiza dreptului la liberă exprimare și să constate că publicarea pe rețeaua de socializare Facebook a unui articol în replica celor susținute de către reclamant anterior în cadrul emisiunii „Punctul Culminant” se încadrează în limitele dreptului la libera exprimare și a dreptului publicului interesat de a fi informat.

Astfel cum am argumentat și anterior, lipsa faptei ilicite rezultă din aceea că, prin postarea publicată pe Facebook, subsemnatul am dat eficiență dispozițiilor legale care întăresc dreptul la exprimare al competitorilor electorali pe parcursul campaniei pentru alegerea în funcțiile de demnitate publică, sens în care, nu doar pentru justa informare a publicului, dar și pentru corectitudinea desfășurării procesului electoral și pentru a nu împieta asupra formării intenției de vot pe baza unor informații alterate,

subsemnatul am fost obligat să reacționez public prin mijloacele care ar fi asigurat promptitudinea reacției.

Astfel, contrar celor susținute de către reclamant, care apreciază că simpla postare a articolului reprezintă fapta ilicită în sensul prevederilor interne și unionale, solicităm instanței să constate că acesta a avut semnificația unei reacții la atacul media instrumentat de către reclamant, o luare de poziție cu caracter persuasiv prin care am urmărit exclusiv contestarea cu vehemență a tuturor aspectelor afirmate în cadrul emisiunii realizate de către reclamant, iar nu pretinsa caracterizare sau vătămare a reclamatului, astfel cum acesta încearcă să acrediteze.

4.2. Lipsa vinovăției

Neexistând o faptă ilicită, nu poate exista nici vinovăție în săvârșirea acesteia. Or, având în vedere că dovada existenței elementelor răspunderii civile delictuale incumbă în toate cazurile persoanei care formulează pretențiile, apreciem că, din totalitatea considerentelor cuprinse în cererea de chemare în judecată, reclamantul nu dovedește că subsemnatul aș fi acționat cu vinovăție în demersul de a mă apăra public față de atacul mediatic care a parvenit de la acesta.

Din contră, astfel cum am subliniat și anterior, subsemnatul am urmărit exclusiv apărarea propriei imagini publice și combaterea afirmațiilor mincinoase în contextul sensibil al campaniei electorale pentru alegerile locale din 2020.

Simpla susținere a reclamantului că aș fi săvârșit pretinsa faptă ilicită cu intenție directă nu reprezintă decât o afirmație făcută în cadrul unui proces, fără a fi însoțită de alte argumente concrete sau dovezi, în raport cu care îi revine în mod exclusiv sarcina probei, conform principiului *probatio incumbit ei qui dicit, non qui negat*.

Lipsa oricărei forme de vinovăție în sensul prejudicierii dreptului la imagine, onoare și reputație a reclamantului reiese și din totalitatea demersurilor pe care subsemnatul le-am efectuat pe lângă entitățile cu atribuții în domeniu, care au confirmat conduita nelegală a reclamantului și, totodată, apreciem că au justificat reacția promptă și vehementă a subsemnatului.

4.3. Lipsa prejudiciului

Reclamantul susține că a suferit un prejudiciu reputațional, că i-au fost afectate o serie de drepturi nepatrimoniale ca urmare a postării subsemnatului.

În primul rând, solicităm instanței să procedeze la vizionarea emisiunii „Punctul culminant”, realizată de către reclamant la data de 22.09.2020 și să constate că acesta a reacționat în direct, în cadrul emisiunii, față de postarea subsemnatului, context în care se poate lesne observa că acesta nu este afectat, din contră, emite în mod suplimentar o remarcă ironică, de natură a înfățișa un dezinteres total față de postarea on-line a subsemnatului.

Astfel, fără a cunoaște rațiunile care au stat la baza pretinsei schimbări de atitudine, apreciem că reacția inițială a reclamantului este cea autentică, aspect care trădează, pe cale de consecință, nu doar

caracterul abuziv și șicanator al prezentei cereri de chemare în judecată, dar mai ales neîndeplinirea condiției pretinsului prejudiciu încercat de către reclamant.

În al doilea rând, aparte de caracterul extrem de sintetic al argumentelor prezentate în cuprinsul cererii de chemare în judecată, solicităm instanței să constate că simpla existență a postării subsemnatului nu acoperă îndeplinirea condițiilor legale pentru admiterea acțiunii, reclamantul fiind ținut să demonstreze în mod concret cum și în ce măsură a fost afectat, elemente care nu se regăsesc în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În ceea ce privește pretinsul prejudiciu suferit de către reclamant ca urmare a preluării postării subsemnatului de către alte publicații on-line, precizez că pagina personală de socializare în cadrul platformei Facebook se încadrează în dispozițiile art. 12 din Legea nr. 365/2002, în sensul că furnizează un serviciu de transmitere într-o rețea de comunicații (pagina în cauză) a informației furnizate de un destinatar al serviciului respectiv (utilizatori terți de pagini de socializare) sau în asigurarea accesului la o rețea de comunicații (accesul general asigurat publicului la conținutul de pe pagină).

Având în vedere faptul că pagina de Facebook în prezenta cauză este a unei persoane publice, există o deschidere mai largă cu privire la accesul și transparența informațiilor de interes transmise pe această cale către terți utilizatori.

Prin urmare, diseminarea postării de către terții utilizatori atât cu privire la persoana deținătoare a paginii, cât și cu privire la terțe persoane publice trebuie să comporte un grad mai mare de toleranță în aprecierea lor.

Or, având în vedere că subsemnatul nu pot influența în niciun mod inițiativa unor terți de a prelua, disemina sau comenta articolul publicat, considerăm că subsemnatul, în calitate de intermediar prin simpla transmitere a conținutului într-o rețea de comunicații, nu îndeplinesc condițiile speciale cerute de Legea nr. 365/2002 privind comerțul electronic pentru atragerea răspunderii civile delictuale conform cerințelor Codului Civil.

4.4. Lipsa legăturii de cauzalitate

Sub acest aspect, partea care solicită acordarea daunelor morale este obligată să dovedească atât producerea prejudiciului, cât și legătura de cauzalitate dintre prejudiciu și fapta ilicită, acestea urmând a fi stabilite de către instanță în raport cu probele propuse a fi administrate.

Aparte de faptul că am arătat mai sus că nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, *strict ca ipoteză de lucru* arătăm că, stabilirea raportului de cauzalitate reprezintă un aspect de fapt al cauzei, de apanajul instanței de judecată, care va avea în vedere totalitatea aspectelor de fapt și de drept relevante în acest sens.

Or, față de chiar susținerile reclamantului din cuprinsul cererii de chemare în judecată, care arată că este un jurnalist cu activitate profesională vastă și cu o notorietate ce nu poate fi pusă la îndoială, apreciem că tocmai activitatea profesională a acestuia vine să fundamenteze caracterul neîntemeiat al tuturor condițiilor răspunderii civile delictuale, cu atât mai mult al raportului de cauzalitate.

Astfel, la o analiză a unui raport de forțe în comunicarea publică dintre subsemnatul și reclamant, acesta se apreciază pe o poziție prevalentă, raportat la notorietatea și instrumentele mass-media pe care le deține, de unde rezultă nu doar ca fiind neîntemeiată afirmația că subsemnatul aș fi impietat asupra imaginii sale, dar și ca fiind pertinentă aserțiunea că reclamantul, prin prisma profilului profesional pe care îl înfățișează, deține capacitatea de a afecta drepturile nepatrimoniale ale subsemnatului și nu numai.

4.5. Neîndeplinirea condiției speciale prevăzute de art. 75 alin. (2) Cod civil (răsturnarea prezumției de bună credință)

Condiția specială a răsturnării prezumției de bună credință prevăzută la art. 75 alin. (2) Cod Civil este strâns legată de condiția vinovăției. Atât timp cât reclamantul nu a dovedit că aș fi acționat cu intenția de a-i afecta imaginea, onoarea și reputația, afirmațiile acestuia sunt neîntemeiate.

În concluzie, reacțiile publice efectuate în temeiul dreptului la replică fac parte din exercitarea naturală a drepturilor democratice și întregesc dreptul la informare. Prin urmare, aprecierile negative sunt la fel de firești și de îndreptățite ca și aprecierile pozitive; ele nu constituie o ofensă de natură a prejudicia persoana a cărei activitate este analizată, neavând nimic de-a face cu atingerea onoarei, reputației, dreptului la imagine publică și dreptului la viață privată și de familie, ci urmăresc informarea corectă a opiniei publice.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, **vă solicităm să dispuneți:**

- respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată;
- obligarea reclamantului la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

În drept: art. 205 Cod procedură civilă.

În probațiune, solicităm încuviințarea următoarelor probe:

1. Înscrieri:

- anexa nr. 1: Răspuns CNA nr. 9262RF/08.10.2020;
- anexa nr. 2: Hotărârea în Cauza nr. 22947/13 - MAGYAR TARTALOMSZOLGÁLTATÓK EGYESÜLETE AND INDEX.HU-ZRT c. Ungariei (MTE c. Ungariei);
- anexa nr. 3: Extrase de pe site-uri de știri cu privire la evenimentele deduse judecătii.

2. Orice alte probe, a căror necesitate a administrare va reieși din cercetarea judecătorească.

Cu deosebită considerație,

Ciucu Ciprian

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356

Fax: +4 0213055354

cna@cna.ro

www.cna.ro

E-mail: ciprianciucu@gmail.com

În atenția domnului Ciprian Ciucu

Domnule Ciucu,

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI REGISTRATURA	
INTRARE	Nr. 9262 RF
IEȘIRE	
Ziua 10	Luna 10 Anul 2020

Ca urmare a sesizărilor dumneavoastră, înregistrate la CNA cu nr. 9262 și 9262/1 din 23.09.2020, vă comunicăm următoarele:

Întrunit în ședința publică din data de 01.10.2020, **Consiliul Național al Audiovizualului** a analizat rapoartele de monitorizare întocmite de direcția de specialitate, ca urmare a reclamațiilor primite și a autosesizării, pentru modul în care a fost reflectată cea de-a patra săptămână din campania electorală pentru alegerile locale din acest an (18-25.09.2020) la posturile centrale de televiziune *Antena 3, B1 TV, Digi 24, TVR 1 și TVR 3*, precum și la cele de radio *RFI România și Radio România Actualități*. Printre acestea s-a aflat și emisiunea la care faceți referire în sesizarea dumneavoastră, respectiv, ediția din 22.09.2020 a emisiunii „*Sinteza zilei*”, difuzată de postul **Antena 3**.

Membrii Consiliului au vizionat secvențe relevante din emisiunile reclamate și au audiat punctul de vedere exprimat de reprezentantul radiodifuzorului.

La finalul dezbaterilor, Consiliul a decis sancționarea postului **Antena 3** cu amendă de 15.000 de lei pentru încălcări ale prevederilor art. 3 alin. (2)¹ din *Legea audiovizualului nr. 504/2002* și ale dispozițiilor art. 40 alin. (1), (2) și (4)², art. 64 alin. (1) lit. a), b)³ și art. 66⁴ din *Codul de reglementare a conținutului audiovizual*. Au fost reținute ediții ale emisiunii „*Sinteza zilei*” din 15, 20, 21, 22 și 24.09.2020.

¹ Art. 3 - (2) Toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

² Art. 40 - (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. (2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt. (...) (4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

³ Art. 64 (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii: a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii; b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

⁴ Art. 66 În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice.

În aceeași sedință, postul Antena 3 a fost sancționat și cu o **somație publică** pentru emisiuni din perioada 18-25.09.2020, la difuzarea cărora nu s-a ținut cont de dispozițiile **art. 8 alin. (3)** și nici de cele ale **art. 10 alin. (1)**, din **Decizia CNA nr. 475 din 18 august 2020 privind regulile de desfășurare în audiovizual a campaniei electorale pentru alegerile locale din anul 2020.**

[Art. 8 (3) Radiodifuzorii sunt obligați să precizeze calitatea în care se exprimă persoanele invitate în emisiuni, cum ar fi cea de candidat sau de reprezentant al acestuia ; în cazul posturilor de televiziune, numele și calitatea persoanelor invitate vor fi vizibile pe ecran la momentul intervenției acestora. Art. 10 (1) Radiodifuzorii privați pot difuza spoturi publicitare electorale numai în cadrul emisiunilor electorale și de dezbateri electorale, cu respectarea dispozițiilor art. 67 alin. (5) și (6) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și a cerințelor referitoare la publicitate prevăzute în Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și în Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 220/2011, cu modificările și completările ulterioare.]

Referitor la postul **România TV**, raportul de monitorizare pentru emisiunea „**Punctul culminant**” din 22.09.2020, a fost analizat în ședința publică a CNA din 06.10.2020. Membrii Consiliului au vizionat secvențe relevante din emisiune și au audiat punctul de vedere al reprezentantului radiodifuzorului.

La finalul discuțiilor, postul România TV a fost sancționat cu **amandă de 7.500 de lei** pentru încălcări ale prevederilor **Codului audiovizualului**. La difuzarea emisiunii „**Punctul Culminant**”, ediția din 16.09.2020, nu au fost respectate dispozițiile **art. 40 alin. (1)**, iar în ediția din 22.09.2020 **art. 40 alin. (1)** și **art. 64 alin. (1) lit. a) și b)**. În data de 18.09.2020, știrea „**Nicușor Dan, la audieri pentru legături cu interlopii**” a fost transmisă în cadrul grupajelor informative fără a se ține cont de prevederile **art. 64 alin. (1) lit. b)** și nici de cele ale **art. 65 lit. a)**, iar știrea „**Neregulile în care este implicat Vergil Chițac**” a fost difuzată cu încălcarea **art. 40 alin. (2)**, **art. 64 alin. (1) lit. b)** și **art. 65 lit. a)**.

Maria Monica GUBERNAT

Președinte



Întocmit: Biroul Informare și Relații Publice

Mihaela Tică, Șef Birou

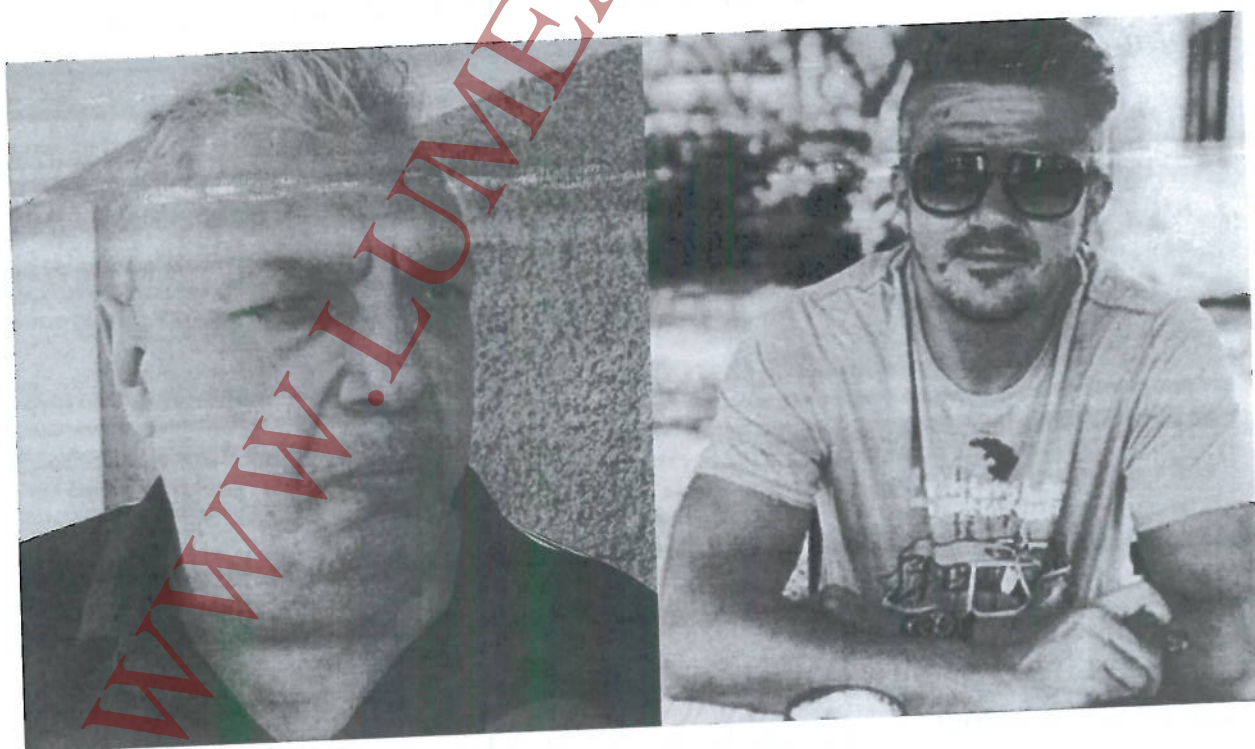
Candidatul PNL la sectorul 6, Ciprian Ciucu, susținut în campanie de fratele lui Fane Spoitoru: „Poate mi-o da și mie vreo tarabă”

Ion Migdal, fratele lui Fane Spoitoru, a explicat, în emisiunea Punctul culminant de la România TV, în ce constă ajutorul pe care îl acordă candidatului PNL la sectorul 6. Acesta susține că, împreună cu aproximativ 20 de oameni, îmbracă tricouri branduite cu numele lui Ciprian Ciucu și împart pliante prin sector.

RomaniaTV.net
22 sept. 2020, 18:59



Îmi place 32





„Vali Capone a fost prieten foarte bun cu Fane, este prieten cu mine, eu îl apreciez. M-a contactat să-l ajut pe Ciprian Ciucu și îl ajut că acum PNL e la putere. PSD nu face la fel? Eu îl susțin pe Ciucu că a apelat la mine.

cole

Ludovic Orban,
mesaj pentru Florin
Cîțu: Programul de
guvernare ...

Ludovic Orban:
Proiectele pentru
eliminarea
pensiilor speciale ...

Cine e Claudia
Ardelean, tânăra
care a fost membru
în CA al ...

Împrăștiem și noi bilețele pe stradă. Capone e băiat bun, îl știe toată lumea, e un băiat care ajută, toată lumea îl vorbește de bine, eu îl apreciez.

Nu este vorba despre un ajutor financiar pe care să-l acord eu lui Ciucu. N-am cum să-l ajut financiar că abia mă mențin pe mine. Eu îl ajut prietenește pe Capone. El m-a sunat de două ori și m-a rugat să-l ajutăm

pe Ciucu în campanie, să împrăștiem și noi... că și PSD-ul face la fel. Ne îmbrăcăm și noi în tricouri cu numele domnului Ciucu, mergem prin sector.

Eu cu mare plăcere aștept să mă contacteze din nou și-l ajut cu mare plăcere. Acum dacă am ieșit pe post cred că nici nu mă mai bagă în seamă,, spune Ion Migdal.

Citeste si Candidatul PNL la sectorul 6, propunere radicală: „Trotuarul este pentru pietoni. Nu se va mai parca pe trotuar”

Ion Migdal îl susține pe Ciucu, dar nu-l poate vota

Întrebat de Victor Ciutacu dacă îl ajută și pe candidatul Dreptei la Primăria Generală, Nicușor Dan, Ion Migdal a răspuns că nu i s-a propus așa ceva.

„Capone nu mi-a spus despre așa ceva. Eu am fost rugat să-l ajut doar pe Ciucu, nu pe Nicușor Dan. Capone are foarte mari calități, a ajutat pe toată lumea la piață, poate mi-o da și mie vreo tarabă. Eu merg pe garanția lui Capone, că nu are de ce să mă mintă. Fratele meu l-a cam scos pe stradă, l-a băgat în seamă și-l respectă cei din lumea de care ziceți dumneavoastră (interlopă – n.red).

Eu îi fac un serviciu prietenului meu, dar și prietenul meu trebuie să-mi facă un serviciu. Ar putea să-mi dea și mie o tarabă în piață. Eu îmi văd de familia mea, vreau totuși să fac ceva legal,, adaugă Ion Migdal.

Fratele lui Fane Spoitoru a declarat, de asemenea, că nu locuiește în sectorul 6, deci nu-l va putea vota pe candidatul pe care-l ajută acum în campanie.

Cine este Vali Capone

Vali capone, pe numele său real Valentin Rădulescu, pare să fi fost „preferatul” autorităților locale din Sectorul 6, pe vremea când în fruntea primăriei s-a aflat Rareș Mănescu, informează site-ul stiripesurse.ro.

După câștigarea alegerilor din 2012 de către liberalul Rareș Mănescu, Valentin Rădulescu, alias ”Vali Capone”, și-ar fi mutat ”cartierul general” în Sectorul 6, unde a cunoscut o ascensiune spectaculoasă. De la un interlop mărunț în Sectorul 4, cunoscut mai mult în lumea maneliștilor și prin prisma prieteniei cu faimosul, Migdale, fratele lui Fane Spoitoru, acesta ar fi primit, cu dedicație, numeroase contracte cu autoritățile locale din Sectorul 6, prin firme controlate de interpuși, mai scrie sursa citată.



Codul secret
poate tripla
suma de pe
cardul tău!
Apasă 3,8...



O domnișoară
a observat un
detaliu care a
făcut-o
milionară!



Românii
ruinează
băncile cu
acest truc! 350
€ pe zi stând
acasă!



Dacă picioarele
dvs. sunt
umflate,
curățați imediat
vasele! Iată
rețeta...

Sponsored by [Adnow](http://Adnow.com)

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A V-A CIVILĂ

Dosar nr. 26431/3/2020

Subsemnatul, Ciucu Ciprian, cetățean român,

și cu domiciliul
procesual ales în Municipiul București, str. Gheorghe Brătianu, nr. 44, parter, sector 1, tel.
0740.225.174, fax 021.314.25.66, persoană împuternicită cu recepționarea actelor de procedură fiind
Cristian Tudor Băcanu,

în contradictoriu cu:

- reclamantul-pârât Ciutacu Victor - Gabriel, cetățean român,
- pârâta Ridzone Computers SRL, persoană juridică română, cu sediul în Municipiul Ploiești, str. Democrației, nr. 28A, spațiul de lucru nr. 2, construcția C1, etaj P, Județul Prahova, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova sub nr. J29/132/2012, având CUI 14954665, în calitate de titular de licență audiovizuală pentru postul de televiziune România TV,
- pârâta RTV Satellite Net SRL, persoană juridică română, cu sediul în Municipiul Ploiești, Str. Democrației, Nr. 28A, Etaj 2, Județ Prahova, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova sub nr. J29/605/2011, având CUI 28330130, în calitate de proprietar al platformei on-line www.romaniatv.net,

în temeiul art. 209 și urm. din Codul de procedură civilă, formulăm și depunem prezenta:

CERERE RECONVENȚIONALĂ

la cererea de chemare în judecată formulată de către numitul Ciutacu Victor - Gabriel, având în vedere că pretențiile subsemnatului emană de la aceeași situație juridică dedusă judecății, prin care solicităm

instanței, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să constate încălcarea drepturilor la onoare, reputație, demnitate, imagine ale subsemnatului și, pe cale de consecință, să dispună:

- obligarea pârâților la plata sumei de 100.000 Euro cu titlu de despăgubiri civile pentru prejudiciul moral constând în încălcarea drepturilor nepatrimoniale;
- obligarea pârâților la eliminarea, din totalitatea canalelor de comunicare publică pe care le dețin, a datelor și informațiilor referitoare la situația juridică dedusă judecătii;
- obligarea pârâților la aducerea la cunoștința publicului a dispozitivului hotărârii, în maximum 5 zile de la pronunțare, astfel:
 - Ciutacu Victor - Gabriel: în cadrul emisiunii „Punctul Culminant”;
 - România TV: în cadrul fiecărui buletin de știri al zilei, pe parcursul a trei zile consecutive;
 - www.romaniatv.net: în cadrul platformei on-line.
- obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Pentru a dispune în sensul celor de mai sus, vă rugăm să aveți în vedere considerente de fapt și de drept ce vor fi dezvoltate în continuare.

I. În fapt:

La data de 22.09.2020, în perioada campaniei electorale pentru alegerile locale, în cadrul cărora subsemnatul am candidat la funcția de primar al sectorului 6 al Municipiului București, cu doar câteva zile înainte de desfășurarea votului, pârâții, prin intermediul mijloacelor de comunicare în masă pe care le dețin, respectiv postul de televiziune România TV și site-ul www.romaniatv.net, au demarat o campanie de denigrare și de afectare a imaginii subsemnatului, prin diseminarea unor fapte și informații false.

Acțiunea nelegală a debutat prin publicarea pe site-ul www.romaniatv.net (proprietatea pârâtei RTV Satellite Net SRL), la orele 18:59, a unui articol care a suferit actualizări urmare discuțiilor purtate de către pârâțul Ciutacu Victor - Gabriel și invitații acestuia, începând cu orele 22:00, în cadrul emisiunii „Punctul Culminant” găzduită de postul de televiziune România TV (pârâta Ridzone Computers SRL fiind deținătoarea licenței audiovizuale).

Site-ul www.romaniatv.net a publicat un articol¹ intitulat „Candidatul PNL la sectorul 6, Ciprian Ciucu, susținut în campanie de fratele lui Fane Spoitoru: Poate mi-o da și mie vreo tarabă”, în care sunt redată următoarele:

„Ion Migdal, fratele lui Fane Spoitoru, a explicat, în emisiunea Punctul culminant de la România TV, în ce constă ajutorul pe care îl acordă candidatului PNL la sectorul 6. Acesta susține că, împreună cu aproximativ 20 de oameni, îmbracă tricouri branduite cu numele lui Ciprian Ciucu și împart pliante prin sector.

Vali Capone a fost prieten foarte bun cu Fane, este prieten cu mine, eu îl apreciez. M-a contactat să-l ajut pe Ciprian Ciucu și îl ajut că acum PNL e la putere. PSD nu face la fel? Eu îl susțin pe Ciucu că a apelat la mine.

Împrăștiem și noi bilețele pe stradă. Capone e băiat bun, îl știe toată lumea, e un băiat care ajută, toată lumea îl vorbește de bine, eu îl apreciez.

Nu este vorba despre un ajutor financiar pe care să-l acord eu lui Ciucu. N-am cum să-l ajut financiar că abia mă mențin pe mine. Eu îl ajut prietenește pe Capone. El m-a sunat de două ori și m-a rugat să-l ajutăm pe Ciucu în campanie, să împrăștiem și noi... că și PSD-ul face la fel. Ne îmbrăcăm și noi în tricouri cu numele domnului Ciucu, mergem prin sector.

Eu cu mare plăcere aștept să mă contacteze din nou și-l ajut cu mare plăcere. Acum dacă am ieșit pe post cred că nici nu mă mai bagă în seamă, spune Ion Migdal.

Întrebat de Victor Ciutacu dacă îl ajută și pe candidatul Dreptei la Primăria Generală, Nicușor Dan, Ion Migdal a răspuns că nu i s-a propus așa ceva.

Capone nu mi-a spus despre așa ceva. Eu am fost rugat să-l ajut doar pe Ciucu, nu pe Nicușor Dan. Capone are foarte mari calități, a ajutat pe toată lumea la piață, poate mi-o da și mie vreo tarabă. Eu merg pe garanția lui Capone, că nu are de ce să mă mintă. Fratele meu l-a cam scos pe stradă, l-a băgat în seamă și-l respectă cei din lumea de care ziceți dumneavoastră (interlopă – n.red).

Eu îi fac un serviciu prietenului meu, dar și prietenul meu trebuie să-mi facă un serviciu. Ar putea să-mi dea și mie o tarabă în piață. Eu îmi văd de familia mea, vreau totuși să fac ceva legal,, adaugă Ion Migdal.

¹ https://www.romaniatv.net/candidatul-pnl-la-sectorul-6-ciprian-ciucu-sustinut-in-campanie-de-interlopaii-vali-capone-si-ion-migdal-fratele-lui-fane-spoitoru_537778.html

Fratele lui Fane Spoitoru a declarat, de asemenea, că nu locuiește în sectorul 6, deci nu-l va putea vota pe candidatul pe care-l ajută acum în campanie.

Cine este Vali Capone. Vali Capone, pe numele său real Valentin Rădulescu, pare să fi fost „preferatul” autorităților locale din Sectorul 6, pe vremea când în fruntea primăriei s-a aflat Rareș Mănescu, informează site-ul știripesurse.ro.

După câștigarea alegerilor din 2012 de către liberalul Rareș Mănescu, Valentin Rădulescu, alias “Vali Capone”, și-ar fi mutat “cartierul general” în Sectorul 6, unde a cunoscut o ascensiune spectaculoasă. De la un interlop mărunt în Sectorul 4, cunoscut mai mult în lumea maneliștilor și prin prisma prieteniei cu faimosul, Migdale, fratele lui Fane Spoitoru, acesta ar fi primit, cu dedicație, numeroase contracte cu autoritățile locale din Sectorul 6, prin firme controlate de interpuși, mai scrie sursa citată.”

Postul de televiziune România TV și Ciutacu Victor - Gabriel, în cadrul emisiunii „Punctul Culminant” au prezentat pe burtieră multiple anunțuri prin care au semnalat telespectatorilor că urmează să fie dezbătute subiecte care au ca obiect:

„Dezvăluirile care cutremură scena politică”;

“Interlopii din spatele oamenilor noi din politică”;

„Candidatul care are legături cu interlopul Capone”.

După cum reiese din vizualizarea emisiunii, începând cu orele 22:00, pârâțul Ciutacu Victor - Gabriel a prezentat atacul de presă la adresa subsemnatului în regim de breaking-news, acesta circumscriindu-se unui material media prin care au fost prezentate mai multe informații false și imagini scoase din context, menite să inducă în mentalul colectiv veridicitatea celor expuse, urmat atât de intervenția telefonică în cadrul emisiunii a numitului Ion Migdal, cât și de dezbateri cu invitații pârâțului.

Pe parcursul minutelor de emisie rezervate prezentării și dezbaterii subiectului, pârâțul Ciutacu Victor - Gabriel a urmărit prin toate mijloacele să inducă în spațiul public asocierea și ideea că subsemnatul aș fi fost susținut în campania electorală pentru alegerile locale din 2020 de o serie de persoane, apreciate și prezentate de către acesta ca făcând parte din lumea interlopă.

Față de aceste aspecte, având în vedere că pârâții nu și-au îndeplinit obligația de a solicita opinia subsemnatului înainte de a disemina sub orice forme pretinsele informații și fapte, la data de 23.09.2020 am efectuat demersuri pe lângă instituția Consiliului Național al Audiovizualului (în continuare „CNA”), solicitând vizionarea emisiunii „Punctul Culminant” și dispunerea măsurilor prevăzute de cadrul legal.

Prin răspunsul transmis la data de 08.10.2020 (anexat prezentei), CNA a comunicat că postul România TV a fost sancționat cu amendă în valoare de 7.500 Lei pentru încălcarea Codului Audiovizualului, menționând că în cadrul emisiunii difuzate la data de 22.09.2020 au fost încălcate prevederile art. 40 alin. (1)² și art. 64 alin. (1) lit. a) și b)³ din reglementarea anterior menționată.

II. În drept:

1. Libertatea de exprimare, dreptul la informare și presa, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului:

Ingerința în exercitarea libertății de exprimare, drept protejat de art. 10 din cuprinsul Convenției Europene a Drepturilor Omului, a suscitat în ultima perioadă interesul din perspectiva analizei condițiilor și limitărilor legale și jurisprudențiale.

Conform alin. (2) al art. 10 din Convenție, *„exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”*.

CEDO a analizat condițiile în care se permite restricționarea dreptului la libera exprimare. Aceste condiții reprezintă excepții de strictă interpretare, conform dispozițiilor art. 10 alin. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, respectiv:

- a) restrângerea dreptului la libera exprimare trebuie să fie prevăzută de lege;
- b) măsura ingerinței este necesară într-o societate democratică;
- c) măsura ingerinței este proporțională cu scopul urmărit.

² „(1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.”

³ „(1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
- b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

a) restrângerea dreptului la libera exprimare trebuie să fie prevăzută de lege:

În ceea ce privește îndeplinirea condiției prevăzute la lit. a), prin aceasta, CEDO a urmărit ca ingerința în exercițiul dreptului la liberă exprimare să aibă loc numai în situația în care dreptul intern prevede în mod expres formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni.

În acest sens, în circumstanțierea condiționalității prevăzute de CEDO la cadrul legal național aplicabil programelor audiovizuale, înțelegem să redăm o serie de aspecte cuprinse în expunerea de motive la Decizia nr. 220 din 24 februarie 2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, prin care însăși autoritatea cu atribuții în domeniu arată următoarele:

„[...] libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine; ținând cont de obligațiile care revin prin lege Consiliului Național al Audiovizualului de a stabili norme de reglementare cu privire la protecția minorilor, apărarea demnității umane, exercitarea dreptului la replică, asigurarea informării corecte și a pluralismului, la responsabilitățile culturale ale furnizorilor de servicii media audiovizuale, precum și cu privire la comunicările audiovizuale comerciale și noncomerciale [...].”

În aceeași ordine de idei, expunem și prevederile legale cuprinse în actul normativ anterior menționat, cu înrâurire în ceea ce privește regimul juridic al limitărilor existente în cadrul legal intern cu privire la libertatea de exprimare a furnizorilor de servicii media audiovizuale:

„Art. 32 - (1) Niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor.

(2) Nu orice interes al publicului trebuie satisfăcut, iar simpla invocare a dreptului la informare nu poate justifica încălcarea dreptului la demnitate, la propria imagine și la respectarea vieții private, așa cum acestea sunt recunoscute și ocrotite de Codul civil; simpla invocare a acordului prealabil al persoanei nu poate justifica încălcarea drepturilor și libertăților altor persoane, ordinea publică sau bunele moravuri și nici nu poate înlătura răspunderea furnizorului de servicii media audiovizuale pentru conținutul programului, prevăzută la art. 3 al Legii audiovizualului.

(3) Dreptul la propria imagine nu trebuie să împiedice aflarea adevărului în probleme de interes public justificat.”

„Art. 40 - (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie

susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul *audiatur et altera pars*; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(3) Orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.”

Față de aspectele expuse mai sus, apreciem că sancționarea pârâților pentru încălcarea drepturilor nepatrimoniale ale subsemnatului nu s-ar circumscrie unei încălcări a Convenției sau a practicii CEDO, câtă vreme dreptul național nu reglementează o libertate absolută de exprimare în favoarea presei, din contră, conform cadrului legal mai sus indicat, intenția legiuitorului a fost aceea de a reglementa o serie de restricții și limitări menite să asigure un echilibru între libertatea de expresie și dreptul la informație, pe de o parte, și drepturile la onoare, demnitate, reputație, imagine și viață privată, pe de altă parte.

b) măsura ingerinței este necesară într-o societate democratică:

Consiliul Național al Audiovizualului, în cuprinsul unei decizii de sancționare⁴ arată următoarele:

„libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni, iar alin. (2) a art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că exercitarea libertății de exprimare comportă îndatoriri și responsabilități, putând fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru a garanta protecția reputației sau a drepturilor altora. Curtea de la Strasbourg a statuat că exercitarea libertății de exprimare include obligații și

⁴ Decizia nr. 433 din 01.07.2020: https://www.cna.ro/IMG/pdf/Dec433-Realit_PLUS_am_5000_art_40-64_Cod.pdf

responsabilități, a căror întindere depinde de situație, iar garanția oferită de art. 10 din Convenție este subordonată condiției ca cei interesați să acționeze cu bună credință, cu respectarea deontologiei jurnalistice (Radio France și alții c/Franței; Colombani și alții c/Franței; Bladet Tromsø și Stensaas c/Norvegiei, Cumpănă și Mazăre c/României; Stângu și Scutelnicu c/României)."

Prin urmare, în pofida poziției importante pe care presa o ocupă într-o societate democratică, libertatea de expresie în activitatea cu acest obiect implică o serie de obligații și responsabilități, necesare tocmai pentru a da eficiență prevederilor art. 10 alin. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în cauza *De Haes si Gijssels c. Belgiei*, CEDO a subliniat că „presa joacă un rol esențial într-o societate democratică. Deși nu trebuie să depășească anumite limite, în special respectarea reputației și a drepturilor altora, datoria ei este, cu toate acestea, să difuzeze, în mod corespunzător cu obligațiile și responsabilitățile sale, informații și idei asupra tuturor subiectelor de interes public”.

De asemenea, în cauza *Cumpănă și Mazăre c. România*, Curtea a reținut că „reclamanții au făcut afirmații factuale, într-un stil extrem de virulent, lăsând impresia cititorului că persoanele vinovate, al căror nume și funcție erau menționate, sunt vinovate de comiterea mai multor infracțiuni. Este adevărat că subiectul era unul de interes general – vizând administrarea fondurilor publice – însă Curtea amintește că exercițiul libertății de exprimare impune anumite obligații și responsabilități. Aceasta mai ales când, precum în speță, se impută unor persoane acuzații de fapt, care pot fi dovedite.”

În analiza prezentei condiții, importantă este și distincția dintre judecățile de valoare și declarațiile factuale, efectuată de doctrina de specialitate⁵:

„regula de tradiție este aceea că judecățile de valoare nu trebuie dovedite, nefiind susceptibile de probă, iar faptele trebuie să fie supuse probei verității. Ca regulă generală, se poate preciza că, atunci când Curtea califică anumite exprimări ca vizând "fapte", este vorba despre acuzații concrete, determinate, ce se cer a fi dovedite de către autorul lor. De pildă, s-a reținut, în jurisprudența Curții, că reprezintă fapte, iar nu judecăți de valoare, pe motiv că vizează o acuzație concretă, punctuală: publicarea unei informații în sensul că președintele unui stat a decedat; acuzații privind colaborarea cu securitatea; epitete precum "delapidator" sau "hoț"; acuzații în sensul că o anumită persoană ar fi determinat o alta să se sinucidă; acuzații privind comiterea infracțiunii de omor. De asemenea, acuzații privind acordarea unui loc de muncă exclusiv pe criterii de rudenie sau acuzații de lipsă a calificării profesionale sunt fapte, iar nu judecăți de valoare. Totodată, dacă un articol de presă

⁵ Stela Stoicescu, *Distincția fapte - judecăți de valoare în înclinarea balanței dintre art. 8 privind dreptul la reputație și art. 10 privind libertatea de exprimare, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. Rolul judecătorului național*, Universul Juridic nr. 8/2016

induce ideea că o anumită persoană este ar fi săvârșit o infracțiune, din nou, Curtea califică afirmațiile drept fapte, iar nu judecăți de valoare. Prin urmare, ca regulă generală, ori de câte ori se indică informații punctuale, precise, care sunt susceptibile de a fi probate, acestea trebuie calificate drept fapte.”

Aplicând totalitatea celor expuse mai sus la prezenta cauză, solicităm instanței să aibă în vedere și considerentele și sancțiunea dispusă în sarcina părților de către CNA, care a stabilit încălcarea următoarelor prevederi legale:

- art. 40 alin. (1) din Codul Audiovizualului: *„În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.”*
- art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul Audiovizualului: *„(1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:
a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”*

Prin urmare, prin decizia de sancționare, Consiliul Național al Audiovizualului confirmă practica judiciară a Curții de la Strasbourg, fundamentând astfel teza subsemnatului, conform căreia, sancționarea părților din prezenta cauză nu ar reprezenta o ingerință în libertatea de exprimare, ci din contră, este o măsură necesară funcționării firești a unei societăți democratice.

c) măsura ingerinței este proporțională cu scopul urmărit:

Conform doctrinei de specialitate⁶, *„pentru ca o ingerință să fie proporțională cu scopul urmărit, se are în vedere, în primul rând, natura și gravitatea sancțiunii aplicate, contextul în care s-au produs faptele și interesul public vizat. Curtea Europeană a stabilit și elementele care conturează contextul producerii faptei și de care se va ține seama, precum: calitatea specifică pe care o poate avea autorul discursului,*

⁶ D. Bogdan, M. Selegean, *Drepturi și libertăți fundamentale în jurisprudența Curții Europene a drepturilor omului*, Ed. All Beck, București, 2005, p. 494-495

tipul discursului, persoana lezată, posibilitatea de a folosi alte expresii, canalul de comunicare prin care a fost difuzat mesajul și impactul acestuia, locul unde a fost ținut discursul.”

De asemenea, Curtea reaminteste în cauza *Jersild c. Danemarcei* că „*impactul potențial al mijlocului în cauză capătă importanță și se poate spune că mediile audiovizuale au deseori efecte mult mai imediate și mai puternice decât presa scrisă. Prin imagini, primii pot transmite mesaje pe care scrisul nu e capabil să le redea*”.

Față de aceste aspecte, apreciem că și această condiție este îndeplinită, sens în care, sancționarea pârâților ar reprezenta o măsură proporțională cu scopul urmărit, respectiv acela de a restabili raportul de echilibru în raport cu drepturile nepatrimoniale ale subsemnatului.

În concluzie, având în vedere totalitatea considerentelor expuse în cuprinsul acestei secțiuni, solicităm instanței să constate că atragerea răspunderii civile a pârâților în prezenta cauză se înscrie în linia de gândire teoretică și practică a CEDO, că nu ne aflăm în prezența unei ingerințe în exercitarea dreptului la liberă exprimare și că, din contră, o astfel de măsură nu doar că este legitimată de cadrul legal național, dar este și necesară pentru restabilirea echilibrului dintre libertatea de expresie și dreptul la informație, pe de o parte, și drepturile nepatrimoniale ale persoanelor care fac obiectul subiectelor de presă, pe de altă parte.

2. Cu privire la îndeplinirea condițiilor răspunderii civile delictuale:

Răspunderea civilă delictuală presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite, existența unui prejudiciu, existența unei legături de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, precum și vinovăția autorului faptei.

2.1. Fapta ilicită:

Potrivit doctrinei⁷, instituția juridică a faptei ilicite a fost definită ca „*orice faptă prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv aparținând unei persoane*”.

În dezvoltarea noțiunii de „norme ale dreptului obiectiv”, aceiași autori arată că, în determinarea faptei ilicite urmează a fi avute în vedere nu doar normele juridice cu sediu în fondul legislativ, ci și cele de conviețuire socială, care nu au o consacrare legală expresă, dar care impietează asupra limitelor și modului de exercitare a drepturilor subiective recunoscute de lege.

⁷ C. Stătescu, C. Bârsan – „*Drept civil. Teoria generală a obligațiilor*”, Editura All, ediția 1994, pag. 159;

Sub acest aspect, în dovedirea caracterului ilicit al acțiunilor pârâților prezentate în cuprinsul situației de fapt, solicităm instanței să aibă în vedere totalitatea considerentelor expuse anterior, iar cu titlu particular, să constate următoarele:

1. fapta ilicită rezultă din încălcarea dispozițiilor legale naționale și europene: dispozițiile art. 30 din Constituția României; art. 1349, 1357, 1358, 1373, 1381-1386 din Codul civil privind răspunderea civilă delictuală; art. 70-75 din Codul civil privind drepturile personale nepatrimoniale; art. 252-254 din Codul civil privind apărarea drepturilor nepatrimoniale; Legea audiovizualului nr. 504/2002, Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual; art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Cu titlu particular, solicităm instanței să constate că, asupra încălcării Legii audiovizualului nr. 504/2002 și Deciziei nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, subsemnatul dețin o decizie care emană de la autoritatea cu atribuții în domeniu, respectiv CNA, care vine să fundamenteze prezenta acțiune, în general, și îndeplinirea condiției faptei ilicite, în special, întrucât acesta a constatat încălcarea de către pârâți a unor prevederi legale, respectiv:

- art. 40 alin. (1) din Codul Audiovizualului: *„În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.”*
- art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul Audiovizualului: *„(1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:
a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”*

Așadar, astfel cum am mai argumentat, pârâții au fost sancționați de către CNA atât pentru că nu și-au îndeplinit obligația de a solicita punctul de vedere al subsemnatului, anterior diseminării pretinselor dezvăluiri de presă, cât și pentru faptul că acuzațiile, de natură factuală, iar nu de judecată de valoare, nu au fost însoțite de dovezi și nu au fost prezentate de o manieră care să se circumscrie standardelor de legalitate în materia audiovizualului.

În cauza *Lingens c. Austriei*, CEDO a arătat că, în ceea ce privește libertatea de informare, aceasta presupune și responsabilitate. În acest sens, instanța europeană a statuat că garanția pe care art. 10 o conferă jurnaliștilor cu privire la relatarea unor probleme de interes general este subordonată condiției ca aceștia să acționeze cu bună-credință, să ofere informații exacte și demne de crezare, în respectul deontologiei profesionale specifice acestora.

2. fapta ilicită rezultă din încălcarea eticii deontologice a jurnaliștilor: Rezoluția 1003 (1993) a Adunării parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică, Codul deontologic unic pentru mass-media, adoptat în cadrul Convenției Organizațiilor de Media etc.

Prin Rezoluția nr. 1003/1993 privind etica jurnalismului, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a conturat principiile de etică a jurnalismului, care ar trebui să fie aplicate de toți profesioniștii acestui domeniu din Europa, arătând, printre altele, că „difuzarea știrilor trebuie să se facă respectând adevărul, după ce acestea au fost riguros verificate anterior, faptele trebuind expuse, descrise și prezentate cu imparțialitate. Informațiile nu trebuie să se confunde cu zvonurile. Titlurile și anunțurile de știri trebuie să fie expresia cât mai fidelă a conținutului faptelor și datelor prezentate; expunerea opiniilor poate consta din reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau se poate referi la comentarii asupra unor informații având o legătură cu evenimentele concrete. Dar, dacă este adevărat că în exprimarea opiniilor – aceasta fiind subiectivă – nu se poate și nu trebuie să se ceară veridicitate, în schimb, se poate cere ca exprimarea opiniilor să se facă pornind de la expuneri oneste și corecte din punct de vedere etic.”

Raportând aceste aspecte teoretice la situația de fapt și obiectului dedus judecății, solicităm instanței să constate că acțiunile pârâților se înscriu fără echivoc în categoria faptelor ilicite, întrucât, prin conținutul fals și prin maniera tendențioasă de prezentare a pretinselor fapte și informații, în cele din urmă, pârâții au încălcat nu numai limitele libertății de exprimare, dar au și dreptul la informare al cetățenilor.

Mai mult, pornind de la articolul publicat pe platforma www.romaniatv.net, și ajungând la analiza discuțiilor dintre realizatorul TV și invitații săi, solicităm instanței să constate că totalitatea acestor acțiuni s-au bazat și au urmărit inocularea unor neadevăruri în spațiul public, referitoare la profilul uman și politic al subsemnatului.

Astfel, prin scoaterea din context a unor date și imagini, urmate de plasarea acestora alături de diverse persoane și prin alimentarea unor discuții referitoare la pretinse fapte ale subsemnatului, pârâții au urmărit să creeze o legătură personală, profesională sau politică a subsemnatului cu diverse persoane, categorisite de către aceștia ca făcând parte din lumea interlopă.

Fără a avea cunoștință despre calitatea persoanelor vizate de aceste aprecieri, care aparțin exclusiv pârâților, solicităm instanței să constate că pârâții nu au depus diligențe nici în a dovedi susținerile referitoare la persoanele în cauză, nici pretinsa legătură cu subsemnatul, întrucât aceștia au urmărit

strict alterarea opiniei publice și, pe cale de consecință, afectarea profilului uman și politic al subsemnatului prin asocierea imaginii cu persoane care, astfel cum au arătat pârâții, ar face parte din lumea interlopă.

Conform dicționarului explicativ - *INTERLÓP, -Ă, interlopi, -e, adj. Care are o reputație proastă; rău famat, dubios, suspect. Care aparține traficului ilegal* - rezultă că, în mod automat, asocierea cu o persoană catalogată astfel nu poate avea decât efect depreciativ în mentalul colectiv.

Prin urmare, solicităm instanței să constate ca fiind îndeplinită condiția existenței faptei ilicite, raportat la maniera în care pârâții și-au îndeplinit obligațiile legale și deontologice, de formă și de fond, în prezentarea pretinselor dezvăluiri de presă.

2.2. Vinovăția:

Apreciem că, din totalitatea aspectelor expuse anterior, reiese că pârâții au acționat cu intenție directă, aspect pe deplin dovedit, în opinia noastră, cel puțin prin sancționarea acestora de către CNA pentru neîndeplinirea obligației de a solicita în prealabil opinia persoanei vizate.

Încălcarea cu bună-știință a unor norme obligatorii, și care reprezintă o etapă elementară într-o anchetă de presă, trădează tocmai intenția directă sub aspectul eludării și, în consecință, obiectivul acestora de a nu-l încunoștința pe subsemnatul asupra atacului mediatic ce urma a se desfășura și de a-l lipsi astfel de orice mijloc de apărare care să contracareze cu eficiență neadevărurile astfel diseminate.

Prin urmare, vinovăția pârâților rezidă în principal în refuzul de a solicita punctul de vedere al subsemnatului și de a-l informa în prealabil cu privire la subiectul de presă ce urma a fi dezbătut public, întrucât, prin efectuarea unor astfel de minime demersuri, subsemnatul ar fi putut să ofere totalitatea contraargumentelor în raport cu preținsele fapte și informații și, astfel, să solicite consemnarea și redarea opiniei subsemnatului în cadrul emisiunii.

Neprocedând astfel, pârâții nu doar că au încălcat totalitatea normelor legale și deontologice redată mai sus, dar au dovedit o crasă rea-credință în ceea ce privește libertatea de exprimare în raport cu subsemnatul, ceea ce atrage, totodată, și încălcarea dreptului la informare al cetățenilor, urmărind, cu bună-știință, alterarea procesului de formare a opiniei publice și electorale.

Or, din această perspectivă, apreciem că instanța trebuie să aibă în vedere că pârâții au acționat cu intenția directă de afectare a drepturilor nepatrimoniale ale subsemnatului în contextul sensibil al campaniei electorale, urmărind în mod premeditat distrugerea imaginii publice și alterarea procesului de formare a intenției de vot, în raport cu calitatea subsemnatului de candidat la funcția de primar al sectorului 6 al Municipiului București.

Prin urmare, conform art. 1357 din Codul Civil, (1) *Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare.*(2) *Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.*

2.3. Prejudiciul

Ca element al instituției răspunderii civile delictuale, prejudiciul constă în „efectul negativ suferit de o anumită persoană, ca urmare a faptei ilicite săvârșită de o altă persoană”.

În prezenta situație, prejudiciul constă în vătămarea drepturilor subiective nepatrimoniale ale subsemnatului, arătate în preambul, produsă urmare conduitei audiovizuale nelegale desfășurate de către pârâți, astfel cum urmează să dezvoltăm în continuare.

Cu privire la cuantificarea și acordarea despăgubirilor bănești pentru prejudiciul moral suferit, apreciem ca fiind deosebit de relevante o serie de considerente reținute în practica judiciară de specialitate⁸:

„Prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil, iar caracterul inestimabil al acestuia nu poate suprima protecția victimei, despăgubirea acordată acesteia neconstituind atât un echivalent, cât o satisfacție de substituție (Cauza Janowski contra Poloniei, Cauza Lingens contra Austriei, hotărârea din 8 iulie 1986).

A admite că nu pot fi acordate despăgubiri bănești pentru repararea prejudiciilor morale deoarece nu există criterii precise, matematice pentru determinarea cuantumului lor înseamnă a subordona această chestiune a dreptului victimei la reparație unei chestiuni privitoare la probațiune, natura nepatrimonială a prejudiciului fiind în favoarea persoanei responsabile de săvârșirea faptei ilicite și culpabile generatoare și în defavoarea persoanei lezate.

Despăgubirea bănească acordată pentru repararea prejudiciului nepatrimonial fiind, prin însăși destinația ei, o categorie juridică cu caracter special, nu poate fi refuzată datorită imposibilității firești de stabilire a unei concordanțe valorice exacte între cuantumul său și gravitatea prejudiciului la a cărui reparație e destinată să contribuie. Este sarcina judecătorului de a realiza operațiunea complexă și delicată de apreciere a tuturor împrejurărilor concrete ale cauzei, a aspectelor în care suferințele și vătămările cauzate se exteriorizează.

În lipsa unor criterii de apreciere a prejudiciului moral consacrate legislativ, dar și în condițiile în care atingerea valorilor intrinseci ale personalității, precum demnitatea, dreptul la propria imagine și

⁸ Curtea de Apel Ploiești, decizia nr. 752/2018 din 20.03.2018: www.rolii.ro

respectiv percepția terților asupra persoanei vătămate urmare a săvârșirii faptei ilicite cauzatoare de prejudicii, precum și în concordanță cu jurisprudența CEDO, Curtea urmează a avea în vedere criterii precum: importanța valorilor sociale ocrotite și lezate pentru persoana vătămată - demnitatea, reputația, dreptul la propria imagine și la viața privată -, consecințele negative suferite de aceasta pe plan psihic, implicațiile acestora în viața socială a persoanei vătămate, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii aduse acestora, funcția publică deținută de persoana vătămată și notorietatea acesteia în calitate de conducător al celei mai importante structuri specializate în activitatea anticorupție, gravitatea culpei faptuitorilor, mijloacele de lezare a drepturilor personalității, durata faptelor ilicite și rezonanța acestora.

Curtea reține că gravitatea prejudiciului trebuie apreciată, totodată, și în raport de gravitatea culpei, de forma de vinovăție a autorilor faptei ilicite, determinată în funcție de gravitatea afirmațiilor făcute de pârâți printr-un mijloc de comunicare în masă, de calitatea acestora de jurnaliști, de formatori de opinie, calitate ce obligă la prudență în diseminarea informațiilor, la respectarea unor norme deontologice prevăzute de dispozițiile legale incidente, la o riguroasă verificare prealabilă a informațiilor. Astfel, forma de vinovăție a intenției directe, premeditarea actului jurnalistic e de natură a determina un mai mare impact asupra persoanei vătămate în plan psihic, intensitatea cu care consecințele faptelor ilicite cauzatoare de prejudicii au fost resimțite de aceasta în privința unor valori intrinseci precum onoarea, dreptul la imagine și dreptul la viața privată fiind importantă în acest caz, cu înrâurireși asupra întinderii prejudiciului moral, respectiv asupra cuantumului daunelor morale.”

Pornind de la aceste aspecte de principiu în analiza prejudiciului, solicităm instanței să constate că suma solicitată cu titlu de daune morale este una justificată de totalitatea elementelor care au determinat și compus prejudiciul suferit.

În primul rând, astfel cum instanțele au arătat, important de analizat în acest context este mijlocul de comunicare în masă folosit de către pârâți și calitatea acestora, respectiv de jurnaliști. Or, după cum însuși Ciutacu Victor - Gabriel s-a exprimat în cuprinsul cererii de chemare în judecată, arătând că este un jurnalist care se bucură de o largă notorietate și recunoaștere profesională, coroborat cu faptul că emisiunea este difuzată la un post de televiziune care emite la nivel național și care este nișată pe prezentarea și dezbateră aspectelor politice, în mod evident, un astfel de context a cauzat

În acțiunea de lezare a drepturilor nepatrimoniale ale subsemnatului, pârâții s-au aflat pe o poziție net superioară, întrucât au beneficiat de instrumentele emisiunii televizate și site-ului nu doar într-un moment de maximă audiență, dar și care aparțin unei entități care se înscrie în general în categoria celor cu o audiență generoasă pe subiecte politice.

De asemenea, un alt element extrem de important în analiza caracterului rezonabil al daunelor solicitate este contextul temporal al pretinselor dezvăluiri de presă. Astfel cum am mai arătat, evenimentele s-au produs la doar câteva zile înainte de data desfășurării procesului de vot pentru alegerile locale din 2020, un demers care, astfel, se înscrie în linia pretinselor dezvăluiri cutremurătoare făcute despre un anumit candidat, cu scopul clar și premeditat de a-i micșora sau anihila șansele în cadrul scrutinului electoral.

Însă, prejudiciul suferit nu se circumscrie exclusiv momentului campaniei electorale pentru alegerile locale din 2020, ci solicităm instanței să constate că atingerea gravă care a fost adusă imaginii, demnității, reputației subsemnatului trebuie analizată prin raportare la ansamblul efectelor nocive pe care acuzațiile pârâților le-au generat.

Astfel, campania de denigrare nu l-a afectat pe subsemnatul doar din poziția de la acel moment, de candidat la funcția de primar, aflat în campanie electorală, ci a impietat asupra ansamblului profilului uman, asupra întregului parcurs politic și profesional de până la acel moment și continuă să producă prejudicii și în raport cu starea actuală, de primar al sectorului 6 al Municipiului București, întrucât a indus falsa idee că subsemnatul m-aș asocia sau aș colabora cu diverse persoane, în condițiile în care aceste informații sunt complet false și nu au nicio bază factuală, dar au afectat percepția colectivității locale față de subsemnatul.

Față de aceste aspecte, raportat la situația de fapt descrisă, având în vedere că atacul mediatic a avut loc într-un moment sensibil, nu doar în campania electorală, dar chiar în apropierea zilei votului, că acesta a fost instrumentat de o televiziune națională care se bucură de o audiență largă, că emisiunea este una moderată de unul dintre jurnaliștii cu notorietate care emit în momente de audiență ridicată, și că, prin urmare, dețin o putere foarte mare de diseminare a mesajului public, că subiectul a fost anunțat și amplu dezbătut și că, cel mai important, acesta a fost un atac premeditat, solicităm instanței să constate îndeplinirea tuturor condițiilor privitoare la prejudiciu, ca element al răspunderii civile delictuale.

2.4. Legătura de cauzalitate:

În raport de producerea prejudiciului moral, apreciem că legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu rezultă „*ex re*”, din însăși săvârșirea faptei.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, solicităm instanței, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să constate încălcarea drepturilor la onoare, reputație, demnitate, imagine ale subsemnatului și, pe cale de consecință, să dispună:

- obligarea pârâților la plata sumei de 100.000 Euro cu titlu de despăgubiri civile pentru prejudiciul moral constând în încălcarea drepturilor nepatrimoniale;
- obligarea pârâților la eliminarea, din totalitatea canalelor de comunicare publică pe care le dețin, a datelor și informațiilor referitoare la situația juridică dedusă judecătii;
- obligarea pârâților la aducerea la cunoștința publicului a dispozitivului hotărârii, în maximum 5 zile de la pronunțare, astfel:
 - Ciutacu Victor - Gabriel: în cadrul emisiunii „Punctul Culminant”;
 - România TV: în cadrul fiecărui buletin de știri al zilei, pe parcursul a trei zile consecutive;
 - www.romaniatv.net: în cadrul platformei on-line.
- obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În drept: art. 209 Cod procedură civilă.

În probațiune, solicităm încuviințarea următoarelor probe:

1. Înscrieri:

- Răspuns CNA nr. 9262RF/08.10.2020;
- Practică judiciară;
- Extrase de pe site-uri de știri cu privire la evenimentele deduse judecătii.

2. Orice alte probe, a căror necesitate a administrare va reieși din cercetarea judecătorească.

Cu deosebită considerație,

Ciucu Ciprian



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356

Fax: +4 0213055354

cna@cna.ro

www.cna.ro

E-mail: ciprianciucu@gmail.com

În atenția domnului Ciprian Ciucu

Domnule Ciucu,

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI REGISTRATURĂ	
INTRARE	Nr. 9262 RF
IESIRE	
Ziua 09	Luna 10 Anul 2020

Ca urmare a sesizărilor dumneavoastră, înregistrate la CNA cu nr. 9262 și 9262/1 din 23.09.2020, vă comunicăm următoarele:

Întrunit în ședința publică din data de 01.10.2020, **Consiliul Național al Audiovizualului** a analizat rapoartele de monitorizare întocmite de direcția de specialitate, ca urmare a reclamațiilor primite și a autosesizării, pentru modul în care a fost reflectată cea de-a patra săptămână din campania electorală pentru alegerile locale din acest an (18-25.09.2020) la posturile centrale de televiziune *Antena 3, B1 TV, Digi 24, TVR 1 și TVR 3*, precum și la cele de radio *RFI România și Radio România Actualități*. Printre acestea s-a aflat și emisiunea la care faceți referire în sesizarea dumneavoastră, respectiv, ediția din 22.09.2020 a emisiunii „*Sinteza zilei*”, difuzată de postul **Antena 3**.

Membrii Consiliului au vizionat secvențe relevante din emisiunile reclamate și au audiat punctul de vedere exprimat de reprezentantul radiodifuzorului.

La finalul dezbaterilor, Consiliul a decis sancționarea postului **Antena 3** cu amendă de **15.000 de lei** pentru încălcări ale prevederilor *art. 3 alin. (2)¹* din *Legea audiovizualului nr. 504/2002* și ale dispozițiilor *art. 40 alin. (1), (2) și (4)²*, *art. 64 alin. (1) lit. a), b)³* și *art. 66⁴* din *Codul de reglementare a conținutului audiovizual*. Au fost reținute ediții ale emisiunii „*Sinteza zilei*” din 15, 20, 21, 22 și 24.09.2020.

¹ Art. 3 - (2) Toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

² Art. 40 - (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. (2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul *audiatur et altera pars*; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt. (...) (4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

³ Art. 64 (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii: a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii; b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

⁴ Art. 66 În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice.

În aceeași sedință, postul **Antena 3** a fost sancționat și cu o **somație publică** pentru emisiuni din perioada 18-25.09.2020, la difuzarea cărora nu s-a ținut cont de dispozițiile *art. 8 alin. (3)* și nici de cele ale *art. 10 alin. (1)*, din **Decizia CNA nr. 475 din 18 august 2020 privind regulile de desfășurare în audiovizual a campaniei electorale pentru alegerile locale din anul 2020**.

[*Art. 8 (3) Radiodifuzorii sunt obligați să precizeze calitatea în care se exprimă persoanele invitate în emisiuni, cum ar fi cea de candidat sau de reprezentant al acestuia ; în cazul posturilor de televiziune, numele și calitatea persoanelor invitate vor fi vizibile pe ecran la momentul intervenției acestora. Art. 10 (1) Radiodifuzorii privați pot difuza spoturi publicitare electorale numai în cadrul emisiunilor electorale și de dezbateri electorale, cu respectarea dispozițiilor art. 67 alin. (5) și (6) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și a cerințelor referitoare la publicitate prevăzute în Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și în Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 220/2011, cu modificările și completările ulterioare.*]

Referitor la postul **România TV**, raportul de monitorizare pentru emisiunea „*Punctul culminant*” din 22.09.2020, a fost analizat în ședința publică a CNA din 06.10.2020. Membrii Consiliului au vizionat secvențe relevante din emisiune și au audiat punctul de vedere al reprezentantului radiodifuzorului.

La finalul discuțiilor, postul România TV a fost sancționat cu **amendă de 7.500 de lei** pentru încălcări ale prevederilor *Codului audiovizualului*. La difuzarea emisiunii „*Punctul Culminant*”, ediția din 16.09.2020, nu au fost respectate dispozițiile *art. 40 alin. (1)*, iar în ediția din 22.09.2020 *art. 40 alin. (1)* și *art. 64 alin. (1) lit. a)* și *b)*. În data de 18.09.2020, știrea „*Nicușor Dan, la audieri pentru legături cu interlopii*” a fost transmisă în cadrul grupajelor informative fără a se ține cont de prevederile *art. 64 alin. (1) lit. b)* și nici de cele ale *art. 65 lit. a)*, iar știrea „*Neregulile în care este implicat Vergil Chițac*” a fost difuzată cu încălcarea *art. 40 alin. (2)*, *art. 64 alin. (1) lit. b)* și *art. 65 lit. a)*.

Maria Monica GUBERNAT

Președinte



Întocmit: Biroul Informare și Relații Publice

Mihaela Tică, Șef Birou

Decizie nr. 752/2018 din 20-mar-2018, Curtea de Apel Ploiesti, actiune in raspundere delictuala (Civil)

Decizie

din 20 martie 2018

752/2018

Text speță

Societate comercială, Persoană fizică, Persoană fizică, Societate comercială, Societate comercială, Societate comercială, Societate comercială, Societate comercială, Societate comercială, Societate comercială, Societate comercială, Persoană fizică vs Ministerul Public

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR nr. XXXXXXXXXXXX

Cod ECLI ECLI:RO:CAPLO:2018:018.xxxxxx

D E C I Z I A nr. 752

Ședința publică din data de 20 martie 2018

P _____ - M _____ P _____

Judecător - V _____ G _____

Grefier - A _____ F _____

Pe rol fiind pronunțarea asupra apelurilor declarate de reclamanta-pârâtă Koveși L _____ - C _____, cu domiciliul procesual ales în București, _____ .19,

_____ , de pârâtul-reclamant S _____ R _____ - O _____, domiciliat în București, _____ , _____ .A,

_____ și de pârâții _____ București, prin r _____ l _____

S _____ P _____, cu sediul în București, _____ . 9-9A, Iride Bussines

Park – Clădirea 14, parter, sector 2, G _____ E _____ -M _____, G _____ B _____, T _____ R _____

– toți cu domiciliul ales la sediul _____, cu sediul în București,

_____ . 9-9A, Iride Bussines Park – Clădirea 14, parter, sectorul 2,

C _____ M _____ -C _____, domiciliat în București, _____ . 88,

_____ .B, _____, împotriva sentinței civile nr. 1243 din 16 octombrie 2015 pronunțată de Tribunalul București – Secția a V-a Civilă, în contradictoriu cu intimata-

pârâtă Direcția Națională Anticorupție, cu sediul în București, _____ . 78-

81, sector 1, cauză venită prin strămutare de la Curtea de Apel Pitești – Secția Civilă, potrivit încheierii nr.101 din 18 ianuarie 2017 a ICCJ .

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 6 martie 2018 ,

fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din

prezenta când, întrucât s-a formulat cerere de recuzare ce urmează a fi soluționată, văzând și

disp. art.49 alin.2 Cod pr.civilă, potrivit căroră formularea unei cereri de recuzare nu

determină suspendarea judecării, dar pronunțarea soluției în cauză nu poate avea loc decât

după soluționarea ei, Curtea a amânat pronunțare a la data de 20 martie 2018 , dând următoarea decizie:

C u r t e a

Deliberând asupra apelurilor civile de față, constată următoarele:

Prin **cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei sectorului 1 București sub nr.**

xxxxx/299/2014, reclamanta Kövesi L____ C____, în contradictoriu cu pârâții _____, G____ E____, C____ M____ -C____, G____ B____, T____ R____ și S____ R____ O____ a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța aceștia să fie obligați, în solidar, la plata sumei de 1000000 lei reprezentând prejudiciul creat, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că în cadrul emisiunii difuzate de postul A____ 3 din data de 19.06.2014 , orele 21.30, Sinteza Zilei, realizator M____ G____, invitați B____ N____, șeful departamentului de investigații A____ 3, R____ T____, jurnalist, M____ C____, președinte Grupul de Investigații Politice, precum și alți invitați, au fost prezentate mai multe fapte și au fost făcute afirmații mincinoase care i-au creat un prejudiciu grav de imagine și au adus o gravă atingere demnității umane. Potrivit informațiilor furnizate pe parcursul întregii emisiuni s-a acreditat ideea, de către realizatorul emisiunii G____ M____, că reclamanta, procuror șef al DNA, a mușamalizat timp de câteva zile dosarul în care se efectuau cercetări față de fratele președintelui țării, iar exprimarea folosită pentru prezentarea acestor neadevăruri a fost iresponsabilă. A precizat reclamanta că emisiunea prezentată de acest post de televiziune și susținerile persoanelor angajate sau invitate în cadrul emisiunii au încălcat, pe latura socială – necesitatea unei informări corecte și obiective a opiniei publice, pe latura legală – normele privitoare la dreptul la viață intimă, familială și privată, dreptul la propria imagine, privitoare la accesul liber al persoanelor la informațiile de interes public. S-a mai arătat că informațiile astfel prezentate de emisiunea Sinteza Zilei nu au o bază reală și reiese cu certitudine faptul că au fost făcute doar în scop defăimător.

Astfel, M____ G____ a afirmat „întrebarea fundamentală este dacă doamna Koveși s-a ocupat de protecția personală a domnului T____ B____ și a familiei sale. Iar la această întrebare doamna Koveși trebuie să răspundă”; M____ C____ a susținut : „dar Koveși ar trebui ea să se aresteze, ori singură, ori să o ajute poate nevolnicii ăia de la Parchetul General , pentru faptul că a mușamalizat acum dosarul ăsta timp de câteva zile bune (...) asta a făcut Koveși. Koveși a încercat să mătrășească dosarul ăsta, să-l închidă, să-l îngroape”; B____ N____ a arătat că „doamna Koveși a făcut obiectul unor dezvăluri de presă. Și viața amoroasă a făcut obiectul unor fotografii. S-a spus la un moment dat despre dumneaei cum că ar trăi o idilă cu acest șofer, SPP-istul despre care se tot vorbește”... „Juriștii cu experiență spun că doamna Koveși nu poate fi anchetată decât de un procuror superior în grad, respectiv de domnul N____”; R____ S____ „eu aștept ca L____ Koveși , șefa DNA, să înceteze minciuna (...) că președintele are imunitate și să îl cerceteze pe T____ Băsescu care nu are nicio imunitate”.

A susținut reclamanta și faptul că afirmații de genul celor de mai sus sunt total mincinoase, de natură să genereze prejudiciu ce justifică răspunderea patrimonială. În fapt, întâlnirea prezentată drept „conspirativă” reprezintă una din deplasările procurorului șef al DNA, doamna L____ C____ Koveși împreună cu fostul său consilier, domnul judecător H____

V _____ § _____, în loc public, spre sala de sport. De altfel, prezentarea ca fiind conspirativă a unei întâlniri pe stradă dintre două persoane, indiferent că sunt sau nu sunt foști colegi, prieteni sau nu, reprezintă o formă de abuz, incompatibilă cu libertatea de exprimare. Așadar, în mod evident s-a adus un prejudiciu prin includerea numelui său și raportarea la funcția pe care o deține într-un material ce viza dezbateră cu privire la o cauză intens mediatizată. Astfel, au fost preluate ulterior în cadrul A _____ 3 și la următoarele emisiuni ale acestui post de televiziune, situație care i-a adus un prejudiciu absolut nejustificat și o gravă atingere a demnității personale și a imaginii publice. Numele Koveși L _____ C _____ a figurat pe parcursul întregii emisiuni Sinteza zilei, împrejurările de fapt din care rezultă atingerea adusă onoarei și reputației, încălcarea dreptului subiectiv, precum și îndreptățirea de a-i chema în judecată pe pârâți rezultând din afirmațiile mincinoase făcute la adresa sa. Din expunerea de mai sus privitoare la împrejurările de fapt, rezultă cu prisosință că, în speță, sunt îndeplinite condițiile de exercițiu ale acțiunii în nume propriu. Față de cele expuse, rezultă că dreptul la respectarea vieții private și de familie, dreptul la respectarea demnității persoanei, prin publicarea datelor mincinoase a fost încălcat. Având în vedere că pentru angajarea răspunderii civile delictuale trebuie să fie îndeplinite cumulativ mai multe condiții, anume existența unei fapte ilicite, a unui prejudiciu, a unui raport de cauzalitate între prejudiciu și fapta ilicită, respectiv a vinovăției celui care a cauzat prejudiciul, reclamanta a solicitat angajarea răspunderii civile delictuale a _____ pentru exercitarea necorespunzătoare alături de persoanele fizice menționate a dreptului la informare.

Raportat la legislația în vigoare, la obiectul litigiului dedus judecătii și la condițiile angajării răspunderii civile delictuale, răspunderea _____ este atrasă, întrucât a permis prezentarea de către realizator și invitați a unor neadevăruri, prin încălcarea dreptului la informare corectă. Confirmarea în cadrul emisiunii a neadevărurilor converteste în răspundere pentru fapta cauzatoare de prejudiciu, întreaga prezentare făcută de persoanele fizice fiind cu intenție, în scopul de a prejudicia. Dispozițiile art.1349 Cod civil consacră un principiu natural că oricine cauzează altuia o pagubă trebuie să o repare, fără distincție de mijlocul prin care i-a cauzat-o. Pentru a putea fi cineva obligat la despăgubire pentru un fapt al său ce a putut să producă altuia un prejudiciu - constând în lezarea dreptului la propria imagine, trebuie ca acel fapt să-i fie imputabil celui ce va fi obligat ca o greșeală. De aici rezultă că este responsabil de rezultatele prejudiciabile aduse altora când depășește în uzul sau peste marginile arătate lui de lege (Codul civil adnotat, voi.II, C. Hamangiu, CH.B _____, Restitutio, 1999 pag.492-494). Așa fiind, acțiunea îndreptată împotriva pârâților conține elemente pertinente, ce au aptitudinea de a atrage răspunderea delictuală, deoarece au prezentat fapte neadevărate, mincinoase.

Din analiza întregii emisiuni rezultă o legătură între temă și afirmațiile mincinoase ale pârâților menționați, care au creat un prejudiciu și, pe cale de consecință, au săvârșit fapta ilicită, care justifică răspunderea acestora.

Au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 8 din CEDO, mai exact componenta ce cuprinde dreptul la intimitate și dreptul la imagine. Raportarea la cadrul I _____ menționat evidențiază faptul că după emisiune au fost preluate și în zilele următoare afirmațiile neadevărate în

cadrul emisiunilor aceluiași post, ceea ce a afectat atât în ceea ce privește viața personală cât și în ceea ce privește viața profesională.

.....
În ceea ce privește apelul declarat de reclamanta-pârâtă K_____ L_____ C_____ , Curtea reține următoarele :

Într-un prim motiv de apel, aceasta critică sentința apelată în sensul că, sub aspectul acțiunii formulate, prima instanță nu a analizat probatoriul pe elementul răspunderii civile delictuale reprezentat de vinovăție, element a cărui gravitate determină un anumit prejudiciu, respectiv un anumit quantum al reparației. De asemenea, în cadrul elementului vinovăție nu a fost corect stabilită forma de vinovăție, respectiv cea a intenției directe, actul jurnalistic ofensator fiind premeditat. Totodată, susține apelanta reclamantă-pârâtă că au fost ignorate și celelalte criterii de apreciere a prejudiciului moral raportate la persoana sa, dar și la celelalte aspecte ce trebuie analizate în cadrul delictelor de presă.

Curtea apreciază că acest prim motiv de apel este întemeiat.

Este evident că, prin săvârșirea faptelor ilicite cauzatoare de prejudicii, s-a produs reclamantei-pârâte un prejudiciu moral constând în consecințele negative asupra reputației acesteia în calitate de conducător al celei mai importante instituții publice în lupta contra activității infracționale, în suferința psihică produsă acesteia ca efect al activității delictuale a pârâților, în sentimentele de frustrare și de lezare a demnității sale.

Astfel, prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil, iar caracterul inestimabil al acestuia nu poate suprima protecția victimei, despăgubirea acordată acesteia neconstituind atât un echivalent, cât o satisfacție de substituție (*Cauza Janowski contra Poloniei, Cauza Lingens contra Austriei, hotărârea din 8 iulie 1986*).

A admite că nu pot fi acordate despăgubiri bănești pentru repararea prejudiciilor morale deoarece nu există criterii precise, matematice pentru determinarea quantumului lor înseamnă a subordona această chestiune a dreptului victimei la reparație unei chestiuni privitoare la probațiune, natura nepatrimonială a prejudiciului fiind în favoarea persoanei responsabile de săvârșirea faptei ilicite și culpabile generatoare și în defavoarea persoanei lezate.

Despăgubirea bănească acordată pentru repararea prejudiciului nepatrimonial fiind, prin însăși destinația ei, o categorie juridică cu caracter special, nu poate fi refuzată datorită imposibilității firești de stabilire a unei concordanțe valorice exacte între quantumul său și gravitatea prejudiciului la a cărui reparație e destinată să contribuie. Este sarcina judecătorului de a realiza operațiunea complexă și delicată de apreciere a tuturor împrejurărilor concrete ale cauzei, a aspectelor în care suferințele și vătămările cauzate se exteriorizează.

În lipsa unor criterii de apreciere a prejudiciului moral consacrate legislativ, dar și în condițiile în care atingerea valorilor intrinseci ale personalității, precum demnitatea, dreptul la propria imagine și dreptul la viață privată, nu e susceptibilă de a fi dovedită, ci numai acele atingeri ce privesc reputația, respectiv percepția terților asupra persoanei vătămate urmare a săvârșirii faptei ilicite cauzatoare de prejudicii, precum și în concordanță cu jurisprudența CEDO, Curtea urmează a avea în vedere criterii precum: importanța valorilor sociale ocrotite și lezate pentru persoana vătămată - demnitatea, reputația, dreptul la propria imagine și la viața privată, consecințele negative suferite de aceasta pe plan psihic, implicațiile acestora în viața socială a persoanei vătămate, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și

gravitatea atingerii aduse acestora, funcția publică deținută de persoana vătămată și notorietatea acesteia în calitate de conducător al celei mai importante structuri specializate în activitatea anticorupție, gravitatea culpei făptuitorilor, mijloacele de lezare a drepturilor personalității, durata faptelor ilicite și rezonanța acestora.

Curtea reține că gravitatea prejudiciului trebuie apreciată, totodată, și în raport de gravitatea culpei, de forma de vinovăție a autorilor faptei ilicite, determinată în funcție de gravitatea afirmațiilor făcute de pârâți printr-un mijloc de comunicare în masă, de calitatea acestora de jurnaliști, de formatori de opinie, calitate ce obligă la prudență în diseminarea informațiilor, la respectarea unor norme deontologice prevăzute de dispozițiile legale incidente, la o riguroasă verificare prealabilă a informațiilor. Astfel, forma de vinovăție a intenției directe, premeditarea actului jurnalistic e de natură a determina un mai mare impact asupra persoanei vătămate în plan psihic, intensitatea cu care consecințele faptelor ilicite cauzatoare de prejudicii au fost resimțite de aceasta în privința unor valori intrinseci precum onoarea, dreptul la imagine și dreptul la viața privată fiind importantă în acest caz, cu înrăurireși asupra întinderii prejudiciului moral, respectiv asupra cuantumului daunelor morale.

Pentru aceste motive, în numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiate cererile de repunere a cauzei pe rol formulate de apelantul pârât-reclamant S _____ R _____ -O _____, de apelanții-pârâți A _____ 3 SA, R _____ T _____, G _____ E _____ -M _____, B _____ G _____ și C _____ M _____ -C _____, precum și de persoanele care au formulat cerere de intervenție accesorie B _____ D _____ și S _____ I _____ -S _____.

Respinge ca neîntemeiată cererea de amânare a pronunțării formulată de apelanții-pârâți A _____ 3 SA, R _____ T _____, G _____ E _____ -M _____, B _____ G _____ și C _____ M _____ -C _____.

Respinge ca nefondat apelul declarat de pârâți _____, cu sediul în București, _____, 9-9A, Iride Bussines Park – Clădirea 14, parter, sectorul 2, G _____ E _____ -M _____, G _____ B _____, ambii cu domiciliul ales la sediul la sediul _____ și C _____ M _____ -C _____, domiciliat în București, _____, 88, _____, B _____, împotriva sentinței civile nr. 1243 din 16 octombrie 2015 pronunțată de Tribunalul București – Secția a V -a Civilă, în contradictoriu cu apelanta-reclamanta-pârâtă Koveși L _____ -C _____, cu domiciliul procesual ales în București, _____, 19, _____, 11, _____, sector 5, apelantul- pârâtul-reclamant S _____ R _____ -O _____, domiciliat în București, _____, _____, A _____, apelantul- pârât R _____ T _____, cu domiciliul ales la sediul _____ și intimata-pârâtă Direcția Națională Anticorupție, cu sediul în București, _____, 78-81, sector 1.

Admite apelurile declarate de reclamanta-pârâtă Koveși L _____ -C _____, de pârâtul R _____ T _____ și de pârâtul-reclamant S _____ R _____ -O _____, împotriva aceleiași sentințe și în consecință:

Schimbă în parte sentința în sensul că:

Respinge ca neîntemeiată acțiunea precizată formulată de reclamanta-pârâtă Koveși L ____ - C ____ în contradictoriu cu pârâtul R ____ T ____ și cu pârâtul-reclamant S ____ R ____ - O ____.

Obligă pe pârâții G ____ M ____ -E ____, G ____ B ____, C ____ M ____ -C ____ și _____, în solidar, la plata sumei de 300 000 (trei sute mii) lei cu titlu de daune morale către reclamanta-pârâtă Koveși L ____ -C ____ pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea drepturilor la onoare, demnitate, reputație, imagine și viață privată.

Obligă pe pârâții _____ și G ____ M ____ -E ____ să formuleze scuze publice reclamantei-pârâte Koveși L ____ -C ____, precum și să redea, în mod public și în integralitate, dispozitivul prezentei hotărâri în termen de maxim cinci zile de la data rămânerii definitive a acesteia, după cum urmează:

- pe pârâta A ____ 3 S.A. în cadrul fiecărui buletin informativ al zilei, pe parcursul a trei zile consecutive, precum și pe platforma online a acesteia.;

- pe pârâtul G ____ E ____ -M ____, în cadrul emisiunii realizate de acesta -„Sinteza Zilei”.

Menține restul dispozițiilor sentinței.

Respinge ca neîntemeiată cererea de amendare cu 1000 lei a reclamantei-pârâte Koveși L ____ -C ____ pentru exercitarea cu rea credință a apelului, cerere formulată de apelantul pârât-reclamant S ____ R ____ -O ____.

Obligă pe pârâții G ____ M ____ -E ____, G ____ B ____, C ____ M ____ -C ____ și _____, în solidar, la plata sumei 3650 lei cheltuieli de judecată către reclamanta-pârâtă Koveși L ____ -C ____, reprezentând taxă judiciară de timbru și onorariu apărător ales în apel.

Obligă pe apelanta-reclamantă-pârâtă Koveși L ____ -C ____ la 50 lei cheltuieli de judecată (taxă judiciară de timbru) către apelantul pârât-reclamant S ____ R ____ -O ____.

Ia act că apelantul-pârât R ____ T ____ va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Cu recurs în termen de 30 zile de la comunicarea hotărârii, ce se va depune la Curtea de Apel Ploiești.

Pronunțată în ședință publică azi 20 martie 2018 .

P ____ Judecător

M ____ P ____ V ____ G ____

Grefier

A ____ F ____

Operator de date cu caracter personal

nr. notificare 3120/2006

15 ex./ 23.04.2018

MP/VG/FA

d.f. Jud.sector 1 București nr. xxxxx/299/2014

j.f. S ____ A ____

d.f. Trib. București nr. XXXXXXXXXXXXX

j.f. C ____ L ____ B ____ Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII. Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI
Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
www.cna.ro



Autoritate publică
autonomă
Tel.: 00 4 021 3055356
Fax: 00 4 021 3055354
cna@cna.ro

Decizia nr. 433 din 01.07.2020
privind amendarea cu 5.000 lei a S.C. GEOPOL INTERNATIONAL S.R.L.
București, Str. Gral C-Tin Budișteanu nr. 11 bis, et.1, cam. 10,
sector 1 C.U.I. 29580380

- pentru postul REALITATEA PLUS
București, Calea Floreasca, nr. 111-113, sector 1,
Șoseaua București -Ploiești nr. 172-176

Întrunit în ședință publică în ziua de 01 iulie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat sesizările nr. 5523, 5524/09.06.2020, precum și raportul de monitorizare privind edițiile de știri din 25.05.2020 de la orele 14.00, 17.00 și 20.00 în care a fost difuzată rubrica *100% Tu decizi*, precum și emisiunea *100%Tu decizi* din 30.05.2020 difuzate de postul de televiziune REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține radiodifuzorului S.C. GEOPOL INTERNATIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2033 eliberată la data de 31.10.2019, decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la data de 31.10.2019).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat dispozițiile articolelor 40 alin. (3) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit prevederilor invocate:

Art. 40 (3): *Orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.*

Art. 64 (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) *informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.*

Redăm din raportul de monitorizare:

Constatări:

25.05.2020 ---- Începând cu data de **25.05.2020**, postul de televiziune „Realitatea Plus”, a anunțat introducerea unei noi rubrici în cadrul jurnalelor de la orele: 14.00, 17.00 și 20.00, intitulată „100% Tu decizi!”, o „pastilă”, difuzată de luni până vineri, prezentată de Laurențiu Botin.

Sâmbăta, în intervalul orar 19.00-21.00, este difuzată emisiunea cu invitați „100% Tu decizi!”, în care sunt aprofundate subiectele din timpul săptămânii, protagoniștii „pastilelor” având posibilitatea să intre în direct pentru a-și exprima un punct de vedere.

News Room, ora 14.00, prezentator Nicoleta Cone --- În cadrul primei ediții a rubricii „100% Tu decizi!”, primul personaj prezentat a fost Marian Opreșan, președintele C.J.Vrancea și colateral, mama acestuia.

Titluri: *Cum s-a cățarat în vârf Marian Opreșan. Totul despre baronul „Portofel”. Opreșan, averea și „mama mea sunt eu”.*

(sel.1, rep.22.20-27.31, sel.25-14) Nicoleta Cone: *„Realitatea Plus” lansează astăzi campania „100% Tu decizi!”. Chiar dacă pandemia încă ne dă bătăi de cap, nu trebuie să*

uităm că este an electoral. Vă vom arăta în fiecare zi cine sunt cei care vor să se conecteze la banul public și să ne conducă în următorul mandat, fie că vizează un post de parlamentar, ori unul de primar sau de consilier local. Sâmbătă de la ora 21.00, într-o ediție maraton, trecem în revistă personajele din timpul săptămânii și le oferim dreptul la replică. Începem astăzi cu baronul „portofel” Marian Opreșan, cel care ține captiv de ani buni județul Vrancea și nu pare să facă niciun pas în spate!

Laurențiu Botin: Bun găsit oameni buni! Numele meu este Laurențiu Botin și „100% tu decizi!” Când? Când ți se cere votul. Așa că ne-am gândit să vă prezentăm oameni care vă vor cere votul. Într-o ordine fără niciun fel de aranjament, aleatorie pur și simplu. Primul personaj este Marian Opreșan, președintele Consiliului Județean Vrancea, celebrul baron de Milcov. Marian Opreșan este unul dintre cei mai longevivi și faimoși baroni din România, iar istoricul lui este demn de un film, serial evident, gen „Tânăr și neliniștit” așa cum a fost și tânărul Opreșan, neliniștit. Imediat după Revoluție, Opreșan s-a înscris în FSN, Frontul Salvării Naționale, devenind rapid președinte al organizației județene, din tânărul pe care îl trimiteau boșii FSN după țigări și cafea. Junele „Portofel” sau „Șuțu”, așa cum îl poreclise anturajul său interlop de dinainte de 1989, când, după cum povestesc greii lumii underground din orașul de pe Milcov, obișnuia să fure portofele, biciclete, motoare sau poșete. Acestea erau pur și simplu smulse de pe umerii doamnelor care călătoreau cu trenul Mărășești-Focșani, aruncate pe geam și culese pe traseu. Tot înainte de Revoluție, fostul manechin de la întreprinderea de textile „Confecția Focșani”, Marian Opreșan a cochetat și cu fosta Securitate, fiind racolat cu numele de cod „Renato”. CNSAS însă i-a dat adeverință potrivit căreia nu a făcut poliție politică. Ofițerul de Securitate Doru Lungu, relatează într-un interviu cum turna Opreșan cu greșeli gramaticale, uneori fără a fi remunerat, primind câte un pulover sau alte articole de vestimentație la care tânărul manechin ținea foarte mult. Opreșan a învățat repede că în politică nu ai nevoie de principii; îți trebuie doar sânge rece și mână forte. Încet, încet, și-a executat toți mentorii cărora le-a cărat diplomatul. Odată ajuns în vârf, Opreșan a început să conducă Vrancea cu mână de fier. Șef de Poliție, de SRI, de Armată sau de alte instituții publice trebuiau să vină la pupat inelul dacă voiau să își mențină funcțiile. Sub atenta oblăduire a baronului de Vrancea, județul a fost aproape de colaps economic - nu mai puțin de 20 de mari unități industriale au dispărut sau au fost devalizate sub conducerea șefului Consiliului Județean Vrancea. Opreșan a condus județul cu talpa pe gâtul patronilor. Până în anul 2004 fiecare patron primea contracte de sponsorizare pentru PSD în alb, iar dacă nu semna, era sugrumat cu controale asmuțite asupra firmei sale. Nu același lucru s-a întâmplat cu firma „Tel Drum”, aflată în centrul dezvăluirilor jurnaliștilor care suspectează legături apropiate între această societate și șeful PSD Liviu Dragnea. Ei bine, „Tel Drum” a derulat afaceri în județul Vrancea pe bani mulți. Astfel, în 2011, „Tel Drum” a participat în calitate de antreprenor la proiectul privind reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul Vrancea, un proiect cu fonduri europene în valoare de 100 de milioane de euro, iar banii au curs gărlă și în buzunarele lui Opreșan din plin. Marian Opreșan este unul dintre cei mai bogați baroni ai României, dar, doar o mică parte din averea lui se regăsește în declarațiile de avere publicate oficial. Opreșan deține o fortăreață la kilometrul 25 din comuna Bolotești, pe Drumul Național Focșani-Oțjula, fortăreață trecută pe numele mamei sale, Lucia Gherarde, o umilă pensionară de la fosta „Confecția Focșani”, racolată și ea de Securitate înainte de '89 pe când era portar; portarul fabricii. De mai bine de 20 de ani, niciun procuror vrâncean nu a fost interesat de activitatea Consiliului Județean, deși presa locală din Vrancea a scris tomuri despre matrapazlăcurile din interiorul instituției conduse de eternul baron. Ei bine, șmecheriile acestea la care vom reveni și noi într-un episod viitor, atenție, oameni buni, aceste șmecherii sunt de domeniul unui manual de furat din România. 100% oameni buni, Tu decizi! Ne revedem și mâine!

În timpul difuzării „pastilei”, pe ecran au apărut imagini statice și video cu Marian Opreșan în diferite ipostaze (pe holurile Parlamentului, la intrarea în sediul PSD București, o poză de

manechin pe clădirea Fabricii de Confecții Focșani, în Hora Unirii la Focșani, alături de Liviu Dragnea, imagini de deasupra casei/domeniului de la Bolotești, etc.)

„Pastila” despre președintele Consiliului Județean Vrancea, Marian Opreșan, a fost difuzată în data de **25.05.2020**, în cadrul campaniei „100% Tu decizi!” și în jurnalele de la ora **17.00 și 20.00**.

30.05.2020

Emisiunea „100% Tu decizi!”, din data de **30.05.2020**, interval orar **19.00-21.00**, moderator Laurențiu Botin. Invitați permanenți în studiou: Anca Alexandrescu și Marinela Mititelu. A fost o ediție maraton, în care au fost trecute în revistă personajele din timpul săptămânii și li s-a oferit dreptul la replică.

Titluri: *Matrapazlăcurile aleșilor. Să nu uităm. Supărarea lui Opreșan. Pe sine. Cum s-a cățarat în vârf Marian Opreșan. Totul despre baronul „Portofel”.*

(sel.1, rep.00.14-04.01, sel.30-19) Laurențiu Botin: *Bun găsit încă o dată! Suntem într-o emisiune în care le spunem pe bune și nu îi menajăm în niciun fel, indiferent de culoarea politică, indiferent de antipatii sau simpatii. Pe mulți dintre ei îi cunoaștem. Ori personal, că de noi ca jurnaliști ne-am întâlnit în viața de zi cu zi cu oamenii ăștia. Pe alții îi știm doar după renume. Ehe, câtă treabă avem! Astăzi, 5. Vă spun repede. **Marian Opreșan**, Dan Barna, Ion Lungu-primarul de la Suceava, alt primar, de la I Invitate! Colegele mele, frumoase și gata de sfadă, sau de un sfat bun! Habar nu am, dar împreună vom încerca să vă facem să vă uitați la această emisiune! Dacă, în urma acestei emisiuni și a multora care vor veni de acum încolo, dumneavoastră telespectatorii, veți fi un pic mai informați, atunci noi ne-am atins scopul. (...) **Marinela**, **Anca**, **Marian Opreșan**, **de la Vrancea!** Nu e **Barbu Delavrancea**, e **Opreșan** de la Vrancea! Domnia sa este președinte al Consiliului Județean și unul din vârfurile PSD. Despre **Marian Opreșan** se pot spune multe. Atât de multe, că nu ne-ar ajunge o emisiune întreagă de două ore, să vorbim despre Opreșan. Trebuie să recunosc un lucru. Opreșan, știți cum e aia a românului: „Lasă mă, că a făcut și ceva!” Opreșan a rezistat și a fost votat de vrânceni, pentru că probabil, a etalat niște calități. Vom vorbi despre asta.*

(...) **Laurențiu Botin:** *Domnu' Opreșan, v-am lăudat că aveți în instalație, adică ne-ați promis că intrați!*

Marinela Mititelu: *Acum cu pandemia, a picat alta pe capul domniei sale. Vrem să ne lămurească cum și-a petrecut pandemia, că-l atacă cei din PNL, cum că a fost în vacanță în timpul pandemiei. Să lămurească domnul Opreșan, unde și-a petrecut pandemia!? (...) **Prefectul l-a dat dispărut.** A spus că domnul Opreșan, șeful C.J. ...*

Laurențiu Botin: *Și-a delegat atribuțiile către un vicepreședinte! Cât a fost pandemia, nu a apărut! Întrebarea mea este una pentru amândouă. Una extrem de importantă! Ce te animă, ce resorturi te împing să devii președinte de C.J., primar, în afară de acel declarativ, „vreau să lucrez în folosul cetățenilor!”? O minciună cât casa, da!? Ce resorturi te animă? De ce ai sta tu sărac bugetar toată viața, când mânuiești o grămadă de bani, când instituția parandărătului în România este împământenită și vor mai trece mulți ani...*

(...) **Laurențiu Botin:** *Nu pot să vorbesc întreaga emisiune despre Opreșan, că ne-a promis că intră și nu mai intră!*

(...) **Laurențiu Botin:** *Nu mai intră, că nu-l mai primesc eu acum! Deci nu mai intră pentru că eu am terminat cu Marian Opreșan și mergem la următorul candidat.*

Membrii Consiliului au constatat că, începând cu data de 25.05.2020, postul de televiziune „Realitatea Plus” a anunțat introducerea unei noi rubrici în cadrul jurnalelor de la orele: 14.00, 17.00 și 20.00, intitulată „100% Tu decizi!”, o „pastilă”, difuzată de luni până vineri, prezentată de dl. Laurențiu Botin.

În cadrul primei ediții a rubricii „100% Tu decizi!”, primul personaj prezentat a fost dl. **Marian Opreșan**, președintele C.J.Vrancea și colateral, mama acestuia.

Astfel, radiodifuzorul a difuzat un material înregistrat, în contextul alegerilor locale din toamna acestui an, în care s-a încercat creionarea unui portret de politician longeviv, care, înainte de 1989, cităm: „... obișnuia să fure portofele, biciclete, motoare sau poșete. Acestea erau pur și simplu smulse de pe umerii doamnelor care călătoreau cu trenul Mărășești-Focșani, aruncate pe geam și culese pe traseu”, care ar fi cochetat cu fosta

Securitate (deși CNSAS a decis că acesta nu a făcut poliție politică), care ar fi condus județul Vrancea cu mână de fier, fiind cel care decidea ce persoane urmau să conducă instituțiile publice și să fie menținute în funcție (numai dacă acestea veneau cităm: **la pupat inelul dacă voiau să își mențină funcțiile**).

De asemenea, s-a afirmat că: **„Oprîșan deține o fortăreață la kilometrul 25 din comuna Bolotești, pe Drumul Național Focșani-Otjula, fortăreață trecută pe numele mamei sale, Lucia Gherarde, o umilă pensionară de la fosta „Confecția Focșani”, racolată și ea de Securitate înainte de '89 pe când era portar; portarul fabricii” și s-a concluzionat că: „Ei bine, șmecheriile acestea la care vom reveni și noi într-un episod viitor, atenție, oameni buni, aceste șmecherii sunt de domeniul unui manual de furat din România.”**

Față de conținutul acestui material înregistrat, membrii Consiliului au constatat că a conținut o serie de acuzații atât de natură morală, cât și penală la adresa d-lui Oprîșan, situație în care radiodifuzorul avea obligația de a obține și opinia acestuia, astfel cum prevede art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului.

Separat de acest aspect, în data de 30 mai 2020, au fost reluate acuzațiile la adresa d-lui Oprîșan în emisiunea *100% Tu decizi*, emisiune în care nu a fost prezentat punctul de vedere al acestuia cu privire la faptele imputate.

Referitor la edițiile de știri din 25.05.2020 de la orele 14.00, 17.00 și 20.00 în care a fost difuzată rubrica *100% Tu decizi* conținând materialul înregistrat despre dl. Marian Oprîșan, precum și la emisiunea *100% Tu decizi* din 30.05.2020, în care a fost dezvoltat subiectul referitor la acesta, membrii Consiliului au constatat că au fost difuzate și cu încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, potrivit cărora informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, prezentată în mod imparțial și cu bună credință, aceasta constituind o obligație permanentă în sarcina acestora.

Astfel, de exemplu, referirile din emisiuni cu privire la activități cu caracter nelegal ce ar fi fost desfășurate de dl. Marian Oprîșan contravin realității și, implicit, informării corecte a publicului, în condițiile în care Președintele Consiliului Județean Vrancea nu are nicio condamnare definitivă cu privire la fapte de corupție ori de altă natură.

În aceste condiții, membrii Consiliului au constatat că modalitatea în care au fost prezentate informațiile referitoare la dl. Marian Oprîșan și colateral, și la mama acestuia, contravine principiilor de informare a publicului corectă și imparțială, prevăzute expres de norma legală invocată.

Deși prezentatorul a afirmat în finalul emisiunii: *Dacă, în urma acestei emisiuni și a multora care vor veni de acum încolo, dumneavoastră telespectatorii, veți fi un pic mai informați, atunci noi ne-am atins scopul*, membrii Consiliului au considerat că o informare lipsită de imparțialitate, făcută cu încălcarea principiului bunei credințe nu poate să servească interesului general ce are în vedere ca publicul să beneficieze de o informare corectă.

Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni, iar alin. (2) a art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că exercitarea libertății de exprimare comportă îndatoriri și responsabilități, putând fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru a garanta protecția reputației sau a drepturilor altora.

Curtea de la Strasbourg a statuat că exercitarea libertății de exprimare include obligații și responsabilități, a căror întindere depinde de situație, iar garanția oferită de art. 10 din Convenție este subordonată condiției ca cei interesați să acționeze cu bună credință, cu respectarea deontologiei jurnalistice (*Radio France și alții c/Franței; Colombani și alții c/Franței; Bladet Tromsø și Stensaas c/Norvegiei, Cumpănă și Mazăre c/Romaniei; Stângu și Scutelnicu c/României*).

Pe cale de consecință, membrii Consiliului au constatat că informațiile prezentate de radiodifuzor în legătură cu Președintele Consiliului Județean Vrancea, dl. Marian Oprîșan, nu au fost corecte și verificate, ceea ce a condus la difuzarea acestora fără respectarea

principiilor imparțialității și buneii credințe, astfel încât dreptul la informare a telespectatorilor a fost prejudiciat.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 5.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNATIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2033 eliberată la data de 31.10.2019, decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la data de 31.10.2019 pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS) se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 de lei pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (3) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul REALITATEA PLUS în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

"Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune REALITATEA PLUS cu amendă de 5.000 lei, întrucât în zilele de 25 și 30 mai 2020 a difuzat un material înregistrat și, pe baza lui, au avut loc dezbateri în edițiile de știri din 25 mai și în emisiunea „100% Tu decizi!” din 30 mai 2020 care au conținut acuzații de natură morală și penală la adresa Președintelui Consiliului Județean Vrancea, fără a fi prezentată opinia acestuia cu privire la faptele imputate, ceea ce contravine art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, dezbaterile au fost difuzate cu încălcarea principiilor de informare corectă și imparțială a publicului, prevăzute de art. 64 din Codul audiovizualului."

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul juridic reglementări
și relații europene
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Candidatul PNL la sectorul 6, Ciprian Ciucu, susținut în campanie de fratele lui Fane Spoitoru: „Poate mi-o da și mie vreo tarabă”

Ion Migdal, fratele lui Fane Spoitoru, a explicat, în emisiunea Punctul culminant de la România TV, în ce constă ajutorul pe care îl acordă candidatului PNL la sectorul 6. Acesta susține că, împreună cu aproximativ 20 de oameni, îmbracă tricouri branduite cu numele lui Ciprian Ciucu și împart pliante prin sector.

RomaniaTV.net
22 sept. 2020, 18:59





„Vali Capone a fost prieten foarte bun cu Fane, este prieten cu mine, eu îl apreciez. M-a contactat să-l ajut pe Ciprian Ciucu și îl ajut că acum PNL e la putere. PSD nu face la fel? Eu îl susțin pe Ciucu că a apelat la mine.

cole

Ludovic Orban,
mesaj pentru Florin
Cîțu: Programul de
guvernare ...

Ludovic Orban:
Proiectele pentru
eliminarea
pensiilor speciale ...

Cine e Claudia
Ardelean, tânăra
care a fost membru
în CA al ...

Împrăștiem și noi bilețele pe stradă. Capone e băiat bun, îl știe toată lumea, e un băiat care ajută, toată lumea îl vorbește de bine, eu îl apreciez.

Nu este vorba despre un ajutor financiar pe care să-l acord eu lui Ciucu. N-am cum să-l ajut financiar că abia mă mențin pe mine. Eu îl ajut prietenește pe Capone. El m-a sunat de două ori și m-a rugat să-l ajutăm

pe Ciucu în campanie, să împrăștiem și noi... că și PSD-ul face la fel. Ne îmbrăcăm și noi în tricouri cu numele domnului Ciucu, mergem prin sector.

Eu cu mare plăcere aștept să mă contacteze din nou și-l ajut cu mare plăcere. Acum dacă am ieșit pe post cred că nici nu mă mai bagă în seamă,, spune Ion Migdal.

Citeste si Candidatul PNL la sectorul 6, propunere radicală: „Trotuarul este pentru pietoni. Nu se va mai parca pe trotuar”

Ion Migdal îl susține pe Ciucu, dar nu-l poate vota

Întrebat de Victor Ciutacu dacă îl ajută și pe candidatul Drepteii la Primăria Generală, Nicușor Dan, Ion Migdal a răspuns că nu i s-a propus așa ceva.

„Capone nu mi-a spus despre așa ceva. Eu am fost rugat să-l ajut doar pe Ciucu, nu pe Nicușor Dan. Capone are foarte mari calități, a ajutat pe toată lumea la piață, poate mi-o da și mie vreo tarabă. Eu merg pe garanția lui Capone, că nu are de ce să mă mintă. Fratele meu l-a cam scos pe stradă, l-a băgat în seamă și-l respectă cei din lumea de care ziceți dumneavoastră (interlopă – n.red).

Eu îi fac un serviciu prietenului meu, dar și prietenul meu trebuie să-mi facă un serviciu. Ar putea să-mi dea și mie o tarabă în piață. Eu îmi vād de familia mea, vreau totuși să fac ceva legal,, adaugă Ion Migdal.

Fratele lui Fane Spoitoru a declarat, de asemenea, că nu locuiește în sectorul 6, deci nu-l va putea vota pe candidatul pe care-l ajută acum în campanie.

Cine este Vali Capone

Vali capone, pe numele său real Valentin Rădulescu, pare să fi fost „preferatul” autorităților locale din Sectorul 6, pe vremea când în fruntea primăriei s-a aflat Rareș Mănescu, informează site-ul stiripesurse.ro.

După câștigarea alegerilor din 2012 de către liberalul Rareș Mănescu, Valentin Rădulescu, alias ”Vali Capone”, și-ar fi mutat ”cartierul general” în Sectorul 6, unde a cunoscut o ascensiune spectaculoasă. De la un interlop mărunț în Sectorul 4, cunoscut mai mult în lumea maneliștilor și prin prisma prieteniei cu faimosul, Migdale, fratele lui Fane Spoitoru, acesta ar fi primit, cu dedicație, numeroase contracte cu autoritățile locale din Sectorul 6, prin firme controlate de interpuși, mai scrie sursa citată.

loading...

Top Articole 1 / 6

