

# ROMÂNIA

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

SECȚIA PENALĂ

**DECIZIA PENALĂ NR. 1063/A**

Ședința publică din data de 04.11.2020

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: M \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_

JUDECĂTOR: G \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_

GREFIER : D \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara este reprezentat de procuror T \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_.

Pe rol se află soluționarea apelului formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – **DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE** – I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara, împotriva sentinței penale nr. 85 din data de 07.04.2020 pronunțate de Tribunalul A \_\_\_\_\_, în dosar nr. \_\_\_\_\_.

Fără citarea părților.

Dezbaterile și susținerile se află consemnate în încheierea de ședință din 21.10.2020 care face parte integrantă din prezenta și prin care, pentru lipsă de timp, în vederea deliberării și pronunțării, instanța a stabilit termen la data de 04.11.2020, când:

## CURTEA

**Deliberând** asupra cauzei penale constată următoarele:

**Prin sentința penală** nr. 85 din data de 07.04.2020 pronunțată de Tribunalul A \_\_\_\_\_, în dosar nr. \_\_\_\_\_, s-a dispus, în baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod procedură penală cu referire la art. 17 alin. 2 coroborat cu art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală achitarea inculpatului I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ pentru infracțiunile de trafic de influență prevăzută de art. 291 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și trafic de influență în formă continuată (2 acte materiale) prevăzută de art. 291 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal.

În baza art. 396 alin.1 și 5 Cod procedură penală cu referire la art. 17 alin.2 coroborat cu art. 16 alin.1 lit. a Cod procedură penală a achitat pe inculpatul B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, pentru infracțiunea de cumpărare de influență în formă continuată (2 acte materiale) prevăzută de art. 292 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal.

În baza art. 396 alin.1 și 5 Cod procedură penală cu referire la art. 17 alin.2 coroborat cu art. 16 alin.1 lit. Cod procedură penală a achitat pe inculpatul D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_, pentru infracțiunea de cumpărare de influență prevăzută de art. 292 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 404 alin.4, art. 397 rap. la art. 249 Cod procedură penală a dispus ridicarea măsurii asigurătorii a sechestrului asigurător instituit pe suma de 35 000 lei existentă în contul Raiffeisen Bank SA deschis pe numele inculpatului I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, prin ordonanța procurorului din 22 septembrie 2017 dată în dosarul nr. 76/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara.

În baza art. 275 alin.3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

**Motivele care au stat la baza sentinței de mai sus sunt următoarele:**

Prima instanță a constatat că prin rechizitoriul nr. 79/P/2015 din data de 27.09.2017 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara, au fost trimiși în judecată inculpații: I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, (arestat în altă cauză) pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență în formă continuată, prevăzută de art. 291 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 35 alin.1 Cod penal și trafic de influență prevăzută de art. 291 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000; B \_\_\_\_ B \_\_\_\_ -T \_\_\_\_\_, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărarea de influență în formă continuată, prevăzută de art. 292 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 35 alin.1 Cod penal și D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărarea de influență, prevăzută de art. 292 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În actul de sesizare s-a reținut următoarele:

Inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ - președinte al Consiliului Județean A \_\_\_\_ la data comiterii faptelor, în calitatea menționată la începutul lunii mai 2015 și la data de 29.05.2015 a primit prin intermediar sumele de 15.000 lei și respectiv 10.000 lei, de la inculpatul B \_\_\_\_ B \_\_\_\_ -T \_\_\_\_\_ – la data faptelor, director general și administrator de fapt al \_\_\_\_\_ SRL A \_\_\_\_, și la data de 17.06.2015 a pretins și primit de la inculpatul D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ – M \_\_\_\_\_ – director adjunct în cadrul \_\_\_\_\_ Timișoara suma de 10.000 lei, sume primite în scopul de a fi folosite la achitarea contravalorii unei campanii de imagine, al cărei beneficiar era inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, în condițiile în care agenții economici aveau în derulare la acel moment contracte de achiziție publică încheiate cu Consiliul Județean A \_\_\_\_ întrunesc elementele constitutive a două infracțiuni de trafic de influență, din care o infracțiune în formă continuată (două acte materiale), prev. de art. 291 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 291 Cod penal rap. la art. 35 alin.1 din Cod penal și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În ceea ce privește motivele pentru care s-au pretins, remis și primit sumele de bani precizate acestea au fost exercitarea influenței de către inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ asupra funcționarilor din cadrul Consiliului Județean A \_\_\_\_, influență generată de funcția de președinte al consiliului și prerogativele acesteia, pentru derularea de către agenții economici menționați în bune condiții a contractelor încheiate cu Consiliul Județean A \_\_\_\_ respectiv recepția și plata la termen a lucrărilor executate, asigurarea în bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean A \_\_\_\_ a sumelor necesare plății lucrărilor contractate/executate precum și facilitarea atribuirii altor contracte de achiziții publice agenților economici menționați.

Inculpatul B \_\_\_\_ B \_\_\_\_ -T \_\_\_\_\_, director general și administrator de fapt al \_\_\_\_\_ SRL A \_\_\_\_ la data comiterii faptelor, în calitatea menționată a remis prin intermediar la începutul lunii mai 2015 și respectiv 29.05.2015 sumele de 15.000 lei și respectiv 10.000 lei inculpatului I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ - președinte al Consiliului Județean A \_\_\_\_ la data comiterii faptelor, pentru a fi folosite la achitarea contravalorii unei campanii de imagine/P.R., al cărei beneficiar era inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, în condițiile în care \_\_\_\_\_ SRL A \_\_\_\_ avea în derulare la acel moment contracte de achiziție publică încheiate cu Consiliul Județean A \_\_\_\_, fapta întrunind elementele constitutive ale unei infracțiuni de cumpărare de influență în formă continuată (două acte materiale) prevăzută de art. 292 Cod penal rap. la art. 35 alin.1 din Cod penal și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În ceea ce privește motivele pentru care s-au pretins, remis și primit sumele de bani precizate acestea au fost exercitarea influenței de către inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ asupra funcționarilor din cadrul Consiliului Județean A \_\_\_\_, influență generată de funcția de președinte al consiliului și prerogativele acesteia, pentru derularea de către \_\_\_\_\_ SRL A \_\_\_\_ în bune condiții a contractelor încheiate cu Consiliul Județean A \_\_\_\_ respectiv recepția și plata la termen a lucrărilor executate,

asigurarea în bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean A\_\_\_ a sumelor necesare plății lucrărilor contractate/executate precum și facilitarea atribuirii altor contracte de achiziții publice.

Inculpatul D\_\_\_ D\_\_\_ -M\_\_\_, director adjunct în cadrul \_\_\_\_\_ Timișoara la data comiterii faptelor, în calitatea menționată a remis în mod direct la data de 17.06.2015 suma de 10.000 lei inculpatului I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ - președinte al Consiliului Județean A\_\_\_ la data comiterii faptelor, pentru a fi folosită la achitarea contravalorii unei campanii de imagine/P.R., al cărei beneficiar era inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_, în condițiile în care \_\_\_\_\_ Timișoara avea în derulare la acel moment contracte de achiziție publică încheiate cu Consiliul Județean A\_\_\_, fapta întrunind elementele constitutive ale unei infracțiuni de cumpărare de influență prevăzută de art. 292 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În ceea ce privește motivele pentru care s-au pretins, remis și primit sumele de bani precizate acestea au fost exercitarea influenței de către inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ asupra funcționarilor din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_, influență generată de funcția de președinte al consiliului și prerogativele acesteia, pentru derularea de către \_\_\_\_\_ Timișoara în bune condiții a contractelor încheiate cu Consiliul Județean A\_\_\_ respectiv recepția și plata la termen a lucrărilor executate, asigurarea în bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean A\_\_\_ a sumelor necesare plății lucrărilor contractate sau executate precum și facilitarea atribuirii altor contracte de achiziții publice.

În actul de sesizare al instanței, s-a arătat că, la data de 27.05.2015 Direcția Națională Anticorupție – I\_\_\_ I\_\_\_ Timișoara a fost sesizată prin intermediul unui denunț de către N\_\_\_ N\_\_\_ -I\_\_\_ (administrator public al județului A\_\_\_ din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_ în perioada 21.08.\_\_\_\_ 15) cu privire la faptul că președintele Consiliului Județean A\_\_\_, numitul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_, în luna martie - aprilie 2015, i-a solicitat în mod expres să ceară suma de 10.000 Euro de la reprezentanții \_\_\_\_\_ A\_\_\_, societate care avea în derulare contracte de lucrări încheiate cu Consiliul Județean A\_\_\_ și care avea totodată și calitatea de ofertant în licitații organizate pentru atribuirea de contracte de lucrări publice (construcție, reabilitare, modernizare sau reparare drumuri).

Conform denunțului, suma de bani pretinsă de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ era necesară pentru plata unui contract încheiat de acesta, ca persoană fizică, cu o societate care avea ca obiect promovarea și îmbunătățirea imaginii sale, având în vedere perspectiva alegerilor locale din anul 2016. Din denunț mai reiese că acest din urmă contract s-a încheiat pe o perioadă de 7 - 8 luni (până la finalul anului 2015) și pentru serviciile de care beneficia, inculpatul I\_\_\_ P\_\_\_ -N\_\_\_, trebuia să plătească suma totală de 20.000 - 25.000 Euro, din care, pentru suma de 10.000 Euro, l-a însărcinat în mod expres pe denunțător să o obțină de la reprezentanții \_\_\_\_\_ Sebiș, motivând susținerea de care are nevoie această societate pentru continuarea contractelor aflate în derulare cu Consiliul Județean A\_\_\_, urmând ca de obținerea diferenței, până la concurența sumei de 20.000 - 25.000 de euro să se ocupe inculpatul personal.

În conținutul sesizării, denunțătorul mai arată că reprezentatul \_\_\_\_\_ Sebiș, martorul G\_\_\_ G\_\_\_ G\_\_\_, a refuzat să-i remită denunțătorului suma de 10.000 de euro, solicitată pentru ca aceasta să fie dată și folosită în interesul propriu al inculpatului I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_, motivând lipsa resurselor financiare, astfel încât N\_\_\_ N\_\_\_ -I\_\_\_ s-a adresat reprezentanților \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_, o altă societate care avea în derulare importante contracte de lucrări încheiate cu Consiliul Județean A\_\_\_ și care, în acea perioadă, avea totodată și calitatea de ofertant în licitații organizate pentru atribuirea de contracte de lucrări publice, construcție, reabilitare, modernizare, reparare drumuri. Potrivit denunțului, N\_\_\_ N\_\_\_ -I\_\_\_ a solicitat suma de 15.000 lei de la inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ - T\_\_\_, director general și administrator de fapt al

\_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_, pentru președintele Consiliului Județean A\_\_\_\_, iar suma a fost remisă de denunțatorului în luna mai 2015, după care acesta a predat-o, în aceeași perioadă, inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, printr-un intermediul martorei M\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_.

Urmare a denunțului, s-a înregistrat dosarul penal cu numărul 76/P/2015 și, prin ordonanța din data de 28.05.2015, având în vedere aspectele sesizate, s-a dispus în cauză începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și de cumpărare de influență prevăzute de art. 291 Cod penal și art. 292 din Cod penal, ambele rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În cauză, prin ordonanța din data de 28.05.2015, denunțatorului N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ i s-a atribuit calitatea de colaborator cu identitate reală, pe o durată de 60 de zile și s-a dispus autorizarea acestuia să culeagă date și informații despre aspectele sesizate, să poarte discuții și să procure înscrisuri care să aibă ca scop probarea activității infracționale, precum și a persoanelor implicate, să discute despre remiterea de sume de bani sau alte valori, motivul și contextul remiterii sumelor cu numiții B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_, I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, G\_\_\_\_ G\_\_\_\_ G\_\_\_\_, precum și cu alte persoane care sprijină activitatea infracțională a acestora ori care sunt beneficiarii finali ale foloaselor obținute din activitatea infracțională, să primească aceste sume de bani date de către B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ sau alți reprezentanți ai societăților comerciale care au calitatea de ofertant sau contractant cu Consiliul Județean A\_\_\_\_ pentru inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ și să predea sumele de bani lui I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ în mod direct sau prin persoane interpuse.

În această calitate, denunțatorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ a obținut, ca urmare a activităților cu privire la care a fost autorizat, probe privind activitatea de colectare a unor sume de bani, în legătură cu susținerea cu sume de bani a campaniei de imagine a inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ de la constructorii care aveau încheiate contracte cu Consiliul Județean A\_\_\_\_.

Astfel, în actul de acuzare, s-a arătat că, la data de 28 mai 2015, în biroul denunțatorului din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_\_ a avut loc o întâlnire a acestuia cu inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_, directorul general și administratorul de fapt al \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_, ocazie cu care s-a discutat despre suma de 15.000 de lei, remisă de acesta din urmă la începutul lunii mai 2015, precum și cu privire la motivul pentru care s-a remis suma, respectiv pentru finanțarea campaniei de imagine a președintelui Consiliului Județean A\_\_\_\_, inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_. În același scop, inculpatului B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ i s-a mai solicitat de către denunțator, pentru inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, încă 10.000 lei, sumă care urma să fie folosită pentru plata unei noi tranșe firmei din București care asigură serviciile privind campania de imagine - P.R. (relații publice). Se susține de către acuzare, că inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ a acceptat să dea și suma de 10.000 lei, iar, în schimb, i-a cerut administratorului public al Județului A\_\_\_\_ să facă demersuri pentru identificarea surselor de finanțare și introducerea sumelor în bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean A\_\_\_\_ pentru obiectivul de investiție Reabilitare DJ682 A\_\_\_\_ - Felnac - limită jud. T\_\_\_\_, în valoare de circa 17.000.000 lei, care era contractat de \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_, precum și pentru urgentarea plății lucrărilor executate și facturate de către \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_. Denunțatorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ i-a precizat că, pentru aceste aspecte, trebuie să se discute și cu inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, și și-a exprimat încrederea că acesta o să-l ajute, atât în ce privește bugetarea cu sumele necesare a obiectivelor de investiție contractate de \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_, cât și cu plata într-un termen cât mai scurt a facturilor.

În același context, s-a precizat că, denunțatorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ i-a explicat inculpatului B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ că, o parte din sumă prevăzută în contractul privind Reabilitare DJ682 A\_\_\_\_ - Felnac urmează să fie plătită din alocările existente în bugetul consiliului din acea perioadă (mai 2015), iar diferența să fie alocată și plătită în funcție de rezultatul demersurilor făcute la București la Ministerul Dezvoltării, iar, dacă nici de la minister nu se va obține finanțare, atunci se avea în vedere contractarea de către Consiliul Județean A\_\_\_\_ a unui împrumut sau folosirea unor împrumuturi bancare deja

contractate pentru plata acestui obiectiv. Tot atunci, inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ l-a întrebat pe denunțatorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ despre termenul în care trebuie adusă suma de 10.000 lei și acesta i-a comunicat că suma trebuie dată cât mai repede.

S-a arătat că, aceste decizii, privind finanțarea și plata lucrărilor prin alocarea de sume de la bugetul consiliului județean din veniturile proprii, contractarea de împrumuturi bancare, introducerea obiectivului de investiție în cadrul P.N.D.L. (Programul N\_\_\_ de Dezvoltare Locală), se luau de președintele consiliului județean I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_, chiar dacă acesta delegase atribuțiile de ordonator de credite martorului denunțător.

S-a precizat, în continuare că, din cadrul aceleiași discuții rezultă că B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ exercita acte de administrare în fapt a \_\_\_\_\_ SRL aspecte care rezultă atât din modul în care se implica pentru obținerea finanțării la obiectivele de investiție contractate cât și din modul în care coordona în mod efectiv activitatea societății, în acest sens relevantă fiind o conversație telefonică purtată de B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ cu angajați din cadrul agentului economic privind lucrările din cadrul unui alt contract încheiat cu Consiliul Județean A\_\_\_ privind întreținerea drumurilor județene din sectorul L\_\_\_, județul A\_\_\_ în valoare de circa 1.100.000 lei, cât și precizările făcute denunțătorului privind modul de organizare a lucrărilor, stadiul și evoluția în viitor a acestora, materialele folosite, utilajele și resursele umane disponibilizate pentru reabilitarea DJ682 A\_\_\_ - Felnac - limită jud. T\_\_\_. Conform probele administrate reiese că, inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ că se ocupa cu administrarea de fapt a societății, care este deținută oficial de copiii acestuia, asociații F\_\_\_ B\_\_\_ I\_\_\_ și Medriș R\_\_\_ M\_\_\_, născută F\_\_\_, cu câte 50% din cota de participare la beneficii și pierderi.

S-a arătat că, în concret, la data de 28.05.2015, denunțatorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ s-a întâlnit cu inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ la sediul Consiliului Județean A\_\_\_, discutând despre derularea lucrărilor de amenajare a unor drumuri. În acest context, denunțatorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ i-a atras atenția inculpatului B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ că anumite lucrări sunt întârziate, fiind redade anumite pasaje din această discuție, moment în care martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ i-a relatat lui B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ că inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ are nevoie din nou de o sumă de bani, pentru același motiv pentru care a mai solicitat și primit anterior de la acesta suma de 15.000 de lei. Martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ a explicat că respectiva sumă este necesară pentru a plăti pe cei ce se ocupă de imaginea publică a inculpatului I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_, pentru viitoarea campanie electorală, arătând că acest aspect l-a mai relatat inculpatului B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ și anterior, cu ocazia remiterii primei tranșe de bani, în același scop. Se arată că, martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ l-a mai întrebat o dată pe inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ dacă este dispus să mai ofere o sumă de bani, aproximativ 10.000 de lei, echivalentul a 2.000 - 2.500 de euro. Se susține că, inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ a arătat că știe despre destinația sumelor de bani, confirmând remiterea primei tranșe de bani, afirmând că va procura suma de bani pretinsă și solicitând, la rândul său, efectuarea plăților fără întârziere. Martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ i-a dat atunci asigurări inculpatului B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ că problema plăților va fi rezolvată prin influența pe care o are inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_.

Se reliefează că inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ a confirmat cele spuse de martor (faptul că inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ a influențat bunul mers al plăților), arătând că este necesar un semnal din partea acestuia pentru cei ce se ocupă efectiv de acele plăți. Martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ a întărit atunci cele spuse de inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_, afirmând că inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ are posibilitatea de a influența efectuarea plăților cu celeritate, iar martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ acesta a dat de înțeles că este necesar ca acea sumă să fie dată cât mai repede, în măsura posibilităților. Totodată, N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ a promis că pe viitor va încerca să efectueze acele plăți le către \_\_\_\_\_ SRL fără întârziere, dând asigurări că va beneficia de sprijinul inculpatului I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ pentru acest demers.

În opinia acuzării, s-a arătat că inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ și-a exprimat speranța că plățile vor fi efectuate la timp de Consiliul Județean A\_\_\_, prin găsirea unor surse de finanțare, făcând referire la posibilitatea accesării unui credit în acest sens. Martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ a replicat că, dacă nu se vor găsi în buget sumele de bani pentru efectuarea acelor lucrări, se va proceda la accesarea unui credit.

S-a precizat că, ulterior, în aceeași zi, 28.05.2015, denunțatorul s-a prezentat în biroul inculpatului I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_, președintele Consiliului Județean A\_\_\_, comunicându-i că a discutat cu inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ despre susținerea cu bani a campaniei sale de imagine. Cu această ocazie martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ i-a relatat inculpatului I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_ că a stabilit cu reprezentantul \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ ca acesta să mai remită și alte sume de sume de bani în acest scop. Inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a confirmat atunci necesitatea ca inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ să remită și alte sume de bani în acel scop. Totodată, cu ocazia aceleiași discuții, martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ l-a întrebat pe inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_ dacă ar trebui să pretindă și de la inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_, reprezentantul \_\_\_\_\_ Timișoara, o sumă de bani pentru același scop, fiind redat pasajul din discuție. Inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_ i-a spus atunci martorului N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ că urmează a se întâlni el, personal, cu inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_, precizând că S.C. Axela Construcții S.R.L. își desfășoară activitatea pe raza localității Pâncota, județul A\_\_\_, efectuând lucrări pentru Consiliul Județean A\_\_\_.

S-a arătat în continuare că, inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ a răspuns solicitării inculpatului I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_, transmise prin intermediul martorului N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_, astfel încât, la data de 29.05.2015, s-a prezentat în biroul acestuia din urmă și i-a remis într-un plic suma de 10.000 lei. Din înregistrarea în mediu ambiental efectuată în cauză se poate observa cum inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ i-a înmănat un plic martorului N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_, iar acesta l-a preluat cu mâna dreaptă și l-a pus în partea dreaptă a biroului, întrebându-l pe inculpat dacă în acel plic sunt 10.000 de lei și spunându-i că urmează a remite acea sumă inculpatului I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_ pentru campania acestuia de imagine. Inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ nu a răspuns la întrebarea formulată de martor, schimbând brusc subiectul discuției, pentru a da astfel de înțeles că plicul conține acea sumă, precum și că se ferește să discute acel subiect.

Actul de acuzare a precizat că, ulterior, în aceeași zi, 29.05.2015, martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ s-a deplasat în biroul inculpatului I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_ din sediul Consiliului Județean A\_\_\_, având plicul cu suma de bani într-o agendă. Martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ i-a dat atunci inculpatului I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_ plicul conținând suma de bani, precizând că este vorba de 10.000 de lei proveniți de la inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_\_\_, precum și că această sumă este în completarea celei pe care acesta o mai dăduse. Inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a preluat plicul conținând suma de 10.000 de lei și l-a pus într-unul din sertarele biroului, arătându-se mulțumit de procurarea acelei sume, după care martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ i-a relatat că i-a transmis inculpatului B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ solicitarea de a da și alte sume de bani în viitor, acesta fiind de acord cu remiterea unor astfel de sume.

S-a menționat că, în acel context, inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_ l-a întrebat pe martor dacă reprezentantul S.C. Axela Construcții S.R.L. Timișoara, inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_, s-a prezentat la sediul Consiliului Județean A\_\_\_ pentru a remite și el o sumă de bani. Martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ a răspuns atunci că a luat legătura și cu inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_, care se va prezenta și el la sediul Consiliului Județean A\_\_\_, dând astfel de înțeles că urmează a primi și de la acesta o sumă de bani.

Procurorul a arătat că, din modul de exprimare și dialogul purtat rezultă că inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a reconfirmat faptul că în trecut (la începutul lunii mai 2015) a mai existat o remitere de sume de bani de către reprezentantul \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_, inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_\_\_.

respectiv suma de 15.000 lei, după care și-a însușit noua tranșă de 10.000 lei, remisă de către reprezentantul \_\_\_\_\_ SRL A \_\_\_\_.

De asemenea, cu aceeași ocazie, în data de 29.05.2015, inculpatul B \_\_\_\_ B \_\_\_\_ B \_\_\_\_ a purtat discuții ample cu martorul N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ cu privire la obținerea finanțării pentru obiectivele de investiții contractate și de plata de către Consiliul Județean A \_\_\_\_ a lucrărilor executate sau care urmau să fie executate în perioada imediat următoare, la obiectivele de investiții contractate de \_\_\_\_\_ SRL - Reabilitare DJ682 A \_\_\_\_ - Felnac - limită jud. T \_\_\_\_ în valoare de circa 17.000.000 lei și Drumul Vinului: Păuliș, Ghioroc, Covăsânț, Siria în valoare de circa 10.000.000 lei. În opinia acuzării, relevante în acest sens, sunt discuțiile purtate de martorul N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ cu inculpatul B \_\_\_\_ B \_\_\_\_ B \_\_\_\_ și cu încă o persoană din cadrul Consiliului Județean A \_\_\_\_ despre modalitatea concretă prin care urma a se asigura plata lucrărilor efectuate de \_\_\_\_\_ SRL, fiind redat conținutul discuțiilor.

S-a arătat că, la data de 03.06.2015 în jurul orelor 11.00, în biroul președintelui Consiliului Județean A \_\_\_\_, a avut loc o discuție între denunțatorul N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ - administrator public al Județului A \_\_\_\_ cu inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_ și cu angajați din cadrul Consiliului Județean A \_\_\_\_. Din discuțiile purtate rezultă că martorul N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ i-a comunicat inculpatului I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_ că a avut o ședință cu B \_\_\_\_ B \_\_\_\_ B \_\_\_\_, legată de lucrările la obiectivul de investiție Drumul Vinului: Păuliș, Ghioroc, Covăsânț, Siria, iar inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_ a arătat că a discutat și el cu inculpatul B \_\_\_\_ B \_\_\_\_ B \_\_\_\_, precum și faptul că urmează să se întâlnească cu acesta.

S-a arătat că, din aceeași discuție mai rezultă și modul în care se implica și lua decizii inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_, în calitate de președinte al consiliului județean, în legătură cu procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică care trebuiau aplicate și derulate, contractarea de împrumuturi de către consiliul județean și obținerea de finanțare de la Guvernul României pentru finanțarea diferitelor obiective de investiții, în legătură cu sumele de bani rămase disponibile ca urmare a contractelor încheiate și direcționarea acestora către alte obiective de investiții, stadiul realizării lucrărilor în cadrul contractelor aflate în faza de execuție, încheierea de contracte sau acte adiționale la contractele de achiziție publică aflate în derulare.

S-a precizat că, la data de 25.06.2015, în jurul orelor 20.00, inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_ s-a prezentat la domiciliul martorului N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ N \_\_\_\_, situat în localitatea Vladim \_\_\_\_, \_\_\_\_\_, județul A \_\_\_\_, ocazie cu care inculpatul i-a transmis denunțatorului să facă demersurile necesare pentru a plăti lucrările executate de \_\_\_\_\_ SRL, având în vedere și faptul că, pentru obiectivul de investiție Reabilitare DJ682 A \_\_\_\_ - Felnac - limită jud. T \_\_\_\_, urma să fie prevăzută în bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean A \_\_\_\_ o sumă suplimentară de 500.000 lei. De asemenea, pentru același obiectiv de investiții, inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_ a mai stabilit și modul în care trebuie prevăzute în bugetul consiliului sume de bani, dovedind prin aceasta că el este cel care influențează deciziile luate de directorul executiv al Direcției Economice din cadrul Consiliului Județean A \_\_\_\_, martora Ribovici G \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_.

Procurorul susține că martora Ribovici G \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_, directorul executiv al Direcției Economice din cadrul Consiliului Județean A \_\_\_\_, a arătat în cuprinsul declarației sale că inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_, cu toate că delegase atribuțiile de președinte al consiliului județean lui N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ N \_\_\_\_, administratorul public al județului, se implica în mod direct în derularea obiectivelor de investiții și efectuarea plăților pentru realizarea acelor obiective.

În continuare s-a arătat că, la data de 22.07.2015, în biroul denunțatorului N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ din cadrul Consiliului Județean A \_\_\_\_, acesta a avut o întâlnire cu inculpatul B \_\_\_\_ B \_\_\_\_ B \_\_\_\_,

reprezentantul S.C. Sylc Con Trans S.R.L. A\_\_\_, în care s-au reluat discuțiile despre obținerea finanțării pentru plata contractului ce avea ca obiect reabilitatea drumului județean A\_\_\_ - Felnac. Cu această ocazie martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ a arătat că a găsit sursa de finanțare pentru a plăti lucrările efectuate de S.C. Sylc Con Trans S.R.L., urmând a transfera acele fonduri din bugetul Programului N\_\_\_ de Dezvoltare Locală (P.N.D.L.). Inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ a întrebat atunci care vor fi modalitățile de finanțare a proiectului „Drumul vinului Siria - Pauliș” și a lucrărilor de reabilitare a drumului județean A\_\_\_ – Felnac.

S-a menționat că, martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ i-a dat atunci asigurări inculpatului că va face demersurile necesare finanțării acestor lucrări, prin depunerea documentațiilor necesare la ministerul de resort, arătând că, în plus, va obține suma de 500.000 de lei și pentru alte lucrări ale S.C. Sylc Con Trans S.R.L. Pe de altă parte, martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ i-a relatat inculpatului B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ că, dacă fondurile nu vor fi putea fi alocate din resurse bugetare, inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ a dat asigurări că finanțările se vor obține prin contractarea de împrumuturi bancare. Inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ a arătat că avansarea lucrărilor depinde de posibilitățile de plată ale Consiliului Județean A\_\_\_.

S-a precizat că, martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ a mai afirmat că inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ a luat decizia de a găsi modalități de finanțare pentru \_\_\_\_\_ SRL, datorită ajutorului financiar oferit de inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ pentru plata campaniei sale de imagine, făcând trimitere la ultima tranșă de bani. Se reliefează că inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ a confirmat cele spuse de martor, arătând că dorința sa este de a finaliza lucrările și că nu s-a așteptat să întâmpine atâtea probleme cu finanțarea.

S-a arătat în continuare că, în cursul aceleiași conversații, martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ i-a mai relatat inculpatului B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ că, în situația în care fondurile bugetare nu vor fi suficiente pentru a asigura plata lucrărilor, inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ este decis să acceseze un împrumut în numele Consiliului Județean A\_\_\_, astfel încât nu există riscul ca \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ să nu fie plătită pentru lucrările efectuate.

Se susține că, în același context, martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ 1-a mai întrebat pe inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ dacă a purtat vreo discuție cu inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ despre campania electorală din 2016, dând de înțeles că ar fi necesară plata unor alte sume de bani cu acea ocazie, fără a primi un răspuns la această întrebare, martorul a dat din nou asigurări că inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ va găsi o soluție pentru plata lucrărilor efectuate de \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_.

În continuare, se redau aspecte privind flagrantul organizat la data de 24 iulie 2015, care a făcut obiectul dosarului nr. 79/P/2015.

În ceea ce privește contractele de achiziție publică încheiate de \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ cu autoritatea contractantă, Consiliul Județean A\_\_\_, din înscrisurile ridicate reiese că, în perioada 2012 - 2015, între acestea s-au încheiat un număr de 5 contracte, având ca obiect efectuarea de lucrări de construcții, care totalizează 44.366.447,5 lei.

Astfel, din înscrisurile ridicate de la Consiliul Județean A\_\_\_ rezultă faptul că asocieria formată din \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ și \_\_\_\_\_ Sebiș avea încheiat contractul de lucrări nr. 11/11.03.2015 privind Reabilitare DJ682 A\_\_\_ - Felnac - limită jud. T\_\_\_, în valoare de 17.154.620,06 lei. Contractul a fost semnat din partea Consiliului Județean A\_\_\_ de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ în calitate de președinte și de alți funcționari, iar din partea asocierii, de B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_, director general al \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_.



Suma necesară plății contractului a fost asigurată din bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean A\_\_\_ și de la Guvernul României prin intermediul P.N.D.L. (Programul N\_\_\_\_\_ de Dezvoltare Locală)

Din studierea Hotărârii Consiliului Județean nr. 30 din data de 12.02.2015 privind adoptarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015 precum și a anexelor aferente rezultă că, pentru obiectivul de investiții -Reabilitare DJ682 A\_\_\_ - Felnac -limită jud. T\_\_\_, a fost alocată inițial suma de doar 300.000 lei, care provenea din excedentul anilor precedenți. Hotărârea,

Referatul Direcției Economice nr. 993/22.01.2015, Programul pentru obiectivele de investiții la drumuri și poduri, Lista cheltuieli de investiții la 12.02.2015, Bugetul pe titluri de cheltuieli - Drumuri Poduri 01 ianuarie 2015 sunt semnate și aprobate la rubrica Președinte Consiliu Județean A\_\_\_ de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_.

Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 93 din data de 30.04.2015 privind rectificarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015 precum și a anexelor aferente rezultă că pentru obiectivul de investiții -Reabilitare DJ682 A\_\_\_ - Felnac -limită jud. T\_\_\_ a mai fost alocată suma de 1.000.000 lei care provenea din excedentul nerepartizat al anilor precedenți, astfel încât suma prevăzută în buget pentru acest obiectiv a crescut la 1.300.000 lei. Hotărârea, Lista cheltuieli de investiții la 30.04.2015 sunt semnate și aprobate la rubrica Președinte Consiliu Județean A\_\_\_ de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_.

Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 146 din data de 26.06.2015, privind rectificarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015, precum și a anexelor aferente rezultă că pentru obiectivul de investiții -Reabilitare DJ682 A\_\_\_ - Felnac - limită jud. T\_\_\_, a mai fost alocată suma de 500.000 lei, care provenea din excedentul nerepartizat al anilor precedenți, astfel încât suma prevăzută în buget pentru acest obiectiv a crescut la 1.800.000 lei. Hotărârea, Lista cheltuieli de investiții la 26.06.2015, Bugetul pe titluri de cheltuieli, articole și aliniate - Drumuri Poduri 26 iunie 2015, Referatul Direcției Tehnice Investiții nr. 8528/2015 sunt semnate și aprobate la rubrica Președinte Consiliu Județean A\_\_\_ de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_.

Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 184 din data de 14.08.2015 privind rectificarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015, precum și a anexelor aferente rezultă că, pentru obiectivul de investiții -Reabilitare DJ682 A\_\_\_ - Felnac -limită jud. T\_\_\_, a mai fost alocată suma de 2.234.000 lei care provenea de la Guvernul României prin Programul N\_\_\_\_\_ de Dezvoltare Locală - Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr.- 393/31.07.2015 (639.000 lei), din excedentul anilor precedenți realizat ca urmare a disponibilizării altor două obiective de investiții (967.000 lei) și din veniturile prevăzute a fi încasate în anul curent (628.000 lei), astfel încât suma prevăzută în buget pentru acest obiectiv a crescut la 4.034.000 lei. Din studierea referatului nr.1 1476/13.08.2015 a Direcției Tehnice Investiții din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_, rezultă că, pentru obiectivul de investiții - Reabilitare DJ682 A\_\_\_ - Felnac -limită jud. T\_\_\_, se avea în vedere contractarea unui împrumut de 13.350.000 lei. În ceea ce privește suma de 639.000 lei care provenea de la Guvernul României prin Programul N\_\_\_\_\_ de Dezvoltare Locală - Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr.- 393/31.07.2015, aceasta a fost alocată ca urmare a demersurilor formulate de Consiliul Județean A\_\_\_ la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin adresa nr.9555/06.07.2015, prin care se solicita introducerea acestui obiectiv de investiție în cadrul P.N.D.L. în anul 2015, Subprogramul infrastructură la nivel județean cu suma de 15.502.215 lei, sens în care s-a anexat și un memoriu.

Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 202 din data de 03.09.2015 privind rectificarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015 precum și a anexelor aferente rezultă că,

pentru obiectivul de investiții -Reabilitare DJ682 A\_\_\_ - Felnac -limită jud. T\_\_\_, a mai fost alocată suma de 1.300.000 lei care provenea din sumele defalcate din TVA, astfel încât suma prevăzută în buget pentru acest obiectiv a crescut la 5.334.000 lei.

Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 243 din data de 17.11.2015 privind rectificarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015, precum și a anexelor aferente rezultă că, pentru obiectivul de investiții -Reabilitare DJ682 A\_\_\_ - Felnac -limită jud. T\_\_\_, a mai fost alocată suma de 5.000.000 lei, care provenea de la Guvernul României prin Programul N\_\_\_\_\_ de Dezvoltare Locală - Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr.- 972/02.11.2015, astfel încât suma prevăzută în buget pentru acest obiectiv a crescut la 10.334.000 lei.

S-a arătat că, din studierea documentației înaintate de Consiliul Județean A\_\_\_ rezultă că în cadrul acestui contract \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ a emis către Consiliul Județean A\_\_\_ în perioada 22.04.\_\_\_\_\_ 17 un număr de 15 facturi fiscale în valoare totală de 16.438.222,16 lei care au fost plătite printr-un număr de 15 ordine de plată în perioada 27.04.\_\_\_\_\_ 17. Dintre acestea, se rețin facturile fiscale ... în condițiile în care aceste sume au avut ca sursă venituri locale realizate de Consiliul Județean A\_\_\_. Aceste plăți, din data de 02.07.2015, au fost efectuate ca urmare a deciziei luate de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_, după cum rezultă din discuția din data de 25.06.2015 în jurul orelor 20.00, purtată la domiciliul denunțatorului, martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ - administrator public al Județului A\_\_\_ și inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_- președinte al Consiliului Județean A\_\_\_, din care rezultă că președintele consiliului i-a transmis denunțatorului să facă demersurile necesare și să îi plătească lucrările executate de \_\_\_\_\_ SRL având în vedere și faptul că, pentru obiectivul de investiție Reabilitare DJ682 A\_\_\_ - Felnac -limită jud. T\_\_\_, urma să fie prevăzută în bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean A\_\_\_, o sumă suplimentară de 500.000 lei. De asemenea, inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_- a mai stabilit modul în care trebuie prevăzute în bugetul consiliului sume de bani și pentru alte obiective de investiții.

Din înscrisurile ridicate de la Consiliul Județean A\_\_\_ rezultă faptul că \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ mai avea încheiat Contractul de lucrări nr. 67/13.05.2015 privind reabilitare în cadrul proiectului Drumul Vinului: Păuliș, Ghioroc, Covăsânț, Siria, finanțat din fonduri europene în valoare de 9.816.254,86 lei. Contractul a fost semnat din partea Consiliului Județean A\_\_\_ de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_, în calitate de președinte și de alți funcționari, iar din partea asocierii, de F\_\_\_ B\_\_\_\_\_- asociat și administrator al societății.

Din studierea Hotărârii Consiliului Județean nr. 30 din data de 12.02.2015, privind adoptarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015, precum și a anexelor aferente, rezultă că, în cadrul capitolului privind proiectele finanțate din fonduri externe nerambursabile, este prevăzut obiectivul de investiție Drumul Vinului: Păuliș, Ghioroc, Covăsânț, Siria cu suma de 10.209.000 lei provenită din fonduri europene și cu o contribuție a Consiliului Județean A\_\_\_ de 53.000 lei reprezentând 2% din cheltuielile eligibile. Hotărârea, Referatul Direcției Economice nr. 993/22.01.2015, Nota de fundamentare privind propunerile de cheltuieli pentru bugetul din 2015 nr.890/26.01.2015 și Bugetul pe titluri de cheltuieli, articole și aliniate Autorității Executive 01 ianuarie 2015 sunt semnate și aprobate la rubrica Președinte Consiliu Județean A\_\_\_ de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_.

În cadrul acestui contract \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ a emis facturi în valoare de 9.816.254,86 lei, iar în perioada iulie - decembrie 2015 Consiliul Județean A\_\_\_ a efectuat plăți în valoare de 9.707.365,13 lei, în perioada octombrie - decembrie 2015.

Tot din înscrisurile ridicate de la Consiliul Județean A\_\_\_ rezultă faptul că S.C. Sylc Con Trans S.R.L. A\_\_\_ a mai încheiat la aceeași dată, de 13.05.2015, Acordul Cadru nr. 72/13.05.2015. privind lucrări de întreținere drumuri asfaltate lot 5 - sector L\_\_\_\_\_, județul A\_\_\_ pe o perioadă de 4 ani. Contractul a

fost semnat din partea Consiliului Județean A\_\_\_ de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ în calitate de președinte și de alți funcționari iar din partea asocierii de F\_\_\_ B\_\_\_ - asociat și administrator al societății. în baza acestui acord s-a încheiat între Consiliul Județean A\_\_\_ și \_\_\_\_\_ SRL contractul subsecvent de lucrări nr.77/26.05.2015, privind întreținere drumuri asfaltate lot 5 - sector L\_\_\_, județul A\_\_\_ pe anul 2015 în valoare totală de 1.099.743,67 lei care provenea din bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean A\_\_\_.

Din studierea Hotărârii Consiliului Județean nr. 30 din data de 12.02.2015 privind adoptarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015, precum și a anexelor aferente, rezultă că, în programul lucrărilor de întreținere și reparații drumuri județene finanțate din bugetul propriu al județului A\_\_\_ pe anul 2015, pentru întreținerea drumurilor asfaltate - sector L\_\_\_, s-a prevăzut în buget suma de 1.100.000 lei. Hotărârea, Referatul Direcției Economice nr. 993/22.01.2015, Anexa nr. 5 la hotărâre - Program 2015 la lucrările de întreținere curentă și reparații drumuri județene și Bugetul pe titluri de cheltuieli, articole și aliniate - Drumuri Poduri 01 ianuarie 2015 sunt semnate și aprobate la rubrica Președinte Consiliu Județean A\_\_\_ de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_.

Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 202 din data de 03.09.2015 privind rectificarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015 precum și a anexelor aferente rezultă că, pentru întreținerea drumurilor asfaltate - sector L\_\_\_, a mai fost alocată suma de 200.000 lei care provenea din sumele defalcate din TVA, astfel încât suma prevăzută în buget pentru acest obiectiv a crescut la 1.300.000 lei.

în cadrul acestui contract \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ a emis facturi în valoare de 685.825,04 lei în perioada septembrie - decembrie 2015 iar Consiliul Județean A\_\_\_ a efectuat plăți în valoare de 685.825,04 lei în perioada septembrie -decembrie.

S-a mai reținut că anterior, în perioada 2012 - 2014, Consiliul Județean A\_\_\_ a mai încheiat cu \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ un număr de două contracte de lucrări respectiv contractul nr. 59/26.03.2012 privind reabilitarea sisteme rutiere sector L\_\_\_ în valoare de 14.124.466,97 lei, finanțat din venituri locale precum și contractul nr. 86/28.05.2014, privind Lucrări proiect „Construire drum de legătură Elek-Grăniceri în valoare de 3.410.568,2 lei finanțat din fonduri europene.

În continuare, s-a arătat că, la data de 28.05.2015, în contextul discuției purtate de către denunțator cu inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ în biroul acestuia din urmă, martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ i-a comunicat că a discutat cu inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ despre susținerea cu bani a campaniei de imagine (PR) și că acesta urmează ca să mai remită și alte sume de sume de bani în acest scop din partea S.C. Syc Con Trans S.R.L. A\_\_\_ . Se susține că, în acel moment, inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ a confirmat necesitatea remiterii acelei sume de bani, iar martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ a întrebat atunci dacă este necesar să îl abordeze și pe inculpatul D\_\_\_ D\_\_\_ - M\_\_\_, reprezentantul S.C. Axela Construcții S.R.L. Timișoara, în același scop, pentru a pretinde și de la acesta o sumă de bani pentru plata campaniei de imagine a inculpatului I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ . Inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ i-a transmis atunci denunțatorului că se va întâlni el personal cu inculpatul D\_\_\_ D\_\_\_ - M\_\_\_ și a precizat că S.C. Axela Construcții S.R.L. își desfășoară activitatea pe raza localității Pâncota.

S-a precizat că, la data de 29.05.2015, cu ocazia unei discuții purtate de către denunțator cu inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ în biroul acestuia din urmă, și a remiterii sumei de 10.000 lei, primită de la B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_, inculpatul a întrebat pe denunțator dacă directorul D\_\_\_ D\_\_\_ - M\_\_\_ de la \_\_\_\_\_ Timișoara a venit, scopul întrebării fiind remiterea și de către acesta de sume de bani pentru susținerea campaniei sale de imagine. Martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ i-a spus că i-a trimis acestuia un mesaj tip s.m.s. în legătură cu programarea întâlnirii. În opinia procurorului,

din analiza dialogului purtat între interlocutori rezultă că inițiativa discuției referitoare la viitoarea întâlnire cu inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_, reprezentantul S.C. Axela Construcții S.R.L., în scopul remiterii de către acesta a unei sume de bani, a aparținut inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_.

S-a reliefat că, ulterior acestei discuții, la data de 16.06.2015, inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ l-a apelat pe inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_, stabilind o întâlnire pentru a doua zi dimineța. A doua zi, 17.06.2015 inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_ s-a întâlnit cu inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ și i-a remis suma de 10.000 de lei, pentru plata campaniei de imagine a acestuia din urmă.

S-a menționat că, în seara zilei de 25.06.2015 cu ocazia unei vizite făcute de inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ la domiciliul denunțatorului din localitatea Vladim\_\_\_\_\_, acesta din urmă a confirmat că a primit în mod direct suma de 10.000 lei de la inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_, reprezentant al S.C. Axela Construcții S.R.L. Timișoara. Astfel, martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ a întrebat dacă este necesar să mai discute cu inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_ în vederea remiterii sumei de bani, întrebare la care inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a răspuns conspirativ, afirmând în șoaptă, că a vorbit cu acesta și că s-au întâlnit deja, în acel moment, martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ a afirmat că el i-a relatat inculpatului D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_ care este cuantumul sumei solicitate, iar inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a continuat să vorbească în șoaptă, ferindu-se de o eventuală interceptare ambientală a discuției, astfel încât, din înregistrare, nu s-au putut auzi inteligibil spusele acestuia. Martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ a întrebat atunci dacă suma de bani a fost remisă deja de către inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_, moment în care inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a afirmat, tot în șoaptă, însă inteligibil, că a primit suma de bani, precum și că, deja a trimis-o în altă parte. Faptul că inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a schimbat tonul discuției când a vorbit despre sumele de bani, rostind cuvintele în șoaptă și exprimându-se prin gesturi, relevă caracterul conspirativ al comunicării, arătând că se discuta despre o sumă de bani primită în mod nelegal, despre care este necesar a se păstra secretul.

S-a arătat că, cu aceeași ocazie, inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a afirmat despre inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_ că a procedat corect oferindu-i acei bani, precizând totodată că ar fi bine să creeze momentan o pauză în ceea ce privește colectarea acelor sume de la persoanele care au contracte cu Consiliul Județean A\_\_\_\_\_.

S-a susținut că, martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ a avut ulterior confirmarea primirii sumei de 10.000 lei în mod direct de către inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ de la reprezentantul S.C. Axela Construcții S.R.L., întrucât la data de 07.07.2015, cu ocazia unei discuții purtate în biroul denunțatorului din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_\_\_, inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_ i-a relatat acest aspect. Astfel, cu ocazia acelei discuții, martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ l-a întrebat pe inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_ dacă s-a întâlnit cu inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ și dacă i-a remis suma de bani, fiind redade pasaje din acea discuție, martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ precizând și el că este vorba se acest cuantum și întrebându-l dacă inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ i-a solicitat sprijinul și pentru viitoarea campanie electorală. Inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_ a afirmat că urmează să poarte discuții concrete și cu privire la acel aspect. Martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ a întrebat atunci dacă urmează a se proceda precum în campania electorală anterioară, însă inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_ a replicat că nu i s-a transmis concret cum se va proceda .

S-a menționat că, în cadrul aceleiași conversații, reprezentantul \_\_\_\_\_R.L. a indicat locul și momentul în care i-a dat suma de 10.000 lei inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, respectiv în biroul președintelui consiliului județean, făcând referire la momentul în care a aflat că s-a realizat prinderea în flagrant pentru luare de mită a unui medic din cadrul Spitalului Județean A\_\_\_\_\_. Inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ -M\_\_\_\_\_ a arătat că l-a încercat un sentiment de frică în momentul în care a remis suma de bani inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_. La întrebarea martorului N\_\_\_\_\_

N \_\_\_\_\_ N \_\_\_ de ce i-a fost frică, inculpatul D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ - M \_\_\_\_\_ a explicat că tocmai în acel moment aflase că organele judiciare l-au depistat în flagrant pe un medic în timp ce primea mită, arătând astfel că i-a fost frică să nu fie și el vizat de organele de anchetă. Inculpatul D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ - M \_\_\_\_\_ a mai precizat că suma de bani a fost remisă chiar în sediul Consiliului Județean A \_\_\_ și că a trecut prin niște momente de mare tensiune psihică atunci când a dat suma de bani inculpatului I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_.

S-a arătat că, din cercetările efectuate a rezultat faptul că, la data de 16.06.2015, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul A \_\_\_, împreună cu organele de cercetare penală din cadrul Direcției Generale Anticorupție - Serviciul Județean Anticorupție A \_\_\_, au realizat prinderea în flagrant a numitului C \_\_\_\_\_ Celus - medic în cadrul Secției Chirurgie II din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență A \_\_\_, în timp ce primea mită suma de 500 euro. Totodată, se constată că, potrivit comunicatului de presă al Direcției Generale Anticorupție, această acțiune a organelor judiciare a fost adusă la cunoștința publicului la data de 17.06.2015, fiind preluată de principalele site-uri locale de știri, Special A \_\_\_ și Aradon, în aceeași zi de 17.06.2015, la orele 10:40 de Special A \_\_\_, respectiv la 11.30 de Aradon. În opinia procurorului, prezintă relevanță împrejurarea că, exact în intervalul orar al întâlnirii dintre inculpații I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ și D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ - M \_\_\_\_\_, a apărut știrea legată de prinderea în flagrant a medicului C \_\_\_\_\_ Celus, fapt care se coroborează cu aspectele relatate de inculpatul D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ - M \_\_\_\_\_ denunțatorului.

S-a susținut că, cu aceeași ocazie, martorul N \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ N \_\_\_ i-a mai relatat inculpatului D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ - M \_\_\_\_\_ că a avut și el confirmarea întâlnirii și remiterii sumei de bani, chiar de la inculpatul I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_. Martorul N \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ N \_\_\_ l-a întrebat atunci pe inculpatul D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ - M \_\_\_\_\_ dacă a discutat cu inculpatul I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ și despre sprijinul financiar pe care va trebui să îl ofere pentru campania electorală, făcând referire la faptul că și cu ocazia campaniei electorale din 2012 a oferit inculpatului I \_\_\_\_\_ sume de bani, o parte (suma de 100.000 de lei) fiind remisă prin intermediul său, iar restul în mod direct. Martorul a mai întrebat dacă se va proceda tot așa și în viitor, ca banii să fie remiși prin intermediul său ori în mod direct. Inculpatul D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ a dat un răspuns evaziv la aceste întrebări, confirmând doar că a avut o discuție cu inculpatul I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ despre viitoarea campanie electorală.

S-a arătat că, discuțiile au mai vizat stadiul execuției lucrărilor executate de \_\_\_\_\_ pentru Consiliul Județean A \_\_\_ în cadrul contractelor de întreținere drumuri asfaltate aflate în derulare. În anul 2015 \_\_\_\_\_ avea în derulare un număr de trei contracte în valoare loială de peste 3.000.000 lei.

S-a precizat că, din înscrisurile ridicate de la Consiliul Județean A \_\_\_ rezultă că, în total, în perioada 2012 - 2015, Consiliul Județean A \_\_\_ a încheiat cu \_\_\_\_\_ Timișoara un număr de 24 contracte, care totalizează 18.286.058,98 lei.

Astfel, din aceste înscrisuri, rezultă faptul că \_\_\_\_\_ Timișoara a încheiat la aceeași data de 13.05.2015 un număr de trei Acorduri Cadru, cu nr. 68/13.05.2015 privind lucrări de întreținere drumuri asfaltate lot 1-sector A \_\_\_, județul A \_\_\_ pe o perioadă de 4 ani, nr. 69/13.05.2015 privind lucrări de întreținere drumuri asfaltate lot 2 - sector Criș, județul A \_\_\_ pe o perioadă de 4 ani și nr. 70/13.05.2015 privind lucrări de întreținere drumuri asfaltate lot 3 -sector Ineu, județul A \_\_\_ pe o perioadă de 4 ani. Cele trei acorduri cadru au fost semnate din partea Consiliului Județean A \_\_\_ de I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, în calitate de președinte, precum și de alți funcționari, iar din partea executantului de A \_\_\_\_\_ I \_\_\_ - director, asociat și administrator al societății.

În baza acestor acorduri s-au încheiat între Consiliul Județean A \_\_\_ și \_\_\_\_\_ Timișoara contractul subsecvent de lucrări nr.74/26.05.2015, privind întreținere drumuri asfaltate lot 1 -

sector A\_\_\_ - județul A\_\_\_, contractul subsecvent de lucrări nr.75/26.05.2015, privind întreținere drumuri asfaltate lot 2 - sector Criș - județul A\_\_\_ și contractul subsecvent de lucrări nr.76/26.05.2015, privind întreținere drumuri asfaltate lot 3 -sector Ineu -județul A\_\_\_ pe anul 2015, în valoare totală de 999.605,32 lei, 799.724,27 lei și respectiv 1.099.807,51 lei care proveneau din bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean A\_\_\_.

Din studierea Hotărârii Consiliului Județean nr. 30 din data de 12.02.2015 privind adoptarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015 precum și a anexelor aferente rezulta că în programul lucrărilor de întreținere și reparații drumuri județene finanțate din bugetul propriu al județului A\_\_\_ pe anul 2015 pentru întreținerea drumurilor asfaltate - sector A\_\_\_ s-a prevăzut în buget suma de 1.000.000 lei, pentru - sector Criș s-a prevăzut în buget suma de 800.000 lei și pentru - sector Ineu s-a prevăzut în buget suma de 1.100.000 lei. Hotărârea, Referatul Direcției Economice nr. 993/22.01.2015, Anexa nr. 5 la hotărâre - Program 2015 la lucrările de întreținere curentă și reparații drumuri județene și Bugetul pe titluri de cheltuieli, articole și aliniate -Drumuri Poduri 01 ianuarie 2015 sunt semnate și aprobate la rubrica Președinte Consiliu Județean A\_\_\_ de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_.

Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 202 din data de 03.09.2015 privind rectificarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015 precum și a anexelor aferente rezultă că, pentru întreținerea drumurilor asfaltate - sector A\_\_\_, a mai fost alocată suma de 400.000 lei care provenea din sumele defalcate din TVA, astfel încât suma prevăzută în buget pentru acest obiectiv a crescut la 1.400.000 lei iar pentru întreținerea drumurilor asfaltate -sector Ineu a mai fost alocată suma de 400.000 lei care provenea din sumele defalcate din TVA, astfel încât suma prevăzută în buget pentru acest obiectiv a crescut la 1.500.000 lei.

În cadrul acestor contracte \_\_\_\_\_ Timișoara a emis facturi în valoare de 1.927.921,96 lei iar în perioada iunie - decembrie 2015, iar Consiliul Județean A\_\_\_ a efectuat plăți în valoare de 1.927.921,96 lei în perioada iunie - decembrie 2015.

Se mai reține că, în perioada 2012 - 2014, Consiliul Județean A\_\_\_ a mai încheiat cu \_\_\_\_\_ Timișoara un număr de 21 contracte de lucrări care au avut ca obiect întreținere drumuri asfaltate în sectoarele din județul A\_\_\_, servicii de dezzăpezire, lucrări straturi bituminoase pe drumurile județene din județul A\_\_\_.

În actul de acuzare s-a reținut că, din probele administrate în cauză reiese că inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a pretins și primit sumele de bani de la reprezentanții societăților comerciale, promițând influența pe care acesta o avea, în calitate de președinte al Consiliului Județean A\_\_\_, asupra funcționarilor respectivei instituții, pentru a asigura finanțarea lucrărilor executate de acele societăți. Se arată că, chiar dacă promisiunea influenței nu a fost una explicită, aceasta reiese în mod indubitabil din modul în care inculpații I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_, B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ și D\_\_\_ D\_\_\_ D\_\_\_\_\_ au purtat discuții cu martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ despre asigurarea finanțărilor aferente contractelor de achiziție publică în derulare.

În opinia procurorului, din probele administrate reiese că pretinderea, în mod direct sau prin intermediul martorului N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_, a unor sume de bani de la reprezentanții societăților care aveau în derulare contracte de achiziție publică, era o preocupare constantă a inculpatului I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_, constituind o regulă în relațiile cu aceștia, aspect ce reiese din discuțiile din data de 22.06.2015 și 25.06.2015, înregistrate în mediu ambiental și din care au fost redată anumite pasaje.

Astfel, în ziua de 22.06.2015, în jurul orelor 11.45, în biroul președintelui Consiliului Județean A\_\_\_ a avut loc o discuție între martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ și inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_, ocazie cu care acesta din urmă a afirmat că a i s-a adus la cunoștință o informație potrivit căreia este posibil ca martorul D\_\_\_ să aibă calitatea de colaborator al organelor de anchetă și că ar fi formulat denunț

împotriva sa, exprimându-și totodată neîncrederea asupra realității acelei informații. Martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ a afirmat atunci că este imposibil ca el să se fi întâlnit cu organele de anchetă în perioada la care făcea referire inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, întrucât în acel moment a fost plecat în altă parte. Inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ a precizat momentul în care a auzit că martorul ar fi fost prezent la sediul Direcției Naționale Anticorupție. Martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ a explicat că în perioada respectivă era prezent la serviciu, astfel încât nu avea cum să se prezinte la sediul organelor de anchetă, iar inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ a afirmat că urmează a pleca zilele următoare din localitate, recomandându-i acestuia să fie în continuare precaut, pentru a nu fi dezvăluită organelor de anchetă activitatea infracțională.

S-a arătat că, la data de 25.06.2015, în jurul orelor 20.00, la domiciliul martorului N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ situat în localitatea Vladim\_\_\_\_, județul A\_\_\_\_, a avut loc o altă discuție între martor și inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, ocazie cu care acesta din urmă a reluat ideea că s-ar fi formulat, la Direcția Națională Anticorupție, denunțuri împotriva sa, exprimându-și bănuiala că vicepreședintele Consiliului Județean A\_\_\_\_, R\_\_\_\_ G\_\_\_\_, ar fi autorul acestora. Cu prilejul acelei discuții, după ce a confirmat primirea sumei de 10.000 de lei de la reprezentantul S.C. Axela Construcții S.R.L., inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, date fiind suspiciunile că a fost denunțat, i-a cerut martorului N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ să suspende, pentru o perioadă, activitatea de pretindere a sumelor de bani de la agenții economici care aveau încheiate contracte de lucrări cu Consiliul Județean A\_\_\_\_. În opinia acuzării, din această discuție rezultă că inițiativa și deciziile privind pretinderea și primirea de sume de bani de la reprezentanții companiilor care aveau încheiate contracte cu Consiliul Județean A\_\_\_\_, i-au aparținut inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, precum și faptul că această activitate infracțională a fost una constantă, obișnuită, abținerea de la comiterea acestor fapte constituind o excepție. Se susține că, doar avertizările legate de prezența denunțatorului sau a altor persoane la organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție l-au determinat pe inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ de a lua decizia ca, o perioadă, să nu mai pretindă și să mai primească direct sau prin interpuși sume de bani de la reprezentanții companiilor cu care Consiliul Județean A\_\_\_\_ avea încheiate contracte de achiziție publică. Se arată că, cu toate acestea, inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ nu a ținut cont de acele avertizări, astfel încât, după doar o lună de la această discuție, la data de 24.07.2015, a fost surprins în flagrant de către organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în timp ce primea suma de 10.000 de euro în legătură cu atribuirea unui contract privind furnizarea de aparatură medicală destinată Spitalului Clinic Județean de Urgență, fiind condamnat definitiv la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru comiterea acelei fapte.

S-a precizat că, în ceea ce privește motivul pentru care reprezentanții societăților menționate au acceptat să remită sumele de bani solicitate de inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, acesta reiese din declarația martorului N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_, care a precizat că, în virtutea funcției de președinte al consiliului județean, acesta avea influență asupra funcționarilor din cadrul instituției, prin care putea dirija derularea în bune condiții a contractelor (recepție lucrări, aprobare plăți), dar și încheierea cu aceleași firme a altor contracte publice. De altfel, acest aspect reiese din ansamblul probelor administrate, în special din modul în care s-au purtat discuțiile între martor și cei trei inculpați, fiind de ordinul evidenței că pretinderea, remiterea și primirea sumelor de bani se întemeiază pe promisiunea inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ de a-și exercita influența asupra subordonaților, astfel încât să asigure plata lucrărilor contractate.

S-a reliefat că, martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ a mai menționat că, despre aceste aspecte (motivul pentru care s-au pretins, remis și primit sume de bani), nu se mai discuta de fiecare dată când i se cerea să solicite sumele de care avea nevoie, întrucât era de notorietate că inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, datorită funcției de președinte al Consiliului Județean A\_\_\_\_, avea capacitatea să ajute sau să creeze dezavantaje unei societăți, prin influența pe care o avea asupra funcționarilor din subordine, în special

la cei care aveau în responsabilitate organizarea și derularea procedurilor pentru atribuirea contractelor publice, cât și asupra funcționarilor care se ocupau de întocmirea formalităților privind aprobarea recepțiilor bunurilor și serviciilor contractate, dar și asupra celor care se ocupau de aprobarea și efectuarea plăților. Se susține că, din modul în care s-au purtat discuțiile înregistrate în mediu ambiantal, reiese că, între interlocutori nici măcar nu mai era necesară menționarea promisiunii că inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ își va exercita influența asupra funcționarilor din subordine, acesta fiind un aspect de la sine înțeles și acceptat de inculpați, constituind de fapt mobilul remiterii sumelor de bani.

S-a opinat că, dacă inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ dorea să dezavantajeze sau avantajeze pe un ofertant sau agent economic, avea posibilitatea să determine funcționarii publici din cadrul Consiliului Județean A \_\_\_\_ să fie mult mai exigenți ori indulgenți cu ocazia analizei unei oferte depuse pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, fapt care putea să conducă, cu păstrarea unei aparențe de legalitate, la descalificarea aceluși ofertant sau la avantajarea altuia. În cazul în care contractul putea să fie atribuit fără organizarea unei licitații sau cereri de oferte conform legislației privind achizițiile publice, atunci inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ avea posibilitatea de a decide cu cine să se încheie acel contract și putea solicita acest lucru funcționarilor din cadrul Consiliul Județean A \_\_\_\_ . De asemenea, putea, pe parcursul derulării contractelor, să avantajeze ori dezavantajeze un contractant cu ocazia recepției și plății lucrărilor prestate în sensul că putea să-i determine pe funcționari să fie mai indulgenți sau mai exigenți cu acceptarea și aprobarea situațiilor de lucrări sau plată și putea dispune ca o plată să se facă la un termen mai apropiat sau mai îndepărtat de momentul facturării. Se precizează că, în ceea ce privește alocarea prin bugetul consiliului a sumelor de bani la anumite capitole bugetare, pentru anumite obiective de investiții, tot inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ avea puterea de decizie în construcția proiectului bugetului de venituri și cheltuieli al Consiliul Județean A \_\_\_\_ sau în ce privește modificarea ori rectificarea acestuia, fapt ce putea să avantajeze sau să dezavantajeze din punct de vedere economic un contractant, întrucât, fără prevedere bugetară, nu se puteau angaja și efectua plăți din banii publici.

În concluzie, în actul de acuzare se precizează că, motivul pentru care reprezentanților agenților economici li s-au pretins sume de bani, a fost tocmai această promisiune a inculpatului I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, de a determina, prin influența sa, buna desfășurare a contractelor de achiziție publică, iar aceștia au acceptat să remită sumele de bani din aceleași considerente: dorința de a se desfășura în bune condiții contractele aflate în derulare și de a încheia noi contracte pe viitor cu instituția publică.

În opinia acuzării, este relevant, pentru modul de operare al inculpatului I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, faptul că acesta a încercat să evite asumarea răspunderii pentru deciziile sale, prin aceea că a delegat atribuțiile de ordonator de credite martorului N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ N \_\_\_\_, urmărind prin aceasta ca eventuala răspundere să fie preluată de persoane interpușe, cu toate că, în realitate, el era factorul de decizie.

Astfel, din înscrisurile înaintate de Consiliul Județean A \_\_\_\_ rezultă că, în perioada 21.08. \_\_\_\_\_ 15, calitatea de ordonator de credite a fost delegată de către președintele Consiliului Județean A \_\_\_\_, inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, către N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ N \_\_\_\_, în baza contractului de management nr. \_\_\_\_/2012 încheiat între I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ - președinte al Consiliului Județean A \_\_\_\_ și N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ N \_\_\_\_, care a fost numit și administrator public al Județului A \_\_\_\_ . în perioada iunie 2012 - august 2012 N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ N \_\_\_\_, a avut calitatea de consilier județean în cadrul Consiliului Județean A \_\_\_\_ .

De asemenea, prin dispoziția nr. 43/13.02.2013 a președintelui Consiliului Județean A \_\_\_\_, s-au stabilit documentele care trebuiau aprobate și semnate de acesta, respectiv cele emise de către: C \_\_\_\_\_ de Informare și Relații Publice, C \_\_\_\_\_ Relații Mass Media,



C \_\_\_\_\_ Audit Intern, Serviciul Gestiune Resurse Umane, Serviciul Cooperare Instituțională și Relații Externe, Serviciul Managementul Spitalelor, Serviciul Juridic C \_\_\_\_\_ Administrativ, Direcția Administrație Publică, Direcția Amenajarea Teritoriului și Urbanism, Direcția Economică, Direcția Tehnică Investiții, toate acestea fiind entități care funcționau în mod direct în cadrul Consiliului Județean A \_\_\_\_\_.

S-a arătat că, martorul N \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ a mai fost delegat în calitate de ordonator de credite prin dispoziția nr. 585/17.11.2009 a președintelui consiliului județean, I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, în perioada 17.11. \_\_\_\_\_ 12. în această perioadă, iunie 2008 - iunie 2012, N \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ a avut calitatea de consilier județean și vicepreședinte al Consiliului Județean A \_\_\_\_\_ ca urmare a mandatului obținut în alegerile locale din anul 2008. În ceea ce-l privește pe inculpatul I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, acesta a îndeplinit, în perioadele iunie 2008 - iunie 2012 și iunie 2012 - iunie 2016, calitatea de președinte al Consiliului Județean A \_\_\_\_\_, cu precizarea că, în cel de-al doilea mandat, a existat o perioadă în care nu a fost în măsură să-și exercite funcția din cauza efectelor măsurilor preventive la care a fost supus în dosarul penal nr. 79/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție, I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara.

S-a precizat că, din actele de dispoziție aparținând inculpatului I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, s-a constatat că acesta i-a delegat principalele atribuții, ce țineau de îndeplinirea funcției de președinte al Consiliului Județean A \_\_\_\_\_, martorului N \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_, scopul fiind evitarea răspunderii pentru modul în care era condusă și coordonată activitatea în cadrul instituției. În realitate, după cum reiese din discuțiile ambientale înregistrate, tot inculpatul I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ controla și lua decizii în ceea ce privește activitatea consiliului, începând de la modul de repartizare în bugetul de venituri și cheltuieli a sumelor de bani, modul de finanțare a obiectivelor de investiție aflate în derulare, procedurile care trebuiau întreprinse pentru atribuirea de către consiliu a contractelor publice, derularea contractelor aflate în faza de execuție, etc.

### **Poziția procesuală a inculpaților.**

În faza de urmărire penală inculpații I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ și B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ au precizat că nu doresc să facă declarații.

În calitate de suspect D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ a precizat că nu dorește să facă declarații și cu ocazia ascultării în calitate de inculpat, acesta a dat explicații și a arătat că nu recunoaște comiterea faptei.

În fața instanței inculpații I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ și D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ au uzat de dreptul la tăcere.

### **Procedura de Cameră Preliminară.**

Prin încheierea Camerei de Consiliu din 7 mai 2019, judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul Tribunalului A \_\_\_\_\_, în baza art. 345 alin.1 și 2 Cod procedură penală a admis excepțiile formulate de inculpații I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ și D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_, prin avocați, privind legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală cu referire la măsurile de supraveghere tehnică și în consecință a constatat nulitatea absolută a punerii în executare a măsurilor de supraveghere dispuse prin încheierea penală nr. 119/ST /A din 29 mai 2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului T \_\_\_\_\_ și prelungite prin încheierea penală nr. 156/ST/A din 26 iunie 2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului T \_\_\_\_\_ și efectuate în baza mandatelor de supraveghere tehnică nr. 389/A din 29 mai 2015, nr.390/A din 29 mai 2015, nr.391/A din 29 mai 2015, nr.392/A din 29 mai 2015, nr.393/A din 29 mai 2015, nr.394/A din 29 mai 2015, emise de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului T \_\_\_\_\_.

În baza art. 102 alin.2-4 Cod procedură penală, a exclus din materialul probatoriu toate procesele verbale de consemnare a rezultatelor activităților de supraveghere susmenționate.

S-a dispus îndepărtarea de la dosarul cauzei a acestor mijloace de probă și a suporturilor care conțin rezultatul activităților de supraveghere tehnică.

Au fost respinse cererile și excepțiile formulate de inculpații I \_\_\_ C \_\_\_ C \_\_\_\_, B \_\_\_ B \_\_\_ B \_\_\_ și D \_\_\_ D \_\_\_ D \_\_\_\_, prin avocați, privind nelegalitatea actului de sesizare, nelegalitatea sesizării organelor de urmărire penală, nelegalitatea administrării celorlalte probe și a efectuării celorlalte acte de urmărire penală.

În baza art. 345 alin.3 Cod procedură penală s-a comunicat procurorului o copie a prezentei încheieri, cu mențiunea de a comunica în 5 zile de la primirea acestei încheieri, dacă menține dispoziția de trimitere în judecată a inculpaților sau solicită restituirea cauzei.

În interiorul termenului de 5 zile, procurorul a comunicat în scris faptul că menține dispoziția de trimitere în judecată (f. 2, Volum II).

Prin încheierea nr. 131 dată în ședința din camera de consiliu din data de 4 iunie 2019, în baza art. 346 alin.4 teza II Cod procedură penală, s-a dispus începerea judecării față de inculpații I \_\_\_ C \_\_\_ C \_\_\_\_, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.35 alin.1 Cod penal rap. la art. 291 Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și prevăzută de art. 291 Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, B \_\_\_ B \_\_\_ B \_\_\_\_, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.35 alin.1 Cod penal rap. la art. 292 Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și D \_\_\_ D \_\_\_ D \_\_\_\_, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 292 Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Prin încheierea penală nr. 121/CO dată în ședința din camera de consiliu din 14 octombrie 2019, în dosarul nr. \_\_\_\_\_, judecătorii de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara, în baza art.425 ind.1 alin.7 pct.1 lit.b Cod procedură penală, raportat la art.347 Cod procedură penală, au respins contestația formulată de DNA – I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara împotriva încheierii de cameră preliminară din data de 07.05.2019 a Tribunalului A \_\_\_\_, pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_/a1, ca nefondată.

În baza art. 4251 alin.7 pct.2 lit.a Cod procedură penală, s-a admis contestația formulată de inculpații I \_\_\_ C \_\_\_ C \_\_\_\_, B \_\_\_ B \_\_\_ -T \_\_\_ și D \_\_\_ D \_\_\_ -M \_\_\_ împotriva încheierii de cameră preliminară din data de 07.05.2019 a Tribunalului A \_\_\_\_, pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_/a1.

S-a desființat în parte, încheierea contestată și rejudecând, în baza art. 102 alin. 2-4 Cod procedură penală, raportat la art.281 alin.1 lit. b Cod procedură penală și cu aplicarea deciziilor nr. 51/2016, nr. 302/2017, nr. 26/2019 ale Curții Constituționale și art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, s-a constatat nulitatea următoarelor mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală:

- procesul verbal de redare a unor convorbiri ambientale din data de 22.06.2015, întocmit la data de 21.07.2015;

- procesul verbal de redare a unor convorbiri ambientale din data de 22.07.2015, întocmit la data de 23.07.2015;

- procesul verbal de redare a unor convorbiri ambientale din data de 24.07.2015, întocmit la data de 25.07.2015, toate preluate, în copie, din dosarul nr.79/P/2015 al DNA – I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara, prin procesul verbal întocmit de organele de urmărire penală la data de 22.08.2017.

În baza art.102 alin.2-4 Cod procedură penală, s-au exclus probele constând în convorbirile consemnate în cuprinsul celor trei procese verbale.

S-au menținut în rest toate dispozițiile încheierii contestate.

Prin încheierea din 21 octombrie 2019, în baza art.278 Cod procedură penală, s-a înlăturat eroarea materială strecurată în minuta și dispozitivul încheierii penale nr.121/CO/CP din 14.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. \_\_\_\_\_, în sensul că se va consemna:

„În baza art.425/1 alin.7 pct.1 lit.b Cod procedură penală raportat la art.347 Cod procedură penală respinge contestația formulată de DNA – I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara împotriva încheierii de cameră preliminară din data de 07.05.2019 a Tribunalului A\_\_\_\_, pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_/a1, ca nefondată.

În baza art. 425/1 alin.7 pct.2 lit.a Cod procedură penală, admite contestația formulată de inculpații I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ -T \_\_\_\_\_ și D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ -M \_\_\_\_\_ împotriva încheierii de cameră preliminară din data de 07.05.2019 a Tribunalului A\_\_\_\_, pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_/a1.

Desființează, în parte, încheierea contestată și rejudecând :

În baza art. 102 alin. 2-4 Cod procedură penală raportat la art.281 alin.1 lit. b Cod procedură penală și cu aplicarea deciziilor nr. 51/2016, nr. 302/2017, nr. 26/2019 ale Curții Constituționale și art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului constată nulitatea următoarelor mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală:

- Procesul verbal de redare a unor convorbiri ambientale din data de 22.06.2015, întocmit la data de 21.07.2015;

- Procesul verbal de redare a unor convorbiri ambientale din data de 22.07.2015, întocmit la data de 23.07.2015;

- Procesul verbal de redare a unor convorbiri ambientale din data de 24.07.2015, întocmit la data de 25.07.2015, toate preluate, în copie, din dosarul nr.79/P/2015 al DNA – I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara, prin procesul verbal întocmit de organele de urmărire penală la data de 22.08.2017.

În baza art.102 alin.2-4 Cod procedură penală exclude probele constând în convorbirile consemnate în cuprinsul celor trei procese verbale.

Menține în rest toate dispozițiile încheierii contestate și ale încheierii nr.131 din 04.06.2019 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului A\_\_\_\_ în dosarul nr. \_\_\_\_\_/a1.

**Din ansamblul materialului probator** administrat atât în faza de urmărire penală respectiv - denunț din data de 28.05.2015 în dosar 76/P/2015, ordonanță de începere a urmăririi penale in rem din 28.05.2015 dosar 76/P/2015, denunț din data de 28.05.2015 în dosar 74/P/2015, ordonanță de reunire din 12.04.2016 din dosar 74/P/2015, ordonanță de începere a urmăririi penale in rem din 28.05.2015 din dosar 74/P/2015, denunț din data de 28.05.2015 în dosar 75/P/2015, ordonanță de reunire din 12.04.2016 în dosar 75/P/2015, ordonanță de începere a urmăririi penale in rem din 28.05.2015 în dosar 75/P/2015, ordonanță de extindere și începere a urmăririi penale in rem din 15.04.2016 în dosar 76/P/2015, ordonanță de disjungere din 01.09.2017 în dosar nr. 76/P/2015, ordonanță de efectuare în continuare a urmăririi penale din 06.09.2017, ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale din 20.09.2017 în dosar nr. 76/P/2015, ordonanță delegare din 28 mai 2015, ordonanță de delegare din 15 aprilie 2016, ordonanță de delegare din 28 august 2017, ordonanță de autorizare măsuri de supraveghere tehnică din 28.05.2015, încheierea nr. 119/ST/A/29.05.2015 a judecătorului de drepturi și

libertăți din cadrul Tribunalului T\_\_\_\_ pronunțată în dosar nr. 119/ST/2015 împreună cu mandatele de supraveghere tehnică autorizate și referatul cu propunere aferent, încheierea nr. 156/ST/A/26.06.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului T\_\_\_\_ pronunțată în dosar nr. \_\_\_\_\_ împreună cu mandatele de supraveghere tehnică prelungite, autorizate și referatul cu propunere aferent, ordonanță de autorizare a folosirii în cauza a unui colaborator din 28.05.2015, procese verbale întocmite la 28.05.2015 și 29.05.2015, proces verbal din 14.07.2015 de redare convorbiri ambientale din data de 03.06.2015, proces verbal din 05.02.2016 de redare convorbiri ambientale din data de 22.07.2015, proces verbal din 04.02.2016 de redare convorbiri ambientale din data de 07.07.2015, înscrisurile și articole apărute în media la 17.06.2015, proces verbal din 14.07.2015 de redare convorbiri ambientale din data de 03.06.2015, înscrisuri Consiliul Județean A\_\_\_\_, declarațiile martorului N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_, ale martorilor M\_\_\_\_ M\_\_\_\_, Zeiller E\_\_\_\_, M\_\_\_\_ D\_\_\_\_ R\_\_\_\_, H\_\_\_\_ H\_\_\_\_, Ribovici G\_\_\_\_ M\_\_\_\_, K\_\_\_\_ K\_\_\_\_, declarație G\_\_\_\_ G\_\_\_\_ G\_\_\_\_, declarația inculpatului D\_\_\_\_ D\_\_\_\_ D\_\_\_\_, ordonanță măsuri asiguratorii împreună cu înscrisurile aferente cât și în mod nemijlocit, în condiții de oralitate și contradictorialitate în fața instanței și anume – declarațiile martorilor N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_, Zeiller E\_\_\_\_, Ribovici G\_\_\_\_ M\_\_\_\_, M\_\_\_\_ M\_\_\_\_, H\_\_\_\_ H\_\_\_\_, K\_\_\_\_ K\_\_\_\_, instanța a constatat următoarea:

### Stare de fapt.

Fapta pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ constă în aceea că, în calitate de președinte al Consiliului Județean A\_\_\_\_, la începutul lunii mai 2015 și la data de 29.05.2015 a primit prin intermediar sumele de 15.000 lei și respectiv 10.000 lei, de la inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_-T\_\_\_\_ – la data faptelor director general și administrator de fapt al \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_, și la data de 17.06.2015 a pretins și primit de la inculpatul D\_\_\_\_ D\_\_\_\_ – M\_\_\_\_ – director adjunct în cadrul \_\_\_\_\_ Timișoara suma de 10.000 lei, sume primite în scopul de a fi folosite la achitarea contravalorii unei campanii de imagine, al cărei beneficiar era inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, în condițiile în care agenții economici aveau în derulare la acel moment contracte de achiziție publică încheiate cu Consiliul Județean A\_\_\_\_.

În ceea ce privește pe inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_, fapta pentru care acesta a fost trimis în judecată constă în aceea că, în calitate de director general și administrator de fapt al \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_, a remis prin intermediar la începutul lunii mai 2015 și respectiv 29.05.2015 sumele de 15.000 lei și respectiv 10.000 lei inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ - președinte al Consiliului Județean A\_\_\_\_ la data comiterii faptelor, pentru a fi folosite la achitarea contravalorii unei campanii de imagine/P.R., al cărei beneficiar era inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, în condițiile în care \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_ avea în derulare la acel moment contracte de achiziție publică încheiate cu Consiliul Județean A\_\_\_\_.

Referitor la inculpatul D\_\_\_\_ D\_\_\_\_ D\_\_\_\_, fapta pentru care acesta a fost trimis în judecată constă în faptul că, în calitate de director adjunct în cadrul \_\_\_\_\_ Timișoara, a remis în mod direct la data de 17.06.2015 suma de 10.000 lei inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ - președinte al Consiliului Județean A\_\_\_\_ la data comiterii faptelor, pentru a fi folosită la achitarea contravalorii unei campanii de imagine/P.R., al cărei beneficiar era inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, în condițiile în care \_\_\_\_\_ Timișoara avea în derulare la acel moment contracte de achiziție publică încheiate cu Consiliul Județean A\_\_\_\_.

Instanța a procedat la analizarea materialului probatoriu administrat în cauză din perspectiva faptelor pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală și s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților.

Astfel, la data de 27 mai 2015, numitul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_, administrator public al județului A\_\_\_ în cadrul Consiliului Județean A\_\_\_, formulează un denunț (filele 1-2, 4 volum 1 dosar u.p.), înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA - I\_\_\_\_ I\_\_\_\_ Timișoara sub nr. 76/P/2015, din data de 28 mai 2015, prin care arată că în urmă cu aproximativ două luni, președintele Consiliului Județean A\_\_\_ – numitul I\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_, i-a adus la cunoștință că a luat legătura cu reprezentanții unei firme din București și a stabilit, ca în schimbul sumei de \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_ euro, aceștia să se ocupe de promovarea imaginii personale. A precizat că I\_\_\_\_ i-a cerut să vorbească cu numitul G\_\_\_\_ G\_\_\_\_, patronul firmei \_\_\_\_\_ Sebiș, firmă care avea în derulare contracte cu Consiliul Județean A\_\_\_ și să-i ceară acestuia suma de \_\_\_\_\_ euro pentru I\_\_\_\_, ca o tranșă din datoria către firma din București. Se precizează de către denunțător, că dl. I\_\_\_\_ i-a spus că s-a înțeles cu reprezentanții firmei respective să le achite câte 3000 euro pe lună timp de 7-8 luni și avea nevoie de bani pentru a plăti primele rate. În continuare, denunțătorul susține că a discutat cu dl. G\_\_\_\_ G\_\_\_\_ la sediul firmei sale și i-a spus că dl. I\_\_\_\_ cere suma de \_\_\_\_\_ euro și scopul acestei solicitări, dar acesta a refuzat, invocând că are probleme financiare. Denunțătorul susține că, din proprie inițiativă, forțat de pretenția de a plăti 3000 euro prima tranșă către firma din București, a vorbit cu dl. F\_\_\_\_, patronul firmei \_\_\_\_\_ SRL, firmă care avea în derulare contracte cu Consiliul Județean A\_\_\_ și i-a spus că are nevoie de \_\_\_\_\_ lei echivalentul a 3000 euro pentru dl. I\_\_\_\_, fără a da detalii despre contractul cu firma de promovare iar dl. F\_\_\_\_ i-a adus banii la birou, denunțătorului. Se arată, în denunț, că, banii respectivi i-a dat lui I\_\_\_\_, prin intermediul d-nei M\_\_\_\_ M\_\_\_\_ (șefa de cabinet), căreia i-a lăsat suma într-un plic și i-a spus că sunt pentru I\_\_\_\_ iar acestuia i-a spus, peste câteva zile, că cei \_\_\_\_\_ lei sunt de la F\_\_\_\_, explicându-i că P\_\_\_\_ nu poate onora cererea din cauza problemelor financiare. S-a menționat că, dl. I\_\_\_\_ i-a spus că în viitor să nu îi mai ceară bani lui F\_\_\_\_ pentru că va discuta direct cu acesta.

Prin ordonanța procurorului din 28 mai 2015 dată în dosarul nr. 76/P/2015 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență prevăzute de art. 291 Cod penal și art. 292 Cod penal, ambele rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

La aceeași dată, respectiv 28 mai 2015, denunțătorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ a formulat încă două denunțuri reclamând fapte de aceeași natură comise de dl. I\_\_\_\_, care au făcut obiectul cercetărilor în dosarele nr. 75/P/2015 și respectiv nr. 74/P/2015.

La data de 28 mai 2015, prin ordonanța procurorului (fila 79-80 volum 1 dosar u.p.) s-a dispus autorizarea ca și colaborator a denunțătorului N\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_, pe o durată de 60 zile, în perioada 28 mai 2015 – 26.07.2015, fiind indicate expres activitățile pe care acesta să le desfășoare.

Prin ordonanța procurorului din 28 mai 2015, orele 8,30 (filele 48-49 volum 1 dosar u.p.) s-a dispus autorizarea provizorie pe o durată de 48 ore, de la data de 28 mai 2015 orele 8,30 până la data de 30 mai 2015, orele 8,30, a unor măsuri de supraveghere tehnică.

La aceeași dată - 28 mai 2015, procurorul a dispus prin ordonanță (filele 36- 38 volum 1 dosar u.p.) delegarea efectuării unor activități de urmărire penală.

În baza acestei delegări, organul de urmărire penală a consemnat, prin procesul verbal din 28 mai 2015, orele 17 (fila 81 volum 1 dosar u.p.), datele și informațiile expuse de colaboratorul denunțător N\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_. În cuprinsul acestuia s-a menționat că, denunțătorul s-a întâlnit în biroul său din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_ cu B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_, ocazie cu care acesta a confirmat aspectele sesizate prin denunțul din 27 mai 2015, respectiv că a dat suma de \_\_\_\_\_ lei în urmă cu circa 2-3 săptămâni pentru I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, pentru ca aceasta să fie folosită în interesul acestuia la plata unei campanii de imagine. S-a arătat în continuare că, B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ a promis că va aduce în același

scop încă \_\_\_\_\_ lei, sumă destinată lui I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, context în care au discutat despre derularea contractului pe care Consiliul Județean A \_\_\_\_\_ îl are încheiat cu \_\_\_\_\_ SRL. S-a precizat că, după ce B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ a plecat, denunțatorul s-a deplasat în biroul lui I \_\_\_\_\_, căruia i-a comunicat că a discutat cu F \_\_\_\_\_ pentru remiterea de noi tranșe din suma de bani necesară pentru campania de imagine, iar acesta a fost de acord. În același context, a menționat denunțatorul, a discutat și despre directorul M \_\_\_\_\_ (D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_) de la \_\_\_\_\_ Timișoara și despre eventualele sume pe care reprezentanții societății ar putea să le dea, ocazie cu care președintele Consiliului Județean A \_\_\_\_\_ (I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_) a precizat că va discuta personal cu reprezentanții societății.

În legătură cu aceste afirmații, se constată anumite contradicții. Astfel, în denunțul formulat, denunțatorul arată că, solicitarea lui I \_\_\_\_\_ privind remiterea unei sume de bani s-a făcut în urmă cu două luni, față de data denunțului, deci în jurul datei de 25 martie 2015, dată aproximativă la care F \_\_\_\_\_ a remis suma de \_\_\_\_\_ lei, iar în procesul verbal susmenționat se estimează data ca fiind la începutul lunii mai 2015, aspect reținut și în rechizitoriu.

Un alt aspect se referă la faptul că, în denunț, denunțatorul a precizat că, după remiterea sumei de \_\_\_\_\_ lei, I \_\_\_\_\_ i-a spus, ca în viitor să nu mai ceară bani lui F \_\_\_\_\_, pentru că va discuta personal, iar cu ocazia consemnării activităților desfășurate în calitate de colaborator, cu privire la această împrejurare, a arătat că I \_\_\_\_\_ a fost de acord.

La data de 29 mai 2015 orele 17,30, organul de urmărire penală, procedează la consemnarea datelor și informațiilor expuse de colaboratorul denunțator N \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ (fila 82 volum 1 dosar u.p.), sens în care se precizează că acesta s-a întâlnit, în jurul orelor 10,20 – 10,30, în biroul său din cadrul Consiliului Județean A \_\_\_\_\_ cu B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, cu care a discutat circa o jumătate de oră, ocazie cu care, în conformitate cu angajamentul luat în 28 mai 2015, i-a dat acestuia suma de \_\_\_\_\_ lei, pentru a fi remisă lui I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_, pentru plata serviciilor campaniei de imagine a președintelui. În continuare, s-a precizat că, cele două persoane – D \_\_\_\_\_ și F \_\_\_\_\_, au continuat discuția pe tema contractelor în derulare. Denunțatorul a arătat că, a remis suma de bani primită de la F \_\_\_\_\_ lui I \_\_\_\_\_, în biroul acestuia, cu precizarea că este de la F \_\_\_\_\_, suma a fost primită, fiind întrebat dacă directorul M \_\_\_\_\_ de la \_\_\_\_\_ a venit și el, iar colaboratorul a răspuns că este la Oradea și va trimite un sms înainte de la veni la A \_\_\_\_\_.

La data de 7 aprilie 2017, colaboratorul denunțator N \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ este ascultat în calitate de martor, (fila 357 – 365 volum 1 dosar u.p.), ocazie cu care acesta arată că, la data de 27 mai 2015 a formulat trei denunțuri la DNA - I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara, în legătură cu fapte de corupție comise de președintele Consiliului Județean A \_\_\_\_\_ – I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ și prin ordonanța procurorului a fost autorizat ca și colaborator în cauză, pentru a putea contribui la probarea aspectelor sesizate. În continuare, martorul a precizat că președintele Consiliului Județean A \_\_\_\_\_ – I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ i-a solicitat în mod expres să ceară de la reprezentantul \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, societate care avea în derulare contracte încheiate cu Consiliul Județean A \_\_\_\_\_ și care în acea perioadă avea și calitatea de ofertant în licitații organizate pentru atribuirea de contracte de lucrări publice, suma de \_\_\_\_\_ euro, necesară președintelui, pentru plata unui contract încheiat cu o firmă din București având ca obiect promovarea și îmbunătățirea imaginii președintelui. S-a arătat că acest contract s-a încheiat pe o perioadă de 7-8 luni și pentru serviciile prestate I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ urma să plătească suma totală de \_\_\_\_\_ – \_\_\_\_\_ euro, din care pentru suma de \_\_\_\_\_ euro, a fost însărcinat martorul colaborator să o obțină de la reprezentanții societății susmenționate, fiind motivată de susținerea de care are nevoie această societate pentru derularea în bune condiții a contractelor aflate în derulare cu Consiliul Județean. Martorul D \_\_\_\_\_ susține că I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ i-a precizat că are nevoie de suma de 3000 euro pentru plata primelor tranșe către firma din București. Se arată în declarație, de către martorul D \_\_\_\_\_, că reprezentantul \_\_\_\_\_ - G \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ a refuzat

remiterea sumei solicitate, astfel că, s-a adresat reprezentanților \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_, societate care avea în derulare importante contracte de lucrări încheiate cu Consiliul Județean A\_\_\_\_ și a solicitat pentru președintele CJ A\_\_\_\_ – I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, suma de \_\_\_\_\_ lei în scopul menționat la începutul lunii mai 2015. Martorul arată că administratorul de fapt al acestei societăți – B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_, i-a dat, la începutul lunii mai 2015, suma de \_\_\_\_\_ lei, după care a predat-o în aceeași perioadă președintelui CJ A\_\_\_\_, prin intermediul șefei de cabinet- M\_\_\_\_ M\_\_\_\_. Ulterior, martorul l-a informat pe I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ despre faptul că suma respectivă provine de la B\_\_\_\_ B\_\_\_\_. De asemenea, martorul a precizat că reprezentanții societăților au acceptat să remită ca mită sumele de bani solicitate de președintele Consiliului Județean A\_\_\_\_ – I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, întrucât acesta avea influență asupra funcționarilor din cadrul consiliului pentru derularea în bune condiții a contractelor aflate în derulare (recepție lucrări, aprobare plăți) dar și pentru încheierea cu aceleași firme a altor contracte publice. Martorul a susținut că despre aceste aspecte nu se mai discuta neapărat de fiecare dată cu acesta (I\_\_\_\_) când îi cerea să solicite aceste sume întrucât amândoi știau că el avea capacitatea să ajute sau să creeze dezavantaje unei firme prin influența pe care o avea asupra funcționarilor din subordine în special la cei care aveau în responsabilitate organizarea și derularea procedurilor pentru atribuirea contractelor publice cât și asupra funcționarilor care se ocupau de întocmirea formalităților privind aprobarea recepțiilor bunurilor/serviciilor contractate dar și asupra celor care se ocupau de aprobarea și efectuarea plăților. În continuare, martorul D\_\_\_\_ a menționat că, în 28 mai 2015, a mai avut o discuție, în biroul său din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_\_, cu B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_, în care i-a spus motivul pentru care a solicitat suma anterioară de \_\_\_\_\_ lei, respectiv pentru finanțarea campaniei de imagine a președintelui I\_\_\_\_ și cu acea ocazie i-a mai cerut suma de \_\_\_\_\_ lei, pentru plata unei noi tranșe către firma din București. Martorul susține că B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ a fost de acord, să dea suma solicitată, cerându-i să urgenteze plata facturilor emise de \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_ către CJ A\_\_\_\_, purtând discuții privind derularea contractelor în bune condiții. După plecarea reprezentantului societății menționate anterior, martorul s-a deplasat în biroul președintelui I\_\_\_\_, căruia i-a relatat discuția avută cu acesta referitor la susținerea cu bani a campaniei sale de imagine și că va mai aduce sume de bani, iar I\_\_\_\_ a confirmat și a fost de acord. În același context, martorul l-a informat pe I\_\_\_\_ că, în același scop l-a contactat pe directorul D\_\_\_\_ D\_\_\_\_ D\_\_\_\_ de la \_\_\_\_\_ Timișoara, societate care avea în derulare contracte cu CJ A\_\_\_\_, dar nu a reușit să ia legătura, dar președintele i-a comunicat că se va întâlni el personal cu reprezentantul respectiv.

În continuare, martorul a susținut că în data de 29 mai 2015, B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_, în biroul său din cadrul CJ A\_\_\_\_, i-a dat suma de \_\_\_\_\_ lei solicitată, pe care i-a dat-o personal președintelui I\_\_\_\_ și după ce a luat banii i-a spus acestuia că dacă mai trebuie, B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ este dispus să mai dea în continuare sume de bani pentru campania de imagine. Martorul a arătat că suma primită de la B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ era într-un plic, pe care l-a pus în agenda de lucru în momentul în care a intrat în biroul președintelui și după ce a discutat cu acesta, a scos plicul din agendă și i l-a dat, fiind pus într-un sertar al biroului. Cu aceeași ocazie președintele l-a întrebat pe martor dacă directorul D\_\_\_\_ D\_\_\_\_ D\_\_\_\_ a venit să aducă sume de bani iar martorul i-a răspuns că i-a trimis sms în legătură cu programarea întâlnirii.

S-a precizat în declarația martorului D\_\_\_\_, faptul că în data de 25 iunie 2015, cu ocazia unei vizite făcute de președintele I\_\_\_\_ la domiciliul său, i s-a confirmat că a primit suma de \_\_\_\_\_ lei de la directorul D\_\_\_\_ D\_\_\_\_ D\_\_\_\_ de la \_\_\_\_\_ Timișoara și că această sumă a fost trimisă la firma din București. Cu acea ocazie, arată martorul, președintele I\_\_\_\_ i -a spus că o perioadă de 2-3 luni să nu mai solicite bani ca mită întrucât a „creat” o pauză și să nu mai ceară bani de la ceilalți constructori. Se menționează de către martor că, despre primirea sumei de \_\_\_\_\_ lei în mod direct de către președintele I\_\_\_\_, de la D\_\_\_\_ D\_\_\_\_ D\_\_\_\_ a avut confirmarea și din partea acestuia, cu ocazia unei discuții din biroul său din cadrul CJ A\_\_\_\_ în 7 iulie 2015, acesta din urmă

precizând că ziua și momentul în care i-a dat suma de \_\_\_\_\_ lei lui I\_\_\_\_\_, a fost exact când procurorii au realizat prinderea în flagrant a unui doctor din cadrul Spitalului Județean A\_\_\_\_, motiv pentru care a fost foarte stresat.

În finalul declarației sale, martorul D\_\_\_\_\_ a precizat că toate întâlnirile la care a făcut referire în cuprinsul declarației din perioada cuprinsă între sfârșitul lunii mai 2015 și începutul lunii iulie 2015, au avut loc în perioada cât a colaborat cu organele de urmărire penală din cadrul DNA, pentru a proba aspectele sesizate .

Instanța a remarcat existența unor contradicții între susținerile martorului cu referire la directorul \_\_\_\_\_ – respectiv faptul că, în data de 28 mai 2015, cu ocazia discuției dintre martor și președintele I\_\_\_\_\_, martorul i-a spus că a încercat să-l contacteze pe acesta în același scop iar I\_\_\_\_\_ i-a spus martorului că se va discuta personal cu D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ (fila 363 paragraf 2 volum 1 dosar u.p.). În continuare, cu referire la discuția dintre martor și I\_\_\_\_\_ din 29 mai 2015, se arată că acesta din urmă l-a întrebat pe martor dacă a venit D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ să aducă sume de bani iar martorul i-a spus că i-a trimis sms pe telefon în legătură cu programarea întâlnirii (fila 363 paragraf 3 volum 1 dosar u.p.).

Prin ordonanța procurorului din 6 septembrie 2017 (filele 24- 29 volum 1 dosar u.p.), s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de numitul I\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 291 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 republicată și art. 291 Cod penal rap. la art. 35 alin.1 Cod penal și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 republicată, față de numitul B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 292 Cod penal rap. la art. 35 alin.1 Cod penal și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 republicată și față de numitul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ pentru infracțiunea prevăzută de art. 292

Ulterior acestei date, la 18 septembrie 2017 s-a procedat la audierea martorului N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ ( filele 366-368 volum 1 dosar u.p.), în prezența avocaților suspectilor I\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ și B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, fiind întrebat despre aspecte referitoare la activitatea desfășurată în cadrul Consiliului Județean A\_\_\_\_, cu referire la derularea contractelor cu societățile din cauză.

La data de 20 septembrie 2017 prin ordonanța procurorului, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul I\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 291 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 republicată și art. 291 Cod penal rap. la art. 35 alin.1 Cod penal și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 republicată, față de inculpatul B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 292 Cod penal rap. la art. 35 alin.1 Cod penal și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 republicată și față de inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ pentru infracțiunea prevăzută de art. 292 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 republicată.

În fața instanței martorul D\_\_\_\_\_ a fost ascultat (fila 35- 36 – dosar instanță), ocazie cu care a arătat că menține declarația dată în faza de urmărire penală, susținând că, în primăvara anului 2015, posibil 28 mai, a formulat denunț la DNA împotriva inculpatului I\_\_\_\_\_, prin care arăta că inculpații F\_\_\_\_\_ și D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ au dat sume de bani pentru o campanie de imagine a inculpatului I\_\_\_\_\_. A arătat că, înaintea formulării denunțului, în cadrul unei ședințe, a aflat despre existența unui contract de imagine pentru inculpatul I\_\_\_\_\_ și ulterior, acesta i-a spus că trebuie să plătească suma de \_\_\_\_\_ euro pentru contract, din care suma de \_\_\_\_\_ euro trebuia „să ajute” martorul. În continuare, martorul D\_\_\_\_\_ a afirmat că, inculpatul I\_\_\_\_\_ i-a cerut să vorbească cu administratorii firmelor care aveau contracte pentru a aduna această sumă, fără a se indica în mod expres firmele la care urma să apeleze. În acest sens, martorul a luat legătura cu inculpații F\_\_\_\_\_ și D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_, cărora le-a spus despre solicitarea inculpatului I\_\_\_\_\_ de a ajuta cu suma de \_\_\_\_\_ euro pentru campania de imagine, iar cei doi au fost de acord. Martorul a precizat că inculpatul F\_\_\_\_\_ a venit la biroul său și i-a adus suma de \_\_\_\_\_ lei într-un



plic, nu reține dacă suma a fost dată o singură dată sau în două tranșe și plicul primit l-a dat martorei I\_\_\_\_\_, care cunoștea despre ce este vorba. Potrivit martorului D\_\_\_\_\_, acesta i-a spus inculpatului I\_\_\_\_\_ că suma provine de la inculpatul F\_\_\_\_\_ și că s-a întâlnit cu inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_. Se arată de către martor că a avut o ședință cu firma reprezentată de acest inculpat și după încheierea acesteia a avut o întâlnire cu inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_, pe care l-a întrebat dacă a luat legătura cu inculpatul I\_\_\_\_\_, fapt confirmat de inculpatul A\_\_\_\_\_, fără a se preciza dacă a dat vreo sumă de bani.

La întrebarea procurorului privind remiterea sumelor de bani primite de la inculpatul F\_\_\_\_\_, martorul D\_\_\_\_\_ a arătat că nu își amintește cum s-a întâmplat aceasta dar au fost situații când a predat personal sume de bani inculpatului I\_\_\_\_\_.

Procurorul a solicitat martorului D\_\_\_\_\_, să precizeze ce sumă a primit inculpatul I\_\_\_\_\_ de la inculpatul A\_\_\_\_\_, iar acesta a afirmat că a discutat cu acesta din urmă și i-a spus că a luat legătura cu inculpatul I\_\_\_\_\_ și a trecut pe la martora I\_\_\_\_\_ dar nu a precizat dacă a dat vreo sumă de bani. În același context martorul a arătat că, probabil inculpatul I\_\_\_\_\_ a spus că a primit o sumă de bani de la inculpatul I\_\_\_\_\_ dar nu reține cuantumul acesteia.

Fiind întrebat de către procuror, despre scopul pentru care s-au dat acești bani inculpatului I\_\_\_\_\_, martorul D\_\_\_\_\_ a declarat că, în schimbul sumelor de bani primite cele 2 firme erau ajutate „să funcționeze bine”.

La întrebarea avocatului inculpatului I\_\_\_\_\_, martorul D\_\_\_\_\_ a afirmat că inculpatul I\_\_\_\_\_ nu a transmis prin intermediul său vreo promisiune celorlalți inculpați pentru sumele primite și nici martorul nu a promis ceva în schimb, respectiv că inculpatul I\_\_\_\_\_ va interveni pentru ei.

Instanța a reliefat anumite contradicții între declarațiile succesive ale martorului D\_\_\_\_\_, date în funcție de calitatea pe care o avea – denunțator, colaborator, martor (faza de urmărire penală) și respectiv martor în faza judecății.

Astfel, în declarația dată în fața instanței, martorul a arătat că a formulat denunț la DNA împotriva inculpatului I\_\_\_\_\_, prin care arăta că inculpații F\_\_\_\_\_ și D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ au dat sume de bani pentru o campanie de imagine a inculpatului I\_\_\_\_\_, ori în realitate denunțul viza doar remiterea unei sume de către inculpatul F\_\_\_\_\_.

În denunț, în declarațiile în calitate de colaborator și martor în faza de urmărire penală, acesta (D\_\_\_\_\_) a precizat că inculpatul F\_\_\_\_\_ a predat în două tranșe suma solicitată respectiv \_\_\_\_\_ lei, pe care i-a dat martorei I\_\_\_\_\_ pentru a fi remisă inculpatului I\_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ lei pe care i-a remis personal inculpatului I\_\_\_\_\_, în data de 29 mai 2015. În fața instanței, acest martor a susținut că, inculpatul F\_\_\_\_\_ a venit la biroul său și i-a adus suma de \_\_\_\_\_ lei într-un plic, nu reține dacă suma a fost dată o singură dată sau în două tranșe și plicul primit l-a dat martorei I\_\_\_\_\_, care cunoștea despre ce este vorba.

De asemenea, în faza de urmărire penală, colaboratorul denunțator a arătat că, în data de 25 iunie 2015, cu ocazia unei vizite făcute de președintele I\_\_\_\_\_ la domiciliul său, acesta i-a confirmat că a primit suma de \_\_\_\_\_ lei de la directorul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ de la \_\_\_\_\_ Timișoara și că această sumă a fost trimisă la firma din București și despre primirea sumei de \_\_\_\_\_ lei în mod direct de către președintele I\_\_\_\_\_, de la D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ a avut confirmarea și din partea acestuia, cu ocazia unei discuții din biroul său din cadrul CJ A\_\_\_\_\_ în 7 iulie 2015, acesta din urmă precizând că ziua și momentul în care i-a dat suma de \_\_\_\_\_ lei lui I\_\_\_\_\_, a fost exact când procurorii au realizat prinderea în flagrant a unui doctor din cadrul Spitalului Județean A\_\_\_\_\_, motiv pentru care a fost foarte stresat.

Cu ocazia audierii în fața instanței, martorul D\_\_\_\_\_ face alte afirmații despre acest aspect – respectiv că a avut o ședință cu firma reprezentată de acest inculpat și după încheierea acesteia a avut o întâlnire

cu inculpatul D\_\_\_\_ D\_\_\_\_ D\_\_\_\_, pe care l-a întrebat dacă a luat legătura cu inculpatul I\_\_\_\_, fapt confirmat de inculpatul A\_\_\_\_, fără a se preciza dacă a dat vreo sumă de bani și în continuare, la solicitarea procurorului de a preciza ce sumă a primit inculpatul I\_\_\_\_ de la inculpatul A\_\_\_\_, acesta a afirmat că a discutat cu acesta din urmă și i-a spus că a luat legătura cu inculpatul I\_\_\_\_ și a trecut pe la martora I\_\_\_\_ dar nu a precizat dacă a dat vreo sumă de bani. În același context martorul a arătat că, probabil inculpatul I\_\_\_\_ a spus că a primit o sumă de bani de la inculpatul I\_\_\_\_ dar nu reține cuantumul acesteia.

Un alt argument ce a fost avut în vedere de către instanță este și acela că, relatarea martorului denunțator cu privire la existența contractului de imagine, cu plata sumei corespunzătoare de \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_ euro, este diferită de relatările martorului J\_\_\_\_ J\_\_\_\_ (fila 372 volum 1 dosar u.p.) care arată că, a avut discuții cu inculpatul I\_\_\_\_ privind campania de imagine a acestuia, sens în care s-a deplasat la A\_\_\_\_ de câteva ori, fiind realizate câteva fotografii și crearea textelor/discursurilor, fără a pretinde sau primi vreo sumă de bani. Aceeași poziție a adoptat-o martorul J\_\_\_\_ J\_\_\_\_, cu ocazia audierii în fața instanței (fila 44 volum instanță). Fiind întrebat în mod expres dacă – a întreprins activități pentru campania de imagine a inculpatului I\_\_\_\_ și dacă a solicitat și primit sume de bani, martorul a precizat că „...nu am întreprins astfel de activități, am făcut recomandări...”, „...nu am solicitat și nu am primit personal sau prin intermediar sume de bani de la inculpați sau de la reprezentanții acestora ...”. Martora M\_\_\_\_ D\_\_\_\_ R\_\_\_\_ (fila 375 volum 1 dosar u.p.), a arătat că nu cunoaște dacă s-a încheiat vreun contract în formă scrisă pentru campania de imagine a inculpatului I\_\_\_\_ și nici modalitatea în care se făcea plata acestor servicii sau valoarea efectivă a prețului care trebuia plătit. În același context, martora M\_\_\_\_ M\_\_\_\_ (fila 369 volum 1 dosar u.p.) a relatat că nu are cunoștință despre modalitatea în care se făcea plata serviciilor asigurate de J\_\_\_\_ J\_\_\_\_ și colaboratorii săi și nici dacă s-a încheiat vreun contract în formă scrisă. Audiata în fața instanței, martora M\_\_\_\_ M\_\_\_\_ (fila 52 volum instanță) a menținut declarația dată în faza de urmărire penală arătând „... știu că inculpatul I\_\_\_\_ își dorea o campanie de imagine dar nu cunosc dacă la nivelul Consiliului Județean a existat un contract de servicii în acest sens...”.

Din procesul verbal din 14 iulie 2015 (filele 106 – 115 volum 1 dosar u.p.), de redare în formă scrisă a conținutului conversațiilor purtate în mediu ambiental, la data de 3.06.2015, în biroul inculpatului I\_\_\_\_, între acesta și denunțatorul D\_\_\_\_ (colaborator la data respectivă), fiind prezenți și alți funcționari din cadrul Consiliului Județean, se reține că inculpatul I\_\_\_\_ confirmă faptul că a discutat cu inculpatul F\_\_\_\_ despre contractul „Drumul vinului” și se va întâlni cu acesta, (discuția având loc în intervalul 30:15 -30:39 – fila 109 ), fără a fi identificate aspecte relevante pentru situația dată.

Discuția purtată la data de 22 iulie 2015 în biroul denunțatorului din cadrul Consiliului Județean între acesta și inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_, este redată prin procesul verbal încheiat la data de 5 februarie 2016 (filele 129 – 134 volum 1 dosar u.p.).Astfel, se constată că cei doi discută despre rectificarea bugetară și finanțarea plății pentru contractul Drumul Județean A\_\_\_\_ – Felnac și despre contractul în derulare între Consiliul Județean A\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ SRL (filele 129- 131).

Instanța a remarcat atitudinea martorului denunțator (colaborator la acea dată) care încearcă să-l determine pe inculpatul F\_\_\_\_ să discute despre suma pretinsă a fi dată inculpatului I\_\_\_\_. S-a observat că inculpatul F\_\_\_\_ nu face nicio precizare expresă cu referire la suma de bani, ci se exprimă cu privire la contractul în discuție.

În continuare discuția celor doi vizează aspecte privind derularea contractului.

Se remarcă atitudinea martorului denunțator care după cele menționate de inculpatul F\_\_\_\_, reia discuția despre suma de bani remisă, aspect care rezultă explicit din dicuțiile redade. Și de această dată, se reține că inculpatul F\_\_\_\_ nu face nici o precizare despre acest aspect.

Prin procesul verbal din 4 februarie 2016 este redată în formă scrisă conversația în mediu ambiantal purtată la data de 7 iulie 2015, în biroul denunțatorului din cadrul Consiliului Județean cu inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ (filele 206- 213 volum 1 dosar u.p.). Instanța observă că după discuțiile privind diferite lucrări și contracte, denunțatorul (având calitatea de colaborator la acea dată) încearcă să îl determine pe inculpatul I\_\_\_\_\_ să discute despre suma pretins a fi remisă inculpatului I\_\_\_\_\_. Inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ nu face nici o precizare expresă, iar în continuare face trimitere la data discuției respectiv ziua în care s-a realizat un flagrant în privința unui medic din cadrul Spitalului Județean A\_\_\_ pentru luare de mită, fără alte aspecte relevante.

La insistențele denunțatorului de a fi lămurit cu privire la suma remisă, inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ arată nu indică nimic , dar denunțatorul insistă în continuare în același sens, iar inculpatul I\_\_\_\_\_ răspunde că nu știe (fila 212 verso).

Relevant este faptul că, inculpații I\_\_\_\_, F\_\_\_\_, D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_, de fiecare dată, deși provocați de denunțator, nu au exprimat în vreun mod, remiterea respectiv primirea pretinselor sume de bani .

În ceea ce privește afirmațiile denunțatorului privind remiterea sumei de bani primită de la inculpatul F\_\_\_\_, către inculpatul I\_\_\_\_, prin intermediul martorei I\_\_\_\_\_, instanța constată că în faza de urmărire penală (fila 369 volum 1 dosar u.p.), aceasta (martora I\_\_\_\_\_) a arătat că nu își aduce aminte ca denunțatorul să îi fi lăsat în luna mai 2015 suma de \_\_\_\_\_ lei sau plic despre care să îi spună că ar conține o sumă de bani destinată inculpatului I\_\_\_\_, cu mențiunea că au existat situații în care acesta a lăsat plicuri închise pentru inculpatul I\_\_\_\_, fără alte precizări cu privire la conținut și acestea erau predate președintelui Consiliului Județean împreună cu mapa de corespondență.

În fața instanței martora M\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ a menținut declarația dată în faza de urmărire penală și a arătat că nu a primit sume de bani de la martorul D\_\_\_\_\_ pentru a-i înmâna inculpatului I\_\_\_\_, iar la întrebarea expresă a procurorului – dacă au existat situații în care inculpatul D\_\_\_\_\_ a lăsat plicuri închise pentru a fi predate inculpatului I\_\_\_\_, martora a răspuns: „... da, în activitatea desfășurată au fost situații ... erau puse în mapa de corespondență și se predau cu celelalte înscrisuri” (fila 52 volum instanță).

Martorii H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ (fila 378 volum 1 dosar u.p., fila 53 volum instanță ) și Ribovici G\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ (fila 382 volum 1 dosar u.p, fila 45 volum instanță), au relatat aspecte privind modalitatea de încheiere și respectiv derulare a contractelor de achiziții publice încheiate de Consiliul Județean și diferite societăți, respectiv \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ și \_\_\_\_\_ Timișoara.

De asemenea, martorul K\_\_\_\_\_ K\_\_\_\_\_, față de care prin rechizitoriu s-a dispus clasarea, a arătat în declarațiile date (fila 388 volum 1 dosar u.p., fila 51 volum instanță), că nu a avut nici o întâlnire cu inculpatul I\_\_\_\_ privind vreun contract de imagine și nu i-a dat acestuia în mod direct sau prin persoane interpușe vreo sumă de bani în scopul susținerii sau pentru vreo campanie de imagine.

Inculpații I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ și B\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_ s-au prevalat de dreptul la tăcere atât în faza de urmărire penală (în calitate de suspect și inculpat) cât și în fața instanței. Inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_, în calitate de suspect și în fața instanței nu a dorit să dea declarație dar, în schimb, în calitate de inculpat acesta a făcut declarație (fila 393 volum 1 dosar u.p.).

În cuprinsul acestei declarații, acest inculpat a arătat că, niciodată nu i s-a pretins de către inculpatul I\_\_\_\_, vreo sumă de bani și nici nu i-a dat acestuia vreo sumă de bani pentru derularea în bune condiții a contractelor societății aflate în derulare cu Consiliul Județean A\_\_\_ și la solicitarea procurorului a dat explicații cu privire la aspecte reținute în cuprinsul discuțiilor înregistrate și la care s-a făcut referire anterior.

## Încadrarea juridică.

Potrivit art. 291 Cod penal, constituie infracțiunea de trafic de influență: pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce \_\_\_\_\_ de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Instanța a apreciat că nu a fost dovedit elementul material al laturii obiective al infracțiunii de trafic de influență respectiv pretinderea unei sume de bani, primirea de la o persoană interesată a unei sume de bani sau acceptarea de promisiuni în scopul cerut de textul incriminator.

În Codul de procedură penală, prezumția de nevinovăție este înscrisă între regulile de bază ale procesului penal, în art. 4 Cod procedură penală, statuându-se că „orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă”.

Prin adoptarea prezumției de nevinovăție ca principiu de bază, distinct de celelalte drepturi care garantează și ele libertatea persoanei, s-au produs o \_\_\_\_\_ restructurări ale procesului penal și a concepției organelor judiciare, care trebuie să răspundă următoarelor cerințe: vinovăția se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției; sarcina probei revine organelor judiciare, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului; la adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la adoptarea unei hotărâri de condamnare definitive prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „erga omnes” ; hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Toate aceste cerințe sunt argumente pentru transformarea concepției asupra prezumției de nevinovăție, dintr-o simplă regulă, garanție a unor drepturi fundamentale, într-un drept distinct al fiecărei persoane, de a fi tratată ca nevinovată până la stabilirea vinovăției printr-o hotărâre penală definitivă.

Având în vedere că, la pronunțarea unei condamnări, instanța trebuie să-și întemeieze convingerea vinovăției inculpatului pe bază de probe sigure, certe și întrucât în cauză probele în acuzare nu au un caracter cert, nu sunt decisive sau sunt incomplete, lăsând loc unei nesiguranțe în privința vinovăției inculpatului, s-a impus a se da eficiență regulii potrivit căreia „orice îndoială este în favoarea inculpatului „ (in dubio pro reo).

Regula „in dubio pro reo” constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în art. 3 Cod procedură penală, se regăsește în materia probațiunii și se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta imputată, autoritățile judecătorești penale nu-și pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și, de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției acuzatului și să-l achite.

Înfăptuirea justiției penale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecătii).

Numai așa se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că realitatea obiectivă (fapta supusă judecătii) este, fără echivoc, cea pe care o înfățișează realitatea reconstituită ideologic cu

ajutorul probelor. Tribunalul reține că îndoiala este „echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție” și deci inculpații trebuie achitați.

Instanța poate pronunța condamnarea în situația în care constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, din toate probatoriile administrate în cauză, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. În consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere penală a persoanei cercetate, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita acuzatului, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Chiar dacă s-au administrat probe în sprijinul învinuirii, iar alte probe nu se întrevăd ori, pur și simplu, nu mai există și totuși îndoiala persistă în ceea ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție și deci inculpatul trebuie achitat.

În mod evident, prezumția de nevinovăție, acest drept fundamental al omului și principiu esențial al procesului penal, poate fi răsturnată și se poate pronunța o soluție de condamnare a unei persoane, însă este necesar a fi combătută cu probe care să aibă aptitudinea de a crea convingerea instanței că acuzația este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, așa cum acest lucru este consacrat în art. 103 alin.2 teza finală Cod procedură penală.

În conformitate cu dispozițiile art. 103 alin.1 Cod procedură penală, „probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză”.

Declarațiile martorilor, în condițiile în care sunt persoane fără interes cu privire la modul de soluționare a cauzei, sunt de o importanță deosebită în stabilirea stării de fapt, în determinarea adevărului judiciar. Cu toate acestea, nu se poate pleca de la premisa absolută că martorii relatează adevărul în toate situațiile. Organul judiciar, în mod evident, are obligația de a analiza aceste declarații pentru a stabili conformitatea cu realitatea, iar în măsura în care identifică elemente care denotă o anumită lipsă de sinceritate, proba obținută nu poate fi valorificată pentru conturarea stării de fapt, dubiul creat fiind evident unul ce profită acuzatului.

Prezumțiile simple sunt concluziile unui raționament logic prin care instanța de judecată stabilește probabilitatea unei situații de fapt ce constituie fapta în litigiu în cauza penală, în baza cărora se efectuează examenul de tipicitate a infracțiunii care formează obiectul acuzației penale. Aceste fapte pot fi indirect probate, pe cale inferențială, pornind de la situații de fapt cunoscute de instanță pe bază de probe.

Prezumțiile simple au natura unor simple presupuneri, în măsura în care nu se poate reține existența unor premise certe din care să fie trase concluzii în baza unui raționament inductiv sau deductiv. Chiar și în condițiile existenței unor premise certe prezumțiile simple nu oferă, în sine, certitudine, ci numai o concluzie de probabilitate stabilită în baza unui raționament.

Pentru realizarea unei constatări a comiterii faptei tipice în condițiile standardului de probă dincolo de orice îndoială rezonabilă, aceste prezumții simple trebuie să se plaseze în vecinătatea certitudinii, iar orice dubiu profită inculpatului.

Referitor la declarațiile în calitate de inculpat ale lui D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_, din faza de urmărire penală, instanța apreciază că acestea pot conduce la stabilirea stării de fapt și implicit la stabilirea vinovăției acestuia, dar pentru ca acest lucru să se întâmple, conduita sa trebuie să fie în sensul recunoașterii acuzațiilor și prezentării unei stări de fapt concordante cu cea reținută în actul de acuzare, ceea ce în prezenta cauză nu s-a întâmplat.

Nu pot fi însă folosite împotriva inculpatului declarațiile prin care acesta prezintă o stare de fapt diferită de cea care face obiectul acuzării. Constatând atitudinea de negare exprimată de inculpat, organul judiciar are obligația de a administra probe suficiente pentru demonstrarea activității infracționale pretinse, probe care să înlăture prezumția de nevinovăție garantată constituțional și legal în favoarea persoanelor.

Instanța a reținut că din toate probele administrate în cauză reiese că organul de urmărire penală, pe baza denunțului și a declarațiilor martorului denunțător a construit întreaga acuzație, coroborând cele declarate de acesta cu împrejurările în care s-au derulat contractele între Consiliul Județean A\_\_\_ și cele două societăți - \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ și \_\_\_\_\_ Timișoara. Chiar dacă, pe baza acestor elemente se pot formula unele supoziții și eventual suspiciuni asupra conduitei inculpaților, în lipsa unor probe care să creeze convingerea că inculpatul I\_\_\_ a primit de la inculpații F\_\_\_ și D\_\_\_ D\_\_\_ suma totală de \_\_\_ lei, pentru ca acesta să își trafice influența pe lângă funcționarii din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_, în favoarea celor doi, nu se poate conchide că a fost săvârșită fapta de trafic de influență și respectiv cumpărare de influență.

În legătură cu declarațiile martorului denunțător/ colaborator, instanța a reținut că potrivit dispozițiilor art. 103 alin.3 Cod procedură penală, hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, colaboratorului ori ale martorilor protejați.

Potrivit dispozițiilor art. 150 alin. 3 din Codul de procedură penală, activitățile autorizate pot fi desfășurate de un organ de cercetare penală, de un investigator cu identitate reală, de un investigator sub acoperire sau de un colaborator, iar, potrivit alin. 6 al aceluiași articol, persoana care a desfășurat activitățile autorizate poate fi audiată ca martor în cadrul procesului penal, cu respectarea dispozițiilor privind audierea martorilor amenințați, dacă organul judiciar apreciază că audierea este necesară. Se constată că, în speță, colaboratorul (denunțător) N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ a fost ascultat în calitate de martor, apreciindu-se că nu se impune acordarea statutului de martor protejat.

Prin Decizia nr. 63 din 22 ianuarie 2019, Curtea Constituțională a apreciat: „..., luând în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, că, reglementând dispozițiile art. 103 alin. 3 din Codul de procedură penală, legiuitorul a avut în vedere echitatea procesului penal în contextul existenței unor situații în care persoanele anterior menționate nu sunt prezente pentru a fi audiate într-un proces public și contradictoriu, astfel că persoana acuzată nu beneficiază de toate garanțiile procedurale, iar nu atât faptul că aceste persoane au anumite interese legate de tragerea la răspundere penală a propriei persoane. Or, din perspectiva denunțătorului, în condițiile în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege și acesta dobândește calitatea de martor protejat (în sens larg), dispozițiile art. 103 alin. 3 din Codul de procedură penală sunt pe deplin aplicabile.

În cazul în care denunțătorul nu dobândește calitatea de martor protejat (în sens larg), dispozițiile art. 103 alin. 3 din Codul de procedură penală nu sunt aplicabile, denunțătorul putând fi audiat în calitate de martor, într-o procedură publică și contradictorie, cu respectarea dispozițiilor referitoare la audierea martorilor.

În acest din urmă caz, Curtea a distins două situații, după cum există sau nu există un interes în obținerea unui beneficiu din perspectiva tragerii acestora la răspundere penală.

Astfel, în cazul în care denunțătorul nu are niciun beneficiu din perspectiva tragerii sale la răspundere penală, declarația sa dată în calitate de martor este comparabilă, din perspectivă procesuală, cu declarația oricărui alt martor, beneficiind de același tratament.

În cazul în care denunțatorul are un beneficiu din perspectiva tragerii sale la răspundere penală, fiind interesat de satisfacerea propriilor interese, apare că, din această perspectivă, poziția sa se aseamănă într-o oarecare măsură cu cea a persoanei vătămate, a părții civile și a părții responsabile civilmente”. (paragrafele 54-59).

De asemenea, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 59 din 22 ianuarie 2019 a constatat : ” ... că noul Cod de procedură penală consacră, ca și legea veche, sistemul liberei aprecieri a probelor. În baza principiului liberei sau intimei convingeri a judecătorului, acesta va aprecia liber mijloacele de probă administrate în cauză, neexistând o ordine de preferință, referitor la forța probantă a acestora. Totodată, organele judiciare au dreptul să aprecieze în mod liber atât valoarea fiecărei probe administrate, cât și credibilitatea lor; probele nu au o valoare a priori stabilită de legiuitor, importanța acestora rezultând în urma aprecierii lor de organele judiciare consecutiv analizei ansamblului materialului probatoriu administrat în mod legal și loial în cauză. În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului, instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei și amânarea aplicării pedepsei se dispun doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă” (paragraf 31).

Trebuie precizat că, prin numeroase decizii, Curtea Constituțională, a stabilit cu valoare de principiu, că atât considerentele cât și dispozitivul deciziilor sale sunt general obligatorii și se impun cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept (Decizia nr. 536 din 28 aprilie 2011, Decizia nr. 223 din 13 martie 2012, Decizia nr. 265 din 6 mai 2014).

Luând în considerare caracterul obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale, statuat de art. 147 alin.4 din Constituția României, art.11 alin.3 și art. 31 alin.1 din Legea nr. 47/1992 și raportând considerentele deciziilor susmenționate, la speța dedusă judecării, s-a constatat că, în condițiile în care colaboratorul N \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ nu a dobândit calitatea de martor protejat, fiind ascultat în calitate de martor, atât în faza de urmărire penală cât și de judecată și neavând vreun beneficiu din tragerea sa la răspundere penală, dispozițiile art. 103 alin.3 Cod procedură penală nu sunt aplicabile.

D \_\_\_\_\_ urmare, declarațiile acestuia urmează a fi valorificată în contextul dispozițiilor art. 103 alin.1 Cod procedură penală.

Având în vedere că, potrivit argumentelor prezentate nu s-a probat că s-ar fi remis inculpatului I \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ suma de 35 000 lei, de către inculpații B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ și D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_, pentru ca acesta să își trafice influența pe lângă funcționarii din cadrul Consiliului Județean A \_\_\_\_\_, tribunalul apreciază că se impune, potrivit principiului in dubio pro reo, o soluție de achitare în temeiul art. 16 lit.a Cod procedură penală, articol care operează in rem și presupune inexistența faptei în materialitatea ei sau lipsa unei probațiuni din care să rezulte dincolo de orice dubiu rezonabil că există o faptă prevăzută de legea penală.

Din probele administrate în dosar, în limitele sesizării sale, instanța a reținut că, prezumția de nevinovăție nu se poate considera răsturnată, materialul probator fiind insuficient, cu privire la pretinsa infracțiune comisă de inculpatul I \_\_\_\_\_, constând în acea că ar fi solicitat și primit de la inculpații B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ și D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_, prin intermediul martorului denunțator N \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_, suma totală de 35 000 lei, pentru a-și trafica influența asupra funcționarilor din cadrul Consiliului Județean A \_\_\_\_\_, în favoarea celor doi coinculpați.

Față de împrejurarea că s-a reținut ca temei de achitare dispozițiile art. 16 lit.a Cod procedură penală, instanța a considerat că nu se impune analizarea celorlalte temeuri de achitare invocate în apărare.

Așa fiind, tribunalul în baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod procedură penală cu referire la art. 17 alin. 2 coroborat cu art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală a achitat pe inculpatul I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_,

pentru infracțiunile de trafic de influență prevăzută de art. 291 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și trafic de influență în formă continuată (2 acte materiale) prevăzută de art. 291 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal; pe inculpatul **B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_**, pentru infracțiunea de cumpărare de influență în formă continuată (2 acte materiale) prevăzută de art. 292 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și pe inculpatul **D\_\_\_ D\_\_\_ D\_\_\_**, pentru infracțiunea de cumpărare de influență prevăzută de art. 292 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 404 alin.4, art. 397 rap. la art. 249 Cod procedură penală a dispus ridicarea măsurii asigurătorii a sechestrului asigurător instituit pe suma de 35 000 lei existentă în contul Raiffeisen Bank deschis pe numele inculpatului **I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_**, prin ordonanța procurorului din 22 septembrie 2017 dată în dosarul nr. 76/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – **I\_\_\_ I\_\_\_** Timișoara.

În baza art. 275 alin.3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

**Împotriva** acestei sentințe a declarat apel, în termen legal, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – **DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE** – **I\_\_\_ I\_\_\_** Timișoara.

Prin motivele de apel depuse la dosarul cauzei, la data de 11.06.2020 Parchetul apreciază că sentința pronunțată este netemeinică deoarece, în mod greșit, prima instanță a dispus achitarea inculpaților **I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_**, **B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_** și **D\_\_\_ D\_\_\_ D\_\_\_**, și de asemenea, în mod greșit, s-a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii.

Apreciază că sentința pronunțată este netemeinică deoarece, în mod greșit, prima instanță a dispus, în baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod procedură penală cu referire la art 17 alin. 2 coroborat cu art 16 alin. 1 lit a Cod procedură penală, achitarea inculpaților **I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_**, **B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_** și **D\_\_\_ D\_\_\_ D\_\_\_**. Instanța a reținut că prezumția de nevinovăție nu se poate considera răsturnată, materialul probator fiind insuficient, cu privire la pretinsele infracțiuni comise de inculpații **I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_**, **B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_** și **D\_\_\_ D\_\_\_ D\_\_\_**.

Astfel, prima instanța a apreciat că nu s-a probat că s-ar fi remis inculpatului **I\_\_\_ P\_\_\_ I\_\_\_** suma de 35 000 lei de către inculpații **B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_** și **D\_\_\_ D\_\_\_ D\_\_\_**, pentru ca acesta să își trafice influența pe lângă funcționarii din cadrul Consiliului Județean **A\_\_\_**, impunându-se, potrivit principiului in dubio pro reo, o soluție de achitare în temeiul art. 16 lit.a Cod procedură penală, articol care operează în rem.

Consideră că, raportat la considerentele hotărârii și probatoriul administrat în cauză, temeiul achitării, respectiv art.16 lit.a din Codul de procedură penală - "fapta nu există", este greșit. Acest caz, care operează în rem, nefiind condiționat de persoana făptuitorului, poate fi reținut în situația în care din probele administrate rezultă că fapta nu există în materialitatea ei.

În condițiile în care judecătorul de fond a reținut că prezumția de nevinovăție nu se poate considera răsturnată, existând un dubiu cu privire la vinovăția inculpaților, materialul probator fiind insuficient cu privire la pretinsele infracțiuni comise de inculpații **I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_**, **B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_** și **D\_\_\_ D\_\_\_ D\_\_\_**, impunându-se, potrivit principiului in dubio pro reo, o soluție de achitare, temeiul achitării nu putea fi decât art. 16.lit c - "nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea."

În sprijinul celor menționate anterior este și aspectul că în procedura de cameră preliminară au fost înlăturate, în baza deciziilor Curții Constituționale, majoritatea probelor administrate în faza de urmărire penală iar din analiza întregului probatoriu administrat rezulta dincolo de orice dubiu vinovăția inculpaților cu privire la faptele pentru care au fost trimiși în judecată.



Instanța a reținut că din toate probele administrate în cauză ar rezulta că organul de urmărire penală și-a construit întreaga acuzație doar pe baza denunțului și a declarațiilor martorului denunțator coroborând cele declarate de acesta cu împrejurările în care s-au derulat contractele între Consiliul Județean A\_\_\_ și cele două societăți - \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ și \_\_\_\_\_ Timișoara. Totodată, instanța a apreciat că, chiar dacă, pe baza acestor elemente se pot formula unele supoziții și eventual suspiciuni asupra conduitei inculpaților, în lipsa unor probe care să creeze convingerea că inculpatul I\_\_\_ a primit de la inculpații F\_\_\_ și D\_\_\_ D\_\_\_ suma totală de \_\_\_ lei, pentru ca acesta să își trofice influența pe lângă funcționarii din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_, în favoarea celor doi, nu se poate conchide că a fost săvârșită fapta de trafic de influență și respectiv cumpărare de influență, (pag.36-37).

Consideră că aprecierile instanței sunt total greșite și pleacă de la o analiză selectivă și părtinitoare a probatoriului administrat în cauză.

Astfel, arată că, instanța ignorându-și propria hotărâre din procedura de camera preliminară, menționează că la stabilirea situației de fapt a avut în vedere ansamblul materialului probator administrat atât în faza de urmărire penală cât și în fața instanței, indicând inclusiv procesele-verbale de redare convorbiri ambientale, excluse de la dosar (pag.25). Mai mult, instanța analizează (filele 32-33) conținutul unor procese-verbale, respectiv procesul verbal din 14 iulie 2015 (filele 106 - 115 volum 1 dosar u.p.), de redare convorbiri ambientale din data de 3.06.2015, procesul verbal încheiat la data de 5 februarie 2016 (filele 129 -134 volum 1 dosar u.p.). de redare convorbiri ambientale din data de 22 iulie 2015 și procesul verbal din 4 februarie 2016 (filele 206- 213 volum 1 dosar u.p.) de redare convorbiri ambientale din data de 7 iulie 2015, concluzionând că, din conținutul acestora și din declarațiile martorilor audiați, nu a fost dovedit elementul material al laturii obiective al infracțiunii de trafic de influență respectiv pretinderea unei sume de bani, primirea de la o persoană interesată a unei sume de bani sau acceptarea de promisiuni în scopul cerut de textul incriminator.

S-a constatat astfel că instanța a trecut totuși peste cele dispuse în faza de cameră preliminară însă a analizat selectiv și parțial procesele-verbale de redare înregistrări ambientale excluse. Nu se cunoaște care sunt criteriile care au stat la baza acestei selecții însă precizează că nu au fost incluse în această analiză procesele-verbale de redare înregistrări ambientale relevante cu privire la acuzațiile aduse inculpaților.

Prin modul în care a motivat hotărârea de achitare, prima instanță a vrut să demonstreze că, chiar și în situația în care nu ar fi fost excluse, probele administrate nu ar fi susținut acuzațiile aduse celor trei inculpați.

Trebuie subliniat că organul de urmărire penală nu și-a construit întreaga acuzație doar pe baza denunțului și a declarațiilor martorului denunțator ci pe baza unor probe solide administrate în faza de urmărire penală.

S-a ajuns la limitarea probatoriului administrat în cauză urmare a faptului că în procedura de cameră preliminară au fost înlăturate, în baza unor decizii ale Curții Constituționale, majoritatea probelor administrate de organele de urmărire penală cu bună-credință și respectarea legii în vigoare la data administrării lor și probe din care rezulta dincolo de orice dubiu vinovăția inculpaților cu privire la faptele pentru care au fost trimiși în judecată.

Situația de fapt reținută prin rechizitoriu a rezultat din analiza coroborată a probelor administrate în faza de urmărire penală, menționate la fila 41-44 din rechizitoriu).

Astfel, din declarațiile martorului N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ coroborate cu procesul-verbal din 29.05.2015 de redare convorbiri ambientale din data de 28 mai 2015(vol.I, file 83-97), rezultă că, în

data de 28.05.2015, în biroul denunțatorului din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_ a avut loc o întâlnire a acestuia cu inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_, directorul general și administratorul de fapt al \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_, ocazie cu care s-a discutat despre suma de 15.000 de lei, remisă de acesta din urmă la începutul lunii mai 2015, precum și cu privire la motivul pentru care s-a remis suma, respectiv pentru finanțarea campaniei de imagine a președintelui Consiliului Județean A\_\_\_, inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_. În același scop, inculpatului B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ i s-a mai solicitat de către denunțator, pentru inculpatul loțcu C\_\_\_ C\_\_\_, încă 10.000 lei, sumă care urma să fie folosită pentru plata unei noi tranșe firmei din București care asigură serviciile privind campania de imagine - P.R. (relații publice).

Inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ a acceptat să dea și suma de 10.000 lei, iar, în schimb, i-a cerut administratorului public al Județului A\_\_\_ să facă demersuri pentru identificarea surselor de finanțare și introducerea sumelor în bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean A\_\_\_ pentru obiectivul de investiție Reabilitare DJ682 A\_\_\_ - Felnac — limită jud. T\_\_\_, în valoare de circa 17.000.000 lei, care era contractat de \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_, precum și pentru urgentarea plății lucrărilor executate și facturate de către \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_. Denunțatorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ i-a precizat că, pentru aceste aspecte, trebuie să se discute și cu inculpatul loțcu C\_\_\_ C\_\_\_, și și-a exprimat încrederea că acesta o să-l ajute, atât în ce privește bugetarea cu sumele necesare a obiectivelor de investiție contractate de \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_, cât și cu plata într-un termen cât mai scurt a facturilor.

Martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ i-a explicat inculpatului B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ că, o parte din sumă prevăzută în contractul privind Reabilitare DJ682 A\_\_\_ -Felnac urmează să fie plătită din alocațiile existente în bugetul consiliului din acea perioadă (mai 2015), iar diferența să fie alocată și plătită în funcție de rezultatul demersurilor făcute la București la Ministerul Dezvoltării, iar, dacă nici de la minister nu se va obține finanțare, atunci se avea în vedere contractarea de către Consiliul Județean A\_\_\_ a unui împrumut sau folosirea unor împrumuturi bancare deja contractate pentru plata acestui obiectiv. Tot atunci, inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ l-a întrebat pe martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ despre termenul în care trebuie adusă suma de 10.000 lei și acesta i-a comunicat că suma trebuie dată cât mai repede.

Aceste decizii, privind finanțarea și plata lucrărilor prin alocarea de sume de la bugetul consiliului județean din veniturile proprii, contractarea de împrumuturi bancare, introducerea obiectivului de investiție în cadrul P.N.D.L. (Programul N\_\_\_ de Dezvoltare Locală), se luau de președintele consiliului județean I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_, chiar dacă acesta delegase atribuțiile de ordonator de credite martorului denunțator. În concret, la data de 28.05.2015, martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ s-a întâlnit cu inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ la sediul Consiliului Județean A\_\_\_, discutând despre derularea lucrărilor de amenajare a unor drumuri. În acest context, martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ i-a atras atenția inculpatului B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ că anumite lucrări sunt întârziate, iar acesta din urmă a afirmat că ar avea nevoie de plata unei sume de bani pentru acele lucrări. În acel moment martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ i-a relatat lui B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ că inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ are nevoie din nou de o sumă de bani, pentru același motiv pentru care a mai solicitat și primit anterior de la acesta suma de 15.000 de lei. Martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ a explicat că respectiva sumă este necesară pentru a plăti pe cei ce se ocupă de imaginea publică a inculpatului I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_, pentru viitoarea campanie electorală, arătând că acest aspect l-a mai relatat inculpatului B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ și anterior, cu ocazia remiterii primei tranșe de bani, în același scop. Martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ l-a mai întrebat o dată pe inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ dacă este dispus să mai ofere o sumă de bani, aproximativ 10.000 de lei, echivalentul a 2.000 - 2.500 de euro. Inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_ a arătat că știe despre destinația sumelor de bani, confirmând remiterea primei tranșe de bani, afirmând că va procura suma de bani pretinsă și solicitând, la rândul său, efectuarea plăților fără

întârziere. Martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ i-a dat atunci asigurări inculpatului B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ că problema plăților va fi rezolvată prin influența pe care o are inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_. Inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ a confirmat cele spuse de martor (faptul că inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ a influențat bunul mers al plăților), arătând că este necesar un semnal din partea acestuia pentru cei ce se ocupă efectiv de acele plăți. Martorul Dragon N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ a întărit atunci cele spuse de inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_, afirmând că inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ are posibilitatea de a influența efectuarea plăților cu celeritate. Inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ l-a mai întrebat pe martor în cât timp trebuie remisă suma de bani solicitată. Totodată, N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ a promis că pe viitor va încerca să efectueze acele plăți către \_\_\_\_\_ SRL fără întârziere, dând asigurări că va beneficia de sprijinul inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ pentru acest demers.

Inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ și-a exprimat speranța că plățile vor fi efectuate la timp de Consiliul Județean A\_\_\_\_, prin găsirea unor surse de finanțare, făcând referire la posibilitatea accesării unui credit în acest sens. Martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ a replicat că, dacă nu se vor găsi în buget sumele de bani pentru efectuarea acelor lucrări, se va proceda la accesarea unui credit.

Ulterior, în aceeași zi, 28.05.2015, denunțatorul s-a prezentat în biroul inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, președintele Consiliului Județean A\_\_\_\_, comunicându-i că a discutat cu inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ despre susținerea cu bani a campaniei sale de imagine. Cu această ocazie martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ i-a relatat inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ că a stabilit cu reprezentantul \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_ ca acesta să mai remită și alte sume de sume de bani în acest scop. Inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ a confirmat atunci necesitatea ca inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ să remită și alte sume de bani în acel scop.

Totodată, cu ocazia aceleiași discuții, martorul Dragon N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ l-a întrebat pe inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ dacă ar trebui să pretindă și de la inculpatul A\_\_\_\_ lo\_\_\_\_ - M\_\_\_\_, reprezentantul \_\_\_\_\_ Timișoara, o sumă de bani pentru același scop. Inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ i-a spus atunci martorului N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ că urmează a se întâlni el, personal, cu inculpatul A\_\_\_\_ lo\_\_\_\_ - M\_\_\_\_, precizând că S. C. Axela Construcții S.R.L. își desfășoară activitatea pe raza localității Pâncota, județul A\_\_\_\_, efectuând lucrări pentru Consiliul Județean A\_\_\_\_.

Din declarațiile martorului N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ coroborate cu procesul-verbal din 10.06.2015 de redare convorbiri ambientale din data de 29 mai 2015(vol.1, file 98-105) rezultă ca, în data de 29.05.2015, inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ a răspuns solicitării inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, transmise prin intermediul martorului N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ și s-a prezentat în biroul acestuia din urmă și i-a remis într-un plic suma de 10.000 lei. Din înregistrarea în mediu ambiental efectuată în cauză se poate observa cum inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ i-a înmănat un plic martorului N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_, iar acesta l-a preluat cu mâna dreaptă și l-a pus în partea dreaptă a biroului, întrebându-l pe inculpat dacă în acel plic sunt 10.000 de lei și spunându-i că urmează a remite acea sumă inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ pentru campania acestuia de imagine. Inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ nu a răspuns la întrebarea formulată de martor, schimbând brusc subiectul discuției, pentru a da astfel de înțeles că plicul conține acea sumă, precum și că se ferește să discute acel subiect.

Ulterior, în aceeași zi, 29.05.2015, martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ s-a deplasat în biroul inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ din sediul Consiliului Județean A\_\_\_\_, având plicul cu suma de bani într-o agendă. Martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ i-a dat atunci inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ plicul conținând suma de bani, precizând că este vorba de 10.000 de lei proveniți de la inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_, precum și că această sumă este în completarea celei pe care acesta o mai dăduse anterior. Inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ a preluat plicul conținând suma de 10.000 de lei și l-a pus într-unui din sertarele biroului, arătându-se mulțumit de procurarea acelei sume, după care martorul N\_\_\_\_

N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ i-a relatat că i-a transmis inculpatului B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ solicitarea de a da și alte sume de bani în viitor, acesta fiind de acord cu remiterea unor astfel de sume.

În acel context, inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_ l-a întrebat pe martor dacă reprezentantul S.C Axela Construcții S.R.L. Timișoara, inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_, s-a prezentat la sediul Consiliului Județean A\_\_\_ pentru a remite și el o sumă de bani. Martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ a răspuns atunci că a luat legătura și cu inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_, care se va prezenta și el la sediul Consiliului Județean A\_\_\_, dând astfel de înțeles că urmează a primi și de la acesta o sumă de bani.

Din modul de exprimare și dialogul purtat rezultă că inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a reconfirmat faptul că în trecut (la începutul lunii mai 2015) a mai existat o remitere de sume de bani de către reprezentantul \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_, inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_\_\_, respectiv suma de 15.000 lei, după care și-a însușit noua tranșă de 10.000 lei, remisă de către reprezentantul \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_.

De asemenea, cu aceeași ocazie, în data de 29.05.2015, inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ a purtat discuții ample cu martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ cu privire la obținerea finanțării pentru obiectivele de investiții contractate și de plata de către Consiliul Județean A\_\_\_ a lucrărilor executate sau care urmau să fie executate în perioada imediat următoare, la obiectivele de investiții contractate de \_\_\_\_\_ SRL - Reabilitare DJ682 A\_\_\_ - Felnac - limită jud. T\_\_\_ în valoare de circa 17.000.000 lei și Drumul Vinului: Păuliș, Ghioroc, Covăsânț, Siria în valoare de circa 10.000.000 lei. Relevante în acest sens sunt discuțiile purtate de martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ cu inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ și cu încă o persoană din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_ despre modalitatea concretă prin care urma a se asigura plata lucrărilor efectuate de \_\_\_\_\_ SRL.

Referitor la procesele verbale de înregistrare ambientală anterior menționate, deși prin procesul-verbal din data de 25.10.2019 s-a dispus eliminarea lor din dosar, Direcția Națională Anticorupție a apreciat ca judecătorul de cameră preliminară nu a dispus cu privire la acestea.

Astfel, din analiza încheierilor de cameră preliminară rezultă că judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului A\_\_\_ a constatat nulitatea absolută a punerii în executare a măsurilor de supraveghere dispuse prin încheierea penală nr. 119/ST /A din 29 mai 2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului T\_\_\_ și prelungite prin încheierea penală nr. 156/ST/A din 26 iunie 2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului T\_\_\_ și efectuate în baza mandatelor de supraveghere tehnică nr. 389/A din 29 mai 2015, nr.390/A din 29 mai 2015, nrJ91/A din 29 mai 2015, nr.392/A din 29 mai 2015, nr.393/A din 29 mai 2015, nr.394/A din 29 mai 2015, emise de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului T\_\_\_, a dispus excluderea din materialul probatoriu a tuturor procesele verbale de consemnare a rezultatelor activităților de supraveghere susmenționate și îndepărtarea de la dosarul cauzei a acestor mijloace de probă și a suporturilor care conțin rezultatul activităților de supraveghere tehnică.

Or, procesul-verbal din 29.05.2015 de redare convorbiri ambientale din data de 28 mai 2015(vol.1, file 83-97) și procesul-verbal din 10.06.2015 de redare convorbiri ambientale din data de 29 mai 2015(vol.I, file 98-105) au fost întocmite de ofițerii de poliție judiciara din cadrul DNA conform ordonanței de delegare și în baza Ordonanței de autorizare a unor măsuri de supraveghere tehnică din data de 28.05.2015, emisă de procurorul din cadrul DNA-ST Timișoara.

Prin urmare, întrucât nu s-a făcut o precizare expresă de înlăturare a acestor mijloace de probă în încheierea judecătorului de cameră preliminară, apreciază că probele și mijloacele de probă obținute în baza Ordonanței de autorizare a unor măsuri de supraveghere tehnică din data de 28.05.2015, emisă de

procurorul din cadrul DNA-ST Timișoara, nu au fost excluse și trebuie avute în vedere în analiza probatoriului administrat

De altfel, instanța de fond, așa cum s-a menționat anterior, a analizat chiar și anumite procese-verbale de redare înregistrări ambientale, deși le-a exclus în procedura de cameră preliminară.

În continuare, la data de 03.06.2015 în jurul orelor 11.00, în biroul președintelui Consiliului Județean A\_\_\_, a avut loc o discuție între martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ - administrator public al Județului A\_\_\_ cu inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ și cu angajați din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_ . Din discuțiile purtate rezultă că martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ i-a comunicat inculpatului I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ că a avut o ședință cu B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_, legată de lucrările la obiectivul de investiție Drumul Vinului: Păuliș, Ghioroc, Covăsânț, Siria.

Din aceeași discuție mai rezultă și modul în care se implica și lua decizii inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_, în calitate de președinte al consiliului județean, în legătură cu procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică care trebuiau aplicate și derulate, contractarea de împrumuturi de către consiliul județean și obținerea de finanțare de la Guvernul României pentru finanțarea diferitelor obiective de investiții, în legătură cu sumele de bani rămase disponibile ca urmare a contractelor încheiate și direcționarea acestora către alte obiective de investiții, stadiul realizării lucrărilor în cadrul contractelor aflate în faza de execuție, încheierea de contracte sau acte adiționale la contractele de achiziție publică aflate în derulare.

Procesul verbal din 14.07.2015 de redare convorbiri ambientale din data de 03.06.2015(vol.I, file 106-115) a fost exclus în procedura de cameră preliminară.

La data de 25.06.2015, în jurul orelor 20.00, inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ s-a prezentat la domiciliul martorului Dragon N\_\_\_ N\_\_\_, situat în localitatea Vladim\_\_\_, județul A\_\_\_, ocazie cu care inculpatul La transmis denunțatorului să facă demersurile necesare pentru a plăti lucrările executate de \_\_\_ SRL, având în vedere și faptul că, pentru obiectivul de investiție Reabilitare DJ682 A\_\_\_ - Felnac - limită jud. T\_\_\_, urma să fie prevăzută în bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean A\_\_\_ o suma suplimentară de 500.000 lei.

Procesul-verbal din 14.07.2015 de redare convorbiri ambientale din data de 25.06.2015 (vol.I, file 118-128) a fost exclus în procedura de cameră preliminară.

La data de 22.07.2015, în biroul denunțatorului N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_, acesta a avut o întâlnire cu inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_, reprezentantul S.C Sylc Con Trans S.R.L. A\_\_\_, în care s-au reluat discuțiile despre obținerea finanțării pentru plata contractului ce avea ca obiect reabilitatea drumului județean A\_\_\_ - Felnac. Cu această ocazie martorul N\_\_\_ N\_\_\_ a arătat că a găsit sursa de finanțare pentru a plăti lucrările efectuate de S.C. Sylc Con Trans S.R.L., urmând a transfera acele fonduri din bugetul Programului N\_\_\_ de Dezvoltare Locală (P.N.D.L.).

Martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ La dat atunci asigurări inculpatului că va face demersurile necesare finanțării acestor lucrări, prin depunerea documentațiilor necesare la ministerul de resort, arătând că, în plus, va obține suma de 500.000 de lei și pentru alte lucrări ale S.C. Sylc Con Trans S.R.L.

Pe de altă parte, martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_, i-a relatat inculpatului F\_\_\_ Ioan T\_\_\_ că, dacă fondurile nu vor fi putea fi alocate din resurse bugetare, inculpatul loțcu C\_\_\_ C\_\_\_ a dat asigurări că finanțările se vor obține prin contractarea de împrumuturi bancare. Inculpatul F\_\_\_ Ioan T\_\_\_ a arătat că avansarea lucrărilor depinde de posibilitățile de plată ale Consiliului Județean A\_\_\_.

Martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ loan a mai afirmat că inculpatul loțcu C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ a luat decizia de a găsi modalități de finanțare pentru \_\_\_\_\_ SRL, datorită ajutorului financiar oferit de inculpatul F\_\_\_\_ loan T\_\_\_\_ pentru plata campaniei sale de imagine, făcând trimitere la ultima tranșă de bani. Inculpatul F\_\_\_\_ loan T\_\_\_\_ a confirmat cele spuse de martor, arătând că dorința sa este de a finaliza lucrările și că nu s-a așteptat să întâmpine atâtea probleme cu finanțarea.

În cursul aceleiași conversații, martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ i-a mai relatat inculpatului B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ că, în situația în care fondurile bugetare nu vor fi suficiente pentru a asigura plata lucrărilor, inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ este decis să acceseze un împrumut în numele Consiliului Județean A\_\_\_\_, astfel încât nu există riscul ca \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_ să nu fie plătită pentru lucrările efectuate. În același context, martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ La mai întreat pe inculpatul F\_\_\_\_ Oan T\_\_\_\_ dacă a purtat vreo discuție cu inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ despre campania electorală din 2016, dând de înțeles că ar fi necesară plata unor alte sume de bani cu acea ocazie, martorul dând din nou asigurări că inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ va găsi o soluție pentru plata lucrărilor efectuate de \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_.

Procesul-verbal din 05.02.2016 de redare convorbiri ambientale din data de 22.07.2015 (vol.I, file 129-134) a fost exclus în procedura de cameră preliminară.

La data de 22.07.2015, în jurul orelor 22.00, inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ s-a prezentat la domiciliul martorului N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_, situat în localitatea Vladim\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, județul A\_\_\_\_, pentru a primi suma de 35.000 de lei, remisă de reprezentanții S.C. „Medicare Technics” S.A., în legătură cu atribuirea unui contract de achiziție aparatură medicală destinată Spitalului Clinic Județean de Urgență A\_\_\_\_, în valoare totală de peste 1.000.000 Euro. Această faptă a făcut obiectul dosarului nr. 79/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție, I\_\_\_\_ I\_\_\_\_ Timișoara, în care inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ a fost trimis în judecată și condamnat definitiv la o pedeapsă de 4 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență.

Cu acea ocazie, între martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ - administrator public al Județului A\_\_\_\_ și inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ - președinte al Consiliului Județean A\_\_\_\_ s-au purtat discuții și cu privire la stadiul plăților efectuate de Consiliul Județean A\_\_\_\_ către S.C Sylc Con Trans S.R.L. în cadrul contractului ce avea ca obiect reabilitarea drumului județean A\_\_\_\_ - Felnac.

Martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ a afirmat atunci că i-a dat asigurări inculpatului B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ că președintele consiliului județean va acorda o atenție deosebită efectuării plăților către \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_ iar inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ i-a cerut martorului să facă demersuri pentru finanțarea și prevederea în bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean A\_\_\_\_ a unei sume de 5.000.000 lei, care să fie atrasă prin P.N.D.L. de la Guvernul României și încă 5.000.000 lei, care reprezenta jumătate din suma de 10.000.000 lei ce urma să fie alocată Consiliului Județean A\_\_\_\_, ca urmare a rectificării bugetului general al statului.

În continuarea discuției, martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ a mai arătat că i-a pus în vedere inculpatului B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ faptul că eforturile inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, de a plăti lucrările efectuate de S.C Sylc Con Trans S.R.L. A\_\_\_\_, vor trebui răsplătite cu ocazia viitoarei campanii electorale. Inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ s-a arătat de acord cu atragerea inculpatului B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ pentru susținerea viitoarei sale campanii electorale, afirmând că acesta s-ar afla în relații contractuale și cu Primăria Municipiului A\_\_\_\_, însă primarul F\_\_\_\_ G\_\_\_\_ și cei din anturajul acestuia nu i-au oferit sprijin în efectuarea plăților.

Procesul-verbal din 23.07.2015 de redare convorbiri ambientale din data de 22.07.2015 (vol.I, file 134-148), preluat din dosarul nr. 79/P/2015, a fost exclus în procedura de cameră preliminară.

La data de 24.07.2015 în jurul orelor 1000 - 1100, inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ s-a deplasat spre domiciliul său din localitatea Vladim\_\_\_\_, jud. A\_\_\_\_, cu autovehiculul condus de denunțator, moment în care a primit de la acesta suma de 10.000 de euro, în legătură cu atribuirea contractului nr. 123/2014 având ca obiect furnizarea de aparatură medicală destinată Spitalului Clinic Județean de Urgență A\_\_\_\_, fiind surprins în flagrant de organele de urmărire penală care au acționat în dosarul penal nr. 79/P/2015.

Înainte ca organele de urmărire penală să intervină, a avut loc o discuție între martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ din care rezultă că I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ La comunicat faptul că, la rectificarea bugetului general al statului, Consiliul Județean A\_\_\_\_ urmează să primească o sumă de bani de 13 - 14.000.000 lei și i-a transmis martorului care sunt obiectivele prioritare unde să fie investiți banii. Astfel, inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ a afirmat că a făcut demersurile necesare obținerii finanțărilor necesare pentru plata lucrărilor angajate de Consiliul Județean A\_\_\_\_. De asemenea, cu ocazia aceleiași discuții, înainte de ca organele de urmărire penală să acționeze, inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ a convenit cu martorul să înființeze o societate cu acțiuni la purtător, pentru a nu se cunoaște cine sunt acționarii, prin care să preia serviciul de mentenanță a aparaturilor medicale achiziționate și care se vor achiziționa în viitor pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență A\_\_\_\_, arătând că mai sunt persoane care procedează astfel, protejându-se în acest mod de o eventuală răspundere.

Procesul-verbal din 25.07.2015 de redare convorbiri ambientale din data de 24.07.2015(vol. I, file 149-164), preluat din dosarul nr. 79/P/2015, a fost exclus în procedura de cameră preliminară.

În ceea ce privește contractele de achiziție publică încheiate de SCSylc Con Trans SRL A\_\_\_\_ cu autoritatea contractantă, Consiliul Județean A\_\_\_\_, din înscrisurile ridicate reiese că, în perioada 2012 - 2015, între acestea s-au încheiat un număr de 5 contracte, având ca obiect efectuarea de lucrări de construcții, care totalizează \_\_\_\_\_.447,5 lei.

Astfel, din înscrisurile ridicate de la Consiliul Județean A\_\_\_\_ rezultă faptul că asocieria formată din \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ Sebiș avea încheiat contractul de lucrări nr. 11/11.03.2015 privind Reabilitare DJ682 A\_\_\_\_ - Felnac - limită jud. T\_\_\_\_, în valoare de 17.154.620,06 lei. Contractul a fost semnat din partea Consiliului Județean A\_\_\_\_ de I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ în calitate de președinte și de alți funcționari, iar din partea asocierii, de B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_, director general al \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_.

Suma necesară plății contractului a fost asigurată din bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean A\_\_\_\_ și de la Guvernul României prin intermediul P.N.D.L. (Programul N\_\_\_\_ de Dezvoltare Locală) Din studierea Hotărârii Consiliului Județean nr. 30 din data de 12.02.2015 privind adoptarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_\_ pe anul 2015 precum și a anexelor aferente rezultă că, pentru obiectivul de investiții - Reabilitare DJ682 A\_\_\_\_ — Felnac - limită jud. T\_\_\_\_, a fost alocată inițial suma de doar 300.000 lei, care provenea din excedentul anilor precedenți. Hotărârea, Referatul Direcției Economice nr. 993/22.01.2015, Programul pentru obiectivele de investiții la drumuri și poduri, Lista cheltuieli de investiții la 12.02.2015, Bugetul pe titluri de cheltuieli - Drumuri Poduri 01 ianuarie 2015 sunt semnate și aprobate la rubrica Președinte Consiliu Județean A\_\_\_\_ de loțcu C\_\_\_\_ C\_\_\_\_.

Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 93 din data de 30.04.2015 privind rectificarea bugetului general de venituri și cheltuieli ai județului A\_\_\_\_ pe anul 2015 precum și a anexelor aferente rezultă că pentru obiectivul de investiții - Reabilitare DJ682 A\_\_\_\_ - Felnac -limită jud. T\_\_\_\_ a mai fost alocată suma de 1.000.000 lei care provenea din excedentul nerepartizat al anilor precedenți, astfel încât suma prevăzută în buget pentru acest obiectiv a crescut la 1.300.000 lei. Hotărârea, Lista cheltuieli de investiții la

30.04.2015 sunt semnate și aprobate la rubrica Președinte Consiliu Județean A\_\_\_ de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_.

Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 146 din data de 26.06.2015, privind rectificarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015, precum și a anexelor aferente rezultă că pentru obiectivul de investiții - Reabilitare DJ682 A\_\_\_ - Felnac - limită jud. T\_\_\_, a mai fost alocată suma de 500.000 lei, care provenea din excedentul nerepartizat al anilor precedenți, astfel încât suma prevăzută în buget pentru acest obiectiv a crescut la 1.800.000 lei. Hotărârea, Lista cheltuieli de investiții la 26.06.2015, Bugetul pe titluri de cheltuieli, articole și aliniate - Drumuri Poduri 26 iunie 2015, Referatul Direcției Tehnice Investiții nr. 8528/2015 sunt semnate și aprobate la rubrica Președinte Consiliu Județean A\_\_\_ de loțcu C\_\_\_ C\_\_\_\_\_.

Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 184 din data de 14.08.2015 privind rectificarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015, precum și a anexelor aferente rezultă că, pentru obiectivul de investiții - Reabilitare DJ682 A\_\_\_ Felnac - limită jud. T\_\_\_, a mai fost alocată suma de 2.234.000 lei care provenea de la Guvernul României prin Programul N\_\_\_\_\_ de Dezvoltare Locală — Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. - 393/31.07.2015 (639.000 lei), din excedentul anilor precedenți realizat ca urmare a disponibilizării altor două obiective de investiții (967.000 lei) și din veniturile prevăzute a fi încasate în anul curent (628.000 lei), astfel încât suma prevăzută în buget pentru acest obiectiv a crescut la 4.034.000 lei. Din studierea referatului nr. \_\_\_\_/13.08.2015 a Direcției Tehnice Investiții din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_, rezultă că, pentru obiectivul de Investiții -Reabilitare DJ682 A\_\_\_ - Felnac -limită jud. T\_\_\_, se avea în vedere contractarea unui împrumut de 13.350.000 lei. In ceea ce privește suma de

639.000 lei care provenea de la Guvernul României prin Programul N\_\_\_\_\_ de Dezvoltare Locală - Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr.- 393/31.07.2015, aceasta a fost alocată ca urmare a demersurilor formulate de Consiliul Județean A\_\_\_ la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin adresa nr.9555/06.07.2015, prin care se solicita introducerea acestui obiectiv de investiție în cadrul P.N.DL. în anul 2015, Subprogramul infrastructură la nivel județean cu suma de 15.502.215 lei, sens în care s-a anexat și un memoriu.

Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 202 din data de 03.09.2015 privind rectificarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015 precum și a anexelor aferente rezultă că, pentru obiectivul de investiții - Reabilitare DJ682 A\_\_\_-Felnac-limită jud. T\_\_\_, a mai fost alocată suma de 1.300.000 lei care provenea din sumele defalcate din TVA, astfel încât suma prevăzută în buget pentru acest obiectiv a crescut la 5.334.000 lei.

Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 243 din data de 17.11.2015 privind rectificarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015, precum și a anexelor aferente rezultă că, pentru obiectivul de investiții - Reabilitare DJ682 A\_\_\_-Felnac -limită jud. T\_\_\_, a mai fost alocată suma de 5.000.000 lei, care provenea de la Guvernul României prin Programul N\_\_\_\_\_ de Dezvoltare Locală - Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr.- 972/02.11.2015, astfel încât suma prevăzută în buget pentru acest obiectiv a crescut la 10.334.000 lei.

Din studierea documentației înaintate de Consiliul Județean A\_\_\_ rezultă că în cadrul acestui contract \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ a emis către Consiliul Județean A\_\_\_ în perioada 22.04.\_\_\_\_\_ 17 un număr de 15 facturi fiscale în valoare totală de 16.438.222,16 lei care au fost plătite printr-un număr de 15 ordine de plată în perioada 27.04.\_\_\_\_\_ 17. Dintre acestea, reținem facturile fiscale nr. \_\_\_\_/22.04.2015 în valoare de 154.240,19 lei plătită prin O.P. nr. 816/27.04.2015, nr.1 1223/02.07.2015 în valoare de 999.877,76 lei plătită prin O.P. nr. 1337/02.07.2015



și nr.1 1224/02.07.2015 în valoare de 498.287,55 lei plătită prin O.P. nr. 1337/02.07.2015, în condițiile în care aceste sume au avut ca sursă venituri locale realizate de Consiliul Județean A\_\_\_.

Aceste plăți, din data de 02.07.2015, au fost efectuate ca urmare a deciziei luate de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_, după cum rezultă din discuția din data de 25.06.2015 în jurul orelor 20.00, purtată la domiciliul denunțătorului, martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ - administrator public al Județului A\_\_\_ și inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ - președinte al Consiliului Județean A\_\_\_, din care rezultă că președintele consiliului i-a transmis denunțătorului să facă demersurile necesare și să îi plătească lucrările executate de \_\_\_\_\_ SRL având în vedere și faptul că, pentru obiectivul de investiție Reabilitare DJ682 A\_\_\_ - Felnac --limită jud. T\_\_\_, urma să fie prevăzută în bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean A\_\_\_, o sumă suplimentară de 500.000 lei. De asemenea, inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ a mai stabilit modul în care trebuie prevăzute în bugetul consiliului sume de bani și pentru alte obiective de investiții.

Din înscrisurile ridicate de la Consiliul Județean A\_\_\_ rezultă faptul că \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ mai avea încheiat Contractul de lucrări nr. 67/13.05.2015 privind reabilitare în cadrul proiectului Drumul Vinului: Păuliș, Ghioroc, Covăsânț, Siria, finanțat din fonduri europene în valoare de 9.816.254,86 lei. Contractul a fost semnat din partea Consiliului Județean A\_\_\_ de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_, în calitate de președinte și de alți funcționari, iar din partea asocierii, de F\_\_\_ B\_\_\_ - asociat și administrator al societății.

Din studierea Hotărârii Consiliului Județean nr. 30 din data de 12.02.2015, privind adoptarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015, precum și a anexelor aferente, rezultă că, în cadrul capitolului privind proiectele finanțate din fonduri externe nerambursabile, este prevăzut obiectivul de investiție Drumul Vinului: Păuliș, Ghioroc, Covăsânț, Siria cu suma de 10.209.000 lei provenită din fonduri europene și cu o contribuție a Consiliului Județean A\_\_\_ de 53.000 lei reprezentând 2% din cheltuielile eligibile. Hotărârea, Referatul Direcției Economice nr. 993/22.01.2015, Nota de fundamentare privind propunerile de cheltuieli pentru bugetul din 2015 nr.890/26.01.2015 și Bugetul pe titluri de cheltuieli, articole și aliniate - Autorități Executive 01 ianuarie 2015 sunt semnate și aprobate la rubrica Președinte Consiliu Județean A\_\_\_ de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_.

În cadrul acestui contract \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ a emis facturi în valoare de 9.816.254,86 lei, iar în perioada iulie - decembrie 2015 Consiliul Județean A\_\_\_ a efectuat plăți în valoare de 9.707.365,13 lei, în perioada octombrie - decembrie 2015.

Tot din înscrisurile ridicate de la Consiliul Județean A\_\_\_ rezultă faptul că S.C. Sylc Con Trans S.R.L. A\_\_\_ a mai încheiat la aceeași dată, de 13.05.2015, Acordul Cadru nr. 72/13.05.2015. privind lucrări de întreținere drumuri asfaltate lot 5 - sector L\_\_\_, județul A\_\_\_ pe o perioadă de 4 ani. Contractul a fost semnat din partea Consiliului Județean A\_\_\_ de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ în calitate de președinte și de alți funcționari iar din partea asocierii de F\_\_\_ B\_\_\_ - asociat și administrator al societății. În baza acestui acord s-a încheiat între Consiliul Județean A\_\_\_ și \_\_\_\_\_ SRL contractul subsecvent de lucrări nr. 77/26.05.2015, privind întreținere drumuri asfaltate lot 5 - sector

L\_\_\_, județul A\_\_\_ pe anul 2015 în valoare totală de 1.099.743,67 lei care provenea din bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean A\_\_\_.

Din studierea Hotărârii Consiliului Județean nr. 30 din data de 12.02.2015 privind adoptarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015, precum și a anexelor aferente, rezultă că, în programul lucrărilor de întreținere și reparații drumuri județene finanțate din bugetul propriu al județului A\_\_\_ pe anul 2015, pentru întreținerea drumurilor asfaltate - sector L\_\_\_, s-a prevăzut în buget suma de 1.100.000 lei. Hotărârea, Referatul Direcției Economice nr. 993/22.01.2015, Anexa nr. 5

la hotărâre — Program 2015 la lucrările de întreținere curentă și reparații drumuri județene și Bugetul pe titluri de cheltuieli, articole și aliniate - Drumuri Poduri 01 ianuarie 2015 sunt semnate și aprobate la rubrica Președinte Consiliu Județean A\_\_\_ de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_.

Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 202 din data de 03.09.2015 privind rectificarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015 precum și a anexelor aferente rezultă că, pentru întreținerea drumurilor asfaltate - sector L\_\_\_, a mai fost alocată suma de 200.000 lei care provenea din sumele defalcate din TVA, astfel încât suma prevăzută în buget pentru acest obiectiv a crescut la 1.300.000 lei.

În cadrul acestui contract \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ a emis facturi în valoare de 685.825,04 lei în perioada septembrie ~ decembrie 2015 iar Consiliul Județean A\_\_\_ a efectuat plăți în valoare de 685.825,04 lei în perioada septembrie - decembrie.

S-a mai reținut că anterior, în perioada 2012 - 2014, Consiliul Județean A\_\_\_ a mai încheiat cu \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ un număr de două contracte de lucrări respectiv contractul nr. 59/26.03.2012 privind reabilitarea sisteme rutiere sector L\_\_\_ în valoare de 14.124.466,97 lei, finanțat din venituri locale precum și contractul nr. 86/28.05.2014, privind Lucrări proiect „Construire drum de legătură Elek-Grăniceri în valoare de 3.410.568,2 lei finanțat din fonduri europene.

Astfel cum s-a arătat mai sus, la data de 28.05.2015, în contextul discuției purtate de către denunțator cu inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ în biroul acestuia din urmă, martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ i-a comunicat că a discutat cu inculpatul B\_\_\_ B\_\_\_ despre susținerea cu bani a campaniei de imagine (PR) și că acesta urmează ca să mai remită și alte sume de sume de bani în acest scop din partea S.C. Sylc Con Trans S.R.L, A\_\_\_ . În acel moment, inculpatul loțcu C\_\_\_ C\_\_\_ a confirmat necesitatea remiterii acelei sume de bani, iar martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ a întrebat atunci dacă este necesar să îl abordeze și pe inculpatul D\_\_\_ D\_\_\_ - M\_\_\_, reprezentantul S.C. Axela Construcții S.R.L. Timișoara, în același scop, pentru a pretinde și de la acesta o sumă de bani pentru plata campaniei de imagine a inculpatului loțcu C\_\_\_ C\_\_\_ . Inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ i-a transmis atunci denunțatorului că se va întâlni el personal cu inculpatul D\_\_\_ D\_\_\_ - M\_\_\_ și a precizat că S.C. Axela Construcții S.R.L. își desfășoară activitatea pe raza localității Pâncota.

La data de 29.05.2015, cu ocazia unei discuții purtate de către denunțator cu inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ în biroul acestuia din urmă, și a remiterii sumei de 10.000 lei, primită de la B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_, inculpatul a întrebat pe denunțator dacă directorul D\_\_\_ D\_\_\_ - M\_\_\_ de la \_\_\_\_\_ Timișoara a venit, scopul întrebării fiind remiterea și de către acesta de sume de bani pentru susținerea campaniei sale de imagine. Martorul N\_\_\_ N\_\_\_ N\_\_\_ i-a spus că i-a trimis acestuia un mesaj tip s.m.s. în legătură cu programarea întâlnirii. Astfel, din analiza dialogului purtat între interlocutori rezultă că inițiativa discuției referitoare la viitoarea întâlnire cu inculpatul D\_\_\_ D\_\_\_ - M\_\_\_, reprezentantul S.C Axela Construcții S.R.L., în scopul remiterii de către acesta a unei sume de bani, a aparținut inculpatului I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_.

Ulterior acestei discuții, la data de 16.06.2015, inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ l-a apelat pe inculpatul D\_\_\_ D\_\_\_ - M\_\_\_, stabilind o întâlnire pentru a doua zi dimineața. A doua zi, 17.06.2015 inculpatul D\_\_\_ D\_\_\_ s-a întâlnit cu inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ și i-a remis suma de 10.000 de lei, pentru plata campaniei de imagine a acestuia din urmă.

Procesul-verbal din 01.09.2017 de redare convorbiri telefonice (vol.I, file 189-194) a fost exclus în procedura de cameră preliminară.

În seara zilei de 25.06.2015 cu ocazia unei vizite făcute de inculpatul I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_ la domiciliul denunțatorului din localitatea Vladim\_\_\_, acesta din urmă a confirmat că a primit în mod

direct suma de 10.000 lei de la inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_, reprezentant al S.C. Axela Construcții S.R.L. Timișoara. Astfel, martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ a întrebat dacă este necesar să mai discute cu inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ — M\_\_\_\_\_ în vederea remiterii sumei de bani, întrebare la care inculpatul I\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a răspuns conspirativ, afirmând în șoaptă, că a vorbit cu acesta și că s-au întâlnit deja. În acel moment, martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ a afirmat că el i-a relatat inculpatului D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ — M\_\_\_\_\_ care este cuantumul sumei solicitate iar inculpatul I\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a continuat să vorbească în șoaptă, ferindu-se de o eventuală interceptare ambientală a discuției, astfel încât, din înregistrare, nu s-au putut auzi inteligibil spusele acestuia. Martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ a întrebat atunci dacă suma de bani a fost remisă deja de către inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ -M\_\_\_\_\_, moment în care inculpatul I\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a afirmat, tot în șoaptă, însă inteligibil, că a primit suma de bani, precum și că, deja a trimis-o în altă parte.

Cu aceeași ocazie, inculpatul I\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ a afirmat despre inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_ că a procedat corect oferindu-i acei bani, precizând totodată că ar fi bine să creeze momentan o pauză în ceea ce privește colectarea acelor sume de la persoanele care au contracte cu Consiliul Județean A\_\_\_\_\_.

Procesul-verbal din 14.07.2015 de redare convorbiri ambientale din data de 25.06.2015 (vol.I, file 118-128) a fost exclus în procedura de cameră preliminară.

Ulterior, martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ a avut confirmarea primirii sumei de 10.000 lei în mod direct de către inculpatul I\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ de la reprezentantul S.C. Axela Construcții S.R.L., întrucât la data de 07.07.2015, cu ocazia unei discuții purtate în biroul martorului din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_\_\_, inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ — M\_\_\_\_\_ i-a relatat acest aspect.

În cadrul aceleiași conversații, reprezentantul \_\_\_\_\_ a indicat locul și momentul în care i-a dat suma de 10.000 lei inculpatului I\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, respectiv în biroul președintelui consiliului județean, făcând referire la momentul în care a aflat că s-a realizat prinderea în flagrant pentru luare de mită a unui medic din cadrul Spitalului Județean A\_\_\_\_\_. Inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_ a arătat că La încercat un sentiment de frică în momentul în care a remis suma de bani inculpatului I\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_. Inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_ a mai precizat că suma de bani a fost remisă chiar în sediul Consiliului Județean A\_\_\_\_\_ și că a trecut prin niște momente de mare tensiune psihică atunci când a dat suma de bani inculpatului I\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_.

Din cercetările efectuate a rezultat faptul că, la data de 16.06.2015, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul A\_\_\_\_\_, împreună cu organele de cercetare penală din cadrul Direcției Generale Anticorupție - Serviciul Județean Anticorupție A\_\_\_\_\_, au realizat prinderea în flagrant a numitului C\_\_\_\_\_ Celus - medic în cadrul Secției Chirurgie II din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență A\_\_\_\_\_, în timp ce primea mită suma de 500 euro. Totodată, se constată că, potrivit comunicatului de presă al Direcției Generale Anticorupție, această acțiune a organelor judiciare a fost adusă la cunoștința publicului la data de 17.06.2015, fiind preluată de principalele site-uri locale de știri, Special A\_\_\_\_\_ și Aradon, în aceeași zi de 17.06.2015, la orele 10:40 de Special A\_\_\_\_\_, respectiv la 11.30 de Aradon. Prezintă relevanță împrejurarea că, exact în intervalul orar al întâlnirii dintre inculpații I\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ și D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_, a apărut știrea legată de prinderea în flagrant a medicului C\_\_\_\_\_ Celus, fapt care se coroborează cu aspectele relatate de inculpatul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_ denunțatorului.

Cu aceeași ocazie, martorul N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ i-a mai relatat inculpatului D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ - M\_\_\_\_\_ că a avut și el confirmarea întâlnirii și remiterii sumei de bani, chiar de la inculpatul I\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_.

Discuțiile au mai vizat stadiul execuției lucrărilor executate de \_\_\_\_\_ SRL pentru C.J.A\_\_\_ în cadrul contractelor de întreținere drumuri asfaltate aflate în derulare. În anul 2015 \_\_\_\_\_ avea în derulare un număr de trei contracte în valoare totală de peste 3.000.000 lei.

Procesul-verbal din 04.02.2016 de redare convorbiri ambientale din data de 07.07.2015(vol.I, file 206-213) a fost exclus în procedura de cameră preliminară.

Din înscrisurile ridicate de la Consiliul Județean A\_\_\_ rezultă că, în total, în perioada 2012 - 2015, Consiliul Județean A\_\_\_ a încheiat cu \_\_\_\_\_ Timișoara un număr de 24 contracte, care totalizează 18.286.058,98 lei

Astfel, din aceste înscrisuri, rezultă faptul că \_\_\_\_\_ Timișoara a încheiat la aceeași data de 13.05.2015 un număr de trei Acorduri Cadru, cu nr. 68/13.05.2015 privind lucrări de întreținere drumuri asfaltate lot 1- sector A\_\_\_, județul A\_\_\_ pe o perioadă de 4 ani, nr. 69/13.05.2015 privind lucrări de întreținere drumuri asfaltate lot 2 - sector Criș, județul A\_\_\_ pe o perioadă de 4 ani și nr. 70/13.05.2015 privind lucrări de întreținere drumuri asfaltate lot 3 ~ sector Ineu, județul A\_\_\_ pe o perioadă de 4 ani. Cele trei acorduri cadru au fost semnate din partea Consiliului Județean A\_\_\_ de Iofcu C\_\_\_ C\_\_\_\_\_, în calitate de președinte, precum și de alți funcționari, iar din partea executantului de A\_\_\_ I\_\_\_ — director, asociat și administrator al societății.

În baza acestor acorduri s-au încheiat între Consiliul Județean A\_\_\_ și \_\_\_\_\_ Timișoara contractul subsecvent de lucrări nr.74/26.05.2015, privind întreținere drumuri asfaltate lot 1 - sector A\_\_\_ -județul A\_\_\_, contractul subsecvent de lucrări nr.75/26.05.2015, privind întreținere drumuri asfaltate lot 2 - sector Criș - județul A\_\_\_ și contractul subsecvent de lucrări nr. 76/26.05.2015, privind întreținere drumuri asfaltate lot 3 —sector Ineu - județul A\_\_\_ pe anul 2015, în valoare totală de 999.605,32 lei, 799.724,27 lei și respectiv 1.099.807,51 lei care proveneau din bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean A\_\_\_.

Din studierea Hotărârii Consiliului Județean nr. 30 din data de 12.02.2015 privind adoptarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015 precum și a anexelor aferente rezultă că în programul lucrărilor de întreținere și reparații drumuri județene finanțate din bugetul propriu al județului A\_\_\_ pe anul 2015 pentru întreținerea drumurilor asfaltate - sector A\_\_\_ s-a prevăzut în buget suma de 1.000.000 lei, pentru - sector Criș s-a prevăzut în buget suma de 800.000 lei și pentru - sector Ineu s-a prevăzut în buget suma de 1.100.000 lei. Hotărârea, Referatul Direcției Economice nr. 993/22.01.2015, Anexa nr. 5 la hotărâre ~ Program 2015 la lucrările de întreținere curentă și reparații drumuri județene și Bugetul pe titluri de cheltuieli, articole și aliniate - Drumuri Poduri 01 ianuarie 2015 sunt semnate și aprobate la rubrica Președinte Consiliu Județean A\_\_\_ de I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_.

Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 202 din data de 03.09.2015 privind rectificarea bugetului general de venituri și cheltuieli al județului A\_\_\_ pe anul 2015 precum și a anexelor aferente rezultă că, pentru întreținerea drumurilor asfaltate - sector A\_\_\_, a mai fost alocată suma de 400.000 lei care provenea din sumele defalcate din TVA, astfel încât suma prevăzută în buget pentru acest obiectiv a crescut la 1.400.000 lei iar pentru întreținerea drumurilor asfaltate - sector Ineu a mai fost alocată suma de 400.000 lei care provenea din sumele defalcate din TVA, astfel încât suma prevăzută în buget pentru acest obiectiv a crescut la 1.500.000 lei.

În cadrul acestor contracte \_\_\_\_\_ Timișoara a emis facturi în valoare de 1.927.921,96 lei iar în perioada iunie - decembrie 2015, iar Consiliul Județean A\_\_\_ a efectuat plăți în valoare de 1.927.921,96 lei în perioada iunie - decembrie 2015.

S-a mai reținut că, în perioada 2012 - 2014, Consiliul Județean A\_\_\_ a mai încheiat cu \_\_\_\_\_ Timișoara un număr de 21 contracte de lucrări care au avut ca obiect întreținere drumuri asfaltate în sectoarele din județul A\_\_\_, servicii de deszăpezire, lucrări straturi bituminoase pe drumurile județene din județul A\_\_\_.

Fiind audiat în cauză, martorul denunțator N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_ ( declarație din 7 aprilie 2017, fila 357 - 368 volum 1 dosar u.p.) a arătat că, în perioada iunie 2008 - iunie 2012 a avut calitatea de consilier județean în cadrul Consiliului Județean A\_\_\_, al cărui președinte a fost în acea perioadă - I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_ iar în luna ianuarie 2009 a fost ales vicepreședinte al consiliului, funcție administrativă pe care a îndeplinit-o până în luna iunie 2012. Din luna august 2012 și până în luna iulie 2015 a îndeplinit calitatea de administrator public al județului A\_\_\_ în cadrul Consiliului Județean A\_\_\_ . In perioada 2012 -2016 președinte al C.J.A\_\_\_ a fost I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_.

În calitate de administrator public a avut ca principale atribuțiuni de serviciu coordonarea și controlul aparatului propriu al instituției și instituțiile subordonate acestuia.

Totodată din anul 2009 de când a devenit vicepreședinte al consiliului și până în luna iulie 2015 a avut și calitatea ordonator de credite cu excepția perioadei cuprinse între lunile iunie - august 2015 când am fost doar consilier în cadrul C.J.A\_\_\_ . Calitatea de ordonator de credite i-a fost delegată de către președintele consiliului - I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_ și în virtutea acesteia aproba plățile care se efectuau de către Consiliul Județean A\_\_\_ .

La data de 27.05.2015 a formulat la D.NA. - S. T. Timișoara un număr de trei denunțuri în legătură cu fapte de corupție comise de către președintele Consiliului Județean A\_\_\_ din acea perioadă, I\_\_\_ C\_\_\_ C\_\_\_\_\_ , denunțuri pe care le susține.

Prin Ordonanța D.NA. - S.T. Timișoara din data de 28.05.2015 a fost autorizat ca și colaborator în cauză pentru a putea să contribuie la probarea aspectelor sesizate, lucru cu care a fost de acord, luând cunoștință de activitățile cu privire la care a fost autorizat.

A sesizat faptul că președintele Consiliului Județean A\_\_\_ - I\_\_\_ P\_\_\_ -N\_\_\_\_\_, în luna martie - aprilie 2015, i-a solicitat în mod expres să ceară de la reprezentanții \_\_\_\_\_ Sebiș, societate care avea în derulare contracte de lucrări încheiate cu Consiliul Județean A\_\_\_ și care în acea perioadă avea totodată și calitatea de ofertant în licitații organizate de asemenea pentru atribuirea de contracte de lucrări publice, construcție/ reabilitare/modernizare/reparare drumuri, suma de 10.000 Euro necesară președintelui consiliului pentru plata unui contract încheiat de acesta ca persoană fizică cu o societate din București care avea ca obiect promovarea și îmbunătățirea imaginii președintelui. Acest din urmă contract s-a încheiat pe o perioadă de 7 - 8 luni (până la finalul anului 2015) și pentru serviciile de care beneficia, P\_\_\_\_\_ Consiliului Județean A\_\_\_ - I\_\_\_ P\_\_\_ -N\_\_\_\_\_, trebuia să plătească suma totală de 20.000 - 25.000 Euro din care pentru suma de 10.000 Euro La însărcinat în mod expres pe acesta să o obțină de la reprezentanții \_\_\_\_\_ Sebiș, motivând susținerea de care are nevoie această societate pentru derularea în bune condiții a contractelor aflate în derulare cu consiliul județean. Inculpatul I\_\_\_ i-a precizat că are nevoie de această sumă pentru plata primelor tranșe către firma din București iar, din câte a înțeles, inculpatul trebuia să plătească în jur de 3.000 euro pe lună firmei din București care se ocupa de imaginea lui. Inculpatul i-a precizat că are nevoie de această sumă pentru plata primelor tranșe către firma din București întrucât asociatul unic și administratorul \_\_\_\_\_ Sebiș - G\_\_\_ G\_\_\_ G\_\_\_ a refuzat să remită suma de 10.000 Euro solicitată pentru ca aceasta să fie folosită în interesul propriu al președintelui consiliului, motivând lipsa resurselor financiare, martorul s-a adresat reprezentanților \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_ . Și această societate avea în derulare importante contracte de lucrări încheiate cu Consiliul Județean A\_\_\_ și care în acea perioadă avea totodată și calitatea de ofertant în licitații organizate de

asemenea pentru atribuirea de contracte de lucrări publice, construcție/ reabilitare/modernizare/ reparare drumuri.

A solicitat pentru P \_\_\_\_\_ Consiliului Județean A \_\_\_ - I \_\_\_ P \_\_\_ -N \_\_\_\_\_ suma de 15.000 lei în scopul menționat la începutul lunii mai 2015.

Suma i-a fost remisă personal de către numitul B \_\_\_ B \_\_\_ - T \_\_\_\_\_, care administra în fapt \_\_\_\_\_ SRL A \_\_\_, tot la începutul lunii mai 2015, după care martorul a predat-o în aceeași perioadă președintelui consiliului, prin intermediul lui M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ - șefa de cabinet a acestuia. Acesta a fost informat ulterior despre faptul că suma provine de la F \_\_\_ loan, administratorul \_\_\_\_\_ SRL A \_\_\_ sumei de 15.000 lei. Totul s-a întâmplat în sediul Consiliului Județean A \_\_\_.

A mai sesizat faptul că, în vara anului 2014 președintele Consiliului Județean A \_\_\_ - I \_\_\_ P \_\_\_ - N \_\_\_\_\_ prin intermediul unor funcționari din cadrul CJ.A \_\_\_ a acceptat primirea sumei de 20.000 lei de la reprezentantul \_\_\_\_\_ - K \_\_\_\_\_ K \_\_\_\_\_, societate care a avut în acea perioadă în derulare contracte de lucrări încheiate cu Consiliul Județean A \_\_\_ ca beneficiar.

Suma a fost primită și utilizată pentru plata unor flori/aranjamente florale care au fost comandate de la o societate comercială din municipiul A \_\_\_ în interesul președintelui Consiliului Județean A \_\_\_ - I \_\_\_ P \_\_\_ -N \_\_\_\_\_ de către funcționari din cadrul cabinetului președintelui C.J. A \_\_\_ în condițiile în care comenzile nu s-au făcut în numele consiliului întrucât nu exista posibilitatea legală a înregistrării în contabilitate și a decontării acestui tip de comenzi.

Totodată a mai sesizat și faptul că în primăvara/vara anului 2012 președintele Consiliului Județean A \_\_\_ - I \_\_\_ P \_\_\_ -N \_\_\_\_\_ a solicitat prin intermediul său suma de aproximativ 100.000 lei de la reprezentanții \_\_\_\_\_ Timișoara, societate care a avut în acea perioadă în derulare contracte de lucrări încheiate cu Consiliul Județean A \_\_\_ ca beneficiar.

Suma a fost primită de martor și remisă președintelui I \_\_\_ P \_\_\_ -N \_\_\_\_\_ în primăvara/vara anului 2012 prin intermediul șefei de cabinet a președintelui CJ.A \_\_\_ - M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ ( care era și trezorierul Partidului Democrat Liberal A \_\_\_ ) în mai multe tranșe și a fost utilizată pentru finanțarea în mod neoficial a campaniei electorale a președintelui I \_\_\_ (plată formații de muzică, închiriere scene, închiriere sisteme sonorizare, mese, etc).

Martorul a declarat că reprezentanții societăților menționate au acceptat să remită ca mită sumele de bani solicitate de președintele C.J. A \_\_\_ din acele perioade pentru că I \_\_\_ P \_\_\_ -N \_\_\_\_\_ era președintele instituției și pentru că acesta avea influență asupra funcționarilor din cadrul consiliului pentru derularea în bune condiții a contractelor aflate în derulare (recepție lucrări, aprobare plăți) dar și pentru încheierea cu aceleași firme a altor contracte publice. Martorul a precizat că despre aceste aspecte (motivul pentru care reprezentanții societăților care aveau în derulare contracte cu C J. A \_\_\_ acceptă să remită sume de bani pentru președintele I \_\_\_ ) nu se mai discuta neapărat de fiecare dată cu acesta când îi cerea să solicite aceste sume întrucât amândoi știau că el avea capacitatea să ajute sau să creeze dezavantaje unei firme prin influența pe care o avea asupra funcționarilor din subordine în special la cei care aveau în responsabilitate organizarea și derularea procedurilor pentru atribuirea contractelor publice cât și asupra funcționarilor care se ocupau de întocmirea formalităților privind aprobarea recepțiilor bunurilor/serviciilor contractate dar și asupra celor care se ocupau de aprobarea și efectuarea plăților. Practic dacă președintele dorea să dezavantajeze/avantajeze pe un ofertant sau agent economic putea să determine funcționarii publici din cadrul C J. A \_\_\_ să fie mult mai exigenți/indulgenți cu ocazia analizei unei oferte depuse pentru atribuirea unui contract de achiziție publică fapt care putea să conducă, cu păstrarea unei aparențe de legalitate, la descalficarea aceluși ofertant sau la avantajarea altuia, în cazul în care contractul putea să fie atribuit fără organizarea unei

licitații sau cereri de oferte conform legislației privind achizițiile publice atunci președintele îoțcu putea să decidă cu cine să se încheie acel contract și solicita acest lucru funcționarilor din cadrul C.J. A \_\_\_ și astfel aceștia să întocmească contractele în acest sens. De asemenea, putea pe parcursul derulării contractelor să avantajeze/dezavantajeze un contractant cu ocazia recepției și plății lucrărilor prestate în sensul că putea să-i determine pe funcționari să fie mai indulgenți sau mai exigenți cu acceptarea și aprobarea situațiilor de lucrări/plată și putea dispune ca o plată să se facă la un termen mai apropiat sau mai îndepărtat de momentul facturării. De asemenea în ceea ce privește alocarea prin bugetul consiliului a sumelor de bani la anumite capitole bugetare/pentru anumite obiective de investiții ultimul cuvânt în construcția proiectului bugetului de venituri și cheltuieli a C.J.A \_\_\_ sau în ce privește modificarea acestuia tot președintele I \_\_\_ îl avea fapt ce putea să avantajeze sau să dezavantajeze din punct de vedere economic un contractant, întrucât fără prevedere bugetară nu se puteau angaja și efectua plăți din banii publici în concluzie dacă reprezentanților agenților economici care aveau în derulare contracte cu Consiliul Județean A \_\_\_ li se solicitau sume de bani ca mită aceștia erau nevoiți să dea aceste sume dacă doreau să se deruleze în condiții bune contractele aflate în derulare și dacă doreau să mai încheie și alte contracte pe viitor cu Consiliul județean.

În continuare, martorul a precizat că, în ceea ce privește susținerea cu sume de bani a campaniei de imagine a președintelui I \_\_\_ de la constructorii care aveau încheiate contracte cu Consiliul Județean A \_\_\_, după solicitarea inculpatului I \_\_\_ din martie - aprilie 2015, a mai avut în biroul său din cadrul consiliului județean, la data de 28 mai 2015, încă o discuție cu B \_\_\_ B \_\_\_ B \_\_\_, reprezentantul \_\_\_\_\_ SRL A \_\_\_, în care i-a spus motivul pentru care La solicitat suma anterioară de 15.000 lei, respectiv pentru finanțarea campaniei de imagine a președintelui I \_\_\_, și cu acea ocazie i-a mai cerut în același scop încă 10.000 lei pentru plata de către președinte a unei noi tranșe către firma din București. B \_\_\_ B \_\_\_ a acceptat să dea suma spunându-i că „se găsesc” și i-a cerut să se urgenteze plata facturilor care erau emise de către \_\_\_\_\_ SRL A \_\_\_ către C.J. A \_\_\_ Martorul i-a spus că pentru asta trebuie vorbit și cu președintele I \_\_\_ dar și-a exprimat părerea că sigur o să-l ajute pentru plata într-un termen mai scurt a facturilor.

În acel moment \_\_\_\_\_ SRL A \_\_\_ avea în derulare un contract cu C.J.A \_\_\_ care viza reabilitarea drumului județean care lega localitățile A \_\_\_ de Felnac cu o valoare de mai multe milioane de lei și s-a discutat și despre posibilitatea consiliului de a găsi surse de finanțare și de a plăti lucrările efectuate în cadrul contractului.

Martorul a precizat că în bugetul de venituri și cheltuieli al C.J. A \_\_\_ în acea perioadă nu era prevăzută întreaga sumă pentru plata contractului motiv pentru care pentru plata acestor lucrări până la momentul în care prin PNDL (Programul N \_\_\_\_\_ de Dezvoltare Locală) se obțineau sumele necesare pentru finanțarea acestui obiectiv de investiție se lua în calcul plata din credite bancare încheiate de C.J.A \_\_\_ cu bănci comerciale și care aveau ca scop susținerea investițiilor publice derulate. Dar aceste decizii privind plata de sume obținute din credite bancare pentru anumite obiective de investiții se luau de asemenea de președintele I \_\_\_.

Martorul a afirmat că i-a explicat inculpatului B \_\_\_ B \_\_\_ că o parte din sumă urmează să fie plătită din alocările existente în bugetul consiliului iar diferența să fie alocată în funcție de rezultatul demersurilor făcute la București la Ministerul Dezvoltării și dacă nici de la minister nu se va obține finanțare atunci se avea în vedere contractarea de către C.J. A \_\_\_ a unui împrumut sau folosirea unor împrumuturi bancare deja contractate pentru plata acestui obiectiv. Tot atunci B \_\_\_ B \_\_\_ B \_\_\_\_\_ l-a întrebat despre termenul la care trebuie adusă suma de 10.000 lei și i-a spus că suma trebuie dată cât mai repede. Tot această firmă avea de finalizat și lucrările de reabilitare de la Drumul Vinului - drum județean ce leagă localitățile Siria și Păuliș în valoare de asemenea de mai multe milioane de lei. Acest din urmă obiectiv de investiție era finanțat din fonduri europene cu o contribuție din partea C.J. A \_\_\_ de 2% din valoare.

În continuare, martorul a arătat că, după ce a plecat reprezentantul de la Sylc Con Trans s-a dus în biroul președintelui loțcu și i-a comunicat că a discutat cu B\_\_\_ B\_\_\_ despre susținerea cu bani a campaniei sale de imagine și că urmează ca să mai vină să mai aducă sume de bani iar președintele loțcu a confirmat și a fost de acord cu aceasta. Totodată i-a mai spus că l-a contactat în acest scop și pe directorul D\_\_\_ D\_\_\_ - M\_\_\_ de la \_\_\_\_\_ Timișoara, dar nu a reușit să ia legătura cu el iar președintele I\_\_\_ La spus să-l las că se întâlnește el personal cu reprezentantul acestui constructor. Martorul a precizat că în acel moment agentul economic menționat avea în derulare contracte cu consiliul județean ce priveau repararea drumurilor județene pe anumite sectoare din județul A\_\_\_ pe mai mulți ani.

Martorul a declarat că, a doua zi, în data de 29.05.2015, B\_\_\_ B\_\_\_ i-a dat suma de 10.000 lei solicitată, în biroul său din cadrul C.J. A\_\_\_, după care martorul s-a dus în biroul președintelui I\_\_\_ și i-a dat personal suma de 10.000 lei iar după ce acesta a luat banii i-a spus că, dacă mai trebuie, B\_\_\_ B\_\_\_ este dispus să mai dea în continuare și alte sume pentru susținerea campaniei de imagine. Martorul a precizat că atunci când a intrat în biroul președintelui banii erau puși într-un plic așa cum i-a primit de la B\_\_\_ B\_\_\_ iar plicul era pus în agenda sa de lucru. După ce a discutat cu președintele I\_\_\_ a scos plicul cu bani din agendă și i l-a dat acestuia, iar inculpatul I\_\_\_ l-a luat și l-a băgat în unul din sertarele biroului său. Tot atunci președintele I\_\_\_ l-a întrebat dacă directorul D\_\_\_ D\_\_\_ - M\_\_\_ de la \_\_\_\_\_ Timișoara a venit să aducă și el sume de bani iar martorul i-a spus că i-a trimis un sms pe telefon în legătură cu programarea întâlnirii.

Ulterior la data de 03.06.2015, martorul a discutat în biroul său și cu administratorul \_\_\_\_\_, K\_\_\_ K\_\_\_ despre necesitatea finanțării cu sume de bani a campaniei de imagine a președintelui I\_\_\_ iar acesta mi-a spus că va discuta personal cu președintele.

Martorul a afirmat că, în data de 22.06.2015 în timp ce discuta cu președintele I\_\_\_ în biroul acestuia, i-a spus că a aflat de la cineva că martorul ar fi formulat la D.N.A. denunțuri împotriva lui dar și-a exprimat încrederea că această informație este doar o dezinformare și i-a atras atenția să aibă mare grijă pe viitor.

Martorul a menționat că, în seara zilei de 25.06.2015, cu ocazia unei vizite făcute de inculpatul I\_\_\_ la domiciliul său din localitatea Vladim\_\_\_ acesta i-a confirmat că a primit suma de 10.000 lei de la directorul D\_\_\_ D\_\_\_ - M\_\_\_ de la \_\_\_\_\_ Timișoara și că această sumă a fost deja trimisă la firma din București care se ocupa de campania sa de imagine. Totodată inculpatul I\_\_\_ i-a spus că reprezentantul firmei menționate a fost corect, în sensul că i-a dat banii solicitați, și că o perioadă de două trei luni să nu mai solicite bani ca mită întrucât a creat o „pauză” și să nu mai ceară nici de la ceilalți constructori sume de bani Martorul și-a dat seama atunci că inculpatul I\_\_\_ a devenit mai precaut după avertizarea legată de o presupusă vizită a sa la D.N.A. Tot cu acea ocazie a discutat cu inculpatul despre plata la termen a unor facturi de 500.000 lei de către C.J.A\_\_\_ către Sylc Con Trans și despre necesitatea rectificării bugetului consiliului în scopul prevederii de sume pentru finanțarea reabilitării drumului județean A\_\_\_ - Felnac.

Martorul a arătat că, despre primirea sumei de 10.000 lei în mod direct de către inculpatul I\_\_\_ de la reprezentantul S.C. Axela Construcții a avut confirmarea și din partea directorului acesteia, inculpatul D\_\_\_ D\_\_\_ -M\_\_\_, care, în data de 07.07.2015, i-a spus acest lucru în biroul său din cadrul consiliului județean. Mai mult, inculpatul I\_\_\_ a precizat că ziua și momentul în care i-a dat suma de 10.000 lei lui I\_\_\_ a fost exact când procurorii au realizat prinderea în flagrant a unui doctor din cadrul Spitalului Județean A\_\_\_ motiv pentru care a fost foarte stresat. De asemenea, inculpatul D\_\_\_ D\_\_\_ a confirmat și faptul că în perioada dinaintea campaniei electorale din anul 2012 a dat suma de circa 100.000 lei pentru susținerea campaniei electorale a președintelui I\_\_\_ care atunci candida pentru al doilea mandat de președinte al Consiliului Județean A\_\_\_.



Martorul a precizat că toate aceste întâlniri la care a făcut referire în declarație, în perioada cuprinsă între sfârșitul lunii mai 2015 și începutul lunii iulie 2015, au avut loc în perioada cât a colaborat cu organele de urmărire penală din cadrul D.N.A. pentru a proba aspectele sesizate de acesta în declarația din 7 aprilie 2017, fila 357 - 368 volum 1 dosar u.p.).

La 18 septembrie 2017, martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ (filele 366-368 volum 1 dosar u.p.), a fost audiat în prezența avocaților inculpaților I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ și B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ și a făcut precizări cu privire la activitatea desfășurată în cadrul Consiliului Județean A\_\_\_\_, cu referire la derularea contractelor cu societățile din cauză.

Martorul a arătat că, în virtutea funcției deținute din anul 2008 și până în anul 2015, respectiv vicepreședinte al Consiliului Județean A\_\_\_\_ (2008 – iunie 2012) și ulterior administrator public al Consiliului Județean A\_\_\_\_ (2012 - 2015), factorul decizional din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_\_ era președintele Consiliului Județean - I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ care stabilea în final după discuții și propuneri făcute în prealabil de către martor și de către funcționarii din cadrul Direcției Tehnice și Direcției Economice și alte direcții sau departamente din cadrul consiliului direcțiile de urmat și prioritățile în ceea ce privea obiectivele de investiție aflate în derulare și care urmau să fie demarate.

Martorul a menționat că, în perioada cât a fost vicepreședinte al consiliului, 2008 - 2012 și în perioada cât a fost administrator public al județului, 2012 - 2015, i-a fost delegat de către fostul președinte I\_\_\_\_ calitatea de ordonator secundar de credite respectiv ordonator principal de credite prin dispoziții înșă fostul președinte în perioada 2008 - 2015 și-a exercitat și el prerogativele calității de ordonator principal de credite, așa cum era prevăzut prin Legea administrației publice locale.

Despre alocarea și prevederea sumelor necesare în bugetul de venituri și cheltuieli al consiliului martorul a arătat că s-a discutat în prealabil fiecărei alocări cu președintele consiliului C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ care a decis în final ca aceste sume să fie alocate și prevăzute în buget. În acest scop, propunerile sale și ale funcționarilor din cadrul Direcției Tehnice și Direcției Economice, dacă erau aprobate de către fostul președinte, se transmiteau la Serviciul Juridic pentru întocmirea proiectelor de hotărâre de consiliul județean, proiecte care urmau să fie supuse aprobării în ședințe de consiliu.

Fiind audiat în instanță, martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ și-a menținut declarațiile date anterior. Declarațiile martorului denunțator sunt susținute și de procesele-verbale încheiate la data de 28.05.2015 și 29.05.2015 (voi L filele 79-82) în care s-a procedat la consemnarea datelor și informațiilor expuse de colaborator precum și a activităților desfășurate în data de 28.05.2015 și respectiv 29.05.2015.

Martora M\_\_\_\_ M\_\_\_\_ (vol I up, fila 369-371) a declarat că, în perioada 2008 - iulie 2015, a fost angajată în cadrul Consiliului Județean A\_\_\_\_ în funcția de consilier la cabinetul fostului președinte al Consiliului Județean A\_\_\_\_ — I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ iar din luna august 2015 își desfășoară activitatea în cadrul Serviciului Gestiune Resurse Umane din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_\_.

Referitor la campania de imagine/P. R. derulată în anul 2015 pentru fostul președinte al Consiliului Județean A\_\_\_\_ - lotcu C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, martora a declarat că aceasta a demarat în perioada martie/aprilie 2015. Pentru aceasta a fost angajată M\_\_\_\_ D\_\_\_\_ pe o funcție de consilier la cabinetul fostului președinte al Consiliului Județean A\_\_\_\_ - I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_. Campania a avut ca scop promovarea unei imagini mai bune a fostului președinte I\_\_\_\_ care dorea să candideze la și alegerile locale din anul 2016. De coordonarea acestei campanii s-a ocupat o persoană din București pe nume M\_\_\_\_, care în funcție de activitățile specifice ce urmau a fi întreprinse mai venea la A\_\_\_\_. Discuțiile vizau modalitatea în care fostul președinte trebuia să apară în cadrul evenimentelor publice, discursul promovat, întreținerea site-ului/profilului facebook, etc. Martora a precizat că nu cunoaște modalitatea în care se făcea plata acestor servicii asigurate de M\_\_\_\_ și colaboratorii săi și nici dacă

în acest scop s-a încheiat vreun contract în formă scrisă întrucât era o chestiune care îl viza personal pe fostul președinte I \_\_\_\_.

Martora a declarat că nu își aduce aminte ca fostul administrator public al Consiliului Județean A \_\_\_\_ - D \_\_\_\_ N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ să-i fi lăsat în luna mai 2015 suma de 15.000 lei sau un plic despre care să-i spună că ar conține o sumă de bani și care să fie destinată fostului președinte al Consiliului Județean A \_\_\_\_ - I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_.

Martora a afirmat însă că au existat situații în care fostul administrator public/vicepreședinte al Consiliului Județean A \_\_\_\_ - N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ i-a lăsat plicuri care erau închise despre care i-a spus că sunt pentru fostul președinte al Consiliului Județean A \_\_\_\_ - I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_, fără să-i facă alte precizări cu privire la conținut. În situații de acest gen martora nu pune întrebări suplimentare și se limita la predarea plicurilor fostului președinte. În acele plicuri puteau să fie sume de bani sau înscrisuri dar nu știa în concret ce era în acestea. Toate aceste aspecte se derulau în timp ce la fostul președinte I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_ ajungeau și mapele care conțineau înscrisurile care trebuiau semnate și mapa cu corespondența care trebuia repartizată pentru soluționare.

Fiind audiată în fața instanței, martora și-a menținut declarația dată în faza de urmărire penală.

Martorul J \_\_\_\_ J \_\_\_\_ (fila 3 72-3 74, volum 1 dosar u.p.) a arătat că a avut discuții cu inculpatul I \_\_\_\_ privind campania de imagine a acestuia, sens în care s-a deplasat la A \_\_\_\_ de câteva ori, fiind realizate câteva fotografii și crearea textelor/discursurilor.

Martorul a declarat că totul a început prin efectuarea de către acesta a unui audit privind apariția fostului președinte în mediul on line, activitate urmată de editarea unor concluzii și comunicarea acestora. Cu ocazia primei vizite făcute de acesta la A \_\_\_\_ a cunoscut și evaluat sumar staff-ul președintelui I \_\_\_\_ din cadrul cabinetului acestuia și din cadrul C.J. A \_\_\_\_ și atunci a ajuns la concluzia că trebuie ca o persoană să se ocupe în mod continuu de contul de facebook al președintelui și astfel a ajuns să colaboreze cu M \_\_\_\_ D \_\_\_\_ pe care a și recomandat-o în acest sens. După aceasta i-a comunicat președintelui direcțiile pe care trebuia să le parcurgă, sens în care era consultat înainte de a susține unele conferințe de presă sau discursuri publice. S-au realizat și fotografiile la evenimente publice din acea perioadă, martie — iunie/iulie 2015, care au fost folosite pe contul de facebook, s-au conceput și publicat pe cont mesaje text convenite.

Deși recunoaște că s-a ocupat de campania, de imagine a inculpatului I \_\_\_\_, martorul susține că nu ar fi pretins sau primit vreo sumă de bani pentru serviciile prestate.

Totodată, martorul a precizat că fostul președinte I \_\_\_\_ a mai colaborat și cu alte echipe în același scop, motiv pentru care direcțiile de acțiune nu erau unitare.

Fiind audiat în fața instanței, martorul și-a menținut declarațiile date anterior.

Martora M \_\_\_\_ D \_\_\_\_ R \_\_\_\_ (vol I up, fila 375-377) a declarat că, în perioada martie-aprilie 2015-august 2015 a fost angajată în cadrul CJ A \_\_\_\_, în funcția de consilier la cabinetul fostului președinte al CJ A \_\_\_\_ - I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_, angajarea sa având ca scop întreprinderea demersurilor necesare și medierea unei campanii de imagine/P.R. care urma să se facă în beneficiul fostului președinte. Campania de imagine a demarat în perioada martie/aprilie 2015 și a avut ca scop promovarea unei imagini mai bune a fostului președinte I \_\_\_\_ care dorea să candideze la alegerile locale din anul 2016. De coordonarea acestei campanii s-a ocupat o persoană din București, pe nume M \_\_\_\_, care în funcție de activitățile specifice ce urmau a fi întreprinse venea la A \_\_\_\_ însoțit și de o persoană specializată în redactarea de discursuri publice, articole de presă sau de altă persoană care asigura promovarea la diferite evenimente publice sau private a fostului președinte și care se ocupau și de întreținerea site-ului acestuia.

În perioada martie/aprilie - iulie 2015 au avut loc ședințe de lucru cu aceste persoane de la București la care a participat, de obicei, împreună cu fostul președinte lotcu și cu M\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_, angajată tot la cabinetul fostului președinte. Martora a arătat că s-au efectuat fotografiile în mod profesionist cu fostul președinte, s-a personalizat ținuta vestimentară, s-au scris discursuri, s-a mediat apariția în presă.

Martora a declarat că nu cunoaște modalitatea în care se făcea plata acestor servicii și nici dacă în acest scop s-a încheiat vreun contract în formă scrisă.

Martorii H\_\_\_\_ H\_\_\_\_, șef serviciu administrare drumuri și poduri la Direcția Tehnică Investiții în cadrul Consiliului Județean A\_\_\_\_ (fila 378-381-volum I dosar u.p., fila 53 volum instanță ) și Ribovici G\_\_\_\_ M\_\_\_\_, directorul executiv al Direcției Economice din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_\_ (fila 382-387, volum I dosar u.p, fila 45 volum instanță), au relatat aspecte privind modalitatea de încheiere și respectiv derulare a contractelor de achiziții publice încheiate de Consiliul Județean și societățile \_\_\_\_\_ SRL A\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ Timișoara.

Martora Ribovici G\_\_\_\_ M\_\_\_\_ a arătat în cuprinsul declarației sale că inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, cu toate că delegase atribuțiile de președinte al consiliului Județean lui N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_, administratorul public al județului, se implica în mod direct în derularea obiectivelor de investiții și efectuarea plăților pentru realizarea acelor obiective.

Astfel, martora a precizat că în perioada în care a ocupat funcția de președinte al Consiliului Județean - I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, având în vedere și atribuțiile prevăzute pentru funcția de director al direcției economice în ceea ce o privește, factorul decizional principal din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_\_ - președintele I\_\_\_\_ - aborda cu aceasta în special problematica legată de construcția bugetului/rectificări bugetare, respectiv prevederea de sume de bani la obiectivele de investiții aflate în derulare și noi care se doreau a fi implementate, modalitatea de finanțare (venituri locale, împrumuturi, alte surse).

Martorul H\_\_\_\_ H\_\_\_\_ a precizat că sumele propuse de acesta în referate, în ceea ce privește obiectivele de investiții care vizau drumurile județene, le-a făcut după ce în prealabil i se comunicau de către Direcția Economică din cadrul C.J A\_\_\_\_. Aceeași a fost situația și în cazul programul pentru obiectivele de investiții la drumuri și poduri. În ceea ce privește programul de întreținere a drumurilor județene sumele se determinau prin colectarea datelor din teritoriu de la responsabilii de sector.

Martorul K\_\_\_\_ K\_\_\_\_, reprezentantul \_\_\_\_\_, vol.I dup, fila 388-389), a declarat că în primăvara/vara anului 2015 a avut discuții cu martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ și acesta i-a spus de o campanie de imagine care s-ar fi derulat în beneficiul fostului președinte I\_\_\_\_ însă i-a spus acestuia că nu dorește să dezvolte discuția și că o să vorbească direct cu inculpatul I\_\_\_\_.

Martorul a arătat ca a avut discuții cu inculpatul I\_\_\_\_, în mod direct, ulterioare întâlnirii cu N\_\_\_\_ N\_\_\_\_, dar nici unul dintre ei nu au deschis tema legată de campania de imagine. Discuțiile cu inculpatul I\_\_\_\_ se axau în general pe stadiul execuției lucrărilor care se efectua pentru CJ Arad, contactate de \_\_\_\_\_ până la care aceste lucrări se puteau finaliza. Martorul a menționat că a abordat cu fostul președinte I\_\_\_\_ și problema finanțării în bugetul de venituri și cheltuieli a obiectivelor de investiții contractate de Tehnodomus precum și problema aprobării plăților pentru lucrările efectuate de societate și recepționate de CJ A\_\_\_\_. Martorul a precizat că nu i-a dat fostului președinte I\_\_\_\_, în mod direct sau prin persoane interpușe vreo sumă de bani în scopul susținerii sau pentru vreo campanie de imagine.

Fiind audiat în fața instanței, martorul și-a menținut declarațiile date în faza de urmărire penală și a precizat că, în anul 2015, a avut o întâlnire cu martorul D\_\_\_\_, ocazie cu care acesta i-a solicitat o sponsorizare ventru campania de publicitate a inculpatului I\_\_\_\_, menționând că nu își amintește dar crede că martorul D\_\_\_\_ a făcut referire la suma de 10.000 lei.

Inculpații I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ și B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ s-au prevalat de dreptul la tăcere atât în faza de urmărire penală (în calitate de suspect și inculpat) cât și în fața instanței. Inculpatul D\_\_\_\_ D\_\_\_\_ D\_\_\_\_, în calitate de suspect și în fața instanței nu a dorit să dea declarație dar, în schimb, în calitate de inculpat acesta a făcut declarație însă nu a recunoscut săvârșirea faptei (fila 393 volum 1 dosar u.p.).

Prin urmare, din probele administrate în cauză reiese că inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ a pretins și primit sumele de bani de la reprezentanții societăților comerciale, promițând influența pe care acesta o avea, în calitate de președinte al Consiliului Județean A\_\_\_\_, asupra funcționarilor respectivei instituții, pentru a asigura finanțarea lucrărilor executate de acele societăți. Chiar dacă promisiunea influenței nu a fost una explicită, aceasta reiese în mod indubitabil din modul în care inculpații I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ și D\_\_\_\_ D\_\_\_\_ D\_\_\_\_ au purtat discuții cu martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ despre asigurarea finanțărilor aferente contractelor de achiziție publică în derulare.

Pe de altă parte, din probele administrate reiese că pretinderea, în mod direct sau prin intermediul martorului N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_, a unor sume de bani de la reprezentanții societăților care aveau în derulare contracte de achiziție publică, era o preocupare constantă a inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, constituind o regulă în relațiile cu aceștia.

În ceea ce privește motivul pentru care reprezentanții societăților menționate au acceptat să remită sumele de bani solicitate de inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, acesta reiese din declarația martorului N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_, care a precizat că, în virtutea funcției de președinte al consiliului județean, acesta avea influență asupra funcționarilor din cadrul instituției, prin care putea dirija derularea în bune condiții a contractelor (recepție lucrări, aprobare plăți), dar și încheierea cu aceleași firme a altor contracte publice. De altfel, acest aspect reiese din ansamblul probelor administrate, în special din modul în care s-au purtat discuțiile între martor și cei trei inculpați, fiind de ordinul evidenței că pretinderea, remiterea și primirea sumelor de bani se întemeiază pe promisiunea inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ de a-și exercita influența asupra subordonaților, astfel încât să asigure plata lucrărilor contractate.

Martorul N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ a mai menționat că, despre aceste aspecte (motivul pentru care s-au pretins, remis și primit sume de bani), nu se mai discuta de flecure dată când i se cerea să solicite sumele de care avea nevoie, întrucât era de notorietate că inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, datorită funcției de președinte al Consiliului Județean A\_\_\_\_, avea capacitatea să ajute sau să creeze dezavantaje unei societăți, prin influența pe care o avea asupra funcționarilor din subordine, în special la cei care aveau în responsabilitate organizarea și derularea procedurilor pentru atribuirea contractelor publice, cât și asupra funcționarilor care se ocupau de întocmirea formalităților privind aprobarea recepțiilor bunurilor și serviciilor contractate, dar și asupra celor care se ocupau de aprobarea și efectuarea plăților.

Practic, dacă inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ dorea să dezavantajeze sau avantajeze pe un ofertant sau agent economic, avea posibilitatea să determine funcționarii publici din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_\_ să fie mult mai exigenți ori indulgenți cu ocazia analizei unei oferte depuse pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, fapt care putea să conducă, cu păstrarea unei aparențe de legalitate, la descalificarea aceluși ofertant sau la avantajarea altuia. În cazul în care contractul putea să fie atribuit fără organizarea unei licitații sau cereri de oferte conform legislației privind achizițiile publice, atunci inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ avea posibilitatea de a decide cu cine să se încheie acel contract și putea solicita acest lucru funcționarilor din cadrul Consiliului Județean A\_\_\_\_. De asemenea, putea, pe parcursul derulării contractelor, să avantajeze ori dezavantajeze un contractant cu ocazia recepției și plății lucrărilor prestate în sensul că putea să-i determine pe funcționari să fie mai indulgenți sau mai exigenți cu acceptarea și aprobarea situațiilor de lucrări sau plată și putea dispune ca o plată să se facă la un termen mai apropiat sau mai îndepărtat de momentul facturării. De asemenea, în ceea ce privește alocarea prin bugetul consiliului a sumelor de bani la anumite capitole bugetare, pentru anumite

obiective de investiții, tot inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_ avea puterea de decizie în construcția proiectului bugetului de venituri și cheltuieli al Consiliul Județean A\_\_\_\_ sau în ce privește modificarea ori rectificarea acestuia, fapt ce putea să avantajeze sau să dezavantajeze din punct de vedere economic un contractant, întrucât, fără prevedere bugetară, nu se puteau angaja și efectua plăți din banii publici.

Motivul pentru care reprezentanților agenților economici li s-au pretins sume de bani, a fost tocmai această promisiune a inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, de a determina, prin influența sa, buna desfășurare a contractelor de achiziție publică, iar aceștia au acceptat să remită sumele de bani din aceleași considerente: dorința de a se desfășura în bune condiții contractele aflate în derulare și de a încheia noi contracte pe viitor cu instituția publică.

Este relevant, pentru modul de operare al inculpatului I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, faptul că acesta a încercat să evite asumarea răspunderii pentru deciziile sale, prin aceea că a delegat atribuțiile de ordonator de credite martorului N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ N\_\_\_\_, urmărind prin aceasta ca eventuala răspundere să fie preluată de persoane interpușe, cu toate că, în realitate, el era factorul de decizie.

În concluzie, raportat la probatoriul administrat, rezultă că situația de fapt a fost corect reținută prin rechizitoriu, faptele imputate inculpaților există în materialitatea lor și întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată, astfel încât se impune condamnarea acestora.

Totodată, arată necesitatea supunerii spre analiză instanței de apel legalitatea sancționării cu nulitatea absolută și apoi excluderea de la dosar a probelor relevante în soluționarea cauzei.

Astfel, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului A\_\_\_\_, în baza deciziilor Curții Constituționale nr. 51/2016, nr. 302/2017 și nr. 22/2018, a constatat nulitatea absolută a punerii în executare a măsurilor de supraveghere dispuse prin încheierea penală nr. 119/ST/A din 29 mai 2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului T\_\_\_\_ și prelungite prin încheierea penală nr. 156/ST/A din 26 iunie 2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului T\_\_\_\_ și efectuate în baza mandatelor de supraveghere tehnică nr. 389/A din 29 mai 2015, nr.390/A din 29 mai 2015, nr.391/A din 29 mai 2015, nr.392/A din 29 mai 2015, nr.393/A din 29 mai 2015, nr.394/A din 29 mai 2015, emise de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului T\_\_\_\_, și a dispus excluderea din materialul probatoriu a proceselor verbale de consemnare a rezultatelor activităților de supraveghere susmenționate.

Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr.802/05 decembrie 2017 (paragraful 29) "o verificare a loialității/legalității administrării probelor, din această perspectivă, este admisă și în cursul judecății, aplicându-se, în acest mod, regula generală potrivit căreia nulitatea absolută poate fi invocată pe tot parcursul procesului penal. Așadar, interdicția categorică a legii în obținerea probelor prin practici/procedee neloiale/nelegale justifică competența judecătorului de fond de a examina și în cursul judecății aceste aspecte. Altfel spus, probele menținute ca legale de judecătorul de cameră preliminară pot face obiectul unor noi verificări de legalitate în cursul judecății.

Consideră că principiul egalității armelor, componentă a dreptului la un proces echitabil, dă dreptul acuzării să repună în discuție legalitatea sancționării cu nulitatea absolută și excluderii de la dosar a înregistrărilor efectuate în faza de urmărire penală și a proceselor verbale de redare a acestora.

Solicită rediscutarea legalității întrucât în cauză sancționarea cu nulitatea absolută și excluderea probelor s-a făcut în baza deciziilor Curții Constituționale, Decizia nr.51 din 16 februarie 2016 și Decizia nr.302 din 04 mai 2017 iar în prezent există o sesizare a unei instanțe din România a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare care se referă chiar la aceste decizii, întrebări al căror răspuns va avea o relevanță majoră pentru prezenta cauză.

Cu privire la sancțiunea aplicabilă în cauză, așa cum s-a arătat încă din procedura de cameră preliminară, apreciază că, în mod eronat, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului A\_\_\_, al cărui raționament a fost însușit și de judecătorii de cameră preliminară de la Curtea de Apel Timișoara, a apreciat că este vorba de sancțiunea nulității absolute și, prin urmare, nu a mai fost analizată existența și calitatea vătămării procesuale cauzate prin punerea în executare a măsurii de supraveghere tehnică cu suportul tehnic al Serviciului Român de Informații, deși prin raportare tocmai la decizia Curții Constituționale nr. 51/2016, se impunea ca modul în care au fost puse în executare măsurile de supraveghere realizate cu sprijinul tehnic al Serviciului Român de Informații să fie analizat prin prisma nulității relative.

Chiar judecătorul de camera preliminară de la Tribunalul A\_\_\_ a apreciat că s-ar putea considera că nerespectarea dispozițiilor art. 142 alin.1 Cod procedură penală, ar trebui evaluată conform art. 280 rap. la art. 282 Cod procedură penală, din perspectiva nulităților relative, raportat tocmai la Decizia Curții Constituționale nr. 51/2016, (paragrafele 31-32) și dispozițiile Codului de procedură penală care prevăd că nerespectarea dispozițiilor referitoare la măsurile de supraveghere tehnică, la fel ca și a celor privind competența organului care a efectuat acte de urmărire penală, nu se regăsesc printre cazurile de nulitate absolută, expres prevăzute la art. 281 Cod procedură penală, consideră totuși că în cauză ar fi aplicabilă totuși Decizia Curții Constituționale nr.302 din 4 mai 2017, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că "soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin.1 lit.b Cod procedură penală, care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituțională".

Pe cale de consecință, judecătorul de camera preliminară din cadrul Tribunalului A\_\_\_ a constatat încălcarea dispozițiilor art. 142 alin.1 teza II Cod procedură penală, prin punerea în executare a măsurilor de supraveghere de către alte organe decât procurorul sau organele de cercetare ale poliției judiciare, atrage nulitatea absolută a actelor astfel efectuate, prin aplicarea art. 281 alin. 1 litt. b Cod procedură penală - în forma stabilită ca fiind constituțională prin Decizia nr.302/2017 a Curții Constituționale, nulitatea absolută fiind aplicată în conformitate cu decizia instanței de contencios constituțional.

În mod evident o asemenea concluzie nu poate fi acceptată, în condițiile în care prin interpretarea dată deciziei menționate de către judecătorul de cameră preliminară s-ar institui un caz de nulitate absolută care nu are o prevedere legală, fiind doar rezultatul interpretării deciziei pronunțate de Curtea Constituțională, element care nu poate fi acceptat, în condițiile în care acestei instituții nu îi este recunoscut rolul de legiuitor pozitiv.

Consideră că judecătorul de cameră preliminară trebuia să procedeze la o analiză adecvată a întrunirii condițiilor legale necesare pentru constatarea intervenirii nulității relative în cauză, potrivit prevederilor art. 282 alin.1 C.proc.pen., cu accent pe vătămarea pe care ar fi suferit-o inculpații din prezenta cauză.

Trebuie precizat că, în considerentele Deciziei nr. 51/2016 (paragraful 52), se statuează că realizarea supravegherii tehnice, ca procedeu probator, cu încălcarea condițiilor legale prev. de art. 138 -146 din Codul procedură penală, inclusiv a celor referitoare la organele abilitate să pună în executare mandatul de supraveghere, are ca efect nulitatea probelor astfel obținute (...) astfel că, neregularitatea determinată de calitatea organului care a executat metodele de supraveghere tehnică nu poate fi încadrată decât în categoria nulităților virtuale și relative, reglementate de art.282 Cod procedură penală, deoarece nu se regăsesc în niciuna dintre ipotezele prevăzute în dispozițiile art. 281 alin. 1 Cod procedură penală.

Reținând că, în cauză, activitățile de supraveghere tehnică realizate cu sprijinul tehnic al Serviciului Român de Informații sunt sancționate cu nulitatea relativă, în raport de succesiunea în timp a Deciziilor

Curții Constituționale nr. 51/2016 și nr. 302/2017 și prezumția de constituționalitate a oricărei dispoziții legale, se impun a fi realizate îndeplinirea cerințelor cerute de norma legală, cea a producerii unei vătămări a drepturilor părților ori ale altor subiecți procesuali principali și dacă acea vătămare nu poate fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului.

În concret, în cauză, s-au efectuat adrese către SRI și DNA- ST Timișoara cu privire la punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică iar potrivit răspunsurilor formulate, punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică s-a realizat cu suportul tehnic al SRI care nu face parte din categoria organelor de urmărire penală în sensul art. 142 alin. 1 Cod procedură penală, prin urmare, mijloacele de probă obținute în această modalitate ar trebui sancționate cu nulitatea relativă potrivit Deciziei nr. 51/2016, dar procesele verbale sunt redactate la dosar de către ofițeri ai poliției judiciare din cadrul DNA și confirmate de către procuror.

Fiind o nulitate relativă trebuie analizat dacă prin dispozițiile legale privind realizarea procedurii probator, ca efect al Deciziei nr. 51/2016, au fost vătămate drepturile inculpaților (respectiv, dreptul la un proces echitabil, la viață intimă și familială și privată precum și dreptul la secretul corespondenței), vătămare ce trebuie dovedită de către cel care o invocă și dacă acea vătămare mi poate fi înlăturată în alt fel decât prin excluderea probatoriului nelegal obținut.

Referitor la prima cerință, inculpații nu au arătat în ce constă vătămarea lor procesuală prin implicarea SRI în executarea mandatelor de supraveghere, ci au solicitat înlăturarea tuturor înregistrărilor telefonice și ambientale ca urmare a intervenției deciziei nr. 51/2016 a Curții Constituționale. Astfel, niciunul dintre inculpații sau martorii din acest dosar nu au formulat critici în legătură cu purtarea convorbirilor telefonice, a dialogurilor din mediul ambiental sau conținutul acestora, transcris în procesele verbale de redare aflate la dosarul de urmărire penală. Inculpații nu au explicat în concret în ce constau vătămarile și cum li s-ar fi schimbat situația juridică dacă supravegherea tehnică ar fi fost realizată de către organele de urmărire penală fără suportul tehnic al SRI, ci doar s-au rezumat să afirme, aspect reținut și de către judecătorul de cameră preliminară, că interceptările și înregistrările au fost contrare Constituției.

De asemenea, inculpații au luat cunoștință de existența activităților de supraveghere tehnică efectuate cu ocazia consultării dosarului de către apărare, însă nu au uzat de dreptul contestării acestora, pe parcursul urmăririi penale.

Prin urmare, inculpații nu au invocat nici un alt element care să conducă la concluzia existenței unei vătămări a drepturilor lor legale, nesuținând nici un moment faptul că există elemente de intervenție asupra convorbirilor telefonice și dialogurilor din mediul ambiental înregistrate, ori că procesele verbale de redare cuprind elemente care nu au corespondent sau reprezintă alterări a discuțiilor purtate iar judecătorul de cameră preliminară nu a identificat vreun element de fapt care să pună sub semnul îndoielii autenticitatea acestor interceptări și înregistrări.

În condițiile în care inculpații contestau aceste înregistrări, aveau posibilitatea ca, în cursul judecății, să solicite să le fie pună la dispoziție înregistrările, pentru a verifica corespondența cu procesele-verbale de redare, dar și de a contesta autenticitatea și de a cere efectuarea unei expertize a suporturilor înregistrărilor, pentru verificarea autenticității acestora. Valoarea probatorie a acestor înregistrări putea fi analizată de instanța de judecată la soluționarea fondului cauzei atât prin administrarea probei (ascultarea înregistrărilor) cât și prin evaluarea materialului probator.

Prin urmare, având în vedere că din conținutul convorbirilor telefonice și a înregistrărilor efectuate în mediul ambiental nu rezultă alte elemente de fapt decât cele relevate de celelalte probe administrate în cauză sub aspectul acuzațiilor aduse de procuror și asupra cărora instanța de fond trebuia să aprecieze, consideră că nu era îndeplinită nici cea de-a doua cerință cerută de dispozițiile art. 282 Cod procedură

penală, în sensul că vătămarea drepturilor inculpaților nu era de natură a determina înlăturarea mijloacelor de probă obținute nelegal, astfel cum au solicitat apărătorii aleși ai inculpaților. Astfel că, solicitarea excluderii probelor obținute în urma punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică cu suportul tehnic al SRI fără a arăta în ce constă vătămarea procesuală prin implicarea SRI, nu este suficientă în sine să conducă la anularea acestora. Excluderea operează în condițiile nulității relative reglementată de art.282 Cod procedură penală, în sensul că trebuie dovedită vătămarea suferită care nu se poate deduce din suspiciunea, supoziția că aceste probe ar fi fost efectuate în mod neloial, ci trebuie să se bazeze pe un minim de elemente obiective care ar face ca fiabilitatea probei să fie pusă la îndoială.

Oricum, în susținere, inculpații au invocat Decizia nr. 51 din 16 februarie 2016 pronunțată de Curtea Constituțională care, în opinia Parchetului, pentru motivele expuse încă din procedura de cameră preliminară, nu este aplicabilă în cauză, întrucât aceasta produce efecte doar din momentul publicării în Monitorul Oficial al României și numai pentru viitor.

Din ansamblul materialului probator rezultă că în prezenta speță, supravegherea tehnică a fost autorizată și efectuată în baza art. 139 și urm. C.pr.pen., încheierile și mandatele de supraveghere au fost emise de judecătorul de drepturi și libertăți cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv art. 142 alin. 1 C.pr.pen. care se bucurau, la acea vreme, de legalitate și de prezumția de constituționalitate, astfel că nu există temeiuri pentru excluderea proceselor verbale de redare a acestora, câtă vreme nu se invocă vreun motiv de nelegalitate, astfel că simpla invocare a unei decizii prin care a fost declarată neconstituțională o normă de procedură penală ulterior interceptării convorbirilor telefonice și înregistrărilor în mediu ambiental nu este suficientă, în sine, pentru excluderea respectivelor mijloace de probă.

Din perspectiva respectării dreptului la un proces echitabil, consideră că nu se impune înlăturarea de plano a mijloacelor de probă constând în supravegherea tehnică din perspectiva principiilor consacrate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului prin raportare la credibilitatea mijlocului de probă și la importanța acestuia în susținerea acuzării.

Pentru aceste considerente și având în vedere lipsa vreunei vătămări a intereselor legitime ale inculpaților, aceste mijloace de probă rămân valabile, neexistând temeiuri pentru excluderea proceselor verbale de redare a acestora.

Chiar dacă se presupune că ar exista o intruziune în dreptul la viață privată a inculpaților, interceptările au fost realizate în scopul aflării adevărului, fiind realizate în baza unui mandat legal emis pe numele inculpaților, iar punerea în aplicare a măsurilor de supraveghere tehnică ce au constat în interceptarea comunicațiilor nu se putea realiza legal la acel moment decât numai prin intermediul infrastructurii Centrului N \_\_\_\_\_ de Interceptare a Comunicațiilor aparținând Serviciului Român de Informații.

Din perspectiva respectării dreptului la un proces echitabil nu se impunea înlăturarea de plano a mijloacelor de probă constând în supravegherea tehnică din perspectiva principiilor consacrate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului prin raportare la credibilitatea mijlocului de probă și la importanța acestuia în susținerea acuzării, chiar dacă reprezintă o intruziune în dreptul la viață privată al acestuia, aceasta este proporțională cu interesul aflării adevărului.

Potrivit adreselor emise de DNA - ST. Timișoara și SRI, aflate la dosarul cauzei, Serviciul Român de Informații nu a întocmit niciun proces-verbal de redare, acestea fiind întocmite exclusiv de ofițeri de poliție judiciară care au procedat la ascultarea discuțiilor interceptate și înregistrate în temeiul MST emise în cauză. Astfel, prin ordonanțele de delegare au fost delegați ofițeri de poliție judiciară din cadrul DNA-ST Timișoara pentru redarea în formă scrisă a comunicațiilor telefonice interceptate și pentru redarea în formă scrisă a discuțiilor înregistrate în mediul ambiental, efectuate în temeiul



mandatelor de supraveghere tehnică emise de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului T\_\_\_\_\_ în dosarul nr. 76/P/2015.

În ceea ce privește înregistrarea discuțiilor ambientale, așa cum rezultă din înscrisurile anterior menționate dar și din declarația martorului N\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_ N\_\_\_\_, aplicarea aparaturii de înregistrare asupra martorului s-a realizat de către procuror împreună cu ofițerul de poliție judiciară din cadrul DNA-ST Timișoara, Serviciul Român de Informații fiind cel care a pus la dispoziție organelor de urmărire penală doar mijloacele tehnice necesare pentru realizarea înregistrării, în condițiile în care DNA-ST Timișoara nu deținea la momentul respectiv astfel de mijloace tehnice. Înlăturarea acestor mijloace de probă în sensul Deciziei nr. 22/18.01.2018 nu se putea realiza nici din perspectiva efectelor Deciziei Curții Constituționale nr. 302/04.05.2017, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. 1 Ut. b Cod procedură penală, determinat de faptul că nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală.

Efectele acestei decizii prin care s-a lărgit sfera nulităților absolute prin includerea ipotezei nerespectării dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, se aplică cauzelor aflate în curs de judecată la momentul publicării deciziei, în sensul că fund vorba de o nulitate absolută poate fi invocată oricând în cursul procesului penal, însă nu poate crea o extindere în timp mai mare decât a unei norme modificatoare/abrogatoare, astfel că, nu poate conduce la nulitatea actelor procedurale întocmite legal sub imperiul legii până la publicarea deciziei instanței de contencios constituțional, întrucât s-ar încălca principiul statuat de art.147 alin.4 din Constituția României și coerența normelor procedurale apreciate din perspectiva principiului legalității încă din etapa camerei preliminare.

De altfel, aspectele legate de necompetența organului de urmărire penală puteau fi invocate și anterior pronunțării deciziei Curții Constituționale, împrejurare ce nu a fost relevată de niciunul dintre inculpații din prezenta cauză.

Referitor la decizia nr. 26/2019 pronunțată de Curtea Constituțională, prin aceasta, deși s-a constatat într-adevăr două conflicte de natură juridică și constituțională prin încheierea celor două protocoale între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații, nu s-a ajuns însă la concluzia că toate actele care ar fi fost administrate total sau parțial de către S.R.I. ar fi nule, la punctul 3 din dispozitiv arătându-se că instanțele de judecată vor verifica în cauzele pendente în ce măsură s-a realizat o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanelor a organelor de urmărire penală și acestea vor dispune măsurile legale corespunzătoare. În considerentele acestei decizii nu se aduce nimic nou în privința regimului nulităților probelor, se aplică în continuare regimul prevăzut de Codul de procedură penală privind nulitățile, și doar se constată că anumite instituții au încheiat în mod nelegal acel protocol.

Astfel, în continuare regimul excluderii probelor este cel prevăzut de art. 102 C.p.p., în cauză nefiind incident niciunul dintre cazurile prevăzute la alin. 2 sau la alin. 3 al aceluiași articol, nici actul prin care s-a autorizat administrarea probei și nici actul prin care aceasta a fost administrată nefiind nul, astfel că toate mijloace de probă care există la dosar au fost întocmite de către organele de urmărire penală competente, iar nici un act întocmit de S.R.I. nu constituie mijloc de probă în acest dosar.

Constatarea nulității este condiționată, astfel, de dovada concretă a vătămării procesuale cauzate prin punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică realizate cu suportul tehnic SRI.

Evaluând în ansamblu desfășurarea procedurii, nu se poate constata existența unei vătămări. Astfel, autorizarea interceptărilor a fost dispusă de către un judecător, cu respectarea garanțiilor de independență și obiectivitate; în cuprinsul autorizațiilor este indicată persoana supusă măsurii,

numerele de telefon interceptate, tipul activităților ce urmează a fi desfășurate, precum și durata pentru care s-a dispus autorizarea interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor; atât referatele cu propunere de încuviințare sau de prelungire a interceptării, cât și încheierile și mandatele emise de judecător, dar și procesele verbale de redare sunt depuse la dosarul de urmărire penală, existând transparență sub acest aspect.

Mai mult inculpații nu au invocat nici un alt element care să conducă la concluzia existenței unei vătămări a drepturilor lor legale, nesuținând nici un moment faptul că există elemente de intervenție asupra convorbirilor telefonice înregistrate ori discuțiilor purtate în mediu ambiental ori că procesele verbale de redare cuprind elemente care nu au corespondent sau reprezintă alterări a discuțiilor purtate.

De altfel, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, chiar în cauze referitoare la respectarea drepturilor fundamentale în cazul interceptărilor, a admis posibilitatea utilizării în cauzele penale a unor probe obținute ilegal, dacă analiza globală a procedurii duce la o concluzie de echitabilitate (Al-Khawaja și Tahery c. Marii Britanii, Schenk c. Elveției, Khan c. Regatului Unit, Nic \_\_\_\_\_ c. României, D \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ c. României),

Având în vedere cele mai sus menționate, Direcția Națională Anticorupție a apreciat că prin Deciziile nr. 51/2016, nr. 302/2017, nr. 22/2018, nr. 26/2019 ale Curții Constituționale nu au intervenit elemente noi care să înlăture prezumția de constituționalitate a normelor procedurale sub imperiul cărora au fost efectuate și administrate probele din prezenta cauză și, pe cale de consecință, nu puteau fi înlăturate din ansamblu probator interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice sau în mediu ambiental.

Prin urmare, în cauză, dispunerea și administrarea probei a fost realizată conform dispozițiilor legale în vigoare la momentul respectiv, nefiind incident vreun caz de nulitate (absolută sau relativă).

Nici excluderea, ca sancțiune subsecventă constatării nulității actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată, conform art. 102 alin. 3 C.p.p. nu este incidentă, în principal pentru că nu se încadrează strict în cazul prevăzut de art. 102 alin. 3 C.p.p. și în subsidiar pentru motivele care au fost expuse anterior.

Niciunul dintre apărătorii inculpaților nu au făcut pe parcursul urmăririi penale o solicitare expresă în care să arate că au fost prejudiciați prin faptul că probatoriul conține interceptări telefonice și înregistrări ambientale și în ce constă vătămarea suferită de inculpați și nu au solicitat excluderea acestor probe.

În concluzie, mijloacele de probă aflate la dosarul cauzei (procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice și ambientale) sunt - din punctul de vedere al aspectului strict formal al legalității - pe deplin valabile, acestea fiind obținute prin intermediul procedurilor probatorii vizând măsurile de supraveghere tehnică care au fost realizate cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la momentul efectuării lor și, de asemenea, nu se poate reține o vătămare procesuală care să justifice excluderea acestora.

Judecătorul de cameră preliminară trebuia să constate că măsurile de supraveghere tehnică au fost administrate cu respectarea dispozițiilor în vigoare la data efectuării lor, că interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și înregistrarea discuțiilor purtate în mediu ambiental au fost autorizate de un magistrat independent, în urma unui control a priori a necesității și proporționalității ingerinței cu scopul legitim urmărit, rezultatele supravegherii tehnice au fost selectate și redată în scris de organele de urmărire penală, iar inculpații au avut posibilitatea luării la cunoștință și contestării autenticității și a conținutului acestora, prin urmare nu se poate reține o vătămare procesuală prin aceea că organele specializate ale statului (S.R.I.) au pus la dispoziție acele resurse tehnice necesare realizării acestui procedeu probatoriu.

Pe de altă parte, chiar în prezenta cauza, primul judecător de cameră preliminară a constatat legalitatea probelor de la dosar și a dispus începerea judecății.

De asemenea, solicită ca instanța de apel, raportat la cele anterior menționate, să analizeze legalitatea sancționării cu nulitate absolută și înlăturării de la dosar a celor trei procese verbale de redare a unor convorbiri ambientale preluate din dosarul nr. 79/P/2015, soluționat în mod definitiv cu hotărâre de condamnare a inculpatului I \_\_\_ C \_\_\_ C \_\_\_\_\_ la pedeapsa închisorii cu executare în regim de detenție, din a cărei executare a fost liberat condiționat la data de 05.06.2019, probe care au trecut prin filtrul de legalitate al mai multor judecători competenți.

Astfel, prin încheiere finală camera preliminară nr. 121 din data de 14.10.2019, pronunțată de judecătorii de cameră preliminară de la Curtea de Apel Timișoara în dosar nr. \_\_\_\_\_ s-a dispus desființarea, în parte, a încheierea judecătorului de CP de la Tribunalul A \_\_\_ și rejudecând: În baza art 102 alin. 2-4 Cp.p. raportat la art.281 alin.1 IU. b Cp.p. și cu aplicarea deciziilor nr. 51/2016, nr. 302/2017, nr. 26/2019 ale Curții Constituționale și art 6 paragr. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului a constatat nulitatea unor mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală: -Procesul verbal de redare a unor convorbiri ambientale din data de 22.06.2015, întocmit la data de 21.07.2015; - Procesul verbal de redare a unor convorbiri ambientale din data de 22.07.2015, întocmit la data de 23.07.2015; - Procesul verbal de redare a unor convorbiri ambientale din data de 24.07.2015, întocmit la data de 25.07.2015. toate preluate, în copie, din dosarul nr. 79/P/2015 al DNA - I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara, prin procesul verbal întocmit de organele de urmărire penală la data de 22.08.2017 Iar în baza art.102 alin.2-4 Cp.p. a exclus probele constând în convorbirile consemnate în cuprinsul celor trei procese verbale.

Consideră că dispoziția judecătorilor de cameră preliminară de la Curtea de Apel Timișoara, de constatare a nulității absolute a unor mijloace de probă-respectiv a celor trei procese verbale de redare înregistrări ambientale preluate dintr-un alt dosar și excluderea lor de la dosar nu are suport legal. Pe de o parte, din analiza conținutului celor trei procese-verbale se constată că acestea au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale de organul de urmărire penală competent și nu exista nici un caz de nulitate absoluta sau relativă cu privire la acestea iar, pe de altă parte, preluarea acestora din dosarul 79/P/2015 s-a realizat în temeiul dispozițiilor legale, art. 142 alin. 5 din Codul de procedură penală, care prevăd că datele rezultate din măsurile de supraveghere tehnică pot fi folosite și în altă cauză penală dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin.2 Cp.p."

Prin urmare, raportat la cele anterior expuse, apreciază ca fiind nelegale dispozițiile cu privire la sancționarea cu nulitate absolută a unor mijloace de probă și excluderea lor de la dosar.

II. Sentința pronunțată este netemeinică deoarece, în mod greșit, s-a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii.

Arată că prin sentința penală criticată, prima instanță, în baza art. 404 alin.4, art. 397 rap. la art. 249 Cod procedură penală, a dispus ridicarea măsurii asigurătorii a sechestrului asigurător instituit pe suma de 35 000 lei existentă în contul Raiffeisen Bank SA deschis pe numele inculpatului I \_\_\_ C \_\_\_ C \_\_\_\_\_, prin ordonanța procurorului din 22 septembrie 2017 dată în dosarul nr. 76/P/2015 al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara.

Apreciază că, în mod nelegal, în sentința penală criticată, s-a reținut incidența dispozițiilor art 397 Cod procedură penală și s-a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse în faza de urmărire penală, întrucât aceste dispoziții nu se referă la ridicarea măsurilor asigurătorii. Potrivit dispozițiilor art.20 din Legea 78/2000, în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune de corupție luarea măsurilor asigurătorii este

obligatorie. Prin urmare, în cauză se impunea menținerea măsurilor asigurătorii până la soluționarea definitivă a cauzei, instanța urmând să facă aplicarea dispozițiilor art. 291 alin. 2 C.pen. în ceea ce privește confiscarea specială a sumelor față de care s-a luat măsura sechestrului.

Apreciază că faptele comise de trei inculpați, astfel cum au fost descrise pe larg în rechizitoriu, au fost dovedite cu mijloacele de probă administrate atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății, astfel încât se impunea condamnarea acestora la pedeapsa închisorii pentru infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată, urmând ca pe lângă fiecare pedeapsă principală, să-i fie interzis fiecărui inculpat exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 lit.a, b, g și k Cp., cu titlu de pedepse complementare și accesorii, menținerea măsurilor asigurătorii și confiscarea specială a sumelor față de care s-a luat măsura sechestrului potrivit art 291 alin. 2 C.pen.

În concluzie, în temeiul art. 421 pct.2 Cod procedură penală, solicită instanței de apel admiterea apelului, desființarea hotărârii criticate iar în rejudecare pronunțarea unei soluții legale și temeinice conform motivelor de apel dezvoltate anterior.

În calea de atac a apelului a fost readministrată proba testimonială constând în reaudierea martorilor propuși prin actul de sesizare al instanței N \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ Ioan, K \_\_\_\_\_ K \_\_\_\_\_, J \_\_\_\_\_ J \_\_\_\_\_, Ribovici G \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_, H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ și M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_.

**Examinând hotărârea penală atacată prin prisma motivelor de apel invocate, a probelor administrate și în raport de principiile care reglementează soluționarea căii de atac a apelului, Curtea constată că apelul formulat de către Direcția Națională Anticorupție - I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara este nefondat, pentru următoarele considerente:**

În motivarea apelului formulat, Direcția Națională Anticorupție – I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara a solicitat instanței de apel să constate că instanța de fond a dispus în mod greșit achitarea celor trei inculpați intimați, apelanta apreciind că probele administrate în cauză erau suficiente pentru a dispune condamnarea inculpaților, cu atât mai mult cu cât în mod eronat judecătorul de cameră preliminară de la prima instanță a înlăturat o bună parte din materialul probator obținut prin intermediul măsurilor de supraveghere tehnică. În susținerea acestui motiv de apel, Direcția Națională Anticorupție a solicitat reanalizarea legalității sancționării cu nulitatea absolută și apoi excluderea de la dosar a probelor relevante în soluționarea cauzei, respectiv a proceselor verbale de consemnare a rezultatelor activităților de supraveghere tehnică, astfel cum a dispus judecătorul de cameră preliminară de la prima instanță, precum și completul de judecători de cameră preliminară de la Curtea de apel investit cu soluționarea contestației împotriva încheierii de cameră preliminară.

Curtea constată că această cerere este inadmisibilă, căci în această etapă procesuală nu mai poate fi analizată legalitatea încheierilor judecătorilor de cameră preliminară de la prima instanță și din calea de atac a contestației prin care s-a constatat incidența nulității absolute a unor mijloace de probă, cu consecința excluderii acestora din ansamblul materialul probator pe care se întemeiază acuzarea.

În acest sens, Curtea reține că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe, garantat de art. 6 par. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, trebuie interpretat în lumina preambulului la Convenție, care enunță supremația dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante iar unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității raporturilor juridice, ce prevede, printre altele, ca soluția dată în mod definitiv oricărui litigiu de către instanțe să nu mai poată fi supusă rejudecării.

Conform acestui principiu, niciuna dintre părți nu este abilitată să solicite reexaminarea unei hotărâri definitive și executorii cu unicul scop de a obține o reanalizare a cauzei și o nouă hotărâre în privința

sa. Instanțele superioare nu trebuie să își folosească dreptul de reformare decât pentru a corecta erorile de fapt sau de drept și erorile judiciare, și nu pentru a proceda la o nouă analiză.

Este adevărat că autoritatea de lucru judecat (ne bis in idem) este asociată de instanța constituțională națională, în acord cu jurisprudența instanței europene de contencios al drepturilor omului, numai hotărârilor definitive prin care cauza a fost soluționată pe fond.

Cu toate acestea, atât din dispozițiile procesual penale prevăzute la art. 281 Cod procedură penală, cât și din analiza jurisprudenței Curții Constituționale a României în materia procedurii de cameră preliminară, rezultă faptul că, deși încheierile pronunțate de judecătorul de cameră preliminară prin care a constatat legalitatea unor acte de urmărire penală și a unor mijloace de probă nu se bucură de autoritate de lucru judecat, totuși, acestea pot fi reanalizate doar sub aspectul constatării incidenței nulității.

Astfel, analizând evoluția jurisprudenței constituționale cu privire la posibilitatea contestării legalității probelor administrate în cursul urmăririi penale și după finalizarea procedurii de cameră preliminară, Curtea reține că prin Decizia nr. 334/2016, instanța de contencios constituțional a statuat că odată validată legalitatea probelor în cadrul procedurii de cameră preliminară, este evident că în fața judecătorului de fond pot fi puse în discuție numai aspecte ce țin de temeinicie referitoare la împrejurări de fapt ce reies din proba contestată și care, raportat la acuzația concretă pentru care a fost dispusă trimiterea în judecată, prezintă relevanță.

Ulterior, prin Deciziile nr. 554/2017 și 88/2019, Curtea Constituțională, statuând asupra constituționalității dispozițiilor art. 282 alin. 2 și ale art. 281 alin. 4 lit. a din Codul de procedură penală, a admis posibilitatea reanalizării legalității probelor și după finalizarea etapei camerei preliminare, însă numai pentru a aprecia asupra incidenței unui caz de nulitate relativă sau absolută, atunci când acesta ar putea conduce la vicierea rezultatului procesului sau ar împiedica aflarea adevărului.

Astfel, prin decizia nr. 554/2017, Curtea a reținut că în ceea ce privește rolul instanței în faza de judecată a procesului penal, soluția legislativă care nu permite, ca regulă, invocarea din oficiu a nulității relative nu poate fi justificată doar prin filosofia restrângerii rolului activ al instanței și, în general, prin regândirea sistemului procesului penal, în sensul apropierii acestuia, în anumite privințe, de sistemul adversarial. În acest sens, Curtea a reținut că, spre deosebire de sistemul adversarial, în care judecătorul poartă răspunderea, de principiu, numai asupra corectitudinii desfășurării procedurii, sarcina stabilirii faptelor și a vinovăției aparținând juraților, în procesul penal român instanța își asumă răspunderea și în privința acestor elemente esențiale, care constituie finalitatea procesului - stabilirea faptei și a vinovăției, astfel încât nu îi poate fi îngrădită prerogativa constatării unor încălcări ale normelor ce reglementează desfășurarea procesului penal ce ar fi de natură a afecta aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Prin decizia nr. 88/2019, Curtea Constituțională a statuat că în cazul încălcării unei dispoziții aflate sub sancțiunea nulității absolute, există întotdeauna vătămarea procesuală cerută de lege, iar existența unei astfel de vătămări nu trebuie dovedită, după cum nu poate fi dovedită nici inexistența ei, producerea vătămării fiind deci sub puterea unei prezumții legale juris \_\_\_\_\_, sancțiunea care implică întotdeauna existența unei vătămări ce nu poate fi înlăturată în niciun mod nu poate proteja decât acele dispoziții care garantează în cel mai înalt grad aflarea adevărului sau care asigură realizarea efectivă a drepturilor părților, astfel că prin instituirea unui termen înăuntru al căruia se poate ridica excepția nulității absolute în cazul neasistării de către un apărător în faza procedurii camerei preliminare, deși legea prevedea obligativitatea acestui lucru, legiuitorul golește de conținut însuși dreptul fundamental

la apărare, asigurat prin asistarea de către un avocat numit din oficiu, în cazurile expres prevăzute de lege.

Având în vedere aceste considerente, Curtea de apel concluzionează că hotărârea pronunțată în procedura camerei preliminare, reglementată de art. 344-347 C. pr. pen., nu are autoritate de lucru judecat decât în limitele stabilite de Curtea Constituțională, respectiv, cât privește dispoziția de începere a judecării și imposibilitatea restituirii cauzei la procuror, adică legalitatea actului de sesizare, iar celelalte constatări ale judecătorului de cameră preliminară, care poartă asupra legalității administrării probelor și legalității efectuării actelor de urmărire penală, pot face obiectul rectificării în cadrul judecării de fond, în conformitate cu regulile aplicabile în materia nulităților.

În prezenta cauză, Curtea reține că judecătorii de cameră preliminară au constatat incidența nulității absolute a mijloacelor de probă obținute ca urmare a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, prin raportare la decizia Curții Constituționale nr. 51/2016, sancționând cu nulitatea absolută probele obținute cu sprijinul lucrătorilor Serviciului Român de Informații, urmată de excluderea acestora din materialul probator al cauzei. Așadar, o nouă apreciere asupra legalității sancționării cu nulitatea absolută a unor probe din dosar, în această etapă a procesului penal nu poate fi justificată nici prin dispozițiile Codului de procedură penală și nici în lumina jurisprudenței Curții Constituționale, care a statuat posibilitatea de a reanaliza încheierea definitivă a judecătorului de cameră preliminară strict în ipoteza constatării incidenței unui caz de nulitate, constatare ce a avut loc, în prezenta cauză, încă din faza de cameră preliminară.

În ceea ce privește motivul de apel constând în netemeinicia soluției de achitare a inculpaților I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_, B \_\_\_\_ B \_\_\_\_ B \_\_\_\_ și D \_\_\_\_ D \_\_\_\_ D \_\_\_\_, Curtea reține că acesta este nefondat, hotărârea primei instanței fiind legală și temeinică, aceasta reținând în mod corect că probele administrate în cursul urmăririi penale și care au trecut prin filtrul verificării legalității în procedura de cameră preliminară, nu sunt apte să conducă la reținerea existenței infracțiunilor pentru care cei trei inculpați au fost trimiși în judecată.

Astfel, așa cum rezultă din hotărârea apelată, prin raportare la rechizitoriul emis de către apelanta Direcția Națională Anticorupție - I \_\_\_\_ I \_\_\_\_ Timișoara, acuzația formulată cu privire la cei trei inculpați constă în aceea că inculpatul I \_\_\_\_ C \_\_\_\_ C \_\_\_\_, în calitate de președinte al Consiliului Județean A \_\_\_\_, la începutul lunii mai 2015 și în data de 29.05.2015, prin intermediar, ar fi primit suma totală de 25.000 lei de la inculpatul B \_\_\_\_ B \_\_\_\_ B \_\_\_\_, director general și administrator de fapt al \_\_\_\_ SRL A \_\_\_\_, iar la data de 17.06.2015 ar fi pretins și primit suma de 10.000 lei de la inculpatul D \_\_\_\_ D \_\_\_\_ D \_\_\_\_, director adjunct în cadrul \_\_\_\_ Timișoara, sume acordate pentru ca inculpatul I \_\_\_\_ să își exercite influența asupra funcționarilor din cadrul Consiliului Județean A \_\_\_\_ pentru asigurarea derulării în bune condiții a contractelor încheiate de societățile comerciale ale inculpaților F \_\_\_\_ și A \_\_\_\_ cu instituția publică menționată, sumele fiind primite pentru a fi folosite la achitarea contravalorii unei campanii de imagine al cărei beneficiar era inculpatul I \_\_\_\_.

Curtea reține că materialul probator pe care se întemeiază acuzația penală formulată cu privire la cei trei inculpați a fost compus într-o măsură determinantă din procesele verbale de redare a convorbirilor ambientale purtate de inculpați cu martorul denunțător N \_\_\_\_ N \_\_\_\_ N \_\_\_\_. În acest sens, din cuprinsul actului de sesizare rezultă că, în stabilirea situației de fapt procurorul de caz, pornind de la denunțurile formulate de martorul N \_\_\_\_ N \_\_\_\_, a redat conținutul conversațiilor purtate în mediul ambiental de către denunțător cu fiecare din cei trei inculpați, discuții ce susțin, în opinia acuzării, învinuirile aduse, coroborând aceste probe cu înscrisurile din dosarul de urmărire penală ce atestă existența unor contracte de achiziție publică încheiate de societățile comerciale ale inculpaților F \_\_\_\_ și D \_\_\_\_ D \_\_\_\_ cu Consiliul Județean A \_\_\_\_.

De asemenea, au mai fost audiați în cauză martorii M\_\_\_\_ M\_\_\_\_, J\_\_\_\_ J\_\_\_\_, M\_\_\_\_ D\_\_\_\_ R\_\_\_\_, H\_\_\_\_ H\_\_\_\_, Ribovici G\_\_\_\_ M\_\_\_\_, K\_\_\_\_ K\_\_\_\_ și G\_\_\_\_ G\_\_\_\_ G\_\_\_\_, care fie erau angajați ai Consiliului Județean, fie erau persoane care au colaborat cu inculpatul I\_\_\_\_ la derularea campaniei de imagine privind-l pe acesta.

Ponderea considerabilă pe care o au procesele verbale de consemnare a activităților de supraveghere tehnică în economia materialului probator este demonstrată și de faptul că în motivarea apelului formulat, Direcția Națională Anticorupție – I\_\_\_\_ I\_\_\_\_ Timișoara se axează, în susținerea temeiniciei acuzației, într-o mare măsură, pe conținutul acelor procese verbale de redare a convorbirilor ambientale, a căror nulitate a fost constatată de către judecătorul de cameră preliminară, fiind excluse de la dosarul cauzei.

Ca urmare a excluderii proceselor verbale de redare a convorbirilor interceptate, în procedura de cameră preliminară, probele rămase în acuzare sunt reprezentate de declarațiile martorului denunțator și ale celorlalți martori audiați în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza de judecată la prima instanță, precum și înscrisurile existente la dosar.

Or, astfel cum în mod corect a reținut și prima instanță, acestea nu sunt apte să conducă, dincolo de orice dubiu, la stabilirea vinovăției inculpaților raportat la acuzațiile aduse acestora prin actul de sesizare a instanței.

Este adevărat că denunțul martorului N\_\_\_\_ N\_\_\_\_, precum și declarațiile acestuia conturează anumite indicii cu privire la comiterea infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_, respectiv cumpărare de influență, de către inculpații B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ și D\_\_\_\_ D\_\_\_\_, dar, în lipsa coroborării acestora cu alte probe în acest sens, ele nu pot conduce la constatarea cu certitudine a săvârșirii faptelor de către cei trei inculpați.

Atât înscrisurile depuse la dosar, care atestă existența unor relații contractuale între Consiliul Județean A\_\_\_\_, al cărui președinte era inculpatul I\_\_\_\_ și societățile comerciale pe care inculpații F\_\_\_\_ și A\_\_\_\_ -I\_\_\_\_ le dețineau, precum și declarațiile martorilor audiați în cauză, care confirmă faptul că în cursul anului 2015 au fost întreprinse anumite acțiuni de promovare a imaginii inculpatului I\_\_\_\_ (martorii J\_\_\_\_ J\_\_\_\_ și M\_\_\_\_ D\_\_\_\_, persoane implicate direct în aceste activități, dar care nu au confirmat și o eventuală contravaloare a acestor servicii), deși relevă aspecte ce confirmă contextul în care ar fi fost comise infracțiunile, expus de martorul denunțator, totuși nu sunt suficiente pentru a dovedi acele împrejurări esențiale care conduc la stabilirea existenței infracțiunilor cercetate și a comiterii acestora de către cei trei inculpați.

Infracțiunea de trafic de influență, reglementată de art. 291 din Codul penal constă în pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze sau să întârzie îndeplinirea unui act ce \_\_\_\_\_ de serviciu sau să îndeplinească un act contract acestor îndatoriri.

Infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art. 292 din Codul penal, constă în promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, pentru sine sau pentru altul, direct ori indirect, unei persoane care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public, pentru a-l determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce \_\_\_\_\_ de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Având în vedere normele de incriminare ale celor două infracțiuni, Curtea constată că probatoriul administrat în cauză, așa cum a fost filtrat în cadrul procedurii de cameră preliminară, nu este apt să stabilească faptul că în prezenta cauză sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic de influență, respectiv cumpărare de influență, căci, nici martorii audiați în cauză, cu excepția denunțatorului D\_\_\_\_\_, nici înscrisurile atașate la dosar nu dovedesc elementul material al infracțiunilor, constând în pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, respectiv promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase.

Principiul de drept „in dubio pro reo” este un complement al prezumției de nevinovăție care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în art. 5 Cod procedură penală, se regăsește în materia probațiunii. Acest principiu se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta imputată, autoritățile judiciare nu-și pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și, de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției acuzatului și să-l achite.

Înainte de a fi o problemă de drept, regula „in dubio pro reo” este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției penale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecării) și atât timp cât în urma administrării probatoriului, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, iar alte probe nu se întrevăd ori pur și simplu nu există, îndoiala este echivalentă cu o proba pozitivă de nevinovăție.

În acest context, Curtea apreciază că probele administrate în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, respectiv cumpărare de influență nu sunt suficiente pentru crearea certitudinii că cei trei inculpați sunt vinovați de comiterea acestor infracțiuni, motiv pentru care în mod corect prima instanță a dispus achitarea acestora.

O altă critică de nelegalitate expusă în apelul formulat de reprezentanții Ministerului Public vizează greșita excludere fizică a proceselor verbale de înregistrare ambientală întocmite în data de 29.05.2015 și în data de 10.06.2015 din materialul probator administrat în cauză, în lipsa unei mențiuni exprese a judecătorului de cameră preliminară.

Curtea reține că cele două procese-verbale menționate anterior au fost întocmite ca urmare a emiterii ordonanței de autorizare a unor măsuri de supraveghere tehnică de către procurorul de caz în data de 28.05.2015.

Această ordonanță a fost supusă confirmării de către judecătorul de drepturi și libertăți, conform procedurii prevăzute la art. 141 C. proc. pen., astfel că prin încheierea nr. 119/ST/A/29.05.2015, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului T\_\_\_\_ a confirmat ordonanța de autorizare provizorie a măsurilor de supraveghere tehnică constând în supravegherea video, audio sau prin fotografiere a numiților N\_\_\_\_ N\_\_\_\_\_, I\_\_\_\_ C\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, precum și localizarea acestora. Totodată, prin aceeași încheiere, judecătorul de drepturi și libertăți a autorizat în continuare aceleași măsuri de supraveghere, precum și interceptarea comunicațiilor persoanelor menționate anterior.

Această încheiere a fost supusă controlului de legalitate realizat de judecătorul de cameră preliminară, care, prin încheierea din data de 07.05.2019, pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_/a1 al Tribunalului A\_\_\_\_, a constatat nulitatea absolută a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică dispuse prin încheierea nr. 119/ST/A/29.05.2015, fără a face distincție între măsurile de supraveghere tehnică ce au fost confirmate și cele încuviințate în continuare, dispunând totodată excluderea din materialul probator a proceselor verbale de consemnare a activităților de supraveghere tehnică menționate. În



motivarea acestei soluții, judecătorul de cameră preliminară a constatat că Serviciul Român de Informații a pus în aplicare mandatele de supraveghere tehnică emise în baza încheierii nr. 119/ST/A/29.05.2015 emise de Tribunalul T\_\_\_\_, fiind astfel încălcate normele de competență materială a organului de urmărire penală, ceea ce atrage nulitatea absolută a mijloacelor probatorii astfel obținute, prin raportare la deciziile Curții Constituționale nr. 51/2016 și 302/2017.

Curtea apreciază că este nefondată susținerea apelantei potrivit căreia în mod greșit au fost excluse procesele verbale de înregistrare ambientală din data de 29.05.2015 și din data de 10.06.2015, având în vedere raționamentele ce au stat la baza soluției dispuse prin încheierea de cameră preliminară. În acest sens, se constată că măsurile de supraveghere tehnică încuviințate de judecătorul de drepturi și libertăți prin încheierea penală nr. 119/29.05.2015 și a căror nulitatea a fost constatată de judecătorul de cameră preliminară, sunt cele dispuse și de procurorul de caz, prin intermediul ordonanței de autorizare provizorie, fiind încuviințate în continuarea celor dispuse de procuror la data de 28.05.2015. Așa cum rezultă din adresa emisă la data de 27.04.2018 de către Serviciul Român de Informații – U.M. 0198 București (fila 213 dosar \_\_\_\_\_/a1), această instituție a pus în executare Ordonanța de Autorizare a unor măsuri de supraveghere tehnică, exclusiv supravegherea audio, video sau prin fotografiere, emisă la data de 28.05.2015 în dosarul nr. 76/P/2015, fiind așadar lovite de nulitate absolută, prin raportare la încălcarea normelor de competență materială, aceeași fiind rațiunea pentru care judecătorul de cameră preliminară a dispus excluderea proceselor verbale de consemnarea activităților de supraveghere tehnică realizate în baza încheierii nr. 119/29.05.2015.

În ceea ce privește critica formulată de apelanta Direcția Națională Anticorupție – I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara, potrivit căreia prima instanță, în stabilirea situației de fapt, a analizat în mod greșit probele constând în procesele verbale de redare a convorbirilor ambientale, excluse în procedura de cameră preliminară, Curtea constată că aceasta, deși este întemeiată, nu poate conduce la desființarea hotărârii primei instanțe, căci aceste mijloace de probă nu au fundamentat soluția de achitare a primei instanțe, în condițiile în care ele au fost indicate de către P \_\_\_\_\_ în susținerea acuzației și nu în apărarea inculpaților.

Cu privire la temeiul soluției de achitare, Curtea reține că acesta îl constituie art. 16 alin. 1 lit. a C. proc. pen., respectiv fapta nu există, astfel cum în mod corect a dispus și prima instanță. Temeiul prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. c C. proc. pen., respectiv nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea, pe care Direcția Națională Anticorupție – I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara îl apreciază că ar corespunde cu motivele pe care prima instanță își întemeiază soluția de achitare, presupune că probele administrate în cauză conduc la concluzia că fapta există, constituie infracțiune, însă nu a fost săvârșită de inculpat, ci de o altă persoană. Or, în prezenta cauză, s-a constatat că probele administrate nu sunt apte să stabilească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpații au săvârșit faptele pentru care au fost trimiși în judecată, existând, așadar dubii cu privire la însăși existența faptelor, în materialitatea lor, ceea ce atrage incidența cauzei de stingere a acțiunii penale prevăzute de art. 16 alin. 1 lit. a C. proc. pen.

Având în vedere menținerea soluției de achitare pronunțate de prima instanță, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a C. proc. pen., Curtea constată că în mod corect s-a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituit în cursul urmăririi penale în vederea confiscării speciale asupra sumei de \_\_\_\_\_ lei aparținând inculpatului I \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 421 pct. 1 lit. b C. proc. pen., va respinge ca nefondat apelul declarat de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara** împotriva sentinței penale nr. 85 din 07.04.2020 a Tribunalului A \_\_\_\_\_.

În baza art. 275 alin. 3 C. proc. pen., cheltuielile judiciare ocazionate de judecarea apelului vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII,**

**DECIDE:**

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b cod pr. penală respinge ca nefondat apelul declarat de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție I \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ Timișoara** împotriva s.p. nr. 85 din 07 04 2020 a Tribunalului A\_\_\_ pronunțată în dosarul nr. de mai sus.

În baza art. 275 alin.3 cod pr penală cheltuielile judiciare ocazionate de judecarea apelului rămân în sarcina statului.

Definitivă.