

DIRECȚIA DE INSPECȚIE PENTRU PROCURORI

Nr.20-2820

Data: 09.10.2020

RAPORT

privind verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin

CAPITOLUL I

I. Date generale privind desfășurarea controlului. Modalitatea de stabilire a controlului, obiectivele și echipa de control.

Prin Ordinul nr.88 din 31 iulie 2020 emis de Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.

Prin același ordin s-a stabilit componența echipei de control, intervalul de timp alocat desfășurării verificărilor și perioada vizată.

Verificările s-au efectuat de echipa compusă din procurorii inspectori ... și ..., în perioada 07-11 septembrie 2020 și au vizat activitatea desfășurată în anul 2019 și semestrul I/2020.

Conform art. 1 alin.2 cu referire la Anexa 1 din Ordinul nr.88/31.07.2020 al Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, controlul a avut următoarele **obiective**:

I. Verificarea organizării și coordonării eficiente a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale, respectiv:

A. Planificarea activităților:

1. Programele de activitate;
2. Planificarea audiențelor, a participării în ședințele de judecată, a serviciului de permanentă etc.

B.Organizarea și coordonarea activității; gestionarea resurselor umane și materiale:

1. Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare
2. Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal
3. Primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor
4. Repartizarea echilibrată a lucrărilor
5. Dotarea tehnico-materială și informatică
6. Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal își desfășoară activitatea

C.Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate.

D.Verificarea comportamentului și comunicării cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții.

E.Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul structurii verificate și transparența actului de conducere

F.Asumarea responsabilității:

1. Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente
2. Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de Cooperare și Verificare
3. Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor
4. Delegarea atribuțiilor
5. Funcționarea colegiului de conducere și a adunării generale

G.Verificarea aptitudinilor manageriale:

1. Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung
2. Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric:
 - a. organizarea activității de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor
 - b. organizarea activității judiciare
 - c. organizarea activității de primire în audiență a cetățenilor
3. Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare (vizând unitatea proprie și unitățile din raza de competență)

II.Activitatea de îndrumare și control. Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în Programul de activitate (referitor la unitatea proprie și unitățile din raza de competență).

1. Controlul operativ curent
2. Controlul tematic
 - a. activitatea de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor
 - b. activitatea judiciară
 - c. activitatea de grefă și secretariat

3. Remedierea deficiențelor constatate în urma unor controale anterioare

III. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele poliției judiciare

- A. Activitatea de urmărire penală:
 - 1. verificarea și examinarea cauzelor aflate în lucru la procuror
 - 2. analiza principalilor indicatori statistici
- B. Activitatea de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare
 - 1. analiza activității de supraveghere din punct de vedere al eficienței
 - 2. verificarea cauzelor în lucru la procuror și a modului în care sunt respectate dispozițiile procurorului de către lucrătorii de poliție judiciară
 - 3. examinarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare
 - 4. analiza principalilor indicatori statistici
- C. Verificarea respectării dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată
- D. Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale
- E. Calitatea actelor procesuale și procedurale
- F. Comunicarea actelor de procedură
- G. Plângerile formulate în temeiul art. 336-339 din Codul de procedură penală

IV. Activitatea judiciară

- A. Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată
- B. Evidența activității judiciare
- C. Verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțe și exercitate căile de atac
- D. Termenele de redactare a motivelor căilor de atac
- E. Informările întocmite potrivit ordinului Procurorului General privind hotărârile definitive de achitare și restituire, pronunțate de instanțe (referitor la unitatea proprie și unitățile din raza de competență)

V. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor

- A. Termenul de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor
- B. Modul de soluționare a plângerilor
- C. Comunicarea modului de soluționare a petițiilor

VI. Activitatea de grefă, registratură și arhivă

- A. Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității
- B. Verificarea activității desfășurate de personalul auxiliar de specialitate (unitate proprie și unități din raza de competență).

În vederea efectuării controlului, în conformitate cu dispozițiile art. 119 alin.1 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul Inspectorului-șef nr. 136/2018, prin adresa emisă la data de 04.08.2020, avizată de directorul Direcției de inspecție pentru procurori, a fost solicitată conducerii unității de parchet, pregătirea și punerea la dispoziție a datelor și informațiilor necesare, în raport cu obiectivele controlului.

La data de 07.09.2020, echipa de inspectori a constatat lipsa în proporție semnificativă unor date și informații dintre cele solicitate, aspect consemnat într-un proces verbal.

Astfel, procedându-se la examinarea înscrisurilor puse la dispoziție de doamna prim-procuror., urmare a adresei emise de inspectorul coordonator la data de 04.08.2020 în vederea pregătirii controlului (prezentate sub forma unor foi volante, documente neîndosariate și neopisate), am constatat că acestea au fost puse la dispoziția echipei de control, în parte, după cum urmează:

Pentru Obiectivul I.A: (planificarea activităților)

-au fost prezentate programele de activitate pentru anul 2019 și sem.I/2020, lipsind în totalitate informările întocmite în anul 2019 și parțial, cele întocmite în sem.I/2020.

-a fost prezentată doar planificarea serviciilor de intervenție pentru 4 luni din anul 2019 și o lună din anul 2020.

Pentru Obiectivul I.B: (organizarea și coordonarea activității, gestionarea resurselor umane)

-au fost prezentate înscrisuri din care rezultau în parte, repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate și a personalului auxiliar de specialitate (ordine), lipsind documentele referitoare la schema de personal, gradul de ocupare, fluctuațiile de personal, dotarea tehnico-materială și informatică și condițiile de desfășurare a activității.

Pentru Obiectivul I.C: (organizarea pregătirii și perfecționării profesionale)

-au fost prezentate materiale doar în privința personalului auxiliar de specialitate.

Pentru Obiectivul I.D:

-nu a fost cazul

Pentru Obiectivul I.E: (relația cu mass-media, accesul la informațiile de interes public, transparența actului de conducere)

-au fost prezentate materiale (exceptând cele referitoare la accesul la informațiile de interes public).

Pentru Obiectivul I.F: (asumarea responsabilității)

-au fost prezentate materiale

Pentru Obiectivul I.G: (verificarea aptitudinilor manageriale)

-au fost prezentate materiale (parțial) pentru controalele operativ-curente și pentru organizarea activității de primire în audiență a cetățenilor, lipsind

înscrieri referitoare la organizarea activității de urmărire penală, a activității de supraveghere a cercetărilor și a activității judiciare.

Pentru Obiectivul II.-Activitatea de îndrumare și control:

-nu au fost prezentate materiale

Pentru Obiectivul III.A.1.(dosarele aflate în lucru la procurori)

-a fost prezentată parțial situația tabelară a dosarelor aflate în lucru la procurori (lipsind situația dosarelor aflate în lucru la prim-procuror ... și procuror ...)

Pentru Obiectivul III.B.1.: (situația dosarelor aflate în lucru la organele de poliție)

-lipsă materiale

Pentru Obiectivul III.B.4: (indicatorii statistici)

-au fost prezentate bilanțul de activitate pentru anul 2019 și analiza activității la sem.I/2020. Nu au fost puse la dispoziție formularele statistice.

Pentru Obiectivul III.D: (incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale; situația tabelară a dosarelor)

-nu au fost prezentate materiale

Pentru Obiectivul III.C: (respectarea disp. art. 64/Legea 303/2004)

-au fost prezentate materiale

Pentru Obiectivul III.E:

-nu a fost cazul

Pentru Obiectivul III.F:

-nu a fost cazul

Pentru Obiectivul III.G (plângeri formulate în temeiul art. 336-339 CPP):

-au fost prezentate materiale

Pentru Obiectivul IV-Activitatea judiciară

-au fost prezentate doar informările menționate la IV.E. din obiective, lipsind materialele privind planificările în ședințele de judecată

Pentru Obiectivul V:

-nu a fost cazul

Pentru Obiectivul VI: (activitatea de grefă și registratură)

-au fost prezentate materiale

Cu privire la statistica aferentă anului 2019 și sem.I/2020 și datele privind volumul de activitate al procurorilor cu funcție de conducere și procurorilor cu funcție de execuție în perioada de referință, nu au fost prezentate materiale.

Strategia de efectuare a verificărilor s-a stabilit în condițiile reglementate de art.119 alin.3 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, luându-se în considerare aspectele prezentate anterior, iar derularea procedurii de control s-a realizat cu respectarea dispozițiilor 120-122 din Regulament.

În zilele alocate realizării activității de control, au fost solicitate prim-procurorului documente și evidențe, atât dintre cele arătate în conținutul

adresei emise la data de 04.08.2020, cât și documente și evidențe care s-au impus a fi verificate pe parcursul controlului. Inspectorii judiciari au încheiat procese verbale distincte din care rezultă înscrisurile solicitate, înscrisurile puse la dispoziție, precum și cele care nu au fost puse la dispoziție până la încheierea controlului.

Prin procesul-verbal întocmit la data de 07.09.2020 (înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin sub nr. ...) a fost solicitat și obținut acordul prim-procurorului unității privind efectuarea verificărilor și după orele de program.

Ședința de închidere a lucrărilor controlului a avut loc la data de 11.09.2020, în intervalul orar 13:00-14:00. A fost întocmit proces-verbal în acest sens.

Prezentarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin

Organizarea și atribuțiile Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin sunt prevăzute în Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 947/14.11.2019 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor (în vigoare începând cu data de 01.01.2020). În cursul anului 2019, organizarea și funcționarea unității de parchet era supusă dispozițiilor Ordinului Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin are sediul în municipiul Reșița, ..., jud. Caraș-Severin.

Echipa de conducere a Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin are următoarea componență:

- prim-procuror [Laura Gabriela Iancu], numită prin HCSM nr.782/2017, începând cu data de 01.01.2018 (reinvestire);

- prim-procuror adjunct [Marcela Pîrvu], numită prin HCSM nr.783/2017, începând cu data de 01.01.2018 (reinvestire);

- procuror șef secție urmărire penală [Andrei Sandu Hosu], numit prin HCSM nr.746/2018, începând cu data de 05.12.2018.

În perioada supusă controlului, funcția de procuror șef secție judiciară a fost vacantă.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin nu a funcționat Colegiul de conducere, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de normele regulamentare pentru constituirea acestuia (art. 119 alin.1 lit. c din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor aprobat prin HCSM-Secția pentru procurori nr. 947/2019; anterior, art. 117 alin. 1 lit. c/Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014).

În privința organizării ierarhice, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin are în subordine patru unități locale de parchet:

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă

CAPITOLUL II

ASPECTELE VERIFICATE ÎN RAPORT DE OBIECTIVELE STABILITE ȘI DEFICIENȚELE CONSTATATE

Subcapitolul II-I

Verificarea organizării și coordonării eficiente a activității, comportamentul și comunicarea, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale.

I.A. Planificarea activităților

I.A.1. Programele de activitate

Activitatea de planificare s-a realizat prin întocmirea semestrială a programelor de activitate de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, programe prin care au fost stabilite activități de control pe două paliere, respectiv activitatea de conducere și "activitatea secției de urmărire penală", fiind desemnate persoanele care să execute activitățile stabilite și persoanele răspunzătoare de îndeplinirea lor.

Cu privire la programele de activitate, au fost constatate următoarele deficiențe:

- programele de activitate au fost întocmite în partea finală a fiecărui semestru la care se referă, aspect care denotă lipsa prognozei și planificării în realizarea activităților.

Astfel: programul de activitate aferent sem.I/2019 a fost elaborat la data de 16.05.2019 (Nr. .../2019), programul de activitate aferent sem.II/2019 a fost elaborat la data de 08.10.2019 (Nr. .../2019), iar programul de activitate aferent sem.I/2020 a fost elaborat la data de 18.05.2020 (Nr. .../2020).

- termenele stabilite pentru realizarea activităților s-au plasat, de regulă, în semestrul următor celui pentru care au fost întocmite programele, acest aspect relevând faptul că prin activitățile propuse nu s-a urmărit identificarea eventualelor deficiențe ori vulnerabilități și luarea unor măsuri de monitorizare și remediere, ci s-au realizat doar constatări ale rezultatelor, la finalul unei perioade de activitate care nu a fost supusă vreunei forme de control.

- activitățile stabilite nu au fost executate întotdeauna de persoana desemnată.

Exemplificăm:

- Analiza cauzelor în care procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și unităților din subordine au emis soluții de clasare ca

urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale-prevăzută în programul de activitate pentru sem.II/2019. În vederea aducerii la îndeplinire a activității a fost desemnat procurorul șef secție urmărire penală ... Analiza a fost întocmită de prim-procurorul ... (lucrarea nr. ...).

-Analiza cauzelor în care procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și unităților din subordine au emis soluții de clasare ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale-prevăzută în programul de activitate pentru sem.I/2020. În vederea aducerii la îndeplinire a activității a fost desemnat procurorul șef secție urmărire penală Analiza a fost întocmită de prim-procurorul ... (lucrarea nr. ...).

-Analiza situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare nesoluționate și înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și unitățile din teritoriu-prevăzută în programul de activitate pentru sem.II/2019. În vederea aducerii la îndeplinire a activității a fost desemnat procurorul șef secție urmărire penală Analiza a fost întocmită de prim-procurorul ... (lucrarea nr. ...).

●activitățile prezentate în conținutul informărilor/analizelor nu corespund obiectivului stabilit prin program.

Exemplificăm:

-lucrarea nr. ... privind verificarea ritmicității activității de urmărire penală efectuată în dosarele aflate în lucru la procurorul ..., întocmită în considerarea obiectivului nr. 10 din Programul de activitate pe sem.II/2019. Obiectivul consta în " *Analiza ritmicității actelor de urmărire penală desfășurată de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și Parchetului de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă.*"

-Informarea nr. .../22.11.2019 a fost întocmită doar cu privire la ținerea și completarea registrelor și condicilor la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă în condițiile în care obiectivul stabilit se referea *și la modul de punere în executare a cheltuielilor judiciare și amenzilor administrative.*

● cartarea diferită a informărilor și analizelor întocmite în realizarea obiectivelor stabilite prin programele de activitate, în sensul că unele poartă numărul de înregistrare atribuit programului de activitate (I/2), iar altele au fost înregistrate sub indicativul I/3-documente întocmite cu privire la realizarea programelor de activitate

● sub antetul analizelor și informărilor, au fost efectuate mențiuni olograf privind "*conexarea*" la alte lucrări având numere mai mari sau mai mici de înregistrare și indicativul I/2.

Exemplificăm:

-Informarea nr./20.12.2019 "*conexată la lucrarea nr. .../23.12.2019*";

- Analiza nr. .../15.07.2020 "*la care e conexat .../21.07.2020*";

- Informarea nr. .../17.05.2019 "*cx la .../20.05.2019*";

-Informarea nr..../07.01.2020 "*conexat la ..., 09.01.2020*";

-Informarea nr. .../28.05.2019 ” cx ..., 03.06.2019”.

I.A.2. Planificarea audiențelor, a participării în ședințele de judecată, a serviciului de permanență etc.

În perioada ianuarie 2019-05.08.2019, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin activitatea de relații cu publicul nu a fost organizată de către prim-procurorul unității, conform dispozițiilor art. 86 lit.q din Ordinul nr.... în vigoare în anul 2019, în sensul că procurorii cu funcție de conducere și/sau procurorii cu funcție de execuție nu au acordat audiențe.

Urmare a Ordinului nr.../01.07.2019 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a emis Ordinul nr. .../05.08.2019 prin care a stabilit primirea în audiență a cetățenilor, săptămânal, în zilele de luni și vineri, orele 10:00-12:00, de către prim-procuror, iar în lipsa acestuia, de către prim-procurorul adjunct.

Registrul de audiență a fost constituit la data de 29.08.2019 (înregistrat sub nr. ...), fiind efectuate 10 înregistrări până la finele anului 2019 și 4 înregistrări până la data controlului. Precizăm că potrivit Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. .../14.05.2020, până la data de 31.08.2020 activitatea de audiențe a fost suspendată.

Cu privire la planificarea participării procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin la activitatea de judecată, echipa de control a constatat că aceasta a fost realizată de prim-procurorul adjunct ..., de regulă, la începutul fiecărei luni, pentru luna în curs (exemplificăm: la data de 11.02.2019-pentru luna februarie 2019; la data de 06.05.2019-pentru luna mai 2019; la data de 09.08.2019 pentru luna august 2019, la data de 06.11.2019-pentru luna noiembrie 2019).

În ceea ce privește activitatea de planificare a procurorilor în ședințele de judecată, s-au constatat următoarele **deficiențe**:

- o parte a planificărilor au fost cartate sub indicativul III/13 (diverse lucrări în legătură cu activitatea judiciară), în loc de III/1 (lucrările privind programarea participării procurorilor la ședințele de judecată), contrar Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție/1997. Exemplificăm: planificările aferente lunilor martie 2019, aprilie 2019, mai 2019, iunie 2019, septembrie 2019, octombrie 2019, februarie 2020, martie 2020;

- o parte a planificărilor puse la dispoziția echipei de control nu poartă data întocmirii și numărul de înregistrare. Exemplificăm: programările aferente lunilor ianuarie 2019, februarie 2019, iulie 2019, septembrie 2019, noiembrie 2019;

- O parte a planificărilor nu poartă viza prim-procurorului unității, sens în care exemplificăm: planificările lunilor iunie 2019, iulie 2019, septembrie 2019, noiembrie 2019;

-din cuprinsul acestor înscrisuri rezultă că doar izolat s-a realizat o repartizare aferentă completurilor din zilele în care au fost acordate termenele de judecată, de regulă planificarea fiind realizată în raport de numele judecătorului, obiectul cauzelor (penale/civile), fără indicarea zilei pentru care procurorul a fost desemnat să asigure participarea.

În ceea ce privește serviciul de permanență, în perioada vizată de obiectivele controlului, acesta nu a fost organizat cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr..../02.09.2010 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și desfășurarea serviciului pe unitate la parchetele de pe lângă curți de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătorii și la parchetele militare, respectiv:

-dispozițiile prim-procurorului unității privind planificarea serviciului pe unitate nu s-au întemeiat pe Ordinul nr. Lipsite de temei în drept, ordinele emise de prim-procuror în acest sens, au în preambulul dispozitivului următoarea mențiune:

"Având în vedere emiterea ordinului privind repartizarea dosarelor la procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin-Secția urmărire penală, raportat la asigurarea unui echilibru în repartizarea lucrărilor, asigurarea permanenței, pentru a nu exista discriminări referitoare la serviciul pe unitate (...)".

-nu s-a realizat o planificare a serviciului pe unitate care să asigure respectarea principiului specializării/desemnării procurorilor în raport de natura infracțiunii, în sensul că a fost desemnat câte un singur procuror care trebuia să asigure permanența, săptămânal, atât în cazul infracțiunilor contra vieții, cât și în cazul celorlalte infracțiuni;

-planificările conțin mențiuni neclare cu privire la persoana desemnată să efectueze serviciul de permanență.

Exemplificăm: planificarea lunii mai 2020 în care, corespunzător zilelor de 16.05.2020 și 17.05.2020 a fost făcută mențiunea: *"domnul procuror .../... va asigura permanența pentru toate infracțiunile precum și în cazul infracțiunilor contra vieții"*; planificarea lunii iunie 2020 în care, corespunzător intervalelor 12.06.2020-14.06.2020 și 19.06.2020-21.06.2020 a fost făcută mențiunea: *"domnul procuror .../... va asigura permanența pentru toate infracțiunile precum și în cazul infracțiunilor contra vieții"*;

-planificărilor li s-au atribuit cartări diferite: în perioada ianuarie 2019-decembrie 2019: I/7 (analize, informări, propuneri, măsuri privind organizarea muncii), iar începând cu luna ianuarie 2020: IX/1 (lucrări efectuate în compartimentele de secretariat).

I.B. Organizarea și coordonarea activității; gestionarea resurselor umane și materiale

I.B.1. Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare

Schema de personal a Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin prevede 12 posturi de procuror, din care 4 posturi pentru funcții de conducere (prim-procuror, prim-procuror adjunct, procuror șef secție urmărire penală și procuror șef secție judiciară).

În perioada verificată, a existat continuitate pe funcțiile de prim-procuror, prim-procuror adjunct și procuror șef secție urmărire penală.

Funcția de procuror șef secție judiciară a fost vacantă.

În ceea ce privește cele opt posturi de execuție, în anul 2019, au fost ocupate doar trei, iar în sem.I/2020, cinci. Începând cu luna ianuarie 2020, doi procurori au fost delegați de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara. În perioada de referință, un procuror a fost delegat de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Așadar, în anul 2019, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin au desfășurat activitate pe funcții de execuție: domnul procuror ..., domnul procuror ... și domnul procuror ... (delegat de la PÎCCJ începând cu 01.12.2018).

În sem.I/2020, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin au desfășurat activitate pe funcții de execuție: domnul procuror ..., domnul procuror ..., domnul procuror ..., domnul procuror ... (delegat prin Ordinul nr. .../12.12.2019 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara) și domnul procuror ... (delegat prin Ordinul nr. .../12.12.2019 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara).

Cu privire la personalul auxiliar de specialitate, în perioada vizată de activitatea de control nu s-au înregistrat fluctuații importante. Un grefier din cei șapte prevăzuți în schemă a încetat activitatea în cadrul unității la data de 30.04.2019, iar un grefier a început activitatea la data de 02.03.2020.

Funcția de prim-grefier este ocupată de doamna ..., funcția de grefier șef secție urmărire penală de doamna ..., iar funcția de grefier șef secție judiciară este ocupată de domnul ... Grefierii cu funcții de execuție sunt: doamna ..., doamna ..., doamna ... (până la 30.04.2019) și doamna ... (începând cu 02.03.2020).

Schema de personal a unității include, de asemenea, 1 post de manager economic, 2 posturi de consilieri, 2 posturi de specialiști IT, 3 posturi de specialiști antifraudă, 1 post de tehnician criminalist, 2 posturi de conducători auto, 1 post de expert referent, 1 post de muncitor și 1 post de îngrijitor.

I.B.2.Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal.

Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin nu a realizat o repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate, pentru perioada 2019-iunie 2020 nefiind identificate ordine emise în acest sens. Doar cu privire la procurorii ... și ...-delegați de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, a fost identificat Ordinul nr. .../20.01.2020 prin care aceștia au fost repartizați în Secția de urmărire penală, fără indicarea sectorului de activitate.

Echipa de control a constatat astfel că, în lipsa unei organizări a activității de urmărire penală, a activității de supraveghere a urmăririi penale efectuate de organele de poliție și a activității judiciare, **toți** procurorii din cadrul unității au instrumentat dosare având ca obiect infracțiuni de competența parchetelor de pe lângă tribunale și infracțiuni de competența parchetelor de pe lângă judecătorii în dosare în care urmărirea penală a fost preluată de la unitățile de parchet locale, prin ordine și ordonanțe emise de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, respectiv, prin Ordinul nr. .../2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Unul dintre procurori, precum și prim-procurorul adjunct au efectuat și activitate judiciară.

Această deficiență a generat repartizarea neechilibrată a dosarelor, emiterea de către prim-procurorul unități a numeroase ordine de redistribuire a dosarelor de la un procuror la altul ori din supravegherea unui procuror, în supravegherea altuia, denumite "treceri", cu motivarea necesității echilibrării volumului de activitate, lipsa unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor penale, cu consecința prelungirii duratei procedurilor și afectării calității actului de justiție (aspecte care vor fi detaliate în conținutul raportului).

Astfel, echipa de control a constatat:

-nerespectarea Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr.../30.01.2009 privind organizarea și desfășurarea activității de criminalistică în cadrul Ministerului Public, conform căruia procurorii criminalisti sunt desemnați prin ordin emis de către conducătorul unității de parchet la care aceștia își desfășoară activitatea, la recomandarea procurorului șef secție urmărire penală.

-nerespectarea Ordinului nr.../05.07.2010 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind desemnarea unui procuror care va supraveghea sau va efectua urmărire penală, cu precădere, în dosarele care au ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală.

- nerespectarea Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr.../28.05.2013 pentru modificarea și completarea dispozițiilor unor ordine privind măsuri de combatere a corupției, privind desemnarea a doi procurori care să efectueze, cu precădere, urmărire penală în cauzele referitoare la infracțiunile de corupție.

-nerespectarea Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. .../09.10.2015 privind desemnarea unui procuror care să efectueze urmărire penală, cu precădere, în cauzele în care sunt anchetați polițiști și lucrători din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor (cauze având ca obiect infracțiunile de cercetare abuzivă, supunere la rele tratamente și purtare abuzivă).

Verificarea dosarelor aflate în lucru la procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin la momentul controlului, a relevat faptul că:

-doamna prim-procuror ... avea în instrumentare 5 dosare având ca obiect infracțiuni de corupție și infracțiuni contra patrimoniului.

-domnul procuror șef secție urmărire penală ... avea în instrumentare un număr de 37 dosare având ca obiect infracțiuni contra vieții, infracțiuni contra integrității corporale, infracțiuni de corupție, infracțiuni de evaziune fiscală, infracțiuni informatice, infracțiuni de fals, infracțiuni de serviciu, contrabandă.

-domnul procuror ... avea în instrumentare 21 dosare având ca obiect infracțiuni contra vieții, infracțiuni de corupție, infracțiuni de evaziune fiscală, infracțiuni contra autorității, infracțiuni de serviciu.

-domnul procuror ... avea în instrumentare 11 dosare având ca obiect infracțiuni contra vieții, infracțiuni de corupție, infracțiuni de serviciu, infracțiuni contra libertății persoanei

-domnul procuror ... avea în instrumentare 2 cauze având ca obiect infracțiuni de ultraj și corupție.

-domnul procuror ... avea în instrumentare 2 cauze având ca obiect infracțiuni contra vieții și evaziune fiscală.

Cu privire la dosarele având ca obiect infracțiuni de competența parchetelor de pe lângă judecătorii, preluate prin ordine și ordonanțe emise de prim-procurorul ..., nu au fost stabilite criterii obiective pentru preluarea în bloc sau individual a acestor dosare, pentru repartizarea la procurori în vederea soluționării cauzelor preluate și nici pentru desemnarea procurorilor în vederea efectuării activității de supraveghere a urmăririi penale în aceste dosare. Sub acest ultim aspect, s-a constatat, potrivit datelor extrase din aplicația ECRIS în timpul efectuării controlului, că toți procurorii din cadrul unității, inclusiv prim-procurorul adjunct, au fost desemnați să exercite activitatea de supraveghere a cercetării penale în dosare având ca obiect infracțiuni la regimul rutier, infracțiuni contra patrimoniului, infracțiuni de fals, infracțiuni de serviciu, infracțiuni contra integrității corporale și libertății persoanelor, infracțiuni privind frontiera de stat, infracțiuni la regimul armelor, munițiilor și materiilor explozive precum și a celor comise prin sisteme informatice.

Ponderea cauzelor aflate în lucru la momentul controlului la organele de poliție și procurori, provenind din preluări de la unitățile de parchet locale, era de 54,38% din numărul total al dosarelor înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.

Personalul auxiliar de specialitate a fost desemnat să exercite atribuțiile specifice prevăzute de normele legale/regulamentare/ordinele procurorului general al PÎCCJ, prin ordine individuale emise de prim-procurorul unității, în cursul anului 2019 și sem.I/2020.

Astfel, prin Ordinul nr. .../04.12.2019 și Ordinul nr. .../16.03.2020 au fost stabiliți grefierii cu atribuții de introducere a datelor în aplicația ECRIS, în diferitele etape ale instrumentării dosarelor penale și cu atribuții de completare a registrelor **R-4** (registru de urmărire penală și supraveghere), **R-9** (registru de

evidență a plângerilor împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, precum și împotriva soluțiilor procurorilor), **R-34** (registru de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor) și **R-15** (registru de intrare-ieșire a corespondenței). Cu privire la grefierii desemnați prin Ordinul nr. .../04.12.2019 cu atribuții de implementare a datelor în aplicația ECRIS în cursul efectuării urmăririi penale și la momentul soluționării dosarelor, aceștia nu au fost nominalizați corespunzător executării activităților indicate în cuprinsul ordinului, referirea fiind făcută la "grefierii cu funcție de execuție".

Prin Ordinul nr. .../04.03.2019 au fost stabilite o serie de reguli privind circuitul și modul de înregistrare a documentelor destinate D.E.F.A.

Prin Ordinul nr. .../04.03.2019 a fost desemnat grefierul responsabil cu evidența sigiliilor și ștampilelor.

Prin Ordinul nr. .../07.04.2020 a fost desemnat grefierul responsabil cu întocmirea pontajului.

Celelalte atribuții privind primirea, înregistrarea și expedierea corespondenței, înregistrarea în registrele și condicile folosite în activitatea unității, predarea lucrărilor, evidența dosarelor soluționate, întocmirea statisticii, culegerea, centralizarea și întocmirea raportărilor periodice, colectarea și introducerea în aplicațiile corespunzătoare a datelor care se transmit pe cale ierarhică, se regăsesc în fișele posturilor, neactualizate și necorelate cu ordinele ulterioare emise de prim-procurorul unității.

Echipei de control i-au fost puse la dispoziție:

- fișa postului nr. .../20.03.2015-pentru doamna prim-grefier ...;
- fișa postului nr. .../15.05.2015-pentru doamna grefier șef secție urmărire penală ...;
- fișa postului nr. .../20.03.2015-pentru domnul grefier șef secție judiciară ...;
- fișa postului nr. .../02.02.2017-pentru doamna grefier

Nu au fost puse la dispoziția echipei de control fișele de post pentru doamna ... și doamna

Cu privire la doamna ..., prin același Ordin nr. .../16.03.2020 la care am făcut referire anterior, aceasta a primit și atribuții de tehnoredactare a lucrărilor întocmite de 2 procurori din cadrul unității de parchet.

La nivelul unității, cu efectuarea activității de arhivă a fost desemnat domnul ... (tehnician criminalist), conform Ordinului nr. .../10.05.2016. Pentru activitățile specifice postului de tehnician criminalist, există fișa postului întocmită la data de 20.03.2015 (nr. .../2015).

Pentru perioada de referință, echipa de control nu a identificat ordine de desemnare a personalului auxiliar privind ținerea și gestionarea următoarelor registre și condici: R-5 (Registru de evidență a măsurilor preventive dispuse în cursul urmăririi penale), R-6 (Registru de evidență privind metodele speciale de supraveghere și cercetare), R-7 (Registru special privind măsurile de protecție a

persoanelor vătămate, părților civile, martorilor, investigatorilor sub acoperire, informatorilor și colaboratorilor), R-8 (Registrul de evidență a cererilor de încuviințare a efectuării perchezițiilor; R-12 (Registrul de evidență și punere în executare a obligațiilor dispuse în cazul renunțării la urmărirea penală și a cheltuielilor judiciare), R-10 (Registrul de evidență a infirmărilor, redeschiderilor și restituirilor de la instanță), R-38 (Registrul de evidență a cererilor și răspunsurilor privind accesul la informații publice), R-13 (Registrul de evidență a căilor de atac exercitate de procuror), C-3 (Condica de evidență a documentelor/suporturilor care se arhivează/păstrează conform art. 142 alin.6 CPP și art. 143 alin.2 CPP), C-7 (Condica de evidență a lucrărilor procurorilor), C-6 (Condica de corespondență), acestea fiind date în gestiunea grefierilor cu funcții de conducere, prin fișele posturilor întocmite în cursul anului 2015.

În privința celor trei inspectori antifraudă, reîncadrați în cadrul parchetelor pe posturi de specialiști (conform art. II din Legea 199/07.11.2019), au fost întocmite fișele postului, toate înregistrate la data de 22.06.2020 sub nr. .../2020.

I.B.3.Primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor

În anul 2019, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, registrele și condicile au fost ținute în format de hârtie.

Nu au fost constituite:

- R-1-Registrul de evidență a ordinelor cu caracter normativ ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- R-2-Registrul de evidență a ordinelor și deciziilor cu caracter individual ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- R-30-Registrul opis alfabetic pentru identificarea dosarelor/lucrărilor;
- R-41-Registrul opis alfabetic de evidență a salariaților;
- C-2-Condica de evidență a cauzelor cu autori necunoscuți.

În **sem.I/2020**, s-a trecut la ținerea în format electronic a următoarelor registre: R4 (Registrul de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere), R9 (Registrul de evidență a plângerilor împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, precum și împotriva soluțiilor procurorului) și R15 (Registrul de intrare-ieșire a corespondenței).

Nu au fost constituite:

- R-1-Registrul de evidență a ordinelor cu caracter normativ ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- R-2-Registrul de evidență a ordinelor și deciziilor cu caracter individual ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- R-30-Registrul opis alfabetic pentru identificarea dosarelor/lucrărilor;
- R-41-Registrul opis alfabetic de evidență a salariaților;
- C-2-Condica de evidență a cauzelor cu autori necunoscuți.

În ceea ce privește activitatea de registratură, echipa de control a procedat la verificarea directă, prin sondaj, în vederea stabilirii respectării dispozițiilor regulamentare, a următoarelor registre :

a) Registrul de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere (R-4) aferent anului 2019, format din două volume:

–volumul 1, conținând înregistrări de la numărul 1/P/2019 la numărul 280/P/2019.

- volumul 2, conținând înregistrări de la numărul 281/P/2019 la numărul 495/P/2019.

b)Registrul de evidență a cererilor de încuviințare a efectuării perchezițiilor (R-8)-constituit în continuarea celui deschis cu primă înregistrare în luna august 2014, având ultima înregistrare în luna septembrie 2020 (poziția 51).

c)Registrul de evidență a plângerilor formulate împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, precum și împotriva soluțiilor procurorului (R-9) aferent anului 2019. Au fost efectuate înregistrări de la nr. 1/II/2 la nr. 152/II/2.

d) Registrul privind evidența căilor de atac exercitate de procuror (R-13)-format din 1 volum, conținând atât înregistrări aferente anului 2019 (de la poz. 1 la poz.12) cât și în continuare, în anul 2020 (de la poz. 1 la poz.6).

e) Registrul privind evidența intrărilor/ieșirilor de documente din arhivă (R-31)-conținând înregistrări începând cu anul 2011, ultima fiind efectuată în luna septembrie 2020.

f) Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R-34) aferent anului 2019, format din două volume:

-volumul 1, conținând înregistrări în continuarea celor efectuate în anul anterior, de la poz.1/VIII/1 la poz. 612/VIII/1;

-volumul 2, conținând înregistrări de la poz. 613/VIII/1 la poz. 1069/VIII/1.

g) Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R-34) aferent sem.I/2020 conține înregistrări de la numărul 1/VIII/1 la nr. 441/VIII/1/.

h) Condicta de evidență a predării dosarelor și lucrărilor la procurori (C-7) formată din 2 volume. Primul volum conține înregistrări aferente anilor 2017,2018,2019, al doilea volum conține înregistrări aferente anului 2020 realizate separat pentru fiecare dintre procurorii care au desfășurat și/sau desfășoară activitate în continuare în cadrul unității de parchet verificate.

Din verificările efectuate prin consultarea nemijlocită a registrelor anterior menționate, echipa de control a constatat următoarele **deficiențe**:

-registrele R-4, R-9, R-31, R-34 și condicile C-7 nu au fost înregistrate în evidența unității de parchet;

-registru R-4 aferent sem.I/2019 nu poartă certificarea prevăzută în dispozițiile art. 138 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară aprobat prin Ordinul nr. /C/2014 (în vigoare la acea dată);

-nu au fost efectuate mențiuni privind data repartizării lucrărilor (exemplificăm: R-34 aferent sem.II/2019-lucrările nr. ..., nr. ..., nr. ...);

-completarea parțială a coloanelor corespunzătoare lucrărilor (Exemplificăm: R-8-poziția 50: lipsesc numărul, data cererii procurorului și instanța sesizată și poziția 51: lipsesc data începerii urmăririi penale, încadrarea juridică, numărul, data cererii procurorului și instanța sesizată);

-au fost efectuate mențiuni neconforme privind modul de soluționare, respectiv: "închidere" (exemplificăm: R-34 aferent sem.1/2020-lucrările nr. ..., nr. ...);

-efectuarea de mențiuni cu pix de culoare roșie în R-4 aferente anului 2019 în coloanele corespunzătoare înregistrărilor dosarelor penale (exemplificăm: dosarele nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr....);

-calificarea greșită a unor lucrări ca fiind petiții/sesizări/cereri/memorii și
cartarea sub indicativul VIII/1.

-cereri privind comunicarea stadiului urmăririi penale/soluțiilor emise în dosarele penale, formulate de persoanele cu calitate procesuală ori care justifică un interes legitim (lucrările nr. ..., nr...., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. nr....);

[illegible]

În cursul anului 2019, repartizarea dosarelor la procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caras-Severin, s-a realizat astfel:

-prim procuror ... -38 dosare penale (din care 11 provenind din repartizări anterioare anului 2019). A soluționat 28 cauze, în care a emis 3 rechizitorii/ARV, 23 ordonante de clasare si 2-alte solutii.

-prim-procuror adjunct ...-27 dosare penale (din care 17 provenind din repartizări anterioare anului 2019). A soluționat 24 cauze, în care a emis 1

rechizitoriu, 15 ordonanțe de clasare, 7 ordonanțe de renunțare la urmărire penală, 1-alte soluții.

- **procuror șef secție urmărire penală ...-293 dosare (din care 165 provenind din repartizări anterioare anului 2019).** A soluționat 147 cauze, în care a emis 12 rechizitorii/ARV, 113 soluții de clasare, 6 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală, 16-alte soluții.

- **procuror ...-240 dosare penale (din care 96-provenind în repartizări anterioare anului 2019).** A soluționat 127 cauze, în care a emis 3 rechizitorii/ARV, 94 de ordonanțe de clasare, 8 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală și 22-alte soluții.

- **procuror ...-201 dosare penale.** A soluționat 166 cauze în care a emis 45 de rechizitorii/ARV, 84 ordonanțe de clasare, 21 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală, 16-alte soluții.

- **procuror ...-19 dosare penale (din care 17 provenind din repartizări anterioare anului 2019).** A soluționat 16 cauze penale în care a emis 7 rechizitorii/ARV și 9 soluții de clasare.

În sem.I/2020, repartizarea dosarelor la procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, s-a realizat astfel:

-**prim procuror ...-12 dosare penale (din care 10 provenind din repartizări anterioare anului 2020).** A soluționat 4 cauze, în care a emis 2 rechizitorii/ARV și 2 soluții de clasare.

-**prim-procuror adjunct ...-8 dosare penale (din care 4 provenind din repartizări anterioare anului 2020).** A soluționat 1 dosar-prin ordonanță de clasare.

- **procuror șef secție urmărire penală ...-180 dosare (din care 146 provenind din repartizări anterioare anului 2020).** A soluționat 43 cauze, în care a emis 5 rechizitorii/ARV, 31 soluții de clasare, 1 ordonanță de renunțare la urmărirea penală, 6-alte soluții.

- **procuror ...-201 dosare penale (din care 113-provenind în repartizări anterioare anului 2020).** A soluționat 57 cauze, în care a emis 2 rechizitorii/ARV, 44 de ordonanțe de clasare și 11-alte soluții.

- **procuror ...-56 dosare penale (din care 35 provenind din repartizări anterioare anului 2020).** A soluționat 20 cauze în care a emis 3 de rechizitorii/ARV, 12 ordonanțe de clasare, 4 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală, 1-altă soluție.

- **procuror ...-6 dosare penale (din care 2 provenind din repartizări anterioare anului 2020).** A soluționat 4 cauze penale în care a emis 2 rechizitorii/ARV și 2 soluții de clasare.

-**procuror ...-55 dosare penale.** A soluționat 40 cauze în care a emis 3 rechizitorii/ARV, 24 ordonanțe de clasare, 9 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală, 4-alte soluții.

-procuror ...-72 dosare penale. A soluționat 46 cauze în care a emis 6 rechizitorii/ARV, 31 soluții de clasare, 3 ordonanțe de renunțare la urmărirea penală, 6-alte soluții.

Analizând modalitatea de repartizare a dosarelor doar din punct de vedere numeric, având în vedere că la nivelul unității nu s-a avut în vedere criteriul privind specializarea procurorilor, apreciem că aceasta nu a fost una echilibrată, în funcție de natura infracțiunilor pentru care s-a efectuat urmărirea penală sau supravegherea cercetărilor ori în raport de complexitatea cauzelor. De asemenea, repartizarea dosarelor procurorului șef secție urmărire penală s-a realizat fără a ține seama de atribuțiile acestuia, specifice activității de conducere, situație în care procurorul șef secție urmărire penală a realizat preponderent activități specifice funcției de execuție. Nu în ultimul rând, desemnarea prim-procurorului adjunct cu atribuții de supraveghere a cercetării penale și de soluționare a cauzelor penale, nu s-a realizat în baza unui ordin emis de prim-procurorul unității.

În ceea ce privește repartizarea lucrărilor celor 3 specialiști antifraudă, s-a constatat că aceștia au primit în perioada de referință un număr total de 63 de lucrări și au întocmit 43 de rapoarte de constatare.

Verificările efectuate de echipa de inspectori au relevat faptul că în anul 2019, prin Ordinele nr. .../13.02.2019 și nr. .../26.11.2019, prim-procurorul unității a dispus o nouă repartizare a lucrărilor între specialiști, motivat de faptul că unul dintre aceștia a încetat temporar activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin (motivarea nu rezultă din cuprinsul Ordinului nr. .../13.02.2019, fiind stabilită de inspectoriile judiciare în cursul controlului). La revenirea în activitate, specialistul antifraudă a reprimis o parte din lucrările ce-i fuseseră repartizate inițial, precum și lucrări redistribuite de la ceilalți doi specialiști antifraudă.

I.B.5. Dotarea tehnico-materială și informatică

Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin funcționează în imobilul din mun. Reșița, strada ... În aceeași clădire, au sediul Tribunalul Caraș-Severin, Judecătoria Reșița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița și Biroul Teritorial Caraș-Severin-DIICOT.

Imobilul este compus din trei etaje, parter și subsol.

Etajele 2 și 3 sunt folosite de Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin. La etajul 2 sunt amplasate birourile prim-procurorului, prim-procurorului adjunct și personalului auxiliar de specialitate, iar la etajul 3-birourile procurorului șef secție urmărire penală, ale procurorilor cu funcție de execuție și specialiștilor antifraudă.

Spațiul limitat nu a permis organizarea unei camere de anchete și nici a unui birou pentru primirea în audiență a cetățenilor.

În timpul controlului, conducerea unității nu a pus la dispoziția inspectorilor judiciari date referitoare la organizarea compartimentului de

documente clasificate, la dotarea cu sisteme de înregistrare audio-video, la autoturismele alocate unității, la sistemele de supraveghere instalate pentru securitatea spațiului (interior și exterior).

Dotarea informatică:

Procurorii (exceptând unul dintre procurorii cu funcție de execuție), grefierii, specialiștii antifraudă, tehnicianul criminalist și funcționarii din cadrul D.E.F.A. au în dotare câte un calculator conectat la rețeaua internet și/sau intranet. Numărul de imprimante este inferior numărului de calculatoare repartizate personalului din cadrul unității. La etajul 2 există două aparate multifuncționale, conectate la rețea, pentru scanare, xerocopiare, fax.

I.B.6. Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal își desfășoară activitatea

Activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin se desfășoară într-un spațiu necorespunzător derulării activității, dotările tehnice și materiale fiind insuficiente. Încăperile în care își desfășoară activitatea personalul auxiliar de specialitate sunt dotate cu mobilier uzat, impropriu desfășurării activității și insuficient păstrării/depozitării lucrărilor curente.

Igiena spațiilor de lucru este precară, iar obiectele artizanale de decor plasate în exces pe pereții holurilor (ex: suporti optici decorati) sunt nepotrivite pentru o instituție publică.

I.C. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate.

În timpul controlului, conducerea unității de parchet nu a prezentat date referitoare la pregătirea și perfecționarea profesională continuă a procurorilor. Echipa de control a regăsit în conținutul raportului de bilanț pentru anul 2019, date referitoare la participarea prim-procurorului unității și a procurorului șef secție urmărire penală la seminarii în materia comunicării publice, managementului, practicilor administrative, respectiv, seminarii aplicate specificului activității de urmărire penală. Pentru sem.I/2020, echipa de control nu a identificat materiale privind organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor.

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate, în lunile ianuarie 2019 și ianuarie 2020, prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a întocmit Programele privind pregătirea profesională nr. ... și nr. ... prin care a stabilit temele de dezbateri, termenele de realizare și numele fiecărui grefier desemnat cu întocmirea referatelor de prezentare. Programele au fost aprobate de conducătorul unității. Ședințele de pregătire profesională au avut loc conform programului, iar temele dezbătute au fost proprii activităților desfășurate de personalul auxiliar de specialitate.

I.D. Comportamentul și comunicarea cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții.

Verificările realizate au constatat în discuții individuale cu persoanele din cadrul colectivului Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea (procurori, grefieri, specialiști antifraudă), cu conducerea Tribunalului Caraș-Severin și a IPJ Caraș-Severin.

Din discuțiile purtate, a rezultat că relațiile interinstituționale s-au bazat pe o bună colaborare, nu au fost semnalate disfuncționalități, prim-procurorul și prim-procurorul adjunct manifestând disponibilitate și receptivitate în rezolvarea solicitărilor ce le-au fost adresate.

Majoritatea persoanelor intervievate au descris relațiile profesionale din cadrul colectivului Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin ca fiind foarte bune, bazate pe sprijin reciproc și comunicare. Atmosfera de lucru a fost descrisă ca normală, lipsită de tensiuni sau conflicte.

În contextul unor discuții contrare opiniei majoritare a persoanelor intervievate, echipei de control a i-a fost pus la dispoziție un ordin emis la data de 19.03.2018 de către prim-procurorul unității și înmănat sub semnătură procurorilor, tehnicianului criminalist și personalului D.E.F.A. prin care a fost restricționat contactul și comunicarea cu conducătorul unității, aspect care creează îndoială cu privire la deplina onestitate a afirmațiilor privind comunicarea cu prim-procurorul unității. Echipa de control a regăsit acest ordin, în original, în arhiva curentă a unității.

Ordinul nr. .../19.03.2018 are următorul conținut:

” Art.1. Pentru viitor, personalul parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin va depune la mapă orice lucrare, care urmează să primească rezoluția sau semnătura prim-procurorului unității, fără a mai intra în biroul prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin;

Art.2. Se exceptează de la art.1 lucrările care au caracter urgent, urgență care va fi comunicată de către salariatul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-severin doamnei grefier-șef, ..., care va lua legătura cu doamna prim-procuror, Se consideră că au caracter urgent lucrările a căror rezoluție, sau semnătură a prim-procurorului nu pot aștepta a doua zi lucrătoare.

Art.2. Ordinul se comunică procurorilor Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, la DEFA Caraș-Severin”.

Inspectorii judiciari au constatat că prim-procurorul unității a efectuat propriile verificări, substituindu-se echipei de control în verificarea aspectelor care se circumscriu acestui obiectiv.

Astfel, prim-procurorul unității de parchet a inițiat demersuri în vederea obținerii de la instituțiile și persoanele cu care a colaborat pe linie profesională, a unor caracterizări privind relația profesională.

Adresele emise sub același număr: ... la data de 21.08.2020 către Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Timișoara, Inspectoratul pentru Situații de Urgență Caraș Severin, Inspectoratul de Jandarmi Județean, Serviciul Județean Anticorupție Caraș-Severin, Tribunalul Caraș-Severin, Baroul Caraș-Severin, precum și răspunsurile acestor instituții, nota de relații dată de managerul economic al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin la 25.08.2020, precum și *declarația* dată de fostul șef al IPJ Caraș Severin la 28.08.2020, au fost puse la dispoziția echipei de control alături de o serie de materiale de presă publicate în cursul acestui an cu privire la aspecte din activitatea unității de parchet.

I. E. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public și transparența actului de conducere.

Activitatea de relații publice și informare a fost organizată prin Ordinul nr..../02.02.2018 emis de prim-procurorul unității, în sensul desemnării sale ca purtător de cuvânt. Prin Ordinul nr. .../19.07.2018, domnul procuror șef secție urmărire penală ... a fost desemnat ca înlocuitor al purtătorului de cuvânt.

Relația cu mass-media s-a concretizat în comunicate de presă postate pe site-ul instituției. Cu referire la activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, au fost postate 9 comunicate de presă în sem.I/2020 și 19 comunicate de presă în anul 2019.

Cu ocazia controlului s-a constatat că aceste comunicate au fost înregistrate cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr.../1997 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (cartarea VIII/3), fiind respectate recomandările privitoare la elementele esențiale ce trebuie inserate în cuprinsul acestora, prezentate în Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 482/01.06.2012 cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ghidul de bune practici privind relația cu mass-media aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 197/17.09.2019.

În ceea ce privește aplicarea prevederilor Legii nr. 677/2001 cu modificările și completările ulterioare, echipei de control nu i-au fost puse la dispoziție pentru perioada verificată, date referitoare la notificări, transferuri de date în străinătate, solicitări de acces, de rectificare, modificare, actualizare sau ștergere a datelor cu caracter personal, dacă au fost făcute opoziții, dacă unitatea a fost supusă unor proceduri de investigare exercitate de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, ca urmare a unor plângeri sau sesizări.

Prin Ordinul nr. .../11.04.2019, prim-procurorul unității a desemnat pe domnul procuror șef secție urmărire penală ... cu atribuții în materia aplicării Legii 544/2001. În cursul controlului, inspectorilor judiciari nu le-au fost prezentate date referitoare la cererile înregistrate în temeiul Legii nr.

544/2001. Întrucât conducerea unității nu a dispus generarea și prezentarea formularelor statistice în vederea efectuării controlului, echipa de inspectori nu a avut acces la datele cuprinse în formularul statistic P3 Partea I. privind activitatea desfășurată în această materie.

I. F. Asumarea responsabilității

I.F.1.Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente

În îndeplinirea, de către doamna prim procuror ... a atribuțiilor prevăzute în legi și regulamente, s-au constatat următoarele **deficiențe**:

În cadrul **activității de planificare**, materializată în întocmirea semestrială a programelor de activitate, au fost stabilite obiective formale, doar pentru a justifica exercitarea atribuțiilor manageriale de coordonare/îndrumare și control atribuite în sarcina prim-procurorului; au fost stabilite obiective care, raportat la modificările legislative, nu mai sunt de actualitate (verificarea punerii în executare a amenzilor administrative), au fost păstrate de la un semestru la altul aceleași obiective în ceea ce privește activitatea de urmărire penală și supraveghere, lucrările efectuate fiind lipsite de constatări corespunzătoare activităților planificate, măsuri de monitorizare ori de remediere, fiind limitate la redarea unor minime informații privind activitățile de urmărire penală efectuate în dosarele penale.

Prin Ordinul nr. .../30.01.2019, doamna prim-procuror ... a dispus ca semestrial, procurorii din cadrul unității să *identifice* și să efectueze analiza cauzelor mai vechi de 6 luni de la continuarea urmăririi penale și mai vechi de 1 an de la prima sesizare, materialele întocmite urmând a fi prezentate prim-procurorului în termen de 15 zile de la încheierea semestrului de referință.

Echipa de inspectori nu a identificat materialele întocmite de procurori în sensul celor dispuse de prim-procuror și nici informări întocmite de prim-procuror cu privire la date colectate ori măsuri dispuse raportat la aspectele constatate privind situația dosarelor din categoriile vizate în cuprinsul ordinului.

A fost identificată în schimb lucrarea nr. ..., nedată, având titlul "*Ordin nr. .../13.12.2019 Modificare Ordin nr. .../31.01.2019*" și următorul conținut:

"Având în vedere Ordinul .../30.01.2019 care a modificat Ordinul nr. .../18.12.2017, lipsa de personal și pentru a evita încărcarea procurorilor de execuție cu noi statistici și situații, am procedat, pentru semestrul I și II 2019, la verificarea dosarelor penale cu vechime mai mare de 1 an de la sesizare, constatând că, în general, s-au efectuat acte de urmărire penală în mod ritmic, existând unele situații, termene care au fost depășite, urmând a se solicita IPJ Caraș-Severin, explicații punctuale pentru fiecare dosar în parte".

Lipsa unui material de analiză și a demersurilor ulterioare în vederea identificării motivelor care au determinat nesoluționarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare relevă inexistența unei activități de control propriu-zise

asupra dosarelor mai vechi de un an de la sesizare, ci un caracter formal al activității planificate.

În ceea ce privește **evaluarea activității profesionale a procurorilor** cu funcții de conducere și de execuție din cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii, prin interpretarea greșită a dispozițiilor art. 39 alin.3 din Legea 303/2004 rep., prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a emis Ordinul nr. .../22.06.2020 prin care a constituit două comisii de evaluare, separat pentru procurorii cu funcții de conducere și pentru procurorii cu funcții de execuție, excluzându-se ca membru de drept din ultima comisie.

În ceea ce privește **evaluarea activității profesionale a personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex** din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, prim-procurorul ... a emis Ordinul nr. .../18.02.2019, prin care a dispus contrar procedurii instituite prin Ordinul nr.../15.12.2014 al procurorului general al PÎCCJ pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a personalului din categoriile profesionale arătate mai sus, ca "până la data de 01.03.2019, personalul auxiliar de specialitate, personalul conex din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalului Caraș-Severin, se va prezenta cu fișa de evaluare a activității profesionale pentru anul 2018 la doamna prim-procuror ..., pentru evaluarea profesională".

I.F.2.Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de Cooperarea și Verificare.

Cu privire la acest aspect echipa de control a constatat pe baza actelor puse la dispoziție de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, lipsa implicării echipei de conducere în vederea implementării strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției, neplanificarea activităților și neefectuarea de verificări pe segmentele prioritare pentru justiție (exemplificăm: analiza cauzelor penale având ca obiect infracțiuni de corupție, fraudă fiscală, măsuri asiguratorii).

I.F.3. Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor.

Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin nu a realizat o repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate/domenii/obiectul infracțiunilor în raport de care să efectueze urmărirea penală, nu a stabilit criterii obiective de preluare/repartizare a cauzelor preluate de la unitățile de parchet arondate Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și nu și-a fundamentat aceste decizii, nu a asigurat o repartizare echilibrată a dosarelor.

În exercitarea atribuțiilor privind organizarea activității procurorilor care efectuau urmărire penală și activitate de supraveghere, în sem.I/2020 (în contextul organizării activităților unităților de parchet, ca urmare a declarării stării de urgență pe teritoriul României) prim-procurorul a emis două ordine formale, cu conținut greșit din perspectiva terminologiei folosite, dispunând măsuri contrare Ordinului nr. .../10.03.2020 (art. 3 și art. 4 alin.3), Ordinului nr.

.../17.03.2020 (art. 2 și 11 din Anexă), Ordinului nr. .../01.04.2020 (art.2) emise de procurorul general al PÎCCJ, după cum urmează:

-prin **Ordinul nr. .../10.04.2020**, invocând prevederile art. 87 lit.a din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a dispus:

" Procurorii (...) pe perioada stării de urgență, vor emite soluții în dosarele penale în care nu se impune audierea martorilor; Soluțiile și adresele de comunicare ale soluțiilor emise pe perioada stării de asediu, vor fi predate grefei (...) pentru a le evidenția în aplicația Ecris, urmând ca la finalizarea stării de urgență grefa Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin să le expedieze, cu excepția dosarelor urgente la care soluția se va comunica prin e-mail;

Soluțiile emise de procurori trebuie să se încadreze în cadrul legal care legitimează urmărirea penală pe perioada stării de asediu".

-prin **Ordinul nr..../18.05.2020**, invocând prevederile art. 87 lit.a din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a dispus:

" Începând cu data prezentului ordin, procurorii Parchetului de pe lângă tribunalul Caraș-Severin, vor emite soluții în dosarele penale care vor fi comunicate conform dispozițiilor aflate în vigoare. "

Volumul de activitate al doamnei prim-procuror se prezintă după cum urmează:

- în anul 2019 a soluționat 135 plângeri împotriva actelor și măsurilor procurorilor și 59 în sem.I/2020. Aceste date prezentate de prim-procurorul unității, nu corespund evidențelor și rezultatelor verificărilor efectuate de echipa de control. Așa cum se va arăta în conținutul raportului, numerele corespund în fapt înregistrărilor și **nu** lucrărilor care au fost soluționate în cursul anului 2019, respectiv, în sem.I/2020.

- în anul 2019 a soluționat 226 petiții, cereri, memorii și 89 în sem.I/2020;

-în anul 2019 a examinat 716 lucrări înregistrate în registrul de intrare-ieșire corespondență și 414 în sem.I/2020;

-în anul 2019 a soluționat alte 744 lucrări înregistrate în R15 și 578-în sem.I/2020;

-în anul 2019 a emis 82 ordine și 47 în sem.I/2020;

-a participat la 6 ședințe de judecată în anul 2019;

- a acordat 10 audiențe în anul 2019 și 3-în sem.I/2020.

Doamna prim-procuror adjunct ... a fost nominalizată să exercite activitate de supraveghere a cercetării penale (conform informațiilor preluate din baza de date ECRIS) și în perioada de referință a soluționat dosare penale, fără ca prim-procurorul să emită un ordin de desemnare în acest sens, nici pentru realizarea atribuțiilor de supraveghere și nici cu privire la un anume sector de activitate/în raport de obiectul cauzelor.

În activitatea de conducere, doamna prim-procuror adjunct ... a înregistrat următorul volum:

- în anul 2019 a soluționat 12 plângeri împotriva actelor și măsurilor dispuse de procurori și 7 plângeri, în sem.I/2020;

- în anul 2019 a soluționat 68 de petiții, cereri, memorii, iar în sem.I/2020-12 petiții, cereri, memorii;

- în anul 2019 a verificat legalitatea și temeinicia a 12 rechizitorii și 16-în sem.I/2020;

- în anul 2019 a verificat legalitatea și temeinicia a 120 de ordonanțe de renunțare la urmărirea penală și 10-în sem.I/2020;

- a efectuat verificarea activității de grefă (4 controale în anul 2019 și 2 în sem.I/2020);

- a organizat ședințele de pregătire profesională a personalului auxiliar de specialitate (4 în anul 2019 și 2 în sem.I/2020);

- în anul 2019 a întocmit 78 lucrări în executarea programelor de activitate, atribuțiilor stabilite prin ROI și a ordinelor procurorului general al PÎCCJ și 38-în sem.I/2020.

În perioada de referință, **domnul procuror șef secție urmărire penală ...** a desfășurat preponderent activitate de execuție, efectuând urmărire penală și soluționând dosare, având ca obiect infracțiuni de competența parchetelor de pe lângă tribunale, cât și dosare a căror preluare s-a dispus prin ordine emise de prim-procurorul unității.

Volumul de activitate al domnului procuror șef secție urmărire penală ... corespunzător atribuțiilor specifice funcției de conducere, se prezintă după cum urmează:

- în anul 2019 a efectuat 1 control tematic privind activitatea de urmărire penală și 7-în sem.I/2020;

- în anul 2019 a efectuat 11 lucrări de analiză a dosarelor aflate în lucru la procurori și 3 în sem.I/2020;

- în sem.I/2019 și sem.I/2020 a întocmit două informări-conform programelor de activitate ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.

Materialele de analiză și control au fost întocmite în principal ca urmare a dispozițiilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, în executarea obiectivelor stabilite prin programele de activitate ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara respectiv, în aducerea la îndeplinire a obiectivelor stabilite prin programele de activitate ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.

I.F.4. Delegarea atribuțiilor

Din verificările efectuate a rezultat că în perioada vizată de control, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a emis ordine de delegare a atribuțiilor privind conducerea unității de parchet, în zile/intervale de timp în care (conform pontajelor solicitate de echipa de control) a figurat în

activitate; a emis ordine de delegare a atribuțiilor către șeful secției de urmărire penală în condițiile în care, în situația absenței ori a imposibilității exercitării funcției concomitent de către prim-procuror, cât și de prim-procurorul adjunct, ordinea procurorilor care preiau atribuțiile specifice se stabilește de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel. De asemenea, prim-procurorul unității a emis ordine de desemnare ca înlocuitor a procurorului șef secție urmărire penală, în condițiile în care atât prim-procurorul, cât și prim-procurorul adjunct se aflau în activitate, respectiv, de desemnare ca înlocuitor, a prim-procurorului adjunct în condițiile în care acesta din urmă se afla în concediu de odihnă.

Atât în anul 2019, cât și în sem.I/2020, aceste ordine au fost emise cu încălcarea dispozițiilor art. 85 alin.3,4 și 5 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor aprobat prin Ordinul nr. .../C/2014, respectiv, art. 86 alin.3, 4 și 5 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor aprobat prin HCSM-Secția pentru procurori nr. 947/2019.

Totodată, în toate situațiile și indiferent de cadrul de reglementare incident, temeiurile de drept ale delegării atribuțiilor au fost greșit indicate: respectiv *art. 86 lit. a/art. 86/art.86 alin.5 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor aprobat prin Ordinul nr. .../Regulamentul de ordine interioară al parchetelor precum și art. 64 din Legea 304/2004.*

Astfel:

-prin **Ordinul nr. .../21.03.2019**, doamna prim-procuror ... a desemnat pe doamna prim-procuror adjunct ... ca înlocuitor al prim-procurorului, pentru zilele de 25.03.2019, 26.03.2019, 28.03.2019 și 01.04.2019. Prin același ordin, i-a delegat dreptul de semnătură.

Fiind verificat pontajul aferent lunii martie 2019, s-a constatat că la datele de 25.03.2019 și 26.03.2019, doamna prim-procuror ... a figurat ca prezentă în activitate.

-prin **Ordinul nr. .../07.05.2019**, doamna prim-procuror ... a desemnat pe doamna prim-procuror adjunct ... ca înlocuitor al prim-procurorului, pentru data de 08.05.2019. Prin același ordin, i-a delegat dreptul de semnătură.

Fiind verificat pontajul aferent lunii mai 2019, s-a constatat că la data de 08.05.2019, doamna prim-procuror ... a figurat ca prezentă în activitate.

-prin **Ordinul nr. .../09.05.2019**, doamna prim-procuror ... a desemnat pe doamna prim-procuror adjunct .. ca înlocuitor al prim-procurorului, pentru data de 10.05.2019. Prin același ordin, i-a delegat dreptul de semnătură.

Fiind verificat pontajul aferent lunii mai 2019, s-a constatat că la data de 10.05.2019, doamna prim-procuror ... a figurat ca prezentă în activitate.

-prin **Ordinul nr. .../21.05.2019**, doamna prim-procuror ... a desemnat pe doamna prim-procuror adjunct .. ca înlocuitor al prim-procurorului, pentru zilele de 23.05.2019, 24.05.2019 și 22.05.2019 (*cu începere ora 10-mențiune adăugată prin scriere olograf*). Prin același ordin, i-a delegat dreptul de semnătură.

Fiind verificat pontajul aferent lunii mai 2019, s-a constatat că la datele de 22, 23 și 24.05.2020, doamna prim-procuror ... a figurat ca prezentă în activitate.

-prin **Ordinul nr. .../21.10.2019**, doamna prim-procuror ... a desemnat pe doamna prim-procuror adjunct ... ca înlocuitor al prim-procurorului, pentru perioada 22.10.2019-25.10.2019. Prin același ordin, i-a delegat dreptul de semnătură.

Fiind verificat pontajul aferent lunii octombrie 2019, s-a constatat că la datele de 23, 24 și 25.10.2019, doamna prim-procuror ... a figurat ca prezentă în activitate.

-prin **Ordinul nr. .../29.10.2019** doamna prim-procuror ... a desemnat pe doamna prim-procuror adjunct ... ca înlocuitor al prim-procurorului, pentru data de 30.10.2019. Prin același ordin, i-a delegat dreptul de semnătură.

Fiind verificat pontajul aferent lunii octombrie 2019, s-a constatat că la data de 30.10.2019, doamna prim-procuror ... a figurat ca prezentă în activitate.

-prin **Ordinul nr. .../04.12.2019**, doamna prim-procuror la...a desemnat pe domnul procuror șef secție urmărire penală ... ca înlocuitor al prim-procurorului pentru data de 05.12.2019 și pe doamna prim-procuror adjunct ... ca înlocuitor al prim-procurorului, pentru data de 06.12.2019. Prin același ordin, le-a delegat dreptul de semnătură.

Fiind verificat pontajul aferent lunii decembrie 2019, s-a constatat că la data de 05.12.2019, atât prim-procurorul, cât și prim-procurorul adjunct se aflau în concediu de odihnă, situație în care desemnarea persoanei care să preia atribuțiile prim-procurorului trebuia să fie făcută de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

-prin **Ordinul nr. .../24.12.2019**, doamna prim-procuror ... a desemnat pe domnul procuror șef secție urmărire penală ... ca înlocuitor al prim-procurorului pentru perioada 30.12.2019-31.12.2019 și pe doamna prim-procuror adjunct ... ca înlocuitor al prim-procurorului, pentru perioada 01.01.2020-06.02.2020. Prin același ordin, le-a delegat dreptul de semnătură.

Fiind verificate pontajele aferente lunilor decembrie 2019 și ianuarie 2020, s-a constatat că în zilele de 30.12.2019 și 31.12.2019, atât prim-procurorul, cât și prim-procurorul adjunct se aflau în concediu de odihnă, situație în care desemnarea persoanei care prelua atribuțiile prim-procurorului trebuia să fie făcută de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

De asemenea, la data de 02.01.2020, doamna prim-procuror adjunct figura în concediu de odihnă, astfel încât nu putea fi desemnată la conducerea unității de parchet.

-prin **Ordinul nr. .../20.02.2020**, doamna prim-procuror ...a desemnat procurorul șef secție urmărire penală ca înlocuitor al prim-procurorului, pentru ziua de 21.02.2020.

Fiind verificat pontajul aferent lunii februarie 2020, s-a stabilit că la data de 21.02.2020 atât prim-procurorul, cât și prim-procurorul adjunct se aflau în activitate.

Menționăm că prin Ordinul nr. .../30.01.2020, doamna prim-procuror ... a dispus ca *"în situațiile în care prim-procurorul unității părăsește, în interes de serviciu, sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, chiar dacă nu informează prim-procurorul adjunct despre acest aspect, doamna prim-procuror adjunct, ..., este desemnată ca înlocuitor al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, căreia i se deleagă dreptul de semnătură"*.

I.F.5.Funcționarea colegiului de conducere și a adunării generale

În perioada supusă controlului, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin nu a funcționat colegiul de conducere, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de normele legale și regulamentare referitoare la numărul de procurori necesar pentru constituirea lui.

Pentru perioada de referință, conducerea unității nu a prezentat procese-verbale întocmite în adunările generale ale procurorilor, hotărârile adoptate și registrul special ținut la unitatea de parchet, în acord cu normele de organizare și funcționare prevăzute de art. 123 din HCSM-Secția pentru procurori nr. 947/14.11.2019 pentru aprobarea Regulamentului de Ordine Interioară (anterior, art. 121/Ordinul nr. .../C/2014).

I.G.Verificarea aptitudinilor manageriale

I.G.1.Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung

Echipa de control a constatat că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin au fost întocmite semestrial programele de activitate de către prim-procuror, programe în cuprinsul cărora au fost prevăzute obiective cu privire la „Activitatea de conducere” și la „Activitatea secției de urmărire penală”. Între obiectivele proprii *activității de conducere* au fost inserate și teme privind analiza activității judiciare.

Prin programele de activitate au fost desemnate persoanele însărcinate cu executarea activităților (preponderent prim-procurorul și prim-procurorul adjunct), precum și persoanele responsabile de aducerea la îndeplinire. Programele de activitate au fost întocmite în partea finală a perioadelor de referință, iar termenele de aducere la îndeplinire a activităților au fost fixate, de regulă, în semestrul următor celui pentru care au fost întocmite.

Activitatea de planificare, astfel cum a fost configurată, este lipsită de diagnoză, strategie, plan operațional și obiective de atins.

I.G.2.Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric

În verificarea acestui obiectiv, au fost avute în vedere trei paliere, respectiv organizarea activității secțiilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, organizarea activității de primire în audiență și activitatea de preluare de la unitățile din subordine a dosarelor penale.

Activitatea în cadrul secțiilor nu a fost organizată.

În perioada de referință, prim-procurorul nu a emis ordine de repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate, nu a stabilit criterii privind desemnarea procurorilor în vederea efectuării activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetării penale și nici în vederea efectuării activității în sectorul judiciar, după cum, nu și-a fundamentat/argumentat dispozițiile privind repartizarea dosarelor preluate de la unitățile de parchet din subordine.

Repartizarea sarcinilor personalului auxiliar de specialitate s-a realizat prin ordine care nu au cuprins toate componentele activității de grefă și registratură, iar fișele posturilor întocmite în anii 2015 și 2017 nu au fost reactualizate.

În ceea ce privește organizarea activității de primire în audiență, din verificările efectuate coroborat cu documentele puse la dispoziție echipei de control de conducerea unității, s-a constatat că până în luna septembrie 2019, aceasta nu a fost organizată/desfășurată cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare.

Cu privire la activitatea de preluare de la unitățile din subordine a unor dosare, echipa de control a constatat că în perioada vizată, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a dispus prin **ordonanțe înregistrate sub indicativul II/6** (documente întocmite privind probleme ale urmăririi penale, examinate în ședințe de conlucrare cu alte organe; sesizări trimise conducerilor organelor de cercetare penală în legătură cu deficiențe în activitatea de urmărire penală), **I/1** (Ordinele Procurorului General, regulamente, instrucțiuni sau circulare privind executarea sarcinilor de serviciu) sau prin **ordine**, preluarea unor cauze penale (în bloc sau individual) în trei temeuri:

-în baza Ordinului nr. ../13.09.2013 al procurorului general al PÎCCJ-**abrogat** prin Ordinul nr. .../15.12.2015 al procurorului general al PÎCCJ-**abrogat** la rândul său, prin Ordinul nr. .../22.08.2018 al procurorului general al PÎCCJ.

Exemplificăm: ordonanța nr. .../13.06.2019, ordonanța nr./17.09.2019, ordonanța nr. ... emisă la data de 10.01.2020.

-în baza Ordinului nr.../15.12.2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-**abrogat** prin Ordinul nr. 193/22.08.2018 al procurorului general al PÎCCJ.

Exemplificăm: ordonanța nr./07.02.2019.

-în baza **art.325 CPP** (uneori, alăturat articolului **64/Legea 304/2004**) în considerarea "*volumului de muncă și a schemei incompletă de personal*"

Exemplificăm: ordonanța nr. .../23.01.2019, ordonanța nr. ... emisă la 06.02.2019, ordonanța nr. ..., ordonanța nr.../15.02.2019, ordonanța nr. .../27.03.2019, ordonanța nr. .../04.04.2019, ordonanța nr. .../12.04.2019, ordinul nr. .../03.06.2020.

În modalitățile descrise mai sus, în cursul anului 2019 au fost preluate **247 dosare penale**, din care: 175 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, 21 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș, 7 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița și 44 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă. În aceeași perioadă, au fost soluționate 225 dosare dintre cele preluate (ceea ce reprezintă 91 % din total). În Raportul de bilanț al unității de parchet pentru anul 2019, numărul cauzelor preluate de la unitățile de parchet locale a fost menționat ca fiind de 240 dosare, existând așadar o diferență de 7 cauze în plus între situația prezentată echipei de control și datele inserate în bilanț.

În sem.I/2020 au fost preluate **315 dosare penale**, din care: 256 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, 58 dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș și 1 dosar de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă. În aceeași perioadă, au fost soluționate 137 dosare dintre cele preluate (ceea ce reprezintă 43 % din total).

În cursul verificărilor, echipa de control a constatat că nu au existat criterii obiective care să justifice preluarea cauzelor penale de la parchetele de pe lângă judecătorii, determinate de complexitate, vechime în sistem ori de un anume obiect al investigației penale (exceptând cauzele preluate în temeiul Ordinului nr. .../2015 al procurorului general al PÎCCJ și cele preluate în temeiul Ordinului nr. .../03.06.2020 emis de prim-procurorul PT Caraș-Severin-infracțiuni la regimul rutier înregistrate începând cu data de 01.01.2019 la P.J.Reșița).

Deși în cele mai multe cazuri au fost invocate ca temeiuri ale dispozițiilor de preluare, în mod generic, lipsa resursei umane și volumul de activitate al unității de parchet de la care au fost preluate dosarele, nu s-a identificat o fundamentare a acestor dispoziții pe date concrete care să susțină în mod real motivele invocate, după cum, nu s-a identificat nici o evaluare *a posteriori* din partea prim-procurorului unității, a măsurii în care preluarea dosarelor a contribuit la eficientizarea activității unităților de parchet. Această evaluare s-ar fi impus în condițiile în care preluarea dosarelor s-a realizat pe fondul vulnerabilizării activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin determinată de numărul redus al procurorilor care și-au desfășurat activitatea în cadrul unității în anul 2019 (6 din 12) și în sem.I/2020 (8 din 12).

Prin măsurile dispuse, prim-procurorul unității a grevat activitatea procurorilor din subordine, repartizându-le aleatoriu, dosare de competența parchetelor de pe lângă judecătorii, precum și desemnându-i, fără criterii obiective, cu activitatea de supraveghere a cercetării penale, în detrimentul activităților proprii competenței materiale.

Cu privire la dispozițiile de preluare, în nota de relații dată la 10.09.2020, doamna prim-procuror ... a arătat că:

-preluarea dosarelor de la *Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița* a fost determinată de faptul că:

- până în luna februarie 2020, funcția de prim-procuror adjunct a fost vacantă, iar între prim-procurorul ... și ... (procuror cu funcție de execuție) exista o stare de incompatibilitate;

- efectuând un control la sfârșitul anului 2019, a constatat că procurorii din cadrul P.J.Reșița au dispus timp de 2 ani, aproape 300 de restituiri, aspect pe care l-a calificat drept o lipsă de asumare a răspunderii procurorilor în a da soluții în cauzele penale;

- raportat la lipsa de experiență a procurorilor, a considerat că era necesară ajutarea lor, prin rezolvarea cu celeritate a dosarelor și preîntâmpinarea formulării unor plângeri de către părțile din dosare.

-preluarea dosarelor de la *Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș* s-a realizat numai în privința dosarelor economice, în număr de 50.

-preluarea dosarelor de la *celelalte unități de parchet* a fost determinată de deficitul de personal, din dorința de a ajuta unitățile ori ca urmare a unor cereri de abținere.

Conform evidențelor ECRIS, din totalul celor **502** dosare aflate la momentul controlului în evidența unității de parchet și nesoluționate, **273** dosare aveau ca obiect infracțiuni de competența parchetelor de pe lângă judecătorii (82 fiind cauze cu autor necunoscut), ceea ce reprezintă un procent de 54,38% din volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.

Cu privire la dispozițiile de preluare, aparte de indicarea unor temeieri de drept greșite în cuprinsul ordinelor sau ordonanțelor emise de doamna prim-procuror ..., în cursul controlului, au fost identificate proceduri de preluare care pun în discuție legala investire a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin cu efectuarea activității de urmărire penală sau de supraveghere a cercetării penale și implicit, cu soluționarea cauzelor. Aceste măsuri au fost luate în dosare aflate la data controlului, în curs de instrumentare.

Exemplificăm:

-dosarul nr. .../P/2017.

La data de 07.04.2017, la PJ Reșița a fost înregistrată sub nr. .../P/2017, plângerea formulată la aceeași dată de C.C. împotriva numitului D.G, pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 CP.

Invocându-se un ordin emis de prim-procurorul ... la data de 08.02.2017, sub nr. 22, potrivit căruia: "*De la data comunicării prezentului ordin, se preiau un*

număr de 50 dosare penale nou-intrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița și 50 de dosare penale nou-intrate de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș, *exceptând dosarele penale care necesită acte de urmărire penală urgente*", prin adresa purtând data emiterii 04.04.2017, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița a înaintat dosarul nr. .../P/2017, invocându-se ordinul menționat anterior.

Pe această adresă, doamna prim-procuror ... a rezoluționat: *"se va prelua. Dlui proc. ..."*. Dosarul a fost înregistrat la PT Caraș Severin sub nr. .../P/2017.

La data de 13.04.2017, la P.J. Reșița a fost înregistrată sub nr. .../P/2017, plângerea formulată de D.G. împotriva numitului C.C. pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 CP.

Prin ordonanța emisă la data de 01.08.2018, procurorul din cadrul PJ Reșița a dispus declinarea competenței de soluționare a acestei cauze în favoarea PT Caraș-Severin, în vederea reunirii la dosarul nr. .../P/2017.

La data de 02.08.2018, în lipsa unei dispoziții de preluare a urmăririi penale, prim-procurorul adjunct al P.T. Caraș-Severin a dispus direct repartizarea dosarului, căruia i s-a atribuit numărul unic .../P/2018, domnului procuror

Prin ordonanța emisă la data de 02.08.2018, procurorul a dispus reunirea cauzelor.

-dosarul nr. .../P/2017.

Acest dosar a fost înregistrat la data de 16.05.2017 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, ca urmare a înaintării de către PJ Reșița prin adresa emisă la data de 15.05.2017, invocându-se Ordinul nr. ../08.02.2017 la care am făcut referire anterior. Dosarul are ca obiect infracțiunea de purtare abuzivă (subiect activ: primar).

Prim-procurorul unității a dispus înregistrarea în evidența cauzelor penale (*"P/2017"*) și repartizarea domnului procuror

Prin ordonanța emisă la data de 08.11.2018, procurorul din cadrul P.J. Reșița a dispus declinarea competenței în cauza nr. .../P/2017, în vederea reunirii la dosarul nr./P/2017 al PT Caraș-Severin. Obiectul sesizării: infracțiunea de lovire sau alte violențe.

Prim-procurorul adjunct a rezoluționat la data de 19.11.2018 repartizarea cauzei domnului procuror ..., în lipsa unei dispoziții de preluare a urmăririi penale. Prin ordonanța emisă la data de 11.12.2018, domnul procuror ... a dispus reunirea cauzelor.

Examinându-se fișa ECRIS a dosarului nr. .../P/2017, echipa de inspectori a constatat că preluarea a fost înregistrată cu data de 12.05.2017, anterior formulării solicitării de preluare de către P.J. Reșița.

-dosarul nr. .../P/2018.

La data de 21.02.2018, sub nr. ..., la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a fost înregistrată cererea de abținere formulată de prim-procurorul

Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița, în ce privește soluționarea dosarului nr. .../P/2015.

Pe adresa de înaintare a cererii de abținere, doamna prim-procuror ... a rezoluționat la data de 28.02.2018, următoarea dispoziție:

" VIII/1/2018. Se admite cererea de abținere și se repartizează domnului procuror ... " (procuror șef secție judiciară la acel moment, la P.T. Caraș-Severin).

Printr-o ordonanță emisă la data de 01.03.2018, sub nr. ..., doamna prim-procuror ... a dispus în temeiul *art. 64 alin.1 lit. f CPP, art. 65 alin.1 CPP, art. 66 CPP și art. 70 CPP*, admiterea cererii de abținere și totodată, repartizarea dosarului domnului procuror șef secție judiciară

La data de 19.03.2018, pe un alt exemplar (identic) al adresei prin care prim-procurorul P.J. Oravița a înaintat cererea de abținere, înregistrat la P.T. Caraș-Severin sub alt număr-...-doamna prim-procuror ... a executat următoarea dispoziție rezolutivă: *"se admite cererea de abținere iar dosarul se va repartiza dlui procuror ..."* (procuror în cadrul P.J. Oravița).

Printr-o ordonanță emisă la data de 20.03.2018, sub nr. ..., doamna prim-procuror ... a dispus, invocând prevederile art. 43 rap. la art. 63 alin.1 CPP, "*conexarea dosarului nr. ... la dosarul nr. ...*". Fără indicarea temeiului de drept, prin aceeași ordonanță, prim-procurorul a dispus preluarea dosarului nr. .../P/2015 de la PJ Oravița, la PT Caraș-Severin.

Printr-o altă ordonanță emisă la data de 21.03.2018 sub nr. .../21.03.2018, invocând prevederile *art. 325 CPP, art. 64 din Legea 304/2004 precum și volumul de muncă și schema incompletă de personal*, doamna prim-procuror la... a dispus din nou preluarea dosarului penal nr. .../P/2015 al P.J. Oravița și repartizarea domnului procuror

Conform fișei ECRIS, dosarul apare înregistrat în evidența P.T. Caraș-Severin, la data de 15.03.2018. De asemenea, desemnarea domnului procuror ... ca procuror de supraveghere, apare înregistrată ca fiind făcută la aceeași dată (anterior primei dispoziții scrise de preluare a urmăririi penale).

I.G.3.Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare (vizând unitatea proprie și unitățile din raza de competență).

În perioada de referință nu s-a constatat realizarea de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a unor activități de coordonare a procurorilor din cadrul unității proprii și nici a procurorilor din cadrul unităților din subordine.

Aceste atribuții au fost realizate de prim-procurorul adjunct al unității în ceea ce privește activitatea procurorilor din cadrul unităților locale de parchet desemnați să efectueze activitate judiciară, prin participarea la ședințele de analiză a soluțiilor, prin verificarea planificărilor în ședințele de judecată, prin analizarea calității motivelor invocate în căile de atac și formularea de opinii/recomandări.

Cu privire la cooperarea între Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și organele de poliție, prim-procurorul unității a pus la dispoziția echipei de control un singur proces-verbal încheiat în ședința de lucru din data de 25.02.2020, organizată la Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Timișoara, la care au participat trei dintre procurorii cu funcție de execuție din cadrul P.T. Caraș-Severin, prim-procurorul unității, procurorul șef secție urmărire penală și prim-procurorul P.J. Oravița, temele supuse discuțiilor fiind legate de fenomenul migrației ilegale și instrumentarea dosarelor având ca obiect traficul de migranți.

Subcapitolul II-II:

Activitatea de îndrumare și control. Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în Programul de activitate (referitor la unitatea proprie și unitățile din raza de competență).

Activitatea de îndrumare și control este o expresie a principiului organizării ierarhice și un mijloc de manifestare a atribuțiilor manageriale.

Controlul are ca scop analiza comparată a rezultatelor obținute cu cele preconizate pe un anumit sector de activitate, identificarea cauzelor care au generat neîndeplinirea unora dintre obiectivele propuse și luarea măsurilor pentru înlăturarea deficiențelor constatate.

Prin Ordinul procurorului general al PÎCCJ nr.../12.01.2016 privind reglementarea activității de control în cadrul Ministerului Public au fost stabilite 3 tipuri de control:

- controlul operativ curent;
- controlul pentru situații deosebite;
- controlul tematic.

II.1. Controlul operativ curent

Controlul operativ curent are ca obiect verificarea modului în care sunt îndeplinite sarcinile curente de către procurori și ceilalți angajați ai parchetelor, inclusiv sub aspectul respectării termenelor prevăzute de acte normative ori stabilite de persoane cu funcții de conducere din cadrul Ministerului Public sau de către Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară ori Ministrul Justiției.

Acesta vizează activitatea propriei unități, se desfășoară la intervale de timp regulate și constă în verificarea corespondenței zilnice, verificarea activităților săptămânale etc.

Pornind de la elementele anterior prezentate, în cadrul verificărilor directe efectuate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, echipa de control a constatat că prim-procurorul a desfășurat activități specifice verificării și confirmării, în limitele competențelor, a actelor/soluțiilor emise de procurori și a măsurilor dispuse de aceștia.

În perioada vizată de acest control prim-procurorul unității nu a emis ordine prin care să fi dispus efectuarea vreunui control în baza Ordinului ../2016.

II.2. Controlul tematic

Controlul tematic are următoarele elemente specifice:

-are ca obiect verificarea respectării actelor normative într-un anumit segment din activitatea Ministerului Public;

-este planificat;

-derivă fie din programele de activitate, fie din alte forme de verificare a activității.

Pornind de la aceste elemente de generalitate, echipa de control a constatat că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, în perioada de referință, au fost întocmite programele de activitate semestriale în cuprinsul cărora au fost inserate obiective care, în general, au coincis activităților de analiză și raportare periodică prevăzute în Ordinul nr. .../2014 al procurorului general al PÎCCJ.

Controlul tematic semestrial s-a desfășurat pe 4 paliere de control, vizând următoarele activități:

● Activitatea de conducere și control ce a vizat următoarele segmente:

-Datele statistice privind activitatea desfășurată de parchetele din județul Caraș-Severin, sub forma unei situații tabelare comparative (lucrarea nr. .../19.07.2019-pentru sem.I/2019 comparativ cu sem.I/2018 întocmită de prim-procurorul unității);

-Analiza indicatorilor de calitate cu privire la activitatea desfășurată de parchetele din județul Caraș-Severin în anul 2019 (lucrarea nr. .../10.01.2020 întocmită de prim-procurorul unității);

-Verificarea aducerii la îndeplinire de către procurorii cu funcție de conducere a sarcinilor ce le revin (lucrările nr. .../26.06.2019 nr.../03.02.2020 și nr. .../15.07.2020 întocmite de prim-procurorul unității; lucrarea nr. .../06.07.2020 întocmită de procurorul șef secție urmărire penală cu privire la activitatea prim-procurorului PJ Reșița; lucrarea nr. .../23.01.2020 întocmită de prim-procurorul unității cu privire la activitatea procurorului șef secție urmărire penală);

-Verificarea planificării participărilor în ședințele de judecată a procurorilor din cadrul unităților de parchet locale (lucrările nr. .../05.03.2019, nr.../09.04.2019, nr..../10.05.2019, nr..../05.06.2019, nr. .../09.10.2019, nr..../18.11.2019, nr..../12.12.2019, nr. .../12.03.2020, nr. .../11.03.2020, nr. .../14.02.2020 întocmite de prim-procurorul adjunct al unității). Se observă greșita cartare a acestor informări sub indicativul III/2-declarații de apel sau recurs și motivările acestora;

Echipa de control a constatat creșterea artificială a volumului de activitate al prim-procurorului, prin întocmirea la date diferite a unor informări cu conținut similar, în aducerea la îndeplinire a obiectivelor stabilite prin programele de

activitate ale P.T. Caraș-Severin și P.C.A. Timișoara ori "în completarea" unei informări anterioare.

Exemplificăm:

-aferent Obiectivului nr. 2 din Programul de activitate al P.T. Caraș-Severin pentru sem.I/2020 (*Analiza activității desfășurate de prim-procurorii parchetelor din circumscripție privind organizarea eficientă a activității, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilității și aptitudinile manageriale*), prim-procurorul ... a întocmit Informarea nr. .../15.07.2020 și Informarea nr. .../20.08.2020 (în completare), dar și Informările nr. .../06.07.2020 și nr. .../20.08.2020 (înaintate PCA Timișoara).

-în aducerea la îndeplinire a obiectivului stabilit prin Programul de activitate al PCA Timișoara aferent semestrului II/2019 (*Analiza activității desfășurate de prim-procurorii parchetelor din circumscripție privind organizarea eficientă a activității, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilității și aptitudinile manageriale*), prim-procurorul ... a întocmit Informările nr. .../17.01.2020 și .../03.02.2020 (în completare).

● Activitatea de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor a vizat următoarele segmente:

-Analiza dosarelor în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și unitățile din subordine, având ca obiect infracțiuni săvârșite în legătură cu procedurile de desfășurare a achizițiilor publice (lucrarea nr. .../11.04.2019 întocmită de procurorul șef secție urmărire penală);

-Analiza dosarelor în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi (lucrările nr. .../07.01.2020 și nr. .../13.07.2020 întocmite de procurorul șef secție urmărire penală);

-Verificarea stadiului urmăririi penale în dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin (lucrarea nr. .../15.04.2020 a procurorului șef secție urmărire penală);

-Analiza motivelor nesoluționării cauzelor mai vechi de 6 luni de la repartizare, cu referatele organelor de poliție conținând propuneri de clasare, renunțare la urmărire penală și trimitere în judecată-la P.T. Caraș-Severin, P.J. Reșița și P.J. Moldova Nouă (lucrările nr./10.04.2019 și nr..../17.01.2020 întocmite de procurorul șef secție urmărire penală);

-Analiza stadiului urmăririi penale în cauzele penale mai vechi de 5 ani de la sesizare aflate în curs de soluționare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și unitățile subordonate (lucrările nr. .../15.02.2019, nr. .../15.05.2019, nr. .../21.06.2019, nr. .../22.08.2019, nr..../17.09.2019, nr..../15.11.2019, nr..../16.12.2019, nr. .../17.01.2020 și F.N. din 11.06.2020-întocmite de procurorul șef secție urmărire penală; lucrările nr./15.07.2019 și nr. .../15.01.2020-întocmite de prim-procurorul unității);

-Analiza cauzelor în care procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și unităților din subordine au emis soluții de clasare

întemeiate pe dispozițiile art. 16 alin.1 lit. f CPP (lucrările nr. .../16.01.2020, nr. .../15.04.2020 și nr. .../17.07.2020 întocmite de procurorul șef secție urmărire penală, precum și lucrările nr. nr..../10.07.2019 și nr. .../13.01.2020 întocmite de prim-procurorul unității);

-Monitorizarea activității procurorilor din subordine în materia măsurilor de supraveghere tehnică (lucrările nr. .../17.01.2020-pentru trim. IV/2019, nr. .../15.07.2020-pentru sem.I/2020 întocmite de prim- procurorul unității);

-Verificarea situației dosarelor având ca obiect infracțiunile prev. de art. 280 CP, art.281 CP, art. 282 CP și art. 296 CP (lucrările nr. .../08.07.2019 și nr. .../09.01.2020 întocmite de procurorul șef secție urmărire penală);

-Verificarea dosarelor aflate în lucru la procurorul ... (lucrările .../15.03.2019 și nr. .../13.12.2019 întocmite de procurorul șef secție urmărire penală).

● Activitatea judiciară a vizat următoarele segmente:

-Analiza activității judiciare în materie penală desfășurată de parchetele din județul Caraș-Severin în anul 2019 și sem.I/2020 (lucrările nr. .../07.01.2020 și nr. .../09.07.2020 întocmite de prim-procurorul adjunct al unității);

-Analiza activității judiciare în materie civilă desfășurată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin în anul 2019 (lucrările nr. .../11.07.2019 și nr. .../07.01.2020 –întocmite de prim-procurorul adjunct al unității);

-Analiza operativității în motivarea căilor de atac de către procurorii din cadrul P.T.Caraș-Severin și unitățile din subordine/respectării termenelor prevăzute în Ordinul nr. ../C/2017 modificat prin Ordinul nr. ../2014 al procurorului general al PÎCCJ, precum și calitatea motivelor invocate în căile de atac (lucrările nr..../10.05.2019, nr. .../10.05.2019, nr. .../10.06.2019, nr. .../17.07.2019, nr. .../23.08.2019, nr. .../30.10.2019, nr. .../15.01.2020, nr. .../23.04.2020, nr.../23.04.2020, nr. .../06.05.2020, nr. .../07.05.2020, nr. .../17.06.2020, .../02.09.2020-pentru sem.I/2020 și ../02.09.2020 pentru anul 2019-întocmite de prim-procurorul adjunct al unității);

-Analiza cauzelor care au ca obiect acțiuni formulate în temeiul art.538 CPP (lucrarea nr. .../08.01.2020 întocmită de prim-procurorul adjunct);

-Acțiuni de verificare a modului de pregătire a participărilor în ședințele de judecată, a modului de verificare a legalității și temeiniciei soluțiilor pronunțate de instanțe, precum și de exercitare a căilor de atac, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și unitățile de parchet din subordine (informările nr. .../17.05.2019, nr..../28.05.2019, nr. .../27.05.2019, nr. .../27.05.2019, nr..../28.05.2019, nr..../25.06.2019, nr.../14.06.2019, nr. .../13.06.2019, nr.../27.06.2019, nr. .../15.10.2019, nr. .../05.11.2019, nr..../14.11.2019, nr.../22.11.2019, nr.../29.11.2019, nr. .../17.12.2019, nr. .../20.12.2019 și nr. .../25.06.2020 întocmite de prim-procurorul adjunct al unității);

-Identificarea practicii neunitare la nivelul instanțelor din jud. Caraș-Severin (lucrarea nr. .../17.07.2019 întocmită de prim-procurorul adjunct al unității).

● Alte activități au vizat următoarele segmente:

-Verificarea prin sondaj a modului de implementare în aplicația ECRIS, a soluțiilor emise în cauzele penale de procurorii din cadrul P.T. Caraș-Severin (lucrarea nr. .../11.04.2019 a prim-procurorului adjunct al unității);

-Verificarea de către prim-procurorul adjunct a activității de grefă desfășurată la PT Caraș-Severin pentru trim.I/2019 (Informarea nr. .../05.04.2019), pentru trim.III/2019 (Informarea nr. .../03.10.2019), pentru trim.IV/2019 (Informarea nr. .../14.01.2020), pentru sem.I/2019 (Informarea nr. .../15.07.2019), pentru trim.I/2020 (Informarea nr. .../13.05.2020) și pentru trim.II/2020 (Informarea nr. .../09.07.2020).

Raportat la obiectivele stabilite prin programele semestriale de activitate, la controalele tematice și la conținutul informărilor și analizelor întocmite, echipa de control a constatat următoarele **deficiențe**:

-inserarea unor obiective formale doar pentru a justifica exercitarea atribuțiilor manageriale de control atribuite în sarcina prim-procurorului; lipsa unor obiective care să reflecte exercitarea atribuțiilor de coordonare și îndrumare;

-lipsa diversității temelor abordate în activitatea de control și lipsa prevederii unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile din activitatea unității proprii;

-lipsa unor constatări efective corespunzătoare obiectivelor controlului, analizele rezumându-se la prezentarea succintă a dosarelor vizate/verificate (în 9 situații-prezentarea s-a realizat sub forma unor situații tabelare), fiind lipsite de constatări, măsuri, propuneri;

-efectuarea unor activități de control de către persoane diferite, vizând aceleași perioade și asupra aceleași teme (analiza cauzelor soluționate ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale).

II.3.Remediarea deficiențelor constatate ca urmare a controalelor anterioare

Din cuprinsul analizelor/informărilor întocmite în realizarea obiectivelor stabilite prin programele de activitate, precum și a celor întocmite ca urmare a controalelor tematice, rezultă nu au existat situații în care să fie constatate deficiențe cu privire la care să se fi dispus remediarea.

Subcapitolul II-III

Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele poliției judiciare

III.A. Activitatea de urmărire penală.

III.A.1.Verificarea și examinarea cauzelor aflate în lucru la procurori.

Activitatea de urmărire penală la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a fost realizată în perioada de referință de toți procurorii, atât cu funcție de execuție, cât și cu funcție de conducere. Nu s-a realizat repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate, fiind identificate doar două ordine de repartizare a domnilor procurori ... și ... în secția de urmărire penală, la începutul anului 2020.

Doamna prim procuror ... a prezentat echipei de inspectori, o situație tabelară, din cuprinsul căreia a rezultat că aceasta avea în lucru, la data controlului, un număr de **2 dosare penale**.

Verificându-se comparativ situația cauzelor aflate în lucru potrivit evidenței ECRIS, au fost identificate **ca figurând în lucru la prim-procuror încă 4 dosare penale**, după cum urmează:

-dosarul nr. .../P/2020 înregistrat la data de 19.08.2020, repartizat la urmărire penală proprie la data de 20.08.2020. Prin referatul din data de 21.08.2020, doamna prim-procuror ... a solicitat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, preluarea urmăririi penale conform Ordinului nr. .../06.08.2019 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Prin ordonanța procurorului general al P.C.A. Timișoara nr. .../31.08.2020 s-a dispus preluarea de către această unitate de parchet a dosarului nr. .../P/2020. La data de 31.08.2020 a fost comunicată Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin ordonanța de preluare, însă, în evidența ECRIS nu au fost efectuate mențiunile corespunzătoare până la data de 08.09.2020.

În timpul controlului, la data de 09.09.2020, în fișa ECRIS- "Documente referitoare la dosar" a fost operată mențiunea "ordonanță preluare dosar .../.../P/2020 din 08.09.2020".

-dosarul nr. .../P/2019, înregistrat la data de 18.09.2019 prin preluare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița (prin ordonanța nr. .../17.09.2019), repartizat în aceeași zi la urmărire penală proprie, doamnei prim-procuror

Verificându-se actele dosarului, s-a constatat că la data de 30.09.2019, doamna prim-procuror ... a emis o ordonanță de delegare prin care a dispus *audierea de martori, audierea persoanei vătămate și audierea suspectului (dacă este cazul)*, în condițiile în care martorii și persoana vătămată fuseseră audiați anterior preluării urmăririi penale, iar reaudierea nu a fost justificată prin indicarea vreunei teze probatorii.

În dosar, doamna prim-procuror ... a stabilit termen de finalizare a activităților dispuse prin ordonanța de delegare, data de 10.12.2019. Termenul nu a fost respectat, organele de poliție judiciară delegate solicitând prelungirea termenului abia la data de 17.08.2020.

-dosarul nr. .../P/2019, înregistrat la data de 04.06.2019, repartizat în aceeași zi la urmărire penală proprie, doamnei prim-procuror ...

Verificându-se actele dosarului, s-a constatat că la data de 04.06.2018 a fost emisă o ordonanță de delegare cu termen de finalizare a activităților dispuse la data de 30.09.2019. Deși la data de 08.07.2019, Serviciul de Operațiuni Speciale a comunicat că pe numărul de telefon vizat de măsura tehnică de supraveghere autorizată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Caraș-Severin nu s-a înregistrat trafic, procurorul nu a dispus alte măsuri, nu a verificat în ce măsură s-au realizat activitățile dispuse prin ordonanța de delegare, cauza rămânând la organele de poliție judiciară, deși termenul stabilit prin ordonanță a fost cu mult depășit.

-dosarul nr. .../P/2020, înregistrat la data de 27.07.2020, prin preluare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița dispusă prin ordonanța nr. .../23.07.2020, repartizat la urmărire penală proprie doamnei prim-procuror ... la data de 27.07.2020.

Prin ordonanța de delegare emisă la data de 27.08.2020, doamna prim-procuror ... a dispus *audierea numitului ... ; audierea martorilor și administrarea oricăror probe*, în condițiile în care ... avea calitate de suspect conform ordonanței de confirmare a continuării urmăririi penale din data de 04.06.2020 emisă de procurorul din cadrul PJ Reșița, un martor fusese audiat anterior preluării urmăririi penale, constatându-se și raportat la obiectul cauzei (infracțiunea de furt a unei sticle cu băuturi alcoolice, presupus a fi fost comisă de un polițist), că activitățile dispuse nu erau justificate, ordonanța de delegare apărând ca o dispoziție formală.

În urma verificărilor asupra dosarelor aflate în lucru, prezentate de doamna prim-procuror ..., a fost identificată dubla înregistrare a dosarului nr. .../P/2017 ca fiind .../P/2020. Astfel, dosarul nr. .../P/2017 a fost înregistrat în baza procesului-verbal de sesizare din oficiu din data de 24.08.2017 întocmit de prim-procurorul unității.

Prin ordonanța nr. .../P/2017 emisă la data de 25.05.2020, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea DNA-Serviciul Teritorial Timișoara. Prin ordonanța nr. .../P/2020 din 03.08.2020, DNA-ST Timișoara a dispus clasarea pentru un act material, disjungerea și declinarea competenței de efectuare a urmăririi penale în favoarea PT Caraș-Severin, pentru faptele și persoanele vizate de urmărirea penală declanșată la nivelul acestei ultime unități de parchet. Cauza a fost astfel reînregistrată sub nr. .../P/2020- dosar care a fost menționat de prim-procuror în situația tabelară prezentată echipei de control.

Ca deficiență privind activitatea de urmărire penală, în dosarul nr. .../P/2020 s-a constatat nerespectarea de către procuror a dispozițiilor prev. de art. 145 alin.1/4 CPP.

În perioada de referință, doamna prim-procuror ... a soluționat 28 de dosare penale-în anul 2019 (23 prin clasare, 3 prin rechizitorii/ARV, 2-alte

soluții), iar în sem.I/2020, a soluționat 4 dosare (2 prin clasare, 2 prin rechizitorii/ARV).

Doamna prim-procuror adjunct ... nu avea dosare în lucru la data controlului.

În perioada de referință, doamna prim-procuror adjunct a soluționat: în anul 2019-24 de dosare (15 prin clasare, 7 prin ordonanțe de renunțare la urmărirea penală, 1-prin rechizitoriu/ARV, 1-altele), iar în sem.I.2020-1 dosar prin soluție de clasare.

Domnul procuror șef secție urmărire penală ... avea în lucru la data controlului, un număr total de 37 dosare penale, din care 28 la urmărire penală proprie și 9-la supravegherea cercetării penale, cu referate conținând propuneri privind emiterea soluțiilor.

În perioada de referință, a soluționat 147 dosare în anul 2019 (113 clasări, 6-prin renunțare la urmărirea penală, 12-rechizitorii/ARV, 16-altele), iar în sem.I/2020-43 dosare (31-prin clasare, 1-prin renunțare la urmărirea penală, 5-rechizitorii/ARV și 6-altele).

Domnul procuror ... avea în lucru la data controlului, un număr total de 21 dosare penale, toate în anchetă proprie.

În perioada de referință, a soluționat 127 dosare în anul 2019 (94 prin clasare, 8 prin renunțare la urmărire penală, 3 rechizitorii/ARV, 22-alte soluții), iar în sem.I/2020-57 dosare (44 prin clasare, 2 prin rechizitorii/ARV, 11-alte soluții).

Domnul procuror ... avea în lucru la data controlului, un număr de 14 dosare din care 12-la urmărire penală proprie și 2-la supravegherea cercetării penale cu referate conținând propuneri privind emiterea soluțiilor.

În sem.I/2020 a soluționat 40 de dosare (24 prin clasare, 9 prin renunțare la urmărire penală, 3 rechizitorii/ARV și 4-alte soluții).

Domnul procuror ... avea în lucru la data controlului, 2 dosare la urmărire penală proprie.

În sem.I/2020 a soluționat 46 dosare (31 prin clasare, 3 renunțare la urmărirea penală, 6 rechizitorii/ARV, 6-alte soluții).

Domnul procuror ... avea în lucru la data controlului, 2 dosare penale (unul în anchetă proprie și unul –cu referat întocmit de organele de poliție). Conform evidenței ECRIS însă, în lucru la procuror apăreau un număr de 3 dosare penale. Cu ocazia verificărilor efectuate, s-a constatat că în mod greșit figura în lucru dosarul nr. .../P/2019- dosar trecut în evidența pasivă din luna decembrie 2019, fără ca în programul ECRIS să fie efectuate mențiunile corespunzătoare.

În perioada de referință, domnul procuror ... a soluționat 16 dosare în anul 2019 (9 prin clasare și 7 rechizitorii/ARV), iar în sem.I/2020-4 dosare (2 prin clasare și 2 prin rechizitorii/ARV)

Domnul procuror ... nu mai desfășura activitate în cadrul P.T. Caraș-Severin la data controlului.

În perioada de referință, a soluționat: 166 dosare în anul 2019 (84 prin clasare, 21 prin renunțare la urmărire penală, 45 rechizitorii/ARV și 16-alte soluții), iar în sem.I/2020-20 dosare (12 prin clasare, 4 prin renunțare la urmărire penală, 3 prin rechizitoriu, 1-alte soluți).

Dosare penale aflate în lucru la procurori mai vechi de 1 an de la sesizare.

La data controlului, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin aveau în lucru un număr total de 35 cauze mai vechi de 1 an de la prima sesizare, din care 25-la urmărire penală proprie și 10-la supraveghere înregistrate după cum urmează:

- 1 cauză înregistrată în anul 2008;
- 1 cauză înregistrată în anul 2012,
- 1 cauză înregistrată în anul 2014;
- 1 cauză înregistrată în anul 2015,
- 1 cauză înregistrată în anul 2016,
- 2 cauze înregistrate în anul 2017;
- 6 cauze înregistrate în anul 2018;
- 20 cauze înregistrate în anul 2019;
- 2 cauze înregistrate în anul 2020.

S-a constatat că **4 cauze sunt mai vechi de 5 ani de la sesizare**, astfel:

-dosarul nr. .../P/2008 înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin la data de 22.09.2008, având ca obiect infracțiunea de loviri cauzatoare de moarte prev. de art. 195 CP.

Dosarul a fost repartizat domnului procuror șef secție urmărire penală ... la data de 15.06.2018, prin *redistribuire* de la procurorul Dosarul privește A.N., de la momentul declanșării urmăririi penale, autorul fiind neidentificat.

În urma verificării acestui dosar, s-a constatat că dispoziția de *redistribuire* este nelegală. Astfel, în baza referatului din data de 14.02.2018 procurorul ... a solicitat o nouă repartizare a acestui dosar procurorului șef secție urmărire penală, motivat de faptul că, potrivit dispozițiilor regulamentare, acesta ținea evidența cauzelor cu autori neidentificați și continua urmărirea penală în vederea identificării autorilor faptei.

Calificând în mod greșit solicitarea procurorului ... ca fiind o cerere de abținere, prim-procurorul ... a rezoluționat pe referat: " *Se aprobă abținerea (...)*", dispunând "*trecerea*" dosarului, la procurorul șef secție urmărire penală

-dosarul nr. .../P/2012 înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin la data de 01.10.2012, având ca obiect infracțiunea de omor, prev. de art. 188 CP.

Dosarul a fost repartizat domnului procuror șef secție urmărire penală ... la data de 15.06.2018, prin *redistribuire* de la procurorul Dosarul privește A.N., în cauză pronunțându-se anterior o soluție de achitare față de un autor cunoscut.

În urma verificării acestui dosar, s-a constatat că dispoziția de *redistribuire* este nelegală. Astfel, în baza referatului din data de 14.02.2018 procurorul ... a

solicitat o nouă repartizare a acestui dosar procurorului șef secție urmărire penală, motivat de faptul că, potrivit dispozițiilor regulamentare, acesta ținea evidența cauzelor cu autori neidentificați și continua urmărirea penală în vederea identificării autorilor faptei.

Calificând în mod greșit solicitarea procurorului ... ca fiind o cerere de abținere, prim-procurorul ... a rezoluționat pe referat: "*Se aprobă aținerea (...)*", dispunând "*trecerea*" dosarului, la procurorul șef secție urmărire penală

-dosarul nr. .../P/2014, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin la data de 29.07.2014, având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin.1 lit. a,b din legea 241/2005 și spălare de bani prev. de art. 29/Legea 656/2002.

Dosarul a fost repartizat spre soluționare domnului procuror ... la data de 28.05.2020, acesta procedând, după repartizare, la continuarea activităților de urmărire penală.

În cauză au fost efectuate acte de urmărire penală în mod ritmic, nefiind identificate motive imputabile care au condus la prelungirea duratei de soluționare a cauzei. Conform fișei ECRIS, în acest dosar, supravegherea a fost exercitată succesiv de încă 5 procurori.

-dosarul nr. .../P/2015, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin la data de 27.10.2015, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin.1 lit. a,b/Legea 241/2005.

Dosarul a fost repartizat procurorului șef secție urmărire penală ... la data de 10.06.2020, în vederea emiterii soluției. Conform fișei ECRIS, în acest dosar, supravegherea a fost exercitată succesiv de încă 2 procurori.

În cauză au fost efectuate acte de urmărire penală în mod ritmic, nefiind identificate motive imputabile care au condus la prelungirea duratei de soluționare a cauzei.

Nesoluționarea dosarelor aflate în lucru la procurori a fost determinată de **motive obiective**, precum:

-sustragerea autorilor de la urmărirea penală (exemplificăm: dosarele nr. .../P/2019, nr. .../P/2020, nr..../P/2019);

-complexitatea cauzelor determinată de amploarea activității în probațiune (exemplificăm: dosarele nr. .../P/2018, nr. .../P/2016, nr.../P/2020, nr..../P/2014, nr..../P/2019);

-dificultăți în administrarea probei testimoniale (exemplificăm: dosarele nr..../P/2018, nr..../P/2019, nr..../P/2019).

Au fost identificate însă și motive de **ordin subiectiv** care au determinat prelungirea duratei de soluționare a cauzelor, constând în neurmărirea de către procurori a termenelor stabilite prin ordonanțele de delegare date organelor de poliție judiciară în vederea efectuării unor activități, precum și a stadiului realizării activităților dispuse. Exemplificăm: dosarele nr. .../P/2019, nr. .../P/2019, nr..../P/2018, nr. .../P/2019, nr. .../P/2019, nr..../P/2018.

O situație inedită și contrară normelor regulamentare prevăzute de art. 87 alin.1 lit. I din HCSM-Secția pentru procurori, pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor (anterior art. 86 alin.1 lit. I din Ordinul nr. .../C/2014) a fost constatată în legătură cu dosarele .../P/2016 și .../P/2018 în care, prin ordonanțe emise de procurorul desemnat cu activitatea de supraveghere, întemeiate pe disp. art. 300 alin.4 teza II CPP/art. 300 alin.4 CPP (modalitatea de exercitare a supravegherii) și nu ale art. 324 alin.2 CPP (efectuarea urmăririi penale de către procuror) cum ar fi fost corect, dosarele au fost preluate în ancheta proprie, după care, ulterior redistribuirii cauzelor unui alt procuror, acesta din urmă a dispus prin ordonanțe întemeiate pe disp. art. 300 CPP (modalitatea de exercitare a supravegherii) scoaterea dosarelor din ancheta proprie și trimiterea la organele de poliție, stabilind ca activitatea de urmărire penală să se efectueze în continuare sub supravegherea procurorului.

Astfel:

-în dosarul **nr. .../P/2016** având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, prin ordonanța emisă la data de 19.07.2018, procurorul ... a dispus extinderea urmăririi penale în rem (infracțiunea de spălare a banilor) și, în temeiul art. 300 alin. 4 teza II CPP-preluarea cauzei în ancheta sa proprie.

Ordonanța identificată la dosar nu poartă viza prim-procurorului unității, iar în fișa ECRIS listată la data de 08.09.2020, nu apar mențiunile corespunzătoare la rubrica 3: Istoric efectuare urmărire penală.

Am făcut aceste precizări pentru a evidenția faptul că în contextul efectuării cercetării disciplinare în lucrarea nr. .. care a vizat și acest dosar, în fișa ECRIS listată de echipa de inspectori la data de 30.06.2020 (f.266 vol.II al lucrării nr....), a fost identificată ca implementată informația privind repartizarea dosarului în ancheta proprie a procurorului ... din data de 19.07.2018, mențiune care, până la data de 08.09.2020 a fost înlăturată.

La data de 22.01.2020, în vederea efectuării în continuare a urmăririi penale, a fost desemnat domnul procuror

Desemnarea s-a realizat prin ordonanța emisă la 21.01.2020 prin care prim-procurorul unității a dispus infirmarea din oficiu a soluției emise de procurorul ... la 13.12.2019.

Prin ordonanța emisă la data de 10.02.2020, procurorul căruia i s-a repartizat dosarul a dispus în temeiul art. 300 alin.3 CPP și art. 303 alin.1,2 CPP, trimiterea cauzei la IPJ Caraș-Severin-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice în vederea completării urmăririi penale "urmând ca Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin să supravegheze activitatea de cercetare a organelor de poliție judiciară, conform art. 300 C.proc.pen."

-în dosarul **nr. .../P/2018** având ca obiect infracțiunea de ucidere din culpă, prin ordonanța emisă la data de 04.02.2020 domnul procuror ... a dispus în temeiul art. 300 alin.4 CPP (modalitățile de exercitare a supravegherii) și nu

art. 324 alin.2 CPP cum ar fi fost corect, "reținerea de către procuror a cauzei, în vederea efectuării urmăririi penale".

Ordonanța identificată la dosarul cauzei nu poartă mențiunea verificării de către prim-procurorul unității, iar în fișa ECRIS nu au fost implementate date cu privire la această măsură.

Prin Ordinul nr. ../06.02.2020, prim-procurorul unității a dispus în temeiul art. 86 lit.a din Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014 (dispoziție inaplicabilă măsurii, iar ordinul nu mai era în vigoare), "trecerea" dosarului de la procurorul ... la procurorul

Prin ordonanța emisă la data de 06.04.2020, procurorul căruia i s-a repartizat dosarul a dispus în temeiul art. 300 alin.3 CPP, art. 303 alin.1,2 CPP și art. 301 alin.1 CPP, trimiterea cauzei la IPJ Caraș-Severin-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice în vederea completării urmăririi penale "urmând ca Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin să supravegheze activitatea de cercetare a organelor de poliție judiciară, conform art. 300 C.proc.pen."

III.A.2.Analiza principalilor indicatori statistici

În cursul efectuării controlului, prim-procurorul unității nu a pus la dispoziția inspectorilor judiciari formularele statistice întocmite pentru **anul 2019**, datele privind volumul și rezultatele activității fiind preluate din Raportul de bilanț al anului 2019-care, sub aspectul structurii, nu respectă recomandările stabilite prin Hotărârea nr. 787/20.12.2018 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, în raportul de bilanț pentru anul 2019, nu s-au regăsit informații referitoare la volumul de activitate la nivelul unității de parchet și pe structurile specializate din cadrul acestuia, la încărcătura pe procuror, la operativitatea soluționării cauzelor (durata de soluționare, pe materii) ci doar la numărul dosarelor soluționate, fără a fi realizată o analiză comparativă cu anul precedent, în ceea ce privește unitatea proprie.

Conform datelor menționate în bilanț, **în anul 2019** procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă tribunalul Caraș-Severin au soluționat **453 de dosare penale**, din care: 68 dosare au fost soluționate prin rechizitorii, fiind trimiși în judecată 82 de inculpați (7 inculpați dintre care 3 minori, au fost cercetați în stare de arest preventiv) ; 3 dosare au fost soluționate prin ARV; 340 dosare au fost soluționate prin clasare; 42 dosare au fost soluționate prin renunțare la urmărirea penală; în 62 dosare s-au emis ordonanțe de reunire/declinare/preluarea urmăririi penale.

Conform unei reprezentări grafice-anexă la raport, din totalul de 453 dosare soluționate în anul 2019, un număr de 90 au fost rezolvate între 6 luni și 1 an de la sesizare.

Informațiile prezentate în celelalte grafice anexă la raport, nu au putut fi valorificate întrucât se referă la anii 2015,2016,2017 și 2018, fără reprezentarea datelor aferente anului 2019.

În categoria *alte lucrări* a fost evidențiată soluționare a unui număr de 2.413 lucrări.

Nu au existat cazuri de inculpați arestați netrimși în judecată. De asemenea, nu s-au înregistrat cauze în care să se fi dispus restituirea potrivit art. 346 CPP și art. 485 alin.1 lit.b CPP.

În anul 2019, unitatea a înregistrat două soluții de achitare privind trei inculpați, temeiurile achitărilor fiind: art. 16 alin.1 lit. b CPP (2 inculpați) și art. 18 ind.1 CP din 1969 (1 inculpat).

Având în vedere că în realizarea acestui obiectiv al controlului, doamna prim-procuror ... a înțeles să prezinte doar bilanțul activității pentru anii 2018 și 2019, datele statistice au fost examinate comparativ în temeiul acestor documente, constatându-se că:

- în anul 2019, s-a înregistrat o creștere cu 16% a numărului dosarelor soluționate (de la 391-în anul 2018, la 453);

- în anul 2019, s-a înregistrat o creștere cu 36% a numărului de rechizitorii (de la 50 rechizitorii emise în anul 2018 cu 73 inculpați la 68 de rechizitorii, cu 82 inculpați);

- în anul 2019, s-a înregistrat o scădere a numărului de inculpați achitați definitiv, de la 8 inculpați în 4 cauze (în anul 2018) la 3 inculpați în 2 cauze.

Nici pentru **sem.I/2020**, prim-procurorul unității nu a pus la dispoziția echipei de control formularele statistice ci o situație tabelară întocmită în temeiul programului de activitate aferent sem.I/2020, conținând o prezentare comparativă cu datele aferente sem.I/2019 (Informarea nr. .../18.08.2020).

Din situația tabelară rezultă că:

- în sem.I/2020, procurorii din cadrul unității au soluționat 211 dosare penale comparativ cu sem.I/2019, când au soluționat 283 dosare (scădere cu 25,44%);

- în sem.I/2020, procurorii din cadrul unității, au emis 21 de rechizitorii comparativ cu sem.I/2019, când au emis 39 de rechizitorii (scădere cu 46%);

- la finele sem.I/2020 au rămas în lucru 374 cauze cu AC față de 400 –la sfârșitul sem.I/2019 (scădere cu 6,5%);

- în sem.I./2020 s-a dispus achitarea definitivă a unui inculpat, față de 3 –în sem.I/2019 (scădere cu 66,66%);

- în sem.I/2020 nu s-au pronunțat hotărâri definitive de restituire potrivit art. 346 CPP și art. 485 alin.1 lit. b CPP.

Având în vedere că nu au fost prezentate formularele statistice, echipa de control a fost în imposibilitate de a analiza evoluția indicatorilor statistici, separat pentru activitatea de urmărire penală și activitatea de supraveghere a cercetării penale.

III.B. Activitatea de supraveghere a cercetării penale efectuate de către organele poliției judiciare

III.B.1. Analiza activității de supraveghere din punct de vedere al eficienței.

Verificările prin sondaj efectuate asupra dosarelor aflate în lucru la organele de poliție, au relevat faptul că într-un număr mare de cauze, au fost desemnați succesiv și câte 5 procurori cu activitatea de efectuare a supravegherii cercetării penale, împrejurare în care, lipsind continuitatea în exercitarea supravegherii, a fost afectată și ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală.

Exemplificăm:

-**dosarul nr. .../P/2015** având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere au fost desemnați: procuror ... (în perioada 27.10.2015-01.01.2016), procuror ... (în perioada 05.01.2016-14.01.2018), procuror ... (în perioada 15.01.2018-22.07.2018), procuror ... (în perioada 23.07.2018-10.12.2019) și procuror ... (începând cu 27.01.2020).

-**dosarul nr. .../P/2016** având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și spălare a banilor, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere au fost desemnați: procuror ... (în perioada 02.08.2016-04.08.2016), procuror ... (în perioada 05.08.2016-04.09.2017), procuror ... (în perioada 05.09.2017-28.01.2018), procuror ... (în perioada 29.01.2018-20.01.2020), procuror ... (începând cu 27.01.2020).

-**dosarul nr. .../P/2014** având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, în care în vederea efectuării activității de supraveghere au fost desemnați: procuror ... (în perioada 08.09.2014-02.11.2014), procuror ... (în perioada 03.11.2014-01.01.2016), procuror ... (în perioada 05.01.2016-29.01.2018), procuror ... (începând cu 30.01.2018).

-**dosarul nr. .../P/2017** având ca obiect infracțiunile de spălare a banilor și deturnare de fonduri, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere, au fost desemnați: procuror ... (în perioada 10.02.2017-29.01.2018), procuror ... (în perioada 30.01.2018-28.11.2018), procuror ... (în perioada 29.11.2018-31.05.2020), procuror ... (începând cu 03.06.2020).

-**dosarul nr. .../P/2018** având ca obiect infracțiunile de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere, au fost desemnați: procuror ... (în perioada 08.01.2018-28.01.2018), procuror ... (în perioada 29.01.2018-16.12.2018), procuror ... (în perioada 17.12.2018-31.05.2020), procuror ... (începând cu 03.06.2020).

III.B.2. Verificarea cauzelor în lucru și a modului în care sunt respectate dispozițiile procurorului de către lucrătorii de poliție judiciară.

În situațiile în care desemnarea succesivă a fost determinată de fluctuația de procurori în cadrul unității, aceste aspecte nu pot fi calificate ca imputabile, însă, au fost constatate situații în care procurorul inițial/ultim desemnat desfășoară activitate și în prezent în cadrul PT Caraș Severin, dosarele fiind lăsate în nelucrare la organele de poliție, fără ca procurorii respectivi să dispună vreo măsură în acord cu atribuțiile date prin art. 300 CPP și art. 304 CPP.

Exemplificăm:

-**dosarul nr. .../P/2015** având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, aflat în supravegherea domnului procuror ... din data de 30.01.2018 și anterior, în perioada 2015-29.01.2018, în supravegherea domnului procuror ... în care nu s-au efectuat activități de urmărire penală în perioada august 2016-februarie 2020. Ultima notă de sarcini în această cauză a fost dată de procuror ..., cu termen de aducere la îndeplinire 15.04.2016, prelungit până la 30.05.2016.

-**dosarul nr. .../P/2017** având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, aflat în supravegherea domnului procuror ... din data de 10.11.2017, în care nu s-au mai efectuat activități de urmărire penală ulterior lunii martie 2019. Ultima notă de îndrumare în această cauză a fost dată la 24.11.2017, cu termen: 01.03.2018.

-**dosarul nr. .../P/2017** având ca obiect infracțiunile de spălare de bani și deturnare de fonduri, a avut prima înregistrare la PT Caraș Severin la data de 10.04.2014, sub nr. 213/P/2014. Printr-o ordonanță emisă la data de 16.04.2016, s-a dispus declinarea competenței materiale în favoarea DNA-ST Timișoara. Prin ordonanța emisă la 01.02.2017, DNA-ST Timișoara a emis o soluție de clasare pentru infracțiunea prev. de art. 291 CP rap. la art. 6/Legea 78/2000 și declinarea competenței în favoarea PT Caraș Severin în vederea continuării urmăririi penale pentru infracțiunile prev. de art. 13 ind.2/Legea 78/2000 rap. la art. 297 CP, art. 47 CP rap. la art. 320 CP, art. 321 CP și art. 47 CP rap. la art. 321 CP.

La data de 10.02.2017, dosarul a fost reînregistrat la PT Caraș-Severin sub nr. .../P/2017, repartizat în anchetă proprie domnului procuror ... până la data de 30.01.2018, când a fost redistribuit doamnei prim-procuror La data de 29.11.2019, dosarul a fost redistribuit din nou, domnului procuror ..., iar la data de 03.06.2020, domnului procuror șef secție Printr-o ordonanță emisă la data de 06.11.2019, domnul procuror ... a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev. de art. 13 ind.2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 CP în infracțiunea prev. de art. 307 CP (art. 302 ind.1 CP din 1969) și trecerea cauzei la supraveghere. Dosarul a fost trimis la I.P.J. Caraș-Severin.

Verificarea actelor dosarului, a relevat faptul că dosarul a fost lăsat în nelucrare în perioadele martie-iunie 2017 și octombrie 2017-iulie 2020.

-**dosarul nr. .../P/2018** înregistrat la data de 12.01.2018 ca urmare a declinării de competență dispusă de PJ Moldova Nouă. Are ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală. În vederea efectuării activității de supraveghere, la data de 12.01.2018, a fost desemnat domnul procuror

După înregistrarea la PT Caraș-Severin, dosarul a rămas în nelucrare. A fost emisă o notă de îndrumare de către domnul procuror ... la data de 25.01.2018, cu termen 25.05.2018 (prelungit la data de 10.08.2018-cu termen 30.10.2018).

-**dosarul nr. .../P/2017** înregistrat la data de 11.04.2017 ca urmare a preluării dispuse în condițiile arătate la fila 34 din raport.

Are ca obiect infracțiunile de lovire sau alte violențe. În vederea efectuării activității de supraveghere, a fost desemnat domnul procuror După luna aprilie 2017, a fost efectuat un singur act de urmărire penală (la data de 06.09.2018), cauza fiind lăsată în nelucrare. La dosar, nu a fost identificată vreo notă de îndrumare.

-**dosarul nr. .../P/2017** înregistrat la data de 16.05.2017, ca urmare a preluării dispuse în condițiile arătate la fila 34-35 din raport.

Are ca obiect infracțiunile de purtare abuzivă și lovire sau alte violențe. În vederea efectuării activității de supraveghere, a fost desemnat domnul procuror Verificându-se actele dosarului, s-a constatat că după luna decembrie 2018, acesta a fost lăsat în nelucrare. La dosar nu a fost identificată vreo notă de îndrumare.

-**dosarul nr. .../P/2018** înregistrat la data de 15.03.2018 ca urmare a preluării dispuse în condițiile arătate la fila 35-36 din raport.

Are ca obiect infracțiunile de vătămare corporală din culpă, neglijență în serviciu, infracțiuni prevăzute de Legea 319/2006 și Legea 64/2008, mărturie mincinoasă, fals intelectual și uz de fals.

În vederea efectuării activității de supraveghere, au fost desemnați: domnul procuror ... (în perioada 15.03.2018-22.07.2018) și domnul procuror ... (începând cu data de 23.07.2018). După preluarea cauzei, a fost dispusă la data de 06.06.2018 efectuarea unei expertize de specialitate, raportul fiind finalizat în anul 2019 (nu s-a putut stabili data întocmirii). Nu s-au efectuat alte acte de urmărire penală.

-**dosarul nr. .../P/2015** înregistrat la data de 19.05.2015, are ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, fals în înscrisuri sub semnătură privată, uz de fals și infracțiuni la Legea nr. 85/2003. În vederea efectuării activității de supraveghere au fost desemnați: procuror ... (în perioada 19.05.2015-01.01.2016) și procuror ... (începând cu 05.01.2016).

Verificându-se actele dosarului s-a constatat că au fost efectuate activități de urmărire penală în perioadele: mai-noiembrie 2015, iunie 2016, aprilie și octombrie 2017, iunie 2018, februarie-iunie 2020. La dosar nu a fost identificată vreo notă de îndrumare.

-**dosarul nr. .../P/2014** înregistrat la data de 05.11.2014, are ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală. În vederea efectuării activității de supraveghere au fost desemnați: procuror ... (în perioada 05.11.2014-01.01.2016) și procuror ... (începând cu 05.01.2016). După desemnare, domnul procuror ... a emis note de îndrumare, ultimul termen stabilit în vederea aducerii la îndeplinire a activităților dispuse fiind luna septembrie 2017.

-**dosarul nr. .../P/2018** înregistrat la data de 08.01.2018 ca urmare a preluării de la PJ Reșița. Are ca obiect infracțiunile de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals. După preluare, au fost efectuate activități de urmărire penală în lunile ianuarie 2018, aprilie 2018 și iunie 2020, cauza fiind

lăsată în nelucrare. Verificându-se actele dosarului, a fost identificată o singură notă de îndrumare emisă de doamna procuror ... la data de 10.01.2018, cu termen: 13.02.2018. Începând cu 29.01.2018, supravegherea a fost exercitată succesiv de procurorii ..., ... și

Au mai fost identificate situații în care, procurorii au dispus măsuri identice celor dispuse de organele de poliție (dar la date diferite) ori au omis confirmarea unor măsuri dispuse de organele de poliție sau nu au observat și remediat deficiențele în activitatea desfășurată de organele de poliție judiciară ori de specialiștii antifraudă, aspecte care denotă lipsa unei supravegheri eficiente.

Exemplificăm:

-**dosarul nr. .../P/2015** în care durata efectuării raportului de constatare tehnico-științifică a fost de aproximativ 4 ani (01.07.2016-07.02.2020); declarațiile a 6 martori audiați prin comisii rogatorie nu poartă data audierii (ci doar anul: 2015);

-**dosarul nr. .../P/2015** în care durata efectuării raportului de constatare tehnico-științifică a fost de aproximativ 2 ani (28.05.2018-15.05.2020);

-**dosarul nr. .../P/2015** în care la datele de 06.05.2020 și 11.06.2020, polițistul și procurorul au emis ordonanțe identice sub aspectul conținutului, de efectuare în continuare a urmăririi penale față de aceeași persoană și pentru aceeași infracțiune;

-**dosarul nr. .../P/2017** în care la datele de 10.06.2020 și 11.06.2020, polițistul și procurorul au emis ordonanțe identice sub aspectul conținutului, de efectuare în continuare a urmăririi penale față de aceeași persoană și pentru aceeași infracțiune;

-**dosarul nr. .../P/2015** în care ordonanța de extindere a urmăririi penale față de 2 persoane emisă la data de 04.09.2020, nu a fost confirmată de procurorul de supraveghere;

-**dosarul nr. .../P/2017** în care la data de 05.04.2017, prezumtivul autor a fost audiat pe coală albă, în calitate de "persoană ascultată";

-**dosarul nr. .../P/2015** în care la data de 26.01.2016 s-a emis o ordonanță de efectuare a unei constatări tehnico-științifice (pentru care la dosar, nu a fost identificat raportul), activitate reluată la data de 11.01.2017 când s-a emis o nouă ordonanță;

-**dosarul nr. .../P/2014** în care la datele de 13.01.2016, 11.02.2016, 10.07.2017 și 05.06.2019 au fost emise ordonanțe de efectuare a unor constatări tehnico-științifice-activități prin care, în esență, au fost urmărite aspecte similare;

-**dosarul nr. .../P/2018** în care cei 6 suspecti nu au fost audiați deși ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale a fost emisă la data de 29.12.2017 (confirmată de procurorul de supraveghere de la PJ Oravița din data de 05.01.2018). Dosarul a fost înregistrat la PT Caraș-Severin la data de

15.03.2018. La dosar nu a fost găsit nici un înscris din care să rezulte că suspectii au fost citați/că se sustrag urmăririi penale.

III.B.3. Examinarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare.

La data de 10.09.2020, în evidența ECRIS a unității de parchet, figurau în lucru la organele de poliție, un număr de **502 dosare penale** (din care 82 cu A.N.).

În cursul verificărilor, s-a stabilit că un număr de **124 dosare erau mai vechi de la prima sesizare**, situația prezentându-se după cum urmează:

- anul 2013** – 1 cauză- înregistrată în anul 2020;
- anul 2014** – 8 cauze- din care 3 înregistrate în anul 2014, 1 înregistrată în anul 2017, 3 înregistrate în anul 2018 și 1 înregistrată în anul 2020;
- anul 2015** – 18 cauze- din care 10 înregistrate în anul 2015, 1 înregistrată în anul 2017, 2 înregistrate în anul 2018, 3 înregistrate în anul 2019 și 2 înregistrate în anul 2020;
- anul 2016** – 13 cauze- din care 6 înregistrate în anul 2016, 1 înregistrată în anul 2017, 1 înregistrată în anul 2018, 4 înregistrate în anul 2019 și 1 înregistrată în anul 2020;
- anul 2017** – 28 cauze- din care 17 înregistrate în anul 2017, 5 înregistrate în anul 2018, 4 înregistrate în anul 2019 și 2 înregistrate în anul 2020;
- anul 2018** – 36 cauze- din care 24 înregistrate în anul 2018, 7 înregistrate în anul 2019 și 5 înregistrate în anul 2020;
- anul 2019** – 20 cauze- din care 17 înregistrate în anul 2019 și 3 înregistrate în anul 2020.

Din aceste cauze, **13** sunt mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

În timpul controlului, la data de 07.09.2020, au fost selectate din situația tabelară conținând dosarele aflate în lucru la organele de poliție mai vechi de 1 an de la sesizare, un număr de 34 cauze, în vederea verificării ritmicității efectuării actelor de urmărire penală și identificării motivelor nesoluționării cauzelor. În același timp, au fost extrase din aplicația ECRIS fișele celor 34 dosare. Dosarele au fost prezentate cu listă doamnei prim-procuror ..., aceasta dispunând transmiterea prin fax la IPJ Caraș-Severin.

La data de 10.09.2020, finalizând activitatea de verificare a dosarelor, echipa de inspectori a constatat că nu au fost prezentate 11 dosare penale- aspect care nu a fost adus la cunoștința inspectorilor judiciari la momentul la care dosarele penale au fost prezentate spre verificare. În sensul celor constatate, a fost încheiat un proces-verbal (1 exemplar fiind înmănat și prim-procurorului unității).

Nu au fost puse la dispoziția echipei de control, următoarele dosare:

- nr. .../P/2015 înregistrat din data de 23.09.2015, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală;
- nr.../P/2015 înregistrat din data de 28.05.2015, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală;

-nr. .../P/2016 înregistrat din data de 11.07.2016, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală;

-nr. .../P/2016 înregistrat din data de 05.04.2016, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală;

-nr. .../P/2016 înregistrat din data de 03.03.2016, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală;

-nr..../P/2017 înregistrat din data de 24.03.2017 prin preluare de la PJ Reșița, având ca obiect infracțiunile de lovire, lipsire de libertate în mod ilegal și amenințare;

-nr..../P/2018 înregistrat din data de 12.04.2018, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală;

-nr..../P/2018 înregistrat din data de 28.03.2018, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală;

-nr. .../P/2018 înregistrat din data de 10.05.2018 prin preluare de la PJ Reșița, având ca obiect infracțiunea de conducere a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere.

Verificările asupra dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare aflate în lucru la organele de poliție au evidențiat că nesoluționarea lor s-a datorat și unui motiv obiectiv, respectiv complexitatea determinată de amploarea activității infracționale și a probatoriului de administrat (exemplificăm: dosarul nr. .../P/2015, dosarul nr. .../P/2017), de numărul mare de reuniri dispuse la cauza inițial înregistrată (exemplificăm: dosarul nr. .../P/2016-26 cauze reunite sub acest număr), de necesitatea efectuării unor expertize de specialitate (exemplificăm: dosarul nr. .../P/2018, dosarul nr. .../P/2015, dosarul nr. .../P/2016, dosarul nr. .../P/2015).

III.C. Verificarea respectării dispozițiilor art.64 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată

Echipa de control a constatat cu prilejul verificărilor efectuate, că **nu a fost respectat principiul continuității** procurorilor în soluționarea dosarelor.

Prin numeroase ordine emise în perioada de referință, prim-procurorul unității a dispus redistribuirea dosarelor între procurorii din cadrul unității, aflați în activitate și de asemenea, a adus modificări desemnărilor anterioare dispuse cu privire la procurorii însărcinați cu activitatea de supraveghere, toate motivate prin prisma "degrevării" și "echilibrării volumului de activitate".

Prin aceste ordine, întemeiate pe dispozițiile art. 86 lit. a din Ordinul nr. .../C/2014 (inaplicabil în toate situațiile și invocat și după intrarea în vigoare a Regulamentului aprobat prin HCSM-Secția pentru procurori nr. 947/2019), prim-procurorul unității a dispus "trecerea" unor dosare de la un procuror la altul, indiferent dacă la momentul emiterii ordinelor dosarele se aflau în supravegherea ori în ancheta proprie a procurorului inițial desemnat.

În realitate, măsurile dispuse de prim-procurorul unității au reprezentat redistribuiri ale cauzelor penale (pentru cele aflate în lucru la procurori), nelegale, din perspectiva situațiilor expres și limitativ enumerate la lit. a-c ale alin 4 art. 64 din Legea 304/2004 rep. în care se pot dispune astfel de măsuri.

Relativ la dosarele de supraveghere-aflate în lucru la organele de poliție, dispozițiile de "trecere" au avut ca efect schimbarea procurorului inițial desemnat cu activitatea de supraveghere a urmăririi penale, întreruperea continuității în această activitate, fără o justificare clară a acestei măsuri. Necesitatea echilibrării volumului de activitate nu poate fi reținută ca un motiv obiectiv, în condițiile în care dispozițiile de "trecere" au vizat între 1 și 3 dosare și nu au fost întemeiate pe evaluări ale volumului de activitate și nici măcar pe existența unei repartizări a procurorilor pe sectoarele de activitate.

În nota de relații dată la 10.09.2020, doamna prim-procuror ... a explicat că în luarea măsurilor de trecere a dosarelor de la un procuror la altul, a avut în vedere *celeritatea soluționării dosarelor și operativitatea, pentru a nu exista sincope în activitate*. Prim-procurorul unității a mai arătat că, având în vedere situațiile lunare raportate privind numărul dosarelor soluționate de procurorii din cadrul unității, a luat în considerare experiența lor și ritmul de lucru, urmărind ca soluționarea unor dosare să se facă cu celeritate.

Mai departe, prim-procurorul unității a invocat existența unui *acord* din partea procurorilor precum și "recomandările unităților de parchet ierarhic superioare care au considerat că prezența procurorilor delegați ar aduce un plus activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin prin soluționarea atât cantitativă cât și calitativă a dosarelor".

Cu privire la dispozițiile de redistribuire ale dosarelor aflate în lucru la procurori la momentul dispunerii măsurii, denumite "treceri" situația se prezintă astfel:

-prin **Ordinul nr. ../16.01.2019**, în temeiul art. 86 lit.a din Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, "*pentru degrevarea și echilibrarea volumului de activitate, urmare delegării domnului procuror ... la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin*", prim-procurorul unității a dispus *trecerea* dosarului nr. .../P/2018 de la procurorul ..., la procurorul

În cursul controlului, echipa de inspectori a stabilit că dosarul a avut ca obiect infracțiunea de corupere a alegătorilor, iar la data emiterii ordinului, se afla în lucru la procurorul ... (din 07.09.2018). Dosarul a fost soluționat prin clasare la data de 29.01.2019.

-prin **Ordinul nr. ../04.02.2019**, în temeiul art. 86 lit. a din Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, "*pentru degrevarea și echilibrarea volumului de activitate, urmare delegării domnului procuror ... la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin*", prim-procurorul unității a dispus *trecerea* dosarului nr. .../P/2013 de la procurorul ..., la procurorul

În cursul controlului, echipa de inspectori a stabilit că dosarul a avut ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală și că la data emiterii Ordinului nr. .../04.02.2019 se afla în lucru la procurorul ... (din data de 03.02.2019).

În dosar, la data de 19.02.2019, domnul procuror ... a emis rechizitoriu.

-**prin Ordinul nr. .../21.05.2019**, în temeiul art. 86 lit. a din Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, *"pentru degrevarea și echilibrarea volumului de activitate"*, prim-procurorul unității a dispus *trecerea* dosarului nr. .../P/2019 de la procurorul ... la procurorul

În cursul controlului, echipa de inspectori a stabilit că dosarul a avut ca obiect infracțiunea de omor și că la data emiterii Ordinului nr. .../21.05.2019 se afla în lucru la procurorul ... (din data de 05.04.2019).

În dosar, la data de 28.05.2019, domnul procuror ... a emis rechizitoriu.

-**prin Ordinul nr. .../17.09.2019**, în temeiul art. 86 lit. a din Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, prim-procurorul a dispus *trecerea* dosarelor nr. .../P/2019 (supraveghere), nr. .../P/2017 (urmărire penală proprie) și .../P/2019 (urmărire penală proprie) de la procurorul ... la procurorul

În cursul controlului, echipa de inspectori a stabilit că dosarul nr. .../P/2017 a avut ca obiect infracțiunile de dare de mită și trafic de influență, a fost repartizat în anchetă proprie domnului procuror ... la data de 31.05.2019. În acest dosar, la data de 01.10.2019, s-a dispus declinarea competenței.

Dosarul nr. .../P/2019 a avut ca obiect infracțiuni de fals și luare de mită. A fost repartizat în anchetă proprie domnului procuror ... la data de 06.02.2019. Prin ordonanța emisă la data de 03.10.2019, procurorul ... a dispus clasarea.

-**prin Ordinul nr. .../10.10.2019**, în temeiul art. 86 lit. a din Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, prim-procurorul unității a dispus *trecerea* dosarelor nr. .../P/2018, nr. .../P/2017, nr. .../P/2018 și .../P/2018 de la procurorul ... la procurorul

În cursul controlului, s-a constatat că:

-dosarul nr. .../P/2018 a avut ca obiect infracțiunea de cumpărare de influență, iar la data redistribuirii se afla în lucru la procurorul ... din 14.01.2018. Dosarul a fost soluționat prin clasare la data de 15.10.2019.

-dosarul nr. .../P/2017 a avut ca obiect infracțiunea de abuz în serviciu, iar la data redistribuirii se afla în lucru la procurorul ... (din data de 23.07.2018). Dosarul a fost soluționat prin clasare la data de 17.10.2019.

-dosarul nr. .../P/2018 a avut ca obiect infracțiunea de fals intelectual, iar la data redistribuirii se afla în lucru la procurorul ... (din 24.07.2018). Dosarul a fost soluționat prin clasare la data de 14.10.2019.

-dosarul nr. .../P/2018 a avut ca obiect infracțiunea de tulburare de posesie, iar la data redistribuirii se afla în lucru la procurorul ... (din 19.09.2018). Dosarul a fost soluționat prin clasare la data de 17.10.2019.

-**prin Ordinul nr. .../13.11.2019**, în temeiul art. 86 lit. a din Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, *"pentru degrevarea și echilibrarea*

volumului de activitate", prim-procurorul unității a dispus *trecerea* dosarelor penale nr. .../P/2018, nr..../P/2019 și nr. .../P/2018 de la domnul procuror la domnul procuror

În cursul controlului, s-a constatat că:

-dosarul nr. .../P/2018 a avut ca obiect infracțiunea de lovire, iar la data redistribuirii, se afla în lucru la procurorul ... (din 03.08.2018). Dosarul a fost soluționat prin clasare la 20.11.2019.

-dosarul nr. .../P/2019 a avut ca obiect infracțiunea de purtare abuzivă, iar la data redistribuirii se afla în lucru la procurorul ... (din 03.01.2019). Dosarul a fost soluționat prin clasare la data de 19.11.2019.

-dosarul nr. .../P/2018 a avut ca obiect infracțiunea de luare de mită, iar la data redistribuirii se afla în lucru la procurorul ... (din 10.12.2018). Dosarul a fost soluționat prin clasare la data de 11.11.2019.

-**prin Ordinul nr. .../12.12.2019**, în temeiul art. 86 lit. a din Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, "*pentru degrevarea și echilibrarea volumului de activitate*", prim-procurorul unității a dispus *trecerea* dosarului penal nr. .../P/2019 de la procurorul ... la procurorul

În cursul controlului, echipa de inspectori a constatat că dosarul a avut ca obiect infracțiunea de luare de mită, iar la data redistribuirii, se afla în lucru la procurorul șef secție urmărire penală din 06.12.2019.

În acest dosar, domnul procuror ... a emis rechizitoriu la data de 23.02.2020.

-**prin Ordinul nr. .../20.12.2019**, în temeiul art. 86 lit. a din Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, "*pentru degrevarea și echilibrarea volumului de activitate*", prim-procurorul unității a dispus *trecerea* dosarului penal nr. .../P/2019 de la procurorul ... la procurorul

În cursul controlului, echipa de inspectori a constatat că dosarul a avut ca obiect infracțiunea de luare de mită, iar la data redistribuirii, se afla în lucru la procurorul ... din 21.06.2019.

În acest dosar a fost emisă o soluție de clasare la data de 09.04.2020.

-**prin Ordinul nr. .../08.01.2020**, în temeiul art. 86 lit. a din Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, "*pentru degrevarea și echilibrarea volumului de activitate, precum și delegarea domnilor procurori ... și ... la unitatea noastră*", prim-procurorul unității a dispus *trecerea* a 2 dosare de la procurorul șef secție ... la procurorul ..., a 2 dosare de la procurorul ... la procurorul ...și a 3 dosare de la procurorul ... la procurorul

Deși în conținutul ordinului, prim-procurorul ... a menționat faptul că dosarele cu privire la care a dispus *trecerea* se aflau în supravegherea procurorilor vizați de măsura dispusă, în cursul controlului echipa de inspectori a constatat că din cele 7 dosare penale, la data emiterii ordinului, 5 dintre acestea se aflau în lucru la procurori, după cum urmează:

-dosarul nr. .../P/2018, se afla în lucru la procurorul șef secție ... din data de 20.11.2018. Dosarul a avut ca obiect infracțiunea de purtare abuzivă și a fost soluționat la data de 16.01.2020 prin clasare.

-dosarul nr. .../P/2019 se afla în lucru la procurorul șef secție ... din data de 22.04.2018. Dosarul a avut ca obiect infracțiunile de abuz în serviciu, delapidare, înșelăciune și fals intelectual. A fost soluționat prin clasare la data de 17.02.2020.

-dosarul nr. .../P/2019 se afla în lucru la procurorul ... din data de 29.03.2019. Are ca obiect infracțiunea de ultraj, iar la data controlului, se afla în lucru.

-dosarul nr. .../P/2019 se afla în lucru la procurorul .. din data de 02.05.2019. A avut ca obiect infracțiunea de purtare abuzivă și a fost soluționat prin clasare la data de 07.02.2020.

-dosarul nr. .../P/2019 se afla în lucru la procurorul ... din data de 11.07.2019. A avut ca obiect infracțiunea de tortură și a fost soluționat prin clasare la data de 20.01.2020.

-prin Ordinul nr. .../06.02.2020 prim-procurorul unității a dispus *trecerea* unui dosar de la procurorul ... la procurorul șef secție ..., a 2 dosare de la procurorul ... la procurorul ... și a unui dosar, de la procurorul ... la procurorul

Măsura a fost dispusă ca urmare a unui control efectuat de procurorul șef secție ... finalizat prin constatarea lăsării în nelucrare a dosarelor (aspecte verificate în cursul cercetării disciplinare efectuate în lucrarea nr. ...), însă temeiul "tregerii" nu l-au constituit dispozițiile art. 64 alin.4 lit.c din Legea 304/2004 rep. ci *"echilibrarea volumului de activitate în cadrul unității de parchet, având în vedere faptul că domnul procuror ... (...) își desfășoară activitatea în sectorul judiciar, pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor penale"*.

Două dintre dosarele menționate în acest ordin (nr. .../P/2015 și .../P/2016) se aflau în lucru la procurorul ... din datele de 20.02.2018 și 16.02.2018 și aveau ca obiect, infracțiunile de omor respectiv, de abuz în serviciu. La data efectuării controlului, dosarele nu erau soluționate.

-prin Ordinul nr. .../19.02.2020, în temeiul art. 86 lit. a din Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, *"pentru echilibrarea volumului de activitate"*, prim-procurorul unității a dispus *trecerea* dosarului nr. .../P/2018 de la procurorul ... la procurorul ...

În cursul controlului, echipa de inspectori a constatat că dosarul a avut ca obiect infracțiunea de ucidere din culpă și s-a aflat în lucru la procurorul ... din data de 13.03.2019. În această cauză a fost emisă o soluție de clasare la data de 27.04.2020.

-prin Ordinul nr. .../25.02.2020, în temeiul art. 86 lit. a din Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014, *"pentru degrevarea și echilibrarea volumului de activitate"*, prim-procurorul unității a dispus *trecerea* dosarelor nr. .../P/2019, nr. .../P/2017 și .../P/2019 de la procurorul ... la procurorul

În cursul controlului, echipa de inspectori a constatat că:

-dosarul nr. .../P/2019 a avut ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, iar la data emiterii ordinului, se afla în lucru la procurorul ... (din 07.02.2020). În cauză a fost emisă o soluție de clasare la data de 26.02.2020.

-dosarul nr. .../P/2017 a avut ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, iar la data emiterii ordinului, se afla în lucru la procurorul ... (din 30.01.2020). În cauză a fost emisă o soluție de clasare la data de 26.02.2020.

-dosarul nr. .../P/2019 a avut ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, iar la data emiterii ordinului, se afla în lucru la procurorul ... (din 20.02.2020). În cauză a fost emisă o soluție de clasare la data de 26.02.2020.

-prin Ordinul nr. .../20.03.2020, în temeiul art. 87 lit. a din HCSM nr. 947/2019, art. 64 alin.4 lit.b din Legea 304/2004, pentru echilibrarea volumului de activitate în cadrul unității, prim-procurorul a dispus trecerea dosarului nr. .../P/2020 de la procurorul ... la procurorul șef secție urmărire penală

În cursul controlului, s-a stabilit că dosarul are ca obiect infracțiunea de omor, a fost repartizat la data de 19.03.2020 domnului procuror ..., iar ziua următoare, a fost redistribuit procurorului șef secție urmărire penală. Dosarul nu a fost soluționat.

Examinând datele prezentate anterior, echipa de control a concluzionat că dispozițiile de redistribuire nu au o explicație viabilă în condițiile în care au fost vizate dosare aflate în lucru de câteva zile la procurorul inițial desemnat ori dosare aflate de mai mult timp în lucru dar care au primit o soluție imediat după redistribuire, fără a mai fi efectuate alte acte de urmărire penală, după cum, în unele dintre situații, măsura nu a avut finalitate, dosarele fiind în lucru și la momentul controlului.

Invocând aceleași temeiuri de drept și necesitatea degrevării și a echilibrării volumului de activitate, în perioada 2019-iunie 2020, prim-procurorul unității a emis ordine prin care a dispus "trecerea" unor dosare de la un procuror la altul, cauze aflate la acel moment în lucru la organele de poliție.

Așa cum am arătat, măsurile au reprezentat în fapt "resectorizări" ale activității de supraveghere a cercetării penale dispuse însă pe fondul unei lipse a repartizării inițiale a procurorilor pe sectoare de activitate.

Exemplificăm:

-Ordinul nr. .../06.01.2019 (privind 2 dosare având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, trecute din supravegherea procurorului șef secție ... în supravegherea procurorului ...);

-Ordinul nr. .../23.01.2019 (privind 1 dosar având ca obiect infracțiunea de contrabandă, trecut din supravegherea procurorului ..., în supravegherea procurorului ...);

-Ordinul nr. .../23.01.2019 (privind 1 dosar având ca obiect infracțiuni la OG 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, trecut din supravegherea procurorului ... în supravegherea procurorului ...). Prin Ordinul nr. .../26.06.2019,

același dosar a fost trecut înapoi, din supravegherea procurorului ..., în supravegherea procurorului

-Ordinul nr. .../28.02.2019 (privind 2 dosare având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, trecute din supravegherea procurorului șef secție ... în supravegherea procurorului ...);

-Ordinul nr. .../09.04.2020 (privind 1 dosar având ca obiect infracțiuni la Legea 59/1934, trecut din supravegherea procurorului ..., în supravegherea procurorului ...);

-Ordinul nr. .../05.12.2019 (privind 1 dosar având ca obiect infracțiunea de gestiune frauduloasă, trecut din supravegherea procurorului ... în supravegherea procurorului ...);

-Ordinul nr. .../11.03.2020 (privind 1 dosar având ca obiect infracțiunea de trafic de migranți, trecut din supravegherea procurorului ... la procurorul șef secție ...).

III.D. Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale

În anul 2019 au fost soluționate **7 cauze** cu autor cunoscut-având ca obiect infracțiuni contra înfăptuirii justiției, contra patrimoniului, de evaziune fiscală și infracțiuni de serviciu. În 6 dintre dosare, termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit anterior sesizării organelor de urmărire penală, iar într-o cauză, termenul s-a împlinit în timp ce dosarul se afla pe rolul unității de parchet.

În sem.I/2020, au fost soluționate **3 cauze** cu autor cunoscut, având ca obiect infracțiunile de înșelăciune, fals în înscrisuri și folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane. Termenele de prescripție s-au împlinit în cursul efectuării activităților de urmărire penală.

Analiza cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată, ca urmare a incidenței cauzei de înlăturare a răspunderii penale reglementate de legiuitor prin art.153-155 CPP, a fost realizată în conformitate cu dispozițiile Ordinului procurorului general al PÎCCJ nr..../2014 cu modificările și completările ulterioare, analiză în cuprinsul căreia s-a constatat că soluțiile adoptate nu sunt imputabile procurorilor care au supravegheat cercetarea penală, respectiv au emis soluțiile (Informările nr. .../10.07.2019 și nr. .../13.01.2020).

III.E. Calitatea actelor procesuale și procedurale

Din verificarea prin sondaj, atât a dosarelor aflate în curs de soluționare, înregistrate la urmărire penală și la supravegherea cercetărilor penale, cât și a dosarelor soluționate în perioada de referință, precum și a motivării căilor de atac, a rezultat că actele procesuale și procedurale emise de procurori, soluțiile adoptate, s-au întocmit, de regulă, cu respectarea dispozițiilor procedurale, soluțiile fiind motivate în fapt și în drept, fără a fi invocate decizii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, decizii CEDO și decizii ale Curții Constituționale.

III. F. Comunicarea actelor de procedură

Comunicarea actelor de procedură se realizează prin grija compartimentului grefă, în condițiile prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, respectându-se normele privind tipul corespondenței (formulare tipizate/plic închis).

III. G. Plângerile formulate în temeiul art.336-339 din Codul de procedură penală

În **anul 2019**, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin s-au înregistrat 135 de plângeri împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală, din care 120 au fost soluționate până la sfârșitul anului, iar 15 plângeri au fost soluționate în trim.I/2020 (perioada 09.01.2020-16.03.2020).

Modul de rezolvare: 4 au fost admise, 118 au fost respinse, 1 a fost conexată și 12 au fost trimise la alte organe competente.

În **sem.I/2020** la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin s-au înregistrat 59 de plângeri împotriva actelor și măsurilor dispuse de procurori, din care 53 au fost soluționate până la finalul semestrului.

Modul de rezolvare: 4 au fost admise, 44 au fost respinse, 1 a fost conexată și 4 au fost trimise la alte organe competente.

Cu privire la termenul prevăzut de Codul de procedură penală de soluționarea a plângerilor, echipa de control a constatat că, de regulă, prim-procurorul a înregistrat depășiri ale termenelor legale de soluționare.

Astfel, din cele **135** plângeri înregistrate în anul 2019, **100** au fost soluționate cu depășirea termenului prev. de art. 339 alin.6 rap. la art. 338 CPP.

Exemplificăm:

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 08.01.2019-soluționată la data de 18.03.2019;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 08.01.2019-soluționată la data de 15.03.2019;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 05.02.2019-soluționată la data de 21.05.2019;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 11.02.2019-soluționată la data de 16.05.2019;

-lucrarea nr..../2019, înregistrată la data de 13.02.2019-soluționată la data de 20.05.2019;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 18.02.2019-soluționată la data de 21.05.2019;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 05.03.2019-soluționată la data de 18.06.2019;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 05.03.2019-soluționată la data de 13.06.2019;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 13.03.2019-soluționată la data de 19.06.2019;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 29.03.2019-soluționată la data de 21.06.2019;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 06.05.2019-soluționată la data de 01.10.2019;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 10.06.2020-soluționată la data de 01.10.2019;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 19.06.2019-soluționată la data de 02.10.2019;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 13.08.2019-soluționată la data de 07.10.2019;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 09.09.2020-soluționată la data de 05.11.2019;

-lucrarea nr..../2019, înregistrată la data de 10.10.2019-soluționată la data de 03.12.2019;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 06.11.2019-soluționată la data de 13.01.2020;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 13.11.2019-soluționată la data de 30.01.2020;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 25.11.2019-soluționată la data de 02.03.2020;

-lucrarea nr. .../2019, înregistrată la data de 04.12.2019-soluționată la data de 04.02.2020;

-lucrarea nr..../2019, înregistrată la data de 23.12.2019-soluționată la data de 16.03.2020.

Din cele **59** de plângeri înregistrate în sem.I/2020, **20** au fost soluționate cu depășirea termenului prev. de art. 339 alin.6 rap. la art. 338 CPP.

Exemplificăm:

-lucrarea nr..../2020, înregistrată la data de 09.01.2020-soluționată la data de 06.04.2020;

-lucrarea nr.../2020, înregistrată la data de 03.02.2020-soluționată la data de 29.04.2020;

-lucrarea nr..../2020, înregistrată la data de 20.02.2020-soluționată la data de 11.05.2020;

-lucrarea nr..../2020, înregistrată la data de 27.02.2020-soluționată la data de 04.05.2020;

-lucrarea nr. .../2020, înregistrată la data de 27.02.2020-soluționată la data de 05.05.2020;

-lucrarea nr..../2020, înregistrată la data de 10.03.2020-soluționată la data de 07.07.2020;

-lucrarea nr.../2020, înregistrată la data de 12.03.2020-soluționată la data de 09.06.2020;

-lucrarea nr.../2020, înregistrată la data de 23.03.2020-soluționată la data de 09.06.2020.

Verificarea prin sondaj a ordonanțelor prin care s-a dispus admiterea plângerilor formulate împotriva soluțiilor de clasare emise în cauzele penale, a relevat faptul că, nu în toate situațiile, prim-procurorul PT Caraș-Severin a dispus redeschiderea urmăririi penale, conform art. 335 alin.1 CPP.

Exemplificăm:

-lucrarea nr. .../2019

Prin ordonanța emisă la data de 21.10.2019, prim-procurorul PT Caraș-Severin a dispus admiterea plângerii formulate de petentul B.S. împotriva ordonanței de clasare emise în dosarul nr. .../P/2018 al PJ Oravița și infirmarea acestei ordonanțe. Doamna prim-procuror ... nu a dispus și redeschiderea urmăririi penale, iar prin adresa emisă la data de 21.10.2019 către Judecătoria Oravița s-a menționat *"înaintarea spre soluționare, a ordonanței de infirmare din data de 21.10.2019 (...)".*

Prin Încheierea nr. .../07.01.2020 (dosar nr.../2019), judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria Oravița a confirmat redeschiderea urmăririi penale, măsură care însă nu a fost dispusă prin ordonanța nr. .../2019.

-lucrarea nr. .../2019

Prin ordonanța emisă la data de 17.10.2019, prim-procurorul PT Caraș-Severin a dispus admiterea plângerii formulate de petenta ... împotriva ordonanței de clasare emise în dosarul nr. .../P/2019 al PJ Reșița și infirmarea acestei ordonanțe. Doamna prim-procuror ... nu a dispus și redeschiderea urmăririi penale, iar prin adresa emisă la data de 18.10.2019 către Judecătoria Reșița s-a menționat *"înaintarea spre soluționare, a ordonanței de infirmare din data de 17.10.2019 (...)".*

Prin Încheierea nr. .../07.11.2019 (dosar nr.../2019), judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria Reșița a confirmat redeschiderea urmăririi penale, măsură care nu a fost însă dispusă prin ordonanța nr. .../2019.

-lucrarea nr. .../2019

Prin ordonanța emisă la data de 07.10.2019, prim-procurorul PT Caraș-Severin a dispus admiterea plângerii formulate de petentul ... împotriva ordonanței de clasare emise în dosarul nr. .../P/2019 al PJ Reșița și infirmarea acestei ordonanțe.

Prim-procurorul nu a dispus și redeschiderea urmăririi penale. Prin adresa emisă la data de 08.10.2019 către Judecătoria Reșița s-a menționat *"înaintarea ordonanței prim-procurorului (...) în vederea confirmării dispoziției de infirmare a soluției de clasare (...)."*

Prin Încheierea nr. .../07.11.2019 (dosar nr. .../2019), judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria Reșița a confirmat redeschiderea urmăririi penale, măsură care nu a fost însă dispusă prin ordonanța nr. .../2019.

Tot cu privire la dispozitivul ordonanței emise de prim-procuror, este de evidențiat faptul că, analizând legalitatea și temeinicia soluției atacate-emise într-un dosar al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița, prim-procurorul PT Caraș-Severin a dispus reunirea dosarului în care a emis dispoziția de infirmare cu un alt dosar aflat în lucru la P.J.Reșița, cu depășirea limitelor investiției și a normelor de competență funcțională.

Subcapitolul II-IV

Activitatea judiciară

Verificările efectuate cu privire la activitatea desfășurată în sectorul judiciar au vizat modul în care procurorii sunt desemnați să participe în ședințele de judecată, pregătirea acestora, evidențele judiciare, modul de examinare a soluțiilor pronunțate de instanță, preocuparea pentru identificarea practicii neunitare, precum și informările întocmite potrivit Ordinul nr.../2014 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, modificat prin Ordinul nr.../19 martie 2015, privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public.

În urma verificărilor a rezultat că procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin participă la judecarea cauzelor penale și civile, la Tribunalul Caraș Severin.

IV-A. Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată

Activitatea judiciară este coordonată de prim procurorul adjunct care, din punct de vedere organizatoric a realizat și planificarea participării procurorilor la ședințele de judecată, funcția de procuror șef secție judiciară fiind vacantă.

Astfel, prim procurorul adjunct a realizat programarea lunară a procurorilor în vederea participării la ședințele de judecată în cauzele penale și civile, indicându-se procurorul și completul pentru care este desemnat să participe(de exemplu, în cauzele penale, procuror ... pentru completul C3-judecător ... și C6-judecător ... și prim procuror adjunct ... pentru completul C5-judecător ... și C4-judecător ...; în cauzele civile, procuror ... pentru completurile conduse de judecător ... și ..., iar ... pentru completurile conduse de judecător ... și ...).

În perioada vacanței judecătorești planificarea procurorilor în ședințele de judecată s-a efectuat lunar, iar în perioada stării de urgență(19.03.2020-17.05.2020) , planificarea s-a realizat pe zile, potrivit Ordinului .../2020 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Hotărârii 417 din din 24.03.2020 a Consiliului Superior al Magistraturii și Hotărârii nr.... din 25.03.2020 a Curții de Apel Timișoara.

În vederea asigurării unei participări active și a unei judecăți legale și temeinice a cauzelor, procurorii se pregătesc pentru ședințele de judecată prin întocmirea unor fișe de ședință, conținând informații corespunzătoare cu privire la cauză.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, în anul 2019 și semestrul I 2020, participarea la ședințele de judecată a fost asigurată de prim procuror adjunct ..., procuror ..., iar în situații izolate și de prim-procuror

În anul 2019, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin au participat în 452 ședințe de judecată în cauze penale în cadrul cărora au fost judecate 219 cauze.

În anul 2019, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin au participat în 653 ședințe de judecată în cauzele civile, în cadrul cărora au fost judecate 475 cauze, din care 386 în materia protecției drepturilor copilului.

În semestrul I 2020, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin au participat în 204 ședințe de judecată în cauze penale în cadrul cărora au fost judecate 117 cauze.

În semestrul I 2020, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin au participat în 213 ședințe de judecată în cauzele civile, în cadrul cărora au fost judecate 161 cauze.

IV.B. Evidența activității judiciare

În ceea ce privește evidența activității judiciare, echipa de control a constatat că aceasta este ținută atât de grefierul șef secție judiciară, cât și de prim procurorul adjunct ..., ceea ce denotă o preocupare a doamnei prim procuror adjunct pentru desfășurarea activității în cadrul sectorului judiciar în bune condiții.

La nivelul parchetului este organizat un sistem de evidențe care permite cunoașterea la timp și în mod complet a elementelor specifice activității judiciare.

Astfel, exercitarea căilor de atac este evidențiată în registrul R13 constituit pe suport de hârtie, în care sunt consemnate soluțiile pronunțate de instanța de judecată atacate și lucrările privind căile de atac în ordine cronologică; există mape care conțin motivele căilor de atac.

În cuprinsul proceselor-verbale întocmite în urma ședințelor de analiză a soluțiilor sunt consemnate numele procurorului de ședință, numărul hotărârii și data pronunțării, numărul dosarului și instanța, numele inculpatului și calitatea în căile de atac, obiectul cauzei, soluția pronunțată de instanță, aprecierea asupra soluției, opinia procurorului care prezintă soluția în cazul în care diferă de cea a celorlalți participanți la ședința de analiză a soluțiilor, problemele ivite în cauzele în care au fost pronunțate hotărâri definitive, problemele de drept pentru propunerea de recurs în interesul legii sau alte probleme puse în discuție.

IV.C. Verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac.

Examinarea soluțiilor pronunțate de instanța de judecată se realizează săptămânal, în ziua de vineri și excepțional în ziua de luni, examinare ce este consemnată în cadrul proceselor-verbale de ședință cu indicarea problemelor de drept identificate.

Se impune a se preciza că procesele-verbale de ședință sunt redactate de grefierul șef secție judiciară ... și deși sunt semnate de majoritatea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin și de prim-procurorul parchetului, pentru a fi atestată participarea lor, în realitate, la aceste ședințe participă prim-procurorul adjunct ..., procurorul ... care își desfășoară activitatea în sectorul judiciar, prin rotație un procuror din cadrul secției de urmărire penală și grefierul șef secție judiciară

În susținerea acestui aspect este relevant **Ordinul nr.... din 28.09.2018**, în vigoare la data efectuării controlului, emis de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, prin care se dispune, potrivit art.1, ca *“pentru viitor, ședința săptămânală de analiză a soluțiilor pronunțate de Tribunalul Caraș Severin se va desfășura în următoarea componență: ..., ..., un procuror prin rotație din cadrul secției de urmărire penală, ...”*.

Verificarea, prin sondaj, a motivelor căilor de atac declarate a scos în evidență faptul că acestea sunt concise și convingătoare.

Nu au fost identificate soluții care nu au fost puse în discuția colectivului de procurori și nici situații în care s-a hotărât declararea unei căi de atac și nu s-a mai exercitat.

De asemenea, nu s-a reținut existența niciunei situații în care calea de atac declarată de parte să fi fost respinsă și în care se impunea ca procurorul să o exercite.

IV.D. Termenele de redactare a motivelor căilor de atac

În anul 2019, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin au exercitat 10 căi de atac în materie penală, din care 6 apeluri și 4 contestații împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță și 2 căi de atac în materie civilă.

În materie penală au fost soluționate 6 apeluri, din care 5-admise și 1 respins (procent de admisibilitate de 83%) precum și 4 contestații, din care 2 au fost admise și 2 au fost respinse (procent de admisibilitate de 50%). În materie civilă, au fost declarate 2 căi de atac, soluționate 2, din care admise 1, respinse 1 (procent de admisibilitate de 50%).

În semestrul I 2020 procurorii au exercitat 4 căi de atac în materie penală, din care 1 apel și 3 contestații.

În semestrul I 2020 s-a dispus achitarea definitivă a unui inculpat, față de 3 – în sem.I/2019. Nu s-au pronunțat hotărâri definitive de restituire potrivit art. 346 CPP și art. 485 alin.1 lit. b CPP.

În anul 2019, au fost înregistrate 2 achitări definitive (3 inculpați) neimputabile procurorilor (comparativ cu anul 2018, când au fost înregistrate 4 achitări definitive cu 8 inculpați, tot neimputabile procurorilor). Nu au fost înregistrate hotărâri definitive de restituire a cauzei la procuror (comparativ cu anul 2018 când a fost înregistrată o hotărâre definitivă de restituire a cauzei potrivit art.346 Cpp).

Echipa de control a constatat că în toate cazurile căile de atac au fost motivate cu celeritate, cu respectarea termenelor stabilite potrivit Ordinului Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nr..../C/2014, modificat prin Ordinul nr..../2014.

IV.E. Informările întocmite potrivit ordinului procurorului general cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată.

În perioada supusă controlului, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, potrivit Ordinului privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, a întocmit de îndată informări cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire dispuse de instanța de judecată.

Analiza cazurilor în care au fost dispuse soluții de achitare s-a făcut riguros, concis cu identificarea aspectelor relevante privind imputabilitatea/neimputabilitatea trimiterii în judecată, sens în care exemplificăm Informările nr..../2019 din 29.01.2019 și nr. .../2019 din 24.06.2019.

Subcapitolul II-V

Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor

V.A.Termenul de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor.

În anul 2019, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin au fost înregistrate un număr de 1069 plângeri, cereri, memorii și reclamații, iar în sem.I/2020 au fost înregistrate un număr de 441 plângeri, cereri, memorii, reclamații.

Lucrările au fost repartizate tuturor procurorilor din cadrul unității de parchet și au fost soluționate, de regulă, în termenul de 30 de zile prevăzut de Legea 544/2001 și OG 27/2002.

Au fost identificate însă și lucrări care au fost soluționate după trecerea unor intervale de timp între 2 luni- 5 luni raportat la data expirării termenului de 30 zile.

Exemplificăm: lucrările nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2019, nr. .../2020, nr. .../2020, nr. .../2020.

de a i se comunica motivele pentru care nu a fost trimis dosarul penal, urmare a cererilor repetate formulate de instanța de judecată.

Prin referatul din data de 19.04.2019, prim-procurorul unității a dispus, fără indicarea unui temei în drept, "*clasarea cererii*" și comunicarea modului de soluționare. Prim-procurorul a apreciat că repetatele plângeri ale petentului, formulate împotriva aceleiași soluții constituie un abuz de drept, în condițiile în care, din conținutul petiției rezultă că solicitarea numitului ... viza alte chestiuni.

-lucrarea nr. .../2019.

La data de 11.10.2019, doamna prim-procuror ... a formulat o cerere de abținere privind soluționarea unei cereri de recuzare formulate de apărătorul ales al unui inculpat, împotriva procurorului P.E de la PJ Reșița. Doamna prim-procuror ... a fost învestită cu soluționarea cererii de recuzare, întrucât prim-procurorul PJ Reșița se afla în concediu de odihnă.

Prin ordonanța nr. .../17.10.2019, procurorul general al PCA Timișoara a dispus admiterea cererii de abținere formulată de prim-procurorul PT Caraș Severin și soluționarea cererii de recuzare a procurorului de la PJ Reșița de către prim-procurorul adjunct al PT Caraș Severin.

La data de 23.10.2019, ordonanța nr. .../17.10.2019 a PCA Timișoara a fost repartizată doamnei prim-procuror adjunct ... care, printr-un referat întocmit la data de 29.10.2019, a constatat că prim-procurorul PJ Reșița a revenit în activitate în aceeași zi, împrejurare în care a dispus ca cererea de recuzare să fie trimisă spre competență soluționare la PJ Reșița.

-lucrarea nr. .../2019

La data de 11.10.2019, doamna prim-procuror ... a formulat o cerere de abținere privind soluționarea unei cereri de recuzare formulate de apărătorul ales al unui inculpat, împotriva procurorului ... de la PJ Reșița. Doamna prim-procuror ... a fost învestită cu soluționarea cererii de recuzare, întrucât prim-procurorul PJ Reșița se afla în concediu de odihnă.

Prin ordonanța nr. .../17.10.2019, procurorul general al PCA Timișoara a dispus admiterea cererii de abținere formulată de prim-procurorul PT Caraș Severin și soluționarea cererii de recuzare a procurorului de la PJ Reșița de către prim-procurorul adjunct al PT Caraș Severin.

La data de 23.10.2019, ordonanța nr. .../17.10.2019 a PCA Timișoara a fost repartizată doamnei prim-procuror adjunct ... care, printr-un referat întocmit la data de 29.10.2019, a constatat că prim-procurorul PJ Reșița a revenit în activitate în aceeași zi, împrejurare în care a dispus ca cererea de recuzare să fie trimisă spre competență soluționare la PJ Reșița.

-lucrarea nr. .../2020 (la care au fost reunite lucrările nr. .../2020 și .../2020) a avut ca obiect solicitările formulate de petentul ... având ca obiect *strămutarea* unor cauze de la PJ Caransebeș la PJ Reșița.

Prin referatul întocmit la data de 19.02.2020, fără indicarea unui temei în drept, domnul procuror ... a dispus respingerea *plângerilor*, motivat de faptul că dosarele au fost soluționate de PJ Caransebeș, aflându-se în procedura prev. de art. 340 CPP.

Conform art. 326 CPP, cererile având ca obiect trimiterea cauzelor de la un parchet la altul se examinează și se soluționează de procurorul general al PÎCCJ, inadmisibilitatea unor astfel de cereri (în cazul de față, motivat de soluționarea dosarelor penale cu privire la care au fost formulate cererile privind trimiterea la un parchet egal în grad) neputând fi constatată anterior de un alt procuror situat în ierarhia Ministerului Public.

-lucrarea nr. .../2020 înregistrată la data de 17.02.2020 și repartizată domnului procuror șef secție

Prin referatul întocmit la data de 20.05.2020, domnul procuror șef secție ... a constatat că plângerea era informă și a dispus respingerea. Nu a indicat nici un temei de drept.

Conform art. 294 alin.2 CPP, în situația în care plângerea sau denunțul nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de lege ori descrierea faptei este incompletă ori neclară, aceasta se restituie pe cale administrativă petiționarului, cu indicarea elementelor care lipsesc.

-lucrarea nr. .../2020 având ca obiect petiția formulată de numita ...

Prin adresa emisă la data de 06.04.2020, petiția a fost trimisă la IPJ Caraș-Severin –Biroul Control Intern *”în vederea efectuării verificărilor necesare pentru a se putea stabili obiectul plângerii petentei și veridicitatea alegațiilor acesteia”*.

Petiția a fost trimisă la organele de poliție pentru efectuarea de verificări, în condițiile în care nu se pot identifica norme care să prevadă o astfel de procedură. Conform art. 130 alin.2 din HCSM-Secția pentru procurori nr. 947/2019 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, în cazul în care din cuprinsul unor scrisori nu rezultă cu claritate obiectul cererilor, plângerilor ori sesizărilor adresate parchetului, conducătorul acestuia va dispune procurorului sau salariatului căruia i-a repartizat lucrarea spre soluționare să ceară petiționarului să facă precizările necesare în scris, telefonic sau direct prin chemare la parchet, după caz.

V.C. Comunicarea modului de soluționare a petițiilor.

Verificările efectuate prin sondaj nu au relevat situații de neconformare la normele legale și regulamentare privind comunicarea modului de soluționare a petițiilor.

Subcapitolul II- VI

Activitatea de grefă, registratură și arhivă

În vederea realizării acestui obiectiv al controlului, s-a procedat la verificarea modului în care se primește, se sortează, se verifică și se prezintă

corespondența, cum se efectuează înregistrările, completarea și scăderea lucrărilor, transmiterea acestora pe baza condicilor de repartizare și în conformitate cu rezoluțiile conducerii unității, comunicarea soluțiilor și expedierea corespondenței, arhivarea lucrărilor soluționate, precum și existența și completarea registrelor și condicilor, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor, sigiliilor împreună cu registrul special.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin este dotat cu toate registrele și condicile necesare desfășurării activității, aprobate prin Ordinul .../2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Echipa de control a constatat urmare a verificărilor privind existența, înregistrarea, completarea registrelor și a condicilor, următoarele aspecte :

- nu au fost constituite în anul 2019 și sem.I/2020:

- R-1-Registrul de evidență a ordinelor cu caracter normativ ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- R-2-Registrul de evidență a ordinelor și deciziilor cu caracter individual ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- R-30-Registrul opis alfabetic pentru identificarea dosarelor/lucrărilor;

- R-41-Registrul opis alfabetic de evidență a salariaților;

- C-2-Condica de evidență a cauzelor cu autori necunoscuți;

- nu a fost realizată o completare corespunzătoare a rubricăției din registre;

- închiderea registrelor nu s-a realizat în toate cazurile conform Regulamentului de ordine interioară a parchetelor;

- în mod curent, nu se realizează o identificare de către prim-grefier a lucrărilor anterioare în cazul în care corespondența nou primită are legătură cu aceste lucrări; în cazul dosarelor penale înaintate de organele de poliție/a altor lucrări având legătură cu dosarele penale, identificarea se realizează prin menționarea inițialelor procurorului care supraveghează/efectuează urmărirea penală, urmată de dispoziția de repartizare a prim-procurorului: *"la procurorul de caz"*;

- dosarele penale soluționate au fost scăzute, cusute și păstrate în grefa unității până la împlinirea termenului de arhivare.

De asemenea, cu prilejul verificării dosarelor penale aflate în lucru la organele de poliție judiciară și la procurorii din cadrul PT Caraș-Severin, echipa de control a constatat că nu au fost introduse la zi, în aplicația ECRIS, datele privind măsurile dispuse de organele de urmărire penală, mișcarea dosarului, documente referitoare la dosar etc.

Exemplificăm:

- lipsa mențiunilor privind toate sau o parte a ordonanțelor de delegare emise de procurori (ex: dosarele penale nr. .../P/2018, nr..../P/2014, nr.../P/2018, nr..../P/2019, nr..../P/2019);

-lipsa mențiunilor privind emiterea ordonanțelor de efectuare în continuare a urmăririi penale/de extindere a urmăririi penale/ de punere în mișcare a acțiunii penale (ex: dosarele penale nr. .../P/2016, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr.../P/2016, nr..../P/2015, nr..../P/2014, nr..../P/2020);

-lipsa mențiunilor privind măsura înfirmării din oficiu (ex: dosarele penale nr. .../P/2016, nr.../P/2015);

-lipsa mențiunilor privind solicitarea de percheziții, contestarea măsurilor asiguratorii, măsurile de supraveghere tehnică, contestații admise privind durata procesului penal și transmiterea dosarelor către instanțele de judecată (ex: dosarele penale nr. .../P/2015, nr. .../P/2019, nr..../P/2018, nr. .../P/2018);

-lipsa mențiunilor privind persoanele vătămate/ părțile civile/ victime (ex: dosarele penale nr. .../P/2015, nr.../P/2017, nr. .../P/2016, nr.../P/2015);

-lipsa mențiunilor privind măsurile preventive (ex: dosarul nr. .../P/2016);

-necompletarea în totalitate a casetei "Informații generale" cu mențiunile privind situația de fapt pe scurt și/sau *creat în baza documentului* (...) (ex: dosarele penale nr. .../P/2017, nr. .../P/2017, nr.../P/2018, nr.../P/2016, nr. .../P/2016, nr...P/2017, nr. .../P/2018, nr..../P/2019, nr..../P/2018, nr..../P/2019, nr..../P/2020, nr.../P/2019, nr. .../P/2019, nr.../P/2019, nr. .../P/2019, nr.../P/2020);

-mențiuni incomplete privind mișcarea dosarului între unitatea de parchet și organele de poliție (ex: dosarele nr. .../P/2017, nr. .../P/2017);

-lipsa mențiunilor privind ordonanțele de efectuare a expertizelor și constatărilor tehnico-științifice, emise de procurori (caseta "documente referitoare la dosar"). Ex: dosarele penale nr. .../P/2018, nr..../P/2015, nr..../P/2015, nr.../P/2015, nr.../P/2016, nr..../P/2015, nr. .../P/2014, nr..../P/2020).

VI-A.Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității

Din verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și din actele puse la dispoziția echipei de control de conducerea unității de parchet, cu excepția ordinelor de repartizare parțială a atribuțiilor personalului auxiliar indicate în cuprinsul raportului și a verificărilor efectuate de prim-procurorul adjunct conform atribuțiilor regulamentare, nu au fost identificate alte măsuri pentru organizarea activității grefei, registraturii, arhivei care să fi fost dispuse de procurorii cu funcții de conducere în perioada de referință.

VI-B.Verificarea activității desfășurate de personalul auxiliar de specialitate (unitate proprie și unități din raza de competență)

Din verificările efectuate coroborat cu informările întocmite cu privire la activitatea desfășurată de personalul auxiliar de specialitate, echipa de control a constatat preocuparea prim-procurorului adjunct ... privind controlul activității personalului auxiliar de specialitate, preponderent din cadrul unității proprii. Controalele s-au axat pe verificarea activității de arhivă, pe verificarea prin

sondaj a registrelor, a modului de efectuarea a înregistrărilor, circulația documentelor în unitate și expedierea corespondenței, finalizate fără constatarea unor nereguli și formularea de propuneri privind înlăturarea lipsurilor.

În perioada de referință, nu au fost efectuate verificări privind utilizarea și actualizarea aplicației ECRIS și nici verificări privind utilizarea sistemului de arhivare electronică.

CAPITOLUL III

Bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale

Nu au fost identificate.

CAPITOLUL IV

Concluzii. Propuneri.

Controlul dispus de Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare prin Ordinul nr. 88/31.07.2020 a vizat evaluarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, în perioada ianuarie 2019-iunie 2020.

În vederea efectuării controlului, prin adresa emisă la data de 04.08.2020, conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin i-au fost comunicate obiectivele controlului precum și documentele și evidențele care urmau a fi puse la dispoziția echipei de control, în raport cu obiectivele controlului.

La data de 07.09.2020, echipa de inspectori a constatat lipsa în proporție semnificativă a unor date și înregistrări dintre cele solicitate, aspect consemnat într-un proces-verbal.

De asemenea, în fiecare dintre zilele alocate activității de control, respectiv, în perioada 07.09.2020-11.09.2020, echipa de inspectori a solicitat prim-procurorului punerea la dispoziție a documentelor și evidențelor necesare, atât a celor enumerate în conținutul adresei din data de 04.08.2020 și neprezentate, cât și a celor a căror verificare și examinare a apărut ca necesară pe parcursul activităților. În acest sens, au fost întocmite procese-verbale în care au fost indicate/enumerate înregistrările și evidențele solicitate, cele puse la dispoziție precum și cele care nu au fost puse la dispoziție echipei de inspectori, până la finalizarea controlului.

Cu privire la obstrucționarea activității de inspecție a inspectorilor judiciari, constând în refuzul prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin de a pune la dispoziția inspectorilor judiciari datele, informațiile și înregistrările solicitate în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare, astfel cum acestea au fost enumerate în procesele-verbale din datele de 07.09.2019 (2 procese-verbale), 08.09.2020, 09.09.2020, 10.09.2020 și 11.09.2020, se va

dispune sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. p din Legea 303/2004 rep.

În raport de aspectele verificate și deficiențele constatate, se formulează următoarele concluzii:

I. Organizarea și coordonarea activității, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și a aptitudinilor manageriale.

I.A. Planificarea activităților

I.A.1. Programele de activitate

Activitatea de planificare s-a realizat prin întocmirea semestrială, de către prim-procuror, a unor programe de activitate prin care au fost stabilite activități de control, exclusiv pe două paliere, respectiv, activitatea de conducere și "activitatea secției de urmărire penală".

Programele de activitate apar întocmite în partea finală a fiecărui semestru la care se referă, aspect care denotă lipsa prognozei și planificării în realizarea activităților.

Termenele stabilite pentru realizarea activităților, se plasează-de regulă-în semestrul următor celui pentru care au fost întocmite programele, acest aspect relevând faptul că prin activitățile propuse nu s-a urmărit identificarea eventualelor deficiențe ori vulnerabilități și dispunerea unor măsuri de monitorizare și remediere ci doar constatări ale rezultatelor la finalul unei perioade de activitate care nu a fost supusă vreunei forme de control.

I.A.2. Planificarea audiențelor, a participării în ședințele de judecată, a serviciului de permanență etc.:

În perioada ianuarie 2019-05.08.2019, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin activitatea de relații cu publicul nu a fost organizată de către prim-procurorul unității, conform dispozițiilor art. 86 lit.q din Ordinul nr.../C/2014 în vigoare în anul 2019. La interval de peste o lună de la emiterea Ordinului nr.../01.07.2019 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a emis Ordinul nr. .../05.08.2019 prin care a stabilit primirea în audiență a cetățenilor, săptămânal, în zilele de luni și vineri, orele 10:00-12:00, de către prim-procuror iar în lipsa acestuia, de către prim-procurorul adjunct. Registrul de audiență a fost constituit ulterior, la data de 29.08.2019.

Planificarea participării procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin la activitatea de judecată a fost realizată de prim-procurorul adjunct ..., de regulă, la începutul fiecărei luni, pentru luna în curs, cu deficiențe în ceea ce privește modalitatea de înregistrare și cartare a planificărilor, lipsa vizei prim-procurorului unității și caracterul izolat al repartizărilor aferent completurilor din zilele în care au fost acordate termenele de judecată, de regulă planificările fiind realizate în raport de numele

judecătorului, obiectul cauzelor (penale/civile) și fără indicarea zilei pentru care procurorul a fost desemnat să asigure participarea;

Serviciul de permanență nu a fost organizat cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr..../02.09.2010 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Nu s-a realizat o planificare a serviciului pe unitate care să asigure respectarea principiului specializării/desemnării procurorilor în raport de natura infracțiunii, în sensul că a fost desemnat câte un singur procuror care trebuia să asigure permanența, săptămânal, atât în cazul infracțiunilor contra vieții, cât și în cazul celorlalte infracțiuni iar în unele situații, planificările conțineau prevederi neclare cu privire la persoana desemnată să efectueze serviciul de permanență.

I. B. Organizarea și coordonarea activității, gestionarea resurselor umane și materiale.

I.B.1. Resursele umane. Schema de personal. Gradul de ocupare.

Statul de funcții al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin prevede 12 posturi de procurori, din care 4-cu funcții de conducere și 8-cu funcții de execuție.

În anul 2019, în cadrul unității au desfășurat activitate 3 procurori cu funcții de execuție (grad de ocupare 37,5%) iar în sem.I/2020, 5 procurori cu funcții de execuție (grad de ocupare 62,5%).

Pe funcțiile de conducere (prim-procuror, prim-procuror adjunct și procuror șef secție urmărire penală) a existat continuitate. Funcția de procuror șef secție judiciară a fost vacantă.

În atare condiții, se remarcă faptul că un procent de 54,38% din volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a fost asigurat prin dosarele preluate de la unitățile de parchet din subordine, cu consecința grevării excesive a activității procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, în detrimentul activităților proprii competenței materiale.

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate și personalul conex, verificările efectuate nu au relevat fluctuații importante.

I.B.2.Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate.

Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin nu a realizat o repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate, pentru perioada 2019-iunie 2020 nefiind identificate ordine emise în acest sens.

În lipsa unei organizări a activității de urmărire penală, a activității de supraveghere a cercetării penale efectuate de organele de poliție și a activității judiciare, toți procurorii din cadrul unității au instrumentat dosare având ca obiect infracțiuni de competența parchetelor de pe lângă tribunale și infracțiuni de competența parchetelor de pe lângă judecătorii în cauze în care urmărirea penală a fost preluată de la unitățile de parchet locale. Unul dintre procurori, prim-procurorul adjunct și izolat, prim-procurorul unității au efectuat și activitate judiciară.

Această deficiență a generat repartizarea neechilibrată a dosarelor, cu consecința emiterii de către prim-procurorul unități a numeroase ordine de redistribuire a dosarelor de la un procuror la altul ori din supravegherea unui procuror, în supravegherea altuia, denumite "treceri", cu motivarea necesității echilibrării volumului de activitate, lipsa unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor penale, cu consecința prelungirii duratei procedurilor și afectării calității actului de justiție.

Echipa de control a constatat:

- nerespectarea Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr..../30.01.2009 privind organizarea și desfășurarea activității de criminalistică în cadrul Ministerului Public, conform căruia procurorii criminaliști sunt desemnați prin ordin emis de către conducătorul unității de parchet la care aceștia își desfășoară activitatea, la recomandarea procurorului șef secție urmărire penală.

- nerespectarea Ordinului nr.../05.07.2010 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind desemnarea unui procuror care va supraveghea sau va efectua urmărire penală, cu precădere, în dosarele care au ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală.

- nerespectarea Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr..../28.05.2013 pentru modificarea și completarea dispozițiilor unor ordine privind măsuri de combatere a corupției, privind desemnarea a doi procurori care să efectueze, cu precădere, urmărire penală în cauzele referitoare la infracțiunile de corupție.

- nerespectarea Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. .../09.10.2015 privind desemnarea unui procuror care să efectueze urmărire penală, cu precădere, în cauzele în care sunt anchetați polițiști și lucrători din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor (cauze având ca obiect infracțiunile de cercetare abuzivă, supunere la rele tratamente și purtare abuzivă).

Cu privire la nerespectarea de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, în perioada 2019-iunie 2020, a dispozițiilor cuprinse în ordinele procurorului general la Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție arătate anterior, se va dispune sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. m teza I din Legea 303/2004 rep.

Repartizarea personalului auxiliar de specialitate:

Personalul auxiliar de specialitate a fost desemnat să exercite atribuțiile specifice prin ordine individuale emise de prim-procurorul unității, care nu au cuprins însă toate componentele activității de grefă și registratură.

Atribuțiile privind primirea, înregistrarea și expedierea corespondenței, înregistrarea în registrele și condicile folosite în activitatea unității, predarea lucrărilor, evidența dosarelor soluționate, întocmirea statisticii, culegerea,

centralizarea și întocmirea raportărilor periodice, colectarea și introducerea în aplicațiile corespunzătoare a datelor care se transmit pe cale ierarhică, s-au regăsit în fișele posturilor întocmite în anii 2015 și 2017, neactualizate și necorelate cu ordinele ulterioare emise de prim-procurorul unității.

Pentru perioada de referință, echipa de control nu a identificat ordine de desemnare a personalului auxiliar privind ținerea și gestionarea unui număr de 11 registre și condici, acestea fiind date în gestiunea grefierilor cu funcții de conducere prin fișele posturilor întocmite în cursul anului 2015.

I.B.3. Primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor:

Pentru perioada de referință, echipa de inspectori a constatat neconstituirea unui număr de patru registre și a unei condici, precum și deficiențe în ceea ce privește modul de completare ori omisiuni în completarea rubricilor din registrele și condicile verificate prin sondaj.

I.B.4. Repartizarea echilibrată a lucrărilor:

Analizând modalitatea de repartizare a dosarelor doar din punct de vedere numeric, având în vedere că la nivelul unității nu s-au avut în vedere criterii privind specializarea procurorilor, natura infracțiunilor ori complexitatea cauzelor, echipa de inspectori a constatat că aceasta nu a fost una echilibrată.

Repartizarea dosarelor penale procurorului șef secție urmărire penală s-a realizat fără a ține seama de atribuțiile acestuia, specifice activității de conducere, situație în care procurorul șef secție urmărire penală a realizat preponderent activități specifice funcției de execuție. Nu în ultimul rând, desemnarea prim-procurorului adjunct cu atribuții de supraveghere a cercetării penale și de soluționare a cauzelor penale, nu s-a realizat în baza unui ordin emis de prim-procurorul unității.

I.B. 5. Dotarea tehnico-materială și informatică

Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin funcționează într-un imobil din mun. Reșița în care mai au sediul Tribunalul Caraș-Severin, Judecătoria Reșița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița și Biroul Teritorial Caraș-Severin-DIICOT.

În timpul controlului, conducerea unității nu a pus la dispoziția inspectorilor judiciari date referitoare la organizarea compartimentului de documente clasificate, la dotarea cu sisteme de înregistrare audio-video, la autoturismele alocate unității, la sistemele de supraveghere instalate pentru securitatea spațiului (interior și exterior).

Dotările informatice sunt insuficiente și nu deservește activitatea întregului personal al unității.

I.B.6. Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal își desfășoară activitatea

Activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin se desfășoară într-un spațiu necorespunzător derulării activității. Încăperile în care își desfășoară activitatea personalul auxiliar de specialitate sunt dotate cu mobilier

uzat, impropriu desfășurării activității și insuficient păstrării/depozitării lucrărilor curente. Igiena spațiilor de lucru este precară, iar obiectele artizanale de decor plasate în exces pe pereții holurilor (ex: suportți optici decorați) sunt nepotrivite pentru o instituție publică.

I.C.Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate.

Din documentele prezentate echipei de control, a rezultat că în anul 2019, doar prim-procurorul și procurorul șef secție urmărire penală au participat la forme de pregătire profesională. În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate, prim-procurorul adjunct a întocmit anual programele de pregătire profesională, ședințele de pregătire au avut loc conform planificărilor iar temele dezbătute au fost proprii activităților desfășurate de grefieri.

I.D. Comportamentul și comunicarea cu procurorii, personalul auxiliar de specialitate, personalul contractual, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții.

În urma discuțiilor purtate cu reprezentanții Tribunalului Caraș-Severin și IPJ Caraș-Severin, a rezultat că relațiile interinstituționale s-au bazat pe o bună colaborare, nu au fost semnalate disfuncționalități, prim-procurorul și prim-procurorul adjunct manifestând disponibilitate și receptivitate în rezolvarea solicitărilor ce le-au fost adresate.

Majoritatea persoanelor interviewate au descris relațiile profesionale din interiorul colectivului Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin ca fiind foarte bune, bazate pe sprijin reciproc și comunicare. Atmosfera de lucru a fost descrisă ca normală, lipsită de tensiuni sau conflicte.

În contextul unor discuții contrare opiniei majoritare a persoanelor interviewate, echipei de control a identificat Ordinul nr. .../2018 emis de către prim-procurorul unității și înmănat sub semnătură procurorilor, tehnicianului criminalist și personalului DEFA prin care a fost restricționată comunicarea directă cu conducătorul unității, aspect care creează îndoială cu privire la deplina onestitate a afirmațiilor privind comunicarea cu prim-procurorul unității.

Menționăm că pe componenta de comunicare, prim-procurorul unității de parchet a inițiat demersuri proprii și a obținut de la instituțiile și persoanele cu care a colaborat pe linie profesională, caracterizări privind relația profesională, pe care le-a pus la dispoziția echipei de control.

I.E. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public și transparența actului de conducere.

Activitatea de relații publice și informare a presei a fost organizată în conformitate cu normele legale și regulamentare.

Relația cu mass-media s-a concretizat în comunicate de presă, fiind respectate recomandările inserate în Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar în România și mass-media, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr.

482/01.06.2012, respectiv, Ghidul de bune practici privind relația cu mass-media aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 197/17.09.2019.

În ceea ce privește aplicarea prevederilor Legii nr. 677/2001 cu modificările și completările ulterioare, echipei de control nu i-au fost puse la dispoziție pentru perioada verificată, date referitoare la notificări, transferuri de date în străinătate, solicitări de acces, de rectificare, modificare, actualizare sau ștergere a datelor cu caracter personal, dacă au fost făcute opoziții, dacă unitatea a fost supusă unor proceduri de investigare exercitate de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, ca urmare a unor plângeri sau sesizări.

În cursul controlului, echipei de inspectori nu le-au fost prezentate date referitoare la cererile înregistrate în temeiul Legii nr. 544/2001. Întrucât conducerea unității nu a dispus generarea și prezentarea formularelor statistice în vederea efectuării controlului, echipa de inspectori nu a avut acces la datele cuprinse în formularul statistic P3 Partea I. privind activitatea desfășurată în această materie.

I.F. Asumarea responsabilității

I.F.1.Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute în legi și regulamente

În cadrul activității de planificare, materializată în întocmirea semestrială a programelor de activitate, au fost stabilite obiective formale, doar pentru a justifica exercitarea atribuțiilor manageriale de control atribuite în sarcina prim-procurorului, lipsind activitățile specifice exercitării atribuțiilor de coordonare/îndrumare; au fost stabilite obiective care, raportat la modificările legislative, nu mai sunt de actualitate, au fost păstrate de la un semestru la altul aceleași obiective în ceea ce privește activitatea de urmărire penală și supraveghere, lucrările efectuate fiind lipsite de constatări corespunzătoare activităților planificate, măsuri de monitorizare ori de remediere, ci limitate la redarea unor minime informații privind activitățile de urmărire penală efectuate în dosarele penale.

În vederea evaluării activității profesionale a procurorilor din cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii și a personalului auxiliar de specialitate, prim-procurorul a emis dispoziții contrare normelor legale și infralegale în materie.

I.F.2.Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de Cooperarea și Verificare

Echipa de control a constatat lipsa implicării echipei de conducere în vederea implementării strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției, în sensul neplanificării activităților și neefectuării de verificări pe segmentele prioritare pentru justiție.

I.F.3.Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor

În cadrul activității de organizare, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin nu a realizat o repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate/domenii/obiectul infracțiunilor în raport de care să efectueze urmărirea penală, nu a stabilit criterii obiective de preluare și repartizare a cauzelor preluate de la unitățile de parchet arondate Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și nu și-a fundamentat aceste decizii, nu a asigurat o repartizare echilibrată a dosarelor.

I.F.4. Delegarea atribuțiilor

În perioada vizată de control prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a emis ordine de delegare a atribuțiilor privind conducerea unității de parchet, în zile/intervale de timp în care (conform pontajelor solicitate de echipa de control) a figurat în activitate; a emis ordine de delegare a atribuțiilor către șeful secției de urmărire penală în condițiile în care, în situația absenței ori a imposibilității exercitării funcției concomitent de către prim-procuror, cât și de prim-procurorul adjunct, ordinea procurorilor care preiau atribuțiile specifice se stabilește de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel; a emis ordine de desemnare ca înlocuitor a procurorului șef secție urmărire penală, în condițiile în care atât prim-procurorul, cât și prim-procurorul adjunct se aflau în activitate, respectiv, de desemnare ca înlocuitor, a prim-procurorului adjunct în condițiile în care acesta din urmă se afla în concediu de odihnă.

Cu privire la emiterea de către prim-procurorul unității a Ordinelor nr. .../21.03.2019, nr..../07.05.2019, nr..../09.05.2019, nr..../21.05.2019, nr..../21.10.2019, nr. .../29.10.2019, nr. .../04.12.2019, nr. .../24.12.2019, nr. .../30.01.2020 și nr. .../20.02.2020 cu încălcarea dispozițiilor art. 85 alin.3,4 și 5 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor aprobat prin Ordinul nr. 2632/C/2014, respectiv, art. 86 alin.3, 4 și 5 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor aprobat prin HCSM-Secția pentru procurori nr. 947/2019, se va dispune sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit.m teza II din Legea 303/2004 rep.

I.F.5. Funcționarea colegiului de conducere și a adunării generale

În perioada supusă controlului, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin nu a funcționat colegiul de conducere, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de normele legale și regulamentare referitoare la numărul de procurori necesar pentru constituirea lui.

Pentru perioada de referință, conducerea unității nu a prezentat procese-verbale întocmite în adunările generale ale procurorilor, hotărârile adoptate și registrul special ținut la unitatea de parchet, în acord cu normele de organizare și funcționare prevăzute de art. 123 din HCSM-Secția pentru procurori nr. 947/14.11.2019 pentru aprobarea Regulamentului de Ordine Interioară (anterior, art. 121/Ordinul nr. 2632/C/2014).

I.G. Verificarea aptitudinilor manageriale

I.G.1. Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung

Activitatea de planificare, astfel cum a fost configurată la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, este lipsită de diagnoză, strategie, plan operațional și obiective de atins.

I.G.2. Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric

Activitatea în cadrul secțiilor nu a fost organizată.

În perioada de referință, prim-procurorul nu a emis ordine de repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate, nu a stabilit criterii privind desemnarea procurorilor în vederea efectuării activității de urmărire penală, de supraveghere a urmăririi penale și nici în vederea efectuării activității în sectorul judiciar, după cum, nu și-a fundamentat/argumentat dispozițiile privind repartizarea dosarelor preluate de la unitățile de parchet din subordine.

Repartizarea sarcinilor personalului auxiliar de specialitate s-a realizat prin ordine care nu au cuprins toate componentele activității de grefă și registratură, iar fișele posturilor întocmite în anii 2015 și 2017, nu au fost reactualizate.

În ceea ce privește organizarea activității de primire în audiență, din verificările efectuate coroborat cu documentele puse la dispoziție echipei de control de conducerea unității, s-a constatat că până în luna septembrie 2019, aceasta nu a fost organizată/desfășurată cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare.

Cu privire la activitatea de preluare de la unitățile din subordine a unor dosare, echipa de control a constatat că în perioada vizată, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a dispus prin ordonanțe și prin ordine întemeiate pe dispoziții cuprinse în ordine ale procurorului general al PÎCCJ abrogate și/sau pe disp. art. 325 CPP, preluarea de la parchetele de pe lângă judecătoriile din subordine, a unor cauze penale (în bloc sau individual).

Nu au existat criterii obiective care să justifice preluarea cauzelor penale, determinate de complexitate, vechime în sistem ori de un anumit obiect al investigației penale (exceptând cauzele preluate în temeiul Ordinului nr. .../2015 al procurorului general al PÎCCJ și cele preluate în temeiul Ordinului nr. .../03.06.2020 emis de prim-procurorul PT Caraș-Severin-infracțiuni la regimul rutier înregistrate începând cu data de 01.01.2019 la P.J.Reșița).

Deși în cele mai multe cazuri au fost invocate ca temeiuri al dispozițiilor de preluare, în mod generic, lipsa resursei umane și volumul de activitate al unității de parchet de la care au fost preluate dosarele, nu s-a identificat o fundamentare a acestor dispoziții pe date concrete care să susțină în mod real motivele invocate, după cum, nu s-a identificat nici o evaluare *a posteriori* din partea prim-procurorului unității, a măsurii în care preluarea dosarelor a contribuit la eficientizarea activității unităților de parchet. Această evaluare s-ar fi impus în condițiile în care preluarea dosarelor s-a realizat pe fondul vulnerabilizării activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin determinată de

numărul redus al procurorilor care și-au desfășurat activitatea în cadrul unității în anul 2019 și în sem.I/2020.

Prin măsurile dispuse, prim-procurorul unității a grevat activitatea procurorilor din subordine, repartizându-le aleatoriu, dosare de competența parchetelor de pe lângă judecătorii, precum și desemnându-i, fără criterii obiective, cu activitatea de supraveghere a cercetării penale, în detrimentul activităților proprii competenței materiale.

I.G.3.Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare

În perioada de referință nu s-a constatat realizarea de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a unor activități de coordonare a procurorilor din cadrul unității proprii și nici a procurorilor din cadrul unităților din subordine. Aceste atribuții au fost realizate de prim-procurorul adjunct al unității în ceea ce privește activitatea procurorilor din cadrul unităților locale de parchet, desemnați în sectorul judiciar, prin participarea la ședințele de analiză a soluțiilor, prin verificarea planificărilor în ședințele de judecată, prin analizarea calității motivelor invocate în căile de atac și formularea de opinii/ recomandări.

II. Activitatea de îndrumare și control

II.1.Controlul operativ curent.

Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a desfășurat activități specifice verificării și confirmării, în limitele competențelor, a actelor și soluțiilor emise de procurori și a măsurilor dispuse de aceștia.

II.2.Controlul tematic

Raportat la obiectivele stabilite prin programele semestriale de activitate, precum și la controalele tematice efectuate de prim-procuror și de procurorul șef secție urmărire penală, echipa de control a reținut:

- inserarea unor obiective formale doar pentru a justifica exercitarea atribuțiilor manageriale de control atribuite în sarcina prim-procurorului; lipsa unor obiective care să reflecte exercitarea atribuțiilor de coordonare și îndrumare;

- lipsa diversității temelor abordate în activitatea de control și lipsa prevederii unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile din activitatea unității proprii;

- lipsa unor constatări efective corespunzătoare obiectivelor controlului, analizele rezumându-se la prezentarea succintă a dosarelor vizate/verificate (în 9 situații-prezentarea s-a realizat sub forma unor situații tabelare), fiind lipsite de constatări, măsuri, propuneri.

II.3.Remediarea deficiențelor constatate ca urmare a controalelor anterioare

Din cuprinsul analizelor/informărilor întocmite în realizarea obiectivelor stabilite prin programele de activitate, precum și a celor întocmite ca urmare a controalelor tematice, rezultă nu au existat situații în care să fi fost constatate deficiențe cu privire la care să se fi dispus remediarea.

III. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor efectuate de organele de poliție judiciară.

III.A. Activitatea de urmărire penală.

La data controlului, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin aveau în lucru un număr de 35 cauze penale mai vechi de 1 an de la sesizare, din care 25-la urmărire penală proprie și 10-la supravegherea urmăririi penale.

Nesoluționarea dosarelor aflate în lucru la procurori a fost determinată de motive obiective, precum: sustragerea autorilor de la urmărirea penală, complexitatea cauzelor determinată de amploarea activității în probațiune, dificultăți în administrarea probei testimoniale.

Au fost identificate însă și motive de ordin subiectiv care au determinat prelungirea duratei de soluționare a cauzelor, constând în neurmărirea de către procurori a termenelor stabilite prin ordonanțele de delegare date organelor de poliție judiciară în vederea efectuării unor activități precum și a stadiului realizării activităților dispuse.

Cu privire la fapta doamnei prim-procuror ... care, în vederea verificării situației dosarelor aflate în lucru, a prezentat un tabel (însușit prin semnătură) din care rezulta că avea în lucru un număr de 2 cauze, constatându-se ulterior, prin verificarea bazelor de date că în realitate mai avea în lucru dosarele penale nr. .../P/2019, nr. .../P/2019 și .../P/2020, se va dispune sesizarea din oficiu pentru abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. p/Legea 303/2004 rep.

Cu privire la lăsarea în nelucrare, de către prim-procurorul PT Caraș-Severin a dosarelor nr. .../P/2019 și .../P/2019 aflate în anchetă proprie , se va dispune sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare pentru abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. h teza I din Legea 303/2004 rep.

III.B. Activitatea de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele de poliție judiciară.

La data de 10.09.2020, în evidența ECRIS a unității de parchet figurau ca fiind în lucru la organele de poliție, un număr de 502 dosare penale (din care 82 cu autori necunoscuți). Un număr de 124 dosare erau mai vechi de 1 an de la prima sesizare iar 13-mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Verificările prin sondaj efectuate asupra dosarelor aflate în lucru la organele de poliție, au relevat faptul că în cele mai multe situații, au fost desemnați succesiv și câte 5 procurori cu activitatea de efectuare a supravegherii urmăririi penale, împrejurare în care, lipsind continuitatea în exercitarea supravegherii, a fost afectată și ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală.

În situațiile în care desemnarea succesivă a fost determinată de fluctuația de procurori în cadrul unității, aceste aspecte nu au fost calificate ca imputabile, însă, au fost constatate situații în care procurorul inițial/ultim desemnat desfășoară activitate și în prezent în cadrul PT Caraș Severin, dosarele fiind lăsate

în nelucrare la organele de poliție, fără ca procurorii respectivi să dispună măsuri în acord cu atribuțiile date prin art. 300 CPP și art. 304 CPP.

Cu privire la nerespectarea în mod repetat a dispozițiilor legale privind soluționarea cu celeritate a dosarelor penale aflate în supraveghere, se va dispune sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare pentru abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. h teza I din Legea 303/2004 rep.

Sesizarea vizează dosarele nr. .../P/2015, nr..../P/2017, nr.../P/2018, nr. .../P/2017, nr..../P/2017-aflate în prezent în supravegherea procurorului ... și nr.../P/2018, nr.../P/2015, nr..../P/2014, nr..../P/2018, nr..../P/2017-aflate în prezent în supravegherea procurorului șef secție urmărire penală

III.C.Verificarea respectării dispozițiilor art. 64 din Legea 304/2004 rep.

Echipa de control a constatat, cu prilejul verificărilor efectuate că nu a fost respectat principiul continuității procurorilor în soluționarea dosarelor.

Prin numeroase ordine emise în perioada de referință, prim-procurorul unității a dispus redistribuirea dosarelor între procurorii din cadrul unității, aflați în activitate și de asemenea, a adus modificări desemnărilor anterioare dispuse cu privire la procurorii însărcinați cu activitatea de supraveghere, toate motivate prin prisma "degrevării" și "echilibrării volumului de activitate".

Prin aceste ordine, întemeiate pe dispozițiile art. 86 lit. a din Ordinul nr. .../C/2014 (inaplicabil în toate situațiile și invocat și după intrarea în vigoare a Regulamentului aprobat prin HCSM-Secția pentru procurori nr. 947/2019), prim-procurorul unității a dispus "trecerea" unor dosare de la un procuror la altul indiferent dacă la momentul emiterii ordinelor dosarele se aflau în supravegherea ori în ancheta proprie a procurorului inițial desemnat.

În realitate, măsurile dispuse de prim-procurorul unității au reprezentat redistribuiri ale cauzelor penale (pentru cele aflate în lucru la procurori), nelegale, din perspectiva situațiilor expres și limitativ enumerate la lit. a-c ale alin 4 art. 64 din Legea 304/2004 rep. în care se pot dispune astfel de măsuri.

Relativ la dosarele de supraveghere-aflate în lucru la organele de poliție, dispozițiile de "trecere" au avut ca efect schimbarea procurorului inițial desemnat cu activitatea de supraveghere a urmăririi penale, întreruperea continuității în această activitate, fără o justificare clară a acestei măsuri. Necesitatea echilibrării volumului de activitate nu a putut fi reținută ca un motiv obiectiv, în condițiile în care dispozițiile de "trecere" au vizat între 1 și 3 dosare și nu au fost întemeiate pe evaluări ale volumului de activitate și nici măcar pe existența unei repartizări a procurorilor pe sectoarele de activitate.

Cu privire la măsurile dispuse de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin privind redistribuirea ("trecerea") dosarelor menționate în Ordinele nr. .../04.02.2019, nr. .../21.05.2019, nr. .../17.09.2019, nr. .../10.10.2019, nr. .../13.11.2019, nr. .../12.12.2019, nr.../20.12.2019, nr. .../08.01.2020, nr. .../06.02.2020, nr. .../19.02.2020, nr. .../25.0.2020 și nr. .../30.03.2010, de la un procuror la altul, cu încălcarea dispozițiilor art. 64 alin.4

lit.a-c din Legea 304/2004 rep, se va dispune sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare pentru abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. m teza II/Legea 303/2004 rep.

III.D. Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale.

În anul 2019, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin au fost soluționate în temeiul art. 16 alin.1 lit. f CPP, 7 cauze cu autor cunoscut iar în sem.I/2020-3 cauze cu autor cunoscut. Analiza cauzelor a fost realizată în conformitate cu Ordinul procurorului general al PÎCCJ nr. .../2014. Soluțiile adoptate nu au fost imputabile procurorilor care au supravegheat urmărirea penală, respectiv, care au emis soluțiile.

III.E. Calitatea actelor procesuale și procedurale.

Din verificarea prin sondaj, atât a dosarelor aflate în curs de soluționare, înregistrate la urmărire penală și la supravegherea cercetărilor penale, cât și a dosarelor soluționate în perioada de referință, precum și a motivării căilor de atac, a rezultat că actele procesuale și procedurale emise de procurori, soluțiile adoptate s-au întocmit, de regulă, cu respectarea dispozițiilor procedurale, soluțiile fiind motivate în fapt și în drept, fără a fi invocate decizii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, decizii CEDO și decizii ale Curții Constituționale.

III.F. Comunicare actelor de procedură.

Activitatea s-a realizat prin grija compartimentului grefă, în conformitate cu normele regulamentare.

III.G. Plângerile formulate în temeiul art. 336-art. 339 CPP.

În anul 2019, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin s-au înregistrat 135 de plângeri împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală, din care 120 au fost soluționate până la sfârșitul anului, iar 15 plângeri au fost soluționate în cursul trimestrului I/2020.

În semestrul I/2020 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin s-au înregistrat 59 de plângeri împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală din care 53 au fost soluționate până la finalul semestrului.

Cu privire la termenul prevăzut de Codul de procedură penală de soluționare a plângerilor, echipa de control a constatat că, în proporție semnificativă, plângerile au fost soluționate de către prim-procuror cu depășirea termenului de 20 de zile.

Referitor la întârzierea repetată în soluționarea plângerilor împotriva actelor și măsurilor dispuse de procurori, se va dispune sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare pentru abaterea disciplinară prev.de art. 99 lit. h teza II din Legea 303/2004 rep.

IV. Activitatea judiciară

IV.A. Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată

Activitatea a fost organizată și coordonată corespunzător de prim-procurorul adjunct în perioada de referință, funcția de procuror șef secție judiciară fiind vacantă.

IV.B. Evidența activității judiciare

Echipa de control a constatat preocuparea prim-procurorului adjunct pentru desfășurarea activității în sectorul judiciar, în bune condiții, existând un sistem de evidență care permite cunoașterea la timp și în mod complet a elementelor specifice activității judiciare.

IV.C. Verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac.

Ca și deficiență, echipa de control a constatat că la ședințele de analiză a soluțiilor, nu participă prim-procurorul unității de parchet și procurorii care desfășoară activitate de urmărire penală și supraveghere, ci doar prim-procurorul adjunct, grefierul șef secție judiciară, procurorul care desfășoară activitate judiciară și prin rotație, un procuror din cadrul Secției de urmărire penală.

IV.D. Termenele de redactare a motivelor căilor de atac

Căile de atac au fost motivate în termenele stabilite potrivit Ordinului procurorului general al PÎCCJ nr. ../C/2014 modificat prin Ordinul nr. .../2014.

IV.E. Informările întocmite potrivit ordinului procurorului general cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată.

Nu au fost constatate deficiențe.

V. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor

În anul 2019, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin au fost înregistrate un număr de 1069 plângeri, cereri, memorii și reclamații, iar în sem.I/2020 au fost înregistrate un număr de 441 plângeri, cereri, memorii, reclamații.

Verificările efectuate de echipa de control au relevat deficiențe în desfășurarea activității de înregistrare, cartare și soluționare a plângerilor, sesizărilor și memoriilor, constând în calificarea greșită a unor lucrări ca fiind petiții/sesizări/cereri/memorii, înregistrarea incompletă sau eronată a unor mențiuni, în registre, precum și soluționarea greșită a unor lucrări.

De regulă, lucrările cartate sub indicativul VIII/1 au fost soluționate în termenul de 30 de zile. În situația lucrărilor identificate ca soluționate după expirarea termenului de 30 de zile, nu au fost dispuse prelungiri ale termenelor conform art. 9 din OG 27/2002.

VI. Activitatea de grefă, registratură și arhivă.

Echipa de control a constatat deficiențe în ce privește activitatea de ținere și completare a unor registre, identificarea lucrărilor anterioare, neintroducerea datelor complete și neactualizarea informațiilor în aplicația ECRIS.

În raport de constatările privind activitatea prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin,

Având în vedere nerespectarea de către acesta, în mod repetat, a dispozițiilor cuprinse în normele legale, regulamentare și în ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea activității și conducerea unității de parchet, îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor prevăzute în legi și regulamente, folosirea inadecvată a resursei umane, lipsa planificării și controlului activității, lipsa de strategie și viziune în organizarea activității, luarea unor decizii manageriale discutabile, în situații concrete, de natură a vulnerabiliza activitatea unității proprii,

În conformitate cu disp. art. 122 alin.9 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul Inspectorului șef nr. 136/2018,

PROPUNEM :

- Revocarea din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, a doamnei ...-pentru exercitarea necorespunzătoare a funcției de conducere, a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilității și a aptitudinilor manageriale.

Cu privire la aspectele de fapt prezentate în conținutul raportului și în vederea remedierii deficiențelor constatate, în conformitate cu disp. art. 122 alin.7 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul Inspectorului șef nr. 136/2018,

PROPUNEM:

- Asigurarea de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a unui echilibru optim între activitatea managerială și cea de execuție;
- Dispunerea de către conducerea unității a desemnării procurorilor pe sectoare de activitate în acord cu dispozițiile regulamentare și ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilirea unor criterii obiective privind repartizarea dosarelor penale (specializare, pregătire și experiență profesională);

- Dispunerea de către conducerea unității a repartizării atribuțiilor în sarcina personalului auxiliar de specialitate, prin reactualizarea fișelor de post ori prin emiterea unor ordine individuale de repartizare a sarcinilor care să cuprindă toate componentele activității de grefă și registratură;

- Continuarea efectuării de către prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, trimestrial, a activităților de control asupra activității de grefă și registratură la unitatea proprie, cu precădere în ceea ce privește implementarea în timp real și actualizarea înregistrărilor în aplicația ECRIS în vederea completării integrale a câmpurilor din aplicația ECRIS; realizarea unui sistem unitar de cartare a lucrărilor, în concordanță cu normele infralegale; constituirea tuturor registrelor și condicilor utilizate în activitatea Ministerului Public, înregistrarea celor existente și a celor care se vor constitui, în evidențele unității de parchet.

- Reevaluarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a deciziilor privind preluarea unor cauze de la parchetele de pe lângă judecătorii prin stabilirea unor criterii obiective (vechimea în sistem a dosarelor, complexitate-determinată de obiectul investigației penale, de specificul și volumul activităților în probațiune) și renunțarea la unicul argument al lipsei resursei umane, în condițiile în care și Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin se află în aceeași situație.

- Elaborarea unor programe de activitate care să permită fixarea unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile cu care se confruntă Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și unitățile de parchet din subordine, astfel încât acestea să se coreleze pe cale ierarhică, pentru realizarea unor activități de control și îndrumare eficiente; diversificarea acțiunilor de control și îndrumare.

- Elaborarea unei proceduri interne menite să asigure verificarea de către prim-procuror a actelor și măsurilor dispuse de procurori în cursul urmăririi penale, în scopul exercitării controlului de legalitate și operării în evidențele curente a acestor acte și măsuri, corespunzător perioadelor în care au fost emise/dispuse.

- Monitorizarea și verificarea periodică de către procurorii cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a stadiului efectuării urmăririi penale și soluționării cauzelor aflate în lucru la procurorii din cadrul unității; verificările vor fi bazate pe o analiză obiectivă a cauzelor care au condus la întâzieri în soluționarea dosarelor și materializate în informări cuprinzând măsurile luate sau propunerile de reducere a stocului de dosare vechi;

- Realizarea de către procurori a unui control eficient și a unei supravegheri efective a activităților de cercetare penală efectuată de organele poliției judiciare, în acord cu prevederile art.300 și art.303 alin.1 și 2 din Codul procedură penală, precum și a Ordinului comun nr.../C/2014 din 11 aprilie 2014

al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne (verificarea periodică a stadiului cercetărilor în dosarele aflate în curs de instrumentare, întocmirea de note de îndrumare, urmărirea respectării termenelor și a gradului de îndeplinire a activităților dispuse, organizarea unor întâlniri între conducerea unității de parchet și ale poliției, pentru identificarea măsurilor de natură organizatorică menite a utiliza resursele existente în scopul bunei desfășurări a activității de urmărire penală, sesizarea conducerii organelor de poliție în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii defectuoase a dispozițiilor procurorului, aplicarea unor amenzi judiciare pentru abaterile prevăzute de art. 283 alin.1 lit.a și alin.4 lit. m Cod procedură penală)

- Stabilirea, în cadrul cooperării interinstituționale dintre Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și I.P.J Caraș-Severin, a unei repartizări nominale a lucrătorilor poliției judiciare, corespunzător fiecăruia dintre procurorii care vor fi desemnați pentru soluționarea cauzelor având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani, în scopul creșterii eficienței și operativității în activitatea de supraveghere a urmăririi penale;

- Luarea de măsuri corespunzătoare de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, pentru modernizarea și asigurarea dotărilor tehnice și materiale proprii unei bune desfășurări a activității de către întreg personalul unității de parchet.

- Efectuarea unui control de remediere a deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin după 1 an de la discutarea prezentului raport în cadrul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Raportul urmează a fi comunicat Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin în vederea formulării de obiecțiuni, care vor fi transmise Inspecției Judiciare-Direcției de inspecție pentru procurori în termen de 3 zile de la data comunicării.

În conformitate cu dispozițiile art. 122 alin.11 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef, raportul de control va fi înaintat Consiliului Superior al Magistraturii-Secția pentru procurori.

INSPECTORI,