

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ORADEA

*Secția penală și pentru
cauze cu minori*

Dosar nr. 2946/111/2016

Nr. operator de date cu caracter personal:
3159

DECIZIA PENALĂ NR. 442/A/2020

Sedința publică din data de 27 iulie 2020

Complet constituit din:

Președinte: Țarcă Gabriela Ana

Judecător: Musta Ovidiu

Grefier: Moisa Manuela

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea este reprezentat de procuror Sigheartău Tiberiu.

S-au luat în examinare apelurile penale declarate de partea responsabilă civilmente apelantă **OFICIUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ BIHOR** și de inculpatele apelante **MOCA DANIELA ECATERINA** și **PANTEA ROZICA LUCICA**, împotriva Sentinței penale nr. 60 din 8 aprilie 2020 pronunțată de Tribunalul Bihor, inculpata apelantă Moca Daniela Ecaterina fiind trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art.258 al. 1 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art.258 al. 1 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 5 al. 1 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; fals intelectual în participație improprie, prev. și ped. de art. 52 al. 3 C.p. rap. la art. 321 C.p.; tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; toate cu aplicarea art. 38 al. 1 C.p.; inculpata apelantă Pantea Rozica Lucica pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. și ped. de art. 289 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p. (lit.a-g); fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1

C.p (lit.a-g); complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 48 al.1 rap. la art. 244 al. 1 și 2 (lit.a raportat la pct.I); complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 48 al.1 rap. la art. 244 al.1 și 2 (lit. b raportat la pct.II); complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al.1 și 2 (lit. c raportat la pct.IV); complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al. 1 și 2 (lit. d raportat la pct.V); complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al.1 și 2 (lit. e raportat la pct.IX), inculpatul intimat Prodan Alexandru pentru săvârșirea infracțiunilor de la Pct. X. înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1și 2 C.p; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; fals intelectual în participație improprie, prev. și ped. de art. 52 al. 3 C.p. rap. la art. 321 C.p. de la Pct. XI. tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.; inculpatul intimat Prodan Zaharia Zoltan pentru săvârșirea infracțiunilor de la Pct. XII. tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1și 2 C.p; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p, toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. și inculpatul intimat Brânzaș Patrice Sebastian pentru săvârșirea infracțiunilor de la Pct. XIII : tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

Se constată că dezbaterile pe fond asupra cauzei a avut loc la data de 20 iulie 2020, când părțile prezente au pus concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea acesteia fiind amânată pentru data de 24 iulie 2020, respectiv pentru data de 27 iulie 2020, zi în care s-a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL DELIBERÂND

Asupra apelurilor penale de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 60/P/2020 din data de 08 aprilie 2020 pronunțată de Tribunalul Bihor, s-a constatat că infracțiunea de înșelăciune pentru care a fost condamnată inculpata Moca prin Sentința penală nr. 705/P/2018 a Judecătoria Oradea (4 acte materiale), reprezintă acte materiale ce intră în conținutul infracțiunii de înșelăciune în formă continuată pentru care este cercetată inculpata în prezenta cauză (14 acte materiale).

S-a dispus desființarea Sentinței penale nr. 705/P/2018 a Judecătoria Oradea în ceea ce privește latura penală și aplicarea disp. art. 37 Cod penal privind recalcularea pedepsei pentru infracțiunea continuată în întregul ei (18 acte materiale).

În baza art. art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (18 acte materiale) și art. 396 alin. 10 C. pr. pen., art. 37 Cod penal, a fost condamnată inculpata **MOCA DANIELA ECATERINA** - (...) la o pedeapsă de: - **trei ani închisoare**

În baza art. 66 alin. 1, lit. a, b Cod penal, i s-a interzis inculpatei Moca Daniela Ecaterina, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 5 ani, **cu titlu de pedeapsă complementară.**

Conform art. 65 alin. 1 și 3 Cod penal, i s-a interzis inculpatei Moca Daniela Ecaterina, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, **cu titlu de pedeapsă accesorie.**

În baza art. 258 alin. 1 C.p. , cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale) și art. 396 alin. 10 C.pr.pen. a fost condamnată inculpata Moca Daniela Ecaterina, la o pedeapsă de: - **5 luni închisoare**

În baza art. 320 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (9 acte materiale) și art. 396 alin. 10 C.pr.pen. a fost condamnată inculpata Moca Daniela Ecaterina, la o pedeapsă de: - **5 luni închisoare**

În baza art. 323 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale) și art. 396 alin. 10 C.pr.pen. a fost condamnată inculpata Moca Daniela Ecaterina, la o pedeapsă de: - **2 luni închisoare**

În baza art. 52 alin. 3, rap. la art. 321 Cod penal și art. 396 alin. 10 C.pr.pen. a fost condamnată inculpata Moca Daniela Ecaterina, la o pedeapsă de: - **9 luni închisoare**

În baza art. 38 alin. 1-39 alin.1 lit. b Cod penal i s-a aplicat inculpatei Moca Daniela Ecaterina pedeapsa cea mai grea de trei ani închisoare la care a fost adăugat un spor de 7 luni reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpata să execute **pedeapsa totală de trei ani și 7 luni închisoare, în regim de detenție.**

În baza art. 45 alin. 1 și 5 Cod penal s-a aplicat alături de pedeapsa principală pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei precum și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

II. În baza art. 244 al. 1 și 2 C.p. , cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale) a fost condamnat inculpatul **PRODAN ALEXANDRU – (...)** la o pedeapsă de: - **un an închisoare**

În baza art. 320 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) a fost condamnat inculpatul Prodan Alexandru, la o pedeapsă de: - **6 luni închisoare**

În baza art. 323 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) a fost condamnat inculpatul Prodan Alexandru, la o pedeapsă de: - **3 luni închisoare**

În baza art. 52 alin. 3, rap. la art. 321 Cod penal a fost condamnat inculpatul Prodan Alexandru, la o pedeapsă de: - **un an închisoare**

În baza art. 38 alin. 1-39 alin. 1 lit. b Cod penal i s-a aplicat inculpatului Prodan Alexandru pedeapsa cea mai grea de un an închisoare la care a fost adăugat un spor de 7 luni reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa totală de un an și 7 luni închisoare.**

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului pe **un termen de supraveghere de 2 ani**, stabilit conform art. 92 alin.1 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, a fost obligat inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a). să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b). să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c). să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d). să comunice schimbarea locului de muncă;

e). să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, i s-a impus inculpatului următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, s-a stabilit ca inculpatul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile, în cadrul Mănăstirii „Sfintei Cruci” din Oradea sau Primăriei Municipiului Oradea.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, s-a dispus ca datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal să fie comunicate Serviciului de Probațiune Bihor .

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 Cod penal privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

III. În baza art. 32 rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, a fost condamnat inculpatul **PRODAN ZAHARIA ZOLTAN** - (...) la o pedeapsă de: - **6 luni închisoare**

În baza art. 320 alin. 1 Cod penal a fost condamnat inculpatul Prodan Zaharia Zoltan, la o pedeapsă de: - **6 luni închisoare**

În baza art. 323 Cod penal a fost condamnat inculpatul Prodan Zaharia Zoltan, la o pedeapsă de: - **3 luni închisoare**

În baza art. 38 alin.1-39 alin. 1 lit. b Cod penal i s-a aplicat inculpatului Prodan Zaharia Zoltan pedeapsa cea mai grea de 6 luni închisoare la care a fost adăugat un spor de 3 luni reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa totală de 9 luni închisoare.**

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului **pe un termen de supraveghere de 2 ani**, stabilit conform art. 92 alin.1 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, a fost obligat inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a). să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b). să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c). să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d). să comunice schimbarea locului de muncă;
- e). să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, i s-a impus inculpatului următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, s-a stabilit ca inculpatul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 70 de zile, în cadrul Mănăstirii „Sfintei Cruci” din Oradea sau Primăriei Municipiului Oradea.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, s-a stabilit ca datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal să fie comunicate Serviciului de Probațiune Bihor .

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, i s-a atras atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 Cod penal privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

IV. În baza art. 32 rap. la art. 244 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 396 alin. 10 C.pr.pen. a fost condamnat inculpatul **BRÂNZAȘ PATRICE SEBASTIAN** – (...) la o pedeapsă de: - **4 luni închisoare**

În baza art. 320 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 C.pr.pen. a fost condamnat inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, la o pedeapsă de: - **4 luni închisoare**

În baza art. 323 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 C.pr.pen. a fost condamnat inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, la o pedeapsă de: - **2 luni închisoare**

În baza art. 38 alin. 1-39 alin.1 lit .b Cod penal i s-a aplicat inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian pedeapsa cea mai grea de 4 luni închisoare la care a fost adăugat un spor de 2 luni reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa totală de 6 luni închisoare.**

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului **pe un termen de supraveghere de 2 ani**, stabilit conform art. 92 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, a fost obligat inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a). să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b). să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c). să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d). să comunice schimbarea locului de muncă;
- e). să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, i s-a impus inculpatului următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, s-a stabilit ca inculpatul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Mănăstirii „Sfintei Cruci” din Oradea sau Primăriei Municipiului Oradea.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, s-a stabilit ca datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal să fie comunicate Serviciului de Probațiune Bihor .

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, i s-a atras atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 Cod penal privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

V. În baza art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (7 acte materiale) a fost condamnată inculpata **PANTEA ROZICA LUCICA** – (...) la o pedeapsă de: - **3 ani închisoare**

În baza art. 66 alin. 1, lit. a, b și g Cod penal, i s-a interzis inculpatei **Pantea Rozica Lucica**, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a

exercita profesia sau meseria, ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, pe o durată de 5 ani, **cu titlu de pedeapsă complementară.**

Conform art. 65 alin. 1 și 3 Cod penal, i s-a interzis inculpatei **Pantea Rozica Lucica**, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria, ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, **cu titlu de pedeapsă accesorie.**

În baza art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal a fost condamnată inculpata Pantea Rozica Lucica, la o pedeapsă de: - **un an închisoare**

În baza art. 48 alin. 1, rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplic. art. 35 al. 1 Cod penal (5 acte materiale) a fost condamnată inculpata Pantea Rozica Lucica, la o pedeapsă de: - **un an închisoare**

În baza art. 38 alin.1-39 alin. 1 lit. b Cod penal i s-a aplicat inculpatei Pantea Rozica Lucica pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare la care a fost adăugat un spor de 8 luni închisoare, reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpata să execute **pedeapsa totală de 3 ani și 8 luni închisoare, în regim de detenție.**

În baza art. 45 alin.1 și 5 Cod penal s-a aplicat alături de pedeapsa principală pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b și g Cod penal pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei precum și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și g Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 19 și 397 Cod procedură penală, rap. la art. 1357 și urm. Cod civil, a fost admisă acțiunea civilă formulată de părțile civile Bălțeanu Remus Andrei, Blaga Teofil Lucian, But Dacian Julien, Bocșan Ovidiu Ioan, Pop Ciprian Petru, Budurean Norbert Otto, Varga Rudolf, Lipai Vanesa Iulia, Cornea Marin, Turcuț Bogdan Andrei, Pop Cătălin Flaviu, după cum urmează:

A fost obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor, la plata sumei de 28.000 euro în favoarea părții civile *Bălțeanu Remus*.

A fost obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor, la plata sumei de 17.500 euro, a sumei de 750 lei și două ceasuri marca Romer și Omega, în favoarea părții civile *Blaga Teofil*.

A fost obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 6000 euro în favoarea părții civile *But Julien*.

A fost obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor, la plata sumei de 19.000 euro în favoarea părții civile *Bocșan Ovidiu*.

A fost obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor la plata sumei de 20.000 euro și a sumei de 1100 lei, în favoarea părții civile *Pop Ciprian*.

A fost obligată inculpata Moca la plata sumei de 35.000 euro în favoarea părții civile *Budurean Norbert Otto*.

A fost obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 3300 euro în favoarea părții civile *Varga Rudolf*.

A fost obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 13.000 euro în favoarea părții civile *Lipai Vanesa*.

A fost obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor, la plata sumei de 23.000 euro, în favoarea părții civile *Cornea Marin*.

A fost obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpatul Prodan Alexandru, la plata sumei de 24.500 euro în favoarea părții civile *Pop Călin Flaviu*.

A fost obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 30.000 euro în favoarea părții civile *Turcut Bogdan*.

A fost respinsă acțiunea civilă formulată de părțile civile Bej Chizec și SC BANCPOST SA.

În baza art. 397 alin. 1 C. proc. pen., rap. la art. 25 alin. 3 C. proc. pen. au fost desființate următoarele înscrisuri:

- procesul verbal de licitație din 08.07.2015 și actul de adjudecare din 20.07.2015 în dosarul execuțional nr. 286/2012 al Bej Chizec, vol. III, f. 193 dosar u.p.,

- procesul verbal de licitație din dosarul execuțional nr. 937/2013 BEJ Chizec Maria, înscris fals (vol. 2, f. 57 dosar urmărire penală).

- contractul de vânzare cumpărare încheiat de BNP Petris din 04.08.2015 între inculpatul Prodan Alexandru și partea civilă Pop Călin.

- radierea din CF privind imobilului situat în Oradea, (...) în vederea restabilirii situației anterioare, conform art. 25 alin. 2 Cod procedură penală.

- procesul verbal de licitație din 15.07.2015 și actul de adjudecare din data de 14.08.2015, ambele în dosar execuțional nr. 133/2012 Bej Neagoș, cu privire la infracțiune de tentativă la înșelăciune privind partea civilă Banca Comercială Română.

- procesul verbal de licitație din data de 21.07.15 și actul de adjudecare din data de 10.08.2015, ambele în dosarul execuțional 431/2012 al BEJ Michiș Ioan

- două procese verbale de licitație din data de 29.06.2015 și a celor două acte de adjudecare din data de 15.07.2015, în dosarul execuțional nr. 245/2011 al Bej Gardan Marius, cu privire la cele 2 terenuri din Episcopia, adjudecatorul fiind inculpatul Brânzaș Patrice.

În baza art. 289 alin. 3 Cod penal au fost confiscate sumele de 1.750 euro și 2.300 lei, sume ce fac obiectul infracțiunii de luare de mită privind pe inculpata Pantea.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală au fost menținute măsurile asigurătorii luate prin ordonanța din 17.12.2015 cu privire la bunurile imobile aparținând inculpatei Pantea Rozica Lucica și s-a dispus luarea măsurii asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților Moca Daniela Ecaterina și Prodan Alexandru

S-a dispus luarea față de inculpata Moca Daniela Ecaterina a măsurii de siguranță prevăzută de art. 109 Cod procedură penală, respectiv obligarea la tratament medical.

În baza art. 72 Cod penal a fost dedusă perioada în care inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost reținută și arestată preventiv, respectiv arest la domiciliu, în perioada 07.09.2015 – 13.02.2016.

În baza art. 272 Cod procedură penală din fondurile Ministerului Justiției s-a dispus achitarea onorariilor convenite apărătorilor din oficiu desemnați în cauză, în cuantum de 230 de lei aferente fazei de cameră preliminară, pentru avocații Cosma Laura, Romoșan Florica, Dimeny Beatrice și Jida Marius, conform delegațiilor nr. 3028/18.07.2016, nr. 3030/18.07.2016, nr. 3031/18.01.2017 și nr. 3032/18.07.2016, iar, conform art. 272 Cod procedură penală rap. la art. 5 din Protocolul din 14.02.2019, onorariile majorate convenite apărătorilor din oficiu desemnați în cauză, în cuantum de câte 868 de lei, aferente fondului cauzei, Romoșan Florica, Dimeny Beatrice și Jida Marius, conform delegațiilor nr. 674/06.02.2017, nr. 675/06.02.2017 și nr. 676/06.02.2017, precum și onorariul majorat însă acordat parțial, în cuantum de 520 lei, convenit apărătorilor din oficiu, pentru avocat Cosma Laura conform delegației nr 673/06.02.2017.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., au fost obligați inculpații la plata cheltuielilor judiciare către stat, după cum urmează:

- suma de 10200 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 10.000 lei în faza de urmărire penală și 200 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatei Moca Daniela Ecaterina;

- suma de 600 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 200 lei în faza de urmărire penală și 400 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Alexandru

- suma de 600 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 200 lei în faza de urmărire penală și 400 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Zaharia;

- suma de 500 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 300 lei în faza de urmărire penală și 200 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Alexandru;

- suma de 2000 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 1000 lei în faza de urmărire penală și 1000 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele:

Prin Rechizitoriul nr. 375/P/2015 emis la data de 14.07.2016 de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, înregistrat pe rolul Tribunalului Bihor la data de 15.07.2016 sub număr de dosar 2946/111/2016 au fost trimiși în judecată inculpații:

Moca Daniela Ecaterina pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art.258 al. 1 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art.258 al. 1 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; fals intelectual în participație improprie, prev. și ped. de art. 52 al. 3 C.p. rap. la art. 321 C.p.; tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; toate cu aplicarea art. 38 al. 1 C.p.;

Pantea Rozica Lucica pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. și ped. de art. 289 al. 1 C.p.,cu aplic. art. 35 al. 1 C.p. (lit.a-g); fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p (lit.a-g); complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 48 al.1 rap. la art. 244 al. 1 și 2 (lit.a raportat la pct.I); complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 48 al.1 rap. la art. 244 al.1 și 2 (lit. b raportat la pct.II); complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al.1 și 2 (lit. c raportat la pct.IV); complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al. 1 și 2 (lit. d raportat la pct.V); complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al.1 și 2 (lit. e raportat la pct.IX),

Prodan Alexandru pentru săvârșirea infracțiunilor de la Pct. X. înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; fals intelectual în participație improprie, prev. și ped. de art. 52 al. 3 C.p. rap. la art. 321 C.p. de la Pct. XI. tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p., toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.;

Prodan Zaharia Zoltan pentru săvârșirea infracțiunilor de la Pct. XII. tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p., toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.;

Brânzaș Patrice Sebastian pentru săvârșirea infracțiunilor de la Pct. XIII : tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

Prin același rechizitoriu s-au dispus mai multe **soluții de clasare**, după cum urmează:

Clasarea cauzei față de făptuitoarele Degău Mariana și But Daciana Mihaela - avocați - având ca și obiect infracțiunile de favorizarea infractorului, prev. și ped. de art. 269 C.p., respectiv înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p., întrucât faptele nu există.

Clasarea cauzei față de făptuitorii Chizec Maria Victoria Silvia și Popescu Gilda - executori judecătorești - având ca și obiect infracțiunile de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p. și fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p., întrucât faptele nu există.

Clasarea cauzei față de inculpata Moca Daniela Ecaterina având ca și obiect infracțiunea de dare de mită, prev. și ped. de art. 290 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.

Clasarea cauzei față de inculpații Moca Daniela Ecaterina, Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina având ca și obiect infracțiunea de spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 al. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, republicată, întrucât nu există probe că inculpații au săvârșit infracțiunea.

În procedura de cameră preliminară:

Inculpata Pantea Rozica Lucia, prin apărător ales, a formulat cereri și excepții.

Prin Încheierea penală nr. 168/Î/CP/2016 pronunțată la data de 07.11.2016 judecătorul de cameră preliminară al Tribunalului Bihor în baza art. 345 alin.1,2 C.proc.pen., a respins ca nefondate cererile și excepțiile formulate de inculpata PANTEA ROZICA LUCIA; în baza art. 346 alin. 1, 2 C. proc. pen. a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul din data de 14.07.2016 emis în dosar nr. 375/P/2015 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, privind pe inculpații din cauză și, pe cale de consecință, a dispus începerea judecării față de aceștia. Această încheiere a rămas definitivă prin Încheierea penală nr. 175/CCP/2016 pronunțată la data de 20.12.2016 de către judecătorul de cameră preliminară al Curții de Apel Oradea care, în baza dispozițiilor articolului 425 /1 alineatul 7 punctul 1 litera b Cod procedură penală raportat la articolul 347 din Codul de procedură penală, a respins ca nefondată contestația formulată de inculpata contestatoare Pantea Rozica Lucia.

În cursul cercetării judecătorești:

Inculpații **Moca Daniela Ecaterina și Brânzaș Patrice Sebastian, la primul termen de judecată** au uzat de procedura simplificată a recunoașterii vinovăției, **inculpații Prodan Alexandru și Prodan Zaharia, la termenul din data de 26.03.2019 au dat declarații în cauză prin care au precizat că recunosc** în totalitate faptele reținute în sarcina lor.

Inculpata Pantea Rozica Lucica nu a recunoscut faptele reținute în sarcina sa, solicitând judecarea cauzei conform procedurii comune și readministrarea probelor cu martorii audiați în faza de urmărire penală, efectuarea unor adrese către ANCPI, audierea persoanelor vătămate și efectuarea în cauză a unei expertize informatice.

La dosarul cauzei au fost depuse fișele de cazier judiciar ale inculpaților, s-a atașat dosarul nr. 4858/271/2017 al Judecătoriei Oradea.

În fapt în actul de sesizare a instanței s-au reținut următoarele:

Date privind modalitatea de sesizare:

La data de 25 iunie 2015 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea sub dosarul nr. 375/P/2015 plângerea formulată de către persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei împotriva făptuitoarelor Chizec Maria – executor judecătoresc, Degău Mariana – avocat și Moca Daniela Ecaterina, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p., uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art. 258 al. 1 C.p., fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p., respectiv favorizarea infractorului, prev. și ped. de art. 296 C.p.

La data de 30 iunie 2015 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea sub dosarul nr. 425/P/2015 plângerea formulată de către persoana vătămată Blaga Teofil Lucian împotriva făptuitoarelor Popescu Gilda – executor judecătoresc, But Daciana – avocat și Moca Daniela Ecaterina, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p., uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art. 258 al. 1 C.p., fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p., respectiv favorizarea infractorului, prev. și ped. de art. 296 C.p.

Dosarul nr. 425/P/2015 a fost reunit la dosarul nr. 375/P/2015, prin ordonanța de reunire din data de 30 iunie 2015.

Ulterior, la dosarul nr. 375/P/2015 au fost reunite și dosarele 438/P/2015, 447/P/2015, 448/P/2015, 449/P/2015, 452/P/2015, 469/P/2015, 483/P/2015, 488/P/2015, 489/P/2015, 593/P/2015 și 73/P/2016 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, având ca obiect plângerile penale formulate de persoanele vătămate BEJ Chizec Maria, But Dacian, Bocșan Ovidiu, Budurean Norbert Otto, Varga Rudolf, Lipai Vanesa, BEJ Michiș Ioan, BEJ Neagoș Dorel, BEJ Gârdan Marius Florin și Pop Călin, Pop Ciprian Petru și Cornea Marin.

Expunerea detaliată a situației de fapt, astfel cum rezultă din probele administrate în cauză în faza de urmărire penală și nemijlocit în instanța de judecată:

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a desfășurat activitatea lucrativă în cadrul unei societăți comerciale ce a deținut un punct de lucru, inițial, în incinta Judecătoriei Oradea, iar ulterior în cadrul Tribunalului Bihor, societate comercială ce a deținut un xerox.

Punctul de lucru al respectivei societăți comerciale a fost comun cu spațiul alocat, de către Tribunalul Bihor, Baroului Bihor, cu destinația – spațiu pentru robe.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a avut calitatea de parte vătămată – creditor într-un dosar execuțional, ca urmare a unei infracțiuni de lovire a cărei victimă a fost. Cu aceea ocazie inculpata Moca Daniela Ecaterina a adjudecat imobilul inculpatului – debitor în contul creanței, astfel că inculpata s-a familiarizat cu procedura executărilor silite și, devenind interesată de executarea silită a imobilelor prin vânzarea acestora la licitații publice, a reușit asimilarea procedurilor executării silite, pe de o parte, și cunoașterea executorilor judecătorești din județele Bihor și Satu Mare, precum și a personalului angajat al acestora.

Folosind diverse căi de informare – contactarea directă a executorilor judecătorești sau a personalului angajat; accesul la formele de publicitate făcute de executorii judecătorești la sediul instanțelor sau site-ul de profil – inculpata Moca Daniela Ecaterina, avea, practic, cunoștință de aproximativ toate imobilele scoase la licitație publică de către executorii judecătorești din județele Bihor și Satu Mare.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a făcut din intermedierea, pentru diverse persoane a vânzării silite de imobile o adevărată îndeletnicire, mergând până la a se prezenta, în mediile pe care le frecventa, ca executor judecătoresc.

În timp, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dezvoltat relații de colaborare sau prietenie cu diverși factori implicați în procedura executărilor silite, a înscrierilor în cartea funciară a actelor de adjudecare și a altor acte, factori cu ajutorul cărora, realiza cu celeritate atât activitatea de intermediere a executărilor silite, cât și cea de înscriere în cartea funciară.

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina a luat hotărârea infrațională de a săvârși mai multe infracțiuni de înșelăciune, prin inducerea în eroare a mai multor persoane vătămate, cărora le pretindea și de la care primea diverse sume de bani în schimbul cărora le promitea că vor adjudeca imobile la licitație publică, după care inculpata își însușea sumele respective, fără ca persoanele vătămate să intre în posesia imobilelor. Pentru realizarea hotărârii infraționale, inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a folosit de acte falsificate, a uzurpat calități oficiale și a antrenat în activitatea infrațională pe coinculpații Pantea Lucica, Prodan Alexandru, Prodan Zaharia Zoltan și Brânzaș Patrice Sebastian.

Detaliind starea de fapt, cu privire la fiecare persoană vătămată, s-au reținut următoarele:

Cu privire la persoana vătămată **BĂLTEANU REMUS ANDREI** s-a reținut că, în cursul anului 2014, intenționând să achiziționeze un apartament în municipiul Oradea, acesta a împrumutat suma de 30.000 euro de la persoana fizică Franzoni Felice, conform înscrisului sub semnătură privată încheiat la data de 28 septembrie 2014 și a unui angajament de plată autentic încheiat la data de 3 octombrie 2014. Persoana vătămată a depus această sumă în contul său de la Banca Transilvania.

Prin intermediul martorului Mățiș Tudor, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, care s-a prezentat ca fiind executor judecătoresc, cu sediul în județul Satu Mare și cu activitate asociată și în județul Bihor. În acest context inculpata i-a prezentat persoanei vătămate mai multe publicații de vânzare ce aveau ca obiect diverse apartamente din municipiul Oradea scoase la vânzare silită, comunicându-i totodată procedura executării silite.

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei fiind de acord să achiziționeze un apartament în procedura executării silite, prin intermediul inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a ales dintre publicațiile de vânzare prezentate de inculpată și a participat la achiziționarea imobilului situat în Oradea pe (...), prețul comunicat de inculpată pentru vânzarea aceluși imobil fiind de 28.000 euro, sumă acceptată de către persoana vătămată.

După discuțiile prealabile, la data de 16.10.2014, inculpata Moca Daniela Ecaterina a contactat-o pe persoana vătămată Bălțeanu Remus, i-a solicitat suma de 8.000 euro, pe motiv că această sumă trebuie depusă cu titlu de cauțiune pentru participarea la licitație, termenul fiind scadent.

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, în vederea predării sumei solicitate de inculpată, s-a deplasat în localitatea Aleșd, unde, de la o sucursală a Băncii Transilvania, a ridicat în numerar suma de **8.000 euro**, pe care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în prezența martorului Mățiș Tudor și a unei persoane neidentificate.

După predarea sumei de 8.000 euro cu titlu de cauțiune, inculpata Moca Daniela Ecaterina, la solicitarea persoanei vătămate și a martorei Tereș Luminița Doina (mama persoanei vătămate), s-a deplasat împreună cu persoana vătămată și martorii Tereș Luminița Doina și Mățiș Tudor pe (...) din municipiul Oradea unde a prezentat, din exterior, imobilul ce făcea obiectul vânzării la licitație publică. Cu aceea ocazie, pentru a constata structura apartamentului, inculpata a solicitat unui proprietar al unui apartament vecin să le permită persoanei vătămate și martorilor să vizualizeze apartamentul, fapt realizat.

Ulterior, la data de 24.10.2014 inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Bălțeanu Remus suma de 20.000 euro, reprezentând prețul de adjudecare al imobilului, inducând-o în eroare pe persoana vătămată prin aceea că i-a comunicat că a câștigat licitația privind acel imobil, deși în realitate nu se întâmplase așa.

Pentru a plăti această sumă, persoana vătămată a ridicat, de la Sucursala Băncii Transilvania din Oradea, la data de 24.10.2014, suma de 21.000 euro în numerar, din aceasta a predat suma de **20.000 euro** numerar inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în prezența martorului Mățiș Tudor, predarea având loc pe (...) din municipiul Oradea în autoturismul condus de martorul Mățiș Tudor.

Cu aceea ocazie, anterior predării sumei, inculpata Moca Daniela Ecaterina, pentru a realiza activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate, i-a prezentat acesteia un proces verbal de licitație datat 24.10.2014, ora 10,30, încheiat în dosarul de executare nr. 937/2013 al BEJ Chizec Maria Victoria Silvia (vol. II f.5-7).

Acest proces verbal a fost falsificat în întregime de către inculpată, prin folosirea tehnicii de calcul și de copiere, falsificare pe care a realizat-o pe calculatorul de la biroul inculpatei.

Conform procesului verbal de licitație falsificat, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei ar fi participat la licitația organizată de BEJ Chizec Maria Victoria Silvia la data de 24.10.2014 având ca obiect vânzarea imobilului situat în Oradea, str. (...), alături de un alt licitator pe nume Marcu Daniel Florin, având CNP (...) (persoana cu aceste date fiind inexistentă). Inculpata Moca Daniela Ecaterina a semnat în fals acel proces verbal la rubrica „participant – Marcu Daniel Florin”.

Întrucât inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a cerut insistent persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei să semneze procesul verbal de licitație la rubrica „adjudecatar”, rubrică scrisă olograf la fel ca și numele Bălțeanu Remus, persoana vătămată Bălțeanu Remus a semnat procesul verbal prezentat de inculpată.

În momentul în care persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a solicitat o copie de pe acest proces verbal de licitație, condiționând predarea sumei de 20.000 euro de primirea acestei copii, inculpata Moca Daniela Ecaterina a predat persoanei vătămate Bălțeanu Remus o copie a procesului verbal de licitație falsificat.

Pentru a întări inducerea în eroare, inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a prezentat împreună cu persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei la sediul biroului executorului judecătoresc Chizec Maria Victoria Silvia sub pretextul îndeplinirii formalităților necesare, sens în care inculpata Moca Daniela Ecaterina a depus, în numele persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei, în dosarul execuțional nr. 937/2013 al BEJ Chizec Maria Victoria Silvia, o ofertă de cumpărare pentru suma de 118.125 lei (vol.VII, f. 316).

Ulterior datei de 24.10.2014 inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a reîntâlnit cu persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, dată la care i-a solicitat acesteia să semneze un „act de adjudecare” similar întocmit cu procesul verbal de licitație, fapt realizat de către persoana vătămată, fără a primi o copie a acestui act.

După semnarea acestor acte, inculpata Moca Daniela Ecaterina, în continuarea activității de inducere în eroare a persoanei vătămate, a contactat-o pe persoana vătămată și i-a solicitat să se deplaseze la sediul OCPI Bihor – Oradea pentru a depune actele de la licitație în vederea înscrierii persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei în cartea funciară, ca proprietar.

La sediul OCPI Oradea, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei și inculpata Moca Daniela Ecaterina au fost întâmpinate de o persoană de sex feminin, despre care inculpata a afirmat anterior că este prietena sa, că este angajată la OCPI și că prin aceasta realizează toate înscrierile în CF, fiind vorba despre inculpata Pantea Rozalia Lucica, pe care persoana vătămată a identificat-o ulterior, inclusiv în sala de judecată.

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a achitat pentru înscrierea în cartea funciară o taxă de 60 de lei, sumă pe care a predat-o direct acelei funcționare de la OCPI, fără a primi vreă chitanță în acest sens. Respectiva funcționară i-a comunicat că îi va elibera coala de carte funciară.

La data de 13.01.2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei, în prezența mamei sale Tereș Luminița Doina, o coală de carte funciară, **în original**, conform căreia persoana vătămată era trecută ca proprietar al imobilului din Oradea, str. (...), însă inculpata nu i-a înmănat-o, motivând că o va face împreună cu restul actelor.

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei nu a intrat în posesia și proprietatea imobilului pentru care a predat inculpatei suma de 28.000 euro, inculpata Moca Daniela Ecaterina menținându-l în eroare prin precizarea că debitorii au formulat o contestație la executare.

În urma verificării efectuate, în cursul lunii mai 2015 de persoana vătămată și martora Tereș Luminița Doina atât la arhiva instanței, cât și la sediul OCPI, aceștia au constatat că imobilul respectiv a fost câștigat la licitație și adjudecat de către numitul Ghilea Gheorghe Sorin la data de 11.12.2014 cu ocazia licitației organizată de BEJ Chizec Maria Victoria Silvia în dosarul execuțional nr. 937/2013.

De asemenea, verificând și arhivele BEJ Chizec Maria Victoria Silvia, au constatat că, în cadrul dosarului execuțional 937/2013 privind vânzarea la licitație a imobilului din str. (...), persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, în realitate nu a participat și nu a adjudecat acest imobil, singurul act din dosarul execuțional ce o privea pe persoana vătămată fiind acea ofertă de cumpărare înregistrată sub nr. 1005 la data de 24.10.2014.

Constatănd că a fost înșelată, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a contactat-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, solicitându-i restituirea sumei de 28.000 euro.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina, pentru repararea pagubei, i-a oferit persoanei vătămate alte apartamente, însă, întrucât persoana vătămată a refuzat aceste apartamente în contextul în care avea cunoștințe deja că inculpata a înșelat și alte persoane, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a propus să se deplaseze la un birou de avocat pentru a încheia un act cu dată certă, mai precis un contract de împrumut, pentru ca persoana vătămată să aibă o garanție în privința restituirii acelei sume prin care să se ateste, în mod simulat, faptul că persoana vătămată i-ar fi împrumutat inculpatei o sumă de bani, fapt acceptat de către persoana vătămată, în lipsa altor garanții de recuperare a sumei, lucru care s-a realizat la data de 18.06.2015, la Cabinetul Avocatei Degău Mariana prin încheierea unui contract de împrumut prin care persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei i-ar fi împrumutat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 30.000 euro cu termen de restituire până la data de 30.06.2015 (vol. II, f. 8).

Întrucât inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit suma de 28.000 euro, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei s-a constituit parte civilă în cauză cu aceste sume (vol. II, f. 14-26).

S-a arătat că starea de fapt expusă anterior rezultă și din declarațiile persoanei vătămate și a martorilor Tereș Luminița Doina și Mățiș Tudor.

Astfel, fiind ascultată atât în faza de urmărire penală cât și în instanță, la data de 11.06.2019, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a declarat că o cunoaște pe inc. *Pantea Rozica de la inc. Moca, precizez că inc. Pantea știu că lucrează la Cartea Funciară, aceasta fiind persoana care a atestat că va întăbula apartamentul de pe numele meu, apartament situat pe str. (...) din Oradea.*

M-am întâlnit cu dumneaei în incinta sediul Cărții Funciare, pe coridor.

Am intrat la CF cu inc. Moca, care avea cunoștințe inclusiv la poartă, fiind foarte cunoscută acolo.

Precizez că în momentul în care ne-am întâlnit cu inc. Pantea pe coridorul Cărții Funciare, ca urmare a faptului că anterior inc. Moca o sunase la telefon și îi spusese că vine cu o cunoștință pentru a întabula un apartament pe numele acestuia. Menționez că inc. Moca mi-a prezentat-o pe dna Pantea ca un angajat al Cărții Funciare care poate să facă întabularea pe apartamentul respectiv, acestea fiind prietene astfel că inc. Pantea rezolva aspecte privind întabularea pentru inc. Moca.

Dosarul meu era în regulă, cel puțin așa spune Moca Daniela.

Mi s-a părut suspicios faptul că intri în Cartea Funciară fără să te întrebe nimeni cine ești, motivul pentru care ai venit, faptul că nu depui un dosar care să primească un număr de ordine.

În baza discuțiilor potrivit cărora va fi întabulat apartamentul pe numele meu am achitat un avans și ulterior întreaga sumă, ajungând la suma finală de 28.000 euro, banii fiind dați dnei Moca.

Dna Moca mi-a mai solicitat suma de 60 lei pentru timbru fiscal în momentul în care am intrat în Cartea Funciară.

Ulterior, întrucât nu se rezolva nimic cu dosarul meu am luat legătura cu inc. Moca, care m-a dus din nou la Cartea Funciară, unde ne-am întâlnit cu inc. Pantea, pe un coridor și nu în biroul acesteia, în momentul în care Moca i-a spus că sunt îngrijorat de faptul că nu se rezolvă cu apartamentul, iar dna Pantea a confirmat că trebuie să stau liniștit pentru că se va rezolva și se va face întabularea.

După 2-3 săptămâni am mers împreună cu mama mea la inc. Moca care ne-a prezentat coala CF în original pe care era înscris numele meu și datele apartamentului, eu fiind proprietarul acestuia.

Am mers apoi cu inc. Moca și cu mama mea la Cartea Funciară unde inc. Moca a coborât din mașină spunând că merge la executorul judecătoresc pentru a depune dosarul, însă înainte a mers la prietena ei Pantea pentru a ridica de la aceasta mai multe dosare ce urmau a fi duse la executor.

Deși pe hârtie eram proprietar în realitate nu am fost ptr că dna Moca îmi spunea că trebuie să mergem din nou la un executor judecătoresc pentru evacuare, însă acest lucru nu s-a întâmplat întrucât inc. Moca invocă faptul că executorul judecătoresc nu lucrează ba de Crăciun, ba e în concediu, ba de Paște.

Întrucât actele au fost perfectate eu nu am mai luat legătura cu inc. Pantea, fiind convins că sunt proprietarul apartamentului.

Ulterior am luat legătura cu Moca, în momentul în care am aflat că altcineva locuia acolo, după ce m-am deplasat la adresa apartamentului.

O recunosc pe inc. Pantea Rozica ca fiind prezentă astăzi în sala de judecată,

Nici în momentul de față nu am recuperat suma de 29.000 euro.

S-a reținut că aceste aspecte sunt confirmate și de martorul Mățiș Tudor, care, cu ocazia declarației date la data de 16.04.2018 în instanța de judecată a precizat cu privire la inculpata Moca faptul că am cunoscut-o pe aceasta în calitate de executor judecătoresc. Cred că în cursul anului 2014, aceasta mi-a făcut propunerea să achiziționez un apartament, eu nu am fost de acord în acel moment întrucât nu dispuneam de resurse materiale. Menționez că eu i-am făcut părții civile Bălțeanu Remus cu această inculpată, știind că partea civilă Bălțeanu dorește să achiziționeze un apartament. Toți trei ne-am întâlnit într-o parcare la un supermarket din Aleșd, inculpata Moca i-a prezentat mai multe liste cu apartament și îmi amintesc că au convenit asupra unui apartament cu trei camere în zona Oradea. Menționez că în prezența mea, Remus i-a dat dnei Moca suma de 8.000 de euro ca avans pentru apartament, din câte îmi amintesc era vorba despre participarea la o licitație.

După o perioadă de timp știu că inculpata Moca, l-a sunat pe prietenul meu și i-a comunicat că ar fi câștigat acea licitație și urmează să se întâlnească, ocazie cu care i-a dat suma de 20.000 de euro pentru apartamentul respectiv.

De asemenea, știu că la momentul la care i s-au dat acei bani, inculpata Moca a spus că se va rezolva cu OCPI-ul. Din discuțiile purtate cu prietenul meu am înțeles că s-ar fi rezolvat ulterior și partea cu OCPI.

Totodată martorul Tereș Luminița a confirmat cele declarate de persoana vătămată, precizând și în fața judecătorului, la data de 16.04.2018, următoarele: *Personal o cunosc pe inculpata Moca Daniela. Menționez că am cunoscut-o pe aceasta prin intermediul fiului meu, eu aflând despre aceasta că este executor judecătoresc și lucrează în cadrul tribunalului. Mi-a prezentat-o fiul meu la momentul la care trebuia întabulat un apartament. Am fost împreună cu inculpata, Mătiș și cu băiatul meu să vedem apartamentul care urma să-l achiziționăm. Eu nu am fost de acord cu achiziționarea aceluia apartament, dar la insistențele inculpatei Moca și a dl. Mătiș, a rămas să cumpere acel apartament prin intermediul inculpatei Moca. În primă fază s-a plătit suma de 8.000 de euro pentru participare la licitație și ulterior 20.000 de euro, întrucât a primit un act de adjudecare a licitației. Băiatul meu a venit la mine, la serviciu împreună cu d-na Moca, mi-a arătat coala CF care era ștampilată și cu timbru, ocazie cu care m-am uitat să văd dacă există sau nu datorii, astfel că mi-a atras atenția faptul că era datată 13 ianuarie. Menționez că momentul la care s-a întâmplat acest lucru, a fost cu o zi două, după data de 13 ianuarie.*

Menționez că la momentul la care fiul meu a mers la cadastru cu d-na Moca, pentru a depune actele, aceasta i-a făcut cunoștință cu d-na Pantea susținând că este prietena ei și se va ocupa de întocmirea dosarului, de întabulare. Urma să intrăm în posesia apartamentului, dar ni s-a invocat faptul că până în luna martie nu putem să intrăm, deoarece nu putem să dăm afara persoanele care locuiesc în acel apartament, pe perioada de iarnă din decembrie până în luna martie. Întrucât în martie am insistat din nou, inculpata Moca mi-a prezentat un act ștampilat cu ștampila Judecătoriei Oradea că s-a depus cerere de evacuare. Întrucât am verificat pe site-ul judecătoriei dacă există io astfel de cerere și am constatat că nu există, am venit la judecătorie să fac aceste verificări și am constatat că pe data de 18 martie când era înregistrată acea cerere, nu era depus absolut nimic pe numele fiului meu, astfel cum rezulta din cererea prezentată. Întrucât aveam actul de adjudecare a licitației, am sunat-o pe d-na Chizec Maria și aceasta mi-a comunicat că acel apartament a fost vândut în luna decembrie altor persoane. Ulterior, am sunat-o pe d-na Moca, i-am solicitat să ne dea banii înapoi, întrucât o să depunem plângere penală, lucru care s-a și realizat. Aceasta ne-a spus totodată că ne va da un alt apartament în schimbul banilor.

Pe starea de fapt descrisă mai sus, mai precis pe starea de fapt aferentă falsificării de către inculpata Moca Daniela Ecaterina a procesului verbal de licitație în cadrul dosarului execuțional nr. 937/2013, a depus plângere penală și **BEJ Chizec Maria**, reprezentat de executor judecătoresc Chizec Maria, care s-a constituit **parte civilă** în cauză față de inculpată cu suma de **10.000 euro**, reprezentând prejudiciul de imagine (vol. II, f.174-189).

În ceea ce privește persoana vătămată **BLAGA TEOFIL LUCIAN**, s-a constatat că aceasta fiind coleg de muncă cu martora Tereș Luminița Doina, prin intermediul acesteia, în cursul lunii ianuarie 2015, a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, ca executor judecătoresc.

De altfel și inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a prezentat ca fiind executor judecătoresc cu sediul în județul Satu Mare și cu activități asociate în județul Bihor.

În acest context, persoana vătămată i-a comunicat inculpatei intenția de a achiziționa un imobil ce se vindea silit.

În același modus operandi, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate mai multe publicații de vânzare, persoana vătămată alegând imobilul de pe str. (...), al cărui preț a fost fixat de inculpată la suma de 17.500 euro.

În vederea obținerii sumei, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian a încheiat contractul de credit cu BCR nr. 20159909136 din data de 22.01.2015 pentru suma de 27.650 RON, diferența de care avea nevoie.

Inculpata Moca Daniela s-a deplasat cu persoana vătămată pe str. (...), unde, din exterior i-a prezentat imobilul, iar pentru a constata structura apartamentului inculpata Moca Daniela Ecaterina a solicitat unui proprietar al unui apartament vecin, să permită persoanei vătămate să vizualizeze apartamentul, fapt realizat de către martorul Mosora Mihail (vol. II, f. 163-165 d.u.p).

La data de 16.01.2015, în jurul orei 09,00, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina și suma de **6.500 euro**, reprezentând cauțiunea de participare la licitație.

În continuarea activității de inducere în eroare a persoanei vătămate, la data de 20.01.2015 inculpata a prezentat-o pe persoana vătămată executorului judecătoresc Popescu Gilda, la sediul acesteia de pe str. (...) din Oradea.

La data de 21.01.2015, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian a mai predat inculpatei suma de **6.600 euro**, sumă solicitată imperios de către inculpată cu motivarea expirării termenelor de licitație, precum și cu motivarea faptului că inculpata va achita ea restul de 4.440 euro, până la obținerea creditului de către persoana vătămată.

După aprobarea creditului, la data de 27.01.2015, persoana vătămată a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina restul sumei de **4.400 euro** și, sub formă de cadou, **două ceasuri, unul marca Romer, iar celălalt marca Omega**.

Cu această ocazie inculpata i-a prezentat persoanei vătămate mai multe acte pretins provenite de la executorul judecătoresc Popescu Gilda, din care reieșea faptul că persoana vătămată Blaga Teofil Lucian ar fi participat și ar fi câștigat licitația privind imobilul de pe str. (...). Inculpata i-a solicitat persoanei vătămate să semneze acele acte, fapt realizat de către aceasta, inculpata Moca Daniela Ecaterina nepredând însă persoanei vătămate nici un exemplar și nici o copie a acelor acte.

Înscrierile prezentate constând în procese verbale de licitație și acte de adjudecare au fost falsificate în întregime de către inculpata Moca Daniela Ecaterina prin folosirea tehnicii de calcul și de copiere, falsificare pe care a realizat-o pe calculatorul de la biroul său.

La data de 28.01.2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Blaga Teofil să se deplaseze la sediul OCPI Oradea, unde va veni și ea, în vederea depunerii actelor de licitație pentru ca acestea să fie înscrise în coala de carte funciară. Inculpata a venit însoțită de But Daciana.

Persoana vătămată și inculpata au intrat în sediul OCPI unde s-au întâlnit cu o persoană de sex feminin despre care inculpata afirmase anterior că este prietena sa și că este angajată la OCPI, identificată cu prenumele „Gabi” căreia inculpata Moca i-a predat mai multe acte.

În vederea înscrierii în coala funciară a actelor de adjudecare, inculpata i-a solicitat persoanei vătămate suma de **750 lei**, sumă achitată de către persoana vătămată, fără a primi vreo chitanță în schimb.

La data de 25.03.2015 inculpata i-a prezentat persoanei vătămate Blaga Teofil o coală de carte funciară, în original, din care rezulta faptul că persoana vătămată este proprietar asupra apartamentului din str. (...), fără însă a-i preda un exemplar sau o copie și persoanei vătămate.

Persoana vătămată Blaga Teofil Lucian nu a intrat în posesia și proprietatea imobilului pentru care a predat inculpatei sumele de 17.500 euro, 750 RON și două ceasuri, inculpata

Moca Daniela Ecaterina menținându-l în eroare prin precizarea că debitorii au formulat o contestație la executare.

Întrucât la data de 19.05.2015 persoana vătămată a efectuat mai multe verificări la imobilul respectiv, a constatat că proprietatea aceluia apartament este deținută de o altă persoană, Maier Rodica, care a adjudecat imobilul la o vânzare la licitație publică organizată la data de 20.12.2012 de către executorul judecătoresc Popescu Gilda, în cadrul dosarului execuțional nr. 74/2012.

În urma verificărilor efectuate de către persoana vătămată la sediul BEJ Popescu Gilda, a constatat că nu a participat la licitația privind imobilul de pe str. (...).

Constatând că a fost înșelată, persoana vătămată i-a solicitat inculpatei restituirea sumei de bani, astfel că, la data de 20.05.2015, inculpata Moca Daniela, fiind însoțită de But Daciana, s-a deplasat la locul de muncă al persoanei vătămate unde i-a dat asigurări că o să i se restituie suma de bani, că împreună cu făptuitoarea But Daciana au rezolvat situația la cartea funciară și au distrus vechile înscrisuri în care apărea ca proprietar, pentru a se evita eventualele plângeri penale.

În vederea recuperării sumei de bani, inculpata i-a oferit ulterior persoanei vătămate alte imobile ce formau, la rândul lor, obiectul unor executări silite, fapt refuzat de persoana vătămată, care a formulat plângerea penală atât împotriva inculpatei Moca Daniela Ecaterina cât și a numiților Popescu Gilda – executor judecătoresc, considerând-o participantă la infracțiunile inculpatei Moca Daniela Ecaterina și But Daciana – avocat, considerând-o ca și autoare a infracțiunii de favorizare (vol. II, f.87-97).

Întrucât inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit sumele de 17.500 euro, 750 RON și două ceasuri, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian s-a constituit parte civilă în cauză cu sumele de 17.500 euro, 750 RON și contravaloarea a două ceasuri marca Romer și Omega (vol. II, f. 100-110).

S-a reținut că starea de fapt expusă anterior a fost confirmată atât de persoana vătămată cât și de martorii Tereș Luminița Doina și Maier Rodica, Coșarcă Felician Ioan și Mosora Mihail.

Astfel, din declarația persoanei vătămate Blaga Teofil Lucian, dată nemijlocit, în fața judecătorului în ședința din data de 23.04.2019, rezultă că acesta a cunoscut-o pe dna Moca prin intermediul șefei mele, numita Tereș Luminița, fiul acesteia urma să cumpere un apartament.

De asemenea, menționez că prin intermediul dnei Moca l-am cunoscut pe numitul Bere Sorin la restaurantul Cristal din Ioșia, unde se întâlneau toți infractorii din această schemă.

De la dl. Bere Sorin eu am aflat că dna Moca este executor judecătoresc, aceasta spunându-mi că o cunoaște pe dna Moca și că a cumpărat și el de la aceasta apartament.

Același lucru mi-a fost comunicat și de șefa mea și de fiul acesteia, Bălțeanu Remus, că dna Moca este executor judecătoresc cu raza de activitate pe jud. Satu Mare și Bistrița și nicidecum Bihor.

În legătură cu apartamentul achiziționat, am fost înșelat de către infractorii din această schemă când am mers la șeful de scară de pe str. (...) pentru a cere informații despre apartamentul pe care doream să îl achiziționez. Acesta mi-a spus că acel apartament a fost cumpărat, tot prin licitație în urmă cu 1-2 luni în urmă, licitație organizată de Finanțe.

Arat că apartamentul la care m-am prezentat pentru a cere informații era apartamentul unde am fost dus de dna Moca pentru a viziona schema apartamentelor din acel imobil, unde eram interesat să achiziționez apartamentul la licitație.

Am întrebat-o pe dna Moca dacă este executor judecătoresc iar aceasta mi-a confirmat că este și își desfășoară activitatea în jud. Satu Mare dar lucrează și la Tribunalul în Oradea, la sediul vechi de pe str. (...), la camera avocaților.

Mi s-a prezentat un act de licitației de către dna Moca pe care l-a scos din geanta personală și avea în jur de 20 apartamente pe publicația de vânzare, mi-a prezentat un apartament în zona în acre doream eu, respectiv pe str. (...).

Văzând că prețul acestuia era foarte mic, aprox. 17.500 euro, prețul pieței fiind 30.000 euro, am fost de acord să vizionez acel apartament.

Fiind mulțumit atât de apartament cât și de locația acestuia, am dorit să achiziționez apartamentul.

O recunosc pe dna Pantea Lucica Rozica ca fiind prezentă în sala de judecată și este adevărat că recunoscut-o și de pe planșele foto prezentate la Poliția mun. Oradea, aceasta fiind prezentată într-o fotografie mult mai tânără decât la momentul la care am văzut-o la instituția cadastrului.

Menționez că am fost la Cadastru de mai multe ori, împreună cu dna Moca, iar aceasta intra în acea instituție ca și cum ar fi lucrat în acea instituție, fără a fi legitimată.

Acolo am mers, în incinta instituției, nicidecum pe hol, împreună cu dna Moca cu actele de adjudecare, câștigată la licitație de către mine. Când am intrat în holul instituției, dna Moca a sunat-o pe dna Pantea Rozica, și i se adresa acesteia cu numele de cod "doamna Gabi".

Am mers împreună cu acestea spre biroul dnei Pantea, la o distanță de aprox. 5 m față de biroul de unde a ieșit dna Pantea, și țin să menționez că nu am intrat niciodată în biroul dnei Pantea nici eu și nici dna Moca când am fost împreună, pe holul pe care stăteam existând camere video.

Deși am cerut un exemplar original din actul de adjudecare al imobilului, ștampilat cu dnei executoresc Gilda, menționez că dna Moca a refuzat acest lucru spunând că are nevoie de toate cele 3 exemplare originale, care rămân la dumneaei întrucât are nevoie la judecătoria, la finanțe, unde trebuie să parcurgă o procedură de 3 luni de zile.

Cu ocazia întâlnirii noastre la instituția CF dna Moca i-a prezentat dnei Pantea Rozica Lucica actul de adjudecare cu imobilul de pe strada Carpați, câștigat de către mine, iar dna Pantea i-a spus dnei Moca că la ora 14:00, cât era ora la care ne-am întâlnit, este târziu pentru scoaterea CF-ului și să revină dna Moca a doua zi, când dna Pantea va rezolva CF-ul și îl va duce personal la finanțe și la judecătoria. Totodată, mi s-a spus că trebuie achitată o sumă de bani, fără a preciza o sumă exactă, ci doar că știe dna Moca și că este vorba despre 2% din valoarea imobilului achiziționat de către mine. Dna Moca i-a spus atunci că voi achita această sumă imediat ce vom ieși din instituție, probabil pentru a nu fi camere video.

Din ce mi-a relatat dna Moca am înțeles că dumneaei are toate pârghiile în acea instituție pentru a scoate CF-urile fără nicio problemă, fără a preciza un nume, dar a comunicat că are multe relații în alte instituții de stat de pe teritoriul României, respectiv directorul de la finanțe din acea perioadă, la parchet pe un domn procuror – nu îi mai rețin numele - care are un spațiu care este închiriat de către dna Moca în cartierul Ioșia și unde aceasta avea o afacere cu haine second hand, și pe dl. Vasile Blaga.

Totodată precizez că o dată cu actul de adjudecare am prezentat spre vedere și buletinul pentru a fi legitimat, după care mi-a fost restituit.

Precizez că actul de adjudecare a fost dat dnei Pantea de către dna Moca, nu mai rețin câte exemplare dar unul cu siguranță a fost dat.

Am plătit suma de 1%, respectiv 750 lei, în prezența dnei But Daciana, în mașina personală a dnei But Daciana care a adus-o pe dna Moca la cadastru și a așteptat-o.

Menționez că suma de 1% achitată a fost solicitată de dna Moca care mi-a precizat că este suficientă și mi-a dat de înțeles că nu vor primi chitanță în această situație, precizez că în final am achitat suma de 800 lei, pentru deranj.

Anterior i-am mai dat dnei Moca suma de 17.500 – 18.000 euro pentru achiziționarea imobilului din str. (...).

Nu am primit nicio sumă de bani înapoi și nici apartamentul.

Menționez că la un interval de 2 săptămâni față de întâlnirea de la cadastru menționate anterior, dna Moca m-a căutat la locul de muncă și m-a șantajat în sensul că mi-a spus că o să îmi dea înapoi suma de 10.000 euro din suma plătită de mine dacă sunt de acord să dau o declarație olografă în care să menționez că i-am împrumutat acea sumă de 10.000 euro.

Acest lucru s-a întâmplat întrucât eu am sunat-o pe dna Moca și i-am spus că am depistat toată aceasta infracțiune.

După ce am depistat acest lucru am fost din nou la cadastru, fără dna Moca și nu mi s-a permis să intru decât după ce am fost legitimat. Eu am cerut să fu lăsat să intru la conducerea instituției. Am fost condus la etajul 1 la conducerea instituției, unde mi s-a spus că directorul general este plecat din instituție și nu se mai întoarce, fiind de față alte 4 persoane cu funcții de conducere cărora le-am relatat cele întâmplate și ce se petrecea în acea instituție de ani de zile.

La momentul la care mi s-a solicitat să indic numele persoanei din instituție, nu am putut să precizez numele acesteia, eu știind doar numele de cod al acesteia "Gabi". Mi s-a spus că vor fi luate măsurile corespunzătoare și la un interval foarte scurt am citit în Bihoreanul că șefii de la cadastru au descoperit infracțiune petrecute la cadastru de ani de zile.

Niciodată eu nu am mai luat legătura cu dna Pantea, în afară de data menționată anterior.

Cu privire la persoana vătămată **BUT DACIAN JULIEN**, s-a constatat că acesta o cunoaște pe inculpata Moca Daniela Ecaterina de mai mult timp, aceasta fiind angajată la societatea deținută de persoana vătămată.

În cursul anului 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a propus persoanei vătămate But Dacian Julien să deruleze mai multe investiții împreună, constând în achiziționarea de imobile în procedura executării silite, aspect cu care persoana vătămată But Dacian Julien a fost de acord, și întrucât inculpata i-a comunicat că nu dorește ca investiția să apară pe numele ei, persoana vătămată și inculpata au decis ca investiția se va face pe numele soției persoanei vătămate, martora Fărcața Doina Felicia.

Astfel, în derularea acestei idei, inculpata Moca Daniela Ecaterina împreună cu martora Fărcața Doina Felicia au participat la o licitație publică organizată de BEJ Mociran Viorel (executor judecătoresc cu sediul în Satu Mare) asupra unui imobil situat în Oradea str. (...), la data de 26.02.2015 în cadrul dosarului execuțional nr. 46/2014.

Pentru participarea la licitație, inculpata Moca Daniela Ecaterina și martora Fărcața Doina Felicia au depus cauțiunea de câte 6.633 lei. Întrucât nici inculpata nici martora Fărcața Doina nu au câștigat, executorul judecătoresc a dispus restituirea cauțiunii depusă de către acestea.

În continuarea ideii privind investițiile comune, în luna aprilie 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate But Dacian Julien un nou imobil ce făcea obiectul unei vânzări silite, situat în Oradea str. (...), prețul de pornire al licitației fiind de 12.000 euro, în cadrul dosarului execuțional nr. 618/2003 alaceluași executor judecătoresc Mociran Viorel.

Cu toate că termenul de licitație era fixat pe data de 20.05.2015, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate But Dacian Julien suma de 6.000 euro, reprezentând partea sa de investiție, încă din cursul lunii aprilie, motivând că are nevoie urgentă de această sumă.

Pentru a garanta primirea acestei sume, inculpata a propus încheierea unui contract de împrumut, în acest sens, la data de 30 aprilie 2015 între persoana vătămată și inculpat s-a încheiat contractul de împrumut autentificat la BNP Popescu Costel cu nr. 677/30 aprilie 2015 cu termen de restituire la 30.05.2015.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit suma de 6.000 euro inducându-o în eroare pe persoana vătămată But Dacian Julien prin precizarea că a depus această sumă în cadrul dosarului execuțional nr. 618/2013 al BEJ Mociran Viorel, pentru licitația din data de 20.05.2015 privind imobilul din Oradea, str. (...), lucru nereal.

Pentru inducerea în eroare a persoanei vătămate, inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat o chitanță bancară provenită de la BRD – Sucursala Oradea, Agenția Oltea Doamna (vol. II, f. 206), cu ajutorul tehnicii de calcul și copiere, folosind calculatorul de la birou.

Din cuprinsul acestei chitanțe falsificate, rezulta faptul că la data de 3.06.2015 martora Fărcața Doina Felicia ar fi depus suma totală de 10.250 euro în contul executorului judecătoresc BRDE 050SV57079090500 aferent dosarului execuțional nr. 46/2014, sumă depusă de către deponentul Moca Daniela Ecaterina.

Concomitent, inculpata a prezentat persoanei vătămate și copia unui pretins e-mail prin care martora Fărcața Doina Felicia ar fi făcut o ofertă de cumpărare pentru suma de 12.000 euro în dosarul execuțional nr. 618/2013 al BEJ Mociran Viorel

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, respectiva chitanță este un fals reprodus de pe o altă chitanță eliberată de BRD Oradea – Agenția Oltea Doamna, la data de 20.05.2015. Această chitanță reală a fost eliberată tot ca urmare a depunerii de către inculpata Moca Daniela Ecaterina a unei sume de 200 RON în dosarul execuțional nr. 163/2013 al BEJ Pleș Daniela pentru debitoarea – avocat But Daciana Mihaela.

Falsificarea chitanței a fost realizată de inculpata Moca Daniela Ecaterina prin reproducerea prin copiere și modificarea datelor, respectiv a modificat data depunerii, dosarul execuțional și suma depusă. Inculpata Moca Daniela a păstrat numărul contului, care aparține BEJ Pleș Daniela, însă a trecut numărul dosarului execuțional 46/2014 ce aparține BEJ Mociran Viorel din Satu Mare.

Faptul că această chitanță a fost falsificată rezultă și din adresa nr. 7137/14.09.2015 prin care BRD confirmă faptul că respectiva chitanță și operațiunea prezentată în aceasta nu este înregistrată în evidențele băncii (vol. I, f. 173).

Persoana vătămată But Dacian Julien s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 6.000 euro (vol. II, f. 202-204).

Aceeași stare de fapt este relatată atât de persoana vătămată cât și de martorii Fărcața Daniela și Pleș Daniela (vol. II, f. 215-217, 323-330), probe necontestate de inculpați.

În ceea ce privește persoana vătămată **BOCȘAN OVIDIU IOAN**, s-a constatat că, la începutul anului 2015, persoana vătămată Bocșan Ovidiu, în cadrul unor discuții cu martorul Mățiș Tudor, cu care este în relații de prietenie, și-a exprimat intenția de a achiziționa un apartament în municipiul Oradea, pentru fiica sa studentă, astfel că, în cursul lunii februarie 2015, prin intermediul martorului Mățiș Tudor, persoana vătămată a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, ca fiind executor judecătoresc și persoana care intermediază achiziționarea de imobile în procedura vânzării silite, întâlnirea având loc în incinta cafenelei „Living Room” de pe str. Republicii din Oradea în prezența martorilor Mățiș Tudor și Hoca Dorin.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan să se deplaseze la sediul executorului judecătoresc Popescu Gilda, unde aceasta a solicitat informații legate de un imobil de pe str. (...). Executorul judecătoresc Popescu Gilda i-a prezentat persoanei vătămate procedura executării silite, precum și o copie a publicației de vânzare. Persoana vătămată s-a întors la cafenea, inculpata rămânând la sediul BEJ Popescu Gilda, după care, la scurt timp s-a întors și i-a prezentat persoanei vătămate Bocșan Ovidiu

Ioan că prețul fixat pentru licitația privind apartamentul de pe str. (...) este 19.000 euro din care, anterior, trebuie achitată o cauțiune de 7.000 euro.

După aceste discuții, persoana vătămată împreună cu fiica sa, martora Bocșan Flavia, s-au deplasat pe str. (...) unde, din exterior, au vizualizat apartamentul respectiv.

La data de 16.02.2015 persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, dată la care i-a predat inculpatei suma de **7.000 euro**, pe care persoana vătămată i-a schimbat din lei în euro la casa de schimb valutar SC Macrocent SRL de pe B-dul Dacia.

La aceea dată inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan să-i dea o procură specială prin care s-o împuternicească cu puteri depline în privința cumpărării de imobile, persoana vătămată fiind de acord, sens în care s-au deplasat la BNP Moș Anca Laura unde persoana vătămată i-a dat inculpatei procura specială autenticată prin încheierea nr. 108/16.02.2015.

Ulterior, la data de 24.02.2015 inculpata a solicitat persoanei vătămate predarea restului de 12.000 euro, susținând că licitația a avut loc și că a fost câștigată de persoana vătămată, fără a-i arăta vreun document în acest sens.

În momentul în care persoana vătămată i-a solicitat inculpatei restituirea sumei de bani, inculpata, la data de 27.04.2015 i-a solicitat persoanei vătămate să se deplaseze la Oradea la sediul OCPI Bihor pentru a-i dovedi că este înscris în coala de carte funciară ca și proprietar, în acest sens, persoana vătămată s-a deplasat la sediul OCPI Bihor unde s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina care **a apelat telefonic o persoană care a venit și s-a întâlnit cu inculpata, iar în prezența persoanei vătămate i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina mai multe înscrisuri**. La rândul ei, inculpata Moca Daniela a predat acele înscrisuri persoanei vătămate care le-a examinat. Acele înscrisuri erau **extrase de carte funciară, în original, conform cărora persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan era trecut proprietar asupra imobilului** de pe str. (...), însă la rubrica „sarcini” figura o ipotecă în favoarea Băncii Millennium.

Persoana care a înmănat înscrisurile de carte funciară falsificate inculpatei Moca Daniela Ecaterina și care a ajutat-o pe această s-o inducă în eroare cu privire la calitatea sa de proprietar, a fost identificată ulterior de către persoana vătămată în persoana inculpatei Pantea Rozica Lucica.

În aceste împrejurări, fiind convins de faptul că este proprietarul imobilului respectiv, persoana vătămată a ridicat din bancă suma de 56.376 lei pe care i-a schimbat în suma de 12.000 euro pe care i-a predat-o inculpatei, în prezența fiicei sale, martora Bocșan Flavia.

Cu ocazia predării acestei sume de bani inculpata i-a prezentat persoanei vătămate unele înscrisuri purtând antetul și semnătura executorului judecătoresc Popescu Gilda, fără a-i preda însă vreun exemplar persoanei vătămate din care rezulta faptul că ar fi câștigat o licitație. Persoana vătămată nu a putut reproduce conținutul înscrisurilor iar acestea nu au fost găsite, astfel că nu s-a putut stabili dacă aceste înscrisuri au fost înscrisuri falsificate.

În urma verificărilor efectuate de persoana vătămată la executorul judecătoresc Popescu Gilda, aceasta a constatat că nu a participat la licitația privind imobilul de pe str. (...), acesta fiind vândut la licitația din data de 15.04.2015, fiind adjudecat de către Sziscu Elena în cadrul dosarului execuțional nr. 215/2013, astfel că persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan s-a constituit parte civilă în cauză cu sumele de 19.000 euro (vol. II, f. 241-245), neintrând niciodată în posesia imobilului pentru care a achitat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 19.000 euro.

S-a reținut că starea de fapt expusă anterior rezultă atât din declarațiile persoanei vătămate, care se coroborează și cu declarațiile martorilor Bocșan Flavia Ioana, Mățiș Tudor și Popescu Gilda.

Astfel, din declarația persoanei vătămate Bocșan Ovidiu, din data de 11.06.2019: rezultă următoarele: *Prin intermediul dnei Moca am cunoscut-o pe inc. Pantea, în holul Cărții Funciare. Am mers acolo pentru că inițial i-am dat un avans inc. Moca pentru un apartament din Rogerius care costa 19.000 euro.*

Întrucât inc. Moca îmi cerea să achit și diferența de bani iar eu i-am spus acesteia că nu am nicio certitudine că este apartamentul meu în acel moment, inc. Moca a luat legătura cu inc. Pantea de la Cartea funciară și am mers acolo.

Precizez că ne-am întâlnit cu inc. Pantea în holul de la intrarea în cartea funciară, dar în prealabil inc. Moca mi-a solicitat să completez o cerere pe care ulterior a rupt-o pentru că a spus că nu mai este nevoie întrucât s-a rezolvat.

Am ieșit împreună cu cele două din Cartea Funciară, la inițiativa dnei Moca, respectiv am mers pe platoul din fața instituției unde dna Pantea i-a înmănat dnei Moca o coală CF care ulterior mi-a fost înmănată mie.

Pe coală era trecut numele meu și al soției ca fiind proprietarii apartamentului din Rogerius, prezenta ștampilă și semnătură, era totul în regulă.

Pentru că la rubrica sarcini era trecută familia care urma a fi evacuată eu nu am fost de acord să iau acea coală CF, fiindu-mi promis că în următoarele 2-3 zile, cu condiția de a achita restul sumei de bani, voi primi o coală fără acea mențiune la sarcini.

Nu mi s-a explicat de ce era trecută la rubrica sarcini familia aceea și nici de ce în 2-3 zile va fi rezolvat acest aspect.

Este adevărat că am achitat toată suma pe care nu am recuperat-o până în momentul de față.

Nu m-am mai întâlnit cu dna Pantea.

Cu dna Moca m-am mai întâlnit ulterior dar întrucât a plecat în străinătate, sau cel puțin așa mi-a spus mie, nu am mai luat legătura cu aceasta.

Am achitat o anumită taxă de timbru însă nu mai țin minte suma, sumă pe care i-am dat-o dnei Moca, căreia anterior îi dădusem o împuternicire pentru a se ocupa de achiziționarea apartamentului.

Întrebare av. Meșter Bogdan: De ce în fața procurorului ați declarat că i-ați dat inc. Moca suma de 12.000 euro după ce vi s-au prezentat niște hârtii oficiale purtând semnătura, parafa și antetul executorului judecătoresc Popescu Gilda?

Răspuns: În momentul în care am primit coala funciară, inc. Moca avea în dosar și acele hârtii oficiale purtând semnătura, parafa și antetul executorului judecătoresc Popescu Gilda.

Eu m-am mai întâlnit anterior cu Moca care mi-a prezentat acele înscrisuri de la executor.

Am predat diferența de 12.000 euro în momentul în care am avut garanția că sunt înscris în coala CF.

Cu privire la persoana vătămată **POP CIPRIAN PETRU**, s-a constatat că, în cursul lunii decembrie 2014 persoana vătămată Pop Ciprian Petru, împreună cu prietena sa Kurucz Erzsebet s-au stabilit în Anglia, fiind într-o relație de amicitie cu numitul Cornea Radu, prieten al martorei Tereș Luminița, în data de 8.02.2015 persoana vătămată Pop Ciprian Petru împreună cu martora Kurucz Elisabeta s-au întors din Anglia în Oradea iar a doua zi 9.02.2015, prin intermediul martorei Tereș Luminița, au cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina.

Folosind același mod operandi, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate Pop Ciprian Petru mai multe publicații de vânzare, printre care și cea privind un imobil de pe str. (...) ce era executat silit de către BEJ Popescu Gilda, imobil pentru care inculpata a fixat prețul la 20.000 euro. Cu aceea ocazie, inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată prezentându-i două variante de organizare

a licitației, una cu plata unei cauțiuni anticipate de 10% din valoarea imobilului, iar a doua prin achitarea integrală a prețului, condiție în care licitația nu va mai avea loc iar achiziția va fi directă.

În primă fază, persoana vătămată a acceptat această ultimă variantă, însă a doua zi, 10.02.2015, în urma unei analize, a renunțat la această modalitate, decizie comunicată inculpatei prin intermediul martorei Tereș Luminița.

După comunicarea deciziei de renunțare, inculpata Moca Daniela Ecaterina a contactat-o pe persoana vătămată Pop Ciprian Petru și a insistat să se întâlnească în fața Tribunalului Bihor.

Persoana vătămată s-a deplasat la întâlnire împreună cu martora Kurucz Erzsebet și cu fratele său martorul Pop Florin Iacob.

Pentru a risipi neîncrederea persoanei vătămate, inculpata Moca Daniela a invitat-o pe persoana vătămată și pe martor în biroul său, din cadrul Tribunalului Bihor, după care s-au deplasat la sediul BEJ Popescu Gilda unde inculpata a continuat discuțiile pe tema imobilului ce urma a se vinde la licitație publică, după care inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a invitat la sediul OCPI Bihor pentru a vedea coala de CF. La sediul OCPI Bihor inculpata Moca Daniela Ecaterina a contactat telefonic o persoană identificată cu numele „Lucica” despre care inculpata a afirmat că este prietena sa, că lucrează la OCPI și că prin intermediul acesteia rezolvă înscrierile.

Persoana identificată cu numele „Lucica” s-a prezentat la întâlnire și i-a înmănat inculpatei Moca Daniela o coală de CF, în original, din care persoana vătămată a constatat că imobilul este ipotecat în favoarea băncii Millenium și că este scos la licitație. Cu aceea ocazie persoana identificată cu numele „Lucica” i-a adus la cunoștință inculpatei Moca Daniela că îi cunoaște pe proprietarii debitori cu care este prietenă de familie. Persoana cu numele „Lucica” a fost identificată ulterior de persoana vătămată, de martora Kurucz Erzsebet și de către martorul Pop Florin Iacob ca fiind inculpata Pantea Rozica Lucica.

În aceste condiții, persoana vătămată a revenit asupra deciziei și i-a comunicat inculpatei că dorește să achiziționeze acel imobil. Inculpata i-a comunicat că procedurile vor dura aproximativ 2 luni, motiv pentru care inculpata i-a sugerat persoanei vătămate să încheie un contract de împrumut simulat din care să rezulte faptul că persoana vătămată i-ar fi împrumutat inculpatei suma de 20.000 euro.

În acest sens, la data de 12.02.2015 între persoana vătămată Pop Ciprian Petru și Moca Daniela Ecaterina s-a încheiat contractul de împrumut autentificat de BNP Chindlea Lavinia cu încheierea de dată certă nr. 7/12.02.2015, conform căreia persoana vătămată i-a împrumutat inculpatei suma de 20.000 euro cu termen de restituire 12.04.2015 (vol. II, f. 281-282).

La aceeași dată – 12.02.2015 – persoana vătămată Pop Ciprian Petru a ridicat din contul său deschis la Raiffeisen Bank suma de 23.880 euro (vol. II, f. 280), din care a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 20.000 euro în prezența martorilor Pop Florin Iacob și Kurucz Erzsebet.

La aproximativ o săptămână inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate, în prezența martorilor Pop Florin Iacob și Kurucz Erzsebet un act provenind la executorul judecătoresc Popescu Gilda din care reieșea că la data de 12.02.2015 persoana vătămată ar fi adjudecat acel imobil, inculpata susținând că a semnat ea în locul persoanei vătămate.

Persoana vătămată Pop Ciprian Petru s-a întors în Anglia, de unde a descoperit faptul că executorul judecătoresc Popescu Gilda organizează o licitație privind imobilul de pe str. (...) pentru care el a plătit suma de 20.000 euro inculpatei Moca Daniela Ecaterina, fapt pe care l-a comunicat fratelui său Pop Florin, care a contactat-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, pentru a-l liniști, la data de 16.03.2015, l-a chemat la biroul ei din cadrul

Tribunalului Bihor unde i-a prezentat un extras de carte funciară, în original, în care persoana vătămată Pop Ciprian Petru era trecut ca proprietar asupra imobilului respectiv, comunicându-i totodată și martorului Pop Florin Iacob că a introdus o cerere de evacuare a debitorilor la SEJ Beiușan Gheorghe, fapt nereal însă. Pentru a întări inducerea în eroare s-a prezentat împreună cu martorul Pop Florin Iacob la SEJ Beiușan Gheorghe.

Pentru acțiunea de evacuare inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a pretins martorului Pop Florin Iacob suma de 1.100 lei, sumă predată de către martor inculpatei în biroul acesteia.

Întrucât inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit sumele de 20.000 euro și 1.100 lei, persoana vătămată Pop Ciprian Petru s-a constituit parte civilă în cauză cu aceste sume (vol. II, f. 283-288).

S-a reținut că starea de fapt expusă anterior, rezultă și din declarațiile persoanei vătămate și a martorilor Pop Florin Iacob și Kurucz Erzsebet.

Persoana vătămată și-a menținut declarațiile anterioare și cu ocazia audierii acesteia de judecătorul cauzei la data de 12.11.2019, când a precizat: *că în anul 2014 am plecat în Anglia pentru căutarea unui loc de muncă, unde m-am împrietenit cu numitul Cornea Radu, de la care am aflat faptul că numita Tereș Luminița se ocupă cu vânzarea de imobile la un preț mai redus.*

Eu am vorbit la telefon cu Tereș Luminița și aceasta mi-a comunicat faptul că este un apartament în valoare de 20.000 Euro, pe strada Moldovei, Oradea, acesta fiind scos la licitație.

Știu că Tereș Luminița lucra la Gara CFR, dar nu cunosc ce funcție avea.

Fiind interesat de acel apartament, m-am întors din Anglia, împreună cu prietena mea Kurucz Elisabeta, în România. Am mers la birou la dna Tereș Luminița, la gară, iar după aprox. 30 min a apărut dna Moca Daniela.

Dna Moca nu a pretins că este executor judecătoresc, dar a dat de înțeles că este o persoană influentă, în sensul că are relații, cunoaște și ne ajută să câștigăm licitația pentru acel apartament.

Dna Moca ne-a spus că ar fi bine să dăm, ca și avans până la data de 12.02.2015, suma de 10% din valoarea apartamentului în discuție, dar de fapt, aceasta a spus că 19.000 Euro este contravaloarea apartamentului, iar suma de 1.000 euro este comisionul dânsiei.

Totodată, menționez că, dna Tereș ne asigura de faptul că și fiul ei a achiziționat un apartament în acest mod, prin intermediul dnei Moca.

Dna Moca ne-a spus că ar fi bine să achităm contravaloarea apartamentului integral, pentru a câștiga licitația.

Din cauza faptului că eu aveam banii într-un cont bancar și nu îi puteam scoate suma în discuție decât peste 2 zile, am stabilit cu aceasta că urmează să îi plătim banii peste 2 zile, astfel ca aceasta să demareze lucrările pentru obținerea licitației.

Precizez faptul că în aceste 2 zile am discutat cu prietena mea, Kurucz Elisabeta, și am stabilit că atât dna Moca, cât și influența acesteia pentru achiziționarea apartamentului la un preț așa de mic, sunt chestiuni dubioase și, întrucât nu aveam nr. de telefon al dnei Moca, am sunat-o pe dna Luminița căreia i-am comunicat faptul că ne-am răzgândit și nu mai vrem să achiziționăm apartamentul.

După 2-3 min, am fost sunat de dna Moca de pe un număr de telefon necunoscut, și aceasta a insistat să ne întâlnim pentru a ne convinge de veridicitatea celor menționate de dumneaei.

În cele din urmă, eu, fratele meu, Pop Florin, și prietena mea am decis să îi acordăm dnei Moca și ne-am întâlnit cu acesta la sediul provizoriu al Tribunalului Bihor de pe Traian Lalescu, Oradea.

Dna Moca ne-a invitat înăuntrul clădirii, în biroul acesteia personal. Nu știu pentru ce era destinat acel birou dar intrau totii avocații, se cunoștea cu toată lumea, respectiv cu

avocații, cred, dar eu nu îi cunoșteam personal. Arat că dna Moca le-a spus câtorva că dorește să ne ajute în achiziționarea unui apartament, iar acele persoane ne-au asigurat de faptul că totul o să fie bine și că dna Moca este o persoană de încredere.

După aceasta întâlnire, am plecat, împreună cu fratele meu și prietena mea, precum și cu dna Moca, la sediul executorului judecătoresc Gilda Popescu care se ocupa de dosarul execuțional al apartamentului în discuție.

Am intrat în biroul dnei Gilda Popescu, aceasta nu se afla, în acel moment, în birou, ci doar secretara acesteia. Menționez faptul că dna Moca se înțelegea foarte bine cu secretara biroului execuțional, mai mult, se comporta în acel birou ca și cum i-ar fi aparținut.

Dna Moca a luat din biroului executorului judecătoresc dosarul apartamentului în discuție, ne-a arătat detalii despre apartament, apoi am mers împreună la cadastru, pentru a scoate un CF să vedem dacă proprietarii nu au depus contestație.

Înainte de a intra în clădirea de la cadastru, dna Moca a contactat-o pe dna Pantea Lucica, pe care o identific în sala de judecată, i-a comunicat acesteia că are nevoie de un CF al apartamentului și că urmează să venim la dânsa.

Împreună cu prietena mea, am mers cu dna Moca în clădirea cadastrului, la intrarea dna Moca s-a întâlnit cu o persoană și s-au salutat prietenește, apoi am mers pe un coridor unde ne-am așezat pe niște scaune, iar între timp a ieșit dintr-un birou dna Pantea Lucica, nu știu dacă era biroul dumneaei, dar numai personalul cadastrului avea acces, întrucât a deschis ușa cu o cartelă.

Dna Moca s-a salutat cu dna Pantea, aceasta din urmă i-a înmănat dnei Moca CF-ul apartamentului în discuție. Precizez că înainte de înmânarea CF-ului nu s-a înregistrat nicio cerere de eliberare a unui CF, ci doar telefonic dna Moca i-a solicitat acest lucru dnei Pantea.

Dna Moca ne-a arătat CF-ul, unde era înscrisă datoria proprietarilor în sumă de 66.000 franci elvețieni, precum și faptul că nu era înregistrată contestație.

Menționez că am constatat că între cele două, Pantea și Moca era o discuție bazată pe o relație de amiciție, iar dna Moca ne-a recomandat ca fiind prietenii dumneaei și ne ajută cu achiziționarea apartamentului. În replică, dna Pantea Lucica a spus că proprietarii apartamentului pe care dorim să îl achiziționăm sunt prietenii dânsei, însă Moca a arătat că nu o interesează acest lucru.

Pentru a ne convinge și a ne câștiga încrederea, dna Moca ne-a propus să încheiem cu dumneaei un contract de împrumut, în baza căreia noi săi îi dăm suma de 20.000 euro, lucru care s-a și întâmplat în data de 12.02.2015. Respectiv, în data de 12.02.2015 am scos din contul bancar și suma de 20.000 Euro, iar împreună cu fratele și prietena mea, ne-am întâlnit, din nou, cu Moca, iar la insistențele acesteia am mers la un birou notarial situat pe bdv. Dacia, unde am perfectat contractul de împrumut.

După ce am perfectat contractul, am ieșit din biroul notarial și în mașina fratelui meu, în prezența acestuia și a prietenei mele, i-am înmănat dnei Moca suma de 20.000 Euro.

La cererea dnei Moca, am lăsat-o pe str. (...) în fața biroului de avocat Degău Mariana și am stabilit să ne contacteze telefonic la momentul la care apar detalii cu privire la apartament.

Înainte ca eu și prietena mea să plecăm înapoi în Anglia, dna Moca ne-a contactat telefonic, cu solicitarea de a-i împrumuta acesteia suma de 7.000 Euro pentru a achiziționa o garsonieră, însă nu i-am dat acei bani.

În timp ce eram în Anglia, am accesat site-ul executorului judecătoresc Gilda Popescu și am constatat faptul că urma să aibă loc licitația pentru apartamentul în discuție.

Arat că, anterior revenirii în Anglia, dna Moca ne-a contactat pentru a ne arăta actul de adjudecare al apartamentului. Eu, împreună cu prietena și fratele meu am mers și am luat-o pe dna Moca de la cadastru, din fața clădirii și ne-am deplasat la Finanțe, unde aceasta i-a

solicitat prietenei mele, Kurucz Elisabeta, să o însoțească. Acestea au mers împreună în clădirea finanțelor, au ajuns pe un hol, i-a cerut prietenei mele să o aștepte pe acel hol, lăsându-i totodată geanta personală, dna Moca a intrat un birou de unde a ieșit cu actul de adjudecare.

S-au reîntors în mașină, dna Moca ne-a arătat actul de adjudecare care era original, purta semnătura persoanei care l-a întocmit și ștampila instituției, avea datele mele personale. Precizez că în locul semnăturii mele a semnat dna Moca, aceasta menționând că s-a grăbit și a semnat dumneaei în locul meu.

Am cerut să facem o copie a aceluia document, însă dna Moca a refuzat spunând că este în grabă și că oricum nu avea voie să ia acel document de la finanțe.

Dna Moca s-a reîntors cu acel document la finanțe, spunând că acel document trebuie să ajungă la cadastru.

În momentul în care am constatat că va fi o licitație cu privire la apartament am luat legătură cu fratele meu, solicitându-i să ia legătura cu Moca și să afle ce se întâmplă.

Dna Moca i-a spus că această licitație este făcută de ochii lumii și ne-a liniștit în acest fel.

După câteva săptămâni, în data de 16.03.2015 Moca l-a contactat pe fratele meu, solicitându-i să se prezinte la aceasta la birou pentru a-i arăta un CF pe numele meu cu privire la apartament.

Fratele meu a ajuns în biroul acesteia, iar dna Moca i-a arătat un CF pe care era înscris numele meu cu litere mult mai mari decât celelalte. Fratele meu a observat acest lucru, spunând că nu este normal ca scrierea să fie diferită pe același document, întrucât CF-urile nu se întocmesc în acel mod, însă dna Moca l-a asigurat de faptul că la acel moment așa se întocmesc CF-urile.

I-a mai comunicat fratelui meu că urmează să aibă loc evacuarea proprietarilor din acel apartament și că executorul judecătoresc Gilda Popescu nu se ocupa cu evacuarea, motiv pentru care va căuta un alt executor.

Am înțeles de la fratele meu că în toată această perioadă s-a mai întâlnit cu Moca la cadastru, unde, Pantea Lucica i-a mai înmănat dnei Moca un CF cu privire la acel apartament, însă, de acea dată, cu numele meu. De la fratele meu cunosc faptul că cel CF i-a fost înmănat personal dnei Moca de către dna Pantea Lucica.

Fratele meu a dorit să facă o poză aceluia CF, dar, întrucât, între timp a apărut o altă persoană, respectiv un preot, dna Moca a refuzat spunând că se grăbește și că trebuie să se ocupe de preotul respectiv care dorea, de asemenea, să achiziționeze un imobil.

Ulterior, Moca a luat legătura cu fratele meu și i-a comunicat faptul că în data de 11.05.2015 va avea loc evacuarea apartamentului și că îl găsisse pe dl executor judecătoresc Beiușan.

La insistențele fratelui meu, s-au deplasat la biroul executorului Beiușan și a constatat, de asemenea, o relație de amiciție între Moca și personalul aceluia birou.

Am înțeles de la fratele meu că dna Moca l-a asigurat de faptul că a vorbit cu dl Beiușan și totul o să fie bine.

Anterior datei de 09.05.2015, Moca l-a contactat pe fratele meu, solicitându-i suma de 1.100 lei reprezentând onorariu executor judecătoresc pentru evacuarea imobilului, din care 1.000 lei reprezenta onorariu, iar suma de 100 lei masa la restaurant a acestuia.

Această sumă a fost înmănată dnei Moca, de către fratele meu.

În data de 09.05.2015, după înmânarea sumei de mai sus, fratele meu a contactat-o pe dna Moca în legătură cu evacuarea, iar aceasta i-a spus că a fost amânată evacuarea cu 2 săptămâni, până pe data de 26.05.2015.

Fratele meu i-a spus acesteia că nu mai crede nimic din ce aceasta spune, solicitându-i să meargă a doua zi la cadastru și să scoată un CF.

A doua zi, fratele meu a mers înainte la cadastru, a solicitat și a primit un CF pentru acel apartament și a constatat faptul că numele meu nu figura pe acel CF.

A contactat-o telefonic pe dna Moca, spunându-i despre cele constatate, însă dna Moca i-a spus că este o eroare efectuată în acte de dna Gilda Popescu și că o să îmi primesc banii înapoi în perioada în care eu o să revin în țară, respectiv în data de 30.06.2015,

Menționez că după discuție dna Moca nu a mai putut fi contactată, telefonul fiindu-i închis și precizez că eu nu am mai primit înapoi sumele de 20.000 Euro și 1.000 lei dați acesteia.

Și fratele persoanei vătămate, martorul Pop Florin Jacob, a descris aceeași stare de fapt cu ocazia declarației din data de 23.03.2019: Menționez că am un frate, pe nume Pop Ciprian, care în momentul de față se află în Anglia și care auzind că sunt în Oradea apartamente de vânzare scoase la licitație.

În anul 2015 acesta a venit în țară pentru a vedea apartamentele în cauză și pentru a cumpăra unul din acestea.

Menționez că prin intermediul unei cunoștințe din Anglia, fratele meu a luat legătura cu dna Tereș Luminița care lucra la gară.

Fratele meu s-a întâlnit cu această doamnă și menționez că în acel moment eu eram șoferul autoturismului care l-a dus pe fratele meu, împreună cu acesta fiind și prietena lui, Kurucz Erzsebet.

Dna Tereș i-a spus fratelui meu că numita Moca Daniela poate să îl ajute să cumpere un apartament la un preț de 20.000 Euro. I-a dat numărul de telefon al acestei doamne, iar fratele meu a luat legătura a doua zi cu aceasta.

Fratele meu s-a întâlnit apoi cu dna Moca, care l-a spus că este un apartament pe str. (...), sugerându-i să cumpere apartamentul cu bani cash, pentru că în acest fel tranzacția ar fi mai sigură.

Pentru că fratele meu era sceptic, dna Moca l-a dus la un executor judecătoresc pe nume Gilda Popescu.

Precizez că pe dna Moca o identific astăzi în sala de judecată.

Menționez că fratele meu a mers la cadastru împreună cu dna Moca, iar aceasta în acest timp a sunat-o pe o anume dnă Lucica, după care, împreună cu fratele meu a intrat la cadastru.

Apoi, din câte știu de la fratele meu, i s-a arătat un CF, iar dna Lucica i-a spus că apartamentul acela poate fi cumpărat fiind la un preț foarte bun.

Menționez că tot în interiorul autoturismului s-a purtat o discuție între dna Moca și fratele meu, aceasta comunicându-i fratele meu că poate să-i acord ei un împrumut la notar, astfel să existe un act justificativ pentru suma de bani pe care o primea de la fratele meu.

Fratele meu a fost de acord, astfel că împreună cu dna Moca au mers la notar, au făcut actul, după care, în autoturismul meu, am dat acea sumă de 20.000 Euro, dintre care 1.000 Euro erau pentru dna Moca cu titlu de comision, iar diferența de 19.000 Euro pentru apartament.

Au urmat mai multe vizite la locul de muncă al acesteia, respectiv la sediul Tribunalului pe Traian Lalescu, de la acea vreme.

Pentru că fratele meu a plecat înapoi în Anglia, eu am rămas să mă ocup de achiziționarea apartamentului.

Am tot sunat-o pe dna Moca, care îmi răspundea de fiecare dată la telefon, dar care îmi comunica că licitația va fi într-o anumită dată și, totodată, mă solicita să o duc cu mașina de la sediul Tribunalului la cadastru, unde se întâlnea cu dna Lucica, eu rămânând în mașină la solicitarea dnei Moca. Menționez că am văzut-o pe dna Lucica pe care o identific astăzi în sala de judecată, ca fiind inculpata Pantea Rozica Lucica.

Dna Moca s-a întors în mașina având în mână un CF pe care scria numele fratelui meu, însă, întrucât am constatat că numele acestuia era scris cu caractere mult mai mari decât celelalte caractere din înscrisul respectiv, am întrebat-o pe dna Moca despre acest lucru, iar aceasta mi-a spus că aceasta este mai nou procedura.

I-am solicitat să îmi dea mie acel CF însă aceasta a refuzat spunând că este un înscris oficial pe care trebuie să îl ducă înapoi și, totodată, precizez că nu mi-a permis să îi fac o poză acelu înscris.

S-a arătat că aceleași aspecte au fost susținute și de martorul Kurucz Erzsebet, în declarația dată în instanță, în data de 12.11.2019.

De asemenea, martora Popescu Gilda a confirmat starea de fapt reținută. Aceasta a declarat că nu își amintește de persoana vătămată Pop Ciprian Petru, însă în legătură cu imobilul de pe str. (...) ce a format obiectul dosarului execuțional nr. 215/2013, persoana vătămată Pop Ciprian Petru nu a participat la licitație.

În ceea ce privește persoana vătămată **BUDUREAN NORBERT OTTO**, s-a constatat că atât inculpata Moca Daniela Ecaterina cât și persoana vătămată aveau o cunoștință comună, respectiv martorul Bere Sorin.

Astfel, în cursul lunii iunie 2014 persoana vătămată Budurean Norbert Otto, prin intermediul martorului Bere Sorin, a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, ca fiind persoana care se ocupă de intermedierea vânzării imobilelor la licitație publică. În acest context, persoana vătămată și-a exprimat intenția de a achiziționa asemenea imobile. Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate Budurean Norbert Otto informațiile privind un apartament situat pe str. (...), pentru care a fixat prețul de licitație la suma de 23.500 euro, precizând persoanei vătămate că acest imobil este vândut la licitație publică de către BEJ Neagoș Dorel, astfel că i-a solicitat persoanei vătămate să-i predea suma de 23.500 euro urmând ca imobilul să fie licitat și adjudecat în numele inculpatei după care va fi cedat de către inculpată persoanei vătămate.

Pentru garantarea sumei de 23.500 euro și a transferului proprietății imobilului, inculpata a sugerat încheierea unui contract de împrumut simulat prin care să se ateste faptul că persoana vătămată a împrumutat inculpatei suma de **23.500 euro**. În acest sens, la data de 24 iunie 2014 persoana vătămată Budurean Norbert Otto și inculpata Moca Daniela Ecaterina au încheiat contractul de împrumut autentificat prin încheierea nr. 1147/2014 de către BNP Bodea Floarea Elisabeta prin care se atesta că persoana vătămată a împrumutat inculpatei suma de 23.500 euro, cu termen de restituire fixat pe data de 14 august 2014.

În acea dată, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dat o declarație autentificată prin încheierea nr. 1148/2014 de către BNP Bodea Floare Elisabeta prin care se obliga ca, până cel târziu la data de 14 august 2014, să vândă numitului Budurean Norbert Otto imobilul situat în Oradea, str. (...).

Însă inculpata Moca Daniela Ecaterina nu a participat în nume propriu și nici în numele persoanei vătămate Budurean Norbert la licitațiile organizate de BEJ Neagoș Dorel în privința imobilului situat în (...), inducând astfel în eroare persoana vătămată și însușindu-și suma de 23.500 euro.

În cursul lunii iulie 2015, inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate Budurean Norbert Otto un imobil situat pe (...), ce se vindea prin executare silită de către BEJ Pleș Daniela în dosarul execuțional 38/2013, prețul de licitație fiind fixat la suma de 24.000 euro.

Persoana vătămată a fost de acord să participe la licitația privind acest imobil. În acest sens a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de **5.000 euro** pentru a fi depusă cu titlu de cauciune la licitație.

În realitate, prețul de licitație fixat a fost de 20.625 euro, iar cauciunea era de 2.100 euro.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a depus, pentru persoana vătămată Budurean Norbert Otto, cautiunea de 2.100 euro la data de 24 iunie 2016 în contul executorului judecătoresc Pleș Daniela. Licitația pentru acest imobil s-a ținut la data de 14.07.2014, imobilul fiind adjudecat de către persoana vătămată Budurean Norbert Otto, urmând ca până la data de 13.08.2014 să se achite diferența de preț.

În acest sens, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate suma de 19.000 euro urmând ca aceasta să fie depusă în contul BEJ Pleș Daniela ca diferență de preț. Pentru depunerea acestor sume inculpata s-a întâlnit cu persoana vătămată în fața sediului Bancpost Oradea, Agenția Tudor Vladimirescu.

Întrucât inculpata Moca Daniela i-a solicitat persoanei vătămate suma de 19.000 euro, motivând că o depune ea în contul executorului, deoarece cunoaște formalitățile necesare, persoana vătămată a predat acesteia suma de 19.000 euro în fața sediului băncii.

Deși inculpata a intrat în sediul băncii, iar persoana vătămată a rămas în fața sediului, împreună cu fetița minoră a inculpatei, aceasta nu a depus suma de 19.000 euro în contul BEJ Pleș Daniela, ci și-a însușit această sumă, inducând-o în eroare pe persoana vătămată căreia i-a spus că a depus suma, fără a-i arăta o chitanță în acest sens, spunându-i acesteia că chitanța va fi depusă direct în dosarul execuțional.

Întrucât persoana vătămată Budurean Norbert nu a depus diferența de preț până la data de 13.08.2014, la data de 14.08.2014 acesta a fost declarat de către executorul judecătoresc „fals adjudecator”, astfel că s-a reluat procedura executării silite, persoana vătămată fiind obligată la suportarea cheltuielilor de executare.

În cursul lunii septembrie 2014 inculpata a indus-o din nou pe persoana vătămată Budurean Norbert Otto prezentându-i acesteia faptul că se derulează procedura executării silite pentru un autovehicul Renault Masters pentru suma de 4.000 euro. Pentru inducerea în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela i-a prezentat un înscris privind o procedură execuțională cu mențiunea că licitația urmează să se țină urgent, motiv pentru care trebuie depusă cautiunea.

Persoana vătămată a predat inculpatei suma de **4.000 euro**, în două tranșe, prima 9.000 lei, iar a doua, 2.000 euro, în vederea adjudecării aceluiași autovehicul. Ulterior, inculpata i-a precizat persoanei vătămate că a adjudecat acel autovehicul pentru persoana vătămată, dar că, fiind puțin avariat a fost dus la reparat.

Persoana vătămată nu a intrat în posesia imobilelor și a autovehiculului pentru care a achitat inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în total, suma de 55.000 euro și, constatând că a fost înșelat a solicitat inculpatei restituirea banilor, însă pentru restituirea sumei de 55.000 euro inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a propus persoanei vătămate încheierea unui nou contract de împrumut simulat pentru întreaga sumă.

Astfel, la data de 16.12.2014 între persoana vătămată și inculpată s-a încheiat contractul de împrumut autentificat prin încheierea nr. 2333/16.12.2014 de către BNP Bodea Floare Elisabeta prin care se atestă faptul că persoana vătămată a împrumutat inculpatei suma de 55.000 euro cu termen de restituire fixat pe data de 30.03.2015.

Din suma de 55.000 euro însușită de inculpată, aceasta a restituit persoanei vătămate Budurean Norbert Otto suma de 20.000 euro, astfel că persoana vătămată Budurean Norbert Otto s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 35.000 euro (vol. II, f. 310-313).

S-a reținut că desfășurarea evenimentelor astfel cum a fost descrisă anterior a fost confirmată și de martorii Pleș Daniela, Neagoș Dorel și Bere Sorin, probe necontestate de inculpata Moca Daniela.

Cu privire la persoana vătămată **VARGA RUDOLF**, s-a constatat că aceasta a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina prin intermediul martorei Moisan Laura Ramona, în cursul lunii aprilie 2015, când persoana vătămată și-a exprimat intenția de a achiziționa mai multe imobile în procedura vânzării silite, astfel că inculpata i-a prezentat

acesteia mai multe imobile ce formau obiectul mai multor dosare execuționale, inclusiv imobilul de pe str. (...) ce a format obiectul dosarului execuțional nr. 46/2014 al BEJ Mociran Viorel, cu sediul în Satu Mare.

Pentru acest imobil s-a înscris la licitație și persoana vătămată Varga Rudolf prin intermediul inculpatei Moca Daniela Ecaterina. Licitația a avut loc la data de 26.02.2015, ora 12,00, fiind câștigată de către Varga Rudolf, însă acesta a renunțat la adjudecarea imobilului, fiind declarat fals adjudecatar.

Într-un mod similar inculpata i-a prezentat persoanei vătămate Varga Rudolf și imobilul de pe (...) ce a format obiectul dosarului execuțional nr. 86/2013 al BEJ Neagoș Dorel. Și în acest caz persoana vătămată Varga Rudolf a fost de acord să participe la licitația privind acest imobil, astfel că a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 10.000 RON care a fost depusă cu titlu de cauciune în contul BEJ Neagoș Dorel.

Licitația a fost organizată la data de 5.03.2015, fiind câștigată de persoana vătămată Varga Rudolf pentru prețul de 103.150 lei, fixându-se termen pentru depunerea diferenței până la data de 6.04.2015, astfel că inculpata Moca Daniela Ecaterina a solicitat persoanei vătămate Varga Rudolf predarea sumei de 20.000 euro pentru a o depune ca diferență de preț.

Întrucât inculpata nu a depus diferența de preț până la termenul scadent, persoana vătămată Varga Rudolf a fost declarat „fals adjudecatar”, fiind reluată procedura licitației, urmând ca restituirea cauciunii de 10.000 lei să se dispună doar la finalizarea executării silite.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a restituit persoanei vătămate Varga Rudolf suma de 20.000 euro, însă nu i-a restituit cauciunea de 10.000 lei, motivând că aceasta va fi făcută de către executor.

Ulterior, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate Varga Rudolf un alt imobil, aflat în Cartierul Prima din Oradea, care se vindea la licitație publică, susținând că pentru achiziționarea aceluși imobil trebuie achitată urgent o sumă de 3.300 euro, urmând ca la licitația ce se va organiza inculpata să participe cu sume proprii, iar după adjudecare să transfere imobilul către persoana vătămată.

În acest sens, persoana vătămată a predat inculpatei suma de 3.300 euro, în prezența unei martore neidentificată, sumă pe care inculpata și-a însușit-o, fără a o depune cauciune și fără a participa la vreo licitație în acest sens, astfel că persoana vătămată Varga Rudolf s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 3.300 euro (vol. II, f. 350-352).

S-a reținut că declarațiile martorilor Mociran Viorel, Neagoș Dorel și Moisan Laura confirmă starea de fapt expusă (vol. II, f. 218-224, 354-362, 363-365 d.u.p.), probe necontestate de inculpata Moca Daniela.

Persoana vătămată **LIPAI VANESA IULIA**, în cursul anului 2013 a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, despre care a aflat că intermediază imobile în procedura vânzării silite, astfel că inculpata i-a prezentat persoanei vătămate un imobil situat pe str. (...) din municipiul Oradea ce se vindea la licitație publică, prețul fixat de inculpată fiind 16.000 euro.

Pentru a convinge persoana vătămată, inculpata i-a prezentat mai multe acte privind proprietatea juridică a aceluși imobil, cât și acte provenite de la un executor judecătoresc, nedeterminat în cauză, astfel că persoana vătămată Lipai Vanesa a fost de acord și a solicitat suma de 16.000 euro de la mama sa, sumă pe care a predat-o inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în prezența surorii sale, martora Lipai Ligia Noemi, însă inculpata Moca Daniela și-a însușit suma de 16.000 euro inducând-o în eroare pe persoana vătămată în privința depunerii acestei sume pentru participarea la licitație având ca obiect imobilul arătat.

În momentul în care persoana vătămată i-a solicitat inculpatei restituirea sumei, inculpata Moca i-a sugerat acesteia încheierea unui contract de împrumut simulat, lucru care

care s-a și realizat prin încheierea contractului de împrumut autentificat prin încheierea nr. 3008/16.09.2013 la BNP Bodea Raluca, cu termen de restituire până la data de 16.11.2013.

În baza acestui contract de împrumut, persoana vătămată a solicitat executarea silită a inculpatei, cerere ce face obiectul dosarului de executare silită nr. 602/E/2013 al SEJ Beiușan și, întrucât inculpata a restituit persoanei vătămate Lipai Vanesa suma de 3.000 euro, aceasta s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 13.000 euro (vol. II, f. 379-385).

S-a reținut că declarația Martorei Lipai Ligia Noemi confirmă starea de fapt prezentată (vol. II, f. 386-389 d.u.p.), probe necontestate de inculpata Moca Daniela.

Persoana vătămată **CORNEA MARIN** o cunoștea pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, fiind vecin cu aceasta și întrucât a achiziționat prin intermediul inculpatei un imobil teren ce s-a vândut prin procedura licitației publice, în cursul anului 2013, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate Cornea Marin, în cursul lunii ianuarie 2014, un nou imobil ce forma obiectul unei executări silite, imobil situat în Oradea str. (...), prețul fixat de inculpată fiind de 27.000 euro, persoana vătămată fiind de acord să achiziționeze acel imobil pentru fiul său Cornea Paul.

Inculpata Moca Daniela a indus-o în eroare pe persoana vătămată solicitându-i să achite urgent jumătate din sumă pentru a nu pierde termenul de licitație, astfel că persoana vătămată Cornea Marin, la sfârșitul lunii ianuarie 2014, a predat inculpatei contravaloarea în lei a sumei de **11.500 euro**, în parcare de lângă Stadionul Municipal Oradea, nefiind prezente alte persoane. Inculpata Moca Daniela nu a prezentat persoanei vătămate nici un act justificativ în acest sens, susținând că va prezenta aceste acte după organizarea licitației și adjudecarea imobilului.

În cursul lunii februarie inculpata a solicitat persoanei vătămate predarea restului de 11.500 euro. Persoana vătămată a predat inculpatei restul sumei de 11.500 euro, la domiciliul său, fără a fi prezentă o altă persoană.

Faptul că a predat suma de 23.000 euro inculpatei a fost cunoscută și de către soția Cornea Maria și fiul persoanei vătămate, Cornea Paul, aceștia dându-și acordul în acest sens.

Inculpata nu a depus suma de 23.000 euro în vederea participării la licitație, ci și-a însușit această sumă și, pentru menținerea în eroare a persoanei vătămate, inculpata i-a prezentat acesteia, un extras de carte funciară, în original, în care era trecut ca proprietar al imobilului respectiv numitul Cornea Paul, fără însă ca inculpata să predea persoanei vătămate un exemplar din acel extras de carte funciară și nici o copie a acesteia.

Întrucât persoana vătămată nu a intrat în posesia imobilului pentru care a achitat inculpatei suma de 23.000 euro, s-a deplasat la sediul BEJ Pleș Daniela, unde din verificările efectuate a constatat că executorul judecătoresc Pleș Daniela nu a organizat nici o licitație în privința imobilului de pe str. (...), astfel că a solicitat inculpatei restituirea sumei de 23.000 euro. Pentru recuperarea sumei inculpata a sugerat persoanei vătămate încheierea unui contract de împrumut care s-a realizat la data de 3 august 2015, fiind autentificat prin încheierea nr. 929/3.08.2015 la BNP Moș Anca Laura, cu termen de restituire până la data de 1.09.2015.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit suma de 23.000 euro, astfel că persoana vătămată Cornea Marin s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 23.000 euro (vol. II, f. 394-401).

În ceea ce privește persoanele vătămate **SC BANCPOST SA, BEJ CHIZEC MARIA și POP CĂLIN FLAVIU**, s-a constatat că inculpata Moca Daniela Ecaterina îi cunoștea, de mai mult timp pe frații Prodan Alexandru și Prodan Zaharia Zoltan.

În cursul lunii iulie 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a antrenat în activitățile infracționale pe cei doi inculpați, aceștia, în cunoștință de cauză, fiind de acord să participe la această activitate infracțională, în scopul acordării unui ajutor inculpatei contra unor sume de bani.

Având nevoie urgentă de bani, fiind presată și amenințată de mai multe persoane vătămate, inculpata Moca Daniela Ecaterina a luat hotărârea infracțională de a falsifica procese verbale de licitație și acte de adjudecare privind mai multe imobile, prin care să ateste faptul că inculpații Prodan Alexandru, respectiv Prodan Zaharia ar fi participat la licitații și ar fi adjudecat acele licitații, după care inculpații Prodan urmau să semneze înscrisurile falsificate, la rubricile „licitator” și „adjudecator”. După falsificarea înscrisurilor execuționale, inculpații Prodan depuneau înscrisurile falsificate la OCPI Bihor, iar după înscrierea acestora ca proprietari procedau la vânzarea imobilelor către diferite persoane.

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina, constatând că pe rolul BEJ Chizec Maria se găsește dosarul execuțional nr. 286/2012 privind imobilul situat în Oradea str. (...), pentru care s-a emis publicație de vânzare, a luat datele privind creditorul, debitorul, imobilul, prețul de licitație și cheltuielile de executare din publicația de vânzare, după care a contrafăcut în întregime procesul verbal de licitație datat 8.07.2015 în care a folosit aceste date (vol. III, f. 75-76, 94, iar la f. 193, în plic sigilat, se găsește originalul înscrisului falsificat).

A inserat în fals termenul de licitație - 8.07.2015 - și faptul că la acest termen s-a prezentat inculpatul Prodan Alexandru căruia i-a trecut datele de identitate, pe care le deținea, întrucât anterior inculpatul Prodan Alexandru i-a predat cartea sa de identitate.

Inculpata a inserat în fals faptul că inculpatul Prodan Alexandru a câștigat licitația și că a fost declarat adjudecator asupra aceluși imobil pentru prețul de 90.000 de lei, inserând, la rubrica „participant adjudecator” numele Prodan Alexandru.

Folosind aceeași tehnică de falsificare inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat și actul de adjudecare datat 20.07.2015, în cuprinsul căruia a atestat că imobilul a fost adjudecat de către Prodan Alexandru (vol. III, f.93, iar la f. 193, în plic sigilat, se găsește originalul înscrisului falsificat).

A inserat la rubrica „adjudecator” numele de Prodan Alexandru.

În realitate, pe rolul BEJ Chizec Maria a existat acest dosar execuțional privind părțile și imobilul, dosar execuțional în care (raportat la luna iulie 2015) procedura de executare a fost suspendată până la numirea unui curator special, întrucât debitoarea a decedat.

După falsificarea celor două înscrisuri, inculpata Moca Daniela Ecaterina le-a prezentat inculpatului Prodan Alexandru căruia i-a solicitat să le semneze la rubrica „participant - adjudecator” respectiv „adjudecator” .

Inculpatul Prodan Alexandru, cunoscând fără dubiu faptul că aceste înscrisuri sunt falsificate de către inculpată, precum și cunoscând conținutul acestor înscrisuri, a semnat procesul verbal de licitație la rubrica „participant – adjudecator” și actul de adjudecare la rubrica „adjudecator”, unde era trecut numele său.

După semnarea înscrisurilor falsificate inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Prodan Alexandru s-au deplasat la sediul OCPI Bihor.

Inculpatul Prodan Alexandru, la solicitarea și dictarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a completat o cerere de înscriere în cartea funciară prin care a solicitat înscrierea în cartea funciară a actelor falsificate, respectiv a procesului verbal de licitație și a actului de adjudecare, în dosarul execuțional nr. 286/2012 al BEJ Chizec Maria, înregistrând cererea de înscriere sub nr. 59850/21.07.2015. Prin această cerere inculpatul solicita să fie trecut ca proprietar în cartea funciară nr. 150391-C1-U12, nr. top. 88/10/40 privind imobilul din str. (...) (vol. III, f. 62, iar la f. 193, în plic sigilat, se găsește originalul înscrisului falsificat). Inculpatul a achitat taxa de 135 RON, suma fiind predată de către inculpata Moca Daniela Ecaterina (vol. III, f.71, respectiv f.193).

Cererea formulată de inculpatul Prodan Alexandru a fost admisă de către OCPI Bihor prin încheierea nr. 59850 din data de 30.07.2015. Aceasta a fost comunicată inculpatului Prodan Alexandru sub semnătură la aceeași dată (vol. III, f. 72-74, iar la f. 193, în plic sigilat,

se găsește originalul), inculpatul Prodan Alexandru fiind trecut proprietar asupra imobilului din str. (...).

Totodată, s-a dispus radierea din cartea funciară a ipotecii deținută de către Bancpost asupra acelui imobil pentru creditul de 24.303 euro ca urmare a garanției ipotecare adusă de proprietarul debitor.

După admiterea cererii de înscriere și notarea inculpatului Prodan Alexandru ca proprietar asupra respectivului imobil, inculpata Moca Daniela Ecaterina a efectuat demersuri pentru vânzarea acestuia.

Astfel, prin intermediul unei agenții imobiliare, coordonată de martora Trip Lenuța, a fost contactat martorul Ban Adrian care la rândul său l-a contactat pe Pop Călin Flaviu. Acesta din urmă a decis să achiziționeze acest imobil, sens în care l-a mandatat pe martorul Ban Adrian să se ocupe de toate verificările și formalitățile necesare.

În acest sens, martorul Ban Adrian a purtat toate negocierile privind vânzarea imobilului cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, stabilind ca la data de 4.08.2015 să se perfecteze contractul de vânzare cumpărare la BNP Petriș Aurel Florin.

Astfel, la data de 4.08.2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina și falsul proprietar, inculpatul Prodan Alexandru, s-au prezentat la BNP Petriș Aurel Florin, unde inculpata a predat cartea de identitate a inculpatului Prodan Alexandru în vederea inserării datelor de identitate.

La sediul BNP Petriș Aurel Florin a fost prezent și martorul Ban Adrian, care deținea datele de identitate ale martorului Pop Călin Flavius. Martorul Pop Călin Flavius s-a prezentat și el la sediul BNP Petriș Aurel Florin.

Notarul public Petriș Aurel Florin a procedat la luarea consimțământului părților - Prodan Alexandru și Pop Călin Flavius - și constatând că s-a ajuns la un acord, a verificat la OCPI coala de carte funciară, coală care nu prezenta impedimente la redactarea și autentificarea contractului de vânzare cumpărare, întrucât inculpatul Prodan Alexandru era trecut proprietar.

Astfel, la data de 4.08.2015 notarul public Petriș Aurel Florin a redactat contractul de vânzare cumpărare încheiat între inculpatul Prodan Alexandru - vânzător - și Pop Călin Flavius - cumpărător -, pe care l-a autentificat prin încheierea nr. 2387/4.08.2015.

Contractul de vânzare cumpărare a fost semnat la rubrica „vânzător” de către inculpatul Prodan Alexandru.

Prețul real al contractului de vânzare cumpărare a fost de **24.500 euro**, fiind achitat de către cumpărător inculpatei Moca Daniela, prin intermediul martorului Ban Adrian.

Din această sumă inculpata a plătit la Primăria Oradea unele datorii ale inculpatului Prodan Alexandru, restul sumei de 17.400 euro, inculpata Moca Daniela Ecaterina predând-o persoanei vătămate Turcuț Bogdan.

Cererea de înscriere în cartea funciară a noului proprietar Pop Călin Flavius, formulată de către BNP Petriș Aurel Florin a fost suspendată de către OCPI ca urmare a constatării de către organele de cercetare penală a stării infracționale și a dispoziției de ridicare a înscrisurilor .

În acest context, pe lângă sesizarea din oficiu a organelor de cercetare penală, pe această stare de fapt, au depus plângere penală și persoanele vătămate BEJ Chizec Maria, prin reprezentant legal (vol. III, f. 7), cât și Pop Călin Flavius (vol. III, f.437-451).

În cauză s-au constituit părți civile BC Bancpost SA Oradea cu suma de 26.723 euro (vol. I, f. 174) și persoana vătămată Pop Călin Flavius cu suma de 24.500 euro (vol. III, f. 447-451).

S-a reținut că starea de fapt expusă anterior rezultă și din declarațiile martorilor Chizec Maria, Ban Adrian, Pop Călin Flavius, Trip Lenuța, Vaida Simona și Presecan Cornelia, care

confirmă starea de fapt descrisă mai sus (vol. III, f. 16, 22, 34, 36, 45, 47, 64-69), probe necontestate de inculpata Moca Daniela, Prodan Alexandru.

În ceea ce privește persoana vătămată **BC INTESA SAN PAOLO**, s-a constatat că, în același modus operandi de falsificare, în cursul lunilor iulie - august 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat în integralitate, prin contrafacerea scrierii și a subscrierii, procesul verbal de licitație datat 15.07.2015 și actul de adjudecare datat 14.08.2015 în dosarul execuțional nr. 133/2012 al BEJ Neagoș Dorel privind imobilul - teren - situat în (...), cu ajutorul unui laptop personal (care nu a fost găsit), prin scanarea modelelor unor astfel de înscrisuri emise de BEJ Neagoș Dorel, urmate de modificarea conținutului acelor modele, aplicând, tot prin scanare, o ștampilă provenită de la BEJ Neagoș Dorel.

Înscrisurile falsificate fiind listate de inculpată pe o imprimantă color (care, însă nu a fost găsită).

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina, constatând că pe rolul BEJ Neagoș Dorel se găsește dosarul execuțional nr. 133/2012 privind imobilul teren - situat în (...), pentru care s-a emis publicație de vânzare, a luat datele privind creditorul, debitorul, imobilul, prețul de licitație și cheltuielile de executare din publicația de vânzare, după care, a contrafăcut în întregime procesul verbal de licitație datat 15.07.2015 în care a folosit aceste date (vol. III, f. 216-218).

A inserat în fals termenul de licitație – 15.07.2015 - și faptul că la acest termen s-a prezentat inculpatul Prodan Alexandru, căruia i-a trecut datele de identitate, pe care le deținea, întrucât anterior inculpatul Prodan Alexandru îi predase cartea sa de identitate.

Totodată, inculpata a inserat în fals participarea la licitație și a unui alt licitator, mai precis, a inserat participarea numelui Csordas Ioan ale cărui date de identitate le-a luat din alte acte de executare similă.

Persoana Csordas Ioan există și a fost audiată ca martor, în declarația sa acesta arătând că nu a participat niciodată la licitația consemnată în procesul verbal de licitație falsificat de

inculpată, iar semnătura depusă la rubrica participant „Csordas Ioan” nu îi aparține (vol. III, f. 206-208).

Inculpata a inserat în fals faptul că inculpatul Prodan Alexandru a câștigat licitația și că a fost declarat adjudecatar asupra aceluși imobil pentru prețul de 180.000 de lei.

A inserat la rubrica „participant adjudecatar” numele Prodan Alexandru.

Folosind aceeași tehnică de falsificare inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat și actul de adjudecare datat 14.08.2015. În cuprinsul acestui act fals a atestat că imobilul a fost adjudecat de către Prodan Alexandru (vol. III, f.214-215).

A inserat la rubrica „adjudecatar” numele de Prodan Alexandru.

În realitate, într-adevăr, pe rolul BEJ Neagoș Dorel a existat acest dosar execuțional privind părțile și imobilul, dosar execuțional în care (raportat la lunile iulie- august 2015) procedura de executare era în curs, având loc o licitație la data de 15.07.2012, dată la care, nefiind prezent nici un participant, nu s-a fixat un nou termen de licitație, urmând ca acesta să fie fixat ulterior. A fost audiat în calitate de martor executorul judecătoresc Neagoș Dorel la data de 1.09.2015. Martorul a confirmat că procesul verbal de licitație și actul de adjudecare sunt nereale, întrucât nu au avut loc aceste licitații, iar raportat la data de 1.09.2015, în dosar nu se fixase termenul de licitație (vol. III, f. 203-205).

După falsificarea celor două înscrisuri, inculpata Moca Daniela Ecaterina le-a prezentat inculpatului Prodan Alexandru căruia i-a solicitat să le semneze la rubrica „participant - adjudecatar” respectiv „adjudecatar” .

Inculpatul Prodan Alexandru, cunoscând fără dubiu faptul că aceste înscrisuri sunt falsificate de către inculpată, precum și cunoscând conținutul acestor înscrisuri, a semnat

procesul verbal de licitație la rubrica „participant – adjudecator” și actul de adjudecare la rubrica „adjudecator”, unde era trecut numele său.

În cauză nu s-a putut stabili cine a semnat la rubrica „participant Csordas Ioan”, inculpata Moca Daniela declarând că nu-și amintește cine a semnat.

După semnarea înscrisurilor falsificate, inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Prodan Alexandru s-au deplasat la sediul OCPI Bihor.

Inculpatul Prodan Alexandru, la solicitarea și dictarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a completat o cerere de înscriere în cartea funciară prin care a solicitat înscrierea în cartea funciară a actelor falsificate, respectiv a procesului verbal de licitație și a actului de adjudecare, în dosarul execuțional nr. 133/2012 al BEJ Neagoș Dorel, cererea de înscriere fiind înregistrată sub nr. 67397/18.08.2015. Prin această cerere inculpatul solicita să fie trecut ca proprietar în cartea funciară nr. 160951 Oradea, nr. cadastral 1169 privind imobilul teren - situat în Oradea, zona lângă Aeroport în suprafață de 10.027 mp. (vol. III, f. 211). Inculpatul a achitat taxa de 270 RON, suma fiind predată de către inculpata Moca Daniela Ecaterina (vol. III, f. 212).

În consecință, inculpații Moca Daniela și Prodan Alexandru, folosind înscrisurile falsificate, au încercat radierea frauduloasă a ipotecii deținută de SC Intesa San Paolo asupra aceluși imobil proprietatea debitorilor Moise Avram și Moise Etelca privind creditul în sumă de 100.000 euro.

Procedura de soluționare a cererii formulată de inculpatul Prodan Alexandru a fost suspendată de către OCPI Bihor ca urmare a sesizării organelor de cercetare penală și a ridicării înscrisurilor aferente (vol. III, f. 209-210).

Ca urmare acțiunea de inducere în eroare a persoanei vătămate SC Intesa San Paolo SA a rămas în fază de tentativă.

Persoanele vătămate SC Intesa San Paolo și BEJ Neagoș Dorel nu s-au constituie parte civilă în cauză.

S-a reținut că declarațiile martorilor Neagoș Dorel și Csordas Ioan confirmă starea de fapt descrisă mai sus (vol. III, f. 203-208), probe necontestate de inculpați.

În ceea ce privește persoana vătămată **BCR**, substituită de Suport Colect SRL București, cesionar al creanței deținută de BCR, s-a constatat că, în același mod operandi de falsificare, în cursul lunilor iulie - august 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat în integralitate, prin contrafacerea scrierii și a subscrierii procesul verbal de licitație datat 21.07.2015 și actul de adjudecare datat 10.08.2015 în dosarul execuțional nr. 431/2012 al BEJ Michiș Ioan (cu sediul în Satu Mare) privind imobilul situat în (...), constând într-o casă și teren aferent.

Inculpata a falsificat cele două înscrisuri – procesul verbal de licitație și actul de adjudecare, cu ajutorul unui laptop personal (care nu a fost găsit), prin scanarea modelelor unor astfel de înscrisuri emise de BEJ Michiș Ioan, urmate de modificarea conținutului acelor modele, aplicând, tot prin scanare, o ștampilă provenită de la BEJ Michiș Ioan. Înscrisurile falsificate inculpata le-a listat pe o imprimantă color (care, la fel, nu a fost găsită).

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina a constatat că pe rolul BEJ Michiș Ioan se găsește dosarul execuțional nr. 431/2012 privind imobilul situat în (...), constând într-o casă și teren aferent, pentru care s-a emis publicație de vânzare, a luat datele privind creditorul, debitorul, imobilul, prețul de licitație și cheltuielile de executare din publicația de vânzare, după care, a contrafăcut în întregime procesul verbal de licitație datat 21.07.2015 în care a folosit aceste date (vol. IV, f.20-21)

A inserat în fals termenul de licitație – 21.07.2015 - și faptul că la acest termen s-a prezentat inculpatul Prodan Zaharia Zoltan, căruia i-a trecut datele de identitate, pe care le deținea, întrucât anterior inculpatul Prodan Zaharia Zoltan i-a predat cartea sa de identitate.

Totodată, inculpata a inserat în fals participarea la licitație și a unui alt licitator, mai precis, a inserat participarea numitului Ivan Gheorghe Daniel, luând datele de identitate ale acestuia din alte acte de executare silită.

Persoana Ivan Gheorghe Daniel există și a fost audiată ca și martor, în declarația sa acesta arătând că nu a participat niciodată la licitația consemnată în procesul verbal de licitația falsificat de inculpată, iar semnătura depusă la rubrica participant „Ivan Gheorghe Daniel” nu îi aparține (vol. IV, f.8-10).

Inculpata a inserat în fals faptul că inculpatul Prodan Zaharia Zoltan a câștigat licitația și că a fost declarat adjudecatar asupra aceluia imobil pentru prețul de 106.216,44 lei.

A inserat la rubrica „participant adjudecatar” numele Prodan Zaharia Zoltan.

Folosind aceeași tehnică de falsificare inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat și actul de adjudecare datat 10.08.2015, în cuprinsul căruia a atestat că imobilul a fost adjudecat de către Prodan Zaharia Zoltan (vol. IV, f. 23).

A inserat la rubrica „adjudecatar” numele de Prodan Zaharia Zoltan.

În realitate, într-adevăr, pe rolul BEJ Michiș Ioan a existat acest dosar execuțional privind părțile și imobilul, dosar execuțional în care (raportat la lunile iulie- august 2015), ultimul termen de licitație a fost fixat pe data de 14.10.2015. A fost audiat în calitate de martor executorul judecătoresc Michiș Ioan la data de 1.09.2015. Martorul a confirmat că procesul verbal de licitație și actul de adjudecare sunt nereale, întrucât nu au avut loc aceste licitații, iar raportat la data de 1.09.2015, următorul termen de licitație urma să aibă loc la data de 14.10.2015 (vol. IV, f. 5-7).

După falsificarea celor două înscrisuri, inculpata Moca Daniela Ecaterina le-a prezentat inculpatului Prodan Zaharia Zoltan căruia i-a solicitat să le semneze la rubrica „participant - adjudecatar” respectiv „adjudecatar”.

Inculpatul Prodan Zaharia Zoltan, cunoscând fără dubiu faptul că aceste înscrisuri sunt falsificate de către inculpată, precum și cunoscând conținutul acestor înscrisuri, a semnat procesul verbal de licitație la rubrica „participant – adjudecatar” și actul de adjudecare la rubrica „adjudecatar”, unde era trecut numele său.

În cauză nu s-a putut stabili cine a semnat la rubrica „participant Ivan Gheorghe Daniela”, inculpata Moca Daniela declarând că nu-și amintește cine a semnat.

După semnarea înscrisurilor falsificate inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Prodan Zaharia Zoltan s-au deplasat la sediul OCPI Bihor.

Inculpatul Prodan Zaharia Zoltan, la solicitarea și dictarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a completat o cerere de înscriere în cartea funciară prin care a solicitat înscrierea în cartea funciară a actelor falsificate, respectiv a procesului verbal de licitație și a actului de adjudecare, în dosarul execuțional nr. 431/2012 al BEJ Michiș Ioan.

În esență, inculpatul Prodan Zaharia Zoltan a înregistrat cererea de înscriere sub nr. 66374/13.08.2015, solicitând să fie trecut proprietar în cartea funciară nr. 51024 Borș, nr. topo 51024, constând într-o casă și teren aferent (vol. IV, f. 18). Inculpatul a achitat taxa de 160 RON, suma fiind predată de către inculpata Moca Daniela Ecaterina (vol. IV, f.19).

Prin această modalitate, inculpații Moca Daniela și Prodan Zaharia Zoltan, folosind înscrisurile falsificate, au încercat radierea frauduloasă a ipotecii deținută de BCR asupra aceluia imobil proprietatea debitoarei Hava Florica Nicoleta privind creditul în sumă de 52.500 euro.

Procedura de soluționare a cererii formulată de inculpatul Prodan Zaharia Zoltan a fost suspendată de către OCPI Bihor ca urmare a sesizării organelor de cercetare penală și a ridicării înscrisurilor aferente (vol. IV, f.16-23).

Ca urmare, acțiunea de inducere în eroare a persoanei vătămate BCR a rămas în fază de tentativă, astfel că nu s-a constituit parte civilă în cauză.

S-a reținut că declarațiile martorilor Michiș Ioan, Ivan Gheorghe Daniel, Pop Loredana Crina și Silaghi Ildiko Eva confirmă starea de fapt descrisă mai sus (vol. IV, 5-15), probe necontestate de inculpații Moca Daniela și Prodan Zaharia.

În ceea ce privește persoana vătămată **SC CORPORATE RECOVERY MANAGEMENT SRL**, s-au constatat următoarele:

Prin declarația din data de 12 octombrie 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a formulat un **autodenunț** privind săvârșirea unor infracțiuni de fals material în înscrisuri oficiale, uz de fals și tentativă la înșelăciune comise împreună cu inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, în același modus operandi ca și cele comise împreună cu inculpații Prodan Alexandru și Prodan Zaharia Zoltan (vol. I/A, f. 187-194).

Prin ordonanța din 26 octombrie 2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale, pe de o parte, și extinderea acțiunii penale în privința inculpatei Moca Daniela Ecaterina, pe de altă parte, cu privire la aceste noi infracțiuni.

Astfel, în același modus operandi de falsificare, în cursul lunilor iunie - iulie 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat în integralitate, prin contrafacerea scrierii și a subscrierii, două procese verbale de licitație date 29.06.2015 și două acte de adjudecare date 15.07.2015, ambele în dosarul execuțional nr. 245/2011 al BEJ Gârdan Marius Florin privind două imobile, primul constând în teren intravilan în suprafață de 888 mp. situat în (...), iar aldoilea, constând în teren intravilan în suprafață de 906 mp. situat în (...), ambele proprietatea debitorului Crăciun Florin.

Inculpata a falsificat cele patru înscrisuri – două procese verbale de licitație și două acte de adjudecare, cu ajutorul unui laptop personal (care nu a fost găsit), prin scanarea modelelor unor astfel de înscrisuri emise de BEJ Gârdan Marius Florin, urmate de modificarea conținutului acelor modele, aplicând, tot prin scanare, o ștampilă provenită de la BEJ Gârdan Marius Florin. Înscrisurile falsificate fiind listate de inculpată pe o imprimantă color.

Pentru a realiza aceasta, inculpata Moca Daniela Ecaterina, constatând că pe rolul BEJ Gârdan Marius Florin se găsește dosarul execuțional nr. 245/2011 privind imobilele terenuri - situate în (...), respectiv în (...), pentru care s-a emis publicație de vânzare, a luat datele privind creditorul, debitorul, imobilele, prețul de licitație și cheltuielile de executare din publicațiile de vânzare, după care, a contrafăcut în întregime procesele verbale de licitație date 29.06.2015 în care a folosit aceste date (vol. I/A, f.266-268; 273-274).

A inserat în fals termenul de licitație – 29.06.2015 - și faptul că, la acest termen s-a prezentat inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, căruia i-a trecut datele de identitate, pe care le deținea, întrucât anterior inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian i-a predat cartea sa de identitate.

Totodată, inculpata a inserat în fals participarea la licitație și a unui alt licitator, mai precis, a inserat participarea numelui Ivan Gheorghe Daniel și a numitei Czavar Mariana Elena, luând datele de identitate ale acestora din alte acte de executare silită. Persoanele Ivan Gheorghe Daniel și Czavar Mariana Elena există.

Inculpata a inserat în fals faptul că inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian a câștigat licitația și că a fost declarat adjudecatar asupra imobilului constând în teren intravilan în suprafață de 888 mp. situat în (...), pentru prețul de 25.000 lei (primul proces verbal de licitație falsificat, vol I/A, f.266, 268) și faptul că inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian a câștigat licitația și că a fost declarat adjudecatar asupra imobilului constând în teren intravilan în suprafață de 906

mp. situat în (...), tot pentru prețul de 25.000 de lei (al doilea proces verbal de licitație falsificat, vol. I/A, f. 273-274).

A inserat la rubrica „participant adjudecatar” numele Brânzaș Patrice Sebastian.

Folosind aceeași tehnică de falsificare, inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat și actul de adjudecare datat 15.07.2015, în cuprinsul acestui act fals a atestat că imobilul a fost adjudecat de către inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian (primul act de adjudecare falsificat, vol. I/A, f.267).

Folosind aceeași tehnică de falsificare inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat și actul de adjudecare datat 15.07.2015. În cuprinsul acestui act fals a atestat că imobilul a fost adjudecat de către inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian (al doilea act de adjudecare falsificat, vol. I/A, f.272).

A inserat la rubrica „adjudecatar” numele de Brânzaș Patrice Sebastian.

În realitate, pe rolul BEJ Gârdan Marius Florin au existat două dosare execuționale, primul având nr. 245/2011, iar al doilea având nr. 246/2011.

Într-adevăr, ambele dosare execuționale s-au format ca urmare a cererii de executare silită formulată de creditorul SC Corporate Recovery Management SRL împotriva debitorului Crăciun Florin și aveau ca și obiect vânzarea silită a celor două imobile - terenuri - aduse garanții.

Astfel, primul teren intravilan în suprafață de 888 mp. situat în Oradea, zona Episcopia Bihor, înscris în (...), a format obiectul dosarului execuțional nr. 245/2011, al doilea teren intravilan în suprafață de 906 mp. situat în Oradea, zona Episcopia Bihor, înscris în (...), a format obiectul dosarului execuțional nr. 246/2011.

S-a reținut că acest aspect rezultă și din declarația de **martor** a executorului judecătoresc Gârdan Marius Florin care a confirmat că procesele verbale de licitație și actele de adjudecare sunt nereale, întrucât nu au avut loc aceste licitații. În ambele dosare execuționale – 245 și 246/2011 – s-a emis publicația de vânzare la data de 29.06.2015 prin care s-a stabilit termenul de licitație la data de 20.07.2015, însă, întrucât la termenul din 20.07.2015 nu s-a prezentat nici o persoană la licitație, la data de 2.10.2015, a emis o nouă publicație de vânzare pentru termenul din data de 21.10.2015, condiții în care s-a apreciat că sunt evidente falsurile privind preținsele licitații din data de 29.06.2015 și actele de adjudecare din data de 15.07.2015, printre altele, în conținutul înscrisurilor falsificate inculpata Moca Daniela Ecaterina reținând doar un singur dosar execuțional – nr. 245/2011.

După falsificarea celor patru înscrisuri, inculpata Moca Daniela Ecaterina le-a prezentat inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian căruia i-a solicitat să le semneze la rubrica „participant - adjudecatar” respectiv „adjudecatar”.

Inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, cunoscând fără dubiu faptul că aceste înscrisuri sunt falsificate de către inculpată, precum și cunoscând conținutul acestor înscrisuri, a semnat procesele verbale de licitație la rubrica „participant – adjudecatar” și actele de adjudecare la rubrica „adjudecatar”, unde era trecut numele său (vol. I/A, f. 266-268; f. 272-274).

În cauză nu s-a putut stabili cine a semnat la rubrica „participant Ivan Gheorghe Daniel, respectiv Czavar Mariana Elena”, inculpata Moca Daniela declarând că nu-și amintește cine a semnat.

După semnarea înscrisurilor falsificate, inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian s-au deplasat la sediul OCPI Bihor.

Inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, la solicitarea și dictarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a completat două cereri de înscriere în cartea funciară prin care a solicitat înscrierea în cartea funciară a actelor falsificate, respectiv a proceselor verbale de licitație și a actelor de

adjudecare, în dosarul execuțional nr. 245/2011 al BEJ Gârdan Marius Florin, înregistrând două cereri de înscriere în cartea funciară.

Prima cerere a fost înregistrată sub nr. 58172/16.07.2015. Prin această cerere inculpatul solicita să fie trecut ca proprietar în cartea funciară nr. 166645, nr. cadastral 7158/2 privind imobilul teren - situat în Oradea, zona Episcopia Bihor, în suprafață de 888 mp. (vol. I/A, f.264). Inculpatul a achitat taxa de 60 RON, suma fiind predată de către inculpata Moca Daniela Ecaterina (vol. I/A, f. 265).

A doua cerere a fost înregistrată sub nr. 58185/16.07.2015. Prin această cerere inculpatul solicita să fie trecut ca și proprietar în cartea funciară nr. 166760, nr. cadastral 7158/1 privind imobilul teren - situat în Oradea, zona Episcopia Bihor, în suprafață de 906 mp. (vol. I/A, f.271). Inculpatul a achitat taxa de 60 RON, suma fiind predată de către inculpata Moca Daniela Ecaterina (vol. I/A, f. 271/bis).

În consecință, inculpații Moca Daniela și Brânzaș Patrice Sebastian, folosind înscrisurile falsificate, au încercat radierea frauduloasă a ipotecii deținută de SC Corporate Recovery Management SRL asupra acelor imobile proprietatea debitorului Crăciun Florin privind creditul în sumă de 65.709,39 lei.

Prin încheierile nr. 58172/16.07.2015, respectiv 58185/16.07.2015 emise de OCPI Bihor, s-a dispus respingerea cererilor formulate de către inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian.

Ca urmare acțiunea de inducere în eroare a persoanei vătămate SC Corporale Recovery Management SA a rămas în fază de tentativă.

Persoanele vătămate SC Corporate Recovery Management SA și BEJ Gârdan Marius Florin nu s-au constituit parte civilă în cauză.

S-a reținut că declarațiile martorilor Gârdan Marius Florin, Vig Hajnalka-Ildiko, Silaghi Ildiko-Eva, Gabor Cristian Iulian și Badea Rodica Dana confirmă starea de fapt descrisă mai sus cu privire la înregistrarea celor două cereri la OCPI, depunerea înscrisurilor atașate cererii, în original, precum și cu privire la modalitatea de repartizare a cererilor și soluționare a acestora.

S-a arătat că, din declarația martorului Gabor Cristian Iulian, din data de 27.03.2018, rezultă faptul că: *lucrez la OCPI în calitate de asistent registrator, în aceeași calitate luca și Pantea Rozica până la cercetarea acesteia în dosarul de față.*

Eu niciodată nu i-am solicitat din proprie inițiativă inculpatei Pantea să preia vreun dosar de la mine. A existat o singură dată o solicitare din partea inculpatei Pantea de a soluționa cât mai repede un dosar, întrucât este vorba despre niște prieteni de ai ei. Eu i-am comunicat acesteia, că nu pot să soluționez mai repede dosarul decât la termen, deoarece era în perioada de vară, aveam foarte mult de lucru.

*Existau situații de trimitere a dosarelor de la un coleg la altul, însă doar prin realocare, în situații de incompatibilitate, concedii medicale, cereri de înregistrare formulate de vecini, menționând totodată că în procesul de adjudecare era vorba de un vecin și menționez că este vorba de același dosar în care **Pantea Rozica a venit la mine și mi-a solicitat să urgentez soluționarea dosarului.** În această situație menționez că, eu personal nu am solicitat realocarea dar i-am spus d-nei Pantea să meargă să ceară dânsa realocarea, pe motivul că eu nu am dorit să soluționez înainte de termen și cel care figura ca și debitor în procesul verbal, avea aceeași adresă cu adresa mea de domiciliu. Eu în acel moment am considerat că se impunea realocarea aceluși dosar. Ulterior, dosarul a fost realocat de persoana care avea atribuții în acest sens, respectiv șeful ierarhic superior Vig Hajnalka Ildiko, dar eu nu am solicitat această realocare.*

Eu am apucat să văd prima pagină din acel dosar, unde era doar cererea și menționez că pe prima pagină din actul de adjudecare erau menționate următoarele: executorul judecătoresc, debitorul. Nu îmi mai aduc aminte dacă înainte sau după realocare, am discutat

cu șeful ierarhic superior, d-na Vig, dar menționez că i-am comunicat acesteia că a venit d-na Pantea să-mi ceară acel dosar și că nu pot să soluționez acel dosar înainte de termen, iar debitorul îmi este vecin.

Martorul Vig Hajnalka Ildiko, șeful ierarhic al inculpatei Pantea, a declarat la data de 16.04.2018 faptul că: Sunt șef serviciu la OCPI Bihor și precizez că aveam această calitate și în momentul în care inculpata Pantea Rozica lucra la această instituție.

Precizez că la OCPI exista până în 2016, un program ETTERA 2 și în situația în care o carte funciară nu poate fi introdusă în aplicația informatică în baza de date, rămâne informatul pe hârtie, informația privind imobilul respectiv și menționez că motivele sunt expres prevăzute în regulamentul prin Ordinul 700/2014, respectiv: În unitate nu corespund datele cu adresa administrativă a imobilului respectiv. De realocarea dosarelor, pe linie juridică mă ocup eu, iar pe parte tehnică inginerul șef.

Eu în general, realoc dosarele în perioada de vară, întrucât foarte mulți salariați sunt în concediu de odihnă. În perioada de vară fiind 4-5000 de restante.

Niciodată nu am pus accent pe persoana asistentului întrucât persoana care dă soluția este registratorul, asistentul verifică actul în CF, dacă corespund datele.

În principiu în momentul în care se înregistrează o cerere, dar dacă petentul insistă noi preluăm și copii xerox, dar nu există o reglementare, în sensul în care s-au depus copii la dosar, să fie menționat undeva că au fost depuse copii. Menționez că referenții de la relații cu publicul au obligația de a bifa în programul ETTERA dacă actele depuse sunt în originale sau copii și menționez că la o discuție cu referenții, le-am sugerat cu titlu de îndrumare profesională, dacă sunt cazuri de genul acesta, să scrie pe cerere petentul olograf, că insistă să-i fie preluată cererea în forma în care este, respectiv cu acte în xerocopie.

Așa cum am spus mai devreme se pot elibera extrase de CF și pe hârtie, în situația în care există acele neconcordanțe despre care am vorbit la începutul declarației și care sunt reglementate de Ordinul 700/2014.

În legătură cu cererile care mi-au fost prezentate în faza de urmărire penală, parcă îmi aduc aminte că era vorba despre două cereri cu acte în xerocopie și sigur există în registrul general de intrare mențiuni cu privire la aceste copii sau originale și de asemenea menționez că o copie de pe acest registru a fost solicitat și organele de urmărire penală. Acest registru este ținut doar în format electronic. Orice altă modificare în acest registru este vizibilă. Ceea ce mi s-a prezentat la parchet erau acte în copie xerox. Din câte îmi aduc aminte acesta a fost și motivul respingerii, dar respingerea a dat-o registratorul Silaghi, dar nu știu sigur dacă la ambele dosare a fost același registrator.

Martorul Silaghi Ildiko-Eva, registrator la OCPI, în declarația dată în instanță la data de 16.04.2018, a precizat: Sunt registrator la OCPI Bihor. Sunt colegă cu inculpata Pantea Rozica Lucica și din vedere o cunosc pe inculpata Moca.

Eu primesc dosarul de la asistentul registrator cu propunere dacă sunt sau nu piedici la intabulare. Dacă este de admitere eu doar o verific și o semnez, iar dacă este de respingere atunci doar eu motivez respingerea. Teoretic, verific dacă sunt acte în original sau nu, dar în principiu tot dosarul trebuie să-l verific.

Realocările sunt efectuate de către registratorul șef și acestea pot să aibă loc atât în momentul în care se află la asistentul registrator cât și în momentul în care au ajuns la registrator.

Eu soluționez pe zi, sute de dosare și menționez că în speța de față, la mine au venit din start, cu propunere de respingere, întrucât actele nu erau în original, ci erau în xerocopie și ambele dosare erau pe numele de Brânzaș Patrice.

Am mai văzut-o pe inculpata Moca, pe coridor la OCPI și nu știu dacă să vă spun dacă era sau nu prietenă cu cineva, dar am înțeles că ar fi cunoștința kolegei mele Pantea Rozica.

După ce s-a aflat că erau probleme în legătură cu adjudecarea, a avut loc o ședință în urma căreia s-a stabilit, ca registratorul la care va fi dosarul cu actul de adjudecare, să sune executorul judecătoresc pentru a ne confirma dacă dosarul este sau nu în regulă.

Este adevărat că am avut două cereri formulate de Prodan și în urma verificărilor efectuate la executorul judecătoresc, am aflat că nu au fost întocmite de acesta actele de adjudecare depuse la dosar. Eu am informat registratorul șef și acesta a anunțat organele de poliție.

Asistentul este cel care lucrează dosarul în programul ETTERA, iar eu ca registrator nu am acele opțiuni pe care le are asistentul registrator în acel program. Eu doar verific dacă este totul în regulă, accesez admiterea în program. Dacă este soluție de respingere, doar eu fac motivarea respingerii.

Martorul Badea Rodica-Dana, referent la OCPI, a precizat în declarația dată în fața instanței din data de 27.03.2018, următoarele: Pe inculpata Pantea Rozica Lucica o cunosc întrucât a fost colegă cu mine la OCPI Bihor, iar pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, o cunosc din vedere.

La OCPI, eu lucrez la relații cu publicul, la registratură și menționez că înregistrez cererile clienților, care ulterior ajung la arhivă, acestea fiind repartizate pe asistenți, acestea nu mai ajung la mine după ce sunt repartizate. Eu nu mă ocup de repartizarea cererilor primite.

În momentul în care primesc cererile, acestea trebuie să fie însoțite de înscrisuri originale sau în copie legalizată.

Întrucât nu am voie să refuz înregistrarea, în situația în care constat că nu sunt depuse originale sau copii legalizate, înștiințez persoana care a depus cererea iar dacă insistă, pun acea persoană să scrie pe cerere că insistă în înregistrarea cererii în acele condiții. Au existat astfel de cazuri. Eu știu că nu am înregistrat vreo cerere care să nu aibă originale sau copiile legalizate, sau mențiunea solicitării titularului cererii. Nu cred să fi înregistrat vreodată în alte condiții.

Există un program ETTERA, care mă obligă să bifez anumite câmpuri în situația în care se depun acte în original sau în copie legalizată, însă menționez că **nu există posibilitatea de a merge mai departe cu înregistrarea dacă nu bifez acele câmpuri.**

În situația în care este vorba despre extras de CF am obligația să solicit copie de pe buletin, să-i calculez tariful, acest lucru depinde de ce anume solicită. Trebuie depusă copie de pe buletin, în situația în care se solicită anumite acte de la OCPI.

Nu-l cunosc pe inculpatul Brânzaș Sebastian.

Când m-am angajat la OCPI mi s-a comunicat că trebuie să primesc la înregistrare acte în original sau copie legalizată, conform Legii 7/1996.

Întrebare procuror – Este adevărat că ați declarat că inculpatul Brânzaș a depus acte în original, la momentul la care a solicitat înscrierea în CF, că altfel nu le-ați fi primit?

Răspuns – Da, este adevărat și menționez că, **fiind vorba de procese verbale de licitație și act de adjudecare nu le puteam primi decât în original sau copie legalizată.**

Și în ceea ce privește persoana vătămată TURCUȚ BOGDAN ANDREI, s-a reținut că inculpata Moca Daniela Ecaterina a recunoscut infracțiunea de înșelăciune comisă în dauna acesteia.

Prin ordonanța din 28 ianuarie 2016 s-a dispus extinderea acțiunii penale împotriva inculpatei Moca Daniela Ecaterina sub aspectul infracțiunii de înșelăciune, fals material în înscrisuri oficiale și uz de fals,

Ca stare de fapt s-a reținut că, în cursul lunii martie 2015 persoana vătămată Turcuț Bogdan Andrei a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina despre care a aflat că lucrează la judecătorie și că se ocupă cu intermediari de vânzări de imobile la licitație publică,

astfel că i-a transmis inculpatei Moca Daniela Ecaterina intenția de a achiziționa astfel de apartamente.

Inculpata i-a prezentat persoanei vătămate imobilul de pe str. (...), ce forma obiectul dosarului execuțional nr. 215/2013 al BEJ Popescu Gilda, prețul fixat de inculpată fiind 22.000 euro, însă, pentru a induce în eroare persoana vătămată, inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a deplasat împreună cu persoana vătămată Turcuț Bogdan la sediul executorului judecătoresc Popescu Gilda, unde a purtat diverse discuții uzuale pe tema executărilor silite, atât cu executorul judecătoresc Popescu Gilda, cât și cu angajații acesteia.

În final, inculpata i-a transmis persoanei vătămate Turcuț Bogdan că trebuie să achite rapid toată suma de bani, pentru a nu pierde acest imobil.

A doua zi după această discuție, persoana vătămată Turcuț Bogdan s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina în fața Agenției CEC de pe str. (...) din Oradea.

Inculpata i-a solicitat persoanei vătămate să-i predea întreaga sumă de 22.000 euro și cartea sa de identitate, pentru a depune ea această sumă în contul executorului judecătoresc, motivându-i persoanei vătămate că știe contul executorului și procedurile aferente.

Persoana vătămată Turcuț Bogdan Andrei a predat inculpatei suma de 22.000 euro. Inculpata a intrat în incinta Agenției CEC, persoana vătămată rămânând afară împreună cu fetița inculpatei.

Inculpata nu a depus suma de 22.000 euro în contul BEJ Popescu Gilda, ci și-a însușit-o, inducând în eroare persoana vătămată prin precizarea că a depus această sumă și că în scurt timp va deveni proprietarul aceluși imobil, precizându-i totodată persoanei vătămate că va semna ea în locul acesteia în procedura licitației. Inculpata nu a prezentat nici o chitanță persoanei vătămate.

Ulterior, la aproximativ 2-3 zile, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate și imobilul situat pe str. (...) ce forma obiectul dosarului execuțional nr. 86/2013 al BEJ Neagoș Dorel, prețul fixat de inculpată fiind 20.500 euro, preț ce trebuia achitat de urgență.

Persoana vătămată Turcuț Bogdan Andrei, în prezența tatălui său, a schimbat în lei suma de 20.500 euro, pe care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina, care a procedat în același mod descris anterior cu privire la celelalte persoane vătămate.

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată, susținând că va depune această sumă în contul BEJ Neagoș Dorel, însă, deși a intrat din nou în sediul Agenției CEC de pe (...), persoana vătămată rămânând afară cu fetița inculpatei, inculpata nu a depus suma de 20.500 euro în contul executorului judecătoresc, ci și-i-a însușit, inculpata a indus-o în eroare pe persoana vătămată relatându-i acesteia că a depus această sumă și că în scurt timp va deveni proprietarul aceluși imobil, precizându-i persoanei vătămate că va semna ea în locul acesteia în procedura licitației. Inculpata nu a prezentat nici o chitanță persoanei vătămate.

La scurt timp, pentru a menține în eroare persoana vătămată, inculpata a prezentat persoanei vătămate mai multe procese verbale de licitație și acte de adjudecare falsificate în care persoana vătămată apărea ca adjudecator al imobilelor, fără a-i cere persoanei vătămate să semneze acele înscrisuri și fără a-i lăsa vreo copie, cu motivarea că inculpata s-a ocupat și se va ocupa de toată procedura.

Persoana vătămată Turcuț Bogdan nu a intrat în posesia celor două imobile pentru care a achitat inculpatei suma de **42.500 euro**, și, în momentul în care a constatat că a fost înșelată, persoana vătămată i-a solicitat inculpatei restituirea sumei.

Inculpata i-a dat asigurări persoanei vătămate că totul este în regulă și pentru a întări convingerea persoanei vătămate în acest sens, s-a deplasat, de mai multe ori, împreună cu persoana vătămată la sediul OCPI Bihor unde inculpata i-a prezentat persoanei vătămate o

funcționară din cadrul OCPI despre care afirma că este prietena sa și cu ajutorul căreia va rezolva și actele de proprietate ale persoanei vătămate. Persoana vătămată a recunoscut și identificat aceea funcționară în persoana inculpatei Pantea Rozica Lucica.

În urma verificărilor efectuate de persoana vătămată la sediul BEJ Popescu Gilda și Neagoș Dorel, aceasta a constatat că inculpata Moca Daniela nu a depus sumele în contul acestora și că nu figurează ca participant - adjudecatar al imobilelor respective.

Pe lângă sumele precizate, persoana vătămată Turcuț Bogdan Andrei a mai predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de **5.000 euro**, cu titlu de împrumut. Nici această sumă nu a fost restituită însă de către inculpată. Persoana vătămată declară însă că inculpata, cu ocazia solicitării acestei sume cu titlu de împrumut, a folosit un motiv nereal, legat tot de achiziționarea unei garsoniere.

În acest context, persoana vătămată Turcuș Bogdan, împreună cu alte persoane apropiate, au exercitat presiuni puternice și amenințări asupra persoanei vătămate în vederea recuperării sumelor de bani (presunile și amenințările exercitate asupra inculpatei Moca Daniela Ecaterina făc obiectul altui dosar. Pe de altă parte, persoana vătămată Turcuț Bogdan, în acțiunea de recuperare a sumelor, la data de 4.09.2015 a fost implicată împreună cu inculpata Moca Daniela într-un incident cu inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia, ce va fi amintit în secțiunea C).

Persoana vătămată Turcuț Bogdan Andrei s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 30.000 euro (vol. I/A, f. 439-445).

S-a reținut că declarațiile martorilor Popescu Gilda și Neagoș Dorel, confirmă starea de fapt (vol. II, f. 254-260, 354-360), probe necontestate de inculpații Moca și Brânzaș.

Totodată, s-a reținut că starea de fapt descrisă anterior cu privire la infracțiunile săvârșite de inculpații Moca Daniela, Prodan Alexandru, Prodan Zaharia și Brânzaș Patrice Sebastian, rezultă și din declarațiile de recunoaștere și regret a faptelor date de acești inculpați în cauză.

Astfel, s-a arătat că, fiind ascultată inculpata Moca Daniela, atât în faza de urmărire penală cât și în fața instanței de judecată, aceasta a declarat că recunoaște și regretă faptele reținute în sarcina sa, acestea și în declarația, din data de 25.04.2017, când a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate a recunoașterii vinovăției, a declarat: *recunosc faptele pentru care am fost trimisă în judecată astfel cum sunt descrise în rechizitoriul parchetului prezentate în ședința publică prin citirea actului de sesizare. Doresc să fiu judecată potrivit procedurii simplificate a recunoașterii vinovăției. Nu doresc administrarea altor mijloace de probă întrucât îmi însușesc materialul probator administrat în faza de urmărire penală.*

Regret săvârșirea faptelor și precizez că sunt de acord să pretez muncă neremunerată în folosul comunității dacă se va dispune în acest fel.

Nu doresc să dau alte declarații. Precizez că îmi mențin toate declarațiile pe care le-am dat anterior în cauză.

Sunt de acord cu sumele de bani cu care persoanele vătămate s-au constituit părți civile și în măsura posibilităților mă oblig să le achit.

Întrebare avocat inculpat Pantea Rozica – care a fost motivul care v-a determinat să formulați acel denunț împotriva inculpatei Pantea, abia în 12.10.2015, cu toate că anterior ați dat și alte declarații în care nu ați făcut acuzații la adresa acesteia?

*Răspuns – Motivul a fost pentru că la acea dată, dl. procuror m-a întrebat **cine m-a ajutat în legătură cu OCPI-ul, pentru a putea falsifica acele cărți funciare și atunci m-am hotărât să spun care a fost ajutorul dat de Pantea Rozica.***

Întrebare avocat inculpat Pantea Rozica – În legătură cu persoanele vătămate Bălțeanu, Blaga Teofil, Bocșan Ovidiu, Pop Ciprian și Cornea Marin, care a fost momentul

în care ați oferit inculpatei Pantea Rozica acel procent de 2 % anterior sau ulterior prezentării acestora la OCPI?

Răspuns – Ulterior, după ce problema era rezolvată. Precizez că sumele de bani i le dădeam când aceasta ieșea la țigară, fiind de față doar noi două. Nu știu dacă în locul respectiv erau sau nu camere video. Precizez că, anterior pentru orice imobil adjudecat se plătea o taxă legală de 2 % la ANAF. Această taxă a fost eliminată și eu m-am înțeles cu inculpata Pantea să-i plătesc acești 2 % pentru serviciile pentru care le efectua pentru mine.

Întrebare avocat inculpat Pantea Rozica – Ați arătat că suma de 28.000 de euro, încasată de la Bălțeanu Remus probabil ați dat-o soților Damșe. În acest condiții de unde ați putut achita cei 2 % către inculpata Pantea Rozica?

Răspuns – Precizez că soții Damșe îmi lăseau de fiecare dată 1000 – 1500 de euro din sumele pe care le dădeau. De asemenea, aceștia au cumpărat multe apartamente cu privire la care inculpata Pantea Rozica a încheiat formalitățile la OCPI.

Întrebare avocat inculpat Pantea Rozica – Dacă înainte de a vă prezenta cu persoanele vătămate la OCPI, vă întâlneți anterior cu inculpata Pantea sau doar vorbeți la telefon?

Răspuns- Da, mă întâlneam cu aceasta la sediul OCPI, de regulă la țigară și în principiu dimineata, îi comunicam acesteia numele persoanei care trebuia înscrisă în CF și după masa mergeam cu persoana vătămată. Arat că inculpata Pantea nu mă lăsa să-i comunic numele persoanelor vătămate prin telefon, spunându-mi că telefoanele sunt urmărite.

Întrebare avocat inculpat Pantea Rozica – Cunoașteți care era procedura întabulării unui imobil adjudecat la o licitație?

Răspuns – Se plătea taxa de 2% la finanțe și o taxă de 0,15 % la OCPI, pe care o calcula d-na Pantea. Se mai depunea și o cerere, procesul verbal și actul de adjudecare

Fiind ascultat inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, la data de 29.05.2017 a recunoscut și regretat faptele reținute în sarcina sa, solicitând ca judecarea cauzei să aibă loc conform procedurii recunoașterii vinovăției, precizând că nu mai solicită alte probe în apărarea sa.

Inculpații Prodan Alexandru și Prodan Zaharia Zoltan au recunoscut și regretat faptele reținute în sarcina lor, în declarațiile date la 22.01.2019, respectiv 26.03.2019, însă având în vedere momentul în care a intervenit această recunoaștere, instanța a arătat că nu va face în cauză aplicarea dispozițiilor privind recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește infracțiunile reținute în sarcina inculpatei Pantea Lucica Rozalia, instanța a constatat următoarele:

La data de 12 octombrie 2015, în cuprinsul declarației de inculpat, inculpata Moca Daniela Ecaterina a formulat un **denunț**, în condițiile art. 290 al. 3 C.p., respectiv art. 19 din Legea nr. 682/2002, privind protecția martorilor, privind infracțiunile de dare de mită, prev. de art. 290 al. 1 C.p., pe care a săvârșit-o, corelativ cu infracțiunile de luare de mită, prev. și ped. de art. 289 al. 1 C.p., fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 C.p. și complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 48 al. 1 C.p., rap. la art. 244 al. 1 C.p., săvârșite de către Pantea (fostă Cartiș) Rozica Lucica în calitate de funcționară din cadrul OCPI Bihor (vol. I/A, f.187-194).

Prin ordonanța din 13 octombrie 2015, în baza art. 311 al. 1 C.p.p., s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de luare de mită, prev. și ped. de art. 289 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., dare de mită, prev. și ped. de art. 290 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p. și 5 infracțiuni de complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.

Din denunțul inculpatei Moca Daniela Ecaterina rezultă că aceasta a dat inculpatei Pantea Rozica Lucica mită suma de bani calculată estimativ **într-un procent de 2%** din valoarea sumelor cu care le-a înșelat pe persoanele vătămate Bălteanu Remus, Blaga Teofil Lucian, Bocșan Ovidiu, Pop Ciprian și Cornea Marin, în schimbul eliberării de către inculpată, în fals, a extraselor de coală funciară în care persoanele vătămate să fie trecute ca și proprietari, în vederea prezentării acestor coli de carte funciară falsificate persoanelor vătămate.

S-a reținut că, prejudiciul creat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în complicitate cu inculpata Pantea Rozica Lucica în cauză este, după cum urmează: în ceea ce privește persoana vătămată Bălteanu Remus - de 28.000 euro; persoana vătămată Blaga Teofil Lucian - 17.500 euro și 750 RON și două ceasuri; persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan - 19.000 euro; persoana vătămată Pop Ciprian Petru - 20.000 euro și 1.100 RON, iar prejudiciul suferit de către persoana vătămată Cornea Marin este de 23.000 euro. **Calculată estimativ, valoarea sumei care formează obiectul infracțiunii de luate de mită este de 1.750 euro și 2.300 lei.**

Totodată, s-a reținut că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dat mită inculpatei Pantea Rozica Lucica suma de 500 lei în legătură cu îndeplinirea de către aceasta a unor acte contrare atribuțiilor de serviciu, mai precis, pentru falsificarea unor înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, constând în înscrierea în cartea funciară în calitate de proprietar a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian **știind** că actele în baza cărora suspectul Brânzaș Patrice Sebastian a solicitat înscrierea în cartea funciară au fost falsificate de către inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian. În baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dat mită inculpatei Pantea Rozica Lucica suma de 800 lei în legătură cu îndeplinirea de către aceasta a unor acte ce intră în îndatoririle sale de serviciu, mai precis, pentru înscrierea în cartea funciară, în calitate de proprietari, a inculpaților Danșe Core Cristian și Danșe Core Camelia.

Analizând actele și lucrările dosarului cu privire la faptele ce i se impută inculpatei Pantea, s-au reținut următoarele:

Inculpata Pantea (fostă Cartiș) Rodica Rozica este angajată a OCPI – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor, începând cu anul 2005, conform contractului individual de muncă nr. 53/7.01.2005 (vol. I/B, f. 282-284) și a actelor adiționale și deciziilor conform opisului (vol. I/B, f. 217).

Procedura privind funcționarea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară este reglementată prin Ordinul nr. 700/2014 privind regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară (vol. I/B, f. 386-413).

În cursul anilor 2014-2015, inculpata Pantea Rozica Lucica a deținut funcția de asistent – registrator principal, atribuțiile de serviciu ale inculpatei Pantea Rodica Lucica fiind prevăzute în fișa postului, respectiv: întocmirea încheierilor de carte funciară și a referatelor de completare, a efectuării înscrierilor în cartea funciară în baza dispozițiilor date de registrator și verificare a evidențelor de publicitate imobiliară, întocmirea extraselor de carte funciară și a certificatelor privind identificarea numărului topografic/cadastral și de carte funciară după numele/denumirea proprietarului.

S-a arătat că, procedura de soluționare a cererilor, conform Regulamentului OCPI, se desfășoară după următorul flux: cererile se înregistrează de către petenți la biroul relații cu publicul unde, referentul calculează tariful și încasează suma, eliberându-se o chitanță justificativă. Pe chitanță este consemnat numărul de înregistrare al cererii. Referenții din cadrul biroului relații cu publicului au obligația verificării documentației depusă de petenți, putând refuza primirea cererii, într-un singur caz, constând în neplata taxei aferente.

După înregistrarea cererii, aceasta este repartizată aleatoriu printr-o aplicație lucrătorilor cu atribuții în soluționarea acesteia, mai exact sunt desemnați asistenții registratori și registratorii în cauză.

Ulterior, cererea este predată la compartimentul arhivă, de unde este distribuită lucrătorilor desemnați, evidența cererilor fiind ținută într-un registru. Soluționarea cererilor revine în competența asistenților registratori și a registratorilor în funcție de obiectul acestora. Dacă cererea are ca obiect doar eliberarea unui extras de CF, aceasta este soluționată exclusiv de asistentul registrator. Dacă cererea are ca și obiect înscrierea în cartea funciară, aceasta este soluționată atât de către asistentul registrator, care întocmește un referat în care formulează o propunere, cât și de registrator, care admite sau respinge cererea.

Termenul de soluționare a cererilor este stabilit prin Regulamentul OCPI, acesta fiind variabil în funcție de obiectul cererii. Conform Regulamentului OCPI, cât și a fișei postului de asistent registrator, **este interzisă eliberarea extraselor de carte funciară și/sau a încheierilor de carte funciară înainte de termenul prevăzut de ordin.**

După soluționarea cererilor, comunicarea este efectuată de către referenții din cadrul arhivei-documentare, conform opțiunilor petentului completate pe cerere.

De principiu, după desemnarea lucrătorilor – asistenți registratori și registratori – cererile și lucrările vor fi soluționate de către aceștia. Există însă și situații obiective – incompatibilități, concedii, volum mare de muncă – când cererile și lucrările pot fi redistribuite de către șeful de serviciu publicitate imobiliară.

Revenind la inculpata Pantea Rodica Lucica, s-au constatat următoarele:

În activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate Bălțeanu Remus, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica Lucica să elibereze un extras de CF, aferent imobilului situat în Oradea (...) în care să-l înscrie ca proprietar pe Bălțeanu Remus Andrei.

S-a reținut că, în acest sens, inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv l-a înscris ca proprietar pe numitul Bălțeanu Remus Andrei, eliberând extrasul de CF falsificat în condițiile în care, în perioada 01.01.2014-21.10.2015, la OCPI Oradea nu a fost înregistrată nici o cerere în acest sens de către persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, iar pentru imobilul înscris în (...), în perioada 01.01.2014-21.10.2015, nu au fost înregistrate cereri de eliberare extrase de carte funciară, conform adresei răspuns emisă de OCPI Oradea nr. 10528/21.10.2015 (vol.I/B, f. 123), **deși persoana vătămată Bălțeanu a predat personal inculpatei Pantea Lucica contravaloarea taxei de înscriere CF,**

cuantum de 60 lei.

Extrasul de carte funciară eliberată în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei, după care acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica.

S-a menționat că, faptul că inculpata Pantea a fost cea care i-a prezentat persoanei vătămate extrasul de carte funciară rezultă și din declarația persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei, care, cu ocazia recunoașterii după fotografii, efectuată la data de 19.10.2015, a recunoscut-o fără ezitare și fără dubiu pe inculpata Pantea Rodica Lucica ca fiind persoana din cadrul OCPI Bihor cu care inculpata Moca Daniela Ecaterina se întâlnea frecvent și care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina extrasele de carte funciară, cu imobilul din Oradea str. (...), în care a fost înscris ca proprietar (procesul verbal de identificare după fotografii (vol.I/B, f. 139-144), dar și din recunoașterea efectuată în sala de judecată cu ocazia ascultării acestuia (declarația din data de 11.06.2019).

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din valoarea imobilului, respectiv din suma de 28.000 euro, aproximativ 560 euro.

Totodată s-a constatat că inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată **Blaga Teofil Lucian** privind imobilul de pe (...), cauzându-i un prejudiciu de 17.500 euro și 750 RON, fiind ajutată de inculpata Pantea Rodica Lucica căreia i-a solicitat să elibereze un extras de CF aferent imobilului situat în Oradea (...) în care să-l înscrie ca proprietar pe Blaga Teofil Lucian.

Inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv l-a înscris, ca proprietar pe numitul Blaga Teofil Lucian, în schimbul unei sume de bani (2% din valoarea imobilului, sumă solicitată chiar de inculpata Pantea, fără a preciza în concret cuantumul acesteia – declarația părții vătămate din 23.04.2019).

S-a reținut, în acest sens, că inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian nu a formulat o cerere în acest sens și nu a depus actele aferente.

Extrasul de carte funciară eliberată în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina persoanei vătămate Blaga Teofil Lucian, după care, acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica.

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 17.500 euro, aproximativ 350 euro.

S-a mai reținut că, din declarațiile persoanei vătămate rezultă că inculpata Moca Daniela i-a predat inculpatei Pantea mai multe acte, inclusiv actul de adjudecare.

S-a arătat că inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată **Bocșan Ovidiu Ioan** privind imobilul de pe (...), cauzându-i un prejudiciu de 19.000 euro și în această situație fiind ajutată de către inculpata Pantea Rodica Lucica căreia, în schimbul unei sume de bani, i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica Lucica să elibereze un extras de CF aferent imobilului situat în (...) în care să-l înscrie ca proprietar pe Bocșan Ovidiu Ioan.

Astfel, inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, mai exact, l-a înscris, ca proprietar pe numitul Bocșan Ovidiu Ioan.

Inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care, în perioada 01.01.2014-21.10.2015, la OCPI Oradea nu a fost înregistrată nici o cerere în acest sens de către persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan, iar pentru imobilul înscris în CF (...), în perioada 01.01.2014- 21.10.2015, nu au fost înregistrate cereri de eliberare extrase de carte funciară, conform adresei răspuns emisă de OCPI Oradea nr. 10528/21.10.2015 (vol.I/B, f. 123).

Extrasul de carte funciară eliberată în fals, primit de la inculpata Pantea, a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan, după care acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica.

S-a constatat că, faptul că acest înscris a fost adus de inculpata Pantea, rezultă și din declarația persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan, care, cu ocazia recunoașterii după fotografii efectuată la data de 19.10.2015, a recunoscut-o fără ezitare și fără dubiu pe inculpata Pantea Rodica Lucica ca fiind persoana din cadrul OCPI Bihor cu care inculpata Moca Daniela Ecaterina se întâlnea frecvent și care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina extrasele de carte funciară, cu imobilul din Oradea (...), în care a fost înscris ca și proprietar (procesul verbal de identificare după fotografii (vol.I/B, f. 149-154), această identificare efectuându-se fără ezitare și în sala de judecată cu ocazia audierii, precizând totodată că a constatat că în extrasul CF predat de inculpata Pantea Rozica au fost menținute sarcinile constând într-o ipotecă, fapt ce l-a nemulțumit, astfel că i-a cerut explicații inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în prezența inculpatei Pantea Rozica Lucica, ~~ambele inculpate asigurându-l că se va rezolva~~ (declarația din 11.06.2019 dată în instanță).

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 19.000 euro, aproximativ 380 euro.

S-a mai reținut că, inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare și pe persoana vătămată **Pop Ciprian Petru** privind imobilul de pe (...), cauzându-i un prejudiciu de 20.000 euro.

În activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rodica Lucica.

Pentru realizarea planului infracțional, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica Lucica să elibereze un extras de CF aferent imobilului situat în Oradea (...) în care să-l înscrie ca proprietar pe Pop Ciprian Petru.

Inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, înscriindu-l ca proprietar pe numitul Pop Ovidiu Petru.

Inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care, în perioada 01.01.2014-21.10.2015, la ~~OCPI Oradea nu a fost înregistrată~~ nici o cerere în acest sens de către persoana vătămată Pop Ciprian Petru, iar pentru imobilul înscris în CF (...), în perioada 01.01.2014-21.10.2015, nu au fost înregistrate cereri de eliberare extrase de carte funciară, conform adresei răspuns emisă de OCPI Oradea nr. 10528/21.10.2015 (vol.I/B, f. 123).

Extrasul de carte funciară eliberat în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina martorului Pop Florin Iacob, ~~fratele persoanei vătămate Pop Ciprian Petru,~~ după care, acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica.

S-a reținut că, martorul Pop Florin Iacob, cu ocazia recunoașterii după fotografii efectuată la data de 19.10.2015 a recunoscut-o fără ezitare și fără dubiu pe inculpata Pantea Rodica Lucica ca fiind persoana din cadrul OCPI Bihor cu care inculpata Moca Daniela Ecaterina se întâlnea frecvent și care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina extrasele de carte funciară, cu imobilul din Oradea (...) în care a fost înscris ca și proprietar fratele său Pop Ciprian Petru (procesul verbal de identificare după fotografii (vol.I/B, f. 155-160), dar și din declarația dată în instanță la data de 12.11.2019.

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

S-a arătat că, pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 1.000 lei.

Și în activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămată **Cornea Marin** privind imobilul de pe (...), cauzându-i un prejudiciu de 23.000 euro, inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rodica Lucica căreia i-a solicitat să elibereze un extras de CF aferent imobilului situat în (...), în care să-l înscrie ca proprietar pe Cornea Paul, fiul persoanei vătămate Cornea Marin.

Inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, mai exact, l-a înscris, ca și proprietar pe numitul Cornea Paul.

Inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care, în perioada 01.01.2014-21.10.2015, la OCPI Oradea nu a fost înregistrată nici o cerere în acest sens de către Cornea Paul. La fel, nici persoana vătămată Cornea Marin nu a depus o cerere la OCPI privind imobilul de pe (...).

Extrasul de carte funciară eliberată în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina persoanei vătămate Cornea Marin, după care, acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica. S-a subliniat că, din transcrierea convorbirilor telefonice dintre persoana vătămată Cornea Marin și inculpata Moca Daniela Ecaterina rezultă, fără echivoc, faptul că inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate extrasul de CF falsificat pe numele Cornea Paul.

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 23.000 euro, aproximativ 460 euro.

S-a mai arătat că, tot din denunțul formulat de inculpata Moca Daniela Ecaterina rezultă faptul că inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian au falsificat două procese verbale de licitație și două acte de adjudecare în dosarul nr. 245/2011 al BEJ Gârdan Marius, înscrisuri pe care le-au folosit la OCPI Bihor în scopul înscrierii ca proprietar în cartea funciară asupra acelor imobile a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian.

S-a reținut că, pentru ca acțiunea de înscriere în cartea funciară a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian să reușească, mai exact pentru ca cererile formulate de inculpatul Brânzaș Patrice să fie admise, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica admită aceste cereri, într-un mod sau altul, în schimbul promisiunii sumei de 500 lei, promisiune acceptată de inculpata Pantea Rozica Lucica.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a adus la cunoștință inculpatei Pantea Rozica Lucica că urmează să depună două cereri de înscriere în cartea funciară pe numele inculpatului Brânzaș Patrice, cereri la care va anexa acte falsificate în privința licitațiilor.

Astfel, inculpata Pantea Rozica Lucica i-a înmănat inculpatei Moca Daniela Ecaterina două cereri de înscriere, în formular tipizat, pe care inculpata Moca Daniela Ecaterina urma să le prezinte inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian spre completare.

Totodată inculpata Pantea Rozica Lucica a calculat anticipat taxele aferente acelor cereri de înscriere, având deja cunoștință anterior depunerii cererilor, de obiectul acestora, de

modul în care a falsificat inculpata Moca actele. În funcție de acestea inculpata Pantea Rozica Lucica a calculat anticipat taxa de 60 de RON pentru fiecare cerere.

La aceeași dată, după discuțiile prealabile, oferirea sumei de 500 lei și acceptarea acesteia, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dat inculpatei Pantea Rodica suma de 500 lei, pentru ca aceasta să îndeplinească un act contrar îndatoririlor sale de serviciu.

Inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian a înregistrat cererile de înscriere la data de 16.07.2015. Prima cerere de înscriere a fost înregistrată sub nr. 58172/16.07.2015, iar a doua cerere de înscriere a fost înregistrată sub nr. 58185/16.07.2015.

S-a reținut că, în privința ambelor cereri de înscriere, inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, evident împreună cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, au anexat procesele verbale de licitație datate 29.09.2015 și actele de adjudecare datate 15.07.2015 astfel cum acestea au fost falsificate de inculpați, mai exact, au depus la OCPI Bihor înscrisurile falsificate purtând semnătura originală a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian, la rubricile aferente.

Cererile de înscriere, cât și actele falsificate depuse ca și anexe au fost preluate și înregistrate de către referentul din cadrul Biroului relații cu publicul, Badea Rodica Dana. Conform atribuțiilor de serviciu ale referentului din cadrul Biroului înregistrări, acesta avea obligația verificării actelor depuse, în vederea constatării dacă acestea sunt depuse în original sau în copii legalizate, în caz afirmativ, referentul având obligația să completeze în aplicația de serviciu rubrica „acte în original”. În caz contrar, acte depuse în copie, referentul registruator are obligația înștiințării petentului și aducerii la cunoștință că în această situație cererea va fi respinsă.

Cererile depuse de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian au fost însoțite de **actele în original**. Acest fapt a fost confirmat și de **martora Badea Rodica Dana**, care a procedat la verificarea acestora. În acest sens martora a încasat tariful de câte 60 lei și a emis chitanțele aferente. Conform chitanțelor, acestea au fost emise inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian, cu datele acestuia de identitate.

Conform aplicației de lucru, după înregistrarea cererilor de înscriere, acestea au fost repartizate asistenților registruatori și registruatorilor. Prima cerere de înscriere – cererea de înscriere purtând numărul de înregistrare 58172/16.07.2015 – a fost repartizată asistentului registruator Pantea Rozica Lucica și registruatorului Silaghi Ildiko Eva (vol.I/A, f.264). A doua cerere – cererea de înscriere purtând numărul de înregistrare 58185/16.07.2015 – a fost repartizată asistentului registruator Gabor Cristian Iulian și registruatorului Goina Angelica (vol.I/A, f.271). Termenul de soluționare a cererilor a fost fixat în data de 27.07.2015.

Constatând faptul că una dintre cereri nu i-a fost repartizată, inculpata Pantea Rozica Lucica a încunoștințat-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina despre acest aspect. Inculpata Moca Daniela i-a solicitat inculpatei Pantea Rozica Lucica să intervină, în orice mod, și să soluționeze prin admitere cererea.

În continuarea rezoluției infracționale privind încălcarea îndatoririlor de serviciu, s-a reținut că, inculpata Pantea Rozica Lucica, înainte de termenul fixat pentru soluționarea cererilor, i-a solicitat asistentului registruator Gabor Cristian Iulian să soluționeze de urgență cererea, precizându-i acestuia elementele de identificare ale cererii – obiectul, petentul, etc.

La solicitarea inculpatei Pantea Rozica Lucica, martorul Gabor Cristian Iulian a identificat cererea și a examinat-o. Cu ocazia examinării martorul Gabor Cristian Iulian a constatat că aceasta este tarifată, că **actele depuse sunt în original** și că obiectul cererii constă în înscrierea unui act de adjudecare și un proces verbal de licitație, care erau anexate cererii.

Martorul Gabor Cristian Iulian i-a comunicat inculpatei Pantea Rozica Lucica faptul că, din cauza volumului mare de muncă, nu va putea soluționa cererea înainte de termenul

fixat 27.07.2015. Inculpata Pantea Rozica Lucica a insistat și i-a precizat martorului că petentul este o cunoștință a sa și aceasta are nevoie urgentă de încheierea de admitere.

Pe de altă parte, s-a reținut că, tot la insistențele inculpatei Pantea Rozica Lucica, martorul Gabor Cristian Iulian a constatat că, raportat la domiciliul debitorului consemnat în actul de adjudecare, teoretic este vecin cu debitorul, pe care însă nu-l cunoștea. În aceste condiții, martorul Gabor Cristian Iulian i-a comunicat inculpatei Pantea Rozica Lucica că nu va soluționa această cerere, aspect care a determinat o reacție din partea inculpatei Pantea Rozica Lucica care i-a reproșat martorului lipsa de colegialitate.

În aceste condiții martorul Gabor Cristian Iulian a predat inculpatei Pantea Rozica Lucica cererea și i-a sugerat inculpatei să solicite realocarea acesteia. Concomitent, martorul Gabor Cristian a înștiințat-o telefonic pe martora Vig Hajnalka, șefa Serviciului publicitate imobiliară, în legătură cu aspectele de mai sus (vol. I/B, f. 83-88).

Inculpata Pantea Rozica Lucica a solicitat realocarea cererii, cerere admisă de către martora Vig Hajnalka, astfel că prin rezoluția depusă pe cerere, martora Vig Hajnalka a realocat cererea, asistentului registrator – inculpata Pantea Rozica Lucica. Registratorul nu a fost realocat.

S-a arătat în continuare că, astfel, inculpata Pantea Rozica Lucica, având repartizate ambele cereri de înscriere formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, în primă fază, a formulat o propunere de admitere a acestora.

Ulterior formulării propunerii de admitere, inculpata Pantea Rozica Lucica a constatat un impediment în admiterea cererilor, mai exact, a constatat că în respectivele cărți funciare era notată o contestație la executare, despre care inculpata Moca Daniela Ecaterina nu avea cunoștință, iar prin înscrisurile falsificate inculpata Moca Daniela Ecaterina nu acoperise această chestiune. În aceste condiții, inculpata Pantea Rozica Lucica nu a înaintat propunerea de admitere către registratorul Silaghi Ildiko Eva.

Inculpata Pantea Rozica Lucica i-a comunicat inculpatei Moca Daniela Ecaterina imposibilitatea admiterii cererilor de înscriere formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian. În consecință inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rozica Lucica restituirea actelor și a sumei de 500 lei pe care a dat-o drept mită. Inculpata Pantea Rozica Lucica i-a restituit inculpatei Moca Daniela Ecaterina doar procesele verbale de licitație și actele de adjudecare falsificate.

S-a arătat că, din răspunsul depus la dosarul cauzei (fila 159) OCPI a comunicat faptul că, în ceea ce privește cele 5 imobile pe care doreau să le achiziționeze persoanele vătămate Bălțeanu Remus, Blaga Teofil Lucian, Bocșan Ovidiu Ioan, Pop Ciprian Petru și Cornea Marin, în urma analizei bazei de date, nu au fost constatate acțiuni și/sau operațiuni în afara celor permise de sistemul informatic și de legislația în vigoare la data operațiunilor respective, neconsemnate corespunzător în cuprinsul cărților funciare. Totodată s-a comunicat faptul că sistemul informatic E-Terra nu permite modificarea/ștergerea unor informații decât prin intermediul unor cereri înregistrate și procesate în conformitate cu legislația în vigoare.

Întrucât cererile de înscriere formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian figurau în evidențele OCPI, inculpata Pantea Rozica Lucica nu a putut restitui aceste cereri. Pentru soluționarea cererilor inculpata Pantea Rozica Lucica a efectuat copii xerox de pe procesele verbale de licitație și actele de adjudecare falsificate. A anexat copiile actelor falsificate la cererile de înscriere.

În aceste condiții, inculpata Pantea Rozica Lucica a formulat propuneri de respingere a cererilor de înscriere formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, **cu motivarea că actele nu sunt depuse în original**, fapt infirmat însă de martorii Badea Rodica, Gabor Cristian, dar și de inculpații Moca și Brânzaș.

Inculpata Pantea Rozica Lucica a înaintat cererile de înscriere, copia actelor falsificate și propunerea sa de respingere către registratorul Silaghi Ildiko Eva.

Registratorul Silaghi Ildiko Eva, în urma examinării propunerii efectuată de inculpata Pantea Rozica Lucica, cât și a actelor anexate cererii, a constatat că, într-adevăr, acestea sunt în copie, situație în care a dispus respingerea cererilor, fără să cunoască traseul acelor cereri și faptul că actele depuse sunt falsificate, fiind emise încheierile de respingere.

Prin încheierea de respingere nr. 58172 din data de 20.07.2015 registratorul Silaghi Ildiko Eva a dispus respingerea cererii nr. 58172/16.07.2015. Încheierea, emisă în două exemplare, a fost semnată de registrator Silaghi Ildiko Eva și asistent registrator Pantea Rozica Lucica.

Prin încheierea de respingere nr. 58185 din data de 20.07.2015 registratorul Silaghi Ildiko Eva a dispus respingerea cererii nr. 58185/16.07.2015. Încheierea, emisă în două exemplare, a fost semnată de registrator Silaghi Ildiko Eva și asistent registrator Pantea Rozica Lucica.

După soluționare, cererile și încheierile au fost depuse de către registratorul Silaghi Ildiko în arhiva OCPI.

S-a reținut că, în declarațiile de martor, Silaghi Ildiko Eva confirmă această stare de fapt (vol. I/B, f. 77-82), dar și în declarația dată în instanță.

Cu ocazia cercetărilor efectuate la sediul OCPI la data de 22.10.2015, cererile formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian au fost identificate în arhiva OCPI, în original, împreună cu chitanțele aferente, două exemplare din încheierile de respingere și **copiile proceselor verbale de licitație și a actelor de adjudecare**, deși acestea fuseseră depuse în original. Acestea au fost ridicate în întregul lor, conform procesului verbal de predare-primire (vol. I/B, f. 125). Astfel, s-a constatat faptul că încheierile de respingere nu au fost comunicate cu nici o persoană, nici prin expediere poștală, nici prin ridicarea acestora la sediul OCPI.

Fiind ascultată **inculpata Pantea Lucica Rozalia a negat comiterea faptelor** pentru care este cercetată în prezenta cauză.

Astfel, s-a reținut că, în declarația dată la termenul de judecată din 13.02.2018, inculpata Pantea Rozica Lucica a declarat, următoarele:

Așa cum am declarat și cu ocazia primei mele audieri în fața instanței, respectiv la data de 25.04.2017, eu nu mă consider vinovată pentru nici una dintre faptele pentru care am fost trimisă în judecată.

Până în anul 2015, respectiv din anul 1995 am lucrat la Cartea Funciară în calitate de secretar.

Pe inculpata Moca Daniela o cunosc de când birourile de carte funciară se aflau la Judecătoria Oradea.

O relație mai apropiată cu dânsa a început din anul 2013 când am constatat că am probleme personale de familie și întrucât soțul meu era gardian la Penitenciarul Oradea și transporta deținuții la instanță, eu i-am solicitat inculpatei Moca să-l urmărească pe soțul meu, atât în incinta instanței, cât și în afară, în locurile frecventate de soțul meu.

Faptul că am fost ajutată de inculpata Moca Daniela, cu privire la relațiile mele de familie mi-a demonstrat faptul că este o persoană de încredere.

Întrucât am fost ajutată de inculpată în modalitatea expusă anterior, în prezenta declarație, am considerat că pentru a mă putea revanșa față de aceasta se impunea să-i înregistrez actele cu care venea la OCPI, să-i calculez taxa și în acest sens, eu îi luam actele și banii, le dădeam la registratură în vederea înregistrării, acele acte urmând a fi prelucrate de persoanele cărora le erau repartizate de calculator. Pe mine, niciodată nu m-a interesat soluția în aceste dosare.

În anul 2014, de asemenea inculpata Moca m-a ajutat să scot chiriașii din apartamentul pe care-l închiriasem, deși eu încercasem acest lucru de trei luni de zile.

Este adevărat că de multe ori când primeam actele de la inculpata Moca Daniela, aceasta nu avea suma necesară pentru taxă, astfel că eu mă împrumutam de la colegi, pentru a-i achita taxa, sumă pe care ulterior o primeam înapoi.

Este adevărat că inculpata Moca nu se prezenta zilnic la mine, existau situații când venea și după 2-3 săptămâni, ca urmare a apelurilor mele telefonice, întrucât actele erau la mine, până la momentul în care aducea banii de taxe.

Menționez că la acel moment eu nu știam care este activitatea reală a inculpatei Moca, eu cunoscând faptul că aceasta este executor judecătoresc din 2009 sau 2010 și cunoșteam faptul că în cadrul tribunalului avea un birou, în biroul xerox.

Precizez că-i cunosc pe numiții Danșe Core Cristian și Danșe Core Camelia, întrucât aceștia au venit împreună cu inculpata Moca la OCPI, în locul amenajat pentru fumat și totodată precizez că problema mea personală a fost discutată de inculpata Moca cu Danșe Camelia, care s-a oferit să mă ajute cu un aparat foto sau de înregistrat.

Eu niciodată nu am pretins și nu am primit de la inculpata Moca sau cei doi Danșe, bani sau alte foloase pentru mine sau pentru altcineva.

Menționez că la momentul la care primeam acele cereri de la inculpata Moca, eu aveam calitatea de asistent registrator la OCPI.

Precizez că în activitatea mea nu am avut niciodată restanțe, lucrând în mod corect la instituția la care eram angajată. Întrucât nu aveam restanțe îmi ajutam și colegii la soluționarea dosarelor. Așa s-a întâmplat și cu dosarul repartizat colegului meu Gabor Cristian, care mi-a solicitat să preiau eu un dosar întrucât este vorba de vecinul lui și nu dorește să se implice în soluționarea acelei cauze.

Modalitatea de preluare a unui dosar, era următoarea: Cel căruia îi era repartizat dosarul mergea cu acesta la șef, care proceda la realocarea dosarului, dacă considera întemeiată cererea. S-a întâmplat de multe ori să primesc ca urmare a realocării și alte dosare repartizate inițial altor colegi.

Eu am solicitat de foarte puține ori realocarea, iar în ceea ce o privește pe inculpata Moca am solicitat o dată sau de două ori realocarea dosarului întrucât exista un fel de urgență, în sensul că proprietarii plecau în străinătate.

În ceea ce privește dosarele repartizate mie, menționez că nu am avut niciun act fals, până la cele două cereri, care erau formulate de aceeași persoană, întrucât am observat că era același scris. Ca urmare a realocării, dosarul colegului meu Gabor a ajuns la mine, menționez încă o dată că nu eu am solicitat realocarea acelui dosar.

Cu acea ocazie, am constatat că fusese înregistrată și la mine o astfel de cerere și apreciez că aceasta a fost înregistrată în urmă cu o zi față de ziua în care mi-a fost realocată cea de-a doua cerere. Este adevărat că eu am admis ambele dosare (făcând mențiune în acest sens în programul de calculator), însă nu mi-am dat seama când am procesat dosarele că erau copii xerox, nefiind depuse acte originale. La sfârșitul zilei, când am verificat din nou toate dosarele soluționate în acea zi, întrucât am constatat că în cele două dosare erau copii xerox, am dat anulare procesare și le-am trecut pe respingere, toate aceste mențiuni fiind făcute în programul de calculator. Și în situația în care eu nu aș fi observat acest lucru, registratorul mi le-ar fi trimis înapoi, nefiind documentele originale.

Întrebare procuror – Cum vă explicați că martorul Badea Rodica Dana, susține că actele respective au fost depuse în original?

Răspuns- Ori nu a observat, ori la momentul la care a ajuns la mine au fost în copii, întrucât până la momentul când ajung la biroul meu, documentele ajung la și la referentul de carte funciară și doar la sfârșitul programului ajungea la mine.

Întrebare procuror –Dacă exista și un alt impediment în respingerea cererilor, respectiv existența unei contestații la executare?

Răspuns – Nu îmi aduc aminte dacă exista și acest impediment. Dar în situația în care ar fi existat aș fi dat respingere.

Întrebare procuror- Dacă ați eliberat extras de cf, în care l-a înscris ca proprietar pe Bălțeanu Remus Andrei?

Răspuns – Nu.

Întrebare procuror- Cum vă explicați faptul că persoana vătămată Bălțeanu, cu ocazia recunoașterii după fotografii, a recunoscut-o pe inculpata Pantea, ca fiind persoana care i-a predat inculpatei Moca extrasele de CF.

Răspuns – Nu pot să explic.

Întrebare procuror- Dacă ați eliberat extras de CF, în care l-ați înscris pe Blaga Teofil Lucian?

Răspuns –Nu.

Întrebare procuror- Dacă ați eliberat extras de CF, în care l-ați înscris pe Bocșan Ovidiu Ioan?

Răspuns – Nu.

Întrebare procuror- Cum vă explicați faptul că persoana vătămată Bocșan, cu ocazia recunoașterii după fotografii, a recunoscut-o pe inculpata Pantea, ca fiind persoana care i-a predat inculpatei Moca extrasele de CF.

Răspuns – Nu pot să explic, eu nu am eliberat nici un extras.

Întrebare procuror- Cum vă explicați faptul că persoana vătămată Pop Ciprian Petru, cu ocazia recunoașterii după fotografii, a recunoscut-o pe inculpata Pantea, ca fiind persoana care i-a predat inculpatei Moca extrasele de CF.

Răspuns- Niciodată nu a fost înregistrată o astfel de cerere, există documente la dosar. S-ar putea ca toate aceste persoane, să mă fi văzut la momentul la care stăteam de vorbă cu inculpata Moca.

Întrebare procuror- Dacă ați eliberat extras de CF, în care l-ați înscris pe Cornea Paul, ca proprietar?

Răspuns – Nu.

Întrebare procuror- Cum vă explicați faptul că din convorbirile telefonice purtate de persoana vătămată cu inculpata Moca, rezultă faptul că s-a eliberat acel extras de CF?

Răspuns – Nu este adevărat, nu s-a eliberat niciodată și menționez că programul ETERRA nu îți permite să modifizi absolut nimic fără cerere de înscriere.

Întrebare avocat inculpată Pantea –De ce nu putea să achite inculpata Moca singură taxele?

Răspuns – Întrucât nu o lăsam să stea la coadă și menționez că acest ajutor l-am dat și altor persoane, în acest fel procedând și colegii mei.

Întrebare avocat inculpată Pantea – Dacă inculpata Moca i-a comunicat că urmează să depună cele două cereri de înscriere pe numele inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian?

Răspuns –Nu, nu știam de existența lor și nici nu am fost rugată de inculpata Moca să le soluționez mai repede.

Întrebare avocat inculpată Pantea –L-ați rugat pe colegul Gabor să soluționeze cu celeritate cererea care i-a fost realocată?

Răspuns – Nu.

Întrebare avocat inculpată Pantea – Este adevărat că i-ați fi spus inculpatei Moca, despre imposibilitatea soluționării cererii lui Brânzaș?

Răspuns – Nici vorbă.

Întrebare avocat inculpată Pantea – În situația în care un angajat de la OCPI, înscrie în fals o persoană, ca proprietar, ulterior listează extrasul și ulterior șterge sau modifică această mențiune, dacă se observă acest lucru?

Răspuns – Orice modificare în programul ETERRA rămâne în baza de date și se vede. În prezența mea niciodată inculpata Moca nu a prezentat nici un extras de CF, vreunei persoane.

S-a arătat că apărarea inculpatei Pantea Lucica Rozalia este infirmată nu numai de afirmațiile inculpatei Moca Daniela, ci și de declarațiile scrise concordante făcute de martori și persoanele vătămate. Astfel, s-a reținut că, din declarațiile persoanelor vătămate Bălțeanu, Blaga, Bocșan, Pop, Cornea și a martorilor audiați, rezultă că inculpata Pantea Lucica a fost cea care a înaintat inculpatei Moca Daniela înscrisurile CF falsificate, potrivit cărora persoanele vătămate erau trecute ca proprietari ai acelor imobile, acest lucru determinându-i să plătească inculpatei Moca Daniela diferența de bani solicitată de aceasta, întrucât aveau convingerea că achiziționarea apartamentelor este reală.

În concret, s-a arătat că, înfățișarea unor înscrisuri, care prezentau mincinos realitatea la acel moment (înscrierea ca proprietari a persoanelor vătămate în CF urile prezentate), a avut drept consecință inducerea în eroare a părților civile menționate anterior și, ca urmare a stării de eroare în care s-au aflat, acestea au luat dispoziții cu privire la patrimoniul lor, acțiune de pe urma căreia au suferit o pagubă.

Așadar, s-a apreciat ca fiind dincolo de orice îndoială faptul că a existat o inducere în eroare a părților civile, determinantă pentru luarea dispoziției de ordin patrimonial, constând în împrumuturi bancare și predarea acestora către inculpata Moca Daniela, banii reprezentând contravaloarea apartamentelor pentru care aceasta inculpată, cu complicitatea inculpatei Pantea Lucica, a reușit înșelarea persoanelor vătămate.

Prin urmare, s-a constatat că inducerea în eroare a părților civile și producerea unei pagube acestora, realizează tipicitatea incriminării.

Totodată contrar celor susținute de inculpata Pantea, s-a menționat că, din declarațiile martorilor Badea, Vig, Silaghi, Gabor (astfel cum au fost expuse anterior) rezultă că înscrisurile depuse de Brânzaș erau în original și nu în copie, așa cum au fost găsite cu ocazia cercetărilor efectuate la OCPI.

Coroborând ansamblul probelor administrate în cauză, s-a constatat că luarea hotărârii infracționale a aparținut inculpatei Moca, comunicată inculpatei Pantea, care, în schimbul unor sume de bani (un procent de 2% din valoarea fiecărui imobil), urma a elibera certificate de carte funciară care atestau nereal înscrierea în carte funciară ca proprietari a persoanelor vătămate înșelate, lucru care s-a și întâmplat, așa cum rezultă și din declarațiile denunțul formulat de inculpata Moca Daniela, dar și din declarațiile ulterioare ale acesteia.

S-a reținut că declarațiile de recunoaștere date în cauză de inculpații Moca Daniela, Prodan Alexandru, Prodan Zaharia și Brânzaș Patrice Sebastian, cu privire la acuzațiile ce li se aduc prin actul de inculpare, susțin actul de sesizare a instanței, în elementele sale esențiale și în consonanță cu probele indicate în rechizitoriu, însă s-a apreciat că se impune a se face anumite precizări cu privire la fiecare infracțiune reținută în sarcina inculpaților.

În ce privește **infracțiunea de înșelăciune**, instanța a reținut că este o faptă penală contra patrimoniului, fiind incriminată în art. 244 C. pen., text de lege inclus în Titlul II, Partea specială a Codului penal, intitulat „Infracțiuni contra patrimoniului” și în Capitolul III al acestui titlu, rezervat „Infracțiunilor contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii.”

Astfel, s-a arătat că prin incriminarea faptei de înșelăciune, legiuitorul a urmărit ocrotirea relațiilor sociale cu caracter patrimonial, atunci când în derularea acestora, intenționând obținerea unui folos material injust, una dintre persoanele implicate recurge la mijloace de inducere în eroare a victimei, fie la mijloace simple, de tipul celor prevăzute în alin. (1) al art. 244 C. pen., fie la mijloace cu caracter fraudulos, de natură a atribui faptei caracter calificat, conform alin. (2) al acestui text de lege.

S-a precizat că obiectul juridic special al infracțiunii de înșelăciune constă în relațiile sociale privind avutul personal sau particular, care iau naștere și se desfășoară pe baza bunei-credințe a subiecților acestor raporturi, a încrederii ce și-o acordă reciproc.

Subiectul activ al infracțiunii de înșelăciune poate fi orice persoană, iar subiect pasiv principal este persoana al cărei patrimoniu a fost lezată (diminuat) prin săvârșirea faptei, nefiind exclusă posibilitatea ca, în anumite cazuri, să poată exista și un subiect pasiv subsidiar.

În ce privește latura obiectivă a infracțiunii de înșelăciune, s-a arătat că acțiunea făptuitorului se realizează prin inducerea în eroare (înșelare, amăgire) a unei persoane, astfel ca aceasta să aibă o reprezentare falsă (denaturată, necorespunzătoare realității) asupra unei anumite situații, reprezentare ce este determinantă pentru victimă în luarea unei dispoziții cu privire la patrimoniul său, acțiune care îi cauzează o pagubă. Rezultatul acțiunii făptuitorului constă în înfăptuirea ori omisiunea înfăptuirii de către victimă a unui act de natură patrimonială, ca urmare a inducerii sale în eroare și pricinuirea în acest mod a unei pagube, adică a unui prejudiciu material (patrimonial).

Raportând aceste considerații teoretice la speța dedusă judecării și în acord cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, reflectată în decizia penală nr. 449/A din 8 decembrie 2015 și în decizia penală nr. 245/A din 30 iunie 2017, instanța a reținut că prezentarea mincinoasă a unor aspecte de fapt ori de drept în fața unei persoane care dorește să achiziționeze un apartament, intră în sfera relațiilor sociale ocrotite prin incriminarea faptei de înșelăciune, faptă care de altfel a și fost recunoscută de inculpații Moca Daniela, Prodan Zaharia, Prodan Alexandru și Brânzaș Patrice Sebastian, fiecare din aceștia participând la comiterea acestei fapte sub forma de participatie astfel cum au fost descrise anterior, respectiv autor.

În ceea ce o privește pe inculpata Pantea Lucica, s-a arătat că forma de participatie a acesteia este aceea de complice, având în vedere că fără ajutorul dat de aceasta (prin prezentarea înscrisurilor de carte funciară din care rezulta înscrierea persoanelor vătămate ca proprietari), inculpata Moca nu ar fi reușit inducerea în eroare a celor 5 persoane vătămate (Bălțeanu, Blaga, Bocșan, Pop și Cornea).

În ceea ce privește infracțiunea de uzurpare de calități oficiale, s-a constatat că inculpata Moca, a folosit fără drept calitatea oficială de executor judecătoresc, asumându-și față de persoanele vătămate această calitate pe care nu a deținut-o niciodată, îndeplinind acte în această calitate, creând astfel o stare de pericol pentru autoritatea statului

În ceea ce privește infracțiunea de **fals material în înscrisuri oficiale**, sub un prim aspect, s-a reținut că activitatea de falsificare prin alterare, a unor înscrisuri oficiale, prin executarea unor însemnări peste altele, preexistente, de către inculpații Moca, Prodan Alexandru, Prodan Zoltan și Brânzaș Patrice, realizează toate cerințele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii prevăzute în art. 320 alin. (1) și (2).

S-a arătat că atestarea împrejurării necorespunzătoare adevărului, cu știință, reprezintă elementul material al infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, iar prezentarea acestui document persoanelor vătămate în vederea producerii consecințelor juridice constituie infracțiunea de **uz de fals** (reținută în sarcina inculpaților Moca Daniela, Prodan Zaharia, Prodan Alexandru și Brânzaș Patrice Sebastian).

În ceea ce privește infracțiunea de uz de fals, s-a reținut că depunerea, la oficiul de cadastru, a înscrisurilor falsificate, în scopul de a justifica faptul că este proprietarul imobilelor, a căror înscriere în CF o solicită, realizează toate cerințele de tipicitate specifice infracțiunii prevăzute în art. 323 teza I Cod penal.

În ceea ce privește infracțiunea de **fals intelectual** reținută în sarcina inculpatei Pantea Lucica, s-a constatat comiterea acestei infracțiuni în varianta alternativă constând în atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului (înscrierea în CF-urile prezentate

persoanelor vătămate, a unor date ce nu corespund realității, respectiv calitatea de proprietari a acestora asupra imobilelor pentru care au achitat inculpatei Moca un avans).

S-a precizat că, susținerile apărării inculpatei Pantea potrivit căreia nu există nici o probă că ar fi falsificat acele documente despre care inculpata Moca Daniela și persoanele vătămate precizează că le-ar fi prezentat, atâta vreme cât nu s-a descoperit calculatorul pe care au fost efectuate, sunt lipsite de relevanță în analiza propriu-zisă a elementelor constitutive a infracțiunii de fals intelectual.

Respectiv, s-a reținut că agentul registrator Pantea Lucica Rozalia, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a întocmit înscrisuri oficiale (extrase de carte funciară), care atestă în mod nereal faptul că cele 5 persoanele vătămate sunt înscrise în cartea funciară ca proprietari, deși în realitate nici nu erau depuse astfel de solicitări, și prin aceste mențiuni necorespunzătoare adevărului afectând conținutul înscrisului oficial care purta ștampila instituției din care inculpata făcea parte și la care avea acces în prisma atribuțiilor sale de serviciu, înscrisuri pe care le-a prezentat acestora la momentul în care au venit împreună cu inculpata Moca în sediul OCPI.

Dispozițiile art. 178 alin. (2) C. pen. definesc „înscrisul oficial” ca fiind acel „înscris care emană de la o persoană juridică dintre cele la care se referă art. 176 ori de la persoana prevăzută în art. 175 alin. (2) sau care aparține unor asemenea persoane.”

Înscrisurile oficiale sunt acte emise de autorități, instituții, fapt ce dă certitudine că ele exprimă adevărul, iar actele emise de funcționarii publici în sensul legii penale sau care aparțin acestora, au caracter de înscris oficial.

S-a arătat că valoarea socială ocrotită este încrederea publică în autenticitatea celor consemnate, respectiv în speța de față adevărul pe care CF-urile prezentate persoanelor vătămate aveau destinația legală de a le exprima sau atesta, respectiv calitatea de proprietar a persoanelor vătămate. Din această perspectivă, instanța a constatat că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual atâta timp cât în cuprinsul CF-urilor prezentate persoanelor vătămate s-a trecut în mod nereal că acestea au calitatea de proprietar, deși în realitate cererile acestora nici nu fuseseră înregistrate la OCPI.

S-a mai arătat că, esențială pentru existența **infracțiunii de luare de mită** este folosirea funcției, a atribuțiilor de serviciu concrete ale subiectului activ, în scopul obținerii realizării folosului.

Prin urmare, s-a reținut că pretinderea unor foloase materiale în acest context, în conexiune cu modul de îndeplinire a îndatoririlor de serviciu ce îi reveneau inculpatei, conform fișei postului, în calitate de agent registrator la OCPI Bihor, se circumscriu conținutului infracțiunii de luare de mită.

S-a constatat că este realizată totodată cerința laturii obiective a titlului cu care a fost acceptat și primit folosul material, respectiv ca preț pentru falsificarea înscrisurilor oficiale ce ulterior au fost prezentate persoanelor vătămate și pentru darea unei soluții favorabile cererilor însoțite de documente falsificate depuse de inculpatul Brânzaș.

S-a reținut că în cauză nu există nici un fel de date obiective care să justifice înlăturarea declarațiilor date de denunțatoarea Moca Daniela, persoanele vătămate și martori, în legătură cu acuzațiile ce se aduc inculpatei Pantea Lucica, astfel cum a cerut apărarea, dat fiind faptul că declarațiile denunțatoarei au fost constante pe parcursul procesului penal, susținute inclusiv cu ocazia cuvântului pe fond, se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, iar informațiile oferite de aceștia nu se rezumă doar la aspecte privind prezentarea înscrisurilor falsificate de către inculpata Pantea, ci au în vedere și înțelegerile dintre cele două inculpate privind inducerea în eroare a persoanelor vătămate cu care Moca Daniela se prezenta la inculpata Pantea, fiind de natură să creeze convingerea că declarațiile acestora corespund realității factuale.

Pe de altă parte s-a mai reținut că este specific infracțiunilor de corupție faptul că acestea se comit cu precădere clandestin, precaut, așa încât doar împrejurarea că în afara persoanelor implicate în înțelegerile frauduloase nu au existat și alți martori, neutri, nu poate conduce la concluzia că fapta de luare de mită există, neexistând nici un impediment legal în stabilirea existenței infracțiunii de corupție pe baza acestora.

Nici argumentul prezentat de avocatul inculpatei Pantea, în sensul că declarația denunțatoarei Moca trebuie privită cu rezerve, dat fiind faptul că aceasta a fost trimisă în judecată și că prin denunțul formulat a urmărit un scop personal, respectiv aplicarea dispozițiilor referitoare la cauza de nepedepsire prev. de art. 290 al. 3 C.pen., nu a putut fi avut în vedere în lipsa oricăror date din care să rezulte netemeinicia afirmațiilor sale, instanța constatând, pe lângă faptul că aceasta a oferit informații pertinente, concludente și utile soluționării cauzei, menținute cu ocazia tuturor audierilor, și faptul că ele se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză (pe larg expuse anterior – declarații martori, persoane vătămate, care, de asemenea au dat declarații constante în proces).

Deși, în ceea ce privește infracțiunea de înșelăciune, inculpata Pantea are calitatea de complice, s-a considerat că în fapt contribuția acesteia a fost una esențială și consistentă în inducerea în eroare a persoanelor vătămate la momentul în care acestea s-au prezentat la OCPI Bihor și le-a prezentat CF-urile falsificate.

Din maniera implicării sale infracționale, în pofida imperativelor care trebuie să guverneze statutul său social și profesional, a rezultat o anumită pactizare a inculpatei cu ideea încălcării legii, împrejurare ce a dat și mai mult curaj inculpatei Moca Daniela, aflată și ea într-o situație de conflict cu legea penală.

S-a precizat că aspectele de ordin personal și social invocate de inculpată nu trebuie privite în mod separat ci contextualizate faptelor acesteia, astfel, faptele la a căror săvârșire inculpata și-a adus un aport esențial prezentând o gravitate sporită.

Deși inculpata Pantea Lucica se află la primul contact cu legea penală, prin maniera de raportare la ansamblul valorilor protejate de lege, s-a subliniat că aceasta a avut o conduită ilicită nedemnă de statutul său social și profesional. Nici o împrejurare, extrasă din probele cauzei, nu a fost de natură să antameze reținerea vreunei circumstanțe atenuante în favoarea acesteia.

În ceea ce privește atitudinea procesuală a inculpatei Pantea Lucica, instanța a constatat că pe parcursul procesului penal, aceasta a fost una necorespunzătoare, prin apărările făcute, dovedind în fapt lipsa conștientizării implicațiilor sociale ale propriilor fapte, o poziție refractară față de ideea de adevăr și justiție, ceea ce a relevat o periculozitate mai sporită a acesteia de care nu s-a putut face abstracție în cadrul procesului de individualizare a pedepsei.

S-a mai arătat că, desigur poziția inculpatei poate fi circumscrisă unei anumite strategii de apărare. Totuși aserțiunile inculpatei Pantea, dezvoltate atât în cursul urmăririi penale cât și a judecății, deși se constituie în dreptul la apărare al inculpatei, conțin susțineri neîtemeiate, nereale și tendențioase atât din perspectiva stabilirii adevărului judiciar pe care inculpata îl dorește în altă configurație decât cea obiectivă, dar și din perspectiva corectitudinii organelor judiciare care instrumentează cauza.

S-a considerat că, deși evident faptul că inculpata este liberă să își construiască în maniera proprie apărarea, neputând fi considerată nesinceritate atitudinea sa de a-și dovedi nevinovăția, la fel de evident este și faptul că aceasta, în măsura în care prin susținerile, afirmațiile și demersurile sale încearcă distorsionarea unui adevăr evident extras din probele cauzei, când vinovăția sa este dincolo de orice dubiu, trebuie să își asume calificarea ca nesinceră în raport cu adevărul stabilit pe bază de probe.

S-a reținut că, aplicarea principiului in dubio pro reo, invocat în apărarea inculpatei Pantea Lucica, nu poate avea loc decât atunci când probele cauzei nu sunt concludente.

Conform disp. art. 6 CEDO, dar și art. 99 C.pr.pen. și art. 23 (11) din Constituția României, inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție.

Or, analizând probele administrate în cauză, instanța a apreciat că probatoriile cauzei susțin dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpata Pantea a acceptat promisiunea și a și primit bani de la inculpata denunțatoare Moca Daniela pentru îndeplinirea necorespunzătoare a unei îndatoriri de serviciu (eliberarea în fals a unor CF-uri care atestau nereal înscrierea în CF a persoanelor vătămate ca proprietari), pentru inducerea în eroare, de către inculpata Moca, a acestor persoane vătămate.

În acest context, s-a arătat că principala probă a acuzării este determinată de mărturia denunțatoarei Moca Daniela, dar această probă este susținută de declarațiile persoanelor vătămate și se coroborează cu aspecte ce rezultă din alte probe administrate (declarațiile martorilor), aspecte de natură a atribui credibilitate declarațiilor inculpatei denunțatoare Moca.

În plus, s-a mai reținut că inculpata denunțatoare, deși a făcut un denunț, nu avea nici un interes în condamnarea inculpatei Pantea Lucica, iar susținerile sale sunt constante și credibile prin raportare la alte aspecte deduse din ansamblul probelor administrate (declarații persoane vătămate, martori, înscrieri).

Coroborând ansamblul probelor administrate în cauză, s-a apreciat că se poate trage concluzia că inculpații au săvârșit faptele pentru care au fost trimiși în judecată, astfel cum au fost reținute de instanță ca urmare a schimbării încadrării juridice, reținând forma continuată a infracțiunilor și nu concursul acestora.

Starea de fapt astfel expusă și vinovăția inculpaților, în contextul faptelor expuse, îmbrăcând forma intenției directe, prev. de art. 16 al.3 lit. a C.pen., s-a considerat ca fiind dovedită cu mijloacele de probă administrate în cauză în faza de urmărire penală, dar și nemijlocit în instanța de judecată, respectiv:

Secțiunea A - Plângerea penală și declarația persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei - vol. II, f.3-4, 12-21 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Blaga Teofil Lucian - vol. II, f. 86-110 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate But Dacian Julien - vol. II, f.193-195, 202-204 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Bocșan Ovidiu - vol. II, f.234-250 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Pop Ciprian Petru - vol. II, f.273-278, 283-288 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Budurean Norbert - vol. II, f.308-310, 313 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Varga Rudolf - vol. II, f.348-352 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Lipai Vanesa - vol. II, f. 370-371, 377-385 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Cornea Marin - vol. II, f.392-401 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate BEJ Chizec Maria - vol. III, f.7, 67-70 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Pop Călin - vol. III, f.439-451 dos. Up, procesul verbal sesizare din oficiu și declarația persoanei vătămate Neagoș Dorel - vol. III, f.201-205 dos. Up, procesul verbal sesizare din oficiu și declarația persoanei vătămate Michiș Ioan - vol. IV, f.3-7 dos. Up, denunțul penal al Camerei Executorilor Judecătorești Oradea - vol. I/A, f.216-217 dos. Up, declarațiile inculpatei Moca Daniela Ecaterina - vol. I, f. 58-89, 99-108; vol. I/A, f.175-194, 200-211, 446-454 dos. Up, declarațiile inculpatului Prodan Alexandru - vol. I, f. 116-128, 133-145 dos. up, declarațiile inculpatului Prodan Zaharia Zoltan - vol. I, f. 146-153, 157-164 dos. Up, declarațiile inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian - vol. I/A, f. 239-248, 254-263 dos. Up, declarații martor - vol. II, f.28-52, 64-70; f. 136-142, 149-165, 167-173; f. 215-224; f.246-260, 289-298, 323-330, 334-338; f.354-365, 386-389; vol. III. f.16-22, 64-69; f. 203-208, vol. IV, f. 5-15, vol. I/B, f. 68-94 dos. Up, înscrieri falsificate - vol. II. f. 5-7; 206, vol. III, f. 193, 211-218, vol. IV, f.18-23, vol. I/A, f. 264-276 dos. Up, acte notariale, respectiv contractul de vânzare cumpărare încheiat între Prodan Alexandru și Pop Călin (vol.III, f. 83-97 dos. up), contracte de împrumut simulate -

vol. II, f. 8, 197-208, 289-282, 314-320, 372-373, 402 dos. Up, procură specială – vol. II, f. 268-269 dos. Up, procesele verbale percheziție domiciliară și înscrisuri ridicate – vol. I, f. 192-341 dos. Up, proces verbal percheziție informatică – vol. I, f. 342-359 dos. Up, activități de supraveghere tehnică – vol. I, f. 360-406 dos. Up, transcrierea convorbirilor telefonice – vol. VI, f. 1-569, acte delegare și acte verificare proprietăților inculpatei Moca Daniela Ecaterina – vol. V, f. 1-205 dos. Up, date financiare, vol. I/A, f.82-138, vol. I/C, f. 132-311 dos. Up, dosar execuțional 937/2013 al BEJ Chizec Maria – vol. VIII, f. 1-407, copia dosarului execuțional nr. 74/2012 al BEJ Popescu Gilda – vol. VIII, f. 1-243 dos. Up, copia dosarului execuțional nr. 215/2013 al BEJ Popescu Gilda – vol. IX, f. 1-558 dos. Up, copia dosarului execuțional nr. 38/2013 al BEJ Pleș Daniela – vol. X, f. 1-305 dos. Up, copia dosarului execuțional nr. 86/2013 al BEJ Neagoș Dorel – vol. XI, f. 1-227 dos. up, copia dosarelor execuționale nr. 618/2013 și 46/2014 al BEJ Mociran Viorel – vol. XII, f. 1-164, copia dosarului execuțional nr. 286/2014 al BEJ Chizec Maria – vol. III, f. 98-192 dos. Up, copia dosarului execuțional nr. 133/2012 al BEJ Neagoș Dorel – vol. III, f. 219-436 dos. Up, copia – în extras - dosarelor execuționale nr. 245/2011 și 246/2011 al BEJ Gârdan Marius Florin – vol. I/A, f. 282-421 dos. Up,

Secțiunea B - declarațiile inculpatei Moca Ecaterina Daniela - vol. I/A, f. f.175-194, 200-211, 446-454 dos. Up, declarațiile inculpatei Pantea Rozica Lucica – vol.I/B, f.23-40, 50-67, declarațiile inculpatului Danșe Core Cristian Ioan – vol. I/C, f. 384-396 dos. up, vol. I/B, f. 11-26 dos. Up, declarațiile inculpatei Danșe Core Camelia Florina – vol.I/C, f. 403-416 dos. up, vol. I/B, f. 27-46 dos. Up, declarațiile martorilor Vig Hajnalka, Silaghi Ildiko, Gabor Cristian și Badea Rodica, vol. I/B, f. 68-94 dos. Up, procese verbale de identificare de persoane după fotografii, vol. I/B, f. 139-160 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei - vol. II, f.3-4, 12-21 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Blaga Teofil Lucian - vol. II, f. 86-110 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Bocșan Ovidiu, vol. II, f.234-250 dos. up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Pop Ciprian Petru, vol. II, f.273-278, 283-288 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Cornea Marin, vol. II, f.392-401 dos. Up, declarația martorului Tereș Luminița – vol. II, f. 28-38 dos. Up, declarația martorului Pop Florin Iacob – vol. II, f.293-300 dos. Up, declarația martorului Kurucz Erzsebet – vol. II, f.289-292 dos. Up, înscrisuri ridicate de la OCPI – vol. I/B, f. 107-138 dos. Up, percheziție informatică OCPI- vol. I/B, f. 161-171 dos. Up, percheziție domiciliară OCPI vol. I/B, f. 172-216 dos. Up, fișa postului și contract de muncă ale inculpatei Pantea Rozica Lucica – vol. I/B, f. 217-284 dos. Up, Ordinul 700 emis de ANCPI privind regulamentul de funcționare al ANCPI-OCPI și anexe electronice listate – vol. I/B, f. 306-413; 285-305 dos. Up, activități de supraveghere tehnică – vol. I, f. 360-406 dos. Up, transcrierea convorbirilor telefonice – vol. VI, f. 1-569 dos. Up, date financiare, vol. I/A, f.82-138, vol. I/C, f. 132-311

Secțiunea C - declarațiile inculpatei Moca Ecaterina Daniela, vol. I/A, f. f.175-194, 200-211, 446-454 dos. Up, declarațiile inculpatei Moca Ecaterina Daniela, vol. I/C, f. 362-371 dos. Up, declarațiile inculpatului Danșe Core Cristian Ioan – vol. I/C, f. 384-396 dos. up, vol. I/D, f. 11-26 dos. Up, declarațiile inculpatei Danșe Core Camelia Florina – vol. I/C, f. 403-416 dos. up, vol. I/D, f. 27-46 dos. Up, declarații de martori - vol. I/C, f.21-87; vol. I/D, f.103-116, 130-139 dos. Up, acte notariale, vol. I/C, f. 88-131 dos. Up, date financiare, vol. I/A, f.82-138, vol. I/C, f. 132-311 dos. Up, măsuri asiguratorii, vol. I/C, f. 312-356; 421-460 dos. Up, înscrisuri martor Steffen Gasong, vol. I/C, f. 465-475 dos. Up, adrese către primării, adrese răspuns primării privind verificarea bunurilor, vol. I/C, f. 482-517 dos. Up, extras dosar execuțional nr. 1306/E/2012 al BEJ Gârdan Marius Florin – vol. I/C, f. 518-532 dos. Up, extras dosar execuțional nr. 553/E/2010 al SEJ Beiușan – vol. I/C, f. 533-549 dos. Up, extras dosar execuțional nr. 1034/E/2012 al BEJ Chizec Maria – vol.I/C, f. 550-583 dos. up, extras dosar execuțional nr. 690/E/2014 al BEJ Neagoș Dorel – vol. I/C, f. 584-603 dos. Up,

extras dosar execuțional nr. 852/E/2012 al BEJ Bucurean Ioan – vol. I/C, f. 604-624 dos. Up, extras dosare execuționale nr. 200/E/2013, 202/E/2013 al BEJ Găvrută Dan – vol. I/C, f. 625-665 dos. Up, înscrieri Spital Clinic Municipal Oradea, Vol. I/D, f. 117-129 dos. Up, CD convorbiri inculpata Moca - martor Bere – vol. I/D, f. 140-142 dos. Up, proces verbal confruntare, vol. I/D, f. 143- 147 dos. Up, proces verbal redare convorbiri, vol. I/D, f. 151-159 dos. Up, comisie rogatorie internațională – vol. I/D, f. 173-221 dos. Up, înscrieri OCPI – vol. I/D, f. 222-270 dos. Up, extras dosar execuțional nr. 124/E/2012 al BEJ Popescu Gilda – vol. I/D, f. 271-287 dos. Up, adresa, adresă răspuns Oficiul Național de Prevenire și Combaterea Spălării Banilor – vol. I/D, f. 288-297 dos. Up.

Declarațiile inculpaților, ale persoanelor vătămate, declarații de martori, răspunsuri depuse la dosarul cauzei de OCPI, dar și dosarul atașat în care s-a pronunțat sentința penală 705/P/2014 a Judecătorei Oradea (probe administrate în cursul cercetării judecătorești).

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și nemijlocit în cursul cercetării judecătorești, instanța a constatat că situația de fapt reținută prin rechizitoriu se confirmă, relevând cu certitudine existența faptelor și a vinovăției inculpaților.

În acest sens, instanța a reținut că inculpata Pantea Lucica Rozalia, în calitate de agent registrator, desfășurându-și activitatea la OCPI Bihor, a ajutat-o pe inculpata Moca Daniela în activitatea de inducere în eroare a 5 persoane vătămate, prin prezentarea înscrisurilor de carte funciară din care rezulta înscrierea acestora ca proprietari, deși acest lucru nu era real, înscrisuri pe care le-a procurat, în schimbul unei sume de bani, respectiv un procent de 2% din valoarea imobilului.

În declarațiile sale atât din cursul urmăririi penale cât și din cursul cercetării judecătorești, inculpata a negat în mod constant săvârșirea faptelor, arătând că nu a cerut nici o sumă de bani de la inculpata Moca pentru a emite acele certificate false, despre care nu are cunoștință și nici nu a primit vreo sumă de bani de la aceasta.

S-a precizat că, versiunea inculpatei diferă însă de versiunea reținută de procuror și confirmată de toate probele administrate în cauză, respectiv declarațiile celorlalți inculpați, declarațiile martorilor și a persoanelor vătămate, astfel cum au fost expuse pe larg în cele ce preced.

În privința inculpatei Pantea Lucica, s-a reținut că toate elementele circumscrise atât conduitei psihice a acesteia, cât și comiterii faptelor grave imputate, pun în evidență reprezentarea clară a acesteia, ca prin propria contribuție (falsificarea CF-urilor, prezentarea acestora persoanelor vătămate, punerea copiilor documentelor atașate cererilor formulate de inculpatul Brânzaș, în locul celor originale, soluționarea cererilor acestuia deși știa că au la bază documente false, primirea unui quantum de 2% din prejudiciul creat persoanelor vătămate), să ajute la inducerea în eroare a persoanelor vătămate cu privire la înscrierea în cartea funciară în calitate de proprietari.

S-a reținut că inculpata Pantea Lucica este absolvent de studii superioare, funcționar cu vechime în muncă de peste 20 de ani, calitate în care nu se poate susține că nu cunoștea rigorile legii penale și consecințele pe care le poate atrage încălcarea acesteia.

În acest context, a precizat judecătorul fondului, în privința acestei inculpate, cu atât mai mult nu se poate accepta un comportament care să depășească limitele unui statut social și profesional onorabil, fiind deosebit de grav faptul că, din poziția sa, cu deosebită ușurință, s-a lăsat angrenată în circuitul infracțional pus la cale de inculpata Moca, servind astfel interesele unei persoane care luase hotărârea infracțională de a comite fapte de înșelăciune în scopul obținerii pe căi ilicite a unor sume de bani.

Față de toate aspectele anterior expuse, Tribunalul a constatat îndeplinite condițiile prev. de art. 396 alin. 2 Cod procedură penală pentru a dispune condamnarea inculpaților, respectiv a constatat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie

infracțiune și a fost săvârșită de inculpați cu forma de vinovăție cerută de lege, respectiv intenție directă.

Individualizarea pedepselor aplicabile

Din coroborarea întregului material probator aflat la dosar, instanța a reținut că vinovăția inculpaților a fost pe deplin dovedită prin probele administrate în cauză în faza de urmărire penală și nemijlocit în fața instanței de judecată, prezumția de nevinovăție instituită de art. 23 alin. 11 Constituție, art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.5², art. 99 C.p.p. este răsturnată, astfel că inculpații urmau să fie condamnați pentru infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată.

La individualizarea pedepselor ce urmau a le fi aplicate inculpaților, tribunalul, față de disp. art. 74 C.pen., a avut în vedere gradul de pericol social concret al infracțiunilor săvârșite, împrejurările și modul de comitere a acestora, natura și gravitatea acestora, rezultatului produs, persoana inculpaților, atitudinea acestora, respectiv atitudinea de recunoaștere a faptelor comise de către inculpații Moca și Brânzaș (intervenită în condițiile art. 374 C.pr.pen.), atitudinea de recunoaștere a inculpaților Prodan Alexandru și Prodan Zaharia Zoltan (intervenită cu mult după începerea cercetării judecătorești și administrarea probatoriului) și cea de nerecunoaștere a faptelor de către inculpații Pantea Lucica, nivelul de înțelegere și de educație al inculpaților, precum și conduita după săvârșirea infracțiunii.

Cât privește atitudinea sinceră a inculpaților care au recunoscut faptele manifestată pe parcursul procesului penal, acest aspect a fost valorificat prin reducerea limitelor de pedeapsă conform art. 396 alin. 10 C.p.p. (în ceea ce privește pe inculpații Moca și Brânzaș), neimpunându-se aplicarea în cauză a circumstanțelor atenuante față de lipsa antecedentelor penale, acesta fiind un comportament firesc.

Față de aspectele reținute mai sus, având în vedere gravitatea concretă a infracțiunilor, împrejurările comiterii acestora, modalitatea de operare, numărul de acte materiale, necesitatea responsabilizării inculpaților și îndreptării acestora, în vederea atingerii scopului educativ și preventiv al pedepsei, Tribunalul a arătat că va aplica pedeapsa cu închisoarea, în raport de limitele de pedeapsă prevăzute de dispozițiile legale.

S-a arătat că, pentru a-și putea îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Astfel că, în ceea ce privește pe inculpații Moca Daniela, instanța a apreciat că aceasta prezintă o gravitate sporită, având în vedere numărul de acte materiale, faptul că este cea care a pus la cale această afacere (de obținere a unor sume de bani în mod ilicit, antrenând în activitatea infracțională și pe ceilalți inculpați), astfel că instanța nu s-a orientat spre minimul pedepselor prevăzute de lege, așa cum urma să se orienteze în ceea ce privea pe ceilalți inculpați, pedepsele ce s-au aplicat fiind apte să atingă scopul preventiv și punitiv al sancțiunii penale și proporționale cu gravitatea faptei și pericolozitatea inculpaților.

S-a considerat că funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio - etice impuse de societate.

S-a reținut că exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor conduite viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și faptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin

mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului.

S-a considerat că numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în Legea nr. 254/2013 – art. 3 alin.1 – potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

Față de toate aspectele anterior expuse, Tribunalul a constatat îndeplinite condițiile prev. de art. 396 alin. 2 Cod procedură penală pentru a dispune condamnarea inculpaților, respectiv a constatat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpați cu forma de vinovăție cerută de lege, respectiv intenție directă, astfel că a procedat la condamnarea acestora.

În ceea ce o privește **inculpata Moca Daniela**, instanța a constatat că faptele comise de inculpată (14 acte materiale) pentru care a fost cercetată în prezenta cauză, reprezintă acte materiale din activitatea infracțională derulată de inculpată în perioada 2011-2015, perioadă în care sunt incluse și cele 4 acte materiale pentru care inculpata Moca a fost condamnată definitiv prin sentința penală nr. 705/27.06.2018 a Judecătoriei Oradea, definitivă prin neapelare.

Chiar dacă, în mod aparent, activitățile infracționale pot fi disociate, s-a apreciat că nu trebuie ignorat faptul că, în concret, intenția inculpatei Moca Daniela era de a obține diferite sume de bani de la persoane pe care le inducea în eroare în legătură cu imobilele pe care le propunea spre vânzare, modalitatea de operare în ambele cazuri (dosarul nr. 4858/271/2017 și prezentul dosar) în care inculpata Moca a fost implicată fiind similară, acțiunea inculpatei reprezentând în esență acte materiale ale aceleiași infracțiuni de înșelăciune.

Astfel, luând în considerare împrejurările concrete în care au fost comise acțiunile infracționale în cele două dosare penale, perioada în care actele materiale au fost săvârșite, precum și intenția manifestată de inculpată în momentul în care a comis aceste fapte de înșelăciune, instanța a apreciat că în mod evident în cauză s-a comis o singură infracțiune de înșelăciune în formă continuată.

În condițiile în care legea procesual penală nu reglementează alt remediu juridic care să poată permite judecătorului desființarea unei sentințe penale definitive și reținerea unui alt act material în încadrarea juridică a faptelor, instanța a apreciat că sunt aplicabile în cauză disp. art. 585 al.1 lit. d C.pr.pen.

În acest sens, luând în considerare și disp. art. 4 din Legea 303/2004, constatând că acțiunile de înșelăciune (14 acte materiale) din prezenta cauză sunt acte materiale care intră în conținutul infracțiunii de înșelăciune pentru care s-a dispus condamnarea definitivă a inculpatei Moca Daniela prin sentința mai sus amintită, a dispus desființarea sentinței penale nr. 705/P/2018 a Judecătoriei Oradea în ceea ce privește latura penală și aplicarea disp. art. 37 C.pen. privind recalcularea pedepsei pentru infracțiunea continuată în întregul ei (18 acte materiale).

Luând în considerare actele materiale suplimentare și, evaluând întreaga activitate infracțională a inculpatei Moca Daniela, instanța, în baza art. art. 244 al. 1 și 2 C.p. , cu aplic. art. 35 al.1 C.pen.(18 acte materiale) și art. 396 al.10 C.pr.pen., art. 37 C.pen., a condamnat-o pe aceasta la o pedeapsă de **trei ani închisoare**.

În baza art. 66 alin. 1, lit. a, b Cod penal, s-au interzis inculpatei Moca Daniela Ecaterina, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de **5 ani, cu titlu de pedeapsă complementară**.

La alegerea pedepsei complementare, tribunalul a avut în vedere că săvârșirea infracțiunilor de către inculpată, în condițiile descrise mai sus, dovedește incompatibilitatea acesteia cu exercițiul dreptului de a ocupa o funcție electivă publică sau o funcție ce implică

exercițiul autorității de stat. S-a arătat că durata pentru care instanța a aplicat pedepsele complementare este un termen proporțional în raport de infracțiunea comisă și de persoana inculpatei.

Pentru aceleași considerente, în baza art. 65 alin. 1 și 3 cod penal, s-au interzis inculpatei Moca Daniela Ecaterina, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, **cu titlu de pedeapsă accesorie.**

În baza art. 258 al. 1 C.p. , cu aplic. art. 35 al.1 C.pen. (2 acte materiale) și art. 396 al.10 C.pr.pen. a fost condamnată inculpata Moca Daniela Ecaterina, la o pedeapsă de **5 luni închisoare.**

Totodată, în baza art. 320 al. 1 C.p. , cu aplic. art. 35 al.1 C.pen. (9 acte materiale) și art. 396 al.10 C.pr.pen., tribunalul a dispus condamnarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, la o pedeapsă de 5 luni închisoare.

De asemenea, în baza art. 323 C.p. , cu aplic. art. 35 al.1 C.pen. (5 acte materiale) și art. 396 al.10 C.pr.pen. a fost condamnată inculpata Moca Daniela Ecaterina, la o pedeapsă de 2 luni închisoare, iar, în baza art.52 al.3, rap. la art. 321 C.p. și art. 396 al.10 C.pr.pen. la o pedeapsă de 9 luni închisoare.

Întrucât faptele pentru care s-a dispus condamnarea inculpatei au fost săvârșite în concurs real, instanța, în baza art. 38 alin.1-39 alin.1 lit.b Cod penal a aplicat inculpatei Moca Daniela Ecaterina pedeapsa cea mai grea de trei ani închisoare la care a adăugat un spor de 7 luni reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpata să execute **pedeapsa totală de trei ani și 7 luni închisoare, în regim de detenție.**

În baza art. 45 alin.1 și 5 Cod penal a aplicat alături de pedeapsa principală pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a, b Cod penal pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei precum și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

În ceea ce privește pe inculpații Prodan Alexandru, Prodan Zaharia Zoltan și Brânzaș Patrice Sebastian, instanța, având în vedere atitudinea sinceră a acestora, lipsa antecedentelor penale, forma de participare a acestora la comiterea infracțiunilor, faptul că au fost atrași de inculpata Moca în săvârșirea faptelor, a apreciat că se impune aplicarea unor pedepse în cuantum minim.

Cu privire la modalitatea de executare a pedepselor aplicate argumentele prezentate în paragrafele anterioare, referitoare circumstanțele ce caracterizează persoana inculpaților, care au colaborat cu organele judiciare încă de la început, beneficiază de sprijinul familiei, nivelul de instruire școlară, existând așadar perspective de reintegrare socială, s-a apreciat că pronunțarea unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii constituie un avertisment suficient pentru inculpații Prodan Alexandru, Prodan Zaharia Zoltan și Brânzaș Patrice Sebastian și considerând că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea acesteia în regim de detenție, însă cu supravegherea strictă a conduitei viitoare, aceștia manifestându-și totodată acordul pentru prestarea unei munci în folosul comunității, în baza art. 91 C. pen. a dispus suspendarea executării pedepsei rezultante sub supraveghere și a stabilit un termen de supraveghere conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

Astfel, în baza art. 244 al. 1 și 2 C.p. , cu aplic. art. 35 al.1 C.pen. (2 acte materiale) a condamnat pe inculpatul **PRODAN ALEXANDRU** la o pedeapsă de un an închisoare.

În baza art. 320 al. 1 C.p. , cu aplic. art. 35 al.1 C.pen. (2 acte materiale) a condamnat pe inculpatul Prodan Alexandru, la o pedeapsă de 6 luni închisoare.

De asemenea, în baza art. 323 C.p., cu aplic. art. 35 al.1 C.pen. (2 acte materiale) a condamnat pe același inculpat la o pedeapsă de 3 luni închisoare, iar, în baza art.52 al.3, rap. la art. 321 C.p. la o pedeapsă de un an închisoare.

Reținând concursul real de infracțiuni, în baza art. 38 alin.1-39 alin.1 lit.b Cod penal a aplicat inculpatului Prodan Alexandru pedeapsa cea mai grea de un an închisoare la care a adăugat un spor de 7 luni reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa totală de un an și 7 luni închisoare.**

Constatând îndeplinite condițiile legale, în baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului **pe un termen de supraveghere de 2 ani**, stabilit conform art. 92 alin.1 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, a fost obligat inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a). să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b). să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c). să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d). să comunice schimbarea locului de muncă;
- e). să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, s-a impus inculpatului următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor.

În baza art. 93 alin.3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, s-a stabilit ca inculpatul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile, în cadrul Mănăstirii „Sfintei Cruci” din Oradea sau Primăriei Municipiului Oradea, iar, în temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal să fie comunicate Serviciului de Probațiune Bihor .

În baza art. 404 alin.2 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

De asemenea, cu privire la inculpatul **PRODAN ZAHARIA ZOLTAN**, instanța, în baza art.32 rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p. a dispus condamnarea acestuia la o pedeapsă de 6 luni închisoare, iar, în baza art. 320 al. 1 C.p. a fost condamnat la o pedeapsă de 6 luni închisoare și la 3 luni închisoare pentru art. 323 C.p..

Întrucât faptele pentru care a fost condamnat inculpatul au fost comise în concurs real, instanța, în baza art. 38 alin.1-39 alin.1 lit.b Cod penal a aplicat inculpatului Prodan Zaharia Zoltan pedeapsa cea mai grea de 6 luni închisoare la care a adăugat un spor de 3 luni reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa totală de 9 luni închisoare.**

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei **pe un termen de supraveghere de 2 ani**, stabilit conform art. 92 alin.1 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, a fost obligat inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a). să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b). să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c). să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d). să comunice schimbarea locului de muncă;
- e). să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, s-a impus inculpatului următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor.

În baza art. 93 alin.3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, s-a stabilit ca inculpatul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 70 de zile, în cadrul Mănăstirii „Sfintei Cruci” din Oradea sau Primăriei Municipiului Oradea.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal s-a dispus să fie comunicate Serviciului de Probațiune Bihor .

În baza art. 404 alin.2 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

Cu privire la inculpatul **BRÂNZAȘ PATRICE SEBASTIAN**, instanța, în baza. art.32 rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 396 al.10 C.pr.pen. l-a condamnat pe inculpat la o pedeapsă de 4 luni închisoare.

În baza. art. 320 al. 1 C.p., cu aplic. art. 396 al.10 C.pr.pen. a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 4 luni închisoare, iar, în baza. art. 323 C.p., cu aplic. art. 396 al.10 C.pr.pen. a fost condamnat la o pedeapsă de 2 luni închisoare.

Întrucât faptele au fost comise în concurs real, în baza art. 38 alin.1-39 alin.1 lit.b Cod penal s-a aplicat inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian pedeapsa cea mai grea de 4 luni închisoare la care s-a adăugat un spor de 2 luni reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa totală de 6 luni închisoare**.

Fiind îndeplinite condițiile legale, instanța, în baza art. 91 Cod penal, a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului **pe un termen de supraveghere de 2 ani**, stabilit conform art. 92 alin.1 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, a fost obligat inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a). să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b). să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c). să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d). să comunice schimbarea locului de muncă;
- e). să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, s-a impus inculpatului următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor.

În baza art. 93 alin.3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, s-a stabilit ca inculpatul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Mănăstirii „Sfintei Cruci” din Oradea sau Primăriei Municipiului Oradea.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal s-a dispus să fie comunicate Serviciului de Probațiune Bihor .

În baza art. 404 alin.2 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În ceea ce o privește pe inculpata **PANTEA ROZICA LUCICA**, instanța, la individualizarea pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 74 Cod penal, a avut în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, orientându-se după criteriile indicate expres de textul legal indicat, respectiv: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente

penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Raportat la aceste criterii, la individualizarea pedepselor la care a fost condamnată inculpata, instanța a avut în vedere că faptele acesteia prezintă un grad relativ ridicat de pericol social (având în vedere calitatea sa de funcționar public), ținând cont de faptul că activitatea infracțională a acesteia a fost stopată în momentul în care și-a dat seama că fiind o contestație înregistrată, nu va putea elibera un extras de carte funciară cu numele persoanei vătămate și astfel înscrisurile falsificate și depuse la OCPI de inculpații Moca și Brânzaș vor fi descoperite, astfel că a decis să înlocuiască aceste documente cu niște copii xerox.

De asemenea, s-a avut în vedere și mobilul săvârșirii faptelor și scopul urmărit (obținerea pe căi ilegale a unor sume de bani, efectuând anumite sarcini contrar atribuțiilor de serviciu), conduita procesuală, circumstanțele personale ale inculpatei (studii superioare), dar și faptul că din fișa de cazier judiciar a acesteia a reieșit că nu este cunoscută cu antecedente penale.

Sub acest aspect, s-a subliniat că durata pedepsei pe care instanța urma să o stabilească în sarcina inculpatei trebuie privită și din perspectiva art. 3 din Legea nr. 254/2013, referitor la pedeapsă și scopul acesteia. Potrivit textului legal indicat, s-a arătat că scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni trebuie să se realizeze nu doar pentru cel cărui i se aplică o pedeapsă care este menită să asigure constrângerea și reeducarea inculpatului (așa numita "prevenție specială"), ci și pentru ceilalți destinatari ai legii penale - care sub amenințarea cu pedeapsa prevăzută în norma penală își conformează conduita socială la exigențele acesteia (așa numita "prevenție generală").

În consecință, raportat la criteriile de individualizare mai sus arătate, instanța a apreciat că aplicarea unor pedepse cu închisoarea în quantumul minim prevăzut de lege este de natură să asigure realizarea scopurilor prevăzute de lege, fiind deopotrivă un mijloc de constrângere, dar și un mijloc de reeducare și de prevenție eficient.

Astfel, în baza art. 289 al.1 C.pen., cu aplic. art. 35 al.1 C.pen. (7 acte materiale) a fost condamnată inculpata Pantea Lucica la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 66 alin. 1, lit. a, b și g Cod penal, s-au interzis inculpatei **Pantea Rozica Lucica**, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria, ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, pe o durată de 5 ani, **cu titlu de pedeapsă complementară**.

La alegerea pedepsei complementare, tribunalul a avut în vedere că săvârșirea infracțiunii de către inculpată, în condițiile descrise mai sus, dovedește incompatibilitatea acestuia cu exercițiul dreptului de a ocupa o funcție electivă publică sau o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, dar și de a exercita profesia sau meseria, ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii. S-a precizat că durata pentru care instanța a aplicat pedepsele complementare este un termen proporțional în raport de infracțiunea comisă și de persoana inculpatei.

Pentru aceleași considerente avute în vedere la aplicarea pedepselor complementare, instanța, conform art. 65 alin. 1 și 3 cod penal, a interzis inculpatei **Pantea Rozica Lucica**, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria, ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, **cu titlu de pedeapsă accesorie**.

Totodată, în baza art. 321 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al.1 C.pen., a fost condamnată aceeași inculpată Pantea Rozica Lucica, la o pedeapsă de un an închisoare, iar, în baza art. 48

al.1, rap. la ar.244 al.1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 35 al.1 C.pen.(5 acte materiale) a fost condamnată la o pedeapsă de un an închisoare.

Având în vedere că toate aceste infracțiuni au fost comise în concurs real, instanța, în baza art. 38 alin.1-39 alin.1 lit.b Cod penal a aplicat inculpatei Pantea Rozica Lucica pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare la care a adăugat un spor de 8 luni închisoare, reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpata să execute **pedeapsa totală de 3 ani și 8 luni închisoare, în regim de detenție**, având în vedere cuantumul pedepsei rezultante aplicate în cauză.

În baza art. 45 alin.1 și 5 Cod penal s-au aplicat alături de pedeapsa principală pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a, b și g Cod penal pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei precum și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b și g Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

În ceea ce privește înscrisurile falsificate de inculpați și folosite de aceștia în activitatea infracțională, instanța, în baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. rap. la art. 25 alin. (3) C. proc. pen. a desființat aceste înscrisuri, după cum urmează:

- procesul verbal de licitație din 08.07.2015 și actul de adjudecare din 20.07.2015 în dosarul execuțional nr. 286/2012 al Bej Chizec, vol. III, f. 193 dosar u.p.,
- procesul verbal de licitație din dosarul execuțional nr. 937/2013 BEJ Chizec Maria, înscris fals (vol. 2, f. 57 dosar urmărire penală).
- contractul de vânzare cumpărare încheiat de BNP Petris din 04.08.2015 între inculpatul Prodan Alexandru și partea civilă Pop Călin.
- radierea din CF privind imobilului situat în (...) în vederea restabilirii situației anterioare, conform art. 25 alin. 2 Cod procedură penală.
- procesul verbal de licitație din 15.07.2015 și actul de adjudecare din data de 14.08.2015, ambele în dosar execuțional nr. 133/2012 Bej Neagoș, cu privire la infracțiune de tentativă la înșelăciune privind partea civilă Banca Comercială Română.
- procesul verbal de licitație din data de 21.07.15 și actul de adjudecare din data de 10.08.2015, ambele în dosarul execuțional 431/2012 al BEJ Michiș Ioan
- două procese verbale de licitație din data de 29.06.2015 și a celor două acte de adjudecare din data de 15.07.2015, în dosarul execuțional nr. 245/2011 al Bej Gardan Marius, cu privire la cele 2 terenuri din Episcopia, adjudecatorul fiind inculpatul Brânzaș Patrice.

Cu privire la sumele de 1.750 euro și 2.300 lei, sume ce fac obiectul infracțiunii de luare de mită privind pe inculpata Pantea Lucica Rozalia, instanța, în baza art. 289 alin. 3 Cod penal a dispus confiscarea acestor sume de la inculpata Pantea.

Cu privire la latura civilă, având în vedere că în cauză acțiunea civilă a fost alăturată acțiunii penale în cadrul procesului penal, prin constituirea ca părți civile a persoanelor vătămate: Bălțeanu Remus Andrei, Blaga Teofil Lucian, But Dacian Julien, Bocșan Ovidiu Ioan, Pop Ciprian Petru, Budurean Norbert Otto, Varga Rudolf, Lipai Vanesa Iulia, Cornea Marin, Turcuț Bogdan Andrei, Pop Cătălin Flaviu, SC Bancpost SA și BEJ Chizec Maria Victoria Silvia, s-a constatat incidența în cauză a dispozițiilor art. 19 alin. 1 C.proc.pen., conform cărora repararea pagubei se face potrivit dispozițiilor legii civile.

Instanța a analizat dacă sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1357 din Codul civil: fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul cauzat și vinovăția.

În ceea ce privește fapta ilicită, s-a arătat că aceasta constă în faptele pentru care au fost condamnați inculpații în prezentul dosar.

S-a reținut că prejudiciul părții civile constă în sumele de bani achitate de persoanele vătămate inculpatei Moca Daniela pentru achiziționarea imobilelor cu privire la care au fost

S-a mai reținut că vinovăția presupune o atitudine de conștiință față de faptă și de urmările ei și un act de voință, sub impulsul căruia este realizată fapta. Astfel cum a fost analizat în cele ce preced, s-a apreciat că inculpații au săvârșit faptele cu forma de vinovăție a intenției.

Din analiza probatoriului administrat în cauză, instanța a constatat că rezultă cu certitudine existența legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul produs părților civile, acesta având caracter real, necesar și rezonabil, recunoscut de altfel și de inculpata Moca Daniela.

În ceea ce privește OCPI, instanța a apreciat că aceasta poate figura în cauză în calitate de parte responsabilă civilmente, în cauză fiind aplicabile prevederile art. 1373 alin. 2 Cod civil, fiind îndeplinită condiția de prepușenie, impunându-se însă a fi precizate câteva considerații teoretice cu privire la acest aspect.

Astfel, s-a reținut că răspunderea comitenților pentru prepuși este reglementată în art.1373 alin. 1 din noul Cod civil, conform căruia: „Comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.”

În sensul dispozițiilor art.1376 alin. 2 din noul Cod civil, „comitentul este cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcția, supravegherea și controlul asupra celui care îndeplinește anumite funcții sau însărcinări în interesul său ori al altuia”. Din interpretarea tezei a II-a a art.1376 alin. 2 din Codul civil, s-a apreciat că rezultă faptul că „prepusul este cel care, aflat sub directă supraveghere și control a comitentului, îndeplinește anumite funcții sau însărcinări din partea acestuia, pentru comitent sau pentru o altă persoană”.

Tribunalul a apreciat că, răspunderea comitentului, pentru a putea fi angajată, în conformitate cu prevederile art.1373 din noul Cod civil, este necesar ca, în persoana prepusului să fie întrunite condițiile generale ale răspunderii pentru fapta proprie, respectiv: existența faptei ilicite a prepusului; existența prejudiciului; existența raportului de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și mai puțin existența culpei prepusului în comiterea faptei ilicite (potrivit noului cod civil).

Alături de condițiile generale pentru angajarea răspunderii comitentului, potrivit art.1373 din noul Cod civil, s-a reținut că este necesară întrunirea și a două condiții speciale: existența unui raport de prepușenie și faptele prepușilor să aibă „legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate”.

S-a arătat că existența raportului de prepușenie este determinată de acel raport de subordonare a prepusului față de comitent reieșit dintr-un contract dar și din alte raporturi juridice care au în conținutul lor subordonarea, conducerea, îndrumarea, supravegherea și controlul, elemente necesare angajării unei astfel de răspunderi, cât și din prevederile legii.

Spre exemplu, s-a precizat că existența contractului de muncă face numai să se prezume existența raportului de prepușenie, până la proba contrarie. Calitatea de comitent în cadrul raporturilor individuale de muncă o poate avea, în general, angajatorul - orice entitate juridică ce funcționează în baza actelor normative potrivit cărora au luat ființă. Cel mai des întâlnit este cel al contractul individual de muncă, reglementat de Legea nr.53/2003 -Codul muncii, art.10-107.

În art. 10 din Legea nr.53/2003 contractul individual de muncă a fost definit ca fiind „contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumită salariu”.

S-a precizat că o altă condiție constă în aceea că faptele prepușilor trebuie să aibă „legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate”. Această condiție specială rezultă din prevederile art. 1373 alin. 1 din noul Cod civil, potrivit căruia: „Comitentul este obligat să

repare prejudiciul cauzat de prepușii săi, ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau scopul funcțiilor încredințate”. S-a apreciat că aceeași concluzie se desprinde și din interpretarea dispozițiilor art. 1373 alin. 3 din noul Cod civil, care prevăd: „Comitentul nu răspunde dacă dovedește că victima cunoștea sau, după împrejurări, putea să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acționat fără nici o legătură cu atribuțiile sau scopul funcțiilor încredințate”.

Tribunalul a reținut că, interpretarea prevederilor legale de mai sus, duce la concluzia conform căreia, comitentul va răspunde ori de câte ori prepusul a săvârșit o faptă ilicită prejudiciabilă, care a acționat în interesul comitentului sau la ordinul său, în interesul altuia, în limitele stricte ale atribuțiilor sau funcțiilor încredințate. Comitentul va răspunde și în situația prejudiciului cauzat de prepus, chiar când acesta a acționat prin depășirea limitelor atribuțiilor încredințate, când a acționat abuziv, cu condiția ca fapta prepusului să fi fost „săvârșită în legătură cu atribuțiile sau scopul funcțiilor încredințate”.

Totodată, s-a reținut că dispozițiile alin. 3 ale art. 1373 din noul Cod civil stabilesc și care sunt limitele sintagmei atribuțiile sau scopul funcției încredințate, în ipoteza în care comitentul nu va putea răspunde pentru fapta prepusului, dacă „dovedește că victima cunoștea sau, după împrejurări, putea să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acționat fără nici o legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate”.

S-a arătat că analiza textului legal evidențiază o prezumție de bună-credință în sarcina victimei, la momentul săvârșirii faptei, respectiv să fi avut convingerea indubitabilă, că prepusul a acționat potrivit instrucțiunilor și dispozițiilor comitentului, în limitele atribuțiilor și funcțiilor încredințate de acesta.

Potrivit art. 14 alin. 2 din Codul civil, buna-credință se prezumă, adică victima prejudiciului este prezumată a nu fi cunoscut că prepusul a acționat fără legătură cu funcțiile încredințate.

Deși art. 1373 alin. 2 cuprinde o definiție a comitentului, el în fond se referă la raportul de prepușenie, deoarece comitentul nu are o atare calitate, decât în relație cu cel aflat sub direcția sa.

Pornind de la aceste considerații teoretice, în concret, în prezenta speță, în urma administrării probatoriului, s-a constatat existența unor raporturi dintre inculpata Pantea Lucica și OCPI, concretizate în raporturi de muncă (contract individual de muncă), inculpata Pantea (prepusul) fiind sub directa supraveghere și control a comitentului (OCPI), îndeplinește anumite funcții sau însărcinări din partea acestuia, pentru comitent.

De asemenea, s-a constatat faptul că inculpata Pantea (prepusul) a acționat prin depășirea limitelor atribuțiilor încredințate de OCPI (comitentul), când a acționat abuziv (falsificarea și prezentarea de cărți funciare care purtau ștampila OCPI, către părțile vătămate, înscrisuri din care reieșea calitatea de proprietari a acestora, deși în realitate nu erau înregistrate astfel de cereri), fapta inculpatei Pantea fiind săvârșită în legătură cu atribuțiile sau scopul funcțiilor încredințate, conform fișei postului.

Totodată, s-a constatat faptul că persoanele vătămate nu cunoșteau și nici nu puteau să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul (inculpata Pantea) a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate de comitent (OCPI), atâta vreme cât întreaga activitate se desfășura în interiorul instituției în care aceasta lucra, este adevărat nu în biroul acesteia, ci pe hol - spațiul destinat accesului la birouri, unde avea acces doar personalul instituției și unde inculpata Moca intra nerestricționată, și atâta vreme cât înscrisurile prezentate de Pantea aveau aparența de legalitate, respectiv înscrisuri oficiale – extrase de carte funciară - care purtau ștampila OCPI (la care avea acces inculpata Pantea în virtutea atribuțiilor de serviciu).

Concluzionând, s-a constatat că în cauză, comitentul este OCPI care exercită direcția și controlul asupra prepusului, respectiv inculpata Pantea, OCPI avea competență să emită

dispoziții obligatorii, să ia măsuri față de prepus cu privire la activitatea desfășurată; raportul își are izvorul din contractul de muncă, iar fapta ilicită a inculpatei Pantea are legătură cu atribuțiile de serviciu încredințate de OCPI, cu privire la care inculpata a acționat abuziv.

Pe cale de consecință, apreciind că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, instanța, a **admis acțiunile civile** formulate de părțile civile, urmând a fi obligați inculpații la plata acestora (având în vedere participarea inculpaților la inducerea în eroare a persoanelor vătămate), după cum urmează:

A fost obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 28 mii euro în favoarea părții civile *Bălțeanu Remus*.

Au fost obligați inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor, la plata sumei de 17.500 euro+750 lei+2 ceasuri, constând în prejudiciul material produs părții civile *Blaga Teofil* prin comiterea infracțiunii de înșelăciune.

A fost obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 6000 euro în favoarea părții civile *But Julien* și desființarea chitanței bancare provenită de la BRD Oradea Agenția Oltea Doamna (vol. II, f. 206 dosar u.p.).

Au fost obligați inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor, la plata sumei de 19 mii euro în favoarea părții civile *Bocșan Ovidiu*.

Au fost obligați inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor la plata sumei de 20 mii euro+1100 lei, în favoarea părții civile *Pop Ciprian*.

A fost obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 35.000 euro în favoarea părții civile *Budurean Norbert Otto*, prejudiciul cauzat acestuia inițial fiind de 55.000 euro din care 20.000 euro i-au fost restituiți de către inculpată.

A fost obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 3300 euro în favoarea părții civile *Varga Rudolf*.

A fost obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 13.000 euro în favoarea părții civile *Lipai Vanesa*, (diferența din prejudiciul cauzat inițial de 16.000 euro.

Au fost obligați inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor, la plata sumei de 23.000 euro, în favoarea părții civile *Cornea Marin*.

Au fost obligați inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpatul Prodan Alexandru, la plata sumei de 24.500 euro în favoarea părții civile Pop Călin.

S-a respins acțiunea civilă formulată de părțile civile Bej Chizec și SC BANCPOST SA., nefiind dovedite aceste pretenții în cursul procesului penal.

În vederea garantării acoperirii acestor sume și având în vedere caracterul obligatoriu al măsurilor asiguratorii, instanța, în temeiul disp. art. 397 alin. (1) și (2) și art. 249 alin. (1) și (7) din Codul de procedură penală a instituit sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților Moca Daniela Ecaterina și Prodan Alexandru, până la concurența sumelor la plata cărora au fost obligați cu titlu de despăgubiri civile, urmând ca identificarea acestora să se facă cu ocazia punerii în executare a dispozițiilor prezentei hotărâri.

Totodată, a menținut măsurile asiguratorii luate prin ordonanța din 17.12.2015 cu privire la bunurile imobile aparținând inculpatei Pantea Rozica Lucica.

De asemenea, sub aspectul capacității psihofizice a inculpatei Moca Daniela Ecaterina de a-și da seama de faptele pe care le-a comis și a facultății psihice care să-i permită să înțeleagă caracterul și semnificația actelor sale de conduită și să fie stăpână pe ele s-a apreciat ca fiind relevant raportul psihologic din 20.09.2016, depus dosarul Judecătoriei Oradea (fila 128), înscrisurile medicale aflate la filele 139,139 (scrisoare medicală, bilet de externare), prin

care se concluzionează că acesta suferă de o depresie severă, recomandându-i-se evitarea situațiilor conflictuale, evaluarea periodică de specialitate.

S-a arătat că elementele prezentate pe parcursul cercetării judecătorești, înscrisurile medicale aflate la dosarul atașat se referă la starea medicală, psihică a inculpatei care a fost avută în vedere la momentul evaluării, astfel că având în vedere aceste concluzii, instanța a apreciat că se impune **luarea măsurii de siguranță față de inculpata Moca Daniela** prev. de disp. art. 109 al.1 C.pen., (obligarea la tratament medical până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol)

Față de soluția pronunțată în cauză și reținând culpa procesuală a inculpaților în producerea cheltuielilor judiciare, instanța, în baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., a obligat inculpații la plata cheltuielilor judiciare către stat, după cum urmează:

- suma de **10200** cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 10.000 lei în faza de urmărire penală și 200 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatei Moca Daniela Ecaterina;

- suma de **600** cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 200 lei în faza de urmărire penală și 400 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Alexandru;

- suma de **600** cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 200 lei în faza de urmărire penală și 400 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Zaharia;

- suma de **500** cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 300 lei în faza de urmărire penală și 200 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Alexandru;

- suma de **2000** cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 1000 lei în faza de urmărire penală și 1000 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica;

Având în vedere că inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost reținută și arestată preventiv, instanța, în baza art. 72 C.pen. a dedus perioada în care inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost reținută și arestată preventiv, respectiv arest la domiciliu, în perioada 07.09.2015 – 13.02.2016.

În baza art. 272 Cod procedură penală din fondurile Ministerului Justiției s-au achitat onorariile cuvenite apărătorilor din oficiu desemnați în cauză, în cuantum de 230 de lei aferente fazei de cameră preliminară, pentru avocații Cosma Laura, Romoșan Florica, Dimeny Beatrice și Jida Marius, conform delegațiilor nr. 3028/18.07.2016, nr. 3030/18.07.2016, nr. 3031/18.01.2017 și nr. 3032/18.07.2016, iar, conform art. 272 Cod procedură penală rap. la art. 5 din Protocolul din 14.02.2019, onorariile majorate cuvenite apărătorilor din oficiu desemnați în cauză, în cuantum de câte 868 de lei, aferente fondului cauzei, Romoșan Florica, Dimeny Beatrice și Jida Marius, conform delegațiilor nr. 674/06.02.2017, nr. 675/06.02.2017 și nr. 676/06.02.2017, precum și onorariul majorat însă acordat parțial, în cuantum de 520 lei, cuvenit apărătorilor din oficiu, pentru avocat Cosma Laura conform delegației nr 673/06.02.2017.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., au fost obligați inculpații la plata cheltuielilor judiciare către stat, după cum urmează:

- suma de 10200 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 10.000 lei în faza de urmărire penală și 200 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatei Moca Daniela Ecaterina;

- suma de 600 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 200 lei în faza de urmărire penală și 400 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Alexandru

- suma de 600 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 200 lei în faza de urmărire penală și 400 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Zaharia;

- suma de 500 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 300 lei în faza de urmărire penală și 200 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Alexandru;

- suma de 2000 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 1000 lei în faza de urmărire penală și 1000 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica.

Împotriva sentinței penale mai sus arătate, în termen legal, au declarat apel partea responsabilă civilmente apelantă Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor și inculpatele Moca Daniela Ecaterina și Pantea Rozica Lucica.

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal, au declarat apel inculpatele Pantea Rozica Lucica și Moca Daniela Ecaterina și partea responsabilă civilmente Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor, criticând-o ca nelegală și netemeinică.

Inculpata Pantea Rozica Lucica, prin apărători aleși, a solicitat prin motivele formulate în scris și susținute oral, cât și prin concluziile scrise, în baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, admiterea apelului, desființarea sentinței instanței de fond, iar în urma rejudecării cauzei să se dispună: în temeiul art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod. penal (lit. a-g); în temeiul art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală achitarea sub aspectul comiterii infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (lit. a-g); în temeiul art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală, achitarea sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la înșelăciune în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal raportat la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (pct. I, II, IV, V și IX din rechizitoriu).

De asemenea, s-a solicitat să se dispună ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituit asupra tuturor bunurilor mobile și imobile proprietatea inculpatei Pantea Rozica Lucica prin Ordonanța nr. 375/P/2015 din data de 17 decembrie 2015, emisă de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor.

În motivare, s-a arătat că un aspect prealabil faptul că hotărârea instanței de fond nu conține niciun element de raționament juridic apt să conducă la concluzia examinării efective a cauzei, sentința apelată fiind o copie fidelă a rechizitoriului, judecătorul fondului preluând cuvânt cu cuvânt considerentele expuse de către procuror în actul de sesizare al instanței, limitându-se a face trimitere la elementele constitutive a infracțiunilor care i se impută, precum și la faptul că nu se impune a fi înlăturate declarațiile inculpatei Moca Daniela Ecaterina, deoarece acestea au fost constante pe parcursul procesului penal, iar pe de altă parte acestea se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

S-a mai arătat că noțiunea de proces echitabil cere ca instanța internă de judecată să examineze problemele esențiale ale cauzei și să nu se mulțumească să confirme pur și simplu rechizitoriul, trebuind să-și motiveze hotărârea (cauza Helle contra Finlandei, Hotărârea din 19 decembrie 1997, Cauza Boldea împotriva României, Hotărârea din 15 decembrie 2007).

Astfel, s-a arătat că instanța de fond a reținut în ceea ce o privește pe inculpata Pantea Rozica Lucica o stare de fapt care nu este conformă cu realitatea, judecătorul fondului nefăcând altceva decât să-și însușească în întregime argumentele procurorului de caz, pronunțând o hotărâre de condamnare pe baza unor supoziții și pe o interpretare eronată a materialului probator, mulțumindu-se să confirme pur și simplu rechizitoriul, fără să analizeze contradicțiile care caracterizează ansamblul probator de la dosar și fără să observe că în ceea

ce-o privește pe inculpată probele care au fost administrate pe parcursul procesului penal nu se armonizează nici cu ele însele și nici cu altele, datorită caracterului lor confuz și a numeroaselor contradicții pe care le emană.

S-a mai arătat că Tribunalul Bihor s-a mulțumit să confirme pur și simplu rechizitoriul, fără a examina efectiv argumentele sale și fără a examina contradicțiile care caracterizează probele de la dosar, pronunțând o hotărâre de condamnare în baza unor supoziții și presupuneri.

S-a învederat și faptul că, având în vedere că mijloacele de probă administrate pe parcursul procesului penal nu au reușit să dobândească statutul de dovezi convingătoare în privința vinovăției inculpatei Pantea Rozica Lucica, în sensul că nu au răsturnat prezumția de nevinovăție ce operează în favoarea oricărui inculpat, instanța de fond a pronunțat o soluție de condamnare netemeinică și nelegală.

Astfel, s-a solicitat instanței de apel să constate că probele care au fost administrate în cursul urmăririi penale și care au servit drept temei de trimitere în judecată, precum și probele administrate în faza de cercetare judecătorească, nu dovedesc săvârșirea de către inculpata Pantea Rozica Lucica a infracțiunilor pentru care a fost trimisă în judecată.

Prin urmare, cu privire la infracțiunea de luare de mită s-a arătat că se impune în primul rând a se preciza că toată construcția juridică referitoare la această infracțiune, respectiv, modul de descriere a faptei, se bazează pe denunțul formulat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, aspect care rezultă din conținutul rechizitoriului, unde la fila nr. 33, procurorul de caz face trimitere la o parte din conținutul denunțului formulat, precum și faptul că raportat la ansamblul probator din prezentul dosar, acuzația care îi este adusă inculpatei Pantea Rozica Lucica nu este confirmată de probe din a căror coroborare să rezulte existența acestei infracțiuni.

S-a mai arătat că raportat la motivarea instanței de fond la fila nr. 35 din sentința apelată, nu se poate dispune o soluție de condamnare în baza descrierii modului în care se realizează elementul material al infracțiunii de luare de mită și nici în baza expunerii condițiilor esențiale care trebuiesc îndeplinite ca elementul material al laturii obiective a infracțiunii de luare de mită să fie întrunit.

Astfel, s-a solicitat prin raportare la probele dosarului a se constata că nu se poate dispune condamnarea inculpatei Pantea Rozica Lucica doar în baza denunțului formulat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, atâta timp cât din nicio altă probă legal administrată nu rezultă că aceasta ar fi pretins ori primit bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori că ar fi acceptat promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intra în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri.

S-a considerat că valoarea probantă a declarațiilor inculpatei Moca Daniela Ecaterina făcute în cursul procesului penal ar putea fi recunoscută numai în măsura în care acestea se coroborează cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probator existent la dosar, ori, din lecturarea probelor de la dosar, nicio altă probă care a fost administrată nu confirmă faptul că inculpata Pantea Rozica Lucica ar fi pretins ori primit bani sau alte foloase care nu i se cuvin în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoririlor de serviciu.

S-a precizat că afirmațiile inculpatei Moca Daniela Ecaterina pe parcursul procesului penal, respectiv susținerile acesteia că i-ar fi dat inculpatei Pantea Rozica Lucica diferite sume de bani cu titlu de mită, sunt afirmații nedovedite și infirmate de probele care au fost administrate în cauză și mai mult, niciuna din declarațiile părților civile nu confirmă acuzația de luare de mită.

Mai mult, s-a solicitat a se reține că afirmațiile inculpatei Moca Daniela Ecaterina cu privire la presupusele sume de bani pe care aceasta arată că i le-ar fi dat inculpatei Pantea Rozica Lucica sunt infirmate de probele care au fost administrate, dintre care se evidențiază,

declarațiile constante ale martorilor Danșe Core Camelia Florina, Bere Sorin, declarația persoanei vătămate Turcuț Bogdan Andrei (audiat doar în faza de urmărire penală), declarațiile inculpaților Prodan Alexandru, Prodan Zaharia Zoltan și Brânzaș Patrice Sebastian, precum și declarațiile constante ale inculpatei Pantea Rozica Lucica.

S-a mai arătat că nici din declarațiile date pe parcursul procesului penal de către martorii Vig Hajnalka Ildiko, Silaghi Ildiko Eva, Gabor Cristian Iulian și Badea Rodica nu rezultă elemente incriminatorii în ceea ce privește infracțiunea de luare de mită.

Referitor la înscrisurile la care se face trimitere la fila nr. 43 din rechizitoriu, documente care au fost descoperite cu ocazia efectuării percheziției la locul său de muncă, s-a solicitat a se observa că este unic în practica judiciară a se reține că mai multe chitanțe care fac dovada achitării unor taxe demonstrează că o persoană ar fi pretins și primit cu titlu de mită diferite sume de bani.

În concluzie, s-a arătat că pentru a putea fi reținută de către acuzare săvârșirea infracțiunii de luare de mită, parchetul trebuia să probeze dincolo de orice îndoială rezonabilă faptul că, în perioada anilor 2014-2015, „[...] a pretins și a primit bani și alte foloase care nu i se cuvin, pentru sine, în legătură cu îndeplinirea, urgentarea, ori cu îndeplinirea unui act contrar îndatoririlor de serviciu [...]”, astfel cum se arată de către procurorul de caz la fila nr. 35 din actul de sesizare a instanței.

În concluzie, s-a solicitat a se reține că în privința acestei infracțiuni este incident cazul de achitare prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală.

Cu privire la infracțiunea de complicitate la înșelăciune, s-au arătat următoarele:

În ceea ce privește partea civilă Bălțeanu Remus Andrei s-a solicitat a se reține că, având în vedere că starea de fapt care este descrisă în rechizitoriu este preluată în totalitate de către judecătorul fondului, care s-a limitat în hotărârea apelată a conchide că apărarea sa este infirmată atât de afirmațiile inculpatei Moca Daniela cât și de afirmațiile concordante făcute de către martorii audiați și persoanele vătămate, în urma coroborării probelor administrate atât în faza de urmărire penală cât și în faza de judecată, prezumția de nevinovăție de care beneficiază inculpata Pantea Rozica Lucica nu a fost răsturnată de probe certe, decisive și sigure de vinovăție în raport cu infracțiunea de complicitate la înșelăciune, datorită caracterului confuz al probelor și a numeroaselor contradicții pe care acestea le emană.

Referitor la denunțul formulat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a solicitat a se constata faptul că aspectele relatate în denunț de către inculpată și apoi în declarațiile ulterioare nu pot fi luate în considerare, deoarece nu se coroborează cu alte probe din care să rezulte că inculpata Pantea Rozica Lucica a cunoscut hotărârea infracțională luată de către inculpata Moca Ecaterina Daniela, respectiv, de a le înșela pe părțile civile.

Sub aspectul acuzației de complicitate la înșelăciune, infracțiune pentru care a fost trimisă în judecată, inculpata Pantea Lucica Rozica s-a apreciat că este important a se analiza atât momentul în care s-au consumat acțiunile inculpatei Moca Daniela Ecaterina de inducere în eroare a părții civile Bălțeanu Remus Andrei, precum și stabilirea în timp a momentului în care a fost produsă paguba în patrimoniul părții civile.

În acest sens, s-a făcut trimitere atât la declarația dată în calitate de suspect la data de 07.09.2015 de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, cât și la declarația dată în faza de urmărire penală de către partea civilă (29.06.2015) și s-a arătat că din cuprinsul acestora se poate lesne observa că inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a captat buna credință și încrederea părții civile Bălțeanu Remus Andrei, anterior presupusei prezentări cu acesta din urmă la sediul OCPI Bihor, motiv pentru care nu se poate reține că inculpata Pantea Rozica Lucica a avut un rol în amăgirea părții civile.

De asemenea, s-a arătat că, faptul că activitățile de inducere în eroare a părții civile s-au epuizat anterior prezentării la OCPI Bihor, rezultă și din declarația dată la data de 29.06.2015 în faza de urmărire penală de către martora Tereș Luminița Doina, care a relatat că

fiul său, numitul Bălțeanu Remus Andrei, a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina întreaga sumă de bani anterior prezentării la OCPI Bihor.

S-a mai arătat că, chiar dacă s-ar accepta teza că după predarea sumei de 20.000 euro inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a prezentat cu partea civilă Bălțeanu Remus Andrei la OCPI Bihor, acest lucru este irelevant atâta vreme cât din probele la care s-a făcut trimitere mai sus, rezultă în mod cert că toate activitățile de inducere în eroare a părții civile, respectiv de prezentare denaturată a realității au avut loc fără concursul inculpatei Pantea Rozica Lucica.

S-a mai învederat că consumarea infracțiunii de înșelăciune are loc în momentul în care s-a produs urmarea imediată, adică s-a produs paguba efectivă în patrimoniul celui înșelat.

Astfel, s-a apreciat că, chiar dacă s-ar reține în lipsa unor probe certe că după predarea sumei de 20.000 euro inculpata Moca Daniela Ecaterina împreună cu partea civilă Bălțeanu Remus Andrei s-ar fi prezentat la sediul OCPI unde s-ar fi întâlnit cu inculpata Pantea Rozica Lucica, este irelevant sub aspectul acuzației de complicitate la înșelăciune, câtă vreme „infracțiunea de înșelăciune se consumă la momentul producerii pagubei, nu la cea a inducerii în eroare a persoanei vătămate”

De asemenea, s-a precizat că, faptul că inducerea în eroare a persoanei vătămate s-a epuizat anterior așa zisei prezentări la OCPI și fără concursul inculpatei Pantea Rozica Lucica său, este arătat chiar de către procurorul de caz în actul de sesizare al instanței, unde la fila nr. 5 se arată că, „ulterior, la data de 24.10.2014, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Bălțeanu Remus suma de 20.000 euro, reprezentând prețul de adjudecare a imobilului, inducând-o în eroare pe persoana vătămată prin aceea că i-a prezentat acesteia ca adevărată o faptă mincinoasă, mai precis, i-a comunicat persoanei vătămate că a câștigat licitația privind acel imobil”.

Totodată, s-a solicitat a se observa că, tot la fila nr. 5 din actul de sesizare al instanței, se mai arată că, tot în data de 24.10.2014, persoana vătămată a ridicat de la Banca Transilvania suma de 21.000 euro și anterior ca aceasta să-i predea inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 20.000 euro inculpata, „pentru a realiza activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate, i-a prezentat acesteia un proces verbal de licitație data 24.10.2014, ora 10:30, încheiat în dosarul de executare [...]”, arătându-se în continuare că persoana vătămată a condiționat predarea sumei de 20.000 euro de primirea unei copii a procesului verbal, sens în care aceasta a primit o copie a procesului verbal.

Referitor la declarațiile martorilor Mățiș Tudor, Chizec Maria Victoria Silvia și Degău Mariana, date în faza de urmărire penală, s-a considerat că acestea nu pot sta la baza stabilirii vinovăției inculpatei, martorii nefăcând nicio referire la inculpata Pantea Rozica Lucica în declarațiile date în faza de urmărire penală.

S-a mai arătat că în cursul urmăririi penale partea civilă Bălțeanu Remus Andrei a dat o declarație pe care și-a schimbat-o parțial în fața instanței de judecată, acesta neoferind nicio explicație credibilă cu privire la acest aspect, astfel că, contradicțiile vădite din declarațiile părții civile sunt de natură să inducă un sentiment de îndoială cu privire la sinceritatea autorului declarațiilor, afectând negativ valoarea probatorie a acestui mijloc de probă.

Referitor la declarația martorei Tereș Luminița Doina dată în faza de cercetare judecătorească la data de 07.11.2017, s-a considerat că se impune a fi înlăturată din ansamblul probator, pe de o parte, datorită faptului că depoziția acesteia este în totală contradicție cu depoziția părții civile Bălțeanu Remus Andrei dată în faza de cercetare judecătorească, iar pe de altă parte și această martoră, într-un mod foarte ciudat, relatează unele aspecte noi pe care în faza de urmărire penală nu le-a relatat, sens în care s-a făcut trimitere la contradicțiile menționate la paginile nr. 16-17 din concluziile scrise aflate la dosarul instanței de fond.

În concluzie, s-a apreciat că nu se poate reține că „înfațișarea unor înscrisuri, care prezentau mincinos realitatea în acel moment (înscrierea ca proprietari a persoanelor vătămate în CF urile prezentate), a avut drept consecință inducerea în eroare a părții civile [...]”, astfel cum se arată de către instanța de fond la pagina nr. 33 din hotărârea apelată, precum și faptul că în cauză pot fi reținute numai situațiile de fapt care sunt rezultate din probe fiabile și care se află în vecinătatea certitudinii, iar orice dubiu profită inculpatului în scopul garantării prezumției de nevinovăție.

În ceea ce privește partea civilă Blaga Teofil Lucian s-a solicitat a se constata că nici în cazul acestei părți civile nicio probă care a fost administrată în cauză nu o plasează pe inculpata Pantea Rozica Lucica în câmpul infracțional, la dosarul cauzei neexistând nicio probă în sensul cerut de normele de drept intern care să formeze convingerea instanței că aceasta se face vinovată de infracțiunea de complicitate la înșelăciune.

Astfel, s-a arătat că toate acțiunile inculpatei Moca Daniela Ecaterina de inducere în eroare, de amăgire a încrederii părții civile, s-au epuizat înainte de a se prezenta prima oară la OCPI, iar suma de bani a fost predată de către partea civilă înainte ca aceasta să o cunoască pe inculpata Pantea Rozica Lucica, astfel că, consumarea infracțiunii de înșelăciune a avut loc în momentul în care s-a produs urmarea imediată, adică s-a produs paguba efectivă în patrimoniul părții civile.

Prin urmare, s-a apreciat că acuzația care îi este adusă în sensul că, „În activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rozica Lucica”, nu are nici un suport probator, deoarece, așa cum rezultă din probele la care s-a făcut trimitere anterior, partea civilă a fost indusă în eroare și a predat suma de bani anterior presupusei întâlniri de la OCPI Bihor.

S-a mai menționat că la dosarul cauzei nu există nicio probă din care să rezulte că între inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpata Pantea ar fi existat vreo înțelegere cu privire la inducerea în eroare a părții civile.

Referitor la declarațiile martorilor Popescu Gilda, Maier Rodica, Coșarcă Felician Ioan, Mosora Mihail și But Daciana Mihaela, care au fost audiați în faza de urmărire penală, s-a solicitat instanței de judecată să constate că acestea sunt irelevante și nu pot sta la baza stabilirii vinovăției inculpatei Pantea Rozica Lucica, aceștia nefăcând nicio referire la persoana sa în depozițiile date.

Sub aspectul analizei momentului în care s-a consumat infracțiunea de înșelăciune, prin raportare la acuzația care îi este adusă, în sensul că, „În activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rozica Lucica”, s-a apreciat că se impune a fi supusă examinării și declarația dată de către partea civilă Blaga Teofil Lucian în cursul judecății care are un caracter confuz și contradictoriu, de natură să inducă un sentiment de îndoială cu privire la sinceritatea autorului declarației.

S-a solicitat să se constate și faptul că, având în declarația părții civile din cursul cercetării judecătorești, în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica nu se poate reține nicio participare la acțiunile inculpatei Moca Daniela Ecaterina, de inducere în eroare, respectiv la acțiunile frauduloase de amăgire a părții civile.

S-a solicitat a se constata și faptul că suma de bani care a reprezentat contravaloarea imobilului a fost predată anterior prezentării la OCPI Bihor, astfel că, și dacă se va reține faptul că inculpata Pantea Rozica Lucica s-ar fi întâlnit pentru prima oară cu partea civilă la sediul OCPI Bihor, infracțiunea de înșelăciune s-a consumat atunci când s-a produs paguba în patrimoniul părții civile, deci, anterior de a o cunoaște.

În concluzie, s-a apreciat că în raport de materialul probator care a fost administrat în cauză nu s-a dovedit fără echivoc vinovăția inculpatei Pantea Rozica Lucica cu privire la

săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, prevăzută de art. 48 alin. 1 rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal.

Referitor la partea civilă Bocșan Ovidiu Ioan s-a arătat că atât acuzarea, cât și instanța de fond au interpretat în mod eronat materialul probator, ambii magistrați însușindu-și în întregime conținutul denunțului formulat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, fără a analiza în mod riguros probele de la dosar.

Astfel, s-a arătat că, analizând atât declarația dată de către partea civilă în faza de urmărire penală, cât și declarația dată în fața instanței de fond, se poate constata o poziție procesuală oscilantă a acesteia, în sensul că în faza de cercetare judecătorească a prezentat o altă stare de fapt cu privire la predarea celei de-a doua tranșe de bani față de cele precizate în plângerea penală și în declarația dată în faza de urmărirea penală.

S-a apreciat că revenirea în faza de cercetare judecătorească asupra declarației date în faza de urmărire penală, respectiv asupra unor aspecte relevante sub aspectul stabilirii actelor de complicitate reținute în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica, nu are suport probatoriu și nu este justificată din punct de vedere logic, după ce în declarația dată în cursul urmăririi penale partea civilă Bocșan Ovidiu Ioan a arătat în detaliu când i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 19.000 euro, precizând inclusiv datele calendaristice, arătând de asemenea, că suma de bani ce reprezenta contravaloarea imobilului pe care dorea să îl achiziționeze a fost înmănată înainte de a se prezenta la OCPI Bihor.

De asemenea, s-a solicitat a se observa faptul că, chiar dacă inculpata Moca Daniela Ecaterina arată în declarația dată în calitate de suspect la 07.09.2015 că s-a prezentat la OCPI Bihor pentru a menține inducerea în eroare a părții civile, aceasta a obținut suma de 19.000 euro anterior prezentării la OCPI, de unde rezultă și faptul că acțiunile de amăgire s-au epuizat anterior presupusei întâlniri cu inculpata Pantea Rozica Lucica

Pe de altă parte, s-a considerat că se impune a menționa și faptul că probele de la dosar nu relevă vreo intenție directă din partea inculpatei Pantea de a o ajuta pe inculpata Moca Daniela Ecaterina în activitatea de inducere în eroare a părții civile Bocșan Ovidiu Ioan.

De asemenea, s-a arătat că, în condițiile în care inculpata Moca Daniela Ecaterina a arătat că inculpata Pantea Rozica Lucica nu i-a dat nicio carte funciară în care să figureze ca și proprietar Bocșan Ovidiu Ioan, iar acesta din urmă a arătat contrariul, iar în fața instanței a arătat că în coala CF pe care inculpata Pantea Rozica Lucica i-ar fi înmănat-o coinculpatei Moca Daniela Ecaterina figura și soția lui ca și proprietar, aspect declarat pentru prima oară, în ceea ce o privește pe inculpata Pantea Rozica Lucica probabilitatea de culpabilitate nu este sigură și nu este ridicată la rangul de certitudine.

S-a mai arătat că în faza de urmărire penală au fost audiați martorii Bocșan Flavia Ioana, Mățiș Tudor, Popescu Gilda, însă depozițiile acestor martori sunt irelevante sub aspectul acuzației care îi este adusă inculpatei Pantea Rozica Lucica.

În contextul celor de mai sus, prin raportare la probele care au fost administrate, s-a solicitat instanței să se constate că nu există niciun indiciu, nicio probă care să ateste că partea civilă Bocșan Ovidiu Ioan a predat a doua tranșă de bani doar după ce s-a prezentat la OCPI, precum și faptul că nu se poate reține în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica acele acte de ajutor în amăgirea persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan.

Referitor la partea civilă Pop Ciprian Petru s-a arătat că din analiza probelor administrate în cauză atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza cercetării judecătorești rezultă că acestea nu sunt apte să dovedească nici măcar la nivelul unei simple probabilități că inculpata a comis infracțiunea de complicitate la înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 raportat la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal.

Astfel, s-a făcut referire la plângerea penală formulată de partea civilă Pop Ciprian Petru, prin apărătorul său ales, la declarația acestuia dată în faza de urmărire penală la data de 07.07.2015 în calitate de persoană vătămată, precum și la declarația dată la data în 12.11.2019

în cursul cercetării judecătorești și s-a arătat că din coroborarea acestora se poate constata faptul că, în ceea ce o privește pe inculpata Pantea Rozica Lucica, partea civilă a precizat în fața instanței de judecată o variantă diferită față de cea arătată în fața organelor de urmărire penală.

S-a mai arătat că susținerile părții civile, respectiv că inculpata Pantea Rozica Lucica a avut un rol important în inducerea sa în eroare, în sensul că ar fi ajutat-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina să îl ajute să achiziționeze apartamentul, nu pot fi luate în considerare, deoarece acestea nu sunt dovedite, fiind alegații puerile și infirmate de probele reținute în cauză.

De asemenea, s-a solicitat a se observa că nici în declarația dată în faza de urmărire penală nu o acuză pe inculpata Pantea Rozica Lucica, în sensul că ar fi avut vreun rol în inducerea sa în eroare.

S-a mai menționat că nici martorul Pop Florin Iacob nu confirmă afirmațiile făcute de către partea civilă, acesta afirmând în declarația dată în faza de urmărire penală cu privire la respectiva întâlnire că inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat doar actul de adjudecare, iar în declarația dată în fața instanței de fond a relatat faptul că inculpata Moca Daniela Ecaterina i-ar fi solicitat să o ducă de la Tribunal, la OCPI Bihor, însă la solicitarea inculpatei a rămas în mașină.

Totodată, s-a arătat că se impune a se remarca și faptul că în declarațiile date în calitate de martor, atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței de fond, numita Degău Mariana nu a confirmat afirmațiile părții civile, arătând în depoziția dată în fața instanței că nici măcar nu îl cunoaște pe martorul Pop Florin Iacob.

Referitor la declarația dată de către martorul Pop Florin Iacob în faza de cercetare judecătorească s-a solicitat a se constata că din depoziția acestui martor nu se poate reține vinovăția inculpatei Pantea Lucica Rozica raportat la acuzația de complicitate la înșelăciune, sub aspectul presupusului ajutor pe care i l-ar fi acordat inculpatei Moca Daniela Ecaterina.

S-a mai arătat că unele aspecte relatate de către martorul Pop Florin Iacob în faza de cercetare judecătorească nu se regăsesc nici în declarațiile acestuia date în faza de urmărire penală și nici în declarațiile părții civile Pop Ciprian Petru, respectiv a martorei Kurucz Erzsebet.

Referitor la declarațiile date de către martora Popescu Gilda atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței de fond s-a menționat faptul că depoziția acestei martore nu este relevantă sub aspectul acuzației care îi este adusă inculpatei Pantea Rozica Lucica.

Referitor la martora Kurucz Erzsebet s-a solicitat să se constate că în nicio declarație dată în cursul procesului penal martora nu a relatat că ar fi văzut-o pe inculpata Pantea Lucica Rozica să-i înmâneze inculpatei Moca Daniela Ecaterina vreun extras CF original în care să fie menționat numele părții civile Pop Ciprian Petru, respectiv, să aducă CF-uri originale.

În ceea ce privește declarația dată în calitate de suspectă la data de 07 septembrie 2015 de către Moca Daniela Ecaterina, s-a arătat că se impune a se menționa faptul că inculpata Moca nu a menționat că s-ar fi deplasat la sediul OCPI Bihor împreună cu partea civilă Pop Ciprian Petru și cu numiții Pop Florin Iacob și Kurucz Erzsebet, ocazie cu care s-ar fi întâlnit cu inculpata Pantea Rozica Lucica, care le-ar fi prezentat un extras de carte funciară aferentă imobilului pe care partea civilă dorea să îl achiziționeze și din care rezulta că proprietarii au o datorie de 66.000 CHF, respectiv că imobilul este ipotecat la MILLENIUM Bank și că este scos la licitație.

S-a arătat că singurul aspect pe care îl menționează cu privire la persoana inculpatei Pantea Rozica Lucica se referă la o deplasare pe care ar fi făcut-o la sediul OCPI Bihor, împreună cu martorul Pop Florin Iacob, după ce anterior martorul o căutase la biroul său care era situat în incinta Tribunalului Bihor și îi arătase un extras CF cu privire la imobilul pe care

fratele martorului a intenționat să îl achiziționeze și în care era trecută ca și proprietar o altă persoană.

În concluzie, s-a solicitat să se constate că în cauză prezumția de nevinovăție nu a fost înlăturată în privința inculpatei Pantea Rozica Lucica, probele administrate de organele judiciare nu demonstrează, fără echivoc vinovăția sa, în sensul presupusului ajutor care se reține că i l-ar fi acordat inculpatei Moca Ecaterina Daniela în activitatea acesteia din urmă, respectiv de inducere în eroare a părții civile Pop Ciprian Petru.

Astfel, s-a arătat că pentru a se putea reține complicitatea ca formă a participației penale, este necesar să fie întrunite cumulativ mai multe condiții, printre care actul de complicitate să fie efectuat cu intenție, or la dosarul cauzei nu există nicio probă din care să rezulte că inculpata Pantea Rozica Lucica a cunoscut hotărârea infracțională luată de către inculpata Moca Ecaterina Daniela, respectiv de a o înșela pe partea civilă Pop Ciprian Petru.

De asemenea, s-a solicitat a se observa că nu a fost stabilit de către acuzare nici momentul în care s-a realizat complicitatea, știut fiind faptul că, complicitatea se realizează în timp, la data când a avut loc înțelegerea între autor (coautor) și complice, prin promisiune.

S-a menționat și faptul că, complicitatea trebuie să aibă întotdeauna caracterul unei activități intenționate, iar condiția săvârșirii actelor de complicitate numai cu forma de vinovăție a intenției - directe sau indirecte - este expres prevăzută de lege, prin dispoziția înscrisă în art. 48 Cod penal și constă în reprezentarea de către complice a acțiunii pe care o comite autorul și a urmărilor ei, precum și a împrejurării că actul de complicitate contribuie la săvârșirea faptei, unită cu voința de a coopera la realizarea acesteia.

Astfel, s-a arătat că, chiar dacă s-ar reține că inculpata Pantea Rozica Lucica s-ar fi întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina și cu partea civilă Pop Ciprian Petru la OCPI Bihor s-a solicitat a se constata că la dosarul cauzei nu există probe fiabile care, coroborate între ele, să demonstreze pe de o parte, că a avut reprezentarea activității infracționale a inculpatei Moca Daniela Ecaterina, iar pe de altă parte să demonstreze că, prin înmânarea unui extras CF din conținutul cărăuia rezulta că proprietarii datorează 66.000 CHF, respectiv, că imobilul este ipotecat la MILLENIUM Bank și că este scos la licitație, a știut că contribuie la o activitate infracțională, având voința unei cooperări la realizarea acesteia.

Referitor la partea civilă Cornea Marin s-a solicitat să se constate că probele care au fost administrate în cursul urmăririi penale și care au servit drept temei de trimitere în judecată, precum și probele care au fost administrate în faza de cercetare judecătorească, contrar celor reținute de către instanța de fond, nu dovedesc săvârșirea de către inculpata Pantea Rozica Lucica a infracțiunii de complicitate la înșelăciune nici cu privire la această parte civilă.

Astfel, s-a solicitat a se constata faptul că la dosarul cauzei nu există nicio probă din care să rezulte că inculpata a săvârșit infracțiunea imputată, iar relevantă sub acest aspect s-a arătat că este declarația dată în faza de urmărire penală de către partea civilă Cornea Marin (03.09.2015), depoziție în care aceasta nu face nicio trimitere la persoana inculpatei Pantea Rozica Lucica.

S-a mai arătat că, contrar celor arătate de către acuzare în actul de sesizare al instanței și însușite de către instanța de fond, partea civilă nu face trimitere nici măcar la faptul că inculpata Moca Daniela Ecaterina i-ar fi arătat vreun extras de carte funciară în care să figureze ca și proprietar și nici nu declară că s-ar fi deplasat la OCPI Bihor.

S-a mai arătat că nici inculpata Moca Daniela în declarația dată în faza de urmărire penală la data de 07.09.2015 nu face nicio referire la persoana inculpatei Pantea Rozica Lucica și, în ciuda poziției sale de recunoaștere, inculpata Moca nu arată că s-ar fi deplasat la sediul OCPI Bihor împreună cu partea civilă și nici că i-ar fi solicitat inculpatei Pantea Rozica Lucica să elibereze în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului situat în (...), în care să-l înscrie ca și proprietar pe partea civilă Cornea Marin.

S-a mai arătat că, fiind audiat și în faza de cercetare judecătorească la data de 11.06.2019, partea civilă nu a făcut nicio precizare cu privire la vreo acțiune a inculpatei Pantea Rozica Lucica care să se circumscrie actului material a infracțiunii de complicitate la înșelăciune.

Astfel, în raport de cele expuse, s-a arătat că la dosarul cauzei nu există probe din care să rezulte existența infracțiunii de complicitate la înșelăciune, starea de fapt reținută de către acuzare și însușită de către Tribunalul Bihor privind presupusa complicitate a inculpatei Pantea Rozica Lucica la inducerea în eroare a părții vătămate Cornea Marin nefiind confirmată de nici un mijloc de probă.

În concluzie, s-a solicitat admiterea apelului, arătându-se că în cauză este incident cazul de achitare prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală în ceea ce privește acuzația de complicitate la înșelăciune în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal raportat la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (pct. I, 11, IV, V și IX din rechizitoriu).

Referitor la infracțiunea de fals intelectual, s-a arătat că starea de fapt reținută de către acuzare în ceea ce-o privește pe inculpata Pantea Rozica Lucica nu este susținută de probe fiabile, iar paleta probatorie de la dosarul cauzei nu a reușit să dobândească statutul de dovezi convingătoare în privința vinovăției acesteia, în sensul că nu au răsturnat prezumția de nevinovăție ce operează în favoarea oricărei persoane acuzate de săvârșirea unei infracțiuni.

S-a mai arătat că, faptul că la dosarul cauzei nu există probe care să susțină presupusa infracțiune de fals intelectual reținută în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica, rezultă din conținutul actului de sesizare al instanței, prin înserarea aceleiași fraze de către procurorul de caz la lit. a, b, c, d și e, de la Secțiunea B din rechizitoriu, respectiv, „în cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rozica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară”, însă în baza unor presupuneri și supoziții procurorul de caz a dispus trimiterea în judecată a inculpatei și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual.

S-a învederat că nici motivarea instanței de fond nu poate fi primită în condițiile în care judecătorul fondului nu a indicat niciun mijloc de probă din care să rezulte că inculpata Pantea Rozica Lucica ar fi falsificat colile de carte funciară.

S-a menționat și faptul că, indiferent dacă s-ar admite teza conform căreia inculpata Pantea Rozica Lucica ar fi prezentat acele extrase de carte funciară despre care face vorbire judecătorul fondului, în cauză trebuia stabilit pe bază de probe certe și decisive că inculpata Pantea Rozica Lucica ar fi falsificat respectivele CF-uri.

S-a făcut referire și la răspunsul de la ANCPI depus la dosarul instanței de fond la data de 06.01.2020, în care s-a arătat faptul că, „Sistemul informatic e-Terra nu permite modificarea/ștergerea unor informații decât prin intermediul unor cereri înregistrate și procesate în conformitate cu legislația în vigoare..., iar în urma analizei bazei de date nu au fost constatate acțiuni și/sau operații în afara celor permise de sistemul informatic și de legislația în vigoare la data operațiilor respective, neconsemnate corespunzător în cuprinsul cărților funciare”, aspect care dovedește că nu inculpata Pantea Rozica Lucica a efectuat falsurile.

S-a mai arătat că din analiza copiilor cărților funciare depuse la dosarul cauzei de către ANCPI se poate observa că părțile civile nu au fost înscrise ca proprietari pe respectivele imobile.

În concluzie, s-a solicitat a se observa că acuzația de fals intelectual nu este obiectiv fundamentată pe probe administrate în cauză, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată în ceea ce o privește pe inculpata Pantea Rozica Lucica.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina, prin apărător ales, a solicitat prin motivele de apel formulate în scris și susținute oral, în temeiul art. 421 alin. pct. 2 lit. a Cod procedură penală, admiterea apelului, desființarea sentinței atacate și rejudecând cauza, să se stabilească

pedeapsa minimă pentru fiecare infracțiune în parte, iar în urma contopirii să se ajungă la o pedeapsă rezultantă care să permită instanței să facă aplicarea art. 91 Cod penal, respectiv să fie suspendată executarea sub supraveghere a pedepsei rezultante.

Totodată, a solicitat să se constate că inculpata a prestat muncă în folosul comunității pe o perioadă de 30 de zile și că această obligație este executată.

În motivare s-a arătat că inculpata și-a recunoscut încă de la început întreaga activitate infracțională, a cooperat cu organele de cercetare penală și a înlesnit descoperirea celorlalte persoane angrenate în aceasta activitate, precum și faptul că s-a prezentat în fața instanței de judecată, unde a avut o atitudine sinceră.

S-a mai arătat că inculpata a fost prezenta la aproape fiecare termen de judecată, cele două absențe de-a lungul a patru ani fiind motivate medical.

De asemenea, s-a arătat inculpata a depus diligențe în vederea ajungerii la o înțelegere cu părțile vătămate, unora dintre ele reușind să le restituie părți din prejudiciu.

S-a solicitat să fie avut în vedere și faptul că inculpata se află sub tratament medical pentru o afecțiune de ordin psihic, are în îngrijire doi copii, din care unul este minor, cu precizarea, în ceea ce privește tatăl minorei, că acesta suferă de afecțiuni medicale grave, sens în care a anexat acte medicale, arătând că aplicarea unei pedepse privative de libertate ar afecta inclusiv viața minorei, care nu va putea fi îngrijită în condiții normale de un tată grav bolnav.

S-a mai învederat instanței de apel faptul că inculpata regretă profund faptele săvârșite, este integrată în societate, are un loc de muncă stabil și obține venituri licite, solicitând acordarea unei a doua șanse.

Partea responsabilă civilmente Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor a solicitat în temeiul art. 421 pct.2 lit. a Cod procedură penală admiterea apelului, desființarea hotărârii primei instanțe în ceea ce privește obligarea părții responsabile civilmente în solidar cu inculpatele Pantea Rozica Lucica și Moca Daniela Ecaterina la plata despăgubirilor acordate părților civile și pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună în principal, respingerea acțiunii civile formulate de părțile civile Bălțeanu Remus, Blaga Teofil, Bocșan Ovidiu, Pop Ciprian și Cornea Marin, în privința OCPI Bihor, ca fiind neîntemeiată, iar în subsidiar, în ipoteza menținerii soluției de admitere a acțiunii civile în privința părții responsabile civilmente, obligarea OCPI Bihor în solidar numai cu prepusul său, inculpata Pantea Rozica Lucica, la plata despăgubirilor cuvenite părților civile, în limita contribuției inculpatei Pantea Rozica Lucica la producerea prejudiciului.

În motivare s-a arătat că soluționând litigiul prin antrenarea răspunderii comitentului, prima instanță a pronunțat o hotărâre netemeinică și nelegală, realizând o apreciere eronată a probatoriului administrat și o interpretare deficitară a prevederilor legale incidente în cauză, cu nesocotirea specificului activității de publicitate imobiliară.

Astfel, s-a arătat că în accepțiunea prevederilor art. 1373 Cod civil, pentru angajarea răspunderii comitentului se cer a fi întrunite cumulativ, pe de-o parte, condițiile generale ale răspunderii civile delictuale, cu privire la fapta proprie a prepusului: fapta ilicită, prejudiciul și legătura de cauzalitate dintre acestea; pe de altă parte, două condiții speciale, grefate pe condițiile generale și anume: raportul de prepușenie dintre autorul faptei ilicite (prepusul) și persoana responsabilă (comitentul), respectiv existența unei legături a faptei prejudiciabile cu „atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate” prepusului.

Astfel, s-a arătat că, în speță, în contextul prevederilor legale aplicabile, prin probatoriul administrat nu s-a făcut dovada existenței condițiilor cumulative ale răspunderii comitentului pentru fapta prepusului, mai precis răspunderea indirectă a OCPI Bihor este exclusă în condițiile în care în primul rând, fapta reținută în sarcina prepusului nu are legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate acestuia, iar în al doilea rând, părțile civile,

în împrejurările cauzei, puteau să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.

Cu privire la cea dintâi condiție, fapta reținută în sarcina prepusului nu are legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate acestuia, partea responsabilă civilmente a precizat că instanța de fond a reținut drept prejudiciabile faptele inculpatei Pantea Rozica Lucica constând în eliberarea în fals a extraselor de carte funciară cuprinzând mențiuni necorespunzătoare adevărului (înscrierea drept proprietari a părților civile, contrar situației juridice reale a imobilelor), prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, stabilind astfel existența unei legături a faptelor inculpatei cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate, nesocotind tocmai sfera de competență a prepusului și specificul activității de publicitate imobiliară și acesta în condițiile în care nu s-a dovedit mai presus de orice îndoială rezonabilă săvârșirea faptelor ilicite reținute în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica.

S-a mai arătat, făcându-se referire la fișa postului inculpatei din data 04.03.2013, respectiv la cea din data de 02.02.2015, că în condițiile în care comunicarea extraselor de carte funciară nu este de competența prepusului, efectuarea unei astfel de activități nu are legătură cu atribuțiile încredințate acestuia și nu poate fi reținută nici vreo legătură a faptei cu scopul funcției încredințate, având în vedere specificul activității de publicitate imobiliară.

S-a mai arătat că scopul funcției încredințate prepusului are în vedere soluționarea cererilor și nicidecum asigurarea legăturii dintre solicitanți și instituție, activitate care presupune înregistrarea cererilor și ulterior soluționării, comunicarea rezultatului către solicitanți, această din urmă activitate ținând de scopul funcțiilor încredințate referențelor.

S-a menționat și faptul că legătura cu atribuțiile sau scopul funcțiilor încredințate nu poate fi analizată făcând abstracție de împrejurarea că, în accepțiunea prevederilor Legii nr. 7/1996, atât înscrierea dreptului de proprietate în cartea funciară, cât și eliberarea extraselor de carte funciară pentru informare se realizează la cerere, în temeiul unei solicitări scrise, înregistrată în programul informatic al instituției și cu plata tarifului aferent fiecărui serviciu de publicitate imobiliară solicitat.

Astfel, s-a arătat că, în speță, după cum relevă atât declarațiile părților civile, cât și adresa de răspuns a OCPI Bihor nr. 10528/21.10.2015, probe reținute de prima instanță în stabilirea situației de fapt cu privire la fiecare parte civilă care și-a îndreptat acțiunea împotriva comitentului, în perioada 01.01.2014 - 21.10.2015 pentru imobilele în litigiu nu au fost înregistrate cereri de eliberare extrase de carte funciară sau cereri de înscriere a dreptului de proprietate a părților civile amintite.

Prin urmare, s-a apreciat că legătura faptei cu atribuțiile sau cu scopul funcției încredințate ar putea fi pusă în discuție numai în ipoteza în care oficiul de cadastru și publicitate imobiliară ar fi fost sesizat cu o cerere de prestare a serviciului de publicitate imobiliară, înregistrată în evidențele instituției, ipoteză inexistentă în speță.

Totodată, s-a precizat că, raportat la modul de organizare a activității oficiului teritorial, existența unei cereri de prestare a serviciului de publicitate imobiliară este o condiție sine qua non a exercitării atribuțiilor angajaților, indiferent dacă este vorba despre un exercițiu normal al atribuțiilor sau despre o depășire a limitelor atribuțiilor de serviciu, iar în absența unei cereri înregistrate în evidențele comitentului și procesată în conformitate cu prevederile legale edictate în acest scop faptele prepusului nu se mai situează în sfera de activitate, de control și de supraveghere a comitentului.

În acest sens au fost invocate și dispozițiile art. 1373 alin.2 Cod civil potrivit cărora comitentul este cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcția, supravegherea și controlul asupra celui care îndeplinește anumite funcții sau însărcinări „în interesul său ori al altuia”.

Prin urmare, s-a arătat că în cauză, având în vedere inexistența unei cereri de prestare a serviciului de publicitate imobiliară înregistrată în condițiile legii, faptele reținute în sarcina prepusului nu pot fi considerate ca fiind săvârșite în interesul comitentului, o concluzie contrară putând fi reținută numai în ipoteza în care, fiindu-i repartizată o cerere înregistrată în evidențele comitentului, prepusul ar trebui să depună diligențele necesare soluționării acesteia, interesul comitentului fiind acela al desfășurării activității potrivit competențelor sale.

S-a apreciat că, în aceeași măsură, în speță este exclusă și concluzia săvârșirii faptelor în „interesul altuia”, raportat la specificul activității de publicitate imobiliară și la natura infracțiunilor reținute în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica.

S-a menționat că, având în vedere obiectul reglementării normei juridice cuprinse în art. 1373 alin.2 Cod civil, înțelesul sintagmei „îndeplinește anumite funcții sau însărcinări în interesul altuia” poate fi corect stabilit numai prin raportare la domeniul de activitate al comitentului.

Astfel, s-a arătat că terții în interesul cărora ar putea prepusul să își exercite atribuțiile sub controlul și supravegherea comitentului nu pot fi alții decât beneficiarii serviciilor de publicitate imobiliară sau persoanele interesate în acceptiunea prevederilor Legii nr. 7/1996, deci persoanele ale căror drepturi sunt sau se solicită a fi înscrise în cartea funciară ori care adresează solicitări scrise pentru comunicarea de informații existente în baza de date a instituției, or în speță, absența unor cereri de înscriere a dreptului de proprietate al părților civile Bălțeanu, Blaga, Bocșan, Pop și Cornea sau de eliberare a extraselor de carte funciară sunt de natură să înlăture posibilitatea exercitării funcției „în interesul altuia” în acceptiunea art. 1373 alin.2 Cod civil.

De asemenea, s-a mai arătat că activitatea inculpatei Pantea, astfel cum a fost reținută de prima instanță, se circumscrie unei infracțiuni de corupție, respectiv luarea de mită, probatoriul administrat relevând scopul activității ca fiind obținerea pentru sine a unui folos patrimonial injust și, implicit, satisfacerea unui interes personal, în afara sferei de activitate în care comitentul exercită controlul asupra prepusului.

Astfel, s-a precizat că în acest context, în privința faptelor analizate (presupusa eliberare de extrase de carte funciară false), situate în afara posibilității de control și îndrumare a comitentului, se impun a fi înlăturate considerentele neîntemeiate ale primei instanțe, potrivit cărora comitentul OCPI Bihor „avea competență să emită dispoziții obligatorii, să ia măsuri față de prepus cu privire la activitatea desfășurată”.

S-a menționat și faptul că în speță nu se face nici dovada unei legături de timp, loc sau mijloace între fapta prejudiciabilă și atribuțiile sau scopul funcției încredințate.

Astfel, s-a arătat că instanța de judecată reține că „înscrisurile prezentate de Pantea aveau aparența de legalitate”, purtând ștampila OCPI Bihor, însă în absența înscrisurilor pretins a fi false și a unor probe care să confirme utilizarea ștampilei instituției (respectiv identitatea dintre ștampila pretins a fi fost utilizată și ștampila oficială a instituției), s-a apreciat că, concluzia instanței de judecată este lipsită de suport probator, neputând fi verificată sub aspectul temeiniciei.

S-a mai arătat că accesul părților civile în sediul instituției, chiar și însoțite de inculpata Moca Daniela Ecaterina, nu prezintă relevanță pentru aprecierea aparenței săvârșirii faptei în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în condițiile în care OCPI Bihor desfășoară activitate cu publicul, orice persoană putând avea acces în sediul instituției (spre exemplu, pentru depunerea de cereri, ridicarea de înscrisuri, etc.), iar discuțiile relatate de părțile civile aveau loc pe coridoarele instituției și nicidecum la ghișeele la care se asigura desfășurarea activității de relații cu publicul, împrejurare care indică în mod cert, desfășurarea conversațiilor în momente de pauză din activitatea profesională desfășurată în biroul prepusului.

Prin urmare, s-a arătat că în speță nu s-a făcut dovada săvârșirii de către prepus a faptei prejudiciabile „în legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate”, condiție specială în absența căreia nu poate fi angajată răspunderea comitentului.

Cu privire la cea de-a doua condiție a răspunderii comitentului pentru fapta prepusului, s-a arătat că, în contextul prevederilor legale care guvernează activitatea OCPI, părțile civile, în împrejurările cauzei, puteau să cunoască la data săvârșirii faptei prejudiciabile că prepusul a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate, în speță fiind incident cazul special de înlăturare a răspunderii comitentului prevăzut de art. 1373 alin. 3 Cod civil.

Astfel, s-a arătat că din probele administrate în cauză (declarațiile părților civile, adresele OCPI), rezultă fără îndoială faptul că părțile civile nu au formulat și nu au înregistrat la OCPI Bihor astfel de cereri.

S-a mai arătat că prima instanță a reținut eliberarea unor extrase de carte funciară pe coridoarele instituției (și nu la ghișeele destinate acestui scop), în absența unei cereri scrise, înregistrată în prealabil în evidențele instituției, fără a se solicita semnătura de primire ca dovadă a comunicării directe a extraselor de carte funciară și fără înmânarea efectivă a acestora părților civile, or acest cumul de împrejurări este de natură să creeze cel puțin o suspiciune asupra regularității activității, cu excluderea aparenței de legalitate.

S-a învederat că, în conformitate cu prevederile art.883 alin. 1 Cod civil, părțile civile aveau posibilitatea legală de a cerceta orice carte funciară și de a solicita extrase de carte funciară, în orice moment, astfel că, prin efectuarea unor diligențe minime puteau să cunoască atât situația reală de carte funciară a imobilelor pe care doreau să le achiziționeze, cât și faptul că prepusul a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.

S-a mai arătat că legislația în vigoare reglementează în detaliu modalitatea de obținere a unui extras de carte funciară și permite consultarea evidențelor de publicitate imobiliară prin efectuarea unor diligențe minime, astfel că atitudinea părților civile care au stat în pasivitate, în ciuda suspensiunilor generate de activitatea inculpatei Moca Daniela, echivalează cu invocarea propriei culpe.

În concluzie, s-a apreciat că, considerentele primei instanțe potrivit cărora persoanele vătămate „nu cunoșteau și nici nu puteau să cunoască la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul (inculpata Pantea) a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate de comitent (OCPI)” echivalează cu o interpretare a prevederilor art. 1373 Cod civil în sensul în care acestea să nu producă efecte, contrar scopului avut în vedere de legiuitor la edictarea normei.

S-a invocat și faptul că extinderea răspunderii comitentului dincolo de limitele contribuției prepusului la producerea rezultatului încalcă prevederile art. 1369 și ale art. 1373 Cod civil.

S-a precizat că dispozițiile art. 1369 Cod civil reglementează răspunderea civilă delictuală solidară a participanților la comiterea faptei prejudiciabile, respectiv a celor care, alături de autor, au contribuit într-o anumită măsură la producerea prejudiciului, or, în speță, solidaritatea impusă de art. 1369 Cod civil vizează cele două inculpate Pantea Lucica Rozica și Moca Daniela Ecaterina.

S-a mai arătat că comitentul că nu se încadrează în sfera participanților la comiterea faptei ilicite, răspunderea sa nefiind una directă, pentru fapta proprie, ci o răspundere indirectă, obiectivă, pentru fapta altei persoane, iar în accepțiunea prevederilor art. 1373 Cod civil, sub rezerva îndeplinirii condițiilor cumulative ale răspunderii pentru fapta altuia, comitentul îndeplinește rolul unui garant pentru activitatea prepusului.

Prin urmare, s-a arătat că în cazul unei pluralități de făptuitori, comitentul răspunde în fața victimei în solidar numai cu prepusul său și numai în limita părții de prejudiciu care este imputabilă celui din urmă.

Astfel, s-a solicitat să se stabilească proporția contribuției inculpatei Pantea Rozica Lucica la producerea prejudiciului, în condițiile art. 1383 Cod civil, arătându-se și faptul că faptele reținute în sarcina inculpatei Moca Daniela Ecaterina vizează falsificarea unor înscrisuri translative de proprietate, în timp ce activitatea ilicită reținută în sarcina inculpatei Pantea Lucica Rozica se referă la falsificarea unor înscrisuri cu efect de opozabilitate față de terți a drepturilor de proprietate, iar diferențele semnificative existente între faptele celor două inculpate (prepusul și terțul) din punctul de vedere al efectelor înscrisurilor falsificate și al sumelor de bani însușite trebuie să se reflecte și în stabilirea contribuției fiecărei inculpate la producerea prejudiciului.

În acest sens, s-a precizat că, potrivit dispozițiilor art. 56 din Legea nr. 71/2011, înscrierile în cartea funciară au doar efect de opozabilitate față de terți, dispozițiile Codului civil privitoare la dobândirea drepturilor reale imobiliare prin efectul înscrierii acestora în cartea funciară aplicându-se numai după finalizarea lucrărilor de cadastru pentru fiecare unitate administrativ teritorială și deschiderea, la cerere sau din oficiu, a cărților funciare pentru imobilele respective, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 7/1996.

S-a mai menționat că prima instanță a dispus obligarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a inculpatei Pantea Lucica Rozica și a părții responsabile civilmente OCPI Bihor, în solidar, în favoarea părții civile Balga Teofil „la plata sumei de 17.500 euro, a sumei de 750 lei și două ceasuri marca Romer și Omega” or, raportat la scopul oferirii ceasurilor, respectiv acela de „cadou” și la faptul că prețul apartamentului a fost achitat integral în bani (17.500 euro), în absența unor considerente contrare în hotărârea atacată, partea responsabilă civilmente apelantă a apreciat că nu s-a făcut dovada faptului că respectivele ceasuri se încadrează în sfera prejudiciului.

În concluzie, s-a solicitat admiterea apelului, astfel cum a fost formulat și susținut oral.

Curtea, examinând hotărârea atacată, conform articolului 420 alineatul 8 din Codul de procedură penală, pe baza actelor și materialului din dosarul cauzei, în raport de motivele invocate, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și drept potrivit articolului 417 din Codul de procedură penală, constată următoarele:

Referitor la apelul declarat de inculpata Pantea Rozica Lucica, curtea reține următoarele:

În ce privește critica inculpatei apelante referitoare la faptul că în cauză hotărârea instanței nu conține niciun element de raționament juridic apt să conducă la concluzia examinării efective a cauzei, sentința apelată fiind o copie fidelă a rechizitoriului, judecătorul fondului preluând cuvânt cu cuvânt considerentele expuse de către procuror în actul de sesizare al instanței, limitându-se a face trimitere la elementele constitutive a infracțiunilor care i se impută inculpatei Pantea Lucica Rozica, însușindu-și astfel în întregime argumentele procurorului de caz și pronunțând o hotărâre de condamnare pe baza unor supoziții și pe o interpretare eronată a materialului probator, curtea constată ca aceasta este neîntemeiată.

Instanța de fond a efectuat o cercetare judecătorească temeinică în cauză, în condiții de nemijlocire, oralitate și contradictorialitate, încuviințând toate cererile de probațiune apreciate ca fiind necesare pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Faptul că această posibilitate este atributul exclusiv al instanței de judecată nu este de natură a afecta în vreun fel dreptul la apărare ori dreptul la un proces echitabil.

Incontestabil, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă susținerile părților sunt examinate de către instanța, aceasta având obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și elementelor de probă sau cel puțin de a le aprecia (CEDO cauza Achina împotriva României, cauza Gheorghe împotriva României). Singura garanție că instanța a analizat susținerile părților, argumentele și probele administrate o reprezintă motivarea hotărârii judecătorești.

Or, în cauză se deduce în mod clar care sunt argumentele pe care se sprijină soluția de condamnare și cele pe care se sprijină soluția în rezolvarea laturii penale și civile a cauzei. Judecătorul fondului a analizat probatoriul administrat în cauză și a prezentat, în concret, motivele de fapt și de drept care au format convingerea sa cu privire la vinovăția inculpaților, inclusiv cu privire la inculpata Pantea Rozica Lucica. Astfel, a expus și analizat starea de fapt descrisă în actul de acuzare, a analizat probele și mijloacele de probă care au servit la determinarea situației de fapt, precum și elementele constitutive ale infracțiunii, arătând și criteriile generale de individualizare după care s-a condus la aplicarea pedepsei, precum și argumentele avute în vedere la soluționarea laturii civile.

Hotărârea instanței de fond cuprinde, ca o garanție a caracterului echitabil al procedurii judiciare și al respectării dreptului la apărare al părților, motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile/apărările părților.

Așa fiind, curtea apreciază că motivarea hotărârii permite posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noțiunii de proces echitabil în condițiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Referitor la solicitarea de achitare a inculpatei Pantea Rozica Lucica în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală, sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la înșelăciune în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 Cod penal raportat la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, curtea reține:

În ceea ce privește împrejurările în care s-a ajuns la cercetarea inculpatei Pantea Rozica Rozalia, se reține că, în 12 octombrie 2015, în cuprinsul declarației de inculpat, inculpata Moca Daniela Ecaterina a formulat un denunț, în condițiile art. 290 alin. 3 Cod penal, respectiv art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, privind infracțiunile de dare de mită, prevăzute de art. 290 alin. 1 Cod penal, pe care le-a săvârșit, corelativ cu infracțiunile de luare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. 1 Cod penal, fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 321 Cod penal și complicitate la înșelăciune, prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 244 alin. 1 Cod penal, săvârșite de către Pantea (fostă Cartiș) Rozica Lucica în calitate de funcționară din cadrul OCPI Bihor (vol. I/A, f.187-194).

Prin ordonanța din 13 octombrie 2015, în baza art. 311 alin. 1 Cod procedură penală, s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de luare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, fals intelectual, prevăzută și pedepsită prev. și ped. de art. 321 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, dare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și 5 infracțiuni de complicitate la înșelăciune, prevăzute și pedepsite de art. 48 alin. 1 raportat la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal.

Din denunțul inculpatei Moca Daniela Ecaterina rezultă că aceasta a dat inculpatei Pantea Rozica Lucica mită suma de bani calculată estimativ într-un procent de 2% din valoarea sumelor cu care le-a înșelat pe persoanele vătămate Bălțeanu Remus, Blaga Teofil Lucian, Bocșan Ovidiu, Pop Ciprian și Cornea Marin, în schimbul eliberării de către inculpată, în fals, a extraselor de coală funciară în care persoanele vătămate să fie trecute ca și proprietari, în vederea prezentării acestor coli de carte funciară falsificate persoanelor vătămate.

Curtea reține referitor la inculpata Pantea (fostă Cartiș) Rodica Rozica că din actele și lucrările dosarului se reține că a fost angajată a OCPI - Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor, începând cu anul 2005, conform contractului individual de muncă nr. 53/7.01.2005 (volumul I/B, filele 282-284) și a actelor adiționale și deciziilor conform opisului (volumul I/B, fila 217).

Procedura privind funcționarea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară este reglementată prin Ordinul nr. 700/2014 privind regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară (volumul I/B, filele 386-413).

În cursul anilor 2014-2015, inculpata Pantea Rozica Lucica a deținut funcția de asistent - registrator principal, atribuțiile de serviciu ale inculpatei Pantea Rodica Lucica fiind prevăzute în fișa postului, respectiv: întocmirea încheierilor de carte funciară și a referatelor de completare, a efectuării înscrierilor în cartea funciară în baza dispozițiilor date de registrator și verifică evidențele de publicitate imobiliară și întocmește extrasele de carte funciară și certificatele privind identificarea numărului topografic/cadastral și de carte funciară după numele/denumirea proprietarului.

Procedura de soluționare a cererilor, conform Regulamentului OCPI, se desfășoară după următorul flux: cererile se înregistrează de către petenți la biroul relații cu publicul unde, referentul calculează tariful și încasează suma, eliberându-se o chitanță justificativă. Pe chitanță este consemnat numărul de înregistrare al cererii. Referenții din cadrul biroului relații cu publicului au obligația verificării documentației depusă de petenți, putând refuza primirea cererii, într-un singur caz constând în neplata taxei aferente.

După înregistrarea cererii, aceasta este repartizată aleatoriu printr-o aplicație lucrătorilor cu atribuții în soluționarea acesteia, mai exact sunt desemnați asistenții registratori și registratorii în cauză.

Ulterior, cererea este predată la compartimentul arhivă, de unde este distribuită lucrătorilor desemnați, evidența cererilor fiind ținută într-un registru. Soluționarea cererilor revine în competența asistenților registratori și a registratorilor în funcție de obiectul acestora. Dacă cererea are ca obiect doar eliberarea unui extras de CF, aceasta este soluționată exclusiv de asistentul registrator. Dacă cererea are ca și obiect înscrierea în cartea funciară, aceasta este soluționată atât de către asistentul registrator, care întocmește un referat în care formulează o propunere, cât și de registrator, care admite sau respinge cererea.

Termenul de soluționare a cererilor este stabilit prin Regulamentul OCPI, acesta fiind variabil în funcție de obiectul cererii. Conform Regulamentului OCPI, cât și a fișei postului de asistent registrator, este interzisă eliberarea extraselor de carte funciară și/sau a încheierilor de carte funciară înainte de termenul prevăzut de ordin.

După soluționarea cererilor, comunicarea este efectuată de către referenții din cadrul arhivei-documentare, conform opțiunilor petentului completate pe cerere.

De principiu, după desemnarea lucrătorilor - asistenți registratori și registratori - cererile și lucrările vor fi soluționate de către aceștia. Există însă și situații obiective - incompatibilități, concedii, volum mare de muncă - când cererile și lucrările pot fi redistribuite de către șeful de serviciu publicitate imobiliară.

În ceea ce privește infracțiunea de înșelăciune în formă continuată de care este acuzată inculpata Pantea Rozica Lucica, curtea reține:

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a avut calitatea de parte vătămată - creditor într-un dosar execuțional, ca urmare a unei infracțiuni de lovire a cărei victimă a fost. Cu aceea ocazie inculpata Moca Daniela Ecaterina a adjudecat imobilul inculpatului - debitor în contul creanței, astfel că inculpata s-a familiarizat cu procedura executărilor silite și, devenind interesată de executarea silită a imobilelor prin vânzarea acestora la licitații publice, a reușit asimilarea procedurilor executării silite pe de o parte, și cunoașterea executorilor judecătorești din județele Bihor și Satu Mare, precum și a personalului angajat al acestora.

Folosind diverse căi de informare - contactarea directă a executorilor judecătorești sau a personalului angajat; accesul la formele de publicitate făcute de executorii judecătorești la sediul instanțelor sau site-ul de profil - inculpata Moca Daniela Ecaterina, avea, practic, cunoștință de aproximativ toate imobilele scoase la licitație publică de către executorii judecătorești din județele Bihor și Satu Mare.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a făcut din intermedierea pentru diverse persoane a vânzării silite de imobile o adevărată îndeletnicire, mergând până la a se prezenta, în mediile pe care le frecventa, ca executor judecătoresc.

În timp, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dezvoltat relații de colaborare sau prietenie cu diverși factori implicați în procedura executărilor silite, a înscrierilor în cartea funciară a actelor de adjudecare și a altor acte, factori cu ajutorul cărora realiza cu celeritate atât activitatea de intermediere a executărilor silite, cât și cea de înscriere în cartea funciară.

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina a luat hotărârea infrațională de a săvârși mai multe infracțiuni de înșelăciune, prin inducerea în eroare a mai multor persoane vătămate, cărora le pretindea și de la care primea diverse sume de bani în schimbul cărora le promitea că vor adjudeca imobile la licitație publică, după care inculpata își însușea sumele respective, fără ca persoanele vătămate să intre în posesia imobilelor.

Pentru realizarea hotărârii infraționale, inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a folosit de acte falsificate, a uzurpat calități oficiale și a antrenat în activitatea infrațională pe coinculpații Pantea Rozica Lucica, Prodan Alexandru, Prodan Zaharia Zoltan și Brânzaș Patrice Sebastian.

Prin urmare, în ceea ce privește implicarea inculpatei Pantea Rozica Lucica în activitatea infrațională derulată de inculpata Moca Daniela având ca scop înșelarea părților civile Bălțeanu Remus Andrei, Blaga Teofil Lucian, Bocșan Ovidiu Ioan, Pop Ciprian Petru și Cornea Marin, se constată următoarele:

Astfel, cu privire la persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, se reține că, în cursul anului 2014, intenționând să achiziționeze un apartament în municipiul Oradea, acesta a împrumutat suma de 30.000 euro de la persoana fizică Franzoni Felice, conform înscrisului sub semnătură privată încheiat la data de 28 septembrie 2014 și a unui angajament de plată autentic încheiat la data de 3 octombrie 2014. Persoana vătămată a depus această sumă în contul său de la Banca Transilvania.

Prin intermediul martorului Matîș Tudor, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, care s-a prezentat ca fiind executor judecătoresc, cu sediul în județul Satu Mare și cu activitate asociată și în județul Bihor. În acest context, inculpata i-a prezentat persoanei vătămate mai multe publicații de vânzare ce aveau ca obiect diverse apartamente din municipiul Oradea scoase la vânzare silită, comunicându-i totodată procedura executării silite.

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei fiind de acord să achiziționeze un apartament în procedura executării silite, prin intermediul inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a ales dintre publicațiile de vânzare prezentate de inculpată și a participat la achiziționarea imobilului situat în Oradea pe (...), prețul comunicat de inculpată pentru vânzarea aceluși imobil fiind de 28.000 euro, sumă acceptată de către persoana vătămată.

După discuțiile prealabile, la data de 16.10.2014, inculpata Moca Daniela Ecaterina a contactat-o pe persoana vătămată Bălțeanu Remus, i-a solicitat suma de 8.000 euro, pe motiv că această sumă trebuie depusă cu titlu de cauțiune pentru participarea la licitație, termenul fiind scadent.

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, în vederea predării sumei solicitată de inculpată, s-a deplasat în localitatea Aleșd, unde, de la o sucursală a Băncii Transilvania, a ridicat în numerar suma de 8.000 euro, pe care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în prezența martorului Matîș Tudor și a unei persoane neidentificate.

După predarea sumei de 8.000 euro cu titlu de cauțiune, inculpata Moca Daniela Ecaterina, la solicitarea persoanei vătămate și a martorei Tereș Luminița Doina (mama persoanei vătămate), s-a deplasat împreună cu persoana vătămată și martorii Tereș Luminița Doina și Matîș Tudor pe (...) din municipiul Oradea unde a prezentat, din exterior,

imobilul ce făcea obiectul vânzării la licitație publică. Cu aceea ocazie, pentru a constata structura apartamentului, inculpata a solicitat unui proprietar al unui apartament vecin să le permită persoanei vătămate și martorilor să vizualizeze apartamentul, fapt realizat.

Ulterior, la data de 24.10.2014, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Bălțeanu Remus suma de 20.000 euro, reprezentând prețul de adjudecare al imobilului, inducând-o în eroare pe persoana vătămată prin aceea că i-a comunicat că a câștigat licitația privind acel imobil, deși în realitate nu se întâmplase așa.

Pentru a plăti această sumă, persoana vătămată a ridicat de la Sucursala Băncii Transilvania din Oradea, la data de 24.10.2014, suma de 21.000 euro în numerar, din aceasta a predat suma de 20.000 euro numerar inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în prezența martorului Mățiș Tudor, predarea având loc pe str. George Enescu din municipiul Oradea în autoturismul condus de martorul Mățiș Tudor.

Cu aceea ocazie, anterior predării sumei, inculpata Moca Daniela Ecaterina, pentru a realiza activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate, i-a prezentat acesteia un proces verbal de licitație datat 24.10.2014, ora 10,30, încheiat în dosarul de executare nr. 937/2013 al BEJ Chizec Maria Victoria Silvia (volumul II, filele 5-7).

Acest proces verbal a fost falsificat în întregime de către inculpată, prin folosirea tehnicii de calcul și de copiere, falsificare pe care a realizat-o pe calculatorul de la biroul inculpatei.

Conform procesului verbal de licitație falsificat, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei ar fi participat la licitația organizată de BEJ Chizec Maria Victoria Silvia la data de 24.10.2014 având ca obiect vânzarea imobilului situat în Oradea, (...), alături de un alt licitator pe nume Marcu Daniel Florin, având CNP (...) (persoana cu aceste date fiind inexistentă). Inculpata Moca Daniela Ecaterina a semnat în fals acel proces verbal la rubrica „participant - Marcu Daniel Florin”.

Întrucât inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a cerut insistent persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei să semneze procesul verbal de licitație la rubrica „adjudecatar”, rubrică scrisă olograf la fel ca și numele Bălțeanu Remus, persoana vătămată Bălțeanu Remus a semnat procesul verbal prezentat de inculpată.

În momentul în care persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a solicitat o copie de pe acest proces verbal de licitație, condiționând predarea sumei de 20.000 euro de primirea acestei copii, inculpata Moca Daniela Ecaterina a predat persoanei vătămate Bălțeanu Remus o copie a procesului verbal de licitație falsificat.

Pentru a întări inducerea în eroare, inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a prezentat împreună cu persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei la sediul biroului executorului judecătoresc Chizec Maria Victoria Silvia sub pretextul îndeplinirii formalităților necesare, sens în care inculpata Moca Daniela Ecaterina a depus, în numele persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei, în dosarul execuțional nr. 937/2013 al BEJ Chizec Maria Victoria Silvia, o ofertă de cumpărare pentru suma de 118.125 lei (vol.VII, f. 316).

Ulterior datei de 24.10.2014, inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a reîntâlnit cu persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, dată la care i-a solicitat acesteia să semneze un „act de adjudecare” similar întocmit cu procesul verbal de licitație, fapt realizat de către persoana vătămată, fără a primi o copie a acestui act.

După semnarea acestor acte, inculpata Moca Daniela Ecaterina, în continuarea activității de inducere în eroare a persoanei vătămate, a contactat-o pe persoana vătămată și i-a solicitat să se deplaseze la sediul OCPI Bihor - Oradea pentru a depune actele de la licitație în vederea înscrierii persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei în cartea funciară, ca proprietar.

La sediul OCPI Oradea, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei și inculpata Moca Daniela Ecaterina au fost întâmpinate de o persoană de sex feminin, despre care inculpata a afirmat anterior că este prietena sa, că este angajată la OCPI și că prin aceasta realizează toate

înscriserile în CF, fiind vorba despre inculpata Pantea Rozalia Lucica, pe care persoana vătămată a identificat-o ulterior, inclusiv în sala de judecată.

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a achitat pentru înscrierea în cartea funciară o taxă de 60 de lei, sumă pe care a predat-o direct acelei funcționare de la OCPI, fără a primi vreo chitanță în acest sens. Respectiva funcționară i-a comunicat că îi va elibera coala de carte funciară.

La data de 13.01.2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei, în prezența mamei sale Tereș Luminița Doina, o coală de carte funciară, în original, conform căreia persoana vătămată era trecută ca proprietar al imobilului din (...), însă inculpata nu i-a înmănat-o, motivând că o va face împreună cu restul actelor.

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei nu a intrat în posesia și proprietatea imobilului pentru care a predat inculpatei suma de 28.000 euro, inculpata Moca Daniela Ecaterina menținându-l în eroare prin precizarea că debitorii au formulat o contestație la executare.

În urma verificării efectuate în cursul lunii mai 2015 de persoana vătămată și martora Tereș Luminița Doina atât la arhiva instanței, cât și la sediul OCPI, aceștia au constatat că imobilul respectiv a fost câștigat la licitație și adjudecat de către numitul Ghilea Gheorghe Sorin la data de 11.12.2014 cu ocazia licitației organizată de BEJ Chizec Maria Victoria Silvia în dosarul execuțional nr. 937/2013.

De asemenea, verificând și arhivele BEJ Chizec Maria Victoria Silvia, au constatat că, în cadrul dosarului execuțional 937/2013 privind vânzarea la licitație a imobilului din str. (...), persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, în realitate nu a participat și nu a adjudecat acest imobil, singurul act din dosarul execuțional ce o privea pe persoana vătămată fiind cea ofertă de cumpărare înregistrată sub nr. 1005 la data de 24.10.2014.

Constatănd că a fost înșelată, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a contactat-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, solicitându-i restituirea sumei de 28.000 euro.

Această stare de fapt rezultă din declarațiile persoanei vătămate, a martorilor Tereș Luminița Doina și Mătiș Tudor, precum și a inculpatei Moca Daniela. Persoana vătămată în ceea ce o privește pe inculpata Pantea Rozica a arătat în cursul cercetării judecătorești că știe de la inculpata Moca că aceasta lucrează la Cartea Funciară, aceasta fiind persoana care a atestat că va întabula apartamentul de pe numele său, apartament situat pe str. (...) din Oradea. A mai arătat că s-a întâlnit cu aceasta în incinta sediului Cărtii Funciare, pe coridor și că a intrat la CF cu inculpata Moca, care avea cunoștințe inclusiv la poartă, fiind foarte cunoscută acolo.

A mai precizat că s-au întâlnit cu inculpata Pantea pe coridorul Cărtii Funciare, ca urmare a faptului că anterior inculpata Moca o sunase la telefon și îi spusese că vine cu o cunoștință pentru a întabula un apartament pe numele acestuia, iar inculpata Moca i-a prezentat-o pe inculpata Pantea ca un angajat al Cărtii Funciare care poate să facă întabularea pe apartamentul respectiv, acestea fiind prietene, astfel că inculpata Pantea rezolva aspecte privind întabularea pentru inculpata Moca.

A mai arătat că în baza discuțiilor potrivit cărora va fi întabulat apartamentul pe numele său a achitat un avans și ulterior întreaga sumă, ajungând la suma finală de 28.000 euro, banii fiind dați dnei Moca.

A mai menționat că, ulterior, întrucât nu se rezolva nimic cu dosarul său, a luat legătura cu inculpata Moca, care l-a dus din nou la Cartea Funciară, unde s-au întâlnit cu inculpata Pantea, pe un coridor și nu în biroul acesteia, iar în momentul în care inculpata Moca i-a spus că este îngrijorat de faptul că nu se rezolvă cu apartamentul, inculpata Pantea a confirmat că trebuie să stea liniștit pentru că se va rezolva și se va face întabularea. A mai

arătat că după 2-3 săptămâni a mers împreună cu mama sa la inculpata Moca care le-a prezentat coala CF în original pe care era înscris numele său și datele apartamentului, acesta fiind proprietarul acestuia, apoi a mers cu inculpata Moca și cu mama sa la Cartea Funciară unde inculpata Moca a coborât din mașină spunând că merge la executorul judecătoresc pentru a depune dosarul, însă înainte a mers la prietena ei Pantea pentru a ridica de la aceasta mai multe dosare ce urmau a fi duse la executor.

A mai arătat că întrucât actele au fost perfectate, nu a mai luat legătura cu inculpata Pantea, fiind convins că este proprietarul apartamentului, iar ulterior a luat legătura cu Moca, în momentul în care a aflat că altcineva locuia acolo, după ce s-a deplasat la adresa apartamentului. A mai arătat că o recunoaște pe inculpata Pantea Rozica, prezentă în sala de judecată.

Totodată, martorul Măciș Tudor, în fața instanței de fond a arătat că a cunoscut-o pe inculpata Moca în calitate de executor judecătoresc și crede că, în cursul anului 2014, aceasta i-a făcut propunerea să achiziționeze un apartament, cu care nu a fost de acord în acel moment întrucât nu dispunea de resurse materiale.

A mai arătat că el i-a făcut părții civile Bălțeanu Remus cunoștință cu această inculpată, știind că partea civilă Bălțeanu dorește să achiziționeze un apartament. Astfel, toți trei s-au întâlnit într-o parcare la un supermarket din Aleșd, inculpata Moca i-a prezentat mai multe liste cu apartament și își amintește că au convenit asupra unui apartament cu trei camere în zona Oradea.

A mai arătat că în prezența sa, Remus i-a dat d-nei Moca suma de 8.000 de euro ca avans pentru apartament, iar din câte își amintește era vorba despre participarea la o licitație.

A mai menționat că după o perioadă de timp, inculpata Moca l-a sunat pe prietenul său și i-a comunicat că ar fi câștigat acea licitație și urmează să se întâlnească, ocazie cu care i-a dat suma de 20.000 de euro pentru apartamentul respectiv.

A mai arătat că știe că la momentul la care i s-au dat acei bani, inculpata Moca a spus că se va rezolva cu OCPI-ul, iar din discuțiile purtate cu prietenul său a înțeles că s-ar fi rezolvat ulterior și partea cu OCPI.

Totodată, martora Tereș Luminița în cursul cercetării judecătorești a arătat că a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela prin intermediul fiului meu, aflând despre aceasta că este executor judecătoresc și lucrează în cadrul tribunalului.

A mai arătat că a cunoscut-o la momentul la care trebuia întabulat un apartament și a fost împreună cu inculpata, Măciș și cu băiatul său să vadă apartamentul care urma să-l achiziționeze.

A mai arătat că în primă fază s-a plătit suma de 8.000 de euro pentru participare la licitație și ulterior 20.000 de euro, întrucât a primit un act de adjudecare a licitației. Băiatul său a venit la ea, la serviciu împreună cu d-na Moca, i-a arătat coala CF care era ștampilată și cu timbru, ocazie cu care s-a uitat să vadă dacă există sau nu datorii, astfel că i-a atras atenția faptul că era datată 13 ianuarie, iar momentul la care s-a întâmplat acest lucru, a fost cu o zi două după data de 13 ianuarie.

A mai menționat că la momentul la care fiul sau a mers la cadastru cu d-na Moca pentru a depune actele, aceasta i-a făcut cunoștință cu d-n a Pantea susținând că este prietena ei și se va ocupa de întocmirea dosarului de întabulare.

A mai arătat că întrucât nu a intrat în posesia apartamentului și avea actul de adjudecare a licitației, a sunat-o pe d-na Chizec Maria și aceasta i-a comunicat că acel apartament a fost vândut în luna decembrie altor persoane.

În ceea ce privește persoana vătămată Blaga Teofil Lucian, se constată că aceasta fiind coleg de muncă cu martora Tereș Luminița Doina, prin intermediul acesteia, în cursul lunii ianuarie 2015, a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, ca executor judecătoresc.

De altfel și inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a prezentat ca fiind executor judecătoresc cu sediul în județul Satu Mare și cu activități asociate în județul Bihor.

În acest context, persoana vătămată i-a comunicat inculpatei intenția de a achiziționa un imobil ce se vindea silit.

În același mod operandi, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate mai multe publicații de vânzare, persoana vătămată alegând imobilul de pe str. (...), al cărui preț a fost fixat de inculpată la suma de 17.500 euro.

În vederea obținerii sumei, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian a încheiat contractul de credit cu BCR nr. 20159909136 din data de 22.01.2015 pentru suma de 27.650 RON, diferența de care avea nevoie.

Inculpata Moca Daniela s-a deplasat cu persoana vătămată pe str. (...), unde, din exterior i-a prezentat imobilul, iar pentru a constata structura apartamentului inculpata Moca Daniela Ecaterina a solicitat unui proprietar al unui apartament vecin, să permită persoanei vătămate să vizualizeze apartamentul, fapt realizat de către martorul Mosora Mihail (volumul II, filele 163-165, dosar urmărire penală).

La data de 16.01.2015, în jurul orei 09,00, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina și suma de 6.500 euro, reprezentând cauțiunea de participare la licitație.

În continuarea activității de inducere în eroare a persoanei vătămate, la data de 20.01.2015 inculpata a prezentat-o pe persoana vătămată executorului judecătoresc Popescu Gilda, la sediul acesteia de pe str. (...) din Oradea.

La data de 21.01.2015, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian a mai predat inculpatei suma de 6.600 euro, sumă solicitată imperios de către inculpată cu motivarea expirării termenelor de licitație, precum și cu motivarea faptului că inculpata va achita ea restul de 4.440 euro, până la obținerea creditului de către persoana vătămată.

După aprobarea creditului, la data de 27.01.2015, persoana vătămată a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina restul sumei de 4.400 euro și, sub formă de cadou, două ceasuri, unul marca Romer, iar celălalt marca Omega.

Cu această ocazie inculpata i-a prezentat persoanei vătămate mai multe acte pretins provenite de la executorul judecătoresc Popescu Gilda din care reieșea faptul că persoana vătămată Blaga Teofil Lucian ar fi participat și ar fi câștigat licitația privind imobilul de pe str. (...). Inculpata i-a solicitat persoanei vătămate să semneze acele acte, fapt realizat de către aceasta, inculpata Moca Daniela Ecaterina nepredând însă persoanei vătămate niciun exemplar și nicio copie a acelor acte.

Înscrisurile prezentate constând în procese verbale de licitație și acte de adjudecare au fost falsificate în întregime de către inculpata Moca Daniela Ecaterina prin folosirea tehnicii de calcul și de copiere, falsificare pe care a realizat-o pe calculatorul de la biroul său.

La data de 28.01.2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Blaga Teofil să se deplaseze la sediul OCPI Oradea, unde va veni și ea, în vederea depunerii actelor de licitație pentru ca acestea să fie înscrise în coala de carte funciară. Inculpata a venit însoțită de But Daciana.

Persoana vătămată și inculpata au intrat în sediul OCPI unde s-au întâlnit cu o persoană de sex feminin despre care inculpata afirmase anterior că este prietena sa și că este angajată la OCPI, identificată cu prenumele „Gab?”, căreia inculpata Moca i-a predat mai multe acte.

În vederea înscrierii în coala funciară a actelor de adjudecare, inculpata i-a solicitat persoanei vătămate suma de 750 lei, sumă achitată de către persoana vătămată fără a primi vreun chitanță în schimb.

La data de 25.03.2015 inculpata i-a prezentat persoanei vătămate Blaga Teofil o coală de carte funciară, în original, din care rezulta faptul că persoana vătămată este proprietar

asupra apartamentului din str. (...), fără însă a-i preda un exemplar sau o copie și persoanei vătămate.

Persoana vătămată Blaga Teofil Lucian nu a intrat în posesia și proprietatea imobilului pentru care a predat inculpatei sumele de 17.500 euro, 750 RON și două ceasuri, inculpata Moca Daniela Ecaterina menținându-l în eroare prin precizarea că debitorii au formulat o contestație la executare.

Întrucât la data de 19.05.2015 persoana vătămată a efectuat mai multe verificări la imobilul respectiv, a constatat că proprietatea acelui apartament este deținută de o altă persoană, Maier Rodica, care a adjudecat imobilul la o vânzare la licitație publică organizată la data de 20.12.2012 de către executorul judecătoresc Popescu Gilda, în cadrul dosarului execuțional nr. 74/2012.

În urma verificărilor efectuate de către persoana vătămată la sediul BEJ Popescu Gilda, a constatat că nu a participat la licitația privind imobilul de pe str. (...).

Constatând că a fost înșelată, persoana vătămată i-a solicitat inculpatei restituirea sumei de bani, astfel că, la data de 20.05.2015, inculpata Moca Daniela, fiind însoțită de But Daciana, s-a deplasat la locul de muncă al persoanei vătămate unde i-a dat asigurări că o să i se restituie suma de bani, că împreună cu But Daciana au rezolvat situația la cartea funciară și au distrus vechile înscrisuri în care apărea ca proprietar, pentru a se evita eventualele plângeri penale.

Din declarația părții vătămate Blaga Teofil Lucian dată în fața instanței de fond rezultă că acesta a cunoscut-o pe d-na Moca prin intermediul șefei sale, numita Tereș Luminița.

În legătură cu apartamentul achiziționat, a arătat că fost înșelată, iar când a mers la șeful de scară de pe str. (...) pentru a solicita informații despre apartamentul pe care dorea să îl achiziționez, acesta i-a spus că apartamentul a fost cumpărat, tot prin licitație, în urmă cu 1-2 luni în urmă, licitație organizată de către Finanțe.

A mai menționat că apartamentul la care s-a prezentat pentru a cere informații era apartamentul unde a fost dus de Moca Daniela. Aceasta i-a spus că este executor judecătoresc și își desfășoară activitatea în jud. Satu Mare, dar lucrează și la Tribunalul în Oradea, la sediul vechi de pe str. (...)

, la camera avocaților și i-a prezentat un act de licitație pe care l-a scos din geanta personală și avea în jur de 20 apartamente pe publicația de vânzare, apoi i-a prezentat un apartament în zona în care dorea el, respectiv pe str. (...). Fiind mulțumit atât de apartament cât și de locația acestuia, cât și de preț, a dorit să achiziționez apartamentul.

A mai arătat că o recunoaște pe inculpata Pantea Lucica Rozica prezentă în sala de judecată ca fiind persoana pe care a văzut-o la instituția cadastrului.

A mai precizat că a fost la Cadastru de mai multe ori, împreună cu d-na Moca, iar aceasta intra în instituție fără a fi legitimată. A mers cu actele de adjudecare, iar când a intrat în holul instituției, d-na Moca a sunat-o pe d-na Pantea Rozica și i se adresa acesteia cu numele de cod „doamna Gabi”. Apoi a mers împreună cu acestea spre biroul dnei Pantea, la o distanță de aprox. 5 m față de biroul de unde a ieșit d-na Pantea, arătând că niciodată nu a intrat în biroul d-nei Pantea, nici el și nici Moca când au fost împreună.

A mai arătat că, deși a cerut un exemplar original din actul de adjudecare al imobilului, d-na Moca a refuzat acest lucru spunând că are nevoie de toate cele 3 exemplare originale, care rămân la ea, întrucât are nevoie la judecătorie, la finanțe, unde trebuie să parcurgă o procedură de 3 luni de zile.

A mai menționat că, cu ocazia întâlnirii la instituția CF, d-na Moca i-a prezentat d-nei Pantea Rozica Lucica actul de adjudecare cu imobilul de pe strada Carpați, iar d-na Pantea i-a spus d-nei Moca să revină a doua zi, când Pantea va rezolva CF-ul și îl va duce personal la finanțe și la judecătorie. Totodată, i s-a spus că trebuie achitată o sumă de bani, fără a preciza o sumă exactă, ci doar că știe Moca și că este vorba despre 2% din valoarea imobilului

achiziționat de către acesta, iar Moca i-a spus atunci că va achita această sumă imediat ce vor ieși din instituție.

Martorul a mai precizat că o dată cu actul de adjudecare a prezentat spre vedere și buletinul pentru a fi legitimat, după care i-a fost restituit, iar actul de adjudecare a fost dat d-nei Pantea de către d-na Moca, însă nu mai reține câte exemplare, dar unul cu siguranță a fost dat.

A mai arătat că i-a dat inculpatei Moca suma de 17.500-18.000 euro pentru achiziționarea imobilului din str. (...), apoi a plătit suma de 1%, respectiv 750 lei, în prezența dnei But Daciana, în mașina personală a acesteia, care a adus-o pe dna Moca la cadastru și a așteptat-o, suma de 1% achitată fiind solicitată de inculpata Moca care i-a precizat că este suficientă și i-a dat de înțeles că nu va primi chitanță în această situație, iar în final a achitat suma de 800 lei, pentru deranj.

Martorul a mai arătat că nu a primit nicio sumă de bani înapoi și nici apartamentul.

De altfel, starea de fapt expusă anterior a fost confirmată nu numai de persoana vătămată, cât și de martorii Tereș Luminița Doina și Maier Rodica, Coșarcă Felician Ioan și Mosora Mihail.

În ceea ce privește persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan, se constată că, la începutul anului 2015, persoana vătămată, în cadrul unor discuții cu martorul Mățiș Tudor, cu care este în relații de prietenie, și-a exprimat intenția de a achiziționa un apartament în municipiul Oradea, pentru fiica sa studentă, astfel că, în cursul lunii februarie 2015, prin intermediul martorului Mățiș Tudor, persoana vătămată a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, ca fiind executor judecătoresc și persoana care intermediază achiziționarea de imobile în procedura vânzării silite, întâlnirea având loc în incinta cafenelei „Living Room” de pe str. Republicii din Oradea în prezența martorilor Mățiș Tudor și Hoca Dorin.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan să se deplaseze la sediul executorului judecătoresc Popescu Gilda, unde aceasta a solicitat informații legate de un imobil de pe str. (...).

Executorul judecătoresc Popescu Gilda i-a prezentat persoanei vătămate procedura executării silite, precum și o copie a publicației de vânzare.

Persoana vătămată s-a întors la cafenea, inculpata rămânând la sediul BEJ Popescu Gilda, după care, la scurt timp s-a întors și i-a prezentat persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan că prețul fixat pentru licitația privind apartamentul de pe (...) este 19.000 euro din care, anterior, trebuie achitată o cauciune de 7.000 euro.

După aceste discuții, persoana vătămată împreună cu fiica sa, martora Bocșan Flavia, s-au deplasat pe (...) unde, din exterior, au vizualizat apartamentul respectiv.

La data de 16.02.2015 persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, dată la care i-a predat inculpatei suma de 7.000 euro, pe care persoana vătămată i-a schimbat din lei în euro la casa de schimb valutar SC Macrocent SRL de pe B-dul Dacia.

La aceea dată inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan să-i dea o procură specială prin care s-o împuternicească cu puteri depline în privința cumpărării de imobile, persoana vătămată fiind de acord, sens în care s-au deplasat la BNP Moș Anca Laura unde persoana vătămată i-a dat inculpatei procura specială autentificată prin încheierea nr. 108/16.02.2015.

Ulterior, la data de 24.02.2015 inculpata a solicitat persoanei vătămate predarea restului de 12.000 euro, susținând că licitația a avut loc și că a fost câștigată de persoana vătămată, fără a-i arăta vreun document în acest sens.

În momentul în care persoana vătămată i-a solicitat inculpatei restituirea sumei de bani, inculpata, la data de 27.04.2015, i-a solicitat persoanei vătămate să se deplaseze la Oradea la sediul OCPI Bihor pentru a-i dovedi că este înscris în coala de carte funciară ca și

proprietar, sens în care persoana vătămată s-a deplasat la sediul OCPI Bihor unde s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina care a apelat telefonic o persoană care a venit și s-a întâlnit cu inculpata, iar în prezența persoanei vătămate i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina mai multe înscrisuri.

La rândul ei, inculpata Moca Daniela a predat acele înscrisuri persoanei vătămate care le-a examinat. Acele înscrisuri erau extrase de carte funciară, în original, conform cărora persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan era trecut proprietar asupra imobilului de pe (...), însă la rubrica „sarcini” figura o ipotecă în favoarea Băncii Millennium.

Persoana care a înmănat înscrisurile de carte funciară falsificată inculpatei Moca Daniela Ecaterina și care a ajutat-o pe aceasta s-o induce în eroare cu privire la calitatea sa de proprietar a fost identificată ulterior de către persoana vătămată în persoana inculpatei Pantea Rozica Lucica.

În aceste împrejurări, fiind convins de faptul că este proprietarul imobilului respectiv, persoana vătămată persoana vătămată a ridicat din bancă suma de 56.376 lei pe care i-a schimbat în suma de 12.000 euro și i-a predat-o inculpatei, în prezența fiicei sale, martora Bocșan Flavia.

Cu ocazia predării acestei sume de bani inculpata i-a prezentat persoanei vătămate unele înscrisuri purtând antetul și semnătura executorului judecătoresc Popescu Gilda, fără a-i preda însă vreun exemplar persoanei vătămate din care rezulta faptul că ar fi câștigat o licitație. Persoana vătămată nu a putut reproduce conținutul înscrisurilor, iar acestea nu au fost găsite, astfel că nu s-a putut stabili dacă aceste înscrisuri au fost înscrisuri falsificate.

În urma verificărilor efectuate de persoana vătămată la executorul judecătoresc Popescu Gilda, aceasta a constatat că nu a participat la licitația privind imobilul de pe (...), acesta fiind vândut la licitația din data de 15.04.2015, fiind adjudecat de către Sziscu Elena în cadrul dosarului execuțional nr. 215/2013, astfel că persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan s-a constituit parte civilă în cauză cu sumele de 19.000 euro (vol. II, f. 241-245), neintrând niciodată în posesia imobilului pentru care a achitat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 19.000 euro.

Starea de fapt expusă anterior rezultă atât din declarațiile persoanei vătămate, care se coroborează și cu declarațiile martorilor Bocșan Flavia Ioana, Mătiș Tudor și Popescu Gilda.

În declarația dată în fața instanței, persoana vătămată a arătat că prin intermediul d-nei Moca a cunoscut-o pe d-na Pantea, în holul Cărții Funciare.

A mai arătat inițial i-a dat un avans d-nei Moca pentru un apartament din Rogerius care costa 19.000 euro și că întrucât d-na Moca îi cerea să achite și diferența de bani, iar acesta i-a comunicat că nu are nicio certitudine că este apartamentul său, d-na Moca a luat legătura cu d-na Pantea de la Cartea funciară și au mers acolo.

A mai arătat că s-au întâlnit cu d-na Pantea în holul de la intrarea în cartea funciară, dar în prealabil d-na Moca i-a solicitat să completeze o cerere pe care ulterior a rupt-o, spunând că nu mai este nevoie, întrucât s-a rezolvat. Apoi a ieșit împreună cu cele două din Cartea Funciară, la inițiativa d-nei Moca, respectiv au mers pe platoul din fața instituției unde dna Pantea i-a înmănat dnei Moca o coală CF, care ulterior i-a fost înmănată acestuia.

A mai arătat că pe coală era trecut numele său și al soției ca fiind proprietarii apartamentului din Rogerius, prezenta ștampilă și semnătură, era totul în regulă, iar pentru că la rubrica sarcini era trecută familia care urma a fi evacuată, nu a fost de acord să ia acea coală CF, fiindu-i promisă că în următoarele 2-3 zile, cu condiția de a achita restul sumei de bani, va primi o coală fără acea mențiune la sarcini.

A mai precizat că nu i s-a explicat de ce era trecută la rubrica sarcini familia respectivă și nici de ce în 2-3 zile va fi rezolvat acest aspect, precum și faptul că a achitat toată suma pe care nu a recuperat-o.

Cu privire la persoana vătămată Pop Ciprian Petru, se constată că, în cursul lunii decembrie 2014, persoana vătămată Pop Ciprian Petru împreună cu prietena sa Kurucz Erzsebet s-au stabilit în Anglia, fiind într-o relație de amicitie cu numitul Cornea Radu, prieten al martorei Tereș Luminița.

În data de 8.02.2015 persoana vătămată Pop Ciprian Petru împreună cu martora Kurucz Elisabeta s-au întors din Anglia în Oradea. iar a doua zi 9.02.2015, prin intermediul martorei Tereș Luminița, au cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina.

Folosind același modus operandi, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate Pop Ciprian Petru mai multe publicații de vânzare, printre care și cea privind un imobil de pe str. (...) ce era executat silit de către BEJ Popescu Gilda, imobilul pentru care inculpata a fixat prețul la 20.000 euro. Cu aceea ocazie, inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată prezentându-i două variante de organizare a licitației, una cu plata unei cauțiuni anticipate de 10% din valoarea imobilului, iar a doua prin achitarea integrală a prețului, condiție în care licitația nu va mai avea loc, iar achiziția va fi directă.

În primă fază, persoana vătămată a acceptat această ultimă variantă, însă a doua zi, 10.02.2015, în urma unei analize, a renunțat la această modalitate, decizie comunicată inculpatei prin intermediul martorei Tereș Luminița.

După comunicarea deciziei de renunțare, inculpata Moca Daniela Ecaterina a contactat-o pe persoana vătămată Pop Ciprian Petru și a insistat să se întâlnească în fața Tribunalului Bihor.

Persoana vătămată s-a deplasat la întâlnire împreună cu martora Kurucz Erzsebet și cu fratele său martorul Pop Florin Iacob.

Pentru a risipi neîncrederea persoanei vătămate, inculpata Moca Daniela a invitat-o pe persoana vătămată și pe martor în biroul său, din cadrul Tribunalului Bihor, după care s-au deplasat la sediul BEJ Popescu Gilda unde inculpata a continuat discuțiile pe tema imobilului ce urma a se vinde la licitație publică, iar apoi inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a invitat la sediul OCPI Bihor pentru a vedea coala de CF.

La sediul OCPI Bihor inculpata Moca Daniela Ecaterina a contactat telefonic o persoană identificată cu numele „Lucica” despre care inculpata a afirmat că este prietena sa, că lucrează la OCPI și că prin intermediul acesteia rezolvă înscrierile.

Persoana identificată cu numele „Lucica” s-a prezentat la întâlnire și i-a înmânat inculpatei Moca Daniela o coală de CF, în original, din care persoana vătămată a constatat că imobilul este ipotecat în favoarea băncii Millenium și că este scos la licitație.

Cu aceea ocazie persoana identificată cu numele „Lucica” i-a adus la cunoștință inculpatei Moca Daniela că îi cunoaște pe proprietarii debitori cu care este prietenă de familie. Persoana cu numele „Lucica” a fost identificată ulterior de persoana vătămată, de martora Kurucz Erzsebet și de către martorul Pop Florin Iacob ca fiind inculpata Pantea Rozica Lucica.

În aceste condiții, persoana vătămată a revenit asupra deciziei și i-a comunicat inculpatei că dorește să achiziționeze acel imobil. Inculpata i-a comunicat că procedurile vor dura aproximativ 2 luni, motiv pentru care inculpata i-a sugerat persoanei vătămate să încheie un contract de împrumut simulat din care să rezulte faptul că persoana vătămată i-ar fi împrumutat inculpatei suma de 20.000 euro.

În acest sens, la data de 12.02.2015, între persoana vătămată Pop Ciprian Petru și Moca Daniela Ecaterina s-a încheiat contractul de împrumut autentificat de BNP Chindlea Lavinia cu încheierea de dată certă nr. 7/12.02.2015, conform căreia persoana vătămată i-a împrumutat inculpatei suma de 20.000 euro cu termen de restituire 12.04.2015 (vol. II, f. 281-282).

La aceeași dată, 12.02.2015, persoana vătămată Pop Ciprian Petru a ridicat din contul său deschis la Raiffeisen Bank suma de 23.880 euro (vol. II, f. 280), din care a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 20.000 euro în prezența martorilor Pop Florin Iacob și Kurucz Erzsebet.

La aproximativ o săptămână, inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate, în prezența martorilor Pop Florin Iacob și Kurucz Erzsebet un act provenind la executorul judecătoresc Popescu Gilda din care reieșea că la data de 12.02.2015 persoana vătămată ar fi adjudecat acel imobil, inculpata susținând că a semnat ea în locul persoanei vătămate.

Persoana vătămată Pop Ciprian Petru s-a întors în Anglia, de unde a descoperit faptul că executorul judecătoresc Popescu Gilda organizează o licitație privind imobilul de pe (...) pentru care el a plătit suma de 20.000 euro inculpatei Moca Daniela Ecaterina, fapt pe care l-a comunicat fratelui său Pop Florin. Acesta a contactat-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina care pentru a-l liniști, la data de 16.03.2015, l-a chemat la biroul ei din cadrul Tribunalului Bihor unde i-a prezentat un extras de carte funciară, în original, în care persoana vătămată Pop Ciprian Petru era trecut ca proprietar asupra imobilului respectiv, comunicându-i totodată și martorului Pop Florin Iacob că a introdus o cerere de evacuare a debitorilor la SEJ Beiușan Gheorghe, fapt nereal însă. Pentru a întări inducerea în eroare s-a prezentat împreună cu martorul Pop Florin Iacob la SEJ Beiușan Gheorghe.

Pentru acțiunea de evacuare inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a pretins martorului Pop Florin Iacob suma de 1.100 lei, sumă predată de către martor inculpatei în birou acesteia.

Întrucât inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit sumele de 20.000 euro și 1.100 lei, persoana vătămată Pop Ciprian Petru s-a constituit parte civilă în cauză cu aceste sume (vol. II, f. 283-288).

Starea de fapt expusă anterior, rezultă și din declarațiile persoanei vătămate și a martorilor Pop Florin Iacob și Kurucz Erzsebet confirmă starea de fapt reținută.

Persoana vătămată Pop Ciprian Petru audiată în fața primei instanțe a declarat că în anul 2014 a intenționat să achiziționeze un apartament în valoare de 20.000 Euro, pe strada Moldovei din Oradea, acesta fiind scos la licitație, împrejurare ce i-a fost comunicată de către Tereș Luminița. Astfel, a mers birou la dna Tereș Luminița, iar după aprox. 30 min a apărut dna Moca Daniela, care a dat de înțeles că este o persoană influentă, în sensul că are relații și îi ajută să câștige licitația pentru acel apartament.

Martorul a mai arătat că dna Moca le-a spus, lui și prieteniei acestuia, Kurucz Elisabeta, că ar fi bine să dea, ca și avans, până la data de 12.02.2015 suma de 10% din valoarea apartamentului în discuție, afirmând că 19.000 Euro este contravaloarea apartamentului, iar suma de 1.000 euro este comisionul dânzei, însă ar fi bine să achite contravaloarea apartamentului integral, pentru a câștiga licitația.

A mai menționat că împreună cu fratele său și prietena sa, precum și cu dna Moca, s-au deplasat la sediul executorului judecătoresc Gilda Popescu care se ocupa de dosarul execuțional al apartamentului în discuție. Au intrat în biroul dnei Gilda Popescu, dna Moca a luat din biroul executorului judecătoresc dosarul apartamentului în discuție, le-a arătat detalii despre apartament, apoi au mers împreună la cadastru, pentru a scoate un CF să vadă dacă proprietarii nu au depus contestație. Înainte de a intra în clădirea de la cadastru, dna Moca a contactat-o pe dna Pantea Lucica, pe care a identificat-o în sala de judecată, i-a comunicat acesteia că are nevoie de un CF al apartamentului și că urmează să meargă la dânsa. Astfel, împreună cu prietena sa au mers cu dna Moca în clădirea cadastrului, la intrare dna Moca s-a întâlnit cu o persoană și s-au salutat prietenește, apoi au mers pe un coridor, iar între timp a ieșit dintr-un birou dna Pantea Lucica. Dna Moca s-a salutat cu dna Pantea, aceasta din urmă i-a înmănat dnei Moca CF-ul apartamentului în discuție.

Martorul a precizat că înainte de înmânarea CF-ului nu s-a înregistrat nicio cerere de eliberare a unui CF, ci doar telefonic dna Moca i-a solicitat acest lucru dnei Pantea.

Dna Moca le-a arătat CF-ul, unde era înscrisă datoria proprietarilor în sumă de 66.000 franci elvețieni, precum și faptul că nu era înregistrată contestație.

Martorul a mai arătat că a constatat că între cele două, Pantea și Moca era o discuție bazată pe o relație de amicitie, iar dna Moca i-a recomandat ca fiind prietenii dumneai și îi ajută cu achiziționarea apartamentului, iar în replică Pantea Lucica a spus că proprietarii apartamentului pe care doresc să îl achiziționeze sunt prietenii dânzei, însă Moca a arătat că nu o interesează acest lucru.

A mai precizat că inculpata Moca le-a propus să încheie cu aceasta un contract de împrumut, în baza căreia să-i dea suma de 20.000 euro, lucru care s-a și întâmplat în data de 12.02.2015.

Martorul a mai arătat că, în timp ce era în Anglia, a accesat site-ul executorului judecătoresc Gilda Popescu și a constatat faptul că urma să aibă loc licitația pentru apartamentul în discuție.

Martorul a precizat că, anterior revenirii în Anglia, dna Moca i-a contactat pentru a le arăta actul de adjudecare al apartamentului. Aceasta le-a arătat actul de adjudecare care era original, purta semnătura persoanei care l-a întocmit și ștampila instituției și avea datele sale personale, însă în locul semnăturii sale a semnat dna Moca, aceasta menționând că s-a grăbit și a semnat dumneai în locul său. Martorul a solicitat să facă o copie a acelui document, însă dna Moca a refuzat spunând că este în grabă și că oricum nu avea voie să ia acel document de la finanțe, apoi s-a reîntors cu acel document la finanțe, spunând că acel document trebuie să ajungă la cadastru.

Martorul a mai arătat că în momentul în care a constatat că va fi o licitație cu privire la apartament a luat legătura cu fratele său, solicitându-i acestuia să ia legătura cu Moca și să afle ce se întâmplă, însă dna Moca i-a spus că această licitație este făcută de ochii lumii. Apoi, după câteva săptămâni, în data de 16.03.2015, Moca l-a contactat pe fratele său, solicitându-i să se prezinte la aceasta la birou pentru a-i arăta un CF pe numele martorului cu privire la apartament. Pe CF -ul prezentat era înscris numele martorului cu litere mult mai mari decât celelalte, aspect observat de fratele său care a spus că nu este normal ca scrierea să fie diferită pe același document, întrucât CF-urile nu se întocmesc în acel mod, însă dna Moca l-a asigurat de faptul că la acel moment așa se întocmesc CF-urile.

Martorul a mai arătat că fratele său în toată această perioadă s-a mai întâlnit cu Moca la cadastru, unde Pantea Lucica i-a mai înmănat dnei Moca un CF cu privire la acel apartament, însă, de acea dată, cu numele martorului.

A mai precizat că anterior datei de 09.05.2015, Moca l-a contactat pe fratele său solicitându-i suma de 1.100 lei reprezentând onorariu executor judecătoresc pentru evacuarea imobilului, din care 1.000 lei reprezenta onorariu, iar suma de 100 lei masa la restaurant a acestuia, sumă care a fost înmănată dnei Moca. În data de 09.05.2015, după înmânarea sumei de mai sus, fratele său a contactat-o pe dna Moca în legătură cu evacuarea, iar aceasta i-a spus că a fost amânată evacuarea cu 2 săptămâni, până pe data de 26.05.2015. A doua zi, fratele său a mers la cadastru, a solicitat și a primit un CF pentru acel apartament și a constatat faptul că numele martorului nu figura pe acel CF. Apoi a contactat-o telefonic pe dna Moca, spunându-i despre cele constatate, însă dna Moca i-a spus că este o eroare efectuată în acte de dna Gilda Popescu și că martorul o să-și primească banii înapoi în perioada în care o să revină în țară, respectiv în data de 30.06.2015, iar după această discuție nu a mai putut fi contactată, telefonul fiindu-i închis.

În acest sens este și declarația martorului Pop Florin Iacob, fratele persoanei vătămate, care a descris aceeași stare de fapt cu ocazia declarației dată în cursul cercetării judecătorești.

Astfel, martorul a arătat că d-na Tereș i-a spus fratelui său, Pop Ciprian, că numita Moca Daniela poate să îl ajute să cumpere un apartament la un preț de 20.000 Euro și astfel i-a dat numărul de telefon al acestei doamne, iar fratele său a luat legătura a doua zi cu aceasta. Fratele său s-a întâlnit apoi cu d-na Moca, care i-a spus că există un apartament pe (...), sugerându-i să cumpere apartamentul cu bani cash, pentru că în acest fel tranzacția ar fi mai sigură, iar pentru că fratele său era sceptic, aceasta l-a dus la un executor judecătoresc pe nume Gilda Popescu.

A mai arătat că fratele său a mers la cadastru împreună cu dna Moca, iar aceasta în acest timp a sunat-o pe o anume dnă Lucica, după care, împreună cu fratele său a intrat la cadastru, unde i-a arătat un CF, iar dna Lucica i-a spus că apartamentul acela poate fi cumpărat fiind la un preț foarte bun.

A mai arătat că, deoarece fratele său a plecat înapoi în Anglia, a rămas să se ocupe de achiziționarea apartamentului, astfel a tot sunat-o pe dna Moca, care îi răspundea de fiecare dată la telefon, dar care îi comunica că licitația va fi într-o anumită dată și, totodată, îi solicita să o ducă cu mașina de la sediul Tribunalului, la cadastru, unde se întâlnea cu dna Lucica, pe care a identificat-o în sală ca fiind inculpata Pantea Rozica Lucica.

A mai precizat că dna Moca s-a întors în mașină având în mână un CF pe care scria numele fratelui său, însă, întrucât a constatat că numele acestuia era scris cu caractere mult mai mari decât celelalte caractere din înscrisul respectiv, a întrebat-o pe dna Moca despre acest lucru, iar aceasta i-a spus că aceasta este mai nou procedura. Martorul i-a solicitat să îi dea lui acel CF, însă aceasta a refuzat spunând că este un înscris oficial pe care trebuie să îl ducă înapoi și nu i-a permis nici să facă o poză acelu înscris.

Aceleași aspecte sunt susținute și de martora Kurucz Erzsebet, în declarația dată în instanță, în data de 12.11.2019.

De asemenea, martora Popescu Gilda confirmă starea de fapt reținută. Aceasta declară că nu își amintește de persoana vătămată Pop Ciprian Petru, însă în legătură cu imobilul de pe (...) ce a format obiectul dosarului execuțional nr. 215/2013, persoana vătămată Pop Ciprian Petru nu a participat la licitație.

Referitor la persoana vătămată Cornea Mihai, se reține că aceasta o cunoaște pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, fiind vecin cu aceasta și întrucât a achiziționat prin intermediul inculpatei un imobil teren ce s-a vândut prin procedura licitației publice, în cursul anului 2013, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate Cornea Marin, în cursul lunii ianuarie 2014, un nou imobil ce forma obiectul unei executări silite, imobil situat în Oradea (...), prețul fixat de inculpată fiind de 27.000 euro, persoana vătămată fiind de acord să achiziționeze acel imobil pentru fiul său Cornea Paul.

Inculpata Moca Daniela a indus-o în eroare pe persoana vătămată solicitându-i să achite urgent jumătate din sumă pentru a nu pierde termenul de licitație, astfel că persoana vătămată Cornea Marin, la sfârșitul lunii ianuarie 2014, a predat inculpatei contravaloarea în lei a sumei de 11.500 euro, în parcare de lângă Stadionul Municipal Oradea, nefiind prezente alte persoane. Inculpata Moca Daniela nu a prezentat persoanei vătămate nici un act justificativ în acest sens, susținând că va prezenta aceste acte după organizarea licitației și adjudecarea imobilului.

În cursul lunii februarie inculpata a solicitat persoanei vătămate predarea restului de 11.500 euro. Persoana vătămată a predat inculpatei restul sumei de 11.500 euro la domiciliul său, fără a fi prezentă o altă persoană.

Faptul că a predat suma de 23.000 euro inculpatei a fost cunoscută și de către soția Cornea Maria și fiul persoanei vătămate, Cornea Paul, aceștia dându-și acordul în acest sens.

Inculpata nu a depus suma de 23.000 euro în vederea participării la licitație, ci și-a însușit această sumă și, pentru menținerea în eroare a persoanei vătămate, inculpata i-a prezentat acesteia, un extras de carte funciară, în original, în care era trecut ca proprietar al

imobilului respectiv numitul Cornea Paul, fără însă ca inculpata să predea persoanei vătămate un exemplar din acel extras de carte funciară și nici o copie a acesteia.

Întrucât persoana vătămată nu a intrat în posesia imobilului pentru care a achitat inculpatei suma de 23.000 euro, s-a deplasat la sediul BEJ Pleș Daniela unde, din verificările efectuate, a constatat că executorul judecătoresc Pleș Daniela nu a organizat nicio licitație în privința imobilului de pe (...), astfel că a solicitat inculpatei restituirea sumei de 23.000 euro.

Pentru recuperarea sumei inculpata a sugerat persoanei vătămate încheierea unui contract de împrumut care s-a realizat la data de 3 august 2015, fiind autentificat prin încheierea nr. 929/3.08.2015 la BNP Moș Anca Laura, cu termen de restituire până la data de 1.09.2015.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit suma de 23.000 euro, astfel că persoana vătămată Cornea Marin s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 23.000 euro (vol. II, f. 394-401).

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, curtea reține că prima instanță în mod corect a reținut situația de fapt, cât și vinovăția inculpatei Rozica Lucica sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune în formă continuată, în deplină concordanță cu probele administrate în cauză.

Potrivit art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, condamnarea inculpatului se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă de către inculpat.

Prin urmare, instanța pronunță condamnarea inculpatului numai în situația în care probele strânse în cursul urmăririi penale și verificate în cursul cercetării judecătorești dovedesc, în mod cert, că fapta a fost săvârșită de inculpat.

Curtea, în raport de întregul materialul probator aflat la dosarul cauzei, constată că nu poate fi primită cererea inculpatei Pantea Rozica Lucica de achitare, astfel cum aceasta a fost formulată și susținută de către apărătorii aleși ai inculpatei apelante.

Probele administrate în cauză sunt în măsură să formeze convingerea instanței că inculpata Pantea Rozica Lucica a săvârșit infracțiunea de înșelăciune pentru care s-a dispus condamnarea sa în primă instanță.

Este de știut că față de prevederile art. 103 Cod procedură penală, mijloacele de probă enumerate în art. 97 nu au valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

În cauză, în cursul urmăririi penale au fost audiate persoanele vătămate, mai mulți martori, unii fiind reaudiați în cursul cercetării judecătorești în fond, în vederea stabilirii exacte a adevărului în cauză.

Așa cum rezultă din probele administrate, în activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate Bălțeanu Remus, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica Lucica să elibereze un extras de CF. aferent imobilului situat în Oradea (...) în care să-l înscrie ca proprietar pe Bălțeanu Remus Andrei.

În acest sens, inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv l-a înscris ca proprietar pe numitul Bălțeanu Remus Andrei, eliberând extrasul de CF falsificat în condițiile în care, în perioada 01.01.2014-21.10.2015, la OCPI Oradea nu a fost înregistrată nicio cerere în acest sens de către persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, iar pentru imobilul înscris în CF (...), în perioada 01.01.2014- 21.10.2015, nu au fost înregistrate cereri de eliberare extrase de carte funciară, conform adresei răspuns emisă de OCPI Oradea nr.

10528/21.10.2015 (vol.I/B, f. 123), deși persoana vătămată Bălțeanu a predat personal inculpatei Pantea Lucica contravaloarea taxei de înscriere CF, în cuantum de 60 lei.

Extrasul de carte funciארă eliberat în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei, după care acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica.

Faptul că inculpata Pantea a fost cea care i-a prezentat persoanei vătămate extrasul de carte funciארă rezultă și din declarația persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei, care, cu ocazia recunoașterii după fotografii, efectuată la data de 19.10.2015, a recunoscut-o fără ezitare și fără dubiu pe inculpata Pantea Rodica Lucica ca fiind persoana din cadrul OCPI Bihor cu care inculpata Moca Daniela Ecaterina se întâlnea frecvent și care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina extrasele de carte funciארă, cu imobilul din Oradea (...), în care a fost înscris ca proprietar (procesul verbal de identificare după fotografii (vol.I/B, f. 139-144), dar și din recunoașterea efectuată în sala de judecată cu ocazia ascultării acestuia (declarația din data de 11.06.2019).

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciארă.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciארă, inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din valoarea imobilului, respectiv din suma, de 28.000 euro, aproximativ 560 euro.

Totodată se constată că inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată Blaga Teofil Lucian privind imobilul de pe (...), cauzându-i un prejudiciu de 17.500 euro și 750 RON, fiind ajutată de inculpata Pantea Rodica Lucica căreia i-a solicitat să elibereze un extras de CF aferent imobilului situat în Oradea (...), în care să-l înscrie ca proprietar pe Blaga Teofil Lucian.

Inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciארă, a eliberat în fals extrasul de carte funciארă aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv l-a înscris, ca proprietar pe numitul Blaga Teofil Lucian, în schimbul unei sume de bani (2% din valoarea imobilului, sumă solicitată chiar de inculpata Pantea, fără a preciza în concret cuantumul acesteia, așa cum rezultă din declarația părții vătămate din 23.04.2019).

În acest sens, inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care persoana vătămată Blaga Teofil Lucian nu a formulat o cerere în acest sens și nu a depus actele aferente.

Extrasul de carte funciארă eliberat în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina persoanei vătămate Blaga Teofil Lucian, după care, acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica.

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciארă.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciארă inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 17.500 euro, aproximativ 350 euro.

Din declarațiile persoanei vătămate rezultă că inculpata Moca Daniela i-a predat inculpatei Pantea mai multe acte, inclusiv actul de adjudecare.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan privind imobilul de pe (...), cauzându-i un prejudiciu de 19.000 euro și în această situație fiind ajutată de către inculpata Pantea Rodica Lucica căreia, în schimbul unei sume de bani, i-a solicitat să elibereze un extras de CF aferent imobilului situat în Oradea

(...) în care să-l înscrie ca proprietar pe Bocșan Ovidiu Ioan.

Astfel, inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, mai exact, l-a înscris, ca proprietar pe numitul Bocșan Ovidiu Ioan.

Inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care, în perioada 01.01.2014-21.10.2015, la OCPI Oradea nu a fost înregistrată nicio cerere în acest sens de către persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan, iar pentru imobilul înscris în CF (...), în perioada 01.01.2014- 21.10.2015, nu au fost înregistrate cereri de eliberare extrase de carte funciară, conform adresei răspuns emisă de OCPI Oradea nr. 10528/21.10.2015 (vol.I/B, f. 123).

Extrasul de carte funciară eliberată în fals, primit de la inculpata Pantea, a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan, după care acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica.

Faptul că acest înscris a fost adus de inculpata Pantea rezultă și din declarația persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan, care, cu ocazia recunoașterii după fotografii efectuată la data de 19.10.2015, a recunoscut-o fără ezitare și fără dubiu pe inculpata Pantea Rodica Lucica ca fiind persoana din cadrul OCPI Bihor cu care inculpata Moca Daniela Ecaterina se întâlnea frecvent și care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina extrasele de carte funciară, cu imobilul din Oradea (...), în care a fost înscris ca și proprietar (procesul verbal de identificare după fotografii (vol.I/B, f. 149-154), această identificare efectuându-se fără ezitare și în sala de judecată cu ocazia audierii, precizând totodată că a constatat că în extrasul CF predat de inculpata Pantea Rozica au fost menținute sarcinile constând într-o ipotecă, fapt ce l-a nemulțumit, astfel că i-a cerut explicații inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în prezența inculpatei Pantea Rozica Lucica, ambele inculpate asigurându-l că se va rezolva.

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 19.000 euro, aproximativ 380 euro.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare și pe persoana vătămată Pop Ciprian Petru privind imobilul de pe (...), cauzându-i un prejudiciu de 20.000 euro.

În activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rodica Lucica.

Pentru realizarea planului infracțional, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica Lucica să elibereze un extras de CF aferent imobilului situat în Oradea (...) în care să-l înscrie ca proprietar pe Pop Ciprian Petru.

Inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, înscriindu-l ca proprietar pe numitul Pop Ovidiu Petru.

Inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care, în perioada 01.01.2014-21.10.2015, la OCPI Oradea nu a fost înregistrată nicio cerere în acest sens de către persoana vătămată Pop Ciprian Petru, iar pentru imobilul înscris în CF (...), în perioada 01.01.2014- 21.10.2015, nu au fost înregistrate cereri de eliberare extrase

de carte funciară, conform adresei răspuns emisă de OCPI Oradea nr. 10528/21.10.2015 (vol.I/B, f. 123).

Extrasul de carte funciară eliberat în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina martorului Pop Florin Iacob, fratele persoanei vătămate Pop Ciprian Petru, după care, acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica.

Martorul Pop Florin Iacob, cu ocazia recunoașterii după fotografii efectuată la data de 19.10.2015 a recunoscut-o fără ezitare și fără dubiu pe inculpata Pantea Rodica Lucica ca fiind persoana din cadrul OCPI Bihor cu care inculpata Moca Daniela Ecaterina se întâlnea frecvent și care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina extrasele de carte funciară, cu imobilul din Oradea (...) (procesul verbal de identificare după fotografii (vol.I/B, f. 155-160), dar și din declarația dată în instanță.

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 1.000 lei.

Și în activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate Cornea Marin privind imobilul de pe (...), cauzându-i un prejudiciu de 23.000 euro, inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rodica Lucica căreia i-a solicitat să elibereze un extras de CF aferent imobilului situat în Oradea (...), în care să-l înscrie ca proprietar pe Cornea Paul, fiul persoanei vătămate Cornea Marin.

Inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, mai exact, l-a înscris, ca și proprietar pe numitul Cornea Paul.

Inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care, în perioada 01.01.2014-21.10.2015, la OCPI Oradea nu a fost înregistrată nicio cerere în acest sens de către Cornea Paul.

De asemenea, nici persoana vătămată Cornea Marin nu a depus o cerere la OCPI privind imobilul de pe (...).

Extrasul de carte funciară eliberată în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina persoanei vătămate Cornea Marin, după care, acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica. Din transcrierea convorbirilor telefonice dintre persoana vătămată Cornea Marin și inculpata Moca Daniela Ecaterina rezultă, fără echivoc, faptul că inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate extrasul de CF falsificat pe numele Cornea Paul.

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 23.000 euro, aproximativ 460 euro.

Potrivit art. 244 alin. 1 Cod penal, infracțiunea de înșelăciune în varianta simplă constă în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial injust și dacă s-a pricinuit o pagubă.

Conform art. 244 alin. 2 Cod penal, care reglementează varianta agravată, infracțiunea de înșelăciune se reține atunci când înșelăciunea este săvârșită prin folosirea de nume sau calități mincinoase ori de alte mijloace frauduloase.

Obiectul juridic special al infracțiunii de înșelăciune constă în relațiile sociale de ordin patrimonial care implică buna-credință și încrederea reciprocă a subiecților acestor relații. Subiectul activ al infracțiunii de înșelăciune poate fi orice persoană care săvârșește infracțiunea prin inducerea în eroare a victimei căreia i se produce o pagubă, iar subiect pasiv principal este persoana al cărei patrimoniu a fost lezat (diminuat) prin săvârșirea faptei, nefiind exclusă posibilitatea ca, în anumite cazuri, să poată exista și un subiect pasiv subsidiar.

În ce privește latura obiectivă a infracțiunii de înșelăciune, acțiunea făptuitorului se realizează prin inducerea în eroare (înșelare, amăgire) a unei persoane, astfel ca aceasta să aibă o reprezentare falsă (denaturată, necorespunzătoare realității) asupra unei anumite situații, reprezentare ce este determinantă pentru victimă în luarea unei dispoziții cu privire la patrimoniul său, acțiune care îi cauzează o pagubă.

Prin mijloc fraudulos se înțelege acel mijloc care este veridic și în mod obișnuit inspiră încredere, înlătură orice bănuială, dar care, în realitate este mincinos, iar folosirea de calitate mincinoase presupune utilizarea unor titluri, funcții pe care făptuitorul nu le are în realitate.

Elementul subiectiv în cazul infracțiunii de înșelăciune constă în intenție directă. Făptuitorul își dă seama că desfășoară o activitate de inducere în eroare și că prin aceasta produce o pagubă, urmare a căreia produce o urmărește.

Rezultatul acțiunii făptuitorului constă în înfăptuirea ori omisiunea înfăptuirii de către victimă a unui act de natură patrimonială, ca urmare a inducerii sale în eroare și pricinuirea în acest mod a unei pagube, adică a unui prejudiciu material (patrimonial).

Potrivit art. 48 alin. 1 Cod penal, complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Complicitatea poate fi anterioară și se caracterizează prin aceea că actele complicei sunt efectuate înainte de executarea faptei de către autor și constau în crearea condițiilor favorizatoare, pregătitoare pentru săvârșirea infracțiunii, ele devenind acte de complicitate când autorul a trecut la săvârșirea faptei, iar actele de complicitate concomitentă presupune efectuarea de acte de ajutor de către complice în timpul comiterii infracțiunii de către autor.

În ceea ce o privește pe inculpata Pantea Rozica Lucica, forma de participație a acesteia este aceea de complice, având în vedere că fără ajutorul dat de aceasta (prin prezentarea înscrisurilor de carte funciară din care rezultă înscrierea persoanelor vătămate ca proprietari), inculpata Moca Daniela Ecaterina nu ar fi reușit inducerea în eroare a celor 5 persoane vătămate (Bălțeanu, Blaga, Boeșan, Pop și Cornea).

Complicitatea se caracterizează prin aceea că este o contribuție indirectă la săvârșirea infracțiunii, iar în cazul inculpatei Pantea Rozica Lucica, complicitatea acesteia constă în acte de înlesnire, întrucât fără acțiunea prealabilă a acesteia, inculpata Moca Daniela Ecaterina nu ar fi reușit să comită infracțiunea de înșelăciune.

Cu scopul de a le prejudicia pe părțile civile, respectiv pentru a le induce în eroare pe acestea cu privire la proprietatea imobilelor pe care doreau să le achiziționeze, inculpata Pantea Rozica Lucica a conlucrat în activitatea infracțională inițiată de inculpata Moca Daniela Ecaterina, cu aceasta din urmă.

Sigur că luarea hotărârii infracționale a aparținut inculpatei Moca Daniela Ecaterina, dar această hotărâre a fost comunicată și inculpatei Pantea Rozica Lucica care, în schimbul unor sume de bani (un procent de 2% din valoarea fiecărui imobil), urma a elibera certificate de carte funciară care atestau nereal înscrierea în carte funciară ca proprietari a persoanelor vătămate înșelate, lucru care s-a și întâmplat, așa cum rezultă din declarațiile persoanelor vătămate, a martorilor audiați în cauză, respectiv din denunțul formulat de inculpata Moca Daniela, dar și din declarațiile ulterioare ale acesteia.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina, în activitatea de inducere în eroare a părților civile, i-a solicitat inculpatei Pantea Rozica Lucica să elibereze extrase de carte funciară în care să îi

înscris ca proprietari pe părțile civile. Fără prezentarea înscrisurilor de carte funciară din care rezulta înscrierea persoanelor vătămate ca proprietari, inculpata Moca nu ar fi reușit inducerea în eroare a celor 5 persoane vătămate (Bălțeanu, Blaga, Bocșan, Pop și Cornea) prin prezentarea mincinoasă a unor aspecte de fapt ori de drept și nici prejudicierea acestora.

Totodată, deși, în ceea ce privește infracțiunea de înșelăciune în formă continuată, participația inculpatei Pantea Rozica Lucica este aceea de complice, în fapt contribuția acesteia a fost una esențială și consistentă în inducerea în eroare a persoanelor vătămate la momentul în care acestea s-au prezentat la OCPI Bihor și le-au fost prezentate CF-urile falsificate. Practic, actele inculpatei Pantea au constituit acte indispensabile săvârșirii infracțiunii de înșelăciune.

Așa fiind, se constată sub aspect obiectiv, inculpata Pantea Rozica Lucica a întreprins acțiuni concrete să înlesnească inducerea în eroare a persoanelor vătămate. Înfațișarea unor înscrisuri, care prezentau mincinos realitatea la acel moment (înscrisurile ca proprietari a persoanelor vătămate în CF-urile prezentate), a avut drept consecință inducerea în eroare a părților civile menționate anterior și, ca urmare a stării de eroare în care s-au aflat, acestea au luat dispoziții cu privire la patrimoniul lor, acțiune de pe urma căreia au suferit o pagubă.

Prin lezarea obiectului juridic a infracțiunii, deci a valorilor protejate, urmată de crearea pagubei, se produce urmarea infracțiunii, prejudiciul, necesar pentru existența infracțiunii de înșelăciune, complicitatea fiind astfel într-o strânsă legătură cu aceasta.

Apărarea inculpatei Pantea Lucica Rozalia în susținerea nevinovăției este infirmată nu numai de afirmațiile inculpatei Moca Daniela, ci și de declarațiile persoanelor vătămate și ale martorilor audiați în cauză. Astfel, din declarațiile persoanelor vătămate Bălțeanu, Blaga, Bocșan, Pop, Cornea și a martorilor audiați, rezultă că inculpata Pantea Lucica a fost cea care a înaintat inculpatei Moca Daniela înscrisurile CF falsificate, potrivit cărora persoanele vătămate erau trecute ca proprietari ai acelor imobile, acest lucru determinându-i să plătească inculpatei Moca Daniela diferența de bani solicitată de aceasta, întrucât aveau convingerea că achiziționarea apartamentelor este reală.

Prin urmare, în raport de cele arătate se constată că în prezenta cauză există probe certe de vinovăție a inculpatei Pantea Rozica Lucica care atrag răspunderea penală a acesteia sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la înșelăciune în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale), deși acesta a adoptat o poziție de nerecunoaștere pe tot timpul procesului penal.

Curtea reține că față de probatoriul administrat și prezentat anterior, săvârșirea faptei de către inculpata Pantea Rozica Lucica este neîndoielnică, stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil, dată fiind și linia de raționament a Curții Europene de contencios al drepturilor omului, de la Strasbourg, conform căreia aprecierea probelor făcută de judecătorul național nu ar putea fi cenzurată în temeiul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale, decât în cazul în care acesta a dedus din faptele prezentate concluzii în mod evident injuste și arbitrării (cauza Barbera, Messegue și Jabardo contra Spaniei - 6 decembrie 1988).

Față de cele arătate, curtea constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta de complicitate la înșelăciune în formă continuată există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpata Pantea Rozica Lucica, astfel că critica acesteia privind greșita reținere a vinovăției în săvârșirea acesteia și solicitarea de achitare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală este neîntemeiată.

Referitor la solicitarea inculpatei Pantea Rozica Lucica de achitare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, curtea reține:

În ce privește infracțiunea de luare de mită, curtea, alături de cele expuse ca stare de fapt reținută în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica cu ocazia analizei infracțiunii de înșelăciune, referitor la pretinderea și primirea de către aceasta de la inculpata Moca Daniela Ecaterina a unei sume de bani ce nu i se cuvenea pentru eliberarea în fals a extraselor de carte funciară, din probele administrate mai reține și următoarele:

Din denunțul formulat de inculpata Moca Daniela Ecaterina rezultă faptul că inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian au falsificat două procese verbale de licitație și două acte de adjudecare în dosarul nr. 245/2011 al BEJ Gârdan Marius, înscrisuri pe care le-au folosit la OCPI Bihor în scopul înscrierii ca proprietar în cartea funciară asupra acelor imobile a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian.

Pentru ca acțiunea de înscriere în cartea funciară a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian să reușească, mai exact pentru ca cererile formulate de inculpatul Brânzaș Patrice să fie admise, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica Lucica să-și încalce atribuțiile de serviciu, să urmărească repartizarea acestor cereri și să admită aceste cereri, într-un mod sau altul, în schimbul promisiunii sumei de 500 lei, promisiune ce a acceptată de inculpata Pantea Rozica Lucica.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a adus la cunoștință inculpatei Pantea Rozica Lucica că urmează să depună două cereri de înscriere în cartea funciară pe numele inculpatului Brânzaș Patrice, cereri la care va anexa acte falsificate în privința licitațiilor.

Astfel, inculpata Pantea Rozica Lucica i-a înmănat inculpatei Moca Daniela Ecaterina două cereri de înscriere, în formular tipizat, pe care inculpata Moca Daniela Ecaterina urma să le prezinte inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian spre completare.

Totodată, inculpata Pantea Rozica Lucica a calculat anticipat taxele aferente acelor cereri de înscriere, având deja cunoștința anterior depunerii cererilor, de obiectul acestora, de modul în care a falsificat inculpata Moca Daniela actele. În funcție de acestea, inculpata Pantea Rozica Lucica a calculat anticipat taxa de 60 de RON pentru fiecare cerere.

La aceeași dată, după discuțiile prealabile, oferirea sumei de 500 lei și acceptarea acesteia, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dat inculpatei Pantea Rozica Lucica suma de 500 lei, pentru ca aceasta să îndeplinească un act contrar îndatoririlor sale de serviciu.

Inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian a înregistrat cererile de înscriere la data de 16.07.2015. Prima cerere de înscriere a fost înregistrată sub nr. 58172/16.07.2015, iar a doua cerere de înscriere a fost înregistrată sub nr. 58185/16.07.2015.

În privința ambelor cereri de înscriere, inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian împreună cu inculpata Moca Daniela Ecaterina au anexat procesele verbale de licitație date 29.09.2015 și actele de adjudecare date 15.07.2015, astfel cum acestea au fost falsificate de inculpați, mai exact, au depus la OCPI Bihor înscrisurile falsificate purtând semnătura originală a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian, la rubricile aferente.

Cererile de înscriere, cât și actele falsificate depuse ca și anexe au fost preluate și înregistrate de către referentul din cadrul Biroului relații cu publicul, Badea Rodica Dana. Conform atribuțiilor de serviciu ale referentului din cadrul Biroului înregistrări, acesta avea obligația verificării actelor depuse, în vederea constatării dacă acestea sunt depuse în original sau în copii legalizate, în caz afirmativ, referentul având obligația să completeze în aplicația de serviciu rubrica „acte în original”. În caz contrar - acte depuse în copie - referentul registruator are obligația înștiințării petentului și aducerii la cunoștință că în această situație cererea va fi respinsă.

Cererile depuse de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian au fost însoțite de actele în original. Acest fapt este confirmat și de martora Badea Rodica Dana, care a procedat la verificarea acestora. În acest sens, martora a încasat tariful de câte 60 lei și a emis chitanțele aferente. Conform chitanțelor, acestea au fost emise inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian, cu datele acestuia de identitate.

Conform aplicației de lucru, după înregistrarea cererilor de înscriere, acestea au fost repartizate asistenților registratori și registratorilor. Prima cerere de înscriere - cererea de înscriere purtând numărul de înregistrare 58172/16.07.2015 - a fost repartizată asistentului registrator Pantea Rozica Lucica și registratorului Silaghi Ildiko Eva (vol.I/A, f.264).

A doua cerere - cererea de înscriere purtând numărul de înregistrare 58185/16.07.2015 - a fost repartizată asistentului registrator Gabor Cristian Iulian și registratorului Goina Angelica (vol.I/A, f.271). Termenul de soluționare a cererilor a fost fixat în data de 27.07.2015.

Constatând faptul că una dintre cereri nu i-a fost repartizată, inculpata Pantea Rozica Lucica a încunoștințat-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina despre acest aspect. Inculpata Moca Daniela i-a solicitat inculpatei Pantea Rozica Lucica să intervină, în orice mod și să soluționeze prin admitere cererea.

În continuarea rezoluției infracționale privind încălcarea îndatoririlor de serviciu, inculpata Pantea Rozica Lucica, înainte de termenul fixat pentru soluționarea cererilor, i-a solicitat asistentului registrator Gabor Cristian Iulian să soluționeze de urgență cererea, precizându-i acestuia elementele de identificare ale cererii - obiectul, petentul, etc.

La solicitarea inculpatei Pantea Rozica Lucica, martorul Gabor Cristian Iulian a identificat cererea și a examinat-o. Cu ocazia examinării, martorul Gabor Cristian Iulian a constatat că aceasta este tarifată, că actele depuse sunt în original și că obiectul cererii constă în înscrierea unui act de adjudecare și un proces verbal de licitație, care erau anexate cererii.

Martorul Gabor Cristian Iulian i-a comunicat inculpatei Pantea Rozica Lucica faptul că, din cauza volumului mare de muncă, nu va putea soluționa cererea înainte de termenul fixat 27.07.2015.

Inculpata Pantea Rozica Lucica a insistat și i-a precizat martorului că petentul este o cunoștință a sa și aceasta are nevoie urgentă de încheierea de admitere.

Pe de altă parte, tot la insistențele inculpatei Pantea Rozica Lucica, martorul Gabor Cristian Iulian a constatat că, raportat la domiciliul debitorului consemnat în actul de adjudecare, teoretic este vecin cu debitorul, pe care însă nu-l cunoștea. În aceste condiții, martorul Gabor Cristian Iulian i-a comunicat inculpatei Pantea Rozica Lucica că nu va soluționa această cerere, aspect care a determinat o reacție din partea inculpatei Pantea Rozica Lucica care i-a reproșat martorului lipsa de colegialitate.

În aceste condiții, martorul Gabor Cristian Iulian a predat inculpatei Pantea Rozica Lucica cererea și i-a sugerat inculpatei să solicite realocarea acesteia. Concomitent, martorul Gabor Cristian a înștiințat-o telefonic pe martora Vig Hajnalka, șefa Serviciului publicitate imobiliară, în legătură cu aspectele de mai sus (vol. I/B, f. 83-88).

Inculpata Pantea Rozica Lucica a solicitat realocarea cererii, cerere admisă de către martora Vig Hajnalka, astfel că prin rezoluția depusă pe cerere, martora Vig Hajnalka a realocat cererea, asistentului registrator - inculpata Pantea Rozica Lucica. Registratorul nu a fost realocat.

Astfel, inculpata Pantea Rozica Lucica, având repartizate ambele cereri de înscriere formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, în primă fază, a formulat o propunere de admitere a acestora.

Ulterior formulării propunerii de admitere, inculpata Pantea Rozica Lucica a constatat un impediment în admiterea cererilor, mai exact, a constatat că în respectivele cărți funciare era notată o contestație la executare, despre care inculpata Moca Daniela Ecaterina nu avea cunoștință, iar prin înscrisurile falsificate inculpata Moca Daniela Ecaterina nu acoperise această chestiune. În aceste condiții, inculpata Pantea Rozica Lucica nu a înaintat propunerea de admitere către registratorul Silaghi Ildiko Eva.

Inculpata Pantea Rozica Lucica i-a comunicat inculpatei Moca Daniela Ecaterina imposibilitatea admiterii cererilor de înscriere formulate de inculpatul Brânzaș Patrice

Sebastian. În consecință, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rozica Lucica restituirea actelor și a sumei de 500 lei pe care a dat-o drept mită.

Inculpata Pantea Rozica Lucica i-a restituit inculpatei Moca Daniela Ecaterina doar procesele verbale de licitație și actele de adjudecare falsificate.

Întrucât cererile de înscriere formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian figurau în evidențele OCPI, inculpata Pantea Rozica Lucica nu a putut restitui aceste cereri. Pentru soluționarea cererilor, inculpata Pantea Rozica Lucica a efectuat copii xerox de pe procesele verbale de licitație și actele de adjudecare falsificate și a anexat copiile actelor falsificate la cererile de înscriere.

În aceste condiții, inculpata Pantea Rozica Lucica a formulat propuneri de respingere a cererilor de înscriere formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, cu motivarea că actele nu sunt depuse în original, fapt înfirmat însă de martorii Badea Rodica, Gabor Cristian, dar și de inculpații Moca și Brânzaș.

Inculpata Pantea Rozica Lucica a înaintat cererile de înscriere, copia actelor falsificate și propunerea sa de respingere către registratorul Silaghi Ildiko Eva.

Registratorul Silaghi Ildiko Eva, în urma examinării propunerii efectuată de inculpata Pantea Rozica Lucica, cât și a actelor anexate cererii, a constatat că, într-adevăr, acestea sunt în copie, situație în care a dispus respingerea cererilor, fără să cunoască traseul acelor cereri și faptul că actele depuse sunt falsificate, fiind emise încheierile de respingere.

Prin încheierea de respingere nr. 58172 din data de 20.07.2015 registratorul Silaghi Ildiko Eva a dispus respingerea cererii nr. 58172/16.07.2015. Încheierea, emisă în două exemplare, a fost semnată de registrator Silaghi Ildiko Eva și asistent registrator Pantea Rozica Lucica.

Prin încheierea de respingere nr. 58185 din data de 20.07.2015 registratorul Silaghi Ildiko Eva a dispus respingerea cererii nr. 58185/16.07.2015. Încheierea, emisă în două exemplare, a fost semnată de registrator Silaghi Ildiko Eva și asistent registrator Pantea Rozica Lucica.

După soluționare, cererile și încheierile au fost depuse de către registratorul Silaghi Ildiko în arhiva OCPI.

Cu ocazia cercetărilor efectuate la sediul OCPI la data de 22.10.2015, cererile formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian au fost identificate în arhiva OCPI, în original, împreună cu chitanțele aferente, două exemplare din încheierile de respingere și copiile proceselor verbale de licitație și a actelor de adjudecare, deși acestea fuseseră depuse în original. Acestea au fost ridicate în întregul lor, conform procesului verbal de predare-primire (vol. I/B, f. 125).

Astfel, s-a constatat faptul că încheierile de respingere nu au fost comunicate cu nicio persoană, nici prin expediere postală, nici prin ridicarea acestora la sediul OCPI.

Prin urmare, se constată că, în baza aceleiași rezoluții infraționale, inculpata Pantea Rozica Lucica a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina suma de 500 lei în legătură cu îndeplinirea de către aceasta a unor acte contrare atribuțiilor de serviciu, mai precis, pentru falsificarea unor înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, constând în înscrierea în cartea funciară în calitate de proprietar a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian știind că actele în baza cărora suspectul Brânzaș Patrice Sebastian a solicitat înscrierea în cartea funciară au fost falsificate de către inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian.

Această stare de fapt rezultă din declarația inculpaților Moca Daniela Ecaterina, Brânzaș Patrice Sebastian, declarațiile martorilor Silaghi Ildiko Eva, Gabor Cristian Iulian, Vig Hajnalka - Ildiko și Badea Rodica Dana.

De asemenea, din materialul probator administrat în cauză rezultă faptul că, în baza aceleiași rezoluții infraționale, inculpata Pantea Rozica Lucica a primit de la inculpata Moca

Daniela Ecaterina suma de 800 lei în legătură cu îndeplinirea de către aceasta a unor acte ce intră în îndatoririle sale de serviciu.

Astfel, se reține că cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la sediul OCPI Bihor - locul de muncă al inculpatei Pantea Rozica Lucica la data de 20.10.2015 au fost descoperite mai multe înscrisuri oficiale, în principal provenite de la OCPI pe numele Danșe Core Camelia Florina. Au fost descoperite, în original extrasul de carte funciară pentru informare nr. 38621/15.05.2015 eliberat la data de 20.05.2015 la care este atașat un biletel cu mențiunea „pt. Luci Cartiș” semnat de asistent registrator Pantea Rozica Lucica; încheierea de carte funciară nr. 38621/18.05.2015 semnată de asistent registrator Pantea Rozica Lucica registrator Goia Angelica Mariana; chitanța seria ANCPi Bihor nr. 2123391/15.05.2015 privind achitarea sumei de 153 lei de către Danșe Core Camelia Florina; factura emisă de OCPI cu seria BHO nr. 224684 din 30.01.2015 privind plata sumei de 109 lei de către Danșe Core Camelia Florina; chitanța emisă de OCPI nr. BHO 81722/30.01.2015 privind plata sumei de 109 lei de către Danșe Core Camelia Florina semnată de casier Poplicean Carolina, având mențiunea olografă „Gabor + Costan” ; factura emisă de OCPI cu seria BHO nr.183480 din 27.03.2014 privind plata sumei de 319 lei de către Danșe Core Camelia Florina, având mențiunea olografă „Prichici, Silaghi”; chitanța emisă de OCPI nr. BHO 61709/27.03.2014 privind plata sumei de 319 lei de către Danșe Core Camelia Florina semnată de casier Ene Emilia Florica; factura emisă de OCPI cu seria BHO nr.183491 din 27.03.2014 privind plata sumei de 103 lei de către Danșe Core Camelia Florina, având mențiunea olografă „Brânzas, Silaghi”;chitanța emisă de OCPI nr. BHO 61713/27.03.2014 privind plata sumei de 103 lei de către Danșe Core Camelia Florina semnată de casier Ene Emilia Florica (vol. I/B, f. 188-199).

Față de deținerea acestor înscrisuri de către inculpata Pantea Rozica Lucica s-a procedat la efectuarea cercetărilor în cauză.

Din probele administrate rezultă că inculpata Moca Daniela Ecaterina, în virtutea relațiilor de prietenie avute atât cu inculpata Pantea Rozica Lucica, cât și cu inculpata Danșe Core Camelia Florina, de-a lungul timpului, a efectuat pentru inculpata Danșe Core Camelia Florina servicii de intermediere a vânzărilor de imobile în procedura executării silite, precum servicii de înscriere în cartea funciară a inculpatei Danșe Core Camelia Florina.

Pentru înscrierea cu celeritate în carte funciară a inculpatei Danșe Core Camelia Florina, inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de inculpata Pantea Rozica Lucica, sub forma soluționării cu celeritate a cererilor ce i-au fost repartizate sau a intervenirii pentru urgentarea soluționării acestora, iar pentru ajutorul acordat, în timp, inculpata Pantea Rozica Lucica a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina diverse sume de bani ce nu i se cuveneau.

În consecință, în perioada 2014-2015, inculpat Pantea Rozica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina, pentru Danșe Core Camelia Florina, sume totală de 800 lei pentru a îndeplini și a urgenta un act ce intră în îndatoririle sale de serviciu.

Numita Danșe Core Camelia Florina în declarațiile sale confirmă predarea acestei sume cu titlu de mită inculpatei Pantea Rozica Lucica prin intermediul inculpatei Moca Daniela Ecaterina (vol. I/C, f.406-416, vol. I/D, f. 27-46).

Conform art. 289 Cod penal, constituie infracțiunea de luare de mită „fapta funcționarului public care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri.”

Cu privire la infracțiunea de luare de mită, curtea reține că subiect activ poate fi doar un funcționar public sau o altă persoană care exercită permanent sau temporar, cu sau fără o

remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice dintre cele prevăzute în art. 175 alin.2 sau în cadrul oricărei persoane juridice.

Cu privire la elementul material, curtea reține că elementul material se realizează în trei modalități alternative, și anume: pretinderea, primirea sau acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase.

A „pretinde ceva”, presupune a cere cuiva în mod stăruitor, respectiv se formulează o anumită pretenție. Pretinderea înseamnă formularea unei cereri (de bani sau alte foloase), inițiativa aparținând funcționarului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, în stăpânire (bani sau alte foloase), inițiativa aparținând mituitorului. Acțiunea de primire trebuie să fie voluntară și spontană. În general, orice acceptare implică o acceptare, însă în cazul luării de mită, în această variantă, acceptarea și primirea nu se pot produce decât în același timp, deoarece, dacă ar fi avut loc o acceptare a unei promisiuni de bani ori alte foloase anterior primirii acestora, infracțiunea de luare de mită s-ar fi consumat în momentul acceptării.

Acceptarea promisiunii înseamnă exprimarea acordului cu privire la promisiunea făcută de mituitor. Inițiativa aparține mituitorului, iar funcționarul public, fiind pus în fața promisiunii, o acceptă.

De asemenea, se cere ca pretinderea, primirea, acceptarea promisiunii să aibă ca obiect bani ori alte foloase, iar banii sau celelalte foloase pretinse ori primite sau a căror promisiune a fost acceptată să fie necuvenite, să nu fie legal datorate.

Totodată, actul pentru a cărui îndeplinire, neîndeplinire etc. se pretinde, primește, se acceptă sau nu se respinge promisiunea unor foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale funcționarului public, adică să fie un act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau un act contrar acestor îndatoriri.

Prin urmare, pentru existența infracțiunii este necesar ca fapta să se refere la bani sau alte foloase care nu se cuvin funcționarului, iar folosul să reprezinte o plată pentru un act determinat, care intră în competența funcționarului.

Cerința ca actul să intre în competența funcționarului este îndeplinită, chiar dacă funcționarul are atribuții limitate în legătură cu îndeplinirea actului. Actul pentru care se remite folosul poate viza îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act de serviciu.

De asemenea, esențială pentru existența infracțiunii de luare de mită este folosirea funcției, a atribuțiilor de serviciu concrete ale subiectului activ, în scopul obținerii realizării folosului.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 Cod penal se comite cu intenție directă sau indirectă. Mobilul faptei este, de regulă, dorința subiectului activ de a obține câștiguri pe căi ilicite.

Ținând seama de aceste considerații teoretice privind infracțiunea de luare de mită, se va analiza de către curte existența infracțiunii și săvârșirea acesteia de către inculpata Pantea Rozica Lucica.

În speță, în ceea ce privește subiectul activ, inculpata a avut calitatea cerută de lege, respectiv aceea de funcționar public la momentul săvârșirii infracțiunii.

Totodată, curtea constată că este realizată și cerința laturii obiective a titlului cu care a fost acceptat și primit folosul material, respectiv ca preț pentru falsificarea înscrisurilor oficiale ce ulterior au fost prezentate persoanelor vătămate, precum și pentru darea unei soluții favorabile cererilor însoțite de documente falsificate depuse de inculpatul Brânzaș la OCPI, așa cum s-a arătat mai sus, respectiv pentru a îndeplini și urgenta un act ce intra în atribuțiile sale de serviciu și anume pentru înscrierea în cartea funciară, în calitate de proprietari, a numitei Danșe Core Camelia.

Pretinderea unor foloase materiale în acest context, în conexiune cu modul de îndeplinire a îndatoririlor de serviciu ce îi reveneau inculpatei, conform fișei postului, în calitate de agent registrator la OCPI Bihor, se circumscriu conținutului infracțiunii de luare de mită.

Din probele administrate în cauză se poate stabili cu certitudine faptul primirii mitei, obiectul mitei, împrejurările de timp și loc în care s-a comis fapta.

În mod corect s-a reținut de către instanța de fond că în cauză nu există niciun fel de date obiective care să justifice înlăturarea declarațiilor date de denunțatoarea Moca Daniela, de persoanele vătămate și martorii audiați în cauză în legătură cu acuzațiile ce se aduc inculpatei Pantea Rozica Lucica, astfel cum s-a solicitat de către apărare.

Declarațiile constante ale denunțatoarei Moca Daniela se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, din care rezultă inclusiv înțelegerile dintre cele două inculpate privind inducerea în eroare a persoanelor vătămate cu care Moca Daniela se prezenta la inculpata Pantea Rozica Lucica, fiind de natură să creeze convingerea că declarațiile acestora corespund realității factuale.

Inculpata Pantea Rozica Lucica a pretins și primit de la inculpata denunțatoare Moca Daniela pentru îndeplinirea necorespunzătoare a unei îndatoriri de serviciu (eliberarea în fals a unor CF-uri care atestau nereal înscrierea în CF a persoanelor vătămate ca proprietari), diferite sume de bani care nu i se cuveneau.

De asemenea, inculpata Pantea Rozica Lucica a primit de la inculpata Moca Daniela o sumă de bani pentru ca aceasta să îndeplinească un act contrar îndatoririlor sale de serviciu, respectiv în vederea dării unei soluții favorabile cererilor însoțite de documente falsificate depuse de inculpatul Brânzaș la OCPI.

Totodată, se reține că inculpata Pantea Rozica Lucica a pretins și primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina, pentru Danșe Core Camelia, sume de bani care nu i se cuveneau pentru a îndeplini și urgenta un act ce intra în atribuțiile sale de serviciu.

Probatoriul administrat în cauză dovedește existența infracțiunii și faptul că aceasta a fost comisă de către inculpata Pantea Rozica Lucica, dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Totodată, în acord cu prima instanță, se reține că este specific infracțiunilor de corupție un mod de operare precaut, așa încât, doar împrejurarea că în afara persoanelor implicate în înțelegerile frauduloase nu au existat și alți martori neutri, nu poate conduce la concluzia că infracțiunea de luare de mită nu există.

Este adevărat că principala probă a acuzării este determinată de mărturia denunțatoarei Moca Daniela, dar această probă este susținută de declarațiile persoanelor vătămate și se coroborează cu aspecte ce rezultă din alte probe administrate (declarații de martor), aspecte de natură a atribui credibilitate declarațiilor inculpatei denunțatoare Moca Daniela.

Probele strânse în cursul urmăririi penale și readministrate în cursul cercetării judecătorești dovedesc în mod cert că fapta inculpatei Pantea Rozica Lucica există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către acesta, fiind îndeplinite condițiile de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată.

În declarațiile date atât din cursul urmăririi penale, cât și din cursul cercetării judecătorești, inculpata a negat în mod constant săvârșirea faptelor, arătând că nu a cerut nicio sumă de bani de la inculpata Moca pentru a emite acele certificate false, despre care nu are cunoștință și nici nu a primit vreo sumă de bani de la aceasta.

Curtea reține că probatoriul administrat în cauză și la care s-a făcut referire mai sus demonstrează caracterul nesincer al declarațiilor inculpatei, fiind contrazise de acesta.

Inculpata Pantea Rozica Lucica a avut reprezentarea clară că prin propria contribuție (falsificarea CF-urilor, prezentarea acestora persoanelor vătămate, punerea copiilor documentelor atașate cererilor formulate de inculpatul Brânzaș, în locul celor originale, soluționarea cererilor acestuia deși știa că au la bază documente false, primirea unui quantum

de 2% din prejudiciul creat persoanelor vătămate), ajută la inducerea în eroare a persoanelor vătămate cu privire la înscrierea în cartea funciară în calitate de proprietari.

Prin urmare, analizând probele administrate în cauză, curtea apreciază că acestea susțin dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpata Pantea Rozica Lucica a săvârșit infracțiunea de luare de mită în formă continuată, astfel cum a fost reținută în sarcina acesteia de către instanța de fond.

Pe cale de consecință, nu poate fi primită solicitarea inculpatei Pantea Rozica Lucica de achitare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală, pentru considerentul că nu sunt probe din care să rezulte că a comis infracțiunea, cu trimitere în acest sens la principiul in dubio pro reo.

Referitor la solicitarea inculpatei Pantea Rozica Lucica de achitare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală sub aspectul comiterii infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 321 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, curtea reține:

Potrivit art. 321 alin. 1 Cod penal, constituie infracțiunea de fals intelectual, falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări.

Dispozițiile art. 178 alin. 2 Cod penal definesc „înscrisul oficial” ca fiind acel „înscris care emană de la o persoană juridică dintre cele la care se referă art. 176 ori de la persoana prevăzută în art. 175 alin. 2 sau care aparține unor asemenea persoane.

Înscrisurile oficiale sunt acte emise de autorități, instituții, fapt ce dă certitudine că ele exprimă adevărul, iar actele emise de funcționarii publici în sensul legii penale sau care aparțin acestora, au caracter de înscris oficial.

Totodată, pentru întregirea elementului material al infracțiunii de fals intelectual este necesară constatarea a două cerințe și anume: atestarea neadevărată sau omisiunea vădită să se fi produs cu prilejul întocmirii înscrisului oficial de către funcționarul competent și să fie săvârșită în cadrul și cu ocazia exercițiului atribuțiilor de serviciu ale făptuitorului.

Aceste cerințe se regăsesc în conținutul infracțiunii de fals intelectual săvârșită de inculpata Pantea Rozica Lucica.

Astfel, în ceea ce privește infracțiunea de fals intelectual în formă continuată reținută în sarcina inculpatei Pantea Lucica Rozica, în mod corect s-a constatat comiterea acestei infracțiuni în varianta alternativă constând în atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului (înscrierea în CF-urile prezentate persoanelor vătămate, a unor date ce nu corespund realității, respectiv calitatea de proprietari a acestora asupra imobilelor pentru care au achitat inculpatei Moca Daniela un avans).

Se reține că agentul registrator Pantea Lucica Rozalia, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a întocmit înscrisuri oficiale (extrase de carte funciară), care atestă în mod nereal faptul că cele cinci persoane vătămate sunt înscrise în cartea funciară ca proprietari, deși în realitate nici nu erau depuse astfel de solicitări, prin aceste mențiuni necorespunzătoare adevărului afectând conținutul înscrisului oficial care purta ștampila instituției din care inculpata făcea parte și la care avea acces în prisma atribuțiilor sale de serviciu, înscrisuri pe care le-a prezentat acestora la momentul în care au venit împreună cu inculpata Moca Daniela în sediul OCPI. CF-urile prezentate persoanelor vătămate aveau destinația legală de a le exprima sau atesta, calitatea de proprietar a persoanelor vătămate.

Sustinerile inculpatei Pantea Rozica Lucica potrivit cărora nu există nicio probă că ar fi falsificat acele documente, atâta vreme cât nu s-a descoperit calculatorul pe care au fost efectuate, în acord cu prima instanță se constată că acestea sunt lipsite de relevanță în analiza propriu-zisă a elementelor constitutive a infracțiunii de fals intelectual.

Ceea ce se reține este faptul că aceste înscrisuri au inspirat părților civile o reprezentare falsă cu privire la calitatea lor de titulari a drepturilor reale asupra imobilelor pentru care au achitat inculpatei Moca Daniela diferite sume de bani.

Din această perspectivă, instanța constată că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată atâta timp cât în cuprinsul CF-urilor prezentate persoanelor vătămate s-a trecut în mod nereal că acestea au calitatea de proprietar, deși în realitate cererile acestora nici nu fuseseră înregistrate la OCPI.

Ca atare, în raport de cele arătate, susținerile inculpatei Pantea Rozica Lucica sunt neverosimile, fiind combătute de toate probele administrate în cauză. O dovadă a acțiunii inculpatei o reprezintă chiar înscrisurile.

De asemenea, se reține că inculpata Pantea Rozica Lucica a acționat cu intenție directă, materialul probator analizat mai sus dovedind că inculpata a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei descrise.

Astfel, în raport de cele arătate, curtea reține în cauză există probe certe de vinovăție, neputând fi primită cererea de achitare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală sub aspectul comiterii infracțiunii de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art. 321 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

Reținând corect vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunilor deduse judecății, instanța de fond a stabilit corect și încadrarea juridică a faptelor comise de inculpată.

În ceea ce privește individualizarea pedepselor aplicate inculpatei, curtea constată că reținând corect activitatea infracțională și vinovăția inculpatei în deplină concordanță cu probele administrate, instanța de fond a individualizat în mod just pedepsele aplicate inculpatei, în deplin acord cu criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, reținând și valorificând corespunzător atât aspectele concrete care atribuie o pericolozitate socială accentuată faptei, cât și aspectele și împrejurările care o privesc pe inculpată.

Astfel, raportat la natura infracțiunilor comise, valorile sociale lezate, împrejurările și modul de comitere a acestora, caracterul continuat al acestora, împrejurările care le particularizează, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, mobilul și scopul urmărit, urmarea produsă, respectiv prejudicierea părților civile, persoana și conduita inculpatei, curtea apreciază că pedepsele aplicate în quantumul stabilit de prima instanță sunt apte să răspundă scopului preventiv și de reeducare, cât și principiului proporționalității între gravitatea concretă a faptelor și datele personale ale inculpatei, pe de o parte și sancțiunea aplicată, pe de altă parte.

Curtea apreciază că eficiența funcțională a pedepsei se poate realiza în cazul inculpatei numai prin aplicarea unor pedepse cu închisoarea în quantumul stabilit și în modalitatea de executare stabilită de prima instanță.

Pedeapsa și modalitatea de executare trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte.

Raportat la întreaga activitate infracțională a inculpatei și la persoana și conduita acesteia, curtea apreciază că doar o pedeapsă rezultantă în quantum de 3 ani și 8 luni închisoare cu executare în regim privativ de libertate este aptă să răspundă scopului preventiv și de reeducare al inculpatei.

Conduita necorespunzătoare a inculpatei față de ordinea de drept trebuie sancționată pentru reeducarea acesteia, cât și pentru apărarea societății civile, prin descurajarea săvârșirii unor astfel de fapte de către alte persoane.

Totodată, având în vedere natura, gravitatea infracțiunilor, împrejurările cauzei și persoana inculpatei, legătura între activitatea desfășurată de inculpată și infracțiunile comise, curtea constată că în mod corect au fost individualizate pedeapsa complementară a

interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b și g Cod penal pe o durată de 5 ani, precum și pedeapsa accesorie a interzicerii acelorași drepturi care au fost interzise cu titlu de pedeapsă complementară.

Având în vedere ca s-a dovedit fără dubiu vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, curtea constată că prima instanță a soluționat legal și temeinic latura civilă a cauzei, apreciind în mod corect nivelul despăgubirilor civile cuvenite părților civile.

De asemenea, în mod corect s-a apreciat că valoarea sumei care formează obiectul infracțiunii de luare de mită este de 1.750 euro și 2.300 lei.

Referitor la cererea inculpatei privind ridicarea măsurii asiguratorii a sechestrului instituit asupra bunurilor proprietatea inculpatei Pantea Rozica Lucica, prin Ordonanța nr. 375/P/2015 din data de 17 decembrie 2015, emisă de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, curtea reține că aceasta este neîntemeiată.

Potrivit art. 249 alin. 1 Cod procedură penală, măsura asiguratorie a sechestrului poate fi dispusă de procuror sau judecător pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune.

Se constată că prin Ordonanța nr. 375/P/2015 din data de 17 decembrie 2015, emisă de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra bunurilor imobile proprietatea inculpatei Pantea Rozica Lucica, respectiv asupra imobilului situat în (...), până la concurența sumei de 107.000 euro, respectiv 1750 euro și 2300 lei. (filele 419 - 421 din dosarul de urmărire penală, vol. II/B).

Având în vedere scopul măsurii luate și anume acela de a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor menționate care servesc la repararea pagubei cauzate prin infracțiune, față soluția dată în latura penală și constatând că prejudiciul cauzat părților civile nu a fost reparat, văzând și suma primită cu titlu de mită cu privire la care s-a dispus confiscarea potrivit art. 289 alin. 3 Cod penal, sumă ce constituie obiectul infracțiunii de luare de mită, măsura instituită de procuror în cursul urmăririi penale se justifică în continuare.

Curtea reține că sechestrul nu semnifică nicio măsură de pierdere a proprietății, nicio măsură definitivă, ci o măsură temporară care să garanteze efectivitatea achitării prejudiciului. Pe cale de consecință, față de toate cele arătate, curtea reține că apelul declarat de inculpata Pantea Rozica Lucica este nefondat și urmează a fi respins în consecință.

Cu privire la apelul declarat de inculpata Moca Daniela Ecaterina, curtea constată:

Curtea reține că din examinarea actelor și lucrărilor din dosar rezultă că instanța de fond în mod corect a reținut situația de fapt în deplină concordanță cu probele administrate în cauză. De altfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina în fața primei instanțe a declarat că recunoaște faptele și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, solicitând să i se aplice procedura prevăzută de art. 375 din Codul de procedură penală, cerere admisă de către instanță.

Prin motivele de apel, inculpata apelantă critică doar modalitatea de individualizare a pedepselor aplicate pentru faptele reținute în sarcina acesteia.

Curtea, înainte a proceda la analiza motivului de apel invocat de către inculpata apelantă, din oficiu, în apelul exercitat de aceasta și având în vedere și prevederile art. 418 Cod procedură penală, va supune analizei legalitatea aplicării prevederilor art. 37 Cod penal de către prima instanță.

Potrivit art. 37 Cod penal, dacă cel condamnat definitiv pentru o infracțiune continuată sau complexă este judecat ulterior și pentru alte acțiuni sau inacțiuni care intră în conținutul aceleiași infracțiuni, ținându-se seama de infracțiunea săvârșită în întregul ei, se stabilește o pedeapsă corespunzătoare, care nu poate fi mai ușoară decât cea pronunțată anterior.

Necesitatea recalculării pedepsei pentru cele două forme de unitate legală este determinată de faptul că actele descoperite ulterior fac parte din aceeași infracțiune și nu pot ocasiona sancțiuni distincte.

Conform prevederilor art. 585 alin. 1 lit. d Cod procedură penală, pedeapsa pronunțată poate fi modificată, dacă la punerea în executare a hotărârii sau în cursul executării pedepsei se constată acte care intră în conținutul aceleiași infracțiuni.

Dispozițiile menționate anterior se referă la situațiile în care, fie la punerea în executare a unei hotărâri, fie în cursul executării pedepsei, se constată că persoana condamnată a mai suferit condamnări definitive pentru alte acte materiale care ar intra în conținutul aceleiași infracțiuni.

Din examinarea prevederilor legale mai sus menționate, curtea constată că recalcularea pedepsei pentru infracțiunea continuată poate avea loc în ipoteza în care există două sau mai multe hotărâri definitive privind fiecare parte din actele (acțiuni/inacțiuni) componente ale infracțiunii continuate.

În prezenta speță este incidentă situația în care există o hotărâre definitivă pentru o parte din actele componente ale infracțiunii continuate, dar se găsesc în curs de judecată alte acte (acțiuni) ale aceleiași infracțiuni.

În raport de această împrejurare și având în vedere prevederile art. 585 alin. 1 lit. d Cod procedură penală, curtea constată că prima instanță nu putea să facă aplicarea în prezenta cauză a prevederilor art. 37 Cod penal privind recalcularea pedepsei.

Prin urmare, curtea va înlătura dispoziția instanței de fond de desființare a Sentinței penale nr. 705/P/2018 a Judecătoriei Oradea în ceea ce privește latura penală și de aplicare a dispozițiilor art. 37 Cod penal privind recalcularea pedepsei pentru infracțiunea continuată în întregul ei (18 acte materiale), precum și cea de constatare a faptului că infracțiunea de înșelăciune pentru care a fost condamnată inculpata Moca prin Sentința penală nr. 705/P/2018 a Judecătoriei Oradea (4 acte materiale) reprezintă acte materiale ce intră în conținutul infracțiunii de înșelăciune în formă continuată pentru care este cercetată inculpata în prezenta cauză (14 acte materiale).

Ca urmare a înlăturării dispoziției de recalculare a pedepsei pentru cele două forme de unitate legală, curtea constată că se impune înlăturarea dispoziției de condamnare a inculpatei Moca Daniela Ecaterina la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (18 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, art. 37 Cod penal, urmând a se face o nouă apreciere asupra activității infracționale a inculpatei prin raportare la starea de fapt reținută și dovedită în prezenta cauză.

Astfel, din examinarea actelor și lucrărilor din dosar rezultă că instanța de fond în mod corect a reținut situația de fapt în deplină concordanță cu probele administrate în cauză.

De altfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina în fața primei instanțe a declarat că recunoaște faptele și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, solicitând să i se aplice procedura prevăzută de art. 375 din Codul de procedură penală, cerere admisă de către instanță.

Se impune a fi menționat că vinovăția inculpatei Moca Daniela Ecaterina în săvârșirea infracțiunilor deduse judecății, inclusiv a celei de înșelăciune în formă continuată (14 acte materiale), rezultă din coroborarea declarațiilor constante de recunoaștere ale acesteia cu declarațiile celorlați inculpați din cauză care au recunoscut faptele, mai puțin inculpata Pantea Rozica Lucica, precum cu declarațiile părților vătămate și ale martorilor audiați în cauză.

De altfel, sub aspectul reținerii situației de fapt și a încadrării juridice a infracțiunii de înșelăciune în formă continuată, curtea constată că nu s-au formulat critici de către inculpata apelantă.

Ca atare, constatând că fapta de înșelăciune în formă continuată există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, curtea va dispune, în baza art. art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal (14 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, la pedeapsa de 2 ani și 10 luni închisoare.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica inculpatei Moca Daniela Ecaterina, curtea are în vedere criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpatei, care se evaluează în raport de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpatului.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatei au fost avute în vedere și limitele de pedeapsă, reduse ca urmare aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

Astfel, evaluând pericolul social al infracțiunii reținute, relevat de natura acesteia, contra patrimoniului, de o gravitate ridicată (art.244 alin. 1 și 2 Cod penal), împrejurările în care a fost comisă, perioada desfășurării activității infracționale, caracterul continuat al acesteia, numărul mare de acte materiale (14 acte materiale), prin activități premeditate de a induce în eroare persoanele vătămate și a le prejudicia, urmările produse, respectiv valoarea deosebit de ridicată a prejudiciului, datele ce caracterizează persoana inculpatei, curtea apreciază că pedeapsa aplicată de 2 ani și 10 luni închisoare este în măsură să atingă scopul preventiv - educativ atribuit de lege.

În ce privește individualizarea celorlalte pedepse aplicate inculpatei Moca Daniela Ecaterina, curtea constată că acestea sunt juste, proporționale și răspund criteriilor de individualizare judiciară a sancțiunii prevăzute de art. 74 Cod penal, precum și nevoilor reinsertiei sociale și ale prevenției generale.

Nu se poate ignora că infracțiunile comise de către inculpată au un grad ridicat de pericol social, lezând valori sociale multiple prin înfrângerea normei penale.

În consecință, curtea va menține aceste pedepse aplicate inculpatei, apreciind că eficiența funcțională a pedepsei se poate realiza numai prin condamnarea inculpatei la aceste pedepse cu închisoarea în cuantumul stabilit de instanță, neimpunându-se a fi reduse.

Totodată, curtea constată că în infracțiunile din prezenta cauză sunt concurente, fiind aplicabile dispozițiile art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal.

Curtea apreciază că eficiența funcțională a pedepsei în cazul inculpatei se poate realiza numai prin aplicarea unei pedepse rezultante cu închisoarea în cuantum de 3 ani și 5 luni închisoare și cu executare în regim privativ de libertate.

Pedeapsa și modalitatea de executare trebuie individualizate în așa fel încât inculpata să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale, executarea pedepsei având un rol în atenționarea și îndreptarea comportamentului inculpatei, iar de modul cum aceasta este executată depinde realizarea acestor deziderate.

Prin urmare, curtea constată că aplicarea unei pedepse cu închisoarea în condițiile articolului 91 Cod penal privind suspendarea executării pedepsei sub supraveghere nu este în măsură să răspundă scopului sancționator și educativ al pedepsei, raportat la pericolul social concret al infracțiunilor, natura și împrejurările în care au fost comise, urmarea produsă și datele ce caracterizează persoana inculpatei, aspecte care formează convingerea instanței de

judecată că în cazul inculpatei se impune o sancționare corespunzătoare a acesteia prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea în cuantumul mai sus arătat și executarea acesteia prin privare de libertate.

Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pentru faptul că inculpata a recunoscut săvârșirea infracțiunilor instanța de fond a făcut aplicarea prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, iar în raport de toată activitatea infracțională și persoana acesteia nu se justifică a se da o mai mare eficiență acestor prevederi.

Nici împrejurarea că inculpata a colaborat cu organele de cercetare penală și a înlesnit descoperirea celorlalte persoane angrenate în activitatea infracțională, a fost prezentă la fiecare termen de judecată, a restituit părți din prejudiciu și nici aspectele de natură personală invocate (suferă în prezent de o afecțiune psihică, are în îngrijire doi copii din care unul este minor, iar tatăl minorei suferă de afecțiuni grave, este integrată în societate și are un loc de muncă stabil) nu poate determina minimalizarea criteriilor de individualizare a pedepsei, astfel cum sunt prevăzute în art. 74 Cod penal, și să determine aplicarea unor pedepse mai reduse, în contextul întregii activități infracționale în care inițiativa infracțională a comiterii faptelor i-a aparținut acesteia.

Referitor la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 5 ani și a pedepsei accesorii a interzicerii aceluiași drepturi care au fost interzise cu titlu de pedeapsă complementară, pe lângă pedeapsa principală, curtea constată că nu se justifică limitarea exercitării acestor drepturi inculpatei Moca Daniela Ecaterina.

Într-adevăr, pedepsele complementare și accesorii sunt menite să completeze represiunea instituită prin pedeapsa principală.

Ca sancțiune penală, și pedepsele complementare și accesorii îndeplinesc alături de pedepsele principale funcții de constrângere, de reeducare și de exemplaritate.

În cazul dat însă, în raport de natura infracțiunilor comise, circumstanțele reale ale faptelor și cele personale ale inculpatei, văzând și conținutul drepturilor interzise, curtea apreciază că scopul pedepsei, inclusiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni se va realiza și fără aplicarea acestor pedepse restrictive de drepturi, corectarea și reeducarea inculpatei putându-se asigura și prin aplicarea doar a pedepsei principale.

Se are în vedere și atitudinea inculpatei care, în fața instanței, și-a asumat responsabilitatea faptelor sale, dovedind o înțelegere și asumare a caracterului infracțional al conduitei sale, aspect care conduce la existența unor posibilități ridicate de îndreptare.

Curtea, din oficiu, în apelul exercitat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, constată că hotărârea atacată este nelegală și netemeinică și în ceea ce privește dispoziția privind obligarea inculpatei la tratament medical.

Astfel, se reține că potrivit art. 109 Cod civil, dacă făptuitorul, din cauza unei boli, inclusiv cea provocată de consumul cronic de alcool sau de alte substanțe psihoactive, prezintă pericol pentru societate, poate fi obligat să urmeze un tratament medical până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol.

Măsura obligării la tratament medical se ia față de cel care a comis o faptă prevăzută de legea penală, dacă se constată printr-un examen medical de specialitate că a săvârșit fapta datorită unei boli, inclusiv cea provocată de consumul de alcool sau de alte substanțe psihoactive, și că prezintă pericol pentru societate tocmai situației în care se află.

În speță, prin actele medicale aflate la dosarul cauzei nu s-a dovedit că inculpata a săvârșit infracțiunile datorită unei boli și că prezintă o stare de pericol față de societate, stare de pericol care să genereze temerea că va mai săvârși alte fapte antisociale.

Prin urmare, curtea, va înlătura dispoziția instanței de fond privind luarea față de inculpata Moca Daniela Ecaterina a măsurii de siguranță prevăzută de art. 109 Cod procedură penală, respectiv obligarea la tratament medical

Referitor la apelul declarat de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor, curtea reține:

Pentru angajarea răspunderii civile delictuale, din interpretarea dispozițiilor art. 1349 raportat la art. 1357 Cod civil, rezultă că pentru fapta proprie se cer a fi întrunite, în mod cumulativ, condițiile existenței unei fapte ilicite, săvârșită cu vinovăție și cauzatoare de prejudiciu, elemente între care trebuie să fie stabilită o legătură de cauzalitate.

În ceea ce privește analiza condițiilor mai sus enunțate, raportat la situația de fapt ce face obiectul prezentei cauze, în mod corect s-a constatat că cerințele răspunderii civile delictuale sunt îndeplinite în cazul inculpatei Pantea Rozica Lucica, precum și în cazul celorlalți participanți la săvârșirea infracțiunilor.

Odată constatate a fi întrunite toate cerințele răspunderii civile delictuale, instanța urmează să stabilească persoanele responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

În cauză, în mod corect s-a stabilit că Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor are calitate de parte responsabilă civilmente conform art. 86 Cod procedură penală, fiind ținută să răspundă în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica pentru despăgubirea persoanelor civile.

Răspunderea comitenților pentru prepuși este reglementată în art. 1373 alin. 1 Cod civil, conform căruia „comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate”.

În sensul dispozițiilor art. 1373 alin. 2 din noul Cod civil, „comitentul este cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcția, supravegherea și controlul asupra celui care îndeplinește anumite funcții sau însărcinări în interesul său ori al altuia”.

Din interpretarea tezei a II-a a art. 1373 alin. 2 din Codul civil, rezultă că prepusul este cel care, aflat sub directă supraveghere și control a comitentului, îndeplinește anumite funcții sau însărcinări din partea acestuia, pentru comitent sau pentru o altă persoană.

Răspunderea comitentului pentru a putea fi angajată, în conformitate cu prevederile art. 1373 Cod civil, este necesar ca în persoana prepusului să fie întrunite condițiile generale ale răspunderii pentru fapta proprie, respectiv: existența faptei ilicite a prepusului; existența prejudiciului; existența raportului de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și mai puțin existența culpei prepusului în comiterea faptei ilicite.

Potrivit noului Cod civil, pentru angajarea răspunderii comitentului nu este necesară existența vinovăției prepusului care a săvârșit fapta ilicită cauzatoare de prejudicii. Acest aspect reiese cu pregnanță din interpretarea prevederilor cuprinse în art. 1373 alin. 1 Cod civil, potrivit cu care, „comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi, ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile de serviciu sau cu scopul funcțiilor încredințate”.

Așadar, vinovăția prepusului nu mai este o condiție necesară pentru angajarea răspunderii comitentului. Răspunderea comitentului este una directă și autonomă, în sensul că nu mai trebuie dovedită culpa prepusului, ci trebuie dovedit numai raportul de prepușenie, însă se impune a fi reținut că o asemenea condiție, respectiv vinovăția prepusului pentru fapta prejudiciabilă, rămâne ca un element necesar a fi dovedit, în cazul unei acțiuni în regres a comitentului împotriva prepusului. Deci, vinovăția prepusului există, numai că acesta nu mai este o condiție pentru angajarea răspunderii comitentului față de victima prejudiciului, pentru aceasta fiind suficientă dovedirea raportului de prepușenie, fapta prejudiciabilă, prejudiciul și legătura de cauzalitate.

În consecință, pentru o asemenea răspundere delictuală sunt necesare a fi îndeplinite numai trei din cele patru condiții generale ale răspunderii delictuale, care sunt condiții obiective, și anume: prejudiciul cauzat victimei, fapta ilicită a prepusului și raportul de prepușenie.

Alături de condițiile generale pentru angajarea răspunderii comitentului, mai puțin vinovăția prepusului, potrivit art. 1373 Cod civil este necesară întrunirea și a două condiții speciale: existența unui raport de prepușenie și faptele prepușilor să aibă legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.

Existența raportului de prepușenie este determinată de acel raport de subordonare a prepusului față de comitent reieșit dintr-un contract, dar și din alte raporturi juridice care au în conținutul lor subordonarea, conducerea, îndrumarea, supravegherea și controlul, elemente necesare angajării unei astfel de răspunderi, cât și din prevederile legii.

Faptele prepușilor trebuie să aibă legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.

Această condiție specială rezultă din prevederile art. 1373 alin. 1 din noul Cod civil, potrivit căroră „comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi, ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau scopul funcțiilor încredințate”.

Aceeași concluzie se desprinde și din interpretarea dispozițiilor art. 1373 alin. 3 Cod civil, care prevăd că, „comitentul nu răspunde dacă dovedește că victima cunoștea sau, după împrejurări, putea să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau scopul funcțiilor încredințate”.

Prin urmare, comitentul va răspunde ori de câte ori prepusul a săvârșit o faptă ilicită prejudiciabilă, care a acționat în interesul comitentului sau la ordinul său, în interesul altuia, în limitele stricte ale atribuțiilor sau funcțiilor încredințate. Comitentul va răspunde și în situația prejudiciului cauzat de prepus, chiar când acesta a acționat prin depășirea limitelor atribuțiilor încredințate, când a acționat abuziv, cu condiția ca fapta prepusului să fi fost săvârșită în legătură cu atribuțiile sau scopul funcțiilor încredințate.

Dispozițiile alin. 3 ale art. 1373 Cod civil stabilesc și care sunt limitele sintagmei „atribuțiile sau scopul funcției încredințate” în ipoteza în care comitentul nu va putea răspunde pentru fapta prepusului, dacă „dovedește că victima cunoștea sau, după împrejurări, putea să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate”.

De altminteri se instituie o prezumție de bună-credință în sarcina victimei, la momentul săvârșirii faptei, respectiv să fi avut convingerea indubitabilă că prepusul a acționat potrivit instrucțiunilor și dispozițiilor comitentului, în limitele atribuțiilor și funcțiilor încredințate de acesta, bună-credință care, potrivit art. 14 alin. 2 Cod civil, se prezumă, victima prejudiciului fiind prezumată a nu fi cunoscut că prepusul a acționat fără legătură cu funcțiile încredințate.

Dacă comitentul va dovedi că victima cunoștea, sau potrivit împrejurărilor, putea să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul nu acționat din însărcinarea comitentului și a săvârșit fapta cauzatoare de prejudicii fără nicio legătură cu atribuțiile și scopul funcției încredințate, acesta va fi exonerat de răspundere, urmând ca pentru repararea prejudiciului să răspundă doar prepusul potrivit art. 1357 Cod civil care reglementează răsăunderea pentru fapta proprie.

În speță, în mod corect s-a constatat existența unor raporturi dintre inculpata Pantea Lucica și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor, concretizate în raporturi de muncă (contract individual de muncă),

Calitatea de comitent în cadrul raporturilor individuale de muncă o are Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor, angajatorul care este entitate juridică ce funcționează în baza actelor normative potrivit căroră a luat ființă, iar prepusul este inculpata Pantea Rozica

Lucica, în calitate de salariat. Raportul de prepușenie are ca izvor contractul individual de muncă.

Așadar, exista între Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor, în calitate de comitent și inculpata Pantea Rozica Lucica raporturi de subordonare stabilite în baza contractului și care permiteau comitentului să direcționeze, să supravegheze și să controleze activitatea inculpatei în calitate de prepus în exercitarea funcțiilor sau însărcinărilor conferite pentru realizarea interesului comitentului ori al unui terț.

Pentru a fi în prezența raportului de prepușenie nu este necesar contactul direct, nemijlocit și permanent al comitentului cu prepusul sau. Dreptul comitentului de a da ordine, a supraveghea și a controla pe prepuși nu necesită în mod obligatoriu și exercitarea lui în fapt.

În speță, așa cum s-a arătat mai sus, acest raport de prepușenie s-a născut în temeiul contractului individual de muncă.

De asemenea, din materialul probator administrat în cauză se constată că inculpata Pantea Rozica Lucica (prepusul), a acționat prin deviere de la funcția sa, prin depășirea atribuțiilor care intră în conținutul funcției încredințate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor (comitentul), și chiar prin exercițiul abuziv al acesteia (falsificarea și prezentarea de cărți funciare care purtau ștampila Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor către părțile vătămate, înscrisuri din care reieșea calitatea de proprietari a acestora, deși în realitate nu erau înregistrate astfel de cereri), fapta sa având legătura cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate, conform fișei postului.

De altfel, se reține că această condiție ca fapta ilicită și prejudiciabilă a prepusului să fie săvârșită în legătura cu atribuțiile sau cu funcțiile încredințate este realizată și în situația în care există cel puțin aparenta că prepusul a acționat, în momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în legătură cu atribuțiile și scopul funcțiilor respective și în interesul comitentului.

În ce privește legătura dintre fapta prepusului și atribuțiile sau scopul funcțiilor, arătăm că inculpata era în timpul serviciului, la locul de muncă și se folosea de un bun al comitentului pentru îndeplinirea atribuțiilor funcției.

De asemenea, se constată că și persoanele vătămate au fost de bună-credință la momentul când s-a săvârșit fapta de către inculpata Pantea Rozica Lucica, în sensul că nu au cunoscut și nici nu puteau să cunoască această împrejurare, astfel că răspunderea comitentului Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor nu poate fi înlăturată.

Inculpata Pantea Rozica Lucica s-a folosit de calitatea de prepus al comitentului, a păstrat aparenta subordonării, persoanele vătămate având convingerea că acționează sub îndrumarea, direcția și controlul acestuia.

Cu alte cuvinte, persoanele vătămate nu cunoșteau și nici nu puteau să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul (inculpata Pantea) a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate de comitent (Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor), atâta vreme cât întreaga activitate se desfășura în interiorul instituției în care aceasta lucra, este adevărat nu în biroul acesteia, ci pe hol, spațiul destinat accesului la birouri, unde avea acces doar personalul instituției și unde inculpata Moca Daniela intra nerestricționată, iar înscrisurile prezentate de inculpata Pantea Rozica Lucica aveau aparenta de legalitate, respectiv înscrisuri oficiale - extrase de carte funciară - care purtau ștampila Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor (la care avea acces inculpata Pantea în virtutea atribuțiilor de serviciu).

Temeiul răspunderii comitenților pentru fapta cauzatoare de prejudicii a prepușilor îl constituie obligatia ce o au de a garanta despăgubirea celor care au suferit daune prin acțiuni comise de prepuși atât în exercitarea normală a atribuțiilor specifice funcției încredințate, cât și, dimpotrivă, prin fapte abuzive, contrare normalei exercitări a funcției, ori prin care aceste atribuții au fost depășite de prepus.

În raport cu victima prejudiciului, răspunderea comitentului este solidară împreună cu prepusul, potrivit art. 1370 Cod civil, care dispune că „dacă prejudiciul a fost cauzat prin acțiunea simultană sau succesivă a mai multor persoane, fără să se poată stabili că a fost cauzat sau, după caz, că nu putea fi cauzat prin fapta vreuneia dintre ele, toate aceste persoane vor răspunde solidar față de victimă”.

Comitentul care a reparat paguba cauzată victimei, va avea o acțiune în regres împotriva prepusului, potrivit art. 1384 alin. 1 Cod civil, conform cu care, „cel care răspunde pentru fapta altuia, se poate întoarce împotriva aceluia care a cauzat prejudiciul, cu excepția cazului în care acesta din urmă nu este răspunzător pentru prejudiciul cauzat”. Răspunderea comitentului este o formă de răspundere pentru fapta altuia, fiind reglementată în scopul de a proteja victima, care va obține în condiții mai sigure repararea integrală a prejudiciului.

Comitentul are dreptul de a recupera de la prepusul său despăgubirile plătite, întrucât doar în raporturile cu victima este considerat un codebitor solidar care plătește o datorie făcută în interesul exclusiv al unui alt codebitor solidar.

Așadar, poziția comitentului de răspunzător solidar apare numai în raporturile cu victima și decurge nu dintr-o răspundere împreună cu prepusul său, ci dintr-o răspundere pentru prepus.

Acțiunea civilă trebuie să-și aibă izvorul în aceeași faptă materială ca și acțiunea penală, adică în infracțiune a cărei existență atrage atât răspunderea penală, cât și pe cea civilă.

Art. 1382 Cod civil instituie solidaritatea pasivă a persoanelor care au provocat un prejudiciu prin aceeași faptă ilicită, textul prevăzând că „cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ținuti solidar la reparație față de cel prejudiciat”.

Astfel, în ceea ce privește întinderea prejudiciului raportat la întreg ansamblul probator, în mod corect prima instanță a reținut existența și întinderea prejudiciului cauzat părților civile la cuantumul stabilit prin hotărâre și a dispus obligarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor la plata despăgubirilor civile, având în vedere faptul că cele două inculpate au contribuit la producerea prejudiciului părților civile.

În situația în care s-ar admite că gradul de vinovăție ar fi diferit, acest lucru poate fi avut în vedere numai în raporturile dintre inculpați ca debitori ai obligației, aceștia având deschisă calea acțiunii în regres pentru stabilirea în concret a părții de prejudiciu pentru care răspunde fiecare inculpat, părțile civile neputând fi lipsite de beneficiul solidarității răspunderii civile, conform art. 1382 Cod civil.

Totodată, potrivit art. 1384 alin. 3 Cod civil, „dacă prejudiciul a fost cauzat de mai multe persoane, cel care, fiind răspunzător pentru fapta uneia dintre ele, a plătit despăgubirea se poate întoarce și împotriva celorlalte persoane care au contribuit la cauzarea prejudiciului sau, dacă va fi cazul, împotriva celor care răspund pentru acestea”.

De asemenea, în mod corect s-a reținut că și cele două ceasuri, unul marca Romer, iar celălalt marca Omega, constituie un prejudiciu în dauna părții civile Blaga Teofil Lucian, ca rezultat al activității infracționale al celor două inculpate. Persoana vătămată a oferit cele două ceasuri, determinat de acțiunea inculpatelor care i-au creat o reprezentare falsă asupra realității referitoare la imobilul de pe strada Carpați din Oradea.

Raportat la cele expuse se constată că latura civilă a cauzei a fost corect soluționată de prima instanță, astfel că nu sunt întemeiate criticile invocate de partea responsabilă civilmente, motiv pentru care apelul declarat de aceasta urmează a fi respins ca nefondat.

Pentru toate aceste considerente, curtea, în baza art. articolului 421 punctul 2 litera a din Codul de procedură penală va admite apelul declarat de inculpata Moca Daniela Ecaterina

împotriva sentinței penale nr. 60 din 08 aprilie 2020 pronunțată de Tribunalul Bihor, pe care o va desființa și, rejudecând:

Va desconta pedeapsa rezultantă de 3 ani și 7 luni închisoare aplicată inculpatei Moca Daniela Ecaterina în pedepsele componente pe care le va repune în individualitatea lor și anume: 3 ani închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal (18 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, art. 37 Cod penal; 5 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 258 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală; 5 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 320 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (9 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală; 2 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală; 9 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală și sporul de 7 luni pe care îl înlătură.

Va înlătura prevederile art. 45 alin. 1 și 5 Cod penal privind aplicarea alături de pedeapsa principală a pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei, precum și a pedepsei accesorie a interzicerii aceluiași drepturi care au fost interzise cu titlu de pedeapsă complementară, pe durata executării pedepsei principale.

Va înlătura dispoziția instanței de fond de desființare a Sentinței penale nr. 705/P/2018 a Judecătorei Oradea în ceea ce privește latura penală și de aplicare a dispozițiilor art. 37 Cod penal privind recalcularea pedepsei pentru infracțiunea continuată în întregul ei (18 acte materiale), precum și cea de constatare a faptului că infracțiunea de înșelăciune pentru care a fost condamnată inculpata Moca prin Sentința penală nr. 705/P/2018 a Judecătorei Oradea (4 acte materiale), reprezintă acte materiale ce intră în conținutul infracțiunii de înșelăciune în formă continuată pentru care este cercetată inculpata în prezenta cauză (14 acte materiale).

Va înlătura dispoziția de condamnare a inculpatei Moca Daniela Ecaterina la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal (18 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, art. 37 Cod penal, precum și cea de aplicare a pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 5 ani și a pedepsei accesorii a interzicerii aceluiași drepturi care au fost interzise cu titlu de pedeapsă complementară, pe lângă pedeapsa principală.

În baza art. art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal (14 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, va condamna inculpata Moca Daniela Ecaterina pentru infracțiunea de înșelăciune în formă continuată, la pedeapsa de 2 ani și 10 luni închisoare

Va menține pedepsele aplicate inculpatei Moca Daniela Ecaterina de: 5 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 258 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală; 5 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 320 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (9 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală; 2 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală; 9 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

În baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin.1 lit. b Cod penal va aplica inculpatei Moca Daniela Ecaterina pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 10 luni închisoare la care adaugă un spor de 7 luni reprezentând o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, urmând ca inculpata Moca Daniela Ecaterina să execute **pedeapsa totală de 3 ani și 5 luni închisoare, în regim de detenție.**

Va înlătura dispoziția instanței de fond privind luarea față de inculpata Moca Daniela Ecaterina a măsurii de siguranță prevăzută de art. 109 Cod procedură penală, respectiv obligarea la tratament medical.

Va menține restul dispozițiilor hotărârii atacate.

În baza articolului 421 punctul 1 litera b Cod procedură penală va respinge ca nefondate apelurile declarate de inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor, cu sediul în Oradea, str. Armatei Române nr. 1/A, jud. Bihor, împotriva aceleiași sentințe.

Conform articolului 275 alin. 2 Cod procedură penală va obliga inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor la plata sumei de câte 300 lei, fiecare, cheltuieli judiciare în favoarea statului, iar restul cheltuielilor judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

În baza articolului 421 punctul 2 litera a din Codul de procedură penală admite apelul declarat de inculpata Moca Daniela Ecaterina împotriva sentinței penale nr. 60 din 08 aprilie 2020 pronunțată de Tribunalul Bihor, pe care o desființează și, rejudecând:

Descontopește pedeapsa rezultantă de 3 ani și 7 luni închisoare aplicată inculpatei Moca Daniela Ecaterina în pedepsele componente pe care le repune în individualitatea lor și anume: 3 ani închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal (18 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, art. 37 Cod penal; 5 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 258 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală; 5 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 320 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (9 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală; 2 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală; 9 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală și sporul de 7 luni pe care îl înlătură.

Înlătură prevederile art. 45 alin. 1 și 5 Cod penal privind aplicarea alături de pedeapsa principală a pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei, precum și a pedepsei accesorie a interzicerii aceluiași drepturi care au fost interzise cu titlu de pedeapsă complementară, pe durata executării pedepsei principale.

Înlătură dispoziția instanței de fond de desființare a Sentinței penale nr. 705/P/2018 a Judecătorei Oradea în ceea ce privește latura penală și de aplicare a dispozițiilor art. 37 Cod penal privind recalcularea pedepsei pentru infracțiunea continuată în întregul ei (18 acte materiale), precum și cea de constatare a faptului că infracțiunea de înșelăciune pentru care a fost condamnată inculpata Moca prin Sentința penală nr. 705/P/2018 a Judecătorei Oradea (4 acte materiale), reprezintă acte materiale ce intră în conținutul infracțiunii de înșelăciune în formă continuată pentru care este cercetată inculpata în prezenta cauză (14 acte materiale).

Înlătură dispoziția de condamnare a inculpatei Moca Daniela Ecaterina la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal (18 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, art. 37 Cod penal, precum și cea de aplicare a pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 5 ani și a

pedepsei accesorii a interzicerii aceluiași drepturi care au fost interzise cu titlu de pedeapsă complementară, pe lângă pedeapsa principală.

În baza art. art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal (14 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă inculpata Moca Daniela Ecaterina pentru infracțiunea de înșelăciune în formă continuată, la pedeapsa de 2 ani și 10 luni închisoare

Menține pedepsele aplicate inculpatei Moca Daniela Ecaterina de: 5 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 258 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală; 5 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 320 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (9 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală; 2 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale) și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală; 9 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

În baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin.1 lit. b Cod penal aplică inculpatei Moca Daniela Ecaterina pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 10 luni închisoare la care adaugă un spor de 7 luni reprezentând o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, urmând ca inculpata Moca Daniela Ecaterina să execute **pedeapsa totală de 3 ani și 5 luni închisoare, în regim de detenție.**

Înlătură dispoziția instanței de fond privind luarea față de inculpata Moca Daniela Ecaterina a măsurii de siguranță prevăzută de art. 109 Cod procedură penală, respectiv obligarea la tratament medical.

Menține restul dispozițiilor hotărârii atacate.

În baza articolului 421 punctul 1 litera b Cod procedură penală respinge ca nefondate apelurile declarate de inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor, cu sediul în Oradea, str. Armatei Române nr. 1/A, jud. Bihor, împotriva aceleiași sentințe.

Conform articolului 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor la plata sumei de câte 300 lei, fiecare, cheltuieli judiciare în favoarea statului, iar restul cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina statului.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în ședința publică, azi, 27.07.2020.

Președinte,
Țarcă Gabriela Ana

Grefier,
Moisa Manuela

Judecător,
Musta Ovidiu

Redactat decizie Țarcă G.A./30.07.2020/
Red. jud. fond. Anastasiu I.
Tehnored. Moisa M./30.07.2020/34 exemplare/

Emise 32 comunicări cu:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea
- Inculpații apelanți Moca Daniela Ecaterina și Pantea Rozica Lucica (3 com)
- Partea responsabilă civilmente apelantă Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor
- Inculpații intimați Brânzaș Patrice Sebastian, Prodan Alexandru, Prodan Zaharia Zoltan (5 com)
- Părțile civile intimate Bălțeanu Remus Andrei, Bocșan Ovidiu Ioan, Varga Rudolf, Lipai Vanesa Iulia, Cornea Marin, Pop Călin Flaviu, Bej Chizec Maria Victoria Silvia, Bej Neagoș Dorel, Bej Gârdan Marius Florin, Banca Transilvania, Blaga Teofil Lucian, But Dacian Julien, Pop Ciprian Petru, Budurean Norbert Otto, Turcuț Bogdan Andrei, SC INTESA SAN PAOLO, SC SUPORT COLECT SRL, SC CORPORATE RECOVERY MANAGEMENT SRL, BEJ MICHIȘ IOAN (23 com)