



ROMANIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LANGA CURTEA DE APEL
ORADEA

Oradea, str. Aurel Lazăr, nr. 12, jud. Bihor, cod 410043
Tel. 0259/426.728, Fax. 0259/426.780, E-mail: pca_oradea@mpublic.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 4483

Dosar nr. 375/P/2015

În baza art. 328 al. 1 C.p.p.
Verificat
sub aspectul legalității și temeiniciei,
Procuror General
Aurel Măcaș

RECHIZITORIU

Anul 2016, luna iulie, ziua 14

Procuror Sferle Adrian Ionel din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

MOCA DANIELA ECATERINA
PRODAN ALEXANDRU
PRODAN ZAHARIA ZOLTAN
BRÂNZAȘ PATRICE SEBASTIAN
PANTEA ROZICA LUCICA
DANȘE CORE CRISTIAN IOAN
DANȘE CORE CAMELIA FLORINA

cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *înșelăciune*, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- *uzurpare de calități oficiale*, prev. și ped. de art. 258 al. 1 C.p.
- *fals material în înscrisuri oficiale*, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- *tentativă la înșelăciune*, prev. și ped. de art. 32 C.p. rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- *fals intelectual în participație improprie*, prev. și ped. de art. 52 al. 3 C.p., rap. la art. 321 C.p.
- *uz de fals*, prev. și ped. de art. 323 C.p.
- *luare de mită*, prev. și ped. de art. 329 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p.
- *dare de mită*, prev. și ped. de art. 290 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p.
- *fals intelectual*, prev. și ped. de art. 321 C.p. cu aplic. art. 35 al. 1 C.p.
- *complicitate la înșelăciune*, prev. și ped. de art. 48 al. 1 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.

- *spălare de bani*, prev. și ped. 29 al. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 rep.

EXPUN URMĂTOARELE:

I. ÎN FAPT:

Date privind modalitatea de sesizare:

La data de 25 iunie 2015 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea sub dosarul nr. 375/P/2015 plângerea formulată de către persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei împotriva făptuitoarelor Chizec Maria – executor judecătoresc, Degău Mariana – avocat și Moca Daniela Ecaterina, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p., uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art. 258 al. 1 C.p., fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p., respectiv favorizarea infractorului, prev. și ped. de art. 296 C.p.

La data de 30 iunie 2015 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea sub dosarul nr. 425/P/2015 plângerea formulată de către persoana vătămată Bлага Teofil Lucian împotriva făptuitoarelor Popescu Gilda – executor judecătoresc, But Daciana – avocat și Moca Daniela Ecaterina, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p., uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art. 258 al. 1 C.p., fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p., respectiv favorizarea infractorului, prev. și ped. de art. 296 C.p.

Dosarul nr. 425/P/2015 a fost reunit la dosarul nr. 375/P/2015, prin ordonanța de reunire din data de 30 iunie 2015.

Ulterior, la dosarul nr. 375/P/2015 au fost reunite și dosarele 438/P/2015, 447/P/2015, 448/P/2015, 449/P/2015, 452/P/2015, 469/P/2015, 483/P/2015, 488/P/2015, 489/P/2015, 593/P/2015 și 73/P/2016 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, având ca și obiect plângerile penale ale persoanelor vătămate BEJ Chizec Maria, But Dacian, Bocșan Ovidiu, Budurean Norbert Otto, Varga Rudolf, Lipai Vanesa, BEJ Michiș Ioan, BEJ Neagoș Dorel, BEJ Gârdan Marius Florin și Pop Călin.

Pe de altă parte, în dosarul nr. 375/P/2015 s-au înregistrat și plângerile penale ale persoanelor vătămate Pop Ciprian Petru și Cornea Marin.

Elementul comun ce a impus și justificat reunirea cauzelor a fost inculpata Moca Daniela Ecaterina.

Date privind istoricul cauzei:

Organul sesizat inițial a fost Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea unde cauzele au fost reunite sub dosar penal 375/P/2015.

Din actele de urmărire penală administrate în cauză au rezultat următoarele:

Situația premisă:

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a desfășurat activitatea lucrativă în cadrul unei societăți comerciale ce a deținut un punct de lucru, inițial, în incinta Judecătoriei Oradea, iar ulterior în cadrul Tribunalului Bihor, societate comercială ce a deținut un xerox.

Punctul de lucru al respectivei societăți comerciale a fost comun cu spațiul alocat, de către Tribunalul Bihor, Baroului Bihor, cu destinația – spațiu pentru robe.

În altă ordine de idei, inculpata Moca Daniela Ecaterina a avut calitatea de parte vătămată – creditor într-un dosar execuțional, ca urmare a unei infracțiuni de lovire a cărei victimă a fost. Cu aceea ocazie inculpata Moca Daniela Ecaterina a adjudecat imobilul inculpatului – debitor în contul creanței.

Pe aceste premise inculpata Moca Daniela Ecaterina a tangentat lumea juridică și procedura executărilor silite.

În timp, inculpata Moca Daniela Ecaterina a devenit interesată de executarea silită a imobilelor prin vânzarea acestora la licitații publice, sens în care s-a implicat, din ce în ce mai mult, în domeniu.

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina a reușit asimilarea procedurilor executării silite, pe de o parte, și cunoașterea executorilor judecătorești din județele Bihor și Satu Mare, precum și a personalului angajat al acestora.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina, folosind diverse căi de informare – contactarea directă a executorilor judecătorești sau a personalului angajat; accesul la formele de publicitate făcute de executorii judecătorești la sediul instanțelor sau site-ul de profil – avea, practic, cunoștințe de aproximativ toate imobilele scoase la licitație publică de către executorii judecătorești din județele Bihor și Satu Mare.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a făcut din intermedierea, pentru diverse persoane, vânzării silite de imobile o adevărată îndeletnicire, chiar pasiune dusă la extrem, mergând până la a se prezenta, în mediile pe care le frecventa, ca și executor judecătoresc.

În timp, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dezvoltat relații de colaborare sau prietenie cu diverși factori implicați în procedura executărilor silite, a înscrierilor în cartea funciară a actelor de adjudecare și a altor acte, factori cu ajutorul cărora, realiza cu celeritate atât activitatea de intermediere a executărilor silite, cât și cea de înscriere în cartea funciară.

Pe acest fond, la o dată nedeterminată, inculpata Moca Daniela Ecaterina a luat hotărârea infracțională de a săvârși mai multe infracțiuni de înșelăciune, prin inducerea în eroare a mai multor persoane vătămate, cărora le prezenta ca adevărată o faptă mincinoasă, în esență, constând în aceea că inculpata Moca Daniela Ecaterina pretindea și primea de la persoanele vătămate diverse sume de bani în schimbul cărora le promitea că vor adjudeca imobile la licitație publică, după care inculpata își însușea sumele respective, iar persoanele vătămate sufereau astfel o pagubă.

Limitele șirului persoanelor vătămate nu au fost determinate.

Pentru realizarea hotărârii infracționale, inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a folosit de acte falsificate, a uzurpat calități oficiale și a antrenat în activitatea infracțională pe coinculpații Prodan Alexandru, Prodan Zaharia Zoltan, Brânzaș Patrice Sebastian, Danșe Core Cristian Ioan, Danșe Core Camelia Florina, după cum se va reda mai jos.

Expunerea detaliată a situației de fapt

Secțiunea A:

Inculpații MOCA DANIELA ECATERINA, PRODAN ALEXANDRU, PRODAN ZAHARIA ZOLTAN și BRÂNZAȘ PATRICE SEBASTIAN.

Infracțiunile de înșelăciune și cele conexe

I. Persoana vătămată BĂLTEANU REMUS ANDREI.

În cursul anului 2014, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a intenționat să achiziționeze un apartament în municipiul Oradea. În acest sens a împrumutat suma de 30.000 euro de la persoana fizică Franzoni Felice, conform înscrisului sub semnătură privată încheiat la data de 28 septembrie 2014 și a unui angajament de plată autentic încheiat la data de 3 octombrie 2014. Persoana vătămată a depus această sumă în contul său de la Banca Transilvania.

În acest context, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, prin intermediul martorului Mățiș Tudor, a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina. Martorul Mățiș Tudor o cunoștea de mai mult timp pe inculpată, despre care știa că este executor judecătoresc.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a prezentat ca fiind executor judecătoresc, cu sediul în județul Satu Mare și cu activitate asociată și în județul Bihor.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei mai multe publicații de vânzare ce aveau ca și obiect diverse apartamente din municipiul Oradea scoase la vânzare silită și i-a relatat persoanei vătămate procedura executării silite.

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a fost de acord să achiziționeze un apartament în procedura executării silite, prin intermediul inculpatei Moca Daniela Ecaterina. În acest sens, dintre publicațiile de vânzare prezentate de inculpată, persoana vătămată a decis să participe și să achiziționeze imobilul situat în Oradea pe str. (...).

Pentru acest imobil, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a comunicat persoanei vătămate că prețul final la care poate fi vândut este de 28.000 euro, sumă acceptată de către persoana vătămată.

După discuțiile prealabile, la data de 16.10.2014, inculpata Moca Daniela Ecaterina a contactat-o pe persoana vătămată Bălțeanu Remus și i-a solicitat suma de 8.000 euro, pe motiv că această sumă trebuie depusă ca și cauțiune pentru participarea la licitație, iar termenul este scadent.

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, în vederea predării sumei solicitată de inculpată, s-a deplasat în localitatea Aleșd, unde, de la o sucursală a Băncii Transilvania, a ridicat în numerar suma de 8.000 euro, pe care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în prezența martorului Mățiș Tudor și a unei persoane neidentificate.

După predarea sumei de 8.000 euro cu titlu de cauțiune, inculpata Moca Daniela Ecaterina, la solicitarea persoanei vătămate și a martorei Tereș Luminița Doina (mama persoanei vătămate), s-a deplasat împreună cu persoana vătămată și martorii Tereș Luminița Doina și Mățiș Tudor pe str. (...) din municipiul Oradea unde a prezentat, din exterior, imobilul ce făcea obiectul vânzării la licitație publică. Cu aceea ocazie, pentru a constata structura apartamentului, inculpata a solicitat unui proprietar al

unui apartament vecin, să le permită persoanei vătămate și martorilor să vizualizeze apartamentul, fapt realizat.

Ulterior, la data de 24.10.2014 inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Bălțeanu Remus suma de 20.000 euro, reprezentând prețul de adjudecare al imobilului, inducând-o în eroare pe persoana vătămată prin aceea că i-a prezentat acesteia ca adevărată o faptă mincinoasă, mai precis, i-a comunicat persoanei vătămate că a câștigat licitația privind acel imobil.

În acest sens, persoana vătămată a ridicat, de la Sucursala Băncii Transilvania din Oradea, la data de 24.10.2014, suma de 21.000 euro în numerar.

Persoana vătămată a predat suma de 20.000 euro numerar inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în prezența martorului Mățiș Tudor, predarea având loc pe str. G(...) din municipiul Oradea în autoturismul condus de martorul Mățiș Tudor.

Cu aceea ocazie, anterior predării sumei, inculpata Moca Daniela Ecaterina, pentru a realiza activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate, i-a prezentat acesteia un proces verbal de licitație datat 24.10.2014, ora 10,30, încheiat în dosarul de executare nr. 937/2013 al BEJ Chizec Maria Victoria Silvia (vol. II f.5-7).

Acest proces verbal a fost falsificat în întregime de către inculpată, prin folosirea tehnicii de calcul și de copiere, falsificare pe care a realizat-o pe calculatorul de la biroul inculpatei.

Conform procesului verbal de licitație falsificat, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei ar fi participat la licitația organizată de BEJ Chizec Maria Victoria Silvia la data de 24.10.2014 având ca și obiect vânzarea imobilului situat în Oradea, str. (...), alături de un alt licitator pe nume Marcu Daniel Florin, având CNP (...) (persoana cu aceste date fiind inexistentă). Inculpata Moca Daniela Ecaterina a semnat în fals acel proces verbal la rubrica „participant – Marcu Daniel Florin”.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a cerut insistent persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei să semneze procesul verbal de licitație la rubrica „adjudecatar”, rubrică scrisă olograf la fel ca și numele Bălțeanu Remus. Persoana vătămată Bălțeanu Remus a semnat procesul verbal prezentat de inculpată.

Întrucât persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a solicitat o copie de pe acest proces verbal de licitație, condiționând predarea sumei de 20.000 euro de primirea acestei copii, inculpata Moca Daniela Ecaterina a predat persoanei vătămate Bălțeanu Remus o copie a procesului verbal de licitație falsificat.

Pentru a întări inducerea în eroare, inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a prezentat împreună cu persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei la sediul biroului executorului judecătoresc Chizec Maria Victoria Silvia sub pretextul îndeplinirii formalităților necesare, sens în care inculpata Moca Daniela Ecaterina a depus, în numele persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei, în dosarul execuțional nr. 937/2013 al BEJ Chizec Maria Victoria Silvia, o ofertă de cumpărare pentru suma de 118.125 lei (vol.VII, f. 316).

Ulterior datei de 24.10.2014 inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a reîntâlnit cu persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, dată la care i-a solicitat persoanei vătămate să semneze un „act de adjudecare” similar întocmit cu procesul verbal de licitație, fapt realizat de către persoana vătămată, fără a primi o copie a acestui act.

După semnarea acestor acte, inculpata Moca Daniela Ecaterina, în continuarea activității de inducere în eroare a persoanei vătămate, a contactat-o pe persoana vătămată

și i-a solicitat să se deplaseze la sediul OCPI Bihor – Oradea pentru a depune actele de la licitație în vederea înscrierii în cartea funciară, ca și proprietar, a persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei.

La sediul OCPI Oradea, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei și inculpata Moca Daniela Ecaterina au fost întâmpinate de o persoană de sex feminin, despre care inculpata a afirmat anterior că este prietena sa, că este angajată la OCPI și că prin aceasta realizează toate înscrierile în CF. Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a achitat pentru înscrierea în cartea funciară o taxă de 60 de lei, sumă pe care a predat-o direct acelei funcționare de la OCPI, fără a primi vreo chitanță în acest sens. Respectiva funcționară i-a comunicat că îi va elibera coala de carte funciară. Funcționara din cadrul OCPI care a ajutat-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina să o inducă în eroare pe persoana vătămată a fost identificată ulterior de către persoana vătămată ca fiind inculpata Pantea Rozica Lucica (activitatea infracțională a acestei inculpate va fi reținută la secțiunea B).

La data de 13.01.2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei, în prezența mamei sale Tereș Luminița Doina, o coală de carte funciară, în original, conform căreia persoana vătămată era trecută ca și proprietar al imobilului din Oradea, str. (...). Inculpata nu a predat persoanei vătămate coala CF, motivând că o va face împreună cu restul actelor.

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei nu a intrat în posesia și proprietatea imobilului pentru care a predat inculpatei suma de 28.000 euro, inculpata Moca Daniela Ecaterina menținându-l în eroare prin prezentarea ca adevărată a mai multor fapte mincinoase, printre care și faptul că debitorii au formulat o contestație la executare.

În final, în cursul lunii mai 2015 persoana vătămată și martora Tereș Luminița Doina au efectuat mai multe verificări atât la arhiva instanței, cât și la sediul OCPI, ocazie cu care au constatat că imobilul respectiv a fost câștigat la licitație și adjudecat de către numitul Ghilea Gheorghe Sorin la data de 11.12.2014 cu ocazia licitației organizată de BEJ Chizec Maria Victoria Silvia în dosarul execuțional nr. 937/2013.

În urma verificărilor efectuate de către persoana vătămată și martora la arhivele BEJ Chizec Maria Victoria Silvia, au constatat că, în cadrul dosarului execuțional 937/2013 privind vânzarea la licitație a imobilului din str. (...), persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, în realitate nu a participat și nu a adjudecat acest imobil, singurul act din dosarul execuțional ce o privea pe persoana vătămată fiind acea ofertă de cumpărare înregistrată sub nr. 1005 la data de 24.10.2014.

Constatând că a fost înșelată, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a contactat-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina și i-a solicitat restituirea sumei de 28.000 euro. Inculpata Moca Daniela Ecaterina, pentru repararea pagubei, i-a oferit persoanei vătămate alte apartamente, persoana vătămată refuzând aceste apartamente în contextul în care inculpata a înșelat și alte persoane despre care persoana vătămată avea cunoștințe deja.

În final, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a propus persoanei vătămate să se deplaseze la un birou de avocat pentru a încheia un act cu dată certă, mai precis un contract de împrumut, prin care să se ateste, în mod simulat, faptul că persoana vătămată i-ar fi împrumutat inculpatei o sumă de bani, iar persoana vătămată să aibă o garanție în

privința restituirii acelei sume, fapt acceptat de către persoana vătămată, în lipsa altor garanții de recuperare a sumei.

Astfel, la data de 18.06.2015, inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a deplasat împreună cu persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei la Cabinetul Avocatei Degău Mariana.

La solicitarea inculpatei, făptuitoarea – avocata Degău Mariana, a redactat un contract de împrumut prin care persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei i-ar fi împrumutat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 30.000 euro cu termen de restituire până la data de 30.06.2015 (vol. II, f. 8)

Contractul a fost încheiat fără dobândă, fără garanții, în virtutea relațiilor de prietenie dintre părți.

În privința acestui contract de împrumut, persoana vătămată recunoaște că l-a semnat, dar consideră că acesta a fost încheiat de către avocata Degău Mariana, în cunoștință de cauză, mai precis, că făptuitoarea Degău Mariana cunoștea starea reală potrivit căreia nu i-a împrumutat inculpatei suma de 30.000 euro, că făptuitoarea știa de activitatea infracțională a inculpatei, pe care a favorizat-o prin încheierea acestui contract de împrumut în scopul îngreunării cercetării penale a acesteia.

În acest context, persoana vătămată a formulat plângerea penală atât împotriva inculpatei Moca Daniela Ecaterina cât și a făptuitoarelor Chizec Maria – executor judecătoresc, considerând-o participantă la infracțiunile inculpatei Moca Daniela Ecaterina și Degău Mariana – avocat, considerând-o ca și autoare a infracțiunii de favorizare (vol. II, f.3-4).

Martorii Tereș Luminița Doina și Mățiș Tudor confirmă starea de fapt reținută (vol. II, f. 28-44).

În cauză au fost audiate făptuitoarele Chizec Maria și Degău Mariana, în calitate de martore, cu respectarea prevederilor art. 118 C.p.p. (vol. II; 45-52, 64-70).

În cauză au fost ridicate înscrisurile ce au legătură cu cauza.

A fost ridicat dosarul execuțional nr. 937/2013 al BEJ Chizec Maria (vol. II, f. 61-63, respectiv vol.VII) și Registrul de dată certă al Biroului de Avocat Degău Mariana (vol. II, f. 71-79).

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit suma de 28.000 euro.

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei se constituie **parte civilă** în cauză cu suma de **28.000 euro** (vol. II, f. 14-26).

Pe starea de fapt descrisă mai sus, mai precis pe starea de fapt aferentă falsificării de către inculpata Moca Daniela Ecaterina a procesului verbal de licitație în cadrul dosarului execuțional nr. 937/2013, a depus plângere penală și BEJ Chizec Maria, reprezentat de executor judecătoresc Chizec Maria.

Persoana vătămată BEJ Chizec Maria se constituie **parte civilă** în cauză față de inculpată cu suma de **10.000 euro**, reprezentând prejudiciul de imagine (vol. II, f.174-189).

II. Partea vătămată BLAGA TEOFIL LUCIAN

Persoana vătămată Blaga Teofil Lucian este coleg de muncă cu martora Tereș Luminița Doina.

Prin intermediul martorei Tereș Luminița Doina, în cursul lunii ianuarie 2015, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, ca și executor judecătoresc.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina, la rândul său, s-a prezentat ca executor judecătoresc cu sediul în județul Satu Mare și cu activități asociate în județul Bihor.

În acest context, persoana vătămată i-a transmis inculpatei intenția de a achiziționa un imobil ce se vindea silit.

În același modus operandi, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate mai multe publicații de vânzare, persoana vătămată alegând imobilul de pe str. (...).

Prețul pentru acest imobil a fost fixat de către inculpată la suma de 17.500 euro.

În vederea obținerii sumei, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian a încheiat contractul de credit cu BCR nr. 20159909136 din data de 22.01.2015 pentru suma de 27.650 RON, diferența de care avea nevoie.

Inculpata Moca Daniela s-a deplasat cu persoana vătămată pe str. (...), unde, din exterior i-a prezentat imobilul, iar pentru a constata structura apartamentului inculpata Moca Daniela Ecaterina a solicitat unui proprietar al unui apartament vecin, să permită persoanei vătămate să vizualizeze apartamentul, fapt realizat de către martorul Mosora Mihail (vol. II, f. 163-165).

La data de 16.01.2015, în jurul orei 09,00, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 6.500 euro, reprezentând cauțiunea de participare la licitație. Totodată, persoana vătămată a predat inculpatei și cartea de identitate, pentru realizarea unei copii.

În continuarea activității de inducere în eroare a persoanei vătămate, la data de 20.01.2015 inculpata a prezentat-o pe partea vătămată executorului judecătoresc Popesc Gilda, la sediul acesteia de pe str. (...) din Oradea.

La data de 21.01.2015, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian a mai predat inculpatei suma de 6.600 euro, sumă solicitată imperios de către inculpată cu motivarea expirării termenelor de licitație, precum și cu motivarea faptului că inculpata va achita ea restul de 4.440 euro, până la obținerea creditului de către persoana vătămată.

După aprobarea creditului, la data de 27.01.2015, persoana vătămată a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina restul sumei de 4.400 euro. Alături de suma de 4.400 euro, persoana vătămată i-a predat inculpatei, sub formă de cadou, două ceasuri, unul marca Romer, iar celălalt marca Omega.

Cu această ocazie inculpata i-a prezentat persoanei vătămate mai multe acte pretins provenite de la executorul judecătoresc Popescu Gilda, din care reieșea faptul că persoana vătămată Blaga Teofil Lucian ar fi participat și ar fi câștigat licitația privind imobilul de pe str. (...). Inculpata i-a solicitat persoanei vătămate să semneze acele acte, fapt realizat de către aceasta, inculpata Moca Daniela Ecaterina nepredând persoanei vătămate nici un exemplar și nici o copie a acelor acte.

Înscrisurile prezentate constând în procese verbale de licitație și acte de adjudecare au fost falsificate în întregime de către inculpata Moca Daniela Ecaterina prin folosirea tehnicii de calcul și de copiere, falsificare pe care a realizat-o pe calculatorul de la biroul inculpatei.

La data de 28.01.2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Blaga Teofil să se deplaseze la sediul OCPI Oradea, unde va veni și ea, în

vederea depunerii actelor de licitație pentru ca acestea să fie înscrise în coala de carte funciară. Inculpata a venit însoțită de către făptuitoarea avocat But Daciana. Făptuitoarea a mai însoțit-o pe inculpată și la alte întâlniri pe care aceasta a avut-o cu persoana vătămată.

Persoana vătămată și inculpata au intrat în sediul OCPI unde s-au întâlnit cu o persoană de sex feminin despre care inculpata afirmase anterior că este prietena sa și că este angajată la OCPI, identificată cu prenumele „Gabi”. Acelei persoane inculpata i-a predat mai multe acte.

În vederea înscrierii în coala funciară a actelor de adjudecare, inculpata i-a solicitat persoanei vătămate suma de 750 lei, sumă achitată de către persoana vătămată, fără a primi vreo chitanță în schimb.

La data de 25.03.2015 inculpata i-a prezentat persoanei vătămate Blaga Teofil o coală de carte funciară, în original, din care rezulta faptul că persoana vătămată este proprietar asupra apartamentului din str. (...), fără însă a-i preda un exemplar sau o copie persoanei vătămate.

Persoana vătămată Blaga Teofil Lucian nu a intrat în posesia și proprietatea imobilului pentru care a predat inculpatei sumele de 17.500 euro, 750 RON și două ceasuri, inculpata Moca Daniela Ecaterina menținându-l în eroare prin prezentarea ca adevărată a mai multor fapte mincinoase, printre care și faptul că debitorii au formulat o contestație la executare.

La data de 19.05.2015 persoana vătămată a efectuat mai multe verificări la imobilul respectiv, ocazie cu care a constatat că proprietatea acelui apartament este deținută de o altă persoană, Maier Rodica, care a adjudecat imobilul la o vânzare la licitație publică organizată la data de 20.12.2012 de către executorul judecătoresc Popescu Gilda, în cadrul dosarului execuțional nr. 74/2012.

În urma executărilor efectuate de către persoana vătămată la sediul BEJ Popescu Gilda, a constatat că nu a participat la licitația privind imobilul de pe str. (...).

Constatând că a fost înșelată, persoana vătămată i-a solicitat inculpatei restituirea sumei de bani. Ca atare, la data de 20.05.2015, inculpata Moca Daniela însoțită de făptuitoarea avocat But Daciana, s-a deplasat la locul de muncă al persoanei vătămate unde i-a dat asigurări că o să i se restituie suma de bani, că împreună cu făptuitoarea But Daciana au rezolvat situația la cartea funciară și au distrus vechile înscrieri în care apărea ca și proprietar, pentru a se evita eventualele plângeri penale.

În vederea recuperării sumei de bani, inculpata i-a oferit ulterior persoanei vătămate alte imobile ce formau, la rândul lor, obiectul unor executări silite, fapt refuzat de către persoana vătămată.

În acest context, persoana vătămată a formulat plângerea penală atât împotriva inculpatei Moca Daniela Ecaterina cât și a făptuitoarelor Popescu Gilda – executor judecătoresc, considerând-o participantă la infracțiunile inculpatei Moca Daniela Ecaterina și But Daciana – avocat, considerând-o ca și autoare a infracțiunii de favorizare (vol. II, f.87-97).

Martorii Tereș Luminița Doina și Maier Rodica, Coșarcă Felician Ioan și Mosora Mihail confirmă starea de fapt reținută (vol. II, f. 28-38, 149-165).

În cauză au fost audiate făptuitoarele Popescu Gilda și But Daciana Mihaela, în calitate de martore, cu respectarea prevederilor art. 118 C.p.p. (vol. II; 136-142, 167-173).

În cauză au fost ridicate înscrierile ce au legătură cu cauza.

A fost ridicat dosarul execuțional nr. 74/2012 al BEJ Popescu Gilda (vol. II, f. 146-148, respectiv vol. VIII).

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit sumele de 17.500 euro, 750 RON și două ceasuri.

Persoana vătămată Blaga Teofil Lucian se constituie **parte civilă** în cauză cu sumele de **17.500 euro, 750 RON și contravaloarea a două ceasuri marca Romer și Omega** (vol. II, f. 100-110).

III. Persoana vătămată **BUT DACIAN JULIEN**

Persoana vătămată But Daciana Julien și inculpata Moca Daniela Ecaterina se cunosc de mai mult timp, inculpata fiind angajată la societatea deținută de persoana vătămată, aspect amintit în situația premisă.

În cursul anului 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a propus persoanei vătămate But Dacian Julien să deruleze mai multe investiții împreună, constând în achiziționarea de imobile în procedura executării silite.

Persoana vătămată But Dacian Julien a fost de acord, fapt la care inculpata i-a comunicat persoanei vătămate că nu dorește ca investiția să apară pe numele ei, astfel persoana vătămată și inculpata au decis ca investiția se va face pe numele soției persoanei vătămate, martora Fărcața Doina Felicia.

Astfel, în derularea acestei idei, inculpata Moca Daniela Ecaterina împreună cu martora Fărcața Doina Felicia au participat la o licitație publică organizată de BEJ Mociran Viorel (executor judecătoresc cu sediul în Satu Mare) asupra unui imobil situat în Oradea str. (...). Licitația a fost organizată la data de 26.02.2015 în cadrul dosarului execuțional nr. 46/2014.

Pentru participarea la licitație, inculpata Moca Daniela Ecaterina și martora Fărcața Doina Felicia au depus cautiunea de câte 6.633 lei. Întrucât nici inculpata nici martora Fărcața Doina nu au câștigat, executorul judecătoresc a dispus restituirea cautiunii depusă de către acestea.

În continuarea ideii privind investițiile comune, în luna aprilie 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate But Dacian Julien un nou imobil ce făcea obiectul unei vânzări silite. Acest imobil era situat în Oradea str. (...).

Prețul comunicat de inculpată persoanei vătămate ca fiind prețul de pornire al licitației a fost de 12.000 euro. În acest context, inculpata a precizat din nou faptul că nu dorește ca investiția să apară pe numele ei.

Acest imobil forma obiectul dosarului execuțional nr. 618/2003 al aceluiași executor judecătoresc Mociran Viorel.

Cu toate că termenul de licitație era fixat pe data de 20.05.2015, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate But Dacian Julien suma de 6.000 euro, reprezentând partea sa de investiție, încă din cursul lunii aprilie, motivând că are nevoie urgentă de această sumă.

Pentru a garanta primirea acestei sume, inculpata a propus încheierea unui contract de împrumut, fapt acceptat de către persoana vătămată But Dacian Julien. Ca atare, la data de 30 aprilie 2015 între persoana vătămată și inculpat s-a încheiat contractul de împrumut autentificat la BNP Popescu Costel cu nr. 677/30 aprilie 2015. Termenul de restituire a fost fixat 30.05.2015.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit suma de 6.000 euro inducându-o în eroare pe partea vătămată But Dacian Julien prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase. Astfel, inculpata a precizat persoanei vătămate faptul că a depus această sumă în cadrul dosarului execuțional nr. 618/2013 al BEJ Mociran Viorel, pentru licitația din data de 20.05.2015 privind imobilul din Oradea, str. (...).

Pentru inducerea în eroare a persoanei vătămate, inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat o chitanță bancară provenită de la BRD – Sucursala Oradea, Agenția Oltea Doamna (vol. II, f. 206). Inculpata a falsificat chitanța cu ajutorul tehnicii de calcul și copiere, folosind calculatorul de la birou.

Conform acestei chitanțe falsificate, rezulta faptul că la data de 3.06.2015 martora Fărčuța Doina Felicia ar fi depus suma totală de 10.250 euro în contul executorului judecătoresc BRDE 050SV57079090500 aferent dosarului execuțional nr. 46/2014, sumă depusă de către deponentul Moca Daniela Ecaterina.

Concomitent, inculpata a prezentat persoanei vătămate și copia unui pretins e-mail prin care martora Fărčuța Doina Felicia ar fi făcut o ofertă de cumpărare pentru suma de 12.000 euro în dosarul execuțional nr. 618/2013 al BEJ Mociran Viorel

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, chitanța respectivă este un fals reprodus de pe o altă chitanță eliberată de BRD Oradea – Agenția Oltea Doamna, la data de 20.05.2015. Această chitanță reală a fost eliberată tot ca urmare a depunerii de către inculpata Moca Daniela Ecaterina a unei sume de 200 RON în dosarul execuțional nr. 163/2013 al BEJ Pleș Daniela pentru debitoarea – avocat But Daciana Mihaela.

Ca atare, inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat această chitanță, reproducându-o prin copiere și modificarea datelor. Inculpata a modificat data depunerii, dosarul execuțional și suma depusă. Inculpata Moca Daniela a păstrat numărul contului, care aparține BEJ Pleș Daniela, însă a trecut numărul dosarului execuțional 46/2014 ce aparține BEJ Mociran Viorel din Satu Mare.

BRD prin adresa nr. 7137/14.09.2015 confirmă faptul că respectiva chitanță și operațiunea prezentată în aceasta nu este înregistrată în evidențele băncii (vol. I, f. 173).

Martorele Fărčuța Daniela și Pleș Daniela confirmă starea de fapt reținută (vol. II, f. 215-217, 323-330).

În cauză au fost audiat Mociran Viorel, în calitate de martor, cu respectarea prevederilor art. 118 C.p.p. (vol. II, f. 218-224).

În cauză au fost ridicate înscrisurile ce au legătură cu cauza.

A fost ridicat dosarele execuționale nr. 46/2014 și 618/2013 al BEJ Mociran Viorel (vol. II, f. 225-226, respectiv vol. XII).

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit suma de 6.000 euro.

Persoana vătămată But Dacian Julien se constituie **parte civilă** în cauză cu suma de **6.000 euro** (vol. II, f. 202-204).

IV. Partea vătămată BOCȘAN OVIDIU IOAN

La începutul anului 2015, persoana vătămată Bocșan Ovidiu, în cadrul unor discuții cu martorul Mățiș Tudor, cu care este în relații de prietenie, și-a exprimat intenția de a achiziționa un apartament în municipiul Oradea, pentru fiica sa care este studentă.

Ca atare, în cursul lunii februarie 2015 persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan, prin intermediul martorului Mățiș Tudor, a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, ca fiind executor judecătoresc și persoana care intermediază achiziționarea de imobile în

procedura vânzării silite, întâlnirea având loc în incinta cafenelei „Living Room” de pe str. (...) din Oradea în prezența martorilor Mătiș Tudor și Hoca Dorin.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan să se deplaseze la sediul executorului judecătoresc Popescu Gilda, fapt acceptat de persoana vătămată.

La sediul executorului judecătoresc Popescu Gilda inculpata Moca Daniela a solicitat informații legate de un imobil de pe str. (...). Executorul judecătoresc Popescu Gilda i-a prezentat persoanei vătămate procedura executării silite, precum și o copie a publicației de vânzare. Persoana vătămată s-a întors la cafenea, inculpata rămânând la sediul BEJ Popescu Gilda, după care, la scurt timp s-a întors și inculpata.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan că prețul fixat pentru licitația privind apartamentul de pe str. (...) este 19.000 euro din care, anterior, trebuie achitată o cauțiune de 7.000 euro.

După discuțiile primare, persoana vătămată împreună cu fiica sa, martora Bocșan Flavia, s-au deplasat pe str. (...) unde, din exterior, au vizualizat apartamentul respectiv.

La data de 16.02.2015 persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, dată la care i-a predat inculpatei suma de 7.000 euro, pe care persoana vătămată i-a schimbat din lei în euro la casa de schimb valutar SC Macrocent SRL de pe B-dul Dacia.

La aceea dată inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan să-i dea o procură specială prin care s-o împuternicească cu puteri depline în privința cumpărării de imobile, persoana vătămată fiind de acord, sens în care s-au deplasat la BNP Moș Anca Laura unde persoana vătămată i-a dat inculpatei procura specială autentificată prin încheierea nr. 108/16.02.2015, împuternicind-o pe inculpată cu puteri depline să cumpere imobile pe seama sa.

Ulterior, la data de 24.02.2015 inculpata a solicitat persoanei vătămate predarea restului de 12.000 euro, susținând că licitația a avut loc și că a fost câștigată de persoana vătămată. În consecință, persoana vătămată a ridicat din bancă suma de 56.376 lei pe care i-a schimbat în suma de 12.000 euro.

Persoana vătămată a predat inculpatei suma de 12.000 euro, în prezența fiicei sale, martora Bocșan Flavia.

Cu ocazia predării acestei sume de bani inculpata i-a prezentat persoanei vătămate unele înscrisuri purtând antetul și semnătura executorului judecătoresc Popescu Gilda, fără a-i preda vreun exemplar persoanei vătămate din care rezulta faptul că ar fi câștigat o licitație. Persoana vătămată nu a putut reproduce conținutul înscrisurilor iar acestea nu au fost găsite, astfel că nu s-a putut stabili dacă aceste înscrisuri au fost înscrisuri falsificate.

Persoana vătămată nu a intrat în posesia imobilului pentru care a achitat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 19.000 euro.

Constatând că a fost înșelată, persoana vătămată i-a solicitat inculpatei restituirea sumei de bani. Ca atare, la data de 27.04.2015 i-a solicitat persoanei vătămate să se deplaseze la Oradea la sediul OCPI Bihor pentru a-i dovedi că este înscris în coala de carte funciară ca și proprietar.

Persoana vătămată s-a deplasat la sediul OCPI Bihor unde s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina. Inculpata a apelat telefonic o persoană. Acea

și s-a întâlnit cu inculpata, iar în prezența persoanei vătămate i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina mia multe înscrisuri. La rândul ei, inculpata Moca Daniela a predat acele înscrisuri persoanei vătămate care le-a examinat. Acele înscrisuri erau extrase de carte funciară, în original, conform cărora persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan era trecut proprietar asupra imobilului de pe str. (...), însă la rubrica „sarcini” figura o ipotecă în favoarea Băncii Millenium. Persoana care a înmănat înscrisurile de carte funciară falsificată inculpatei Moca Daniela Ecaterina și care a ajutat-o pe aceasta s-o inducă în eroare pe persoana vătămată a fost identificată ulterior de către persoana vătămată în persoana inculpatei Pantea Rozica Lucica.

În aceste condiții, persoana vătămată a făcut verificări, a luat legătura cu executorul judecătoresc Popescu Gilda și a constatat că nu a participat la licitația privind imobilul de pe str. (...), acesta fiind vândut la licitația din data de 15.04.2015, fiind adjudecat de către Sziscu Elena în cadrul dosarului execuțional nr. 215/2013.

În vederea recuperării sumei de bani, inculpata i-a oferit ulterior persoanei vătămate alte imobile ce formau, la rândul lor, obiectul unor executări silite, fapt refuzat de către persoana vătămată.

Martorii Bocșan Flavia Ioana, Matiş Tudor și Popescu Gilda confirmă starea de fapt reținută (vol. II, f. 246-260).

În cauză au fost ridicate înscrisurile ce au legătură cu cauza.

A fost ridicat dosarul execuțional nr. 215/2013 al BEJ Popescu Gilda (vol. II, f. 261-262, respectiv vol. IX) și procura specială autentificată cu nr. 108/16.02.2015 la BNP Moș Anca Laura (f. 263-269, vol. II).

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit suma de 19.000 euro.

Persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan se constituie parte civilă în cauză cu sumele de **19.000 euro** (vol. II, f. 241-245).

V. Persoana vătămată **POP CIPRIAN PETRU**

În cursul lunii decembrie 2014 persoana vătămată Pop Ciprian Petru, împreună cu prietena sa Kurucz Erzsebet s-au stabilit în Anglia unde au derulat o relație de amiciție cu numita Cornea Radu. La rândul său numita Cornea Radu era într-o relație de prietenie cu martora Tereș Luminița. În cadrul discuțiilor comune, Pop Ciprian Petru a aflat despre posibilitatea achiziționării unor imobile la licitație publică prin intermediul cunoștinței martorei Tereș Luminița.

Astfel, în data de 8.02.2015 persoana vătămată Pop Ciprian Petru împreună cu martora Kurucz Elisabeta s-au întors din Anglia în Oradea iar a doua zi 9.02.2015, prin intermediul martorei Tereș Luminița, au cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina.

Folosind același modus operandi, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate Pop Ciprian Petru mai multe publicații de vânzare, printre care și cea privind un imobil de pe str. (...) ce era executat silit de către BEJ Popescu Gilda, imobil pentru care inculpata a fixat prețul la 20.000 euro. Cu aceea ocazie, inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată prezentându-i două variante de organizare a licitației, una cu plata unei cauțiuni anticipate de 10% din valoarea imobilului, iar a doua prin achitarea integrală a prețului, condiție în care licitația nu va mai avea loc iar achiziția va fi directă.

În primă fază, persoana vătămată a acceptat această ultimă variantă, însă a doua zi, 10.02.2015, în urma unei analize, a renunțat la această modalitate, decizie comunicată inculpatei prin intermediul martorei Tereș Luminița.

După comunicarea deciziei de renunțare, inculpata Moca Daniela Ecaterina a contactat-o pe persoana vătămată Pop Ciprian Petru și a insistat să se întâlnească în fața Tribunalului Bihor. Persoana vătămată s-a deplasat la întâlnire împreună cu martora Kurucz Erzsebet și cu fratele său martorul Pop Florin Iacob.

Pentru a risipi neîncrederea persoanei vătămate, inculpata Moca Daniela a invitat-o pe persoana vătămată și pe martor în biroul său, din cadrul Tribunalului Bihor, după care s-au deplasat la sediul BEJ Popescu Gilda unde inculpata a continuat discuțiile pe tema imobilului ce urma a se vinde la licitație publică.

În același sens, în final, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a invitat la sediul OCPI Bihor pentru a vedea coala de CF. La sediul OCPI Bihor inculpata Moca Daniela Ecaterina a contactat telefonic o persoană identificată cu numele „Lucica” despre care inculpata a afirmat că este prietena sa, că lucrează la OCPI și că prin intermediul acesteia rezolvă înscrierile.

Persoana identificată cu numele „Lucica” s-a prezentat la întâlnire și i-a înmănat inculpatei Moca Daniela o coală de CF, în original, din care persoana vătămată a constatat că imobilul este ipotecat în favoarea băncii Millenium și că este scos la licitație. Cu aceea ocazie persoana identificată cu numele „Lucica” i-a adus la cunoștință inculpatei Moca Daniela că îi cunoaște pe proprietarii debitori cu care este prietenă de familie. Persoana cu numele „Lucica” a fost identificată ulterior de persoana vătămată, de martora Kurucz Erzsebet și de către martorul Pop Florin Iacob ca fiind inculpata Pantea Rozica Lucica.

În aceste condiții, persoana vătămată a revenit asupra deciziei și i-a comunicat inculpatei că dorește să achiziționeze acel imobil. Inculpata i-a comunicat că procedurile vor dura aproximativ 2 luni, motiv pentru care inculpata i-a sugerat persoanei vătămate să încheie un contract de împrumut simulat din care să rezulte faptul că persoana vătămată i-ar fi împrumutat inculpatei suma de 20.000 euro.

La data de 12.02.2015 între persoana vătămată Pop Ciprian Petru și Moca Daniela Ecaterina s-a încheiat contractul de împrumut autentificat de BNP Chindlea Lavinia cu încheierea de dată certă nr. 7/12.02.2015, conform căreia persoana vătămată i-a împrumutat inculpatei suma de 20.000 euro cu termen de restituire 12.04.2015 (vol. II, f. 281-282).

La aceeași dată – 12.02.2015 – persoana vătămată Pop Ciprian Petru a ridicat din contul său deschis la Raiffeisen Bank suma de 23.880 euro (vol. II, f. 280).

Persoana vătămată Pop Ciprian Petru a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 20.000 euro în prezența martorilor Pop Florin Iacob și Kurucz Erzsebet.

La aproximativ o săptămână inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate, în prezența martorilor Pop Florin Iacob și Kurucz Erzsebet un act provenind la executorul judecătoresc Popescu Gilda din care reieșea că la data de 12.02.2015 persoana vătămată ar fi adjudecat acel imobil, inculpata susținând că a semnat ea în locul persoanei vătămate.

Persoana vătămată Pop Ciprian Petru s-a întors în Anglia, de unde a descoperit faptul că executorul judecătoresc Popescu Gilda organizează o licitație privind imobilul

de pe str. (...) pentru care el a plătit suma de 20.000 euro inculpatei Moca Daniela Ecaterina, fapt pe care l-a comunicat fratelui său Pop Florin.

Martorul Pop Florin Iacob a contactat-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina fapt la care inculpata, la data de 16.03.2015, l-a chemat la biroul ei din cadrul Tribunalului Bihor unde i-a prezentat un extras de carte funciară, în original, în care persoana vătămată Pop Ciprian Petru era trecut ca și proprietar asupra imobilului respectiv.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a continuat acțiunea de inducere în eroare a persoanei vătămate, prin inducerea în eroare și a martorului Pop Florin Iacob căruia i-a prezentat ca adevărată o faptă mincinoasă, mai precis i-a comunicat acestuia că a introdus o cerere de evacuare a debitorilor la SEJ Beiușan Gheorghe, fapt nereal. Pentru a întări inducerea în eroare s-a prezentat împreună cu martorul Pop Florin Iacob la SEJ Beiușan Gheorghe.

Pentru acțiunea de evacuare inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a pretins martorului Pop Florin Iacob suma de 1.100 lei, sumă predată de către martor inculpatei în birou acesteia.

Martorii Pop Florin Iacob și Kurucz Erzsebet confirmă starea de fapt reținută (vol. II, f. 289-298).

Martora Popescu Gilda confirmă starea de fapt reținută. Aceasta declară că nu își amintește de persoana vătămată Pop Ciprian Petru, însă în legătură cu imobilul de pe str. (...), ce a format obiectul dosarului execuțional nr. 215/2013, persoana vătămată Pop Ciprian Petru nu a participat la licitație.

În cauză au fost ridicate înscrisurile ce au legătură cu cauza.

A fost ridicat dosarul execuțional nr. 215/2013 al BEJ Popescu Gilda (vol. II, f. 261-262, respectiv vol. IX)

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit sumele de 20.000 euro și 1.100 lei.

Persoana vătămată Pop Ciprian Petru se constituie parte civilă în cauză cu sumele de 20.000 euro și 1.100 lei (vol. II, f. 283-288).

VI. Persoana vătămată BUDUREAN NORBERT OTTO

Inculpata Moca Daniela Ecaterina se cunoaște de mai mult timp cu martorul Bere Sorin, fiind într-o relație de prietenie cu acesta.

La rândul său martorul Bere Sorin se cunoaște cu persoana vătămată Budurean Norbert Otto.

În cursul lunii iunie 2014 persoana vătămată Budurean Norbert Otto, prin intermediul martorului Bere Sorin, a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, ca fiind persoana care se ocupă de intermedierea vânzării imobilelor la licitație publică. În acest context, persoana vătămată și-a exprimat intenția de a achiziționa asemenea imobile. Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate Budurean Norbert Otto informațiile privind un apartament situat pe str. (...), pentru care a fixat prețul de licitație la suma de 23.500 euro. Inculpata i-a precizat persoanei vătămate că acest imobil este vândut la licitație publică de către BEJ Neagoș Dorel, solicitându-i totodată persoanei vătămate să-i predea suma de 23.500 euro urmând ca imobilul să fie licitat și adjudecat în numele inculpatei după care va fi cedat de către inculpată persoanei vătămate.

Pentru garantarea sumei de 23.500 euro și a transferului proprietății imobilului, inculpata a sugerat încheierea unui contract de împrumut simulat prin care să se ateste faptul că persoana vătămată a împrumutat inculpatei suma de 23.500 euro.

Astfel, la data de 24 iunie 2014 persoana vătămată Budurean Norbert Otto și inculpata Moca Daniela Ecaterina au încheiat contractul de împrumut autentificat prin încheierea nr. 1147/2014 de către BNP Bodea Floarea Elisabeta prin care se atesta că persoana vătămată a împrumutat inculpatei suma de 23.500 euro, cu termen de restituire fixat pe data de 14 august 2014.

Paralel, tot la data de 24 iunie 2014, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dat o declarație autentificată prin încheierea nr. 1148/2014 de către BNP Bodea Floarea Elisabeta prin care se obliga ca, până cel târziu la data de 14 august 2014, să vândă numitului Budurean Norbert Otto imobilul situat în Oradea, str. (...).

Inculpata Moca Daniela Ecaterina nu a participat în nume propriu și nici în numele persoanei vătămate Budurean Norbert la licitațiile organizate de BEJ Neagoș Dorel în privința imobilului situat în str. (...), inducând astfel persoana vătămată și însușindu-și suma de 23.500 euro.

Pe de altă parte, în cursul lunii iulie 2015, inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate Budurean Norbert Otto un imobil situat pe (...), ce se vindea prin executare silită de către BEJ Pleș Daniela în dosarul execuțional 38/2013, prețul de licitație fiind fixat la suma de 24.000 euro.

Persoana vătămată a fost de acord să participe la licitația privind acest imobil. În acest sens a predat inculpata Moca Daniela Ecaterina suma de 5.000 euro pentru a fi depusă ca și cauciune la licitație.

În realitate, prețul de licitație fixat a fost de 20.625 euro, iar cauciunea era de 2.100 euro.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a depus, pentru persoana vătămată Budurean Norbert Otto, cauciunea de 2.100 euro la data de 24 iunie 2016 în contul executorului judecătoresc Pleș Daniela. Licitația pentru acest imobil s-a ținut la data de 14.07.2014, imobilul fiind adjudecat de către persoana vătămată Budurean Norbert Otto, urmând ca până la data de 13.08.2014 să se achite diferența de preț.

În acest sens, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate suma de 19.000 euro urmând ca aceasta să fie depusă în contul BEJ Pleș Daniela ca și diferență de preț. Pentru depunerea acestor sume inculpata s-a întâlnit cu persoana vătămată în fața sediului Bancpost Oradea, Agenția Tudor Vladimirescu.

Inculpata Moca Daniela i-a solicitat persoanei vătămate suma de 19.000 euro, motivând că o depune ea în contul executorului, întrucât cunoaște formalitățile necesare.

Persoana vătămată a predat inculpatei suma de 19.000 euro în fața sediului băncii.

Inculpata a intrat în sediul băncii, iar persoana vătămată a rămas în fața sediului, împreună cu fetița minoră a inculpatei.

Inculpata nu a depus suma de 19.000 euro în contul BEJ Pleș Daniela, ci și-a însușit această sumă, inducând-o în eroare pe persoana vătămată căreia i-a spus că a depus suma, fără a-i arăta o chitanță în acest sens spunându-i acesteia că chitanța va fi depusă direct în dosarul execuțional.

Întrucât persoana vătămată Budurean Norbert nu a depus diferența de preț până la data de 13.08.2014, la data de 14.08.2014 acesta a fost declarat de către executorul

judecătorească „fals adjudecatar”, sens în care s-a reluat procedura executării silite, persoana vătămată fiind obligată la suportarea cheltuielilor de executare.

În cursul lunii septembrie 2014 inculpata a indus-o din nou pe persoana vătămată Budurean Norbert Otto prezentându-i acesteia faptul că se derulează procedura executării silite pentru un autovehicul Renault Masters pentru suma de 4.000 euro. Pentru inducerea în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela i-a prezentat un înscris privind o procedură execuțională cu mențiunea că licitația urmează să se țină urgent, motiv pentru care trebuie depusă cauțiunea.

Persoana vătămată a predat inculpatei suma de 4.000 euro, în două tranșe, prima 9.000 lei, iar a doua, 2.000 euro, în vederea adjudecării acelui autovehicul. Ulterior, inculpata i-a precizat persoanei vătămate că a adjudecat acel autovehicul pentru persoana vătămată, dar că, fiind puțin avariat a fost dus la reparat.

Persoana vătămată nu a intrat în posesia imobilelor și a autovehiculului pentru care a achitat inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în total, suma de 55.000 euro, constatând că a fost înșelat a solicitat inculpatei restituirea banilor.

Pentru restituirea sumei de 55.000 euro inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a propus persoanei vătămate încheierea unui nou contract de împrumut simulat pentru întreaga sumă.

Astfel, la data de 16.12.2014 între persoana vătămată și inculpată s-a încheiat contractul de împrumut autentificat prin încheierea nr. 2333/16.12.2014 de către BNP Bodea Floare Elisabeta prin care se atestă faptul că persoana vătămată a împrumutat inculpatei suma de 55.000 euro cu termen de restituire fixat pe data de 30.03.2015.

Martorii Pleș Daniela, Neagoș Dorel și Bere Sorin confirmă starea de fapt reținută mai sus (vol. II, f. 323-330, 354-360, 334-338).

În cauză au fost ridicate înscrisurile ce au legătură cu cauza.

A fost ridicat dosarul execuțional nr. 38/2013 al BEJ Pleș Daniela (vol. II, f. 331-332, respectiv vol. X).

A fost ridicat dosarul execuțional nr. 86/2013 al BEJ Neagoș Dorel (vol. II, f. 361-362, respectiv vol. XI).

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit suma de 55.000 euro.

Inculpata a restituit persoanei vătămate Budurean Norbert Otto suma de 20.000 euro.

Persoana vătămată Budurean Norbert Otto se constituie **parte civilă** în cauză cu suma de **35.000 euro** (vol. II, f. 310-313).

VII. Persoana vătămată VARGA RUDOLF

În cursul lunii aprilie 2015 persoana vătămată a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina prin intermediul martorei Moisan Laura Ramona.

Ca urmare a discuțiilor purtate între persoana vătămată și inculpată, persoana vătămată și-a exprimat intenția de a achiziționa mai multe imobile în procedura vânzării silite.

În acest cadru inculpata i-a prezentat persoanei vătămate mai multe imobile ce formau obiectul mai multor dosare execuționale.

Printre acestea se enumeră și imobilul de pe str. (...) ce a format obiectul dosarului execuțional nr. 46/2014 al BEJ Mociran Viorel, cu sediul în Satu Mare. Pentru acest imobil s-a înscris la licitație și persoana vătămată Varga

Rudolf prin intermediul inculpatei Moca Daniela Ecaterina. Licitatia a avut loc la data de 26.02.2015, ora 12,00, fiind câștigată de către Varga Rudolf. Varga Rudolf a renunțat însă la adjudecarea imobilului, sens în care a fost declarat fals adjudecatar.

Într-un mod similar inculpata i-a prezentat persoanei vătămate Varga Rudolf și imobilul de pe str. (...) ce a format obiectul dosarului execuțional nr. 86/2013 al BEJ Neagoș Dorel. Persoana vătămată Varga Rudolf a fost de acord să participe la licitația privind acest imobil. Persoana vătămată Varga Rudolf a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 10.000 RON care a fost depusă ca și cauciune în contul BEJ Neagoș Dorel.

Licitatia a fost organizată la data de 5.03.2015. Aceasta a fost câștigată de persoana vătămată Varga Rudolf pentru prețul de 103.150 lei, fixându-se termen pentru depunerea diferenței până la data de 6.04.2015.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a solicitat persoanei vătămate Varga Rudolf predarea sumei de 20.000 euro pentru a o depune ca și diferență de preț.

Inculpata nu a depus diferența de preț până la termenul scadent, astfel că persoana vătămată Varga Rudolf a fost declarat „fals adjudecatar”, fiind reluată procedura licitației, urmând ca restituirea cauciunii de 10.000 lei să se dispună doar la finalizarea executării silite.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a restituit persoanei vătămate Varga Rudolf suma de 20.000 euro, însă nu i-a restituit cauciunea de 10.000 lei, motivând că aceasta va fi făcută de către executor.

Ulterior, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate Varga Rudolf un alt imobil, aflat în Cartierul Prima din Oradea, care se vindea la licitație publică.

Inculpata a indus-o în eroare pe persoana vătămată susținând că pentru achiziționarea aceluiași imobil trebuie achitată urgent o sumă de 3.300 euro, urmând ca la licitația ce se va organiza inculpata să participe cu sume proprii, iar după adjudecare să transfere imobilul către persoana vătămată.

Persoana vătămată a predat inculpatei suma de 3.300 euro, în prezența unei martore, identificată de persoana vătămată după calitatea de avocat deținută de martoră. Martora nu a fost identificată.

Inculpata și-a însușit suma de 3.300 euro, fără a o depune ca și cauciune și fără a participa la vreo licitație în acest sens.

Martorii Mociran Viorel, Neagoș Dorel și Moisan Laura confirmă starea de fapt expusă (vol. II, f. 218-224, 354-362, 363-365).

În cauză au fost ridicate înscrisurile ce au legătură cu cauza.

A fost ridicat dosarul execuțional nr. 46/2014 al BEJ Mociran (vol. II, f. 225-226, respectiv vol. XII).

A fost ridicat dosarul execuțional nr. 86/2013 al BEJ Neagoș Dorel (vol. II, f. 361-362, respectiv vol. XI).

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit suma de 3.300 euro.

Persoana vătămată Varga Rudolf se constituie parte civilă în cauză cu suma de 3.300 euro (vol. II, f. 350-352).

VIII. Persoana vătămată LIPAI VANESA IULIA

În cursul anului 2013 persoana vătămată Lipai Vanesa Iulia a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, despre care a aflat că intermediază imobile în procedura vânzării silit.

Inculpata i-a prezentat persoanei vătămate un imobil situat pe str. (...) din municipiul Oradea ce se vindea la licitație publică, prețul fixat de inculpată fiind 16.000 euro. În acest sens, pentru a convinge persoana vătămată, inculpata i-a prezentat mai multe acte privind proprietatea juridică a acelui imobil, cât și acte provenite de la un executor judecătoresc, nedeterminat în cauză.

Persoana vătămată Lipai Vanesa a fost de acord. A solicitat suma de 16.000 euro de la mama sa. Persoana vătămată Lipai Vanesa a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 16.000 euro, în prezența surorii sale, martora Lipai Ligia Noemi.

Inculpata Moca Daniela și-a însușit suma de 16.000 euro inducând-o în eroare pe persoana vătămată Lipai Vanesa Iulia în privința depunerii acestei sume pentru participarea la licitație având ca și obiect imobilul arătat.

Persoana vătămată i-a solicitat inculpatei restituirea sume. Pentru restituirea sumei, inculpata i-a sugerat persoanei vătămate încheierea unui contract de împrumut simulat.

Astfel, la data de 16.09.2013 între persoana vătămată Lipai Vanesa Iulia și inculpata Moca Daniela s-a încheiat contractul de împrumut autentificat prin încheierea nr. 3008/16.09.2013 la BNP Bodea Raluca prin care se atesta faptul că persoana vătămată a împrumutat inculpatei suma de 16.000 euro cu termen de restituire până la data de 16.11.2013.

Persoana vătămată a solicitat executarea silită a inculpatei, în baza acestui contract de împrumut, cerere ce face obiectul dosarului de executare silită nr. 602/E/2013 al SEJ Beiușan.

Martora Lipai Ligia Noemi confirmă starea de fapt prezentată (vol. II, f. 386-389).

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit suma de 16.000 euro.

Inculpata a restituit persoanei vătămate Lipai Vanesa suma de 3.000 euro.

Persoana vătămată Lipai Vanesa se constituie parte civilă în cauză cu suma de 13.000 euro (vol. II, f. 379-385).

IX. Persoana vătămată CORNEA MARIN

Persoana vătămată Cornea Marin o cunoaște pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, fiind vecin cu aceasta.

Persoana vătămată a achiziționat prin intermediul inculpatei un imobil teren ce s-a vândut prin procedura licitației publice, în cursul anului 2013.

În cursul lunii ianuarie 2014 inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate Cornea Marin un nou imobil ce forma obiectul unei executări silit, imobil situat în Oradea str. (...), prețul fixat de inculpată fiind de 27.000 euro.

Persoana vătămată a fost de acord să achiziționeze acel imobil pentru fiul său Cornea Paul. Inculpata Moca Daniela a indus-o în eroare pe persoana vătămată prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă, mai precis i-a solicitat să achite urgent jumătate din sumă pentru a nu pierde termenul de licitație.

Persoana vătămată Cornea Marin, la sfârșitul lunii ianuarie 2014, a predat inculpatei contravaloarea în lei a sumei de 11.500 euro. Predarea a avut loc în parcarea de

lângă Stadionul Municipal Oradea, nefiind prezente alte persoane. Inculpata Moca Daniela nu a prezentat persoanei vătămate nici un act justificativ în acest sens, susținând că va prezenta aceste acte după organizarea licitației și adjudecarea imobilului.

În cursul lunii februarie inculpata a solicitat persoanei vătămate predarea restului de 11.500 euro. Persoana vătămată a predat inculpatei restul sumei de 11.500 euro, la domiciliul său, fără a fi prezentă o altă persoană.

Predarea sumei de 23.000 euro de către persoana vătămată inculpatei a fost cunoscută și de către soția sa Cornea Maria și fiul său, Cornea Paul, aceștia dându-și acordul în acest sens.

Inculpata nu a depus suma de 23.000 euro în vederea participării la licitație, ci și-a însușit această sumă.

Pentru menținerea în eroare a persoanei vătămate, inculpata i-a prezentat acesteia, un extras de carte funciară, în original, în care era trecut ca și proprietar al imobilului respectiv numitul Cornea Paul. Inculpata nu a predat persoanei vătămate un exemplar din acel extras de carte funciară și nici o copie a acesteia.

Persoana vătămată nu a intrat în posesia imobilului pentru care a achitat inculpatei suma de 23.000 euro. Ca atare, persoana vătămată s-a deplasat la sediul BEJ Pleș Daniela, unde din verificările efectuate a constatat că executorul judecătoresc Pleș Daniela nu a organizat nici o licitație în privința imobilului de pe str. (...).

Persoana vătămată a solicitat inculpatei restituirea sumei de 23.000 euro. Pentru recuperarea sumei inculpata a sugerat persoanei vătămate încheierea unui contract de împrumut.

Ca atare, la data de 3 august 2015 între persoanele vătămate Cornea Marin și Cornea Maria și inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a încheiat contractul de împrumut autentificat prin încheierea nr. 929/3.08.2015 la BNP Moș Anca Laura, prin care s-a atestat faptul că persoanele vătămate au împrumutat inculpatei suma de 23.000 euro cu termen de restituire până la data de 1.09.2015.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit suma de 23.000 euro.

Persoana vătămată Cornea Marin se constituie **parte civilă** în cauză cu suma de **23.000 euro** (vol. II, f. 394-401).

X. Persoanele vătămate SC BANCPOST SA, BEJ CHIZEC MARIA și POP CĂLIN FLAVIU

Inculpata Moca Daniela Ecaterina se cunoaște, de mai mult timp, cu inculpații Prodan Alexandru și Prodan Zaharia Zoltan, aceștia din urmă fiind frați.

În cursul lunii iulie 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a antrenat în activitățile infracționale pe cei doi inculpați, aceștia, în cunoștință de cauză, fiind de acord să participe la această activitate infracțională, în scopul acordării unui ajutor inculpatei contra unor sume de bani.

După cum s-a arătat inculpata Moca Daniela Ecaterina avea, practic cunoștință de aproximativ toate imobilele scoase la licitație publică.

Având nevoie urgentă de bani, fiind presată și amenințată de către multiple persoane vătămate, printre care, cu titlu special, persoana vătămată Turcuț Bogdan, inculpata Moca Daniela Ecaterina a luat hotărârea infracțională să falsifice procese verbale de licitație și acte de adjudecare privind mai multe imobile, prin care să ateste faptul că inculpații Prodan Alexandru, respectiv Prodan Zaharia ar fi participat la licitații

și ar fi adjudecat acele licitații, după care inculpații Prodan urmau să semneze înscrisurile falsificate, la rubricile „licitator” și „adjudecatar”. După falsificarea înscrisurilor execuționale, inculpații Prodan depuneau înscrisurile falsificate la OCPI Bihor, iar după înscrierea acestora ca și proprietari procedau la vânzarea imobilelor către diferite persoane.

În acest mod în cursul lunii iulie 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat în integralitate, prin contrafacerii scrierii și a subscrierii procesul verbal de licitație datat 8.07.2015 și actul de adjudecare datat 20.07.2015 în dosarul execuțional nr. 286/2012 al BEJ Chizec Maria privind imobilul situat în Oradea str. (...).

Inculpata a falsificat cele două înscrisuri – procesul verbal de licitație și actul de adjudecare, cu ajutorul unuia laptop personal (care nu a fost găsit), prin scanarea modelelor unor astfel de înscrisuri emise de BEJ Chizec Maria, urmate de modificarea conținutului acelor modele, aplicând, tot prin scanare, o ștampilă provenită de la BEJ Chizec Maria. Înscrisurile falsificate inculpata le-a listat pe o imprimantă color (care, la fel, nu a fost găsită).

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina a constatat că pe rolul BEJ Chizec Maria se găsește dosarul execuțional nr. 286/2012 privind imobilul situat în Oradea str. (...), pentru care s-a emis publicație de vânzare.

Inculpata a luat datele privind creditorul, debitorul, imobilul, prețul de licitație și cheltuielile de executare din publicația de vânzare, după care, a contrafăcut în întregime procesul verbal de licitație datat 8.07.2015 în care a folosit aceste date (vol. III, f. 75-76, 94, iar la f. 193, în plic sigilat, se găsește originalul înscrisului falsificat).

A inserat în fals termenul de licitație - 8.07.2015 - și faptul că la acest termen s-a prezentat inculpatul Prodan Alexandru căruia i-a trecut datele de identitate, pe care le deținea, întrucât anterior inculpatul Prodan Alexandru i-a predat cartea sa de identitate.

Inculpata a inserat în fals faptul că inculpatul Prodan Alexandru a câștigat licitația și că a fost declarat adjudecatar asupra aceluși imobil pentru prețul de 90.000 de lei.

A inserat la rubrica „participant adjudecatar” numele Prodan Alexandru. Folosind aceeași tehnică de falsificare inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat și actul de adjudecare datat 20.07.2015. În cuprinsul acestui act fals a atestat că imobilul a fost adjudecat de către Prodan Alexandru (vol. III, f.93, iar la f. 193, în plic sigilat, se găsește originalul înscrisului falsificat).

A inserat la rubrica „adjudecatar” numele de Prodan Alexandru.

În realitate, într-adevăr, pe rolul BEJ Chizec Maria a existat acest dosar execuțional privind părțile și imobilul, dosar execuțional în care (raportat la luna iulie 2015) procedura de executare a fost suspendată până la numirea unui curator special, întrucât debitoarea a decedat.

După falsificarea celor două înscrisuri, inculpata Moca Daniela Ecaterina le-a prezentat inculpatului Prodan Alexandru căruia i-a solicitat să le semneze la rubrica „participant - adjudecatar” respectiv „adjudecatar” .

Inculpatul Prodan Alexandru, cunoscând fără dubiu faptul că aceste înscrisuri sunt falsificate de către inculpată, precum și cunoscând conținutul acestor înscrisuri, a semnat procesul verbal de licitație la rubrica „participant – adjudecatar” și actul de adjudecare la rubrica „adjudecatar”, unde era trecut numele său.

După semnarea înscrisurilor falsificate inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Prodan Alexandru s-au deplasat la sediul OCPI Bihor.

Inculpatul Prodan Alexandru, la solicitarea și dictarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a completat o cerere de înscriere în cartea funciară prin care a solicitat înscrierea în cartea funciară a actelor falsificate, respectiv a procesului verbal de licitație și a actului de adjudecare, în dosarul execuțional nr. 286/2012 al BEJ Chizec Maria.

În esență, inculpatul Prodan Alexandru a înregistrat cererea de înscriere sub nr. 59850/21.07.2015. Prin această cerere inculpatul solicita să fie trecut ca și proprietar în cartea funciară nr. 150391-C1-U12, nr. top. 88/10/40 privind imobilul din str. (...) (vol. III, f. 62, iar la f. 193, în plic sigilat, se găsește originalul înscrisului falsificat). Inculpatul a achitat taxa de 135 RON, suma fiind predată de către inculpata Moca Daniela Ecaterina (vol. III, f.71, respectiv f.193).

Cererea formulată de inculpatul Prodan Alexandru a fost admisă de către OCPI Bihor prin încheierea nr. 59850 din data de 30.07.2015. Aceasta a fost comunicată inculpatului Prodan Alexandru sub semnătură la aceeași dată (vol. III, f. 72-74, iar la f. 193, în plic sigilat, se găsește originalul).

În consecință, inculpatul Prodan Alexandru a fost trecut proprietar asupra imobilului din str. (...).

Totodată, s-a dispus radierea din cartea funciară a ipotecii deținută de către Bancpost asupra aceluși imobil pentru creditul de 24.303 euro ca urmare a garanției ipotecare adusă de proprietarul debitor.

După admiterea cererii de înscriere și notarea inculpatului Prodan Alexandru ca și proprietar asupra respectivului imobil, inculpata Moca Daniela Ecaterina a efectuat demersuri pentru vânzarea acestuia.

Astfel, prin intermediul unei agenții imobiliare, coordonată de martora Trip Lenuța, a fost contactat martorul Ban Adrian.

Martorul Ban Adrian l-a contactat pe martorul Pop Călin Flaviu. Martorul Pop Călin Flaviu a decis să achiziționeze acest imobil, sens în care l-a mandatat pe martorul Ban Adrian să se ocupe de toate verificările și formalitățile necesare.

Martorul Ban Adrian a purtat toate negocierile privind vânzarea imobilului cu inculpata Moca Daniela Ecaterina. Întrucât s-a ajuns la o înțelegere s-a luat hotărârea ca la data de 4.08.2015 să se perfecteze contractul de vânzare cumpărare la BNP Petriș Aurel Florin.

La data de 4.08.2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Prodan Alexandru s-au prezentat la BNP Petriș Aurel Florin, unde inculpata a predat cartea de identitate a inculpatului Prodan Alexandru în vederea inserării datelor de identitate.

La sediul BNP Petriș Aurel Florin a fost prezent și martorul Ban Adrian, care deținea datele de identitate ale martorului Pop Călin Flavius. Martorul Pop Călin Flavius s-a prezentat și el la sediul BNP Petriș Aurel Florin.

Notarul public Petriș Aurel Florin a procedat la luarea consimțământului părților – Prodan Alexandru și Pop Călin Flavius – și constatând că s-a ajuns la un acord, a verificat la OCPI coala de carte funciară, coală care nu prezenta impedimente la redactarea și autentificarea contractului de vânzare cumpărare, întrucât inculpatul Prodan Alexandru era trecut proprietar.

Inculpații Moca Daniela Ecaterina și Prodan Alexandru nu au adus la cunoștința notarului public Petriș Aurel Florin faptul că notarea din coala de carte funciară este

nereală, fiind rezultatul folosirii unor înscrisuri falsificate, determinându-l pe acesta să încheie contractul de vânzare cumpărare, fără vinovăție.

Astfel, la data de 4.08.2015 notarul public Petriș Aurel Florin a redactat contractul de vânzare cumpărare încheiat între inculpatul Prodan Alexandru - vânzător - și Pop Călin Flavius - cumpărător -, pe care l-a autentificat prin încheierea nr. 2387/4.08.2015.

Contractul de vânzare cumpărare a fost semnat la rubrica „vânzător” de către inculpatul Prodan Alexandru.

Prețul real al contractului de vânzare cumpărare a fost de 24.500 euro, fiind achitat de către cumpărător.

Suma de 24.500 euro a fost predată efectiv de către martorul Ban Adrian inculpatei Moca Daniela. Din această sumă inculpata a plătit la Primăria Oradea unele datorii ale inculpatului Prodan Alexandru. Restul sumei de 17.400 euro, inculpata Moca Daniela Ecaterina a predat-o persoanei vătămate Turcuț Bogdan (a se vedea pct. XIV).

Cererea de înscriere în cartea funciară a noului proprietar Pop Călin Flavius, formulată de către BNP Petriș Aurel Florin a fost suspendată de către OCPI ca urmare a constatării de către organele de cercetare penală a stării infracționale și a dispoziției de ridicare a înscrisurilor .

În acest context, pe lângă sesizarea din oficiu a organelor de cercetare penală, pe această stare de fapt, au depus plângere penală și persoanele vătămate BEJ Chizec Maria, prin reprezentant legal (vol. III, f. 7), cât și Pop Călin Flavius (vol. III, f.437-451)

În declarația de persoană vătămată din data de 15 martie 2016 persoana vătămată Pop Călin Flavius se consideră la rândul ei înșelată, declarând că se constituie parte civilă cu suma de 24.500 euro, în măsura în care contractul său de vânzare cumpărare va fi anulat (vol. III, f.437-451).

Martorii Chizec Maria, Ban Adrian, Pop Călin Flavius, Trip Lenuța, Vaida Simona și Presecan Cornelia confirmă starea de fapt descrisă mai sus (vol. III, f. 16, 22, 34, 36, 45, 47, 64-69).

În cauză au fost ridicate înscrisurile ce au legătură cu cauza.

A fost ridicat dosarul execuțional nr. 286/2014 al BEJ Chizec Maria (vol. III, f. 98-192).

A fost ridicat dosarul notarial aferent încheierii de autentificare nr. 2387/2015 (vol. III, f. 83-97).

Au fost ridicate de la OCPI Bihor, în original, înscrisurile aferente cererii și încheierii nr. 59850/2015 (vol. III, f. 79-80, respectiv 193).

Persoana vătămată BC Bancpost SA Oradea se constituie parte civilă în cauză cu suma de 26.723 euro (vol. I, f. 174).

Persoana vătămată BEJ Chizec Maria nu se constituie parte civilă în cauză.

Persoana vătămată Pop Călin Flavius se constituie parte civilă în cauză cu suma de 24.500 euro (vol. III, f. 447-451).

XI. Persoana vătămată BC INTESA SAN PAOLO

În același modus operandi de falsificare, în cursul lunilor iulie - august 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat în integralitate, prin contrafacerii scrierii și a subscrierii procesul verbal de licitație datat 15.07.2015 și actul de adjudecare datat 14.08.2015 în dosarul execuțional nr. 133/2012 al BEJ Neagoș Dorel privind imobilul -

teren - situat în Oradea, zona lângă Aeroport în suprafață de 10.027 mp. înscris în CF (...).

Inculpata a falsificat cele două înscrisuri – procesul verbal de licitație și actul de adjudecare, cu ajutorul unu laptop personal (care nu a fost găsit), prin scanarea modelelor unor astfel de înscrisuri emise de BEJ Neagoș Dorel, urmate de modificarea conținutului acelor modele, aplicând, tot prin scanare, o ștampilă provenită de la BEJ Neagoș Dorel. Înscrisurile falsificate inculpata le-a listat pe o imprimantă color (care, la fel, nu a fost găsită).

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina a constatat că pe rolul BEJ Neagoș Dorel se găsește dosarul execuțional nr. 133/2012 privind imobilul teren - situat în Oradea, zona lângă Aeroport în suprafață de 10.027 mp. înscris în CF (...), pentru care s-a emis publicație de vânzare.

Inculpata a luat datele privind creditorul, debitorul, imobilul, prețul de licitație și cheltuielile de executare din publicația de vânzare, după care, a contrafăcut în întregime procesul verbal de licitație datat 15.07.2015 în care a folosit aceste date (vol. III, f. 216-218).

A inserat în fals termenul de licitație – 15.07.2015 - și faptul că la acest termen s-a prezentat inculpatul Prodan Alexandru, căruia i-a trecut datele de identitate, pe care le deținea, întrucât anterior inculpatul Prodan Alexandru i-a predat cartea sa de identitate.

Totodată, inculpata a inserat în fals participarea la licitație și a unui alt licitator, mai precis, a inserat participarea numitului Csordas Ioan. Inculpata a luat datele de identitate ale numitului Csordas Ioan din alte acte de executare silită. Persoana Csordas Ioan există și a fost audiată ca și martor, în declarația sa acesta arătând că nu a participat niciodată la licitația consemnată în procesul verbal de licitația falsificat de inculpată, iar semnătura depusă la rubrica participant „Csordas Ioan” nu îi aparține (vol. III, f. 206-208).

Inculpata a inserat în fals faptul că inculpatul Prodan Alexandru a câștigat licitația și că a fost declarat adjudecatar asupra acelu imobil pentru prețul de 180.000 de lei.

A inserat la rubrica „participant adjudecatar” numele Prodan Alexandru. Folosind aceeași tehnică de falsificare inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat și actul de adjudecare datat 14.08.2015. În cuprinsul acestui act fals a atestat că imobilul a fost adjudecat de către Prodan Alexandru (vol. III, f.214-215).

A inserat la rubrica „adjudecatar” numele de Prodan Alexandru.

În realitate, într-adevăr, pe rolul BEJ Neagoș Dorel a existat acest dosar execuțional privind părțile și imobilul, dosar execuțional în care (raportat la lunile iulie-august 2015) procedura de executare era în curs, având loc o licitație la data de 15.07.2012, dată la care, nefiind prezent nici un participant, nu s-a fixat un nou termen de licitație, urmând ca acesta să fie fixat ulterior. A fost audiat în calitate de martor executorul judecătoresc Neagoș Dorel la data de 1.09.2015. Martorul confirmă că procesul verbal de licitație și actul de adjudecare sunt nereale, întrucât nu au avut loc aceste licitații, iar raportat la data de 1.09.2015, în dosar nu se fixase termenul de licitație (vol. III, f. 203-205).

După falsificarea celor două înscrisuri, inculpata Moca Daniela Ecaterina le-a prezentat inculpatului Prodan Alexandru căruia i-a solicitat să le semneze la rubrica „participant - adjudecatar” respectiv „adjudecatar” .

Inculpatul Prodan Alexandru, cunoscând fără dubiu faptul că aceste înscrisuri sunt falsificate de către inculpată, precum și cunoscând conținutul acestor înscrisuri, a semnat procesul verbal de licitație la rubrica „participant – adjudecator” și actul de adjudecare la rubrica „adjudecator”, unde era trecut numele său.

În cauză nu s-a putut stabili cine a semnat la rubrica „participant Csordas Ioan”, inculpata Moca Daniela declarând că nu-și amintește cine a semnat.

După semnarea înscrisurilor falsificate inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Prodan Alexandru s-au deplasat la sediul OCPI Bihor.

Inculpatul Prodan Alexandru, la solicitarea și dictarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a completat o cerere de înscriere în cartea funciară prin care a solicitat înscrierea în cartea funciară a actelor falsificate, respectiv a procesului verbal de licitație și a actului de adjudecare, în dosarul execuțional nr. 133/2012 al BEJ Neagoș Dorel.

În esență, inculpatul Prodan Alexandru a înregistrat cererea de înscriere sub nr. 67397/18.08.2015. Prin această cerere inculpatul solicita să fie trecut ca și proprietar în cartea funciară nr. 160951 Oradea, nr. cadastral 1169 privind imobilul teren - situat în Oradea, zona lângă Aeroport în suprafață de 10.027 mp. (vol. III, f. 211). Inculpatul a achitat taxa de 270 RON, suma fiind predată de către inculpata Moca Daniela Ecaterina (vol. III, f. 212).

În consecință, inculpații Moca Daniela și Prodan Alexandru, folosind înscrisurile falsificate, au încercat radierea frauduloasă a ipotecii deținută de SC Intesa San Paolo asupra aceluși imobil proprietatea debitorilor Moise Avram și Moise Etelca privind creditul în sumă de 100.000 euro.

Procedura de soluționare a cererii formulată de inculpatul Prodan Alexandru a fost suspendată de către OCPI Bihor ca urmare a sesizării organelor de cercetare penală și a ridicării înscrisurilor aferente (vol. III, f. 209-210).

Ca urmare acțiunea de inducere în eroare a persoanei vătămate SC Intesa San Paolo SA a rămas în fază de tentativă.

Martorii Neagoș Dorel și Csordas Ioan confirmă starea de fapt descrisă mai sus (vol. III, f. 203-208).

În cauză au fost ridicate înscrisurile ce au legătură cu cauza.

A fost ridicat dosarul execuțional nr. 133/2012 al BEJ Neagoș Dorel (vol. III, f. 219-436).

Au fost ridicate de la OCPI Bihor, în original, înscrisurile aferente cererii nr. 67397/18.08.2015 (vol. III, f. 209-218).

Persoana vătămată SC Intesa San Paolo nu se constituie parte civilă în cauză.

Persoana vătămată BEJ Neagoș Dorel nu se constituie parte civilă în cauză.

XII. Persoana vătămată BCR, substituită de Suport Colect SRL București, cesionar al creanței deținută de BCR

În același mod operandi de falsificare, în cursul lunilor iulie - august 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat în integralitate, prin contrafacerii scrierii și a subscrierii procesul verbal de licitație datat 21.07.2015 și actul de adjudecare datat 10.08.2015 în dosarul execuțional nr. 431/2012 al BEJ Michiș Ioan (cu sediul în Satu

Mare) privind imobilul situat în (...), înscris în CF (...), constând într-o casă și teren aferent.

Inculpata a falsificat cele două înscrisuri – procesul verbal de licitație și actul de adjudecare, cu ajutorul unuia laptop personal (care nu a fost găsit), prin scanarea modelelor unor astfel de înscrisuri emise de BEJ Michiș Ioan, urmate de modificarea conținutului acelor modele, aplicând, tot prin scanare, o ștampilă provenită de la BEJ Michiș Ioan. Înscrisurile falsificate inculpata le-a listat pe o imprimantă color (care, la fel, nu a fost găsită).

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina a constatat că pe rolul BEJ Michiș Ioan se găsește dosarul execuțional nr. 431/2012 privind imobilul situat în (...), înscris în CF (...), constând într-o casă și teren aferent, pentru care s-a emis publicație de vânzare.

Inculpata a luat datele privind creditorul, debitorul, imobilul, prețul de licitație și cheltuielile de executare din publicația de vânzare, după care, a contrafăcut în întregime procesul verbal de licitație datat 21.07.2015 în care a folosit aceste date (vol. IV, f.20-21)

A inserat în fals termenul de licitație – 21.07.2015 - și faptul că la acest termen s-a prezentat inculpatul Prodan Zaharia Zoltan, căruia i-a trecut datele de identitate, pe care le deținea, întrucât anterior inculpatul Prodan Zaharia Zoltan i-a predat cartea sa de identitate.

Totodată, inculpata a inserat în fals participarea la licitație și a unui alt licitator, mai precis, a inserat participarea numitului Ivan Gheorghe Daniel. Inculpata a luat datele de identitate ale numitului Ivan Gheorghe Daniel din alte acte de executare silită. Persoana Ivan Gheorghe Daniel există și a fost audiată ca și martor, în declarația sa acesta arătând că nu a participat niciodată la licitația consemnată în procesul verbal de licitație falsificat de inculpată, iar semnătura depusă la rubrica participant „Ivan Gheorghe Daniel” nu îi aparține (vol. IV, f.8-10).

Inculpata a inserat în fals faptul că inculpatul Prodan Zaharia Zoltan a câștigat licitația și că a fost declarat adjudecat asupra aceluși imobil pentru prețul de 106.216,44 lei.

A inserat la rubrica „participant adjudecat” numele Prodan Zaharia Zoltan.

Folosind aceeași tehnică de falsificare inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat și actul de adjudecare datat 10.08.2015. În cuprinsul acestui act fals a atestat că imobilul a fost adjudecat de către Prodan Zaharia Zoltan (vol. IV, f. 23).

A inserat la rubrica „adjudecat” numele de Prodan Zaharia Zoltan.

În realitate, într-adevăr, pe rolul BEJ Michiș Ioan a existat acest dosar execuțional privind părțile și imobilul, dosar execuțional în care (raportat la lunile iulie- august 2015), ultimul termen de licitație a fost fixat pe data de 14.10.2015. A fost audiat în calitate de martor executorul judecătoresc Michiș Ioan la data de 1.09.2015. Martorul confirmă că procesul verbal de licitație și actul de adjudecare sunt nereale, întrucât nu au avut loc aceste licitații, iar raportat la data de 1.09.2015, următorul termen de licitație urma să aibă loc la data de 14.10.2015 (vol. IV, f. 5-7).

După falsificarea celor două înscrisuri, inculpata Moca Daniela Ecaterina le-a prezentat inculpatului Prodan Zaharia Zoltan căruia i-a solicitat să le semneze la rubrica „participant - adjudecat” respectiv „adjudecat”.

Inculpatul Prodan Zaharia Zoltan, cunoscând fără dubiu faptul că aceste înscrisuri sunt falsificate de către inculpată, precum și cunoscând conținutul acestor înscrisuri, a

semnat procesul verbal de licitație la rubrica „participant – adjudecatar” și actul de adjudecare la rubrica „adjudecatar”, unde era trecut numele său.

În cauză nu s-a putut stabili cine a semnat la rubrica „participant Ivan Gheorghe Daniela”, inculpata Moca Daniela declarând că nu-și amintește cine a semnat.

După semnarea înscrisurilor falsificate inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Prodan Zaharia Zoltan s-au deplasat la sediul OCPI Bihor.

Inculpatul Prodan Zaharia Zoltan, la solicitarea și dictarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a completat o cerere de înscriere în cartea funciară prin care a solicitat înscrierea în cartea funciară a actelor falsificate, respectiv a procesului verbal de licitație și a actului de adjudecare, în dosarul execuțional nr. 431/2012 al BEJ Michiș Ioan.

În esență, inculpatul Prodan Zaharia Zoltan a înregistrat cererea de înscriere sub nr. 66374/13.08.2015. Prin această cerere inculpatul solicitat să fie trecut ca și proprietar în cartea funciară nr. 51024 Borș, nr. topo 51024, constând într-o casă și teren aferent (vol. IV, f. 18). Inculpatul a achitat taxa de 160 RON, suma fiind predată de către inculpata Moca Daniela Ecaterina (vol. IV, f.19).

În consecință, inculpații Moca Daniela și Prodan Zaharia Zoltan, folosind înscrisurile falsificate, au încercat radierea frauduloasă a ipotecii deținută de BCR asupra aceluși imobil proprietatea debitoarei Hava Florica Nicoleta privind creditul în sumă de 52.500 euro.

Procedura de soluționare a cererii formulată de inculpatul Prodan Zaharia Zoltan a fost suspendată de către OCPI Bihor ca urmare a sesizării organelor de cercetare penală și a ridicării înscrisurilor aferente (vol. IV, f.16-23).

Ca urmare, acțiunea de inducere în eroare a persoanei vătămate BCR a rămas în fază de tentativă.

Martorii Michiș Ioan, Ivan Gheorghe Daniel, Pop Loredana Crina și Silaghi Ildiko Eva confirmă starea de fapt descrisă mai sus (vol. IV, 5-15).

În cauză au fost ridicate înscrisurile ce au legătură cu cauza.

A fost ridicat dosarul execuțional nr. 431/2012 al BEJ Michiș Ioan (vol. IV, f. 24-313).

Au fost ridicate de la OCPI Bihor, în original, înscrisurile aferente cererii nr. 66374/13.08.2015 (vol. IV, f.16-23).

Persoana vătămată Suport Colect SRL București, cesionar al creanței deținută de BCR, nu se constituie parte civilă în cauză.

Persoana vătămată BEJ Michiș Ioan nu se constituie parte civilă în cauză.

XIII. Persoana vătămată SC CORPORATE RECOVERY MANAGEMENT SRL

Prin declarația din data de 12 octombrie 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a formulat un autodenunț privind săvârșirea unor infracțiuni de fals material în înscrisuri oficiale, uz de fals și tentativă la înșelăciune comise împreună cu inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, în același mod operandi ca și cele comise împreună cu inculpații Prodan Alexandru și Prodan Zaharia Zoltan (vol.I/A, f. 187-194).

Prin ordonanța din 26 octombrie 2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale, pe de o parte, și extinderea acțiunii penale în privința inculpatei Moca Daniela Ecaterina, pe de altă parte, cu privire la aceste noi infracțiuni.

Astfel, în același modus operandi de falsificare, în cursul lunilor iunie - iulie 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat în integralitate, prin contrafacerea scrierii și a subscrierii, două procese verbale de licitație datate 29.06.2015 și două acte de adjudecare datate 15.07.2015, ambele în dosarul execuțional nr. 245/2011 al BEJ Gârdan Marius Florin privind două imobilele, primul constând în teren intravilan în suprafață de 888 mp. situat în (...), iar al doilea, constând în teren intravilan în suprafață de 906 mp. situat în (...), ambele proprietatea debitorului Crăciun Florin.

Inculpata a falsificat cele patru înscrisuri – două procese verbale de licitație și două acte de adjudecare, cu ajutorul unui laptop personal (care nu a fost găsit), prin scanarea modelelor unor astfel de înscrisuri emise de BEJ Gârdan Marius Florin, urmate de modificarea conținutului acelor modele, aplicând, tot prin scanare, o ștampilă provenită de la BEJ Gârdan Marius Florin. Înscrisurile falsificate inculpata le-a listat pe o imprimantă color (care, la fel, nu a fost găsită).

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina a constatat că pe rolul BEJ Gârdan Marius Florin se găsește dosarul execuțional nr. 245/2011 privind imobilele terenuri - situate în Oradea, (...), respectiv în Oradea, (...), pentru care s-a emis publicație de vânzare.

Inculpata a luat datele privind creditorul, debitorul, imobilele, prețul de licitație și cheltuielile de executare din publicațiile de vânzare, după care, a contrafăcut în întregime procesele verbale de licitație datate 29.06.2015 în care a folosit aceste date (vol. I/A, f.266-268; 273-274).

A inserat în fals termenul de licitație – 29.06.2015 - și faptul că la acest termen s-a prezentat inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, căruia i-a trecut datele de identitate, pe care le deținea, întrucât anterior inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian i-a predat cartea sa de identitate.

Totodată, inculpata a inserat în fals participarea la licitație și a unui alt licitator, mai precis, a inserat participarea numitului Ivan Gheorghe Daniel și a numitei Czavar Mariana Elena. Inculpata a luat datele de identitate ale numiților Ivan Gheorghe Daniel și Czavar Mariana Elena din alte acte de executare silită. Persoanele Ivan Gheorghe Daniel și Czavar Mariana Elena există.

Inculpata a inserat în fals faptul că inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian a câștigat licitația și că a fost declarat adjudecatar asupra imobilului constând în teren intravilan în suprafață de 888 mp. situat în Oradea, (...), pentru prețul de 25.000 lei (primul proces verbal de licitație falsificat, vol I/A, f.266, 268).

Inculpata a inserat în fals faptul că inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian a câștigat licitația și că a fost declarat adjudecatar asupra imobilului constând în teren intravilan în suprafață de 906 mp. situat în Oradea (...), tot pentru prețul de 25.000 de lei (al doilea proces verbal de licitație falsificat, vol. I/A, f. 273-274).

A inserat la rubrica „participant adjudecatar” numele Brânzaș Patrice Sebastian.

Folosind aceeași tehnică de falsificare inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat și actul de adjudecare datat 15.07.2015. În cuprinsul acestui act fals a atestat că imobilul a

fost adjudecat de către inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian (primul act de adjudecare falsificat, vol. I/A, f.267).

Folosind aceeași tehnică de falsificare inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat și actul de adjudecare datat 15.07.2015. În cuprinsul acestui act fals a atestat că imobilul a fost adjudecat de către inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian (al doilea act de adjudecare falsificat, vol. I/A, f.272).

A inserat la rubrica „adjudecatar” numele de Brânzaș Patrice Sebastian.

În realitate, pe rolul BEJ Gârdan Marius Florin au existat două dosare execuționale, primul având nr. 245/2011, iar al doilea având nr. 246/2011.

Într-adevăr, ambele dosare execuționale s-au format ca urmare a cererii de executare silită formulată de creditorul SC Corporate Recovery Management SRL împotriva debitorului Crăciun Florin și aveau ca și obiect vânzarea silită a celor două imobile - terenuri - aduse garanții.

Astfel, primul teren intravilan în suprafață de 888 mp. situat în (...), a format obiectul dosarului execuțional nr. 245/2011.

Al doilea teren intravilan în suprafață de 906 mp. situat în (...), a format obiectul dosarului execuțional nr. 246/2011.

A fost audiat în calitate de martor executorul judecătoresc Gârdan Marius Florin la data de 26.10.2015. Martorul confirmă că procesele verbale de licitație și actele de adjudecare sunt nereale, întrucât nu au avut loc aceste licitații. S-a stabilit astfel că, în ambele dosare execuționale – 245 și 246/2011 – s-a emis publicația de vânzare la data de 29.06.2015 prin care s-a stabilit termenul de licitație la data de 20.07.2015. La termenul din 20.07.2015 nu s-a prezentat nici o persoană la licitație. În consecință, executorul judecătoresc Gârdan Marius Florin, la data de 2.10.2015, a emis o nouă publicație de vânzare pentru termenul din data de 21.10.2015, condiții în care sunt evidente falsurile privind prețurile licitației din data de 29.06.2015 și actele de adjudecare din data de 15.07.2015, printre altele, în conținutul înscrisurilor falsificate inculpata Moca Daniela Ecaterina reținând doar un singur dosar execuțional – nr. 245/2011.

După falsificarea celor patru înscrisuri, inculpata Moca Daniela Ecaterina le-a prezentat inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian căruia i-a solicitat să le semneze la rubrica „participant - adjudecatar” respectiv „adjudecatar”.

Inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, cunoscând fără dubiu faptul că aceste înscrisuri sunt falsificate de către inculpată, precum și cunoscând conținutul acestor înscrisuri, a semnat procesele verbale de licitație la rubrica „participant – adjudecatar” și actele de adjudecare la rubrica „adjudecatar”, unde era trecut numele său (vol. I/A, f. 266-268; f. 272-274).

În cauză nu s-a putut stabili cine a semnat la rubrica „participant Ivan Gheorghe Daniel, respectiv Czavar Mariana Elena”, inculpata Moca Daniela declarând că nu-și amintește cine a semnat.

După semnarea înscrisurilor falsificate inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian s-au deplasat la sediul OCPI Bihor.

Inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, la solicitarea și dictarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a completat două cereri de înscriere în cartea funciară prin care a solicitat înscrierea în cartea funciară a actelor falsificate, respectiv a proceselor verbale de

licitație și a actelor de adjudecare, în dosarul execuțional nr. 245/2011 al BEJ Gârdan Marius Florin.

În esență, inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian a înregistrat două cereri de înscriere în cartea funciară.

Prima cerere a fost înregistrată sub nr. 58172/16.07.2015. Prin această cerere inculpatul solicita să fie trecut ca și proprietar în cartea funciară nr. 166645, nr. cadastral 7158/2 privind imobilul teren - situat în Oradea, zona Episcopia Bihor, în suprafață de 888 mp. (vol. I/A, f.264). Inculpatul a achitat taxa de 60 RON, suma fiind predată de către inculpata Moca Daniela Ecaterina (vol. I/A, f. 265).

A doua cerere a fost înregistrată sub nr. 58185/16.07.2015. Prin această cerere inculpatul solicita să fie trecut ca și proprietar în cartea funciară nr. 166760, nr. cadastral 7158/1 privind imobilul teren - situat în Oradea, zona Episcopia Bihor, în suprafață de 906 mp. (vol. I/A, f.271). Inculpatul a achitat taxa de 60 RON, suma fiind predată de către inculpata Moca Daniela Ecaterina (vol. I/A, f. 271/bis).

În consecință, inculpații Moca Daniela și Brânzaș Patrice Sebastian, folosind înscrisurile falsificate, au încercat radierea frauduloasă a ipotecii deținută de SC Corporate Recovery Management SRL asupra acelor imobile proprietatea debitorului Crăciun Florin privind creditul în sumă de 65.709,39 lei.

Prin încheierile nr. 58172/16.07.2015, respectiv 58185/16.07.2015 emise de OCPI Bihor, s-a dispus respingerea cererilor formulate de către inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian. Motivul pentru care s-au respins aceste cereri va forma obiectul altor infracțiuni (luare de mită), urmând a fi descris și reținut în secțiunea B.

Ca urmare acțiunea de inducere în eroare a persoanei vătămate SC Corporale Recovery Management SA a rămas în fază de tentativă.

Martorul Gârdan Marius Florin confirmă starea de fapt descrisă mai sus (vol. I/A, f.277,281).

Martorii Vig Hajnalka-Ildiko, Silaghi Ildiko-Eva, Gabor Cristian Iulian și Badea Rodica Dana, confirmă starea de fapt (vol. I/B, f. 68-94).

În cauză au fost ridicate înscrisurile ce au legătură cu cauza.

Au fost ridicate dosarele execuționale nr. 245 și 246/2011 ale BEJ Gârdan Marius Florin (vol. I/A, f. 283-421).

Au fost ridicate de la OCPI Bihor, în original, înscrisurile constând în cererile nr.58172/16.07.2015 (vol. I/A, f.264) și 58185/16.07.2015 (vol. I/A, f.271) formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, precum și încheierile de respingere nr. 58172/16.07.2015 și 58185/16.07.2015. Totodată, au fost ridicate, în copie, procesele verbale de licitație datate 29.06.2015 și actele de adjudecare datate 15.07.2015 (vol.I/A, f.266-268, 272-274).

Persoana vătămată SC Corporate Recovery Management SA nu se constituie parte civilă în cauză.

Persoana vătămată BEJ Gârdan Marius Florin nu se constituie parte civilă în cauză.

* * *

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuată la domiciliul inculpatei Moca Daniela Ecaterina la data de 09.07.2015, au fost identificate alte înscrisuri falsificate constând în procese verbale de licitație, respectiv acte de adjudecare. Inculpata declară că

a falsificat aceste înscrisuri în aceleași condiții și din același motiv ca și înscrisurile falsificate descrise la punctele X-XIII.

Astfel, inculpata a falsificat procese verbale și acte de adjudecare în dosarul execuțional 44/E/2011 al BEJ Pașca Ciprian, în dosarul nr. 23/E/2011 al BEJ Popovici Dorin și în dosarul nr. 889/2012 al BEJ Bucurean Ioan. În cuprinsul acestor înscrisuri falsificate inculpata i-a trecut ca și participanți, respectiv adjudecatori pe inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian și pe numiții Brânzaș Ciprian Romulus și Ackerman Tunde.

Aceste înscrisuri nu au fost prezentate inculpatului Brânzaș Ciprian Romulus și nici numiților Brânzaș Ciprian Romulus și Ackerman Tunde pentru a fi semnate. Aceste înscrisuri nu au fost folosite de către inculpată (vol.I, f.221-233).

* * *

XIV. Partea vătămată TURCUȚ BOGDAN ANDREI

Încă din primele declarații, inculpata Moca Daniela Ecaterina a recunoscut infracțiunea de înșelăciune comisă în dauna persoanei vătămate Turcuț Bogdan Andrei.

Prin ordonanța din 28 ianuarie 2016 s-a dispus extinderea acțiunii penale împotriva inculpatei Moca Daniela Ecaterina sub aspectul infracțiunii de înșelăciune, fals material în înscrisuri oficiale și uz de fals,

În cursul lunii martie 2015 persoana vătămată Turcuț Bogdan Andrei a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina despre care a aflat că lucrează la judecătorie și că se ocupă cu intermediari de vânzări de imobile la licitație publică.

Persoana vătămată Turcuț Bogdan și-a manifestat și i-a transmis inculpatei Moca Daniela Ecaterina intenția de a achiziționa astfel de apartamente.

Astfel, inculpata i-a prezentat persoanei vătămate imobilul de pe str. (...), ce forma obiectul dosarului execuțional nr. 215/2013 al BEJ Popescu Gilda, prețul fixat de inculpată fiind 22.000 euro.

Pentru a induce în eroare persoana vătămată, inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a deplasat împreună cu persoana vătămată Turcuț Bogdan la sediul executorului judecătoresc Popescu Gilda, unde a purtat diverse discuții uzuale pe tema executărilor silite, atât cu executorul judecătoresc Popescu Gilda, cât și cu angajații acesteia.

În final, inculpata i-a transmis persoanei vătămate Turcuț Bogdan că trebuie să achite rapid toată suma de bani, pentru a nu pierde acest imobil.

A doua zi după această discuție, persoana vătămată Turcuț Bogdan s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina în fața Agenției CEC de pe str. Republicii din Oradea. Inculpata i-a solicitat persoanei vătămate să-i predea întreaga sumă de 22.000 euro și cartea sa de identitate, pentru a depune ea această sumă în contul executorului judecătoresc, motivându-i persoanei vătămate că știe contul executorului și procedurile aferente.

Persoana vătămată Turcuț Bogdan Andrei a predat inculpatei suma de 22.000 euro. Inculpata a intrat în incinta Agenției CEC, persoana vătămată rămânând afară împreună cu fetița inculpatei.

Inculpata nu a depus suma de 22.000 euro în contul BEJ Popescu Gilda, ci și i-a înșușit. Inculpata a indus-o în eroare pe persoana vătămată relatându-i acesteia că a depus această sumă și că în scurt timp va deveni proprietarul aceluși imobil, precizându-i

persoanei vătămate că va semna ea în locul acesteia în procedura licitației. Inculpata nu a prezentat nici o chitanță persoanei vătămate.

Ulterior, la aproximativ 2-3 zile inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate și imobilul situat pe str. (...) ce forma obiectul dosarului execuțional nr. 86/2013 al BEJ Neagoș Dorel, prețul fixat de inculpată fiind 20.500 euro, preț ce trebuia achitat de urgență.

Persoana vătămată Turcuț Bogdan Andrei, în prezența tatălui său, a schimbat în lei suma de 20.500 euro, pe care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina.

Din nou, inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată, susținând că va depune această sumă în contul BEJ Neagoș Dorel. Astfel, inculpata a intrat din nou în sediul Agenției CEC de pe str. Republicii, persoana vătămată rămânând afară cu fetița inculpatei.

Inculpata nu a depus suma de 20.500 euro în contul executorului judecătoresc, ci și i-a însușit, inculpata a indus-o în eroare pe persoana vătămată relatându-i acesteia că a depus această sumă și că în scurt timp va deveni proprietarul aceluși imobil, precizându-i persoanei vătămate că va semna ea în locul acesteia în procedura licitației. Inculpata nu a prezentat nici o chitanță persoanei vătămate.

La scurt timp, pentru a menține în eroare persoana vătămată, inculpata a prezentat persoanei vătămate mai multe procese verbale de licitație și acte de adjudecare falsificate în care persoana vătămată apărea ca și adjudecatar al imobilelor, fără a-i cere persoanei vătămate să semneze acele înscrisuri și fără a-i lăsa vreo copie, cu motivarea că inculpata s-a ocupat și se va ocupa de toată procedura.

Persoana vătămată Turcuț Bogdan nu a intrat în posesia celor două imobile pentru care a achitat inculpatei suma de 42.500 euro, constatând că a fost înșelată, persoana vătămată i-a solicitat inculpatei restituirea sumei.

Inculpata i-a dat asigurări persoanei vătămate că totul este în regulă și pentru a întări convingerea persoanei vătămate în acest sens, s-a deplasat, de mai multe ori, împreună cu persoana vătămată la sediul OCPI Bihor unde inculpata i-a prezentat persoanei vătămate o funcționară din cadrul OCPI despre care afirma că este prietena sa și cu ajutorul căreia va rezolva și actele de proprietate ale persoanei vătămate. Persoana vătămată a recunoscut și identificat aceea funcționară în persoana inculpatei Pantea Rozica Lucica.

Persoana vătămată a efectuat mia multe verificări la sediul BEJ Popescu Gilda și Neagoș Dorel în urma cărora a constatat că inculpata Moca Daniela nu a depus sumele în contul acestora și că nu figurează ca participant - adjudecatar al imobilelor respective.

Pe lângă sumele precizate, persoana vătămată Turcuț Bogdan Andrei a mai predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 5.000 euro. Această sumă a fost predată însă cu titlu de împrumut. Nici această sumă nu a fost restituită însă de către inculpată. Persoana vătămată declară însă că inculpata, cu ocazia solicitării acestei sume cu titlu de împrumut, a folosit un motiv nereal, legat tot de achiziționarea unei garsoniere.

În acest context, persoana vătămată Turcuș Bogdan, împreună cu alte persoane apropiate, au exercitat presiuni puternice și amenințări asupra persoanei vătămate în vederea recuperării sumelor de bani (presiunile și amenințările exercitate asupra inculpatei Moca Daniela Ecaterina fac obiectul altui dosar. Pe de altă parte, persoana vătămată Turcuț Bogdan, în acțiunea de recuperare a sumelor, la data de 4.09.2015 a fost

implicată împreună cu inculpata Moca Daniela într-un incident cu inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia, ce va fi amintit în secțiunea C).

Martorii Popescu Gilda și Neagoș Dorel, confirmă starea de fapt (vol. II, f. 254-260, 354-360).

În cauză au fost ridicate înscrisurile ce au legătură cu cauza.

Au fost ridicate dosarele execuționale nr. 215/2013 al BEJ Popescu Gilda (vol. II, f.261-262, respectiv vol. IX) dosarul execuțional nr. 86/2013 al BEJ Neagoș Dorel (vol. II, f. 361-362, respectiv vol. XI).

Inculpata și-a însușit suma de 47.000 euro. Inculpata a restituit persoanei vătămate suma de 17.000 euro (sumă obținută ca urmare a infracțiunilor de la pct. X)

Persoana vătămată Turcuț Bogdan Andrei se constituie parte civilă în cauză suma de 30.000 euro (vol. I/A, f. 439-445).

* * *

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a creat un prejudiciu total de 279.103 euro.

* * *

Secțiunea B:

Inculpatele PANTEA ROZICA LUCICA și MOCA DANIELA ECATERINA

Infracțiunile de luare de mită, dare de mită și cele conexe.

La data de 12 octombrie 2015, în cuprinsul declarației de inculpat, inculpata Moca Daniela Ecaterina a formulat un denunț, în condițiile art. 290 al. 3 C.p., respectiv art. 19 din Legea nr. 682/2002, privind protecția martorilor, privind infracțiunile de dare de mită, prev. de art. 290 al. 1 C.p., pe care a săvârșit-o, corelativ cu infracțiunile de luare de mită, prev. și ped. de art. 289 al. 1 C.p., fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 C.p. și complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 48 al. 1 C.p., rap. la art. 244 al. 1 C.p., săvârșite de către Pantea (fostă Cartiș) Rozica Lucica în calitate de funcționară din cadrul OCPI Bihor (vol. I/A, f.187-194).

Prin ordonanța din 13 octombrie 2015, în baza art. 311 al. 1 C.p.p., s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de luare de mită, prev. și ped. de art. 289 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., dare de mită, prev. și ped. de art. 290 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p. și 5 infracțiuni de complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.

Conform denunțului, inculpata Moca Daniela Ecaterina declară că a dat inculpatei Pantea Rozica Lucica mită suma de bani calculată estimativ într-un procent de 2% din valoarea sumelor cu care le-a înșelat pe persoanele vătămate Bălțeanu Remus, Bлага Teofil Lucian, Bocșan Ovidiu, Pop Ciprian și Cornea Marin, în schimbul eliberării de către inculpată, în fals, a extraselor de coală funciară în care persoanele vătămate să fie trecute ca și proprietari, în vederea prezentării acestor coli de carte funciară falsificate persoanelor vătămate.

Astfel, prejudiciul suferit de către persoana vătămată Bălțeanu Remus este în sumă de 28.000 euro (pct.I), prejudiciul suferit de persoana vătămată Blaga Teofil Lucian este în sumă de 17.500 euro și 750 RON (pct. II), prejudiciul suferit de către persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan este în sumă de 19.000 euro (pct. IV), prejudiciul suferit de către persoana vătămată Pop Ciprian Petru este în sumă de 20.000 euro și 1.100 RON (pct. V), iar prejudiciul suferit de către persoana vătămată Cornea Marin este de 23.000 euro (pct. IX), prejudiciu creat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în complicitate cu inculpata Pantea Rozica Lucica.

În baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dat mită inculpatei Pantea Rozica Lucica suma de 500 lei în legătură cu îndeplinirea de către aceasta a unor acte contrare atribuțiilor de serviciu, mai precis, pentru falsificarea unor înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, constând în înscrierea în cartea funciară în calitate de proprietar a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian știind că actele în baza cărora suspectul Brânzaș Patrice Sebastian a solicitat înscrierea în cartea funciară au fost falsificate de către inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian (pct. XIII).

În baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dat mită inculpatei Pantea Rozica Lucica suma de 800 lei în legătură cu îndeplinirea de către aceasta a unor acte ce intră în îndatoririle sale de serviciu, mai precis, pentru înscrierea în cartea funciară, în calitate de proprietari, a inculpaților Danșe Core Cristian și Danșe Core Camelia.

Calculată estimativ, valoarea sumei care formează obiectul infracțiunii de luate de mită este de 1.750 euro și 2.300 lei.

Față de conținutul denunțului, în cauză s-a stabilit următoarea stare de fapt:

Inculpata Pantea (fostă Cartiș) Rodica Rozica este angajată a OCPI – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor, începând cu anul 2005, conform contractului individual de muncă nr. 53/7.01.2005 (vol. I/B, f. 282-284). În timp, la contractul individual de muncă 53/7.01.2005, au fost emise mai multe acte adiționale și decizii conform opisului (vol. I/B, f. 217).

În cursul anilor 2014-2015, inculpata Pantea Rozica Lucica a deținut funcția de asistent – registrator principal.

Procedura privind funcționarea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară este reglementată prin Ordinul nr. 700/2014 privind regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară (vol.I/B, f.386-413).

Atribuțiile de serviciu aferente funcției de asistent registrator principal ale inculpatei Pantea Rodica Lucica au fost prevăzute în fișa postului.

Inculpata Pantea Rodica Lucica a luat la cunoștință de aceste atribuții prin semnarea fișei postului. Astfel, în timp, inculpata Pantea Rodica Lucica a semnat fișa postului actualizat. Ultimele actualizări au fost efectuate la data de 4.03.2013 (vol. I/B, f. 227-231) și 2.02.2015 (vol.I/B, f. 218-222).

Printre aceste atribuții se regăesc cele privind întocmirea încheierilor de carte funciară și a referatelor de completare, a efectuării înscrierilor în cartea funciară în baza dispozițiilor date de registrator și verifică evidențele de publicitate imobiliară și întocmește extrasele de carte funciară și certificatele privind identificarea numărului topografic/cadastral și de carte funciară după numele/denumirea proprietarului.

În esență, conform Regulamentului OCPI, procedura de soluționare a cererilor se desfășoară după următorul flux: cererile se înregistrează de către petenți la biroul relații cu publicul unde, referentul calculează tariful și încasează suma, eliberându-se o chitanță justificativă. Pe chitanță este consemnat numărul de înregistrare al cererii. Referenții din cadrul biroului relații cu publicului au obligația verificării documentației depusă de petenți, putând refuza primirea cererii, într-un singur caz constând în neplata taxei aferente.

După înregistrarea cererii, aceasta este repartizată aleatoriu printr-o aplicație lucrătorilor cu atribuții în soluționarea acesteia, mai exact sunt desemnați asistenții registratori și registratorii în cauză.

Ulterior, cererea este predată la compartimentul arhivă, de unde este distribuită lucrătorilor desemnați, evidența cererilor fiind ținută într-un registru. Soluționarea cererilor revine în competența asistenților registratori și a registratorilor în funcție de obiectul acestora. Dacă cererea are ca și obiect doar eliberarea unui extras de CF., aceasta este soluționată exclusiv de asistentul registrator. Dacă cererea are ca și obiect înscrierea în cartea funciară, aceasta este soluționată de către asistentul registrator, care întocmește un referat în care formulează o propunere, și registrator, care admite sau respinge cererea.

Termenul de soluționare a cererilor este stabilit prin Regulamentul OCPI, acesta fiind variabil în funcție de obiectul cererii. Conform Regulamentului OCPI, cât și a fișei postului de asistent registrator, este interzis eliberarea extraselor de carte funciară și/sau a încheierilor de carte funciară înainte de termenul prevăzut de ordin.

După soluționarea cererilor, comunicarea este efectuată de către referenții din cadrul arhivei-documentare, conform opțiunilor petentului completate pe cerere.

De principiu, după desemnarea lucrătorilor – asistenți registratori și registratori – cererile și lucrările vor fi soluționate de către aceștia. Există însă și situații obiective – incompatibilități, concedii, volum mare de muncă – când cererile și lucrările pot fi redistribuite. Redistribuirea este dispusă de către șeful de serviciu publicitate imobiliară.

Inculpata Pantea Rodica Lucica a încălcat această procedură de lucru.

Astfel, în perioada anilor 2014-2015 inculpata Pantea Rodica Lucica, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a pretins și a primit bani și alte foloase care nu i se cuvin, pentru sine, în legătură cu îndeplinirea, urgentarea, ori cu îndeplinirea unui act contrar îndatoririlor sale de serviciu, după cum urmează:

a. Inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată **Bălteanu Remus Andrei** privind imobilul de pe str. (...), cauzându-i un prejudiciu de 28.000 euro.

În activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rodica Lucica.

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica Lucica să elibereze un extras de CF. aferent imobilului situat în Oradea (...), în care să-l înscrie ca proprietar pe Bălteanu Remus Andrei.

Inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte

funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, mai exact, l-a înscris ca și proprietar pe numitul Bălțeanu Remus Andrei .

Inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care, în perioada 01.01.2014-21.10.2015, la OCPI Oradea nu a fost înregistrată nici o cerere în acest sens de către persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, iar pentru imobilul înscris în CF (...), în perioada 01.01.2014- 21.10.2015, nu au fost înregistrate cereri de eliberare extrase de carte funciară, conform adresei răspuns emisă de OCPI Oradea nr. 10528/21.10.2015 (vol.I/B, f. 123).

Extrasul de carte funciară eliberată în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei, după care acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica.

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei cu ocazia recunoașterii după fotografii, efectuată la data de 19.10.2015, a recunoscut-o fără ezitare și fără dubiu pe inculpata Pantea Rodica Lucica ca fiind persoana din cadrul OCPI Bihor cu care inculpata Moca Daniela Ecaterina se întâlnea frecvent și care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina extrasele de carte funciară, cu imobilul din Oradea str. (...), în care a fost înscris ca și proprietar (procesul verbal de identificare după fotografii (vol.I/B, f. 139-144).

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 28.000 euro, aproximativ 560 euro.

b. Inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată **Blaga Teofil Lucian** privind imobilul de pe str. (...), cauzându-i un prejudiciu de 17.500 euro și 750 RON.

În activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rodica Lucica.

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica Lucica să elibereze un extras de CF aferent imobilului situat în Oradea (...), în care să-l înscrie ca proprietar pe Blaga Teofil Lucian.

Inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, mai exact, l-a înscris, ca și proprietar pe numitul Blaga Teofil Lucian.

Inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian nu a formulat o cerere în acest sens și nu a depus actele aferente.

Extrasul de carte funciară eliberată în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina persoanei vătămate Blaga Teofil Lucian, după care, acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica.

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 17.500 euro, aproximativ 350 euro.

c. Inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată **Bocșan Ovidiu Ioan** privind imobilul de pe str. (...), cauzându-i un prejudiciu de 19.000 euro.

În activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rodica Lucica.

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica Lucica să elibereze un extras de CF. aferent imobilului situat în Oradea (...), în care să-l înscrie ca proprietar pe Bocșan Ovidiu Ioan.

Inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, mai exact, l-a înscris, ca și proprietar pe numitul Bocșan Ovidiu Ioan.

Inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care, în perioada 01.01.2014-21.10.2015, la OCPI Oradea nu a fost înregistrată nici o cerere în acest sens de către persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan, iar pentru imobilul înscris în CF (...), în perioada 01.01.2014- 21.10.2015, nu au fost înregistrate cereri de eliberare extrase de carte funciară, conform adresei răspuns emisă de OCPI Oradea nr. 10528/21.10.2015 (vol.I/B, f. 123).

Extrasul de carte funciară eliberat în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan, după care acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica.

Persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan, cu ocazia recunoașterii după fotografii efectuată la data de 19.10.2015 a recunoscut-o fără ezitare și fără dubiu pe inculpata Pantea Rodica Lucica ca fiind persoana din cadrul OCPI Bihor cu care inculpata Moca Daniela Ecaterina se întâlnea frecvent și care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina extrasele de carte funciară, cu imobilul din Oradea str. (...), în care a fost înscris ca și proprietar (procesul verbal de identificare după fotografii (vol.I/B, f. 149-154). Cu titlu de mențiune, în declarația sa persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan precizează faptul că în extrasul CF predat de inculpata Pantea Rozica au fost menținute sarcinile constând într-o ipotecă, fapt ce l-a nemulțumit și i-a cerut explicații inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în prezența inculpatei Pantea Rozica Lucica, ambele inculpate asigurându-l că se va rezolva.

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 19.000 euro, aproximativ 380 euro.

d. Inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată **Pop Ciprian Petru** privind imobilul de pe str. (...), cauzându-i un prejudiciu de 20.000 euro.

În activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rodica Lucica.

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica Lucica să elibereze un extras de CF aferent imobilului situat în Oradea str. (...), înscris în CF (...), în care să-l înscrie ca proprietar pe Pop Ciprian Petru.

Inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, mai exact, l-a înscris, ca și proprietar pe numitul Pop Ovidiu Petru.

Inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care, în perioada 01.01.2014-21.10.2015, la OCPI Oradea nu a fost înregistrată nici o cerere în acest sens de către persoana vătămată Pop Ciprian Petru, iar pentru imobilul înscris în CF (...), în perioada 01.01.2014- 21.10.2015, nu au fost înregistrate cereri de eliberare extrase de carte funciară, conform adresei răspuns emisă de OCPI Oradea nr. 10528/21.10.2015 (vol.I/B, f. 123).

Extrasul de carte funciară eliberată în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina martorului Pop Florin Iacob, fratele persoanei vătămate Pop Ciprian Petru, după care, acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica.

Martorul Pop Florin Iacob, cu ocazia recunoașterii după fotografii efectuată la data de 19.10.2015 a recunoscut-o fără ezitare și fără dubiu pe inculpata Pantea Rodica Lucica ca fiind persoana din cadrul OCPI Bihor cu care inculpata Moca Daniela Ecaterina se întâlnea frecvent și care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina extrasele de carte funciară, cu imobilul din Oradea str. (...), în care a fost înscris ca și proprietar fratele său Pop Ciprian Petru (procesul verbal de identificare după fotografii (vol.I/B, f. 155-160).

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 1.000 lei.

e. Inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată **Cornea Marin** privind imobilul de pe str. (...), cauzându-i un prejudiciu de 23.000 euro.

În activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rodica Lucica.

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica Lucica să elibereze un extras de CF aferent imobilului situat în Oradea str. (...), în care să-l înscrie ca proprietar pe Cornea Paul, fiul persoanei vătămate Cornea Marin.

Inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, mai exact, l-a înscris, ca și proprietar pe numitul Cornea Paul.

Inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care, în perioada 01.01.2014-21.10.2015, la OCPI Oradea nu a fost înregistrată nici o cerere în acest sens de către Cornea Paul. La fel, nici persoana vătămată Cornea Marin nu a depus o cerere la OCPI privind imobilul de pe str. (...).

Extrasul de carte funciară eliberată în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina persoanei vătămate Cornea Marin, după care, acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica. Din transcrierea convorbirilor telefonice dintre persoana vătămată Cornea Marin și inculpata Moca Daniela Ecaterina rezultă, fără echivoc, faptul că inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate extrasul de CF falsificat pe numele Cornea Paul.

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 23.000 euro, aproximativ 460 euro.

f. Inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian au falsificat două procese verbale de licitație și două acte de adjudecare în dosarul nr. 245/2011 al BEJ Gârdan Marius. Aceste infracțiuni au fost aduse la cunoștința organelor de urmărire penală prin denunțul formulat de inculpata Moca Daniela Ecaterina (a se vedea secțiunea A, pct. XIII)

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian au folosit înscrisurile falsificate la OCPI Bihor în scopul înscrierii ca și proprietar în cartea funciară asupra acelor imobile a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian.

Pentru ca acțiunea de înscriere în cartea funciară a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian să reușească, mai exact pentru ca cererile formulate de inculpatul Brânzaș Patrice să fie admise, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica Lucica să-și încalce atribuțiile de serviciu, să urmărească repartizarea acestor cereri și să admită aceste cereri, într-un mod sau altul.

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a adus la cunoștință inculpatei Pantea Rozica Lucica că urmează să depună două cereri de înscriere în cartea funciară pe numele inculpatului Brânzaș Patrice, cereri la care va anexa acte falsificate în privința licitațiilor. Pentru îndeplinirea actelor contrare îndatoririlor sale de serviciu, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a promis inculpatei Pantea Rozica Lucica suma de 500 lei. Inculpata Pantea Rozica Lucica a acceptat această promisiune.

Ca atare, inculpata Pantea Rozica Lucica i-a înmănat inculpatei Moca Daniela Ecaterina două cereri de înscriere, în formular tipizat, pe care inculpata Moca Daniela Ecaterina urma să le prezinte inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian spre completare.

Totodată inculpata Pantea Rozica Lucica a calculat anticipat taxele aferente acelor cereri de înscriere, inculpata având cunoștință de obiectul acestora, anterior depunerii cererilor, acest obiect fiind relatat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, mai exact,

inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a relatat inculpatei Pantea Rozica Lucica modul în care a falsificat actele, mai precis i-a relatat imobilele, sub forma naturii și a poziției, pe care le-a inserat în înscrisurile falsificate. În funcție de acestea inculpata Pantea Rozica Lucica a calculat anticipat taxa de 60 de RON pentru fiecare cerere.

La aceeași dată, după discuțiile prealabile, oferirea sumei de 500 lei și acceptarea acesteia, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dat inculpatei Pantea Rodica suma de 500 lei, pentru ca aceasta să îndeplinească un act contrar îndatoririlor sale de serviciu.

Inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian a înregistrat cererile de înscriere la data de 16.07.2015.

Prima cerere de înscriere a fost înregistrată sub nr. 58172/16.07.2015.

A doua cerere de înscriere a fost înregistrată sub nr. 58185/16.07.2015.

În privința ambelor cereri de înscriere inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, evident împreună cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, au anexat procesele verbale de licitație datele 29.09.2015 și actele de adjudecare datele 15.07.2015 astfel cum acestea au fost falsificate de inculpați, mai exact, au depus la OCPI Bihor înscrisurile falsificate purtând semnătura originală a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian, la rubricile aferente.

Cererile de înscriere, cât și actele falsificate depuse ca și anexe au fost preluate și înregistrate de către referentul din cadrul Biroului relații cu publicul, Badea Rodica Dana. Conform atribuțiilor de serviciu ale referentului din cadrul Biroului înregistrări, acesta avea obligația verificării actelor depuse, în vederea constatării dacă acestea sunt depuse în original sau în copii legalizate, în caz afirmativ, referentul având obligația să completeze în aplicația de serviciu rubrica „acte în original”. În caz contrar – acte depuse în copie – referentul registrator are obligația înștiințării petentului și aducerii la cunoștință că în această situație cererea va fi respinsă.

Cererile depuse de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian au fost însoțite de actele în original. Acest fapt este confirmat și de martora Badea Rodica Dana, care a procedat la verificarea acestora. În acest sens martora a încasat tariful de câte 60 lei și a emis chitanțele aferente. Conform chitanțelor, acestea au fost emise inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian, cu datele acestuia de identitate.

Conform aplicației de lucru, după înregistrarea cererilor de înscriere, acestea au fost repartizate asistenților registratori și registratorilor.

Prima cerere de înscriere – cererea de înscriere purtând numărul de înregistrare 58172/16.07.2015 – a fost repartizată asistentului registrator Pantea Rozica Lucica și registratorului Silaghi Ildiko Eva (vol.I/A, f.264).

A doua cerere – cererea de înscriere purtând numărul de înregistrare 58185/16.07.2015 – a fost repartizată asistentului registrator Gabor Cristian Iulian și registratorului Goina Angelica (vol.I/A, f.271).

Termenul de soluționare a cererilor a fost fixat în data de 27.07.2015.

Constatând faptul că una dintre cereri nu i-a fost repartizată, inculpata Pantea Rozica Lucica a încunoștințat-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina despre acest aspect. Inculpata Moca Daniela i-a solicitat inculpatei Pantea Rozica Lucica să intervină, în orice mod, și să soluționeze prin admitere cererea.

În continuarea rezoluției infracționale privind încălcarea îndatoririlor de serviciu, inculpata Pantea Rozica Lucica, înainte de termenul fixat pentru soluționarea cererilor, i-a solicitat asistentului registrator Gabor Cristian Iulian să soluționeze de urgență

cererea, precizându-i acestuia elementele de identificare ale cererii – obiectul, petentul, etc.

La solicitarea inculpatei Pantea Rozica Lucica, martorul Gabor Cristian Iulian a identificat cererea și a examinat-o. Cu ocazia examinării martorul Gabor Cristian Iulian a constatat că aceasta este tarifată, că actele depuse sunt în original și că obiectul cererii constă în înscrierea unui act de adjudecare și un proces verbal de licitație, care erau anexate cererii.

Martorul Gabor Cristian Iulian i-a comunicat inculpatei Pantea Rozica Lucica faptul că, din cauza volumului mare de muncă, nu va putea soluționa cererea înainte de termenul fixat 27.07.2015.

Inculpata Pantea Rozica Lucica a insistat și i-a precizat martorului că petentul este o cunoștință a sa și aceasta are nevoie urgență de încheierea de admitere.

Pe de altă parte, tot la insistențele inculpatei Pantea Rozica Lucica, martorul Gabor Cristian Iulian a constatat că, raportat la domiciliul debitorului consemnat în actul de adjudecare, teoretic este vecin cu debitorul, pe care însă nu-l cunoștea. În aceste condiții, martorul Gabor Cristian Iulian i-a comunicat inculpatei Pantea Rozica Lucica că nu va soluționa această cerere, aspect care a determinat o reacție din partea inculpatei Pantea Rozica Lucica care i-a reproșat martorului lipsa de colegialitate.

În aceste condiții martorul Gabor Cristian Iulian a predat inculpatei Pantea Rozica Lucica cererea și i-a sugerat inculpatei să solicite realocarea acesteia. Concomitent, martorul Gabor Cristian a înștiințat-o telefonic pe martora Vig Hajnalka, șefa Serviciului publicitate imobiliară, în legătură cu aspectele de mai sus (vol. I/B, f. 83-88).

Inculpata Pantea Rozica Lucica a solicitat realocarea cererii, cerere admisă de către martora Vig Hajnalka, astfel că prin rezoluția depusă de cerere martora Vig Hajnalka a realocat cererea, asistentului registrator – inculpata Pantea Rozica Lucica. Registratorul nu a fost realocat.

Astfel, inculpata Pantea Rozica Lucica, având repartizate ambele cereri de înscriere formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, în primă fază, a formulat o propunere de admitere a acestora.

Ulterior formulării propunerii de admitere, inculpata Pantea Rozica Lucica a constatat un impediment în admiterea cererilor, mai exact, a constatat că în respectivele cărți funciare era notată o contestație la executare, despre care inculpata Moca Daniela Ecaterina nu avea cunoștință, iar prin înscrisurile falsificate inculpata Moca Daniela Ecaterina nu acoperise această chestiune. În aceste condiții, inculpata Pantea Rozica Lucica nu a înaintat propunerea de admitere către registratorul Silaghi Ildiko Eva.

Inculpata Pantea Rozica Lucica i-a comunicat inculpatei Moca Daniela Ecaterina imposibilitatea admiterii cererilor de înscriere formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian. În consecință inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rozica Lucica restituirea actelor și a sumei de 500 lei pe care a dat-o drept mită.

Inculpata Pantea Rozica Lucica i-a restituit inculpatei Moca Daniela Ecaterina doar procesele verbale de licitație și actele de adjudecare falsificate.

Întrucât cererile de înscriere formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian figurau în evidențele OCPI, inculpata Pantea Rozica Lucica nu a putut restitui aceste cereri. Pentru soluționarea cererilor inculpata Pantea Rozica Lucica a efectuat copii xerox de pe procesele verbale de licitație și actele de adjudecare falsificate. A anexat copiile actelor falsificate la cererile de înscriere.

Astfel, inculpata Pantea Rozica Lucica a formulat propuneri de respingere a cererilor de înscriere formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, cu motivarea că actele nu sunt depuse în original. Inculpata Pantea Rozica Lucica a înaintat cererile de înscriere, copia actelor falsificate și propunerea sa de respingere către registratorul Silaghi Ildiko Eva.

Registratorul Silaghi Ildiko Eva, în urma examinării propunerii efectuată de inculpata Pantea Rozica Lucica, cât și a actelor anexate cererii, a constatat că, într-adevăr, acestea sunt în copie, situație în care a dispus respingerea cererilor, fără să cunoască traseul acelor cereri și faptul că actele depuse sunt falsificate, fiind emise încheierile de respingere.

Prin încheierea de respingere nr. 58172 din data de 20.07.2015 registratorul Silaghi Ildiko Eva a dispus respingerea cererii nr. 58172/16.07.2015. Încheierea, emisă în două exemplare, a fost semnată de registrator Silaghi Ildiko Eva și asistent registrator Pantea Rozica Lucica.

Prin încheierea de respingere nr. 58185 din data de 20.07.2015 registratorul Silaghi Ildiko Eva a dispus respingerea cererii nr. 58185/16.07.2015. Încheierea, emisă în două exemplare, a fost semnată de registrator Silaghi Ildiko Eva și asistent registrator Pantea Rozica Lucica.

După soluționare, cererile și încheierile au fost depuse de către registratorul Silaghi Ildiko în arhiva OCPI.

În declarația de martor Silaghi Ildiko Eva confirmă această stare de fapt (vol. I/B, f. 77-82).

Cu ocazia cercetărilor efectuate la sediul OCPI la data de 22.10.2015, cererile formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian au fost identificate în arhiva OCPI, în original, împreună cu chitanțele aferente, două exemplare din încheierile de respingere și copiile proceselor verbale de licitație și a actelor de adjudecare. Acestea au fost ridicate în întregul lor, conform procesului verbal de predare-primire (vol. I/B, f. 125). Astfel, s-a constatat faptul că încheierile de respingere nu au fost comunicate cu nici o persoană, nici prin expediere poștală, nici prin ridicarea acestora la sediul OCPI.

g. Inculpata Moca Daniela Ecaterina se cunoaște cu inculpata Danșe Core Camelia Florina de mai mult timp, acestea având o relație de prietenie apropiată.

Prin intermediul inculpatei Moca Daniela Ecaterina, inculpata Pantea Rozica Lucica o cunoaște pe inculpata Danșe Core Camelia Florina.

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la sediul OCPI Bihor – locul de muncă al inculpatei Pantea Rozica Lucica la data de 20.10.2015 au fost descoperite mai multe înscrieri oficiale, în principal provenite de la OCPI pe numele Danșe Core Camelia Florina.

Astfel, au fost descoperite, în original:

- extrasul de carte funciară pentru informare nr. 38621/15.05.2015 eliberat la data de 20.05.2015 la care este atașat un bilețel cu menținea „pt. Luci Cartiș” semnat de asistent registrator Pantea Rozica Lucica

- încheierea de carte funciară nr. 38621/18.05.2015 semnată de asistent registrator Pantea Rozica Lucica și registrator Goia Angelica Mariana

- chitanța seria ANCPI Bihor nr. 2123391/15.05.2015 privind achitarea sumei de 153 lei de către Danșe Core Camelia Florina

- factura emisă de OCPI cu seria BHO nr.224684 din 30.01.2015 privind plata sumei de 109 lei de către Danșe Core Camelia Florina

- chitanța emisă de OCPI nr. BHO 81722/30.01.2015 privind plata sumei de 109 lei de către Danșe Core Camelia Florina semnată de casier Poplicean Carolina, având mențiunea olografă „Gabor + Costan”

- factura emisă de OCPI cu seria BHO nr.183480 din 27.03.2014 privind plata sumei de 319 lei de către Danșe Core Camelia Florina, având mențiunea olografă „Prichici, Silaghi”

- chitanța emisă de OCPI nr. BHO 61709/27.03.2014 privind plata sumei de 319 lei de către Danșe Core Camelia Florina semnată de casier Ene Emilia Florica

- factura emisă de OCPI cu seria BHO nr.183491 din 27.03.2014 privind plata sumei de 103 lei de către Danșe Core Camelia Florina, având mențiunea olografă „Brânzaș, Silaghi”

- chitanța emisă de OCPI nr. BHO 61713/27.03.2014 privind plata sumei de 103 lei de către Danșe Core Camelia Florina semnată de casier Ene Emilia Florica (vol. I/B, f. 188-199).

Față de deținerea acestor înscrisuri de către inculpata Pantea Rozica Lucica, în urma cercetărilor efectuate s-a stabilit că, în perioada 2014-2015 a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina, pentru Danșe Core Camelia Florina sume de bani care nu li se cuveneau pentru a îndeplini și a urgenta un act ce intră în îndatoririle sale de serviciu.

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina, în virtutea relațiilor de prietenie avute atât cu inculpata Pantea Rozica Lucica, cât și cu inculpata Danșe Core Camelia Florina, de-a lungul timpului, a efectuate pentru inculpata Danșe Core Camelia Florina servicii de intermediere a vânzărilor de imobile în procedura executării silite, precum și servicii de înscriere în cartea funciară a inculpatei Danșe Core Camelia Florina.

Pentru înscrierea cu celeritate în carte funciară a inculpatei Danșe Core Camelia Florina, inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de inculpata Pantea Rozica Lucica, sub forma soluționării cu celeritate a cererilor ce i-au fost repartizate sau a intervenirii pentru urgentarea soluționării acestora.

Pentru ajutorul acordat, în timp, inculpata Pantea Rozica Lucica a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina diverse sume de bani ce nu i se cuveneau.

În consecință, în perioada 2014-2015, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dat inculpatei Pantea Rozica Lucica, cu titlu de mită, suma totală de 800 lei, iar inculpata Pantea Rozica a primit aceste sume (vol. I/A, f.190-194; 200-211).

Inculpata Danșe Core Camelia Florina în declarațiile sale confirmă predarea acestei sume cu titlu de mită inculpatei Pantea Rozica Lucica prin intermediul inculpatei Moca Daniela Ecaterina (vol. I/C, f.406-416, vol. I/D, f. 27-46).

Secțiunea C

Inculpații MOCA DANIELA ECATERINA, DANȘE CORE CAMELIA FLORINA ȘI DANȘE CORE CRISTIAN IOAN Infrațiunea de spălare de bani

Prin declarațiile de inculpat din datele de 8.10.2015 și 12.10.2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a formulat, în condițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002, privind protecția martorilor, și a art. 30 din Legea nr. 656/2002, privind prevenirea și sancționarea spălării banilor, un denunț privind săvârșirea infrațiunii de spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 al. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, privind pe inculpații Danșe Core Cristian Ioan, Danșe Core Camelia Florina, precum și participarea sa la săvârșirea acestei infrațiuni.

Prin ordonanța din data de 12.10.2015 s-a dispus, în temeiul art. 311 al. 1 C.p.p., extinderea urmăririi penale cu privire la infrațiunea de spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 al. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002.

Prin ordonanța din data de 6.01.2016 s-a dispus, în temeiul art. 311 al. 5 C.p.p., extinderea acțiunii penale în privința inculpatei Moca Daniela Ecaterina, cu privire la infrațiunea de spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 al. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002.

În esență, în urma denunțului formulat s-a reținut că, în perioada 2014-2015, în urma unei înțelegeri prealabile, inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina au schimbat sumele de bani provenite din infrațiunile de înșelăciune și fals, reținute la punctele I-XIV din secțiunea A, prin achiziționarea cu aceste sume a mai multor bunuri imobile, în scopul ascunderii originii ilicite a acestor sume de bani, inculpații cunoscând, fără echivoc, că sumele de bani provin din săvârșirea de infrațiuni.

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina împreună cu inculpata Danșe Core Camelia Florina, au achiziționat, în numele inculpatei Danșe Core Camelia Florina, prin participarea la licitațiile publice având ca și obiect vânzări silite de imobile, un număr de 5 imobile, după cum urmează:

- la data de 10.02.2014 imobilul situat în Oradea, str. (...), contra sumei de 47.250 euro, în dosarul execuțional nr. 202/2013 al BEJ Găvrută Dan
- la data de 10.02.2014 imobilul situat în Oradea, str. (...), contra sumei de 15.200 euro, în dosarul execuțional nr. 200/2013 al BEJ Găvrută Dan
- la data de 5.01.2015 imobilul situat în Oradea, str. (...), contra sumei de 64.300 lei, în dosarul execuțional nr. 1034/2012 al BEJ Chizec Maria
- la data de 16.01.2015 imobilul situat în Oradea, str. (...), contra sumei de 72.668 lei, în dosarul execuțional nr. 852/2012 al BEJ Bucurean Ioan
- la data de 14.05.2015 imobilul situat în Oradea, str. (...), contra sumei de 102.000 lei, în dosarul execuțional nr. 690/2014 al BEJ Neagoș Dorel

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina împreună cu inculpatul Danșe Core Cristian Ioan, au achiziționat, în numele inculpatului Danșe Core Cristian Ioan, prin participarea la licitațiile publice având ca și obiect vânzări silite de imobile, 1 imobil, după cum urmează:

-
la data de 12.06.2015 imobilul situat în Oradea, str. (...), contra sumei de 103.000 lei, dosarul execuțional nr. 1306/2012 al BEJ Gârdan Marius Florin

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina au spălat în modul arătat mai sus suma de 150.000 euro.

Față de denunțul formulat, în cauză s-a procedat la efectuarea cercetărilor aferente.

Astfel, în primul rând, s-a procedat la verificarea imobilelor deținute în proprietate de către inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina, precum și a celor care au fost tranzacționate de către aceștia.

În acest sens s-au efectuat verificări la Primăria Municipiului Oradea și la Primăria Comunei Paleu conform adreselor nr. 253374/13.10.2015 emisă de Primăria Municipiului Oradea și adresei nr. 5879/13.10.2015 emisă de Primăria Comunei Paleu, s-a stabilit faptul că inculpații dețin sau au deținut în proprietate imobilele descrise în denunțul formulat de inculpata Moca Daniela Ecaterina.

Alături de aceste imobile, inculpații dețin sau au deținut multiple alte imobile constând în terenuri, case, apartamente, alături de bunuri mobile constând în autoturisme.

În al doilea rând, s-a procedat la verificarea situației financiare a inculpaților Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina, a veniturilor acestora și a taxelor și obligațiilor datorate bugetului de stat.

În acest sens, s-a solicitat Curții de Apel Oradea încuviințările prealabile și mandatele de supraveghere tehnică aferente.

Din adresa răspuns nr. 1222 din 19.11.2015 emisă de ANAF – DGFP Bihor a rezultat faptul că, în perioada anilor 2008-2015, inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina nu figurează cu venituri impozabile.

Din datele financiare solicitate s-a constatat că inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina dețin sau au deținut conturi bancare în care însă nu dețin sume relevante de bani și prin care nu au efectuat tranzacții majore de capital.

În aceste condiții, prin ordonanța din 10.12.2015 s-a dispus, în temeiul art. 305 al. 3 C.p.p., efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 al. 1 lit. 2 din Legea nr. 656/2002.

Prin ordonanța din 15.02.2016 s-a dispus, în temeiul art. 309 al. 1 C.p.p., punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 al. 1 lit. 2 din Legea nr. 656/2002.

În declarațiile lor inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina nu recunosc săvârșirea infracțiunii.

Inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina nu contestă proprietatea acestor imobile declarând că, într-adevăr, începând cu anul 2010 sau 2011, de când au cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, au achiziționat, prin intermediul inculpatei Moca Daniela Ecaterina, mai multe imobile în procedura executării silite. Inculpații Danșe Core au cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina prin intermediul martorului Bere Sorin, de la care a aflat că aceasta facilitează și intermediază achiziționarea unor asemenea imobile, sens în care au decis să investească în această manieră.

Inculpații Danșe Core declară că, pe lângă imobilele denunțate de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, au achiziționat și alte imobile, prin intermediul acesteia, tot în procedura executării silite, imobile din care unele au fost înstrăinate.

În privința veniturilor inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina recunosc că nu au declarat nici un venit organelor fiscale în vederea calculării obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina susțin însă că au realizat veniturile necesare achiziționării sau construirii tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate sau tranzacționate în timp. La fel, inculpații Danșe Core susțin că au realizat veniturile necesare derulării vieții sociale ale lor și ale familiei.

În privința sursei veniturilor inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina au precizat că a fost și este o sursă legală, precizând mai multe asemenea surse.

Inculpații Danșe Core au precizat ca și sursă de venit sumele obținute din activitățile desfășurate mai mulți ani în Italia, în Germania, chiriile obținute din închirierea imobilelor în Italia, intermedierea vânzării cumpărării de autoturisme, vânzarea unei mari cantități de aur și bijuterii deținute ca și moștenire, împrumuturi de la persoane fizice, etc.

Pentru nici una din sursele de venit nu au prezentat vreun act justificativ de proveniență.

În schimb, pentru fiecare imobil denunțat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina au precizat sursa veniturilor.

În cauză s-a procedat la verificarea tuturor apărărilor formulate de către inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina în legătură cu achiziționarea acestor imobile.

Astfel, imobilele de pe str. (...) au fost adjudecate la data de 10.02.2014 contra sumelor de 15.200 euro, respectiv 47.250 euro, în dosarele execuționale nr. 200 și 202/2013 ale BEJ Găvruta Dan. Aceste sume au fost justificate de către inculpați prin vânzarea unui autoturism Audi A8 la data de 14.01.2014 contra sumei de 149.000 lei, vânzări de bijuterii și aur (fără acte justificative) și un împrumut acordat de către martorul Ungur Ioan în sumă de 10.000 euro. Martorul Ungur Ioan confirmă împrumutul.

Imobilul de pe str. (...), a fost adjudecat la data de 5.01.2015 contra sumei de 64.300 lei în dosar execuțional 1034/2012 al BEJ Chizec Maria. Inculpata Danșe Core Camelia declară că acest imobil a fost cumpărat pentru martora Chiș Larisa, cu banii acesteia, însă dintr-un impediment juridic – neradierea sarcinilor – nu a transferat proprietatea către Chiș Larisa. Martora Chiș Larisa confirmă această apărare.

Imobilul de pe str. (...) a fost adjudecat la data de 16.01.2015 contra sumei de 72.668 lei în dosarul execuțional 852/202 al BEJ Bucurean Ioan. Inculpata Danșe Core Camelia Florina susține că această sumă a luat-o cu titlu de împrumut de la sora sa, martora Core Aurelia Rojico, fără întocmirea unui contract scris în acest sens.

Imobilul de pe str. (...) a fost adjudecat la data de 14.05.2015 contra sumei de 102.200 lei în dosarul execuțional nr. 690/2014 al BEJ Neagoș Dorel. Inculpata Danșe Core Camelia Florina susține că această sumă a luat-o cu titlu de împrumut de la sora sa, martora Core Aurelia Rojico, fără întocmirea unui contract scris în acest sens.

Imobilul de pe str. (...) a fost adjudecat la data de 12.06.2015 contra sumei de 103.000 lei în dosarul execuțional 1306/2012 al BEJ Gârdan Marius Florin. Inculpatul Danșe Core Cristian Ioan susține că această sumă a luat-o cu titlu de împrumut de la cumnata sa, martora Core Aurelia Rojico, fără întocmirea unui contract scris în acest sens.

Martora Core Aurelia Rojico confirmă apărările inculpaților declarând că le-a împrumutat acestora aceste sume de bani, precum și altele fără a încheia un înscris în acest sens.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că martora Core Aurelia Rojico deține în proprietate mai multe imobile și nu figurează cu venituri impozabile. În acest sens martora declară că a avut mai multe surse de venit legale din activități lucrative desfășurate în străinătate.

Pe lângă acestea martora declară că a primit în cursul anului 2015 de la un cetățean german pe nume Steffen Gasong suma de aproximativ 195.000 euro. În susținerea declarației sale a prezentat un înscris, sub semnătură privată datat 9.09.2015, pretins provenit de la cetățeanul german Steffen Gasong – ns. la 29.11.1968, precum și traducerea acesteia în limba română. Conform traducerii prin respectivul înscris, numitul Steffen Gasong – ns. la 29.11.1968 în Dessen, cu domiciliul în Buchenstrasse 41, 85716 Unteschleissheim, declară că i-a făcut cadou în anul 2015 numitei Core Aurelia Rojico, identificată prin (...), suma de aproximativ 195.000 euro. La acest înscris a anexat și copia cărții de identitate a cetățeanului german Steffen Gasong.

Pentru verificarea declarației martorei Core Aurelia Rojico și a veridicității înscrisurilor prezentate, la data de 17.03.2016 s-a formulat o cerere de comisie rogatorie internațională adresată autorităților judiciare germane, Procuraturii Munchen- Germania, prin care s-a solicitat identificarea respectivului cetățean german Steffen Gasong cu datele din aceea carte de identitate și audierea acestuia în calitate de martor în legătură cu martora Core Aurelia Rojico, mai precis dacă o cunoaște, dacă martora este persoana din fotografia anexată și dacă, în cursul anului 2015, a făcut cadou acestei martore suma de 195.000 euro, alături de alte întrebări având ca și obiect detaliile cauzei.

În cadrul comisiei rogatorii, autoritățile judiciare germane – Poliția Munchen a procedat la identificarea și audierea martorului Steffen Gasong la data de 6.05.2016.

În declarația sa martorul Steffen Gasong a susținut că o cunoaște pe martora Core Aurelia Rojico, că aceasta este persoana din fotografia prezentată și că, în virtutea unei relații avute cu aceasta în cursul anului 2015, i-a făcut cadou suma de aproximativ

195.000 euro, în numerar, în mai multe tranșe de câte 30.000-40.000 euro. Martorul a răspuns și la celelalte întrebări privind detaliile și circumstanțele cauzei, precum și a predării sumelor, martorul concluzionând că nu se simte înșelat, că nu a cerut niciodată justificare martorei Core Aurelia Rojico în legătură cu aceste sume.

În cauză au fost audiați și alți martori în legătură cu infracțiunile de spălare de bani.

A fost audiat martorul Mălan Ionuț Gheorghe. Acesta confirmă că a împrumutat inculpaților suma de 8.000 euro în cursul anului 2013.

Martorul Nică Eugen Cătălin declară că inculpații i-au împrumutat suma de 10.000 euro, în contul căreia martorul a desfășurat activități lucrative la imobilul deținut de inculpați în localitatea Gheghie, jud. Bihor și la domiciliul acestora din localitatea Paleu.

Martora Chizec Maria - executor judecătoresc - declară că inculpata Danșe Core Camelia Florina, în cadrul licitației pentru imobilul din str. (...) a susținut că intenționează adjudecarea aceluși imobil pentru o verișoară, fără a preciza numele acesteia.

Martora Bodea Raluca - notar public - declară că a redactat și autentificat, în legătură cu acest imobil o declarație dată de către debitoarea Mercea Floare prin care aceasta se angaja să predea adjudecării imobilul de bună voie. Martora declară că a redactat declarația la solicitarea inculpatelor Moca Daniela Ecaterina și Danșe Core Camelia Florina. Consimțământul debitoarei a fost luat la locuința acesteia de pe Al. (...), întrucât aceasta nu se putea deplasa. Martora declară că la luarea consimțământului a fost însoțită de Danșe Core Camelia Florina fără a fi prezentă o altă persoană care să fie adevărata proprietară. Martora confirmă însă că ulterior, inculpatele Moca Daniela Ecaterina și Danșe Core Camelia Florina s-au prezentat la biroul notarial, însoțite de o a treia persoană, ocazie cu care s-au purtat discuții în legătură cu transferul proprietății aceluși imobil, transfer care nu a fost realizat nici la acea dată, nici ulterior. Martora nu a recunoscut-o din fotografie pe martora Chiș Larisa Florina, astfel că nu a putut preciza dacă aceasta le-a însoțit pe inculpate.

În schimb, inculpata Moca Daniela Ecaterina susține denunțul formulat, în declarațiile de inculpat precizând faptul că, începând cu anul 2014 a predat sumele de bani provenite din înșelăciuni inculpaților Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina susține că, a început săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, fiind determinată în acest sens de către inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina. Inculpata Moca Daniela susține că inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina au exercitat un control total asupra sa, cu ajutorul martorului Negruț Constantin Florian, medic psihiatru, care i-a prescris un tratament medicamentos inadecvat, tocmai pentru ca inculpata Moca Daniela Ecaterina să-și piardă autocontrolul și să devină dependentă de acele medicamente, sub efectul cărora inculpata Moca Daniela Ecaterina nu mai avea reprezentarea faptelor sale, condiție în care inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina au manipulat-o și au beneficiat de sumele provenind din săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune.

În cauză a fost audiat martorul Negruț Constantin Florian și s-a procedat la verificarea istoricului medical al inculpatei Moca Daniela Ecaterina la Spitalul Municipal Oradea. Martorul Negruț Constantin Florian declară că o cunoaște pe inculpata Moca

Daniela Ecaterina, fiindu-i prezentată de către inculpata Danșe Core Camelia Florina, că a consultat-o pe aceasta și că i-a prescris un tratament în concordanță cu diagnosticul stabilit. În privința tratamentului martorul declară că, sub nici o formă, acesta nu duce la pierderea autocontrolului și la stabilirea unei relații de dependență față de acele medicamente și cu atât mai mult față de alte persoane.

Conform fișelor de evidență, rezultă că inculpata a fost consultată într-adevăr de martor la data de 14.12.2014 și 14.01.2015, stabilindu-se același diagnostic – distimie.

Predarea sumelor de bani către inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina nu a fost confirmată de către nici un martor, întrucât inculpata Moca Daniela Ecaterina susține că a predat aceste sume către inculpații Danșe Core, fără a fi prezent vreun martor.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina susține însă că, ulterior predării sumelor către inculpații Danșe Core, a adus acest fapt la cunoștința martorilor Nilgesz Ladislau Adrian și Debrenti Eniko. Martorii Nilgesz Adrian și Debrenti Eniko confirmă faptul că inculpata Moca Daniela Ecaterina le-a adus la cunoștință faptul că a predat unele sume de bani inculpaților Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina, fără ca inculpata Moca Daniela Ecaterina să le aducă la cunoștință alte detalii în legătură cu acest fapt.

În același sens, inculpata Moca Daniela Ecaterina declară că i-a adus și la cunoștința martorului Bere Sorin faptul că a predat sumele de bani unor persoane influente, fără a le preciza numele. Inculpata Moca Daniela declară că i-a adus la cunoștința martorului acest fapt, anterior datei de 4 septembrie 2015. Martorul Bere Sorin confirmă această apărare declarând că, în cadrul unei discuții avute cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, aceasta a afirmat că a predat banii unor persoane importante. În acest sens martorul Bere Sorin a procedat la înregistrarea acelei convorbiri, înregistrare pe care a depus-o la dosarul cauzei. În înregistrarea respectivă nu s-a precizat numele persoanei căreia inculpata Moca Daniela ar fi predat sumele de bani.

Nu în ultimul rând, în susținerea denunțului, inculpata Moca Daniela Ecaterina invocă evenimentele din data de 4 septembrie 2015.

Astfel, după cum s-a descris la secțiunea A, pct. XIV, inculpata Moca Daniela Ecaterina l-a înșelat pe Turcuț Bogdan Andrei. Turcuț Bogdan Andrei a exercitat presiuni și amenințări asupra inculpatei Moca Daniela Ecaterina în vederea recuperării sumelor de bani. Sub efectul acestor presiuni și amenințări, inculpata Moca Daniela Ecaterina, în cursul lunii august 2015, i-a relatat lui Turcuț Bogdan Andrei faptul că suma cu care l-a înșelat a predat-o inculpaților Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina, astfel că nu poate să-i restituie această sumă.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a susținut față de Turcuț Bogdan Andrei aceeași stare de fapt și la data de 4 septembrie 2015.

În aceste condiții, Turcuț Bogdan Andrei, împreună cu Moca Daniela Ecaterina și alte două persoane de sex masculin, prieteni cu Turcuț Bogdan Andrei, s-au deplasat la domiciliul inculpaților Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina, pentru verificarea susținerii declarației inculpatei și pentru ca Turcuț Bogdan Andrei să-și recupereze sumele de bani.

Cu aceea ocazie inculpata Moca Daniela Ecaterina a susținut față de inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina faptul că le-a predat sumele de bani provenite din infracțiuni, aproximativ 150.000 euro, pe care aceștia le-a spălat prin

achiziționarea acelor imobile. Totodată. Inculpata Moca Daniela le-a solicitat inculpaților Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina restituirea sumei de aproximativ 30.000 euro pe care mai trebuia să o restituie lui Turcuț Bogdan Andrei.

Inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina au negat vehement faptul că inculpata Moca Daniela Ecaterina le-ar fi predat vreo sumă de bani și au refuzat restituirea sumei de aproximativ 30.000 euro către Turcuț Bogdan Andrei.

Pe acest fond, între grupul inculpatei Moca Daniela Ecaterina și Turcuț Bogdan Andrei, pe de o parte, și grupul inculpaților Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina și a martorei Core Aurelia Rojico, pe de altă parte, au avut loc discuții neprincipiale, care au degenerat în certuri, amenințări (printre care unele cu arma) și tentative de loviri.

Pentru aplanarea incidentelor, la fața locului s-au deplasat mai mulți martori solicitați de inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina. Printre aceștia s-a regăsit și martorul Bere Sorin.

Au fost audiați pe acest aspect martorii Turcuț Bogdan Andrei și Bere Sorin. Aceștia confirmă starea de fapt aferentă incidentelor din data de 4 septembrie 2015. Martorii declară însă că nu au putut determina adevărul, fiecare dintre inculpați susținându-și poziția.

În urma incidentelor, niciuna dintre părțile implicate nu au sesizat organele judiciare.

În apărare, inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina au solicitat transcrierea unei convorbiri telefonice dintre inculpata Moca Daniela Ecaterina și numitul Danșe Adrian din data de 4 septembrie 2015, ora 19,11, din care rezultă faptul că afirmațiile inculpatei Moca Daniela Ecaterina privind predarea sumei de bani către inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina sunt nereale, inculpata Moca Daniela Ecaterina făcând aceste afirmații pe fondul unor presiunii determinate de anumiți factori și persoane. Convorbirea a fost transcrisă în procesul verbal de redare convorbiri din 10 martie 2016.

În cauză a fost sesizat și Oficiul Național de Prevenire și Combaterea Spălării Banilor prin adresa nr. 375/P/2015 din 16 ianuarie 2016 în vederea efectuării demersurilor specifice instituției.

Prin adresa nr. C. XVI. 265/29.02.2016 Oficiul Național de Prevenire și Combaterea Spălării Banilor a înaintat datele și informațiile obținute în urma verificărilor privind pe inculpații Moca Daniela Ecaterina, Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina. Din aceste date nu s-a constatat efectuarea de operațiuni bancare susceptibile de spălare de bani.

II. MIJLOACELE DE PROBĂ:

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă:

Secțiunea A

- plângerea penală și declarația persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei - vol. II, f.3-4, 12-21;

- plângerea penală și declarația persoanei vătămate Blaga Teofil Lucian - vol. II, f. 86-110;
- plângerea penală și declarația persoanei vătămate But Dacian Julien - vol. II, f.193-195, 202-204;
- plângerea penală și declarația persoanei vătămate Bocșan Ovidiu - vol. II, f.234-250;
- plângerea penală și declarația persoanei vătămate Pop Ciprian Petru - vol. II, f.273-278, 283-288;
- plângerea penală și declarația persoanei vătămate Budurean Norbert - vol. II, f.308-310, 313;
- plângerea penală și declarația persoanei vătămate Varga Rudolf - vol. II, f.348-352;
- plângerea penală și declarația persoanei vătămate Lipai Vanesa - vol. II, f. 370-371, 377-385
- plângerea penală și declarația persoanei vătămate Cornea Marin - vol. II, f.392-401
- plângerea penală și declarația persoanei vătămate BEJ Chizec Maria - vol. III, f.7, 67-70;
- plângerea penală și declarația persoanei vătămate Pop Călin - vol. III, f.439-451
- proces verbal sesizare din oficiu și declarația persoanei vătămate Neagoș Dorel - vol. III, f.201-205
- proces verbal sesizare din oficiu și declarația persoanei vătămate Michiș Ioan - vol. IV, f.3-7
- denunțul penal al Camerei Executorilor Judecătorești Oradea – vol. I/A, f.216-217; ordonanța de extindere a urmăririi penale – vol. I/A, f. 195-199;
- ordonanță de extindere a urmăririi penale și declarația persoanei vătămate Turcuț Bogdan Andrei – vol. I/A, f. 432-445
- declarațiile inculpatei Moca Daniela Ecaterina – vol. I, f. 58-89, 99-108; vol. I/A, f.175-194, 200-211, 446-454
- declarațiile inculpatului Prodan Alexandru – vol. I, f. 116-128, 133-145,
- declarațiile inculpatului Prodan Zaharia Zoltan – vol. I, f. 146-153, 157-164
- declarațiile inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian – vol. I/A, f. 239-248, 254-263
- declarații martor – **vol. II**, f.28-52, 64-70; f. 136-142, 149-165, 167-173; f. 215-224; f.246-260, 289-298, 323-330, 334-338; f.354-365, 386-389; **vol. III**. f.16-22, 64-69; f. 203-208, **vol. IV**, f. 5-15, **vol. I/B**, f. 68-94
- **înscrieri falsificate** – **vol. II**. f. 5-7; 206, **vol. III**, f. 193, 211-218, **vol. IV**, f.18-23, **vol. I/A**, f. 264-276
- acte notariale, respectiv contractul de vânzare cumpărare încheiat între Prodan Alexandru și Pop Călin (vol.III, f. 83-97)
- contracte de împrumut simulate – vol. II, f. 8, 197-208, 289-282, 314-320, 372-373, 402
- procură specială – vol. II, f. 268-269
- procese verbale percheziție domiciliară și înscrieri ridicate – vol. I, f. 192 -341
- proces verbal percheziție informatică – vol. I, f. 342-359
- activități de supraveghere tehnică – vol. I, f. 360-406

- transcrierea convorbirilor telefonice – vol. VI, f. 1-569
- acte delegare și acte verificare proprietăților inculpatei Moca Daniela Ecaterina – vol. V, f. 1-205
- date financiare, **vol. I/A**, f.82-138, **vol. I/C**, f. 132-311
- dosar execuțional 937/2013 al BEJ Chizec Maria – vol. VIII, f. 1-407
- copia dosarului execuțional nr. 74/2012 al BEJ Popescu Gilda – vol. VIII, f. 1-243
- copia dosarului execuțional nr. 215/2013 al BEJ Popescu Gilda – vol. IX, f. 1-558
- copia dosarului execuțional nr. 38/2013 al BEJ Pleș Daniela – vol. X, f. 1-305
- copia dosarului execuțional nr. 86/2013 al BEJ Neagoș Dorel – vol. XI, f. 1-227
- copia dosarelor execuționale nr. 618/2013 și 46/2014 al BEJ Mociran Viorel – vol. XII, f. 1-164
- copia dosarului execuțional nr. 286/2014 al BEJ Chizec Maria – vol. III, f. 98-192
- copia dosarului execuțional nr. 133/2012 al BEJ Neagoș Dorel – vol. III, f. 219-436
- copia – în extras - dosarelor execuționale nr. 245/2011 și 246/2011 al BEJ Gârdan Marius Florin – vol. I/A, f. 282-421

Secțiunea B

- declarațiile inculpatei Moca Ecaterina Daniela - vol. I/A, f. f.175-194, 200-211, 446-454
- declarațiile inculpatei Pantea Rozica Lucica – vol.I/B, f.23-40, 50-67
- declarațiile inculpatului Danșe Core Cristian Ioan – **vol. I/C**, f. 384-396, **vol. I/B**, f. 11-26
- declarațiile inculpatei Danșe Core Camelia Florina – **vol.I/C**, f. 403-416, **vol. I/B**, f. 27-46
- declarațiile martorilor Vig Hajnalka, Silaghi Ildiko, Gabor Cristian și Badea Rodica – vol. I/B, f. 68-94
- procese verbale de identificare de persoane după fotografii – vol. I/B, f. 139-160
- plângerea penală și declarația persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei - vol. II, f.3-4, 12-21;
- plângerea penală și declarația persoanei vătămate Blaga Teofil Lucian - vol. II, f. 86-110;
- plângerea penală și declarația persoanei vătămate Bocșan Ovidiu - vol. II, f.234-250;
- plângerea penală și declarația persoanei vătămate Pop Ciprian Petru - vol. II, f.273-278, 283-288;
- plângerea penală și declarația persoanei vătămate Cornea Marin - vol. II, f.392-401
- declarația martorului Tereș Luminița – vol. II, f. 28-38
- declarația martorului Pop Florin Iacob – vol. II, f.293-300
- declarația martorului Kurucz Erzsebet – vol. II, f.289-292
- înscrisuri ridicate de la OCPI – vol. I/B, f. 107-138

- percheziție informatică OCPI- vol. I/B, f. 161-171
- percheziție domiciliară OCPI vol. I/B, f. 172-216
- fișa postului și contract de muncă ale inculpatei Pantea Rozica Lucica – vol. I/B, f. 217-284
- Ordinul 700 emis de ANCPI privind regulamentul de funcționare al ANCPI-OCPI și anexe electronice listate – vol. I/B, f. 306-413; 285-305
- activități de supraveghere tehnică – vol. I, f. 360-406
- transcrierea convorbirilor telefonice – vol. VI, f. 1-569
- date financiare, *vol. I/A*, f.82-138, *vol. I/C*, f. 132-311

Secțiunea C

- declarațiile inculpatei Moca Ecaterina Daniela - vol. I/A, f. f.175-194, 200-211, 446-454
- declarațiile inculpatei Moca Ecaterina Daniela - vol. I/C, f. 362-371
- declarațiile inculpatului Danșe Core Cristian Ioan – *vol. I/C*, f. 384-396, *vol. I/D*, f. 11-26
- declarațiile inculpatei Danșe Core Camelia Florina – *vol. I/C*, f. 403-416, *vol. I/D*, f. 27-46
- declarații martori - *vol. I/C*, f.21-87; *vol. I/D*, f.103-116, 130-139
- acte notariale – vol. I/C, f. 88-131
- date financiare, *vol. I/A*, f.82-138, *vol. I/C*, f. 132-311
- măsuri asiguratorii – vol. I/C, f. 312-356; 421-460
- înscrisuri martor Steffen Gasong – vol. I/C, f. 465-475
- adrese către primării, adrese răspuns primării privind verificarea bunurilor – vol. I/C, f. 482-517
- extras dosar execuțional nr. 1306/E/2012 al BEJ Gârdan Marius Florin – vol. I/C, f. 518-532
- extras dosar execuțional nr. 553/E/2010 al SEJ Beiușan – vol. I/C, f. 533-549
- extras dosar execuțional nr. 1034/E/2012 al BEJ Chizec Maria – vol. I/C, f. 550-583
- extras dosar execuțional nr. 690/E/2014 al BEJ Neagoș Dorel – vol. I/C, f. 584-603
- extras dosar execuțional nr. 852/E/2012 al BEJ Bucurean Ioan – vol. I/C, f. 604-624
- extras dosare execuționale nr. 200/E/2013, 202/E/2013 al BEJ Găvrută Dan – vol. I/C, f. 625-665
- înscrisuri Spital Clinic Municipal Oradea – Vol. I/D, f. 117-129
- CD convorbiri inculpata Moca - martor Bere – vol. I/D, f. 140-142
- proces verbal confruntare – vol. I/D, f. 143- 147
- proces verbal redare convorbiri – vol. I/D, f. 151-159
- comisie rogatorie internațională – vol. I/D, f. 173-221
- înscrisuri OCPI – vol. I/D, f. 222-270
- extras dosar execuțional nr. 124/E/2012 al BEJ Popescu Gilda – vol. I/D, f. 271-287

- adresa, adresă răspuns Oficiul Național de Prevenire și Combaterea Spălării Banilor – vol. I/D, f. 288-297

Mijloace materiale de probă:

- În cauză s-a efectuat o percheziție informatică asupra sistemelor informatice ridicate de la *inculpata Moca Daniela Ecaterina* constând în unitate centrală de calculator cu seria 000089226; unitate centrală de calculator marca HP Compaq seria CYC74441XC; un laptop marca Macbook Appel cu bateria seria 6C63711T3UJV. Unitățile de calcul se regăsesc în custodia IPJ Bihor, conform proceselor verbale de percheziție domiciliare (vol.I, f. 143-199, 285-288, 304).

Informațiile de pe acestea au fost copiate integral pe hard-disk extern marca Western Digital seria WX71A352EHHN, capacitate 2TB (vol. I, f. 342-358).

- În cauză s-a efectuat o percheziție informatică asupra sistemelor informatice ridicate de la *inculpata Pantea Roșica Lucica* constând în unitate centrală de calculator cu seria CZC6471J4J cu nr. de inventar 20201. Unitatea de calcul a fost restituită către OCPI conform procesului verbal de restituire bunuri nr. 375/P/2015 din 4 iulie 2016 (vol.I/B, f. 432).

Informațiile de pe acestea au fost copiate integral pe hard-disk extern marca Western Digital seria WX71A352EHHN, capacitate 2TB (vol. I/B, f. 161-171).

Hard-disk extern marca Western Digital seria WX71A352EHHN, capacitate 2TB va fi înaintat instanței în plic sigilat.

- În cauză au fost încuviințate măsuri de supraveghere tehnică constând în interceptarea convorbirilor telefonice. Acestea au fost înregistrate pe următoarele suporturi:

- DVD-R cu nr. 631/2015 înregistrat la data de 18.08.2015 ce cuprinde perioada de înregistrare din data de 9.07.2015 până la data de 7.08.2015

- DVD-R cu nr. 632/2015 înregistrat la data de 18.08.2015 ce cuprinde perioada de înregistrare din data de 16.07.2015 până la data de 7.08.2015

- DVD-R cu nr. 685/2015 înregistrat la data de 10.09.2015 ce cuprinde perioada de înregistrare din data de 08.08.2015 până la data de 06.09.2015

- DVD-R cu nr. 686/2015 înregistrat la data de 10.09.2015 ce cuprinde perioada de înregistrare din data de 08.08.2015 până la data de 6.09.2015

- DVD-R cu nr. 690/2015 înregistrat la data de 11.09.2015 ce cuprinde perioada de înregistrare din data de 8.08.2015 până la data de 6.09.2015.

Acestea vor fi înaintate instanței, în copie, în plic sigilat, la care se va anexa un proces verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică nr. 375/P/2015 din 23 septembrie 2015.

III. ÎN DREPT:

Inculpata MOCA DANIELA ECATERINA

Faptele inculpatei Moca Daniela Ecaterina realizează conținutul constitutiv al infracțiunilor de :

Secțiunea A

Pct. I

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art. 258 al. 1 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.

Pct. II.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art. 258 al. 1 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.

Pct. III.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.

Pct. IV.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.

Pct. V.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.

Pct. VI.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.

Pct. VII.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.

Pct. VIII.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 5 al. 1 C.p.

Pct. IX.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.

Pct. X.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.
- fals intelectual în participație improprie, prev. și ped. de art. 52 al. 3 C.p. rap. la art. 321 C.p.

Pct. XI.

- tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.

Pct. XII.

- tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.

Pct. XIII

- tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.

Pct. XIV

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.

Secțiunea B

- dare de mită, prev. și ped. de art. 290 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p.

Secțiunea C

- spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 al. 1, lit. a din Legea nr. 656/2002, rep.

- toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

Inculpatul PRODAN ALEXANDRU

Faptele inculpatului Prodan Alexandru realizează elementele constitutive ale infracțiunilor de :

Secțiunea A

Pct. X.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.
- fals intelectual în participație improprie, prev. și ped. de art. 52 al. 3 C.p. rap. la art. 321 C.p.

Pct. XI.

- tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.

- toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

Inculpatul PRODAN ZAHARIA ZOLTAN

Faptele inculpatului Prodan Zaharia Zoltan realizează elementele constitutive ale infracțiunilor de :

Secțiunea A

Pct. XII.

- tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.

- toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

Inculpatul BRÂNZAȘ PATRICE SEBASTIAN

Faptele inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian realizează elementele constitutive ale infracțiunilor de :

Secțiunea A

Pct. XIII

- tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.

- toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

Inculpata PANTEA ROZICA LUCICA

Faptele inculpatei Pantea Rozica Lucica realizează elementele constitutive ale infracțiunilor de :

Secțiunea B

- luare de mită, prev. și ped. de art. 289 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p. (lit.a-g),
- fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p (lit.a-g),
- complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 48 al.1 rap. la art. 244 al. 1 și 2 (lit.a raportat la pct.I)
- complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 48 al.1 rap. la art. 244 al.1 și 2 (lit. b raportat la pct.II)

- complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al.1 și 2 (lit. c raportat la pct.IV)
- complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al. 1 și 2 (lit. d raportat la pct.V)
- complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al.1 și 2 (lit. e raportat la pct.IX)

Inculpatul DANȘE CORE CRISTIAN IOAN

Fapta inculpatului Danșe Core Cristian Ioan realizează elementele constitutive ale infracțiunii de :

Secțiunea C

- spălare de bani, prev. și ped. de rat. 29 al. 1, lit. a din Legea nr. 656/2002, rep.

Inculpata DANȘE CORE CAMELIA FLORINA

Fapta inculpatei Danșe Core Camelia Florina realizează elementele constitutive ale infracțiunii de :

Secțiunea C

- spălare de bani, prev. și ped. de rat. 29 al. 1, lit. a din Legea nr. 656/2002, rep.

Analiza mijloacelor de probă

În cauză s-au administrat probele necesare și utile aflării adevărului, conform art. 285, art. 5 și 98 C.p.p.

Secțiunea A

Inculpata Moca Daniela Ecaterina recunoaște toate infracțiunile reținute în sarcina sa. Declarațiile inculpatei sunt coroborate cu declarațiile persoanelor vătămate, ale martorilor, cu înscrisurile ridicate în cauză de la biroul executorilor judecătorești și OCPI Bihor.

Inculpatul Prodan Alexandru recunoaște toate infracțiunile reținute în sarcina sa. Declarațiile inculpatului sunt coroborate cu declarațiile persoanelor vătămate, ale martorilor, cu înscrisurile ridicate în cauză de la biroul executorilor judecătorești și OCPI Bihor.

Inculpatul Prodan Zaharia Zoltan recunoaște toate infracțiunile reținute în sarcina sa. Declarațiile inculpatului sunt coroborate cu declarațiile persoanelor vătămate, ale martorilor, cu înscrisurile ridicate în cauză de la biroul executorilor judecătorești și OCPI Bihor.

Inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian recunoaște parțial infracțiunile reținute în sarcina sa. Declarațiile inculpatului sunt coroborate cu declarațiile persoanelor vătămate, ale martorilor, cu înscrisurile ridicate în cauză de la biroul executorilor judecătorești și OCPI Bihor. Astfel, inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian declară că a semnat unele acte ce i-au fost înmânate de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, însă acele acte nu sunt procesele verbale și actele de adjudecare ce au fost falsificate de inculpata Moca Daniela Ecaterina. Apărarea inculpatului este infirmată de inculpata Moca Daniela Ecaterina și de către însuși conținutul actelor, inculpatul declarând că nu a participat la asemenea licitații. În aceeași ordine de idei inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian declară că nu a completat și nu a depus el la OCPI Bihor cererile de înscriere. Apărarea inculpatului este infirmată de

înscrisurile ridicate și de declarația martorei Badea Rodica Dana, referent în cadrul OCPI, care a preluat cererile.

Probele administrate în această secțiune nu confirmă participarea și vinovăția făptuitorilor Degău Mariana și But Daciana – avocați – și nici a făptuitorilor Chizec Maria, Popescu Gilda – executori judecătorești. Față de aceștia se va dispune clasarea cauzei.

Analiza probelor și a mijloacelor de probă a fost făcută în extenso, punctual, în cuprinsul secțiunii A.

Secțiunea B

Inculpata Pantea Rozica Lucica nu recunoaște săvârșirea infracțiunilor.

Inculpata Pantea Rozica Lucica recunoaște că a fost într-o relație de prietenie cu inculpata Moca Daniela Ecaterina. La fel, recunoaște că, prin intermediul inculpatei Moca Daniela Ecaterina îi cunoaște și pe inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina.

Inculpata Pantea Rozica Lucica declară că, cunoaște regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, precum și atribuțiile specifice fișei postului. Inculpata Pantea Rozica Lucica declară că nu a încălcat niciodată aceste atribuții.

Inculpata Pantea Rozica Lucica declară că nu a pretins și nu a primit niciodată de la inculpata Moca Daniela Ecaterina, de la inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina sau de la alte persoane bani sau alte foloase care nu i s-ar fi convenit și nici nu a acceptat astfel de promisiuni în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea sau îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri.

Inculpata Pantea Rozica Lucica recunoaște că, în virtutea relațiilor de prietenie avute cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, în timp, a desfășurat pentru aceasta diverse activități legate de atribuțiile sale de serviciu. Inculpata declară însă că aceste activități au fost legale și nu a solicitat pentru aceasta nici o sumă de bani sau alte foloase, pentru sine sau pentru altul. Inculpata declară că, în maniera descrisă mai sus, prin intermediul inculpatei Moca Daniela Ecaterina a efectuat asemenea activități și pentru alte persoane prezentate de inculpata Moca Daniela Ecaterina, printre care se enumeră și inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina .

În privința ajutorului dat inculpatei Moca Daniela Ecaterina la inducerea în eroare a persoanelor vătămate prin falsificarea înscrisurilor oficiale – eliberarea extraselor CF în fals în care persoanele vătămate erau trecute titulare – inculpata Pantea Rozica Lucica nu recunoaște săvârșirea acestora, negându-le. Apărarea inculpatei este infirmată de celelalte probe administrate în cauză. Astfel, este infirmată de declarațiile inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a persoanelor vătămate Bălțeanu Remus Andrei, Blaga Teofil Lucian, Bocșan Ovidiu, Pop Ciprian Petru și Cornea Marin. Este infirmată și de martorii Tereș Luminița și Pop Florin Iacob.

Inculpata Pantea Rozica Lucica a fost descrisă de către persoanele vătămate și de către martori încă din primele declarații.

Inculpata Pantea Rozica Lucica a fost identificată după fotografii de către persoanele vătămate Bălțeanu Remus Andrei, Bocșan Ovidiu Ioan, Pop Ciprian Petru și de martorul Pop Florin Iacob ca fiind persoana care a predat inculpatei Moca Daniela

Ecaterina extrasele de carte funciară în care persoanele vătămate apăreau ca și proprietari ai acelor imobile.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina susține că a predat inculpatei Pantea Rodica pentru acest fapt sumele de bani determinate în cadrul secțiunii B. Persoanele vătămate confirmă faptul că au achitat inculpatei Moca Daniela Ecaterina sumele de bani pe care aceasta le-a pretins în acest sens.

Din verificările efectuate la OCPI a rezultat faptul că aceste persoane vătămate nu au depus cereri la OCPI privind înscrierea în CF și eliberarea de extrase de CF.

În privința modului de soluționare a cererilor depuse de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, inculpata Pantea Rozica nu recunoaște săvârșirea infracțiunilor aferente acestor stări de fapt. Inculpata Pantea Rozica nu recunoaște că a primit suma de 500 lei pentru a soluționa aceste cereri la fel cum nu recunoaște faptul că avea cunoștință că actele depuse de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian erau false și că acestea au fost falsificate de Moca Daniela Ecaterina.

Inculpata Pantea Rozica Lucica nu recunoaște că i-a solicitat martorului Gabor Cristian să soluționeze de urgență cererea, nu recunoaște că a solicitat realocarea acesteia și nu recunoaște faptul că a restituit înscrisurile falsificate inculpatei Moca Daniela Ecaterina, înlocuind înscrisurile falsificate cu copii ale acestora pentru a justifica propunerea de respingere.

Apărarea inculpatei este infirmată de inculpata Moca Daniela Ecaterina, de martorii Vig Hajnalka, Silaghi Ildiko Eva, Gabor Cristian și Badea Rodica Dana, precum și de înscrisurile falsificate în sine. La fel este infirmată și de convorbirile telefonice înregistrate în cauză.

Nu în ultimul rând, inculpata Pantea Rozica Lucica nu recunoaște faptul că în schimbul activităților desfășurate pentru inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina, prin intermediul inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a pretins și a primit suma de 700 lei, inculpata declarând că a desfășurat aceste activități, legal, în virtutea relațiilor de prietenie. Apărarea inculpatei este infirmată de inculpații Moca Daniela Ecaterina, Danșe Core Cristian Ioan, Danșe Core Camelia Florina, cât și de înscrisurile ridicate cu ocazia percheziției domiciliare de la biroul inculpatei, înscrisuri care, în mod legal și regulamentar, nu puteau fi păstrate și regăsite în biroul inculpatei.

Cu ocazia percheziției informatice asupra unității de calcul ridicată de la biroul inculpatei au fost identificate un număr de 3.309 fișiere privind operațiuni de carte funciară și 146 fișiere cu date necesare operațiunilor de carte funciară.

În privința infracțiunii de dare de mită, prev. și ped. de art. 290 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., săvârșită de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, în cauză se va dispune clasarea, în temeiul cazului care împiedică exercitarea acțiunii penale prev. de art. 16 al. 1 lit. h C.p.p. — există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege — anume, cauza de nepedepsire prev. de art. 290 al. 3 C.p. constând în aceea că mituitorul a denunțat fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu privire la aceasta.

Analiza probelor și a mijloacelor de probă a fost făcută în extenso, punctual, în cuprinsul secțiunii B.

Secțiunea C

Inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina nu recunosc săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina susține însă denunțul formulat în acest sens și recunoaște săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

Analiza probelor și a mijloacelor de probă a fost făcută în extenso, punctual, în cuprinsul secțiunii C.

Față de aceste probe, în conformitate cu art. 103 al. 1 C.p.p., probele nu au valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

Conform art. 103 al. 2 C.p.p. „*În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar dacă instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă*”.

În același sens, conform art. 4 al. 2 C.p.p. „*După administrarea întregului probatoriu se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului*”.

Ținând seama de aceste dispoziții legale în speță se constată existența unei îndoieli rezonabile ce va fi interpretată în favoarea inculpaților Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina.

Astfel, probele administrate nu dovedesc pe deplin acuzația de spălare de bani.

Pentru acest motiv, în cauză se va dispune clasarea față de inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina, în temeiul cazului care împiedică exercitarea punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 al. 1 lit. c C.p.p. – nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea.

Per a contrario, în baza aceluiași probe și mijloace de probă, a aceluiași rațiuni juridice, în cauză se va dispune clasarea și față de inculpata Moca Daniela Ecaterina sub aspectul infracțiunii de spălare de bani, în temeiul cazului care împiedică exercitarea punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 al. 1 lit. c C.p.p. – nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea.

În altă ordine de idei, din aceleași probe, în cauză rezultă o altă concluzie certă. Astfel inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina dețin o avere a cărei sursă de proveniență nu a fost fiscalizată.

În acest sens, se va dispune sesizarea ANAF București – Direcția de verificări fiscale, în vederea efectuării activităților specifice instituției.

Alte elemente relevante privind starea de drept, după caz:

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a săvârșit faptele cu intenția și vinovăția cerută de lege. Inculpata Moca Daniela Ecaterina nu are antecedente penale.

Inculpatul Prodan Alexandru a săvârșit faptele cu intenția și vinovăția cerută de lege. Inculpatul Prodan Alexandru nu are antecedente penale.

Inculpatul Prodan Zaharia Zoltan a săvârșit faptele cu intenția și vinovăția cerută de lege. Inculpatul Prodan Zaharia Zoltan nu are antecedente penale.

Inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian a săvârșit faptele cu intenția și vinovăția cerută de lege. Inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian a mai fost condamnat la pedepse de 6 luni, respectiv 3 ani închisoare. A fost condamnat la 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la furt calificat prin s.p. 1851/7.07.1997 în dosar nr. 1623/1997 a Judecătorei Oradea. A fost liberat condiționat la 3.03.2000 cu un rest de 428 zile, situație în care s-a împlinit termenul de reabilitare.

Inculpata Pantea Rozica Lucica a săvârșit faptele cu intenția și vinovăția cerută de lege. Inculpata Pantea Rozica Lucica nu are antecedente penale.

Inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina nu au antecedente penale.

IV. MĂSURILE PREVENTIVE LUATE ÎN CAUZĂ

Inculpata Moca Daniela Ecaterina

Inculpata a fost reținută 24 de ore prin ordonanța nr. 375/P/2015 din 7 septembrie 2015, ora 21,05 (vol.I, f. 29-35).

Inculpata a fost arestată preventiv pe o durată de 30 de zile începând cu 08.09.2015 până în 7.10.2015, prin Încheierea penală nr. 4/DL/2015 din 8 septembrie 2015 pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosar nr. 476/35/2015 (vol.I, f. 10-18).

Măsura arestării preventive a fost prelungită de către Curtea de Apel Oradea, succesiv prin Încheierea penală nr. 6/DL/2015 din 1 octombrie 2015 pronunțată în dosar nr. 518/35/2015, pe perioada 08.10.2015 – 6.11.2015 (vol.I/A, f.163-168) și prin Încheierea penală din data de 4 noiembrie 2015 pronunțată în dosarul nr. 570/35/2015, pe perioada 07.11.2015-06.12.2015 (vol.I/A, f. 155-158).

Măsura arestării preventive a fost înlocuită cu arestul preventiv la domiciliu pe o durată de 30 de zile, prin Încheierea penală nr. 9/DL/2015 din 16 noiembrie 2015 pronunțată de Curtea de apel Oradea în dosar nr. 622/35/2015 (vol.I/A, f.151-153).

Măsura arestării preventive la domiciliu a fost prelungită succesiv de către Curtea de Apel Oradea prin Încheierea penală nr. 10/DL/2015 din 7 decembrie 2015 pronunțată în dosar nr. 697/35/2015, pe 30 de zile începând cu 16 decembrie 2015 (vol.I/A, f. 422-429), prin Încheierea penală nr. 2/DL/2016 din 11 ianuarie 2016 pronunțată în dosar nr. 16/35/2016 pe o perioadă de 30 de zile, începând cu 15.01.2016 (vol.I/A, f. 456-460).

În total, inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost reținută și arestată preventiv și la domiciliu în perioada 7.09.2015 – 13.02.2016. Solicităm deducerea acestei perioade din pedeapsa aplicată.

Măsura arestării preventive la domiciliu a fost înlocuită cu măsura controlului judiciar prin Încheierea penală nr. 5/DL/2016 din 8.02.2016 pronunțată de Curtea de apel Oradea în dosar nr. 87/35/2016, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 14.02.2016 (vol. I/A, f. 581-585)

Măsura controlului judiciar a fost prelungită succesiv prin ordonanțele nr. 375/P/2015 din 4 aprilie 2016, pe perioada 15.04.2016-13.06.2016 (vol.I/A, f. 586-593) și nr. 375/P/2016 din 6 iunie 2016, pe perioada 14.06.2016 – 12.08.2016 (vol.I/A, f. 594-601).

Inculpata Pantea Rozița Lucica

Față de inculpată s-a luat măsura controlului judiciar prin ordonanța nr. 375/P/2015 din data de 25.11.2015 pe o perioadă de 60 de zile, începând cu 25.11.2015-23.01.2016 (vol. I/B, f. 8-12).

Măsura controlului judiciar a fost prelungită succesiv prin ordonanțele nr. 375/P/2015 din 20.01.2016, pe perioada 24.01.2016-23.03.2016 (vol. I/B, f. 433-437); ordonanța nr. 375/P/2015 din 18.03.2016, pe perioada 24.03.2016-22.05.2016 (vol. I/B, f. 440-445) și ordonanța nr. 375/P/2015 din 18.05.2016, pe perioada 23.05.2016-21.07.2016 (vol. I/B, 446-451).

Față de *inculpații Prodan Alexandru, Prodan Zabaria Zoltan, Brânzaș Patrice Sebastian, Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina* nu s-au luat măsuri preventive.

V. DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI

Datele de stare civilă sau de identificare

(...)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Alte date referitoare la inculpați

Inculpații vorbesc și înțeleg limba română.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina este cercetată penal pentru alte infracțiuni similare în dosarele penale nr. 5449/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea (dosar în care s-au reunit mai multe plângeri penale) și dosarele nr. 130/P/2016 și 847/P/2013 (dosar în care s-a redeschis urmărirea penală) ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

VI. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

Date esențiale referitoare la urmărirea penală, după caz:

Prin ordonanța nr. 375/P/2015 din 3 septembrie 2015 s-a dispus, în baza art. 305 al. 3 C.p.p. efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii *Moca Daniela Ecaterina, Prodan Alexandru și Prodan Zabaria*. (vol. I, f. 39-51).

Prin ordonanța nr. 375/P/2015 din 7 septembrie 2015 s-a dispus, în temeiul art. 309 al. 1 C.p.p, punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata *Moca Daniela Ecaterina* (vol. I, f. 90-98).

Prin ordonanța nr. 375/P/2015 din 29 septembrie 2015 s-a dispus, în temeiul art. 309 al. 1 C.p.p, punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul *Prodan Alexandru* (vol. I, f.129-132).

Prin ordonanța nr. 375/P/2015 din 29 septembrie 2015 s-a dispus, în temeiul art. 309 al. 1 C.p.p, punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul *Prodan Zabaria Zoltan* (vol. I, f.154-156).

Prin ordonanța nr. 375/P/2015 din 26 octombrie 2015 s-a dispus, în baza art. 305 al. 3 C.p.p. efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul *Brânzaș Patrice Sebastian* (vol. I/A, f.219-221).

Prin ordonanța nr. 375/P/2015 din 23 noiembrie 2015 s-a dispus, în temeiul art. 309 al. 1 C.p.p, punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul *Brânzaș Patrice Sebastian* (vol. I/A, f.249-251).

Prin ordonanța nr. 375/P/2015 din 12 noiembrie 2015 s-a dispus, în baza art. 305 al. 3 C.p.p. efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecta *Pantea Rozica Lucica* (vol. I/B, f.16-22).

Prin ordonanța nr. 375/P/2015 din 25 noiembrie 2015 s-a dispus, în temeiul art. 309 al. 1 C.p.p, punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata *Pantea Rozica Lucica* (vol. I/B, f.41-49).

Prin ordonanța nr. 375/P/2015 din 10 decembrie 2015 s-a dispus, în baza art. 305 al. 3 C.p.p., efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii *Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina* (vol. I/C, f.377-383).

Prin ordonanța nr. 375/P/2015 din 15 februarie 2016 s-a dispus, în temeiul art. 309 al. 1 C.p.p, punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina (vol. I/D, f.1-10).

Prin ordonanța nr. 375/P/2015 din 26 octombrie 2015 s-a dispus, în temeiul art. 311 al. 1 și 5 C.p.p., extinderea urmăririi penale și extinderea acțiunii penale față de inculpata Moca Daniela Ecaterina (vol.I/A, f. 195-199).

Prin ordonanța nr. 375/P/2015 din 28 ianuarie 2016 s-a dispus, în temeiul art. 311 al. 1 și 5 C.p.p., extinderea urmăririi penale și extinderea acțiunii penale față de inculpata Moca Daniela Ecaterina (vol.I/A, f.432-436).

Prin ordonanța nr. 375/P/2015 din 6 ianuarie 2016 s-a dispus, în temeiul art. 311 al. 5 C.p.p., extinderea acțiunii penale față de inculpata Moca Daniela Ecaterina (vol.I/C, f.357-361).

Alte date referitoare la urmărirea penală, după caz:

Competența de efectuare a urmăririi penale a revenit Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, în conformitate cu prevederile art. 56 al. 3 lit. a, rap. la art. 38 al.1 lit. d C.p.p., ca urmare a calității de avocați și executori judecătorești deținută de unii făptuitori în cauză.

VII. LATURA CIVILĂ

Aspecte esențiale privind exercitarea acțiunii civile, după caz:

Persoanele vătămate Bălțeanu Remus Andrei, Blaga Teofil Lucian, But Dacian Julien, Bocșan Ovidiu Ioan, Pop Ciprian Petru, Budurean Norbert Otto, Varga Rudolf, Lipai Vanesa, Cornea Marin, Turcuț Alexandru, Pop Călin, BEJ Chizec Maria și Bancpost SA Oradea se constituie părți civile în cauză, quantumul prejudiciului fiind precizat punctual.

Solicităm obligarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina la plata prejudiciului total de 279.103 euro. Alături de inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu aceasta, solicităm obligarea inculpaților Prodan Alexandru, Prodan Zaharia și Pantea Rozica Lucica, în funcție de participarea acestora la crearea prejudiciului.

În conformitate cu art. 397 coroborat cu art. 580 C.p.p., solicităm declararea ca fiind false în totalitate și anularea înscrisurilor falsificate și a celor subsecvente.

Solicităm desființarea înscrisurilor constând în contractele de împrumut simulate.

În conformitate cu art. 289 al. 3 C.p., solicităm confiscarea de la inculpata Pantea Rozica Lucica a sumelor de 1.750 euro și 2.300 lei.

VIII. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

A. Măsuri preventive

Propunem menținerea controlului judiciar față de inculpata Moca Daniela Ecaterina.

Propunem menținerea controlului judiciar față de inculpata Pantea Rozica Lucica.

B. Măsuri asigurătorii

Inculpata Moca Daniela Ecaterina nu deține în proprietate bunuri mobile sau imobile și nici depozite bancare. În aceste condiții nu formulăm propuneri.

Față de inculpații Prodan Alexandru și Prodan Zaharia nu s-au luat măsuri preventive. Aceștia nu dețin în proprietate bunuri mobile sau imobile. Nu formulăm propuneri.

Față de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian nu s-au luat măsuri preventive. Acesta deține în coproprietate imobilul în care locuiește. Inculpatul nu a creat un prejudiciu material. Nu formulăm propuneri.

Față de inculpata Pantea Rozica Lucica s-au luat măsuri asigurătorii prin ordonanța nr. 375/P/2015 din 17 decembrie 2015 și a procesului verbal de aplicare a sechestrului din data de 23 decembrie 2015 asupra imobilului situat în Oradea, str. (...) până la concurența sumei de 107.000 euro, respectiv 1.750 euro și 2.300 lei. Propunem menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului (vol. I/B, f. 414-429).

Față de inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina s-au luat măsuri asigurătorii a sechestrului. Acestea vor fi ridicate în conformitate cu prevederile art. 315 al. 2 lit. a C.p.p.

C. Măsuri de siguranță cu caracter medical

Față de inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, atât de către SML Oradea, cât și de către Institutul de Medicină Legală Timișoara (vol.I/A, f.13-21; 66-74).

Conform Raportului de nouă expertiză medico-legală psihiatrică nr. 2483/28 decembrie 2015 întocmit de către Institutul de Medicină Legală Timișoara, avizat de către Comisia de Avizare și Control al Actelor Medico-Legale, s-a stabilit că, în perioada 1.01.2013-7.09.2015, inculpata Moca Daniela Ecaterina a avut discernământ integru și că la data examinării -9.12.2015 – inculpata are discernământul diminuat.

Comisia medico-legală a propus aplicarea măsurii de siguranță prevăzută de art. 109 C.p. – obligarea la tratament medical – măsură ce poate fi aplicată și în penitenciar.

Solicităm, astfel, luarea față de inculpata Moca Daniela Ecaterina a măsurii de siguranță prev. de art. 109 C.p. – obligarea la tratament medical.

*
* *

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele descrise și reținute există, au fost săvârșite de inculpații Moca Daniela, Prodan Alexandru, Prodan Zaharia Zoltan, Brânzaș Patrice Sebastian, Pantea Rozica Lucica și că aceștia răspund penal.

În temeiul :

- 1. art. 327 lit. a din C.p.p.**

2. art. 314 alin. 1 lit. a C.p.p. rap. la art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. coroborat cu art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p.
3. art. 314 alin. 1 lit. a C.p.p. rap. la art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. coroborat cu art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p.
4. art. 314 alin. 1 lit. a C.p.p. rap. la art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. coroborat cu art. 16 alin. 1 lit. h C.p.p.
5. art. 314 alin. 1 lit. a C.p.p. rap. la art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. coroborat cu art. 16 alin. 1 lit. c C.p.p.
6. art. 315 al. 2 lit. a C.p.p.

D I S P U N:

1. Trimiterea în judecată a inculpaților :

MOCA DANIELA ECATERINA - (...) pentru săvârșirea infracțiunilor de:
Secțiunea A

Pct. I

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art.258 al. 1 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.

Pct. II.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art.258 al. 1 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.

Pct. III.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.

Pct. IV.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.

Pct. V.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.

Pct. VI.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.

Pct. VII.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.

Pct. VIII.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1și 2 C.p., cu aplic. art. 5 al. 1 C.p

Pct. IX.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.

Pct. X.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.

- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.
- fals intelectual în participație improprie, prev. și ped. de art. 52 al. 3 C.p. rap. la art. 321 C.p.

Pct. XI.

- tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.

Pct. XII.

- tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.

Pct. XIII

- tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.

Pct. XIV

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.

- toate cu aplicarea art. 38 al. 1 C.p.

PRODAN ALEXANDRU – (...) pentru săvârșirea infracțiunilor de:
Secțiunea A

Pct. X.

- înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.
- fals intelectual în participație improprie, prev. și ped. de art. 52 al. 3 C.p. rap. la art. 321 C.p.

Pct. XI.

- tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.

- toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

PRODAN ZAHARIA ZOLTAN - (...) pentru săvârșirea infracțiunilor de:
Secțiunea A

Pct. XII.

- tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1și 2 C.p.

- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.

- toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

BRÂNZAȘ PATRICE SEBASTIAN – (...) pentru săvârșirea infracțiunilor de
:
Secțiunea A

Pct. XIII

- tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.
- fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.
- uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.

- toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

PANTEA ROZICA LUCICA – (...) pentru săvârșirea infracțiunilor de:
Secțiunea B

- luare de mită, prev. și ped. de art. 289 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p. (lit.a-g),
- fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p (lit.a-g),
- complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 48 al.1 rap. la art. 244 al. 1 și 2 (lit.a raportat la pct.I)
- complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 48 al.1 rap. la art. 244 al.1 și 2 (lit. b raportat la pct.II)
- complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al.1 și 2 (lit. c raportat la pct.IV)
- complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al. 1 și 2 (lit. d raportat la pct.V)
- complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al.1 și 2 (lit. e raportat la pct.IX)

2. Clasarea cauzei față de făptuitoarele Degău Mariana și But Daciana Mihaela - avocați - având ca și obiect infracțiunile de favorizarea infractorului, prev. și ped. de art. 269 C.p., respectiv înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p., întrucât faptele nu există.

Soluția se comunică cu persoanele vătămate Bălțeanu Remus Andrei, respectiv Blaga Teofil Lucian.

Împotriva soluției dispuse, în conformitate cu prev. art. 339 alin. 1 și 4 C.p.p., vă puteți adresa cu plângere, în termen de 20 de zile de la data comunicării procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

3. Clasarea cauzei față de făptuitorii Chizec Maria Victoria Silvia și Popescu Gilda - executori judecătorești - având ca și obiect infracțiunile de

înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p. și fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p., întrucât faptele nu există.

Soluția se comunică cu persoanele vătămate Bălteanu Remus Andrei și Blaga Teofil Lucian.

Împotriva soluției dispuse, în conformitate cu prev. art. 339 alin. 1 și 4 C.p.p., vă puteți adresa cu plângere, în termen de 20 de zile de la data comunicării procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

4. Clasarea cauzei față de inculpata Moca Daniela Ecaterina (cu datele de mai sus) având ca și obiect infracțiunea de dare de mită, prev. și ped. de art. 290 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.

5. Clasarea cauzei față de inculpații Moca Daniela Ecaterina, Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina (cu datele de mai sus) având ca și obiect infracțiunea de spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 al. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, republicată, întrucât nu există probe că inculpații au săvârșit infracțiunea.

În temeiul art. 316 alin. 1 C.p.p., soluția se comunică cu inculpații Moca Daniela Ecaterina, Danșe Core Camelia Florina și Danșe Core Camelia Florina.

Împotriva soluției dispuse, în conformitate cu prev. art. 339 alin. 1 și 4 C.p.p., vă puteți adresa cu plângere, în termen de 20 de zile de la data comunicării procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

6. Ridicarea măsurii sechestrului asigurător dispusă asupra bunurilor inculpaților Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina, după cum urmează:

- imobilul situat în Oradea (...);
- imobil situat în Oradea (...);
- imobil situat în Oradea (...);
- imobilul situat în Oradea (...);
- imobilul situat în Oradea (...);
- imobilul situat în Oradea (...);
- imobil situat în Oradea (...);

Măsura ridicării sechestrului asigurător va fi comunicată cu Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Oradea, în vederea aducerii la îndeplinire a dispoziției și radierii inscripției ipotecare.

7. Sesizarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția de Verificări Fiscale în vederea efectuării verificărilor fiscale ale inculpaților Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina.

*
* *

În temeiul art. 329 din C.p.p., prezentul rechizitoriu însoțit de 5 copii certificate și de dosarul cauzei se transmite Tribunalului Bihor, competență să judece cauza în fond, potrivit art. 35 al. 1 din C.p.p. și art. 41 al. 1 lit. a C.p.p., urmând a fi citate următoarele persoane:

Inculpații:

- Moca Daniela Ecaterina - (...)
- Prodan Alexandru - (...)
- Prodan Zaharia Zoltan - (...)
- Brânzaș Patrice Sebastian - (...)
- Pantea Rozica Lucica - (...)

Partea civilă/persoană vătămată:

- Bălțeanu Remus Andrei - (...)
- ~~Blaga Teofil Lucian - (...)~~
- But Dacian Julien - (...)
- Bocșan Ovidiu Ioan - (...)
- Pop Ciprian Petru – sat (...)
- Budurean Norbert Otto – (...)
- Varga Rudolf – (...)
- Lipai Vanesa Iulia – (...)
- Cornea Marin – (...)
- Turcuș Bogdan Andrei – (...)
- Pop Călin Flaviu – (...)
- SC Bancpost SA – București, B-dul Dimitrie Pompeiu nr.6A, sector 2
- BC Intesa San Paolo-Sucursala Oradea – Oradea, Piața Independenței nr. 49, jud. Bihor
- SC Suport Colect SRL – București, B-dul Libertății, nr. 22, Bl. 102, sector 5
- SC Corporate Recovery Management SRL – București, B-dul Carol nr. 34-36, sector 2

- **BEJ Chizec Maria Victoria Silvia** - Oradea, str. Parcul Traian nr. 15, ap.2/A, jud. Bihor
- **BEJ Neagoș Dorel** - Oradea, str. Republicii nr. 12, et.1, ap.11, jud. Bihor
- **BEJ Gârdan Marius Florin** – Oradea str. Franz Schubert nr.3, ap.3, jud. Bihor
- **BEJ Michiș Ioan** – Satu Mare, str. Horia nr. 11,et.1, jud. Satu Mare

Martorii:

- **Tereș Luminița Doina** – (...)
- **Matiș Tudor** – (...)
- **Chizec Maria Victoria Silvia**-(...)
- **Popescu Gilda** – (...)
- **Fărcuța Doina Felicia** - (...)
- **Mociran Viorel** – (...)
- **Bocșan Flavia Ioana** - (...)
- **Kurucz Erzsebet** – (...)
- **Pop Florin Iacob** – (...)
- **Pleș Daniela Maria Iordana** – (...)
- **Bere Sorin** – (...)
- **Neagoș Dorel** – (...)
- **Lipai Ligia Noemi** - (...)
- **Vig Hajnalka Ildiko** – (...)
- **Silaghi Ildiko Eva** – (...)
- **Gabor Cristian Iulian** – (...)
- **Badea Rodica Dana** – (...)

Conform prevederilor art. 274 alin.1 din C.p.p. solicităm obligarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 10.000 lei.

Conform prevederilor art. 274 alin.1 din C.p.p. solicităm obligarea inculpatului Prodan Alexandru la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 200 lei.

Conform prevederilor art. 274 alin.1 din C.p.p. solicităm obligarea inculpatului Prodan Zaharia la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 200 lei.

Conform prevederilor art. 274 alin.1 din C.p.p. solicităm obligarea inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 300 lei.

Conform prevederilor art. 274 alin.1 din C.p.p. solicităm obligarea inculpatei Pantea Rozica Lucica la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 1.000 lei.

PROCUROR,
Sferle Adrian Ionel