

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 2946/111/2016

SENTINȚA PENALĂ NR. 60/P/2020

Sedința publică din data de 08 aprilie 2020

Completul constituit din:

Președinte: Ileana Anastas

Grefier: Alexandra Bianca Giurgiuman

Ministerul Public a fost reprezentat de proc. Ardelean Cristian din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor

Pe rol fiind pronunțarea cu privire la cauza penală, în primă instanță, privindu-i pe inculpații:

MOCA DANIELA ECATERINA trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art.258 al. 1 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art.258 al. 1 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 5 al. 1 C.p; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; fals intelectual în participație improprie, prev. și ped. de art. 52 al. 3 C.p. rap. la art. 321 C.p.; tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; toate cu aplicarea art. 38 al. 1 C.p.;

PANTEA ROZICA LUCICA trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. și ped. de art. 289 al. 1 C.p.,c, prev. și ped. de art. 321 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p (lit.a-g); complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 48 al.1 rap. la art. 244 al. 1 și 2 (lit.a raportat la pct.I); complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 48 al.1 rap. la art. 244 al.1 și 2 (lit. b raportat la pct.II); complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al.1 și 2 (lit. c raportat la pct.IV); complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al. 1 și 2 (lit. d raportat la pct.V); complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al.1 și 2 (lit. e raportat la pct.IX),

PRODAN ALEXANDRU trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; fals intelectual în

înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al. 1 și 2 (lit. d raportat la pct.V); complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art.48 al.1 rap. la art.244 al.1 și 2 (lit. e raportat la pct.IX),

Prodan Alexandru pentru săvârșirea infracțiunilor de la Pct. X. înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1și 2 C.p; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p.; fals intelectual în participație improprie, prev. și ped. de art. 52 al. 3 C.p. rap. la art. 321 C.p. de la Pct. XI. tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p., toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.;

Prodan Zaharia Zoltan pentru săvârșirea infracțiunilor de la Pct. XII. tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1și 2 C.p; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 C.p, toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.;

Brânzaș Patrice Seb pentru săvârșirea infracțiunilor de la Pct. XIII : tentativă la înșelăciune, prev. și ped. de art. 32 C.p., rap. la art. 244 al. 1și 2 C.p.; fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p.; uz de fals, prev. și ped. de art

Prin același rechizitoriu s-au dispus mai multe **soluții de clasare**, după cum urmează:

Clasarea cauzei față de făptuitoarele Degău Mariana și But Daciana Mihaela - avocați - având ca și obiect infracțiunile de favorizarea infractorului, prev. și ped. de art. 269 C.p., respectiv înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p., întrucât faptele nu există.

Clasarea cauzei față de făptuitorii Chizec Maria Victoria Silvia și Popescu Gilda - executori judecătorești - având ca și obiect infracțiunile de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p. și fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p., întrucât faptele nu există.

Clasarea cauzei față de inculpata Moca Danie având ca și obiect infracțiunea de dare de mită, prev. și ped. de art. 290 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.

Clasarea cauzei față de inculpații Moca Daniela Ecaterina, Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina având ca și obiect infracțiunea de spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 al. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, republicată, întrucât nu există probe că inculpații au săvârșit infracțiunea.

În procedura de cameră preliminară:

Inculpata Pantea Rozica Lucia, prin apărător ales, a formulat cereri și excepții.

Prin Încheierea penală nr. 168/I/CP/22016 pronunțată la data de 07.11.2016 judecătorul de cameră preliminară al Tribunalului Bihor în baza art. 345 alin.1,2 C.proc.pen., a respins ca nefondate cererile și excepțiile formulate de inculpata PANTEA ROZICA LUCIA; în baza art. 346 alin. 1, 2 C. proc. pen. a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul din data de 14.07.2016 emis în dosar nr. 375/P/2015 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, privind pe inculpații din cauză și, pe cale de consecință, a dispus începerea judecății față de aceștia. Această încheiere a rămas definitivă prin Încheierea penală nr. 175/CCP/2016 pronunțată la data de 20.12.2016 de către judecătorul de cameră preliminară al Curții de Apel Oradea care, în baza dispozițiilor articolului 425 /1 alineatul 7 punctul 1 litera b Cod procedură penală raportat la articolul 347 din Codul de procedură penală, a respins ca nefondată contestația formulată de inculpata contestatoare Pantea Rozica Lucia.

În cursul cercetării judecătorești:

Inculpații Moca Daniela Ecaterina și Brânzaș Patrice Sebastian, la primul termen de judecată au uzat de procedura simplificată a recunoașterii vinovăției, inculpații Prodan Alexandru și Prodan Zaharia, la termenul din data de 26.03.2019 au dat declarații în cauză prin care au precizat că recunosc în totalitate faptele reținute în sarcina lor.

Inculpata Pantea Rozica Lucica nu faptele reținute în sarcina sa, solicitând judecarea cauzei conform procedurii comune și readministrarea probelor cu martorii audiați în faza de urmărire penală, efectuarea unor adrese către ANCPI, audierea persoanelor vătămate și efectuarea în cauză a unei expertize informatice.

La dosarul cauzei au fost depuse fișele de cazier judiciar ale inculpaților, s-a atașat dosarul nr. 4858/271/2017 al Judecătoriei Oradea.

În fapt în actul de sesizare a instanței s-au reținut următoarele:

D

La data de 25 iunie 2015 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea sub dosarul nr. 375/P/2015 plângerea formulată de către persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei împotriva faptuitoarelor Chizec Maria – executor judecătoresc, Degău Mariana – avocat și Moca Daniela Ecaterina, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p., uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art. 258 al. 1 C.p., fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p., respectiv favorizarea infractorului, prev. și ped. de art. 296 C.p.

La data de 30 iunie 2015 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea sub dosarul nr. 425/P/2015 plângerea formulată de către persoana vătămată Blaga Teofil Lucian împotriva faptuitoarelor Popescu Gilda – executor judecătoresc, But Daciana – avocat și Moca Daniela Ecaterina, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 al. 1 și 2 C.p., uzurpare de calități oficiale, prev. și ped. de art. 258 al. 1 C.p., fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 al. 1 C.p., respectiv favorizarea infractorului, prev. și ped. de art. 296 C.p.

Dosarul nr. 425/P/2015 a fost reunit la dosarul nr. 375/P/2015, prin ordonanța de reunire din data de 30 iunie 2015.

Ulterior, la dosarul nr. 375/P/2015 au fost reunite și dosarele 438/P/2015, 447/P/2015, 448/P/2015, 449/P/2015, 452/P/2015, 469/P/2015, 483/P/2015, 488/P/2015, 489/P/2015, 593/P/2015 și 73/P/2016 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, având ca obiect plângerile penale formulate de persoanele vătămate BEJ Chizec Maria, But Dacian, Bocșan Ovidiu, Budurean Norbert Otto, Varga Rudolf, Lipai Vanesa, BEJ Michiș Ioan, BEJ Neagoș Dorel, BEJ Gârdan Marius Florin și Pop Călin, Pop Ciprian Petru și Cornea Marin.

Expunerea detaliată a situației de fapt, astfel cum rezultă di probele administrate în cauză în faza de urmărire penală și nemijlocit în instanța de judecată:

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a desfășurat activitatea lucrativă în cadrul unei societăți comerciale ce a deținut un punct de lucru, inițial, în incinta Judecătoriei Oradea, iar ulterior în cadrul Tribunalului Bihor, societate comercială ce a deținut

Punctul de lucru al respectivei societăți comerciale a fost comun cu spațiul alocat, de către Tribunalul Bihor, Baroului Bihor, cu destinația – spațiu pentru robe.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a avut calitatea de parte vătămată – creditor într-un dosar execuțional, ca urmare a unei infracțiuni de lovire a cărei victimă a fost. Cu aceea ocazie inculpata Moca Daniela Ecaterina a adjudecat imobilul inculpatului – debitor în contul creanței, astfel că inculpata s-a familiarizat cu procedura executărilor silite și, devenind interesată de executarea silită a imobilelor prin vânzarea acestora la licitații publice, a reușit asimilarea procedurilor executării silite, pe de o parte, și cunoașterea executorilor judecătorești din județele Bihor și Satu Mare, precum și a personalului angajat al acestora.

Folosind diverse căi de informare – contactarea directă a executorilor judecătorești sau a personalului angajat; accesul la formele de publicitate făcute de executorii judecătorești la sediul instanțelor sau site-ul de profil – inculpata Moca Daniela Ecaterina, avea, practic, cunoștință de aproximativ toate imobilele scoase la licitație publică de către executorii judecătorești din județele Bihor și Satu Mare.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a făcut din intermedierea, pentru diverse persoane a vânzării silite de imobile o adevărată îndeletnicire, mergând până la a se prezenta, în mediile pe care le frecventa, ca executor judecătoresc.

În timp, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dezvoltat relații de colaborare sau prietenie cu diverși factori implicați în procedura executărilor silite, a înscrierilor în cartea funciară a actelor de adjudecare și a altor acte, factori cu ajutorul cărora, realiza cu celeritate atât activitatea de intermediere a executărilor silite, cât și cea de înscriere în cartea funciară.

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina a luat hotărârea infracțională de a săvârși mai multe infracțiuni de înșelăciune, prin inducerea în eroare a mai multor persoane vătămate, cărora le pretindea șde la care primea diverse sume de bani în schimbul cărora le promitea că vor adjudeca imobile la licitație publică, după care inculpata își însușea sumele respective, fără ca persoanele vătămate să intre în posesia imobilelor. Pentru realizarea hotărârii infracționale, inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a folosit de acte falsificate, a uzurpat calități oficiale și a antrenat în activitatea infracțională pe coinculpații Pantea Lucica, Prodan Alexandru, Prodan Zaharia Zoltan și Brânzaș Patrice Sebastian.

Detaliind starea de fapt, cu privire la fiecare persoană vătămată, se rețin următoarele:

Cu privire la persoana vătămată **BĂLTEANU REMUS ANDREI** se reține că, în cursul anului 2014, intenționând să achiziționeze un apartament în municipiul Oradea, acesta a împrumutat suma de 30.000 euro de la persoana fizică Franzoni Felice, conform înscrisului sub semnătură privată încheiat la data de 28 septembrie 2014 și a unui angajament de plată autentic încheiat la data de 3 octombrie 2014. Persoana vătămată a depus această sumă în contul său de la Banca Transilvania.

Prin intermediul martorului Mățiș Tudor, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, care s-a prezentat ca fiind executor judecătoresc, cu sediul în județul Satu Mare și cu activitate asociată și în județul Bihor. În acest context inculpata i-a prezentat persoanei vătămate mai multe publicații de vânzare ce aveau ca obiect diverse apartamente din municipiul Oradea scoase la vânzare silită, comunicându-i totodată procedura executării silite.

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei fiind de acord să achiziționeze un apartament în procedura executării silite, prin intermediul inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a ales dintre publicațiile de vânzare prezentate de inculpată și a participat la achiziționarea imobilul situat în Oradea pe str. (...), prețul comunicat de inculpată pentru vânzarea aceluși imobil fiind de 28.000 euro, sumă acceptată de către persoana vătămată.

După discuțiile prealabile, la data de 16.10.2014, inculpata Moca Daniela Ecaterina a contactat-o pe persoana vătămată Bălțeanu Remus, i-a solicitat suma de 8.000 euro, pe motiv că această sumă trebuie depusă cu titlu de cauțiune pentru participarea la licitație, t

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, în vederea predării sumei solicitată de inculpată, s-a deplasat în localitatea Aleșd, unde, de la o sucursală a Băncii Transilvania, a ridicat în numerar suma de **8.000 euro**, pe care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în prezența martorului Mățiș Tudor și a unei persoane neidentificate.

După predarea sumei de 8.000 euro cu titlu de cauțiune, inculpata Moca Daniela Ecaterina, la solicitarea persoanei vătămate și a martorei Tereș Luminița Doina (mama persoanei vătămate), s-a deplasat împreună cu persoana vătămată și martorii Tereș Luminița Doina și Mățiș Tudor pe str. (...) din municipiul Oradea unde a prezentat, din exterior, imobilul ce făcea obiectul vânzării la licitație publică. Cu aceea ocazie, pentru a constata structura apartamentului, inculpata a solicitat unui proprietar al unui apartament vecin să le permită persoanei vătămate și martorilor să vizualizeze apartamentul, fapt realizat.

Ulterior, la data de 24.10.2014 inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Bălțeanu Remus suma de 20.000 euro, reprezentând prețul de adjudecare al imobilului, inducând-o în eroare pe persoana vătămată prin aceea că i-a comunicat că a câștigat licitația privind acel imobil, deși în realitate nu se întâmplase așa.

Pentru a plăti această sumă, persoana vătămată a ridicat, de la Sucursala Băncii Transilvania din Oradea, la data de 24.10.2014, suma de 21.000 euro în numerar, din aceasta a predat suma de **20.000 euro** numerar inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în prezența martorului Mățiș Tudor, predarea având loc pe str. (...) din municipiul Oradea în autoturismul condus de martorul Mățiș Tudor.

Cu aceea ocazie, anterior predării sumei, inculpata Moca Daniela Ecaterina, pentru a realiza activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate, i-a prezentat acesteia un proces

verbal de licitație datat 24.10.2014, ora 10,30, încheiat în dosarul de executare nr. 937/2013 al BEJ Chizec Maria Victoria Silvia (vol. II f.5

Acest proces verbal a fost falsificat în întregime de către inculpată, prin folosirea tehnicii de calcul și de copiere, falsificare pe care a realizat-o pe calculatorul de la biroul inculpatei.

Conform procesului verbal de licitație falsificat, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei ar fi participat la licitația organizată de BEJ Chizec Maria Victoria Silvia la data de 24.10.2014 având ca obiect vânzarea imobilului situat în Oradea, str. (...), alături de un alt licitator pe nume Marcu Daniel Florin, având CNP (...) (persoana cu aceste date fiind inexistentă). Inculpata Moca Daniela Ecaterina a semnat în fals acel proces verbal la rubrica „participant – Marcu Daniel Florin”.

Întrucât inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a cerut insistent persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei să semneze procesul verbal de licitație la rubrica „adjudecatar”, rubrică scrisă olograf la fel ca și numele Bălțeanu Remus, persoana vătămată Bălțeanu Remus a semnat procesul verbal prezentat de inculpată.

În momentul în care persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a solicitat o copie de pe acest proces verbal de licitație, condiționând predarea sumei de 20.000 euro de primirea acestei copii, inculpata Moca Daniela Ecaterina a predat persoanei vătămate Bălțeanu Remus o copie a procesului verbal de licitație falsificat.

Pentru a întări inducerea în eroare, inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a prezentat împreună cu persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei la sediul biroului executorului judecătoresc Chizec Maria Victoria Silvia sub pretextul îndeplinirii formalităților necesare, sens în care inculpata Moca Daniela Ecaterina a depus, în numele persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei, în dosarul execuțional nr. 937/2013 al BEJ Chizec Maria Victoria Silvia, o ofertă de cumpărare pentru suma de 118.125 lei (vol.VII, f. 316).

Ulterior datei de 24.10.2014 inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a reîntâlnit cu persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, dată la care i-a solicitat acesteia să semn similar întocmit cu procesul verbal de licitație, fapt realizat de către persoana vătămată, fără a primi o copie a acestui act.

După semnarea acestor acte, inculpata Moca Daniela Ecaterina, în continuarea activității de inducere în eroare a persoanei vătămate, a contactat-o pe persoana vătămată și i-a solicitat să se deplaseze la sediul OCPI Bihor – Oradea pentru a depune actele de la licitație în vederea înscrierii persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei în cartea funciară, ca

La sediul OCPI Oradea, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei și inculpata Moca Daniela Ecaterina au fost întâmpinate de o persoană de sex feminin, despre care inculpata a afirmat anterior că este prietena sa, că este angajată la OCPI și că prin aceasta realizează toate înscrierile în CF, fiind vorba despre inculpata Pantea Rozalia Lucica, pe care persoana vătămată a identificat-o ulterior, inclusiv în sala de judecată.

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a achitat pentru înscrierea în cartea funciară o taxă de 60 de lei, sumă pe care a predat-o direct acelei funcționare de la OCPI, fără a primi vre-o chitanță în acest sens. Respectiva funcționară i-a comunicat că îi va elibera coala de carte funciară.

La data de 13.01.2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei, în prezența mamei sale Tereș Luminița Doina, o coală de carte funciară, **în original**, conform căreia persoana vătămată era trecută ca proprietar al imobilului din Oradea, str. (...), însă inculpata nu i-a înmănat-o, motivând că o va face împreună cu restul actelor.

Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei nu a intrat în posesia și proprietatea imobilului pentru care a predat inculpatei suma de 28.000 euro, inculpata Moca Daniela Ecaterina menținându-l în eroare prin precizarea că debitorii au formulat o contestație la executare.

În urma verificării efectuate, în cursul lunii mai 2015 de persoana vătămată și martora Tereș Luminița Doina atât la arhiva instanței, cât și la sediul OCPI, aceștia au constatat că

imobilul respectiv a fost câștigat la licitație și adjudecat de către numitul Ghilea Gheorghe Sorin la data de 11.12.2014 cu ocazia licitației organizată de BEJ Chizec Maria Victoria Silvia în dosarul execuțional nr. 937/2013.

De asemenea, verificând și arhivele BEJ Chizec Maria Victoria Silvia, au constatat că, în cadrul dosarului execuțional 937/2013 privind vânzarea la licitație a imobilului din str. (...), persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei, în realitate nu a participat și nu a adjudecat acest imobil, singurul act din dosarul execuțional ce o privea pe persoana vătămată fiind acea ofertă de cumpărare înregistrată sub nr. 1005 la data de 24.1

Constatănd că a fost înșelată, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a contactat-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, solicitându-i restituirea sumei de 28.000 euro.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina, pentru repararea pagubei, i-a oferit persoanei vătămate alte apartamente, însă, întrucât persoana vătămată a refuzat aceste apartamente în contextul în care avea cunoștințe deja că inculpata a înșelat și alte persoane, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a propus să se deplaseze la un birou de avocat pentru a încheia un act cu dată certă, mai precis un contract de împrumut, pentru ca persoana vătămată să aibă o garanție în privința restituirii acelei sume prin care să se ateste, în mod simulat, faptul că persoana vătămată i-ar fi împrumutat inculpatei o sumă de bani, fapt acceptat de către persoana vătămată, în lipsa altor garanții de recuperare a sumei, lucru care s-a realizat la data de 18.06.2015, la Cabinetul Avocatei Degău Mariana prin încheierea unui contract de împrumut prin care persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei i-ar fi împrumutat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 30.000 euro cu termen de restituire până la data de 30.06.2015 (vol. II, f. 8).

Întrucât inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit suma de 28.000 euro, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei s-a constituit parte civilă în cauză cu aceste sume (vol. II, f. 14-26).

Starea de fapt expusă anterior rezultă și din declarațiile persoanei vătămate și a martorilor Tereș Luminița Doina și Mătiș Tudor.

Astfel, fiind ascultată atât în faza de urmărire penală cât și în instanță, la data de 11.06.2019, persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei a declarat că o cunoaște pe inc. Pantea Rozica de la inc. Moca, precizez că inc. Pantea știu că lucrează la Cartea Funciară, aceasta fiind persoana care a atestat că va întăbula apartamentul de pe numele meu, apartament situat pe str. (...) din Oradea.

M-am întâlnit cu dumneaei în incinta sediul Cărții Funciare, pe coridor.

Am intrat la CF cu inc. Moca, care avea cunoștințe inclusiv la poartă, fiind foarte cunoscută acolo.

Precizez că în momentul în care ne-am întâlnit cu inc. Pantea pe coridorul Cărții Funciare, ca urmare a faptului că anterior inc. Moca o sunase la telefon și îi spusese că vine cu o cunoștință pentru a întăbula un apartament pe numele acestuia. Menționez că inc. Moca mi-a prezentat-o pe dna Pantea ca un angajat al Cărții Funciare care poate să facă întăbularea pe apartamentul respectiv, acestea fiind prietene astfel că inc. Pantea rezolva aspecte privind întăbularea pe

Dosarul meu era în regulă, cel puțin așa spune Moca Daniela.

Mi s-a părut suspicious faptul că intri în Cartea Funciară fără să te întrebe nimeni cine esti, motivul pentru care ai venit, faptul că nu depui un dosar care să primească un număr

În baza discuțiilor potrivit cărora va fi întăbulat apartamentul pe numele meu am achitat un avans și ulterior întreaga sumă, ajungând la suma finală de 28.000 euro, banii fiind dați dnei Moca.

Dna Moca mi-a mai solicitat suma de 60 lei pentru timbru fiscal în momentul în care am intrat în Cartea Funciară.

Ulterior, întrucât nu se rezolva nimic cu dosarul meu am luat legătura cu inc. Moca, care m-a dus din nou la Cartea Funciară, unde ne-am întâlnit cu inc. Pantea, pe un coridor și nu în biroul acesteia, în momentul în care moca i-a spus că sunt îngrijorat de faptul că nu se

rezolvă cu apartamentul, iar dna Pantea a confirmat că trebuie să stau liniștit pentru că se va rezolva și se va face întabularea.

După 2-3 săptămâni am mers împreună cu mama mea la inc. Moca care ne-a prezentat coala CF în original pe care era înscris numele meu și datele apartamentului, eu fiind proprietarul acestuia.

Am mers apoi cu inc. Moca și cu mama mea la Cartea Funciară unde inc. Moca a coborât din mașină spunând că merge la executorul judecătoresc pentru a depune dosarul, însă înainte a mers la prietena ei Pantea pentru a ridica de la aceasta mai multe dosare ce urmau a fi duse la executor.

Deși pe hârtie eram proprietar în realitate nu am fost ptr că dna Moca îmi spunea că trebuie să mergem din nou la un executor judecătoresc pentru evacuare, însă acest lucru nu s-a întâmplat întrucât inc. Moca invoca faptul că executorul judecătoresc nu lucrează ba de Crăciun, ba e în concediu, ba de Paște.

Întrucât actele au fost perfectate eu nu am mai luat legătura cu inc. Pantea, fiind convins că sunt proprietarul apartamentului.

Ulterior am luat legătura cu Moca, în momentul în care am aflat că altcineva locuia acolo, după ce m-am deplasat la adresa apartamentului.

O recunosc pe inc. Pantea Rozica ca fiind prezentă astăzi în sala de judecată, Nici în momentul de față nu am recuperat suma de 29.000 euro.

Aceste aspecte sunt confirmate și de martorul Mătiș Tudor, care, cu ocazia declarației date la data de 16.04.2018 în instanța de judecată a precizat cu privire la inculpata Moca faptul că am cunoscut-o pe aceasta în calitate de executor judecătoresc. Cred că în cursul anului 2014, aceasta mi-a făcut propunerea să achiziționez un apartament, eu nu am fost de acord în acel moment întrucât nu dispuneam de resurse materiale. Menționez că eu i-am făcut părții civile Bălțeanu Remus cu această inculpată, știind că partea civilă Bălțeanu dorește să achiziționeze un apartament. Toți trei ne-am întâlnit într-o parcare la un supermarket din Aleșd, inculpata Moca i-a prezentat mai multe liste cu apartament și îmi amintesc că au convenit asupra unui apartament cu trei camere în zona Oradea. Menționez că în prezența mea, Remus i-a dat d-nei Moca suma de 8.000 de euro ca avans pentru apartament, din câte îmi amintesc era vorba despre participarea la o licitație.

După o perioadă de timp știu că inculpata Moca, l-a sunat pe prietenul meu și i-a comunicat că ar fi câștigat acea licitație și urmează să se întâlnească, ocazie cu care i-a dat suma de 20

De asemenea, știu că la momentul la care i s-au dat acei bani, inculpata Moca a spus că se va rezolva cu OCPI-ul. Din discuțiile purtate cu prietenul meu am înțeles că s-ar fi rezolvat ulterior și partea cu OCPI

Totodată martorul Teres Luminița a confirmat cele declarate de persoana vătămată, precizând și în fața judecătorului, la data de 16.04.2018, următoarele: Personal o cunosc pe inculpata Moca Daniela. Menționez că am cunoscut-o pe aceasta prin intermediul fiului meu, eu aflând despre aceasta că este executor judecătoresc și lucrează în cadrul tribunalului. Mi-a prezentat-o fiul meu la momentul la care trebuia întabulat un apartament. Am fost împreună cu inculpata, Mătiș și cu băiatul meu să vedem apartamentul care urma să-l achiziționăm. Eu nu am fost de acord cu achiziționarea acelui apartament, dar la insistențele inculpatei Moca și a dl. Mătiș, a rămas să cumpere acel apartament prin intermediul inculpatei Moca. În primă fază s-a plătit suma de 8.000 de euro pentru participare la licitație și ulterior 20.000 de euro, întrucât a primit un act de adjudecare a licitației. Băiatul meu a venit la mine, la serviciu împreună cu d-na Moca, mi-a arătat coala CF care era ștampilată și cu timbru, ocazie cu care m-am uitat să văd dacă există sau nu datorii, astfel că mi-a atras atenția faptul că era datată 13 ianuarie. Menționez că momentul la care s-a întâmplat acest lucru, a fost cu o zi două, după data de 13 ianuarie.

Menționez că la momentul la care fiul meu a mers la cadastru cu d-na Moca, pentru a depune actele, aceasta i-a făcut cunoștință cu d-na Pantea susținând că este prietena ei și se va ocupa de întocmirea dosarului, de întabulare. Urma să intrăm în posesia apartamentului,

dar ni s-a invocat faptul că până în luna martie nu putem să intrăm, deoarece nu putem să dăm afara persoanele care locuiesc în acel apartament, pe perioada de iarnă din decembrie până în luna martie. Întrucât în martie am insistat din nou, inculpata Moca mi-a prezentat un acte ștampilat cu ștampila Judecătoriei Oradea că s-a depus cerere de evacuare. Întrucât am verificat pe site-ul judecătoriei dacă există io astfel de cerere și am constatat că nu există, am venit la judecătorie să fac aceste verificări și am constatat că pe data de 18 martie când era înregistrată acea cerere, nu era depus absolut nimic pe numele fiului meu, astfel cum rezulta din cererea prezentată. Întrucât aveam actul de adjudecare a licitației, am sunat-o pe d-na Chizec Maria și aceasta mi-a comunicat că acel apartament a fost vândut în luna decembrie altor persoane. Ulterior, am sunat-o pe d-na Moca, i-am solicitat să ne dea banii înapoi, întrucât o să depunem plângere penală, lucru care s-a și realizat. Aceasta ne-a spus totodată că ne va da un alt apartament în schi

Pe starea de fapt descrisă mai sus, mai precis pe starea de fapt aferentă falsificării de către inculpata Moca Daniela Ecaterina a procesului verbal de licitație în cadrul dosarului execuțional nr. 937/2013, a depus plângere penală și **BEJ C**, reprezentat de executor judecătoresc Chizec Maria, care s-a constituit **parte civilă** în cauză față de inculpată cu suma de **10.000 euro**, reprezentând prejudiciul de imagine (vol. II, f.174-189).

În ceea ce privește persoana vătămată **BLAGA TEOF** _____ **LUCIAN**, se constată că aceasta fiind coleg de muncă cu martora Tereș Luminița Doina, prin intermediul acesteia, în cursul lunii ianuarie 2015, a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, ca executor judecătoresc.

De altfel și inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a prezentat ca fiind executor judecătoresc cu sediul în județul Satu Mare și cu activități asociate în județul Bihor.

În acest context, persoana vătămată i-a comunicat inculpatei intenția de a achiziționa un imobil ce se vindea silit.

În același mod operandi, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate mai multe publicații de vânzare, persoana vătămată alegând imobilul de pe str. (...), al cărui preț a fost fixat de inculpată la suma de 17.

În vederea obținerii sumei, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian a încheiat contractul de credit cu BCR nr. 20159909136 din data de 22.01.2015 pentru suma de 27.650 RON, diferența de care avea nevoie.

Inculpata Moca Daniela s-a deplasat cu persoana vătămată pe str. (...), unde, din exterior i-a prezentat imobilul, iar pentru a constata structura apartamentului inculpata Moca Daniela Ecaterina a solicitat unui proprietar al unui apartament vecin, să permită persoanei vătămate să vizualizeze apartamentul, fapt realizat de către martorul Mosora Mihail (vol. II, f. 163-165 d.u.p).

La data de 16.01.2015, în jurul orei 09,00, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina și suma de **6.500 euro**, reprezentând cauțiunea de participare la licitație.

În continuarea activității de inducere în eroare a persoanei vătămate, la data de 20.01.2015 inculpata a prezentat-o pe persoana vătămată executorului judecătoresc Popesc Gilda, la sediul acesteia de pe str. (...) d

La data de 21.01.2015, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian a mai predat inculpatei suma de **6.600 euro**, sumă solicitată imperios de către inculpată cu motivarea expirării termenelor de licitație, precum și cu motivarea faptului că inculpata va achita ea restul de 4.440 euro, până la obținerea creditului de către persoana vătămată.

După aprobarea creditului, la data de 27.01.2015, persoana vătămată a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina restul sumei de **4.400 euro** și, sub formă de cadou, **două ceasuri, unul marca Romer, iar celălalt marca Omega**.

Cu această ocazie inculpata i-a prezentat persoanei vătămate mai multe acte pretins provenite de la executorul judecătoresc Popescu Gilda, din care reieșea faptul că persoana vătămată Blaga Teofil Lucian ar fi participat și ar fi câștigat licitația privind imobilul de pe

către aceasta, inculpata Moca Daniela Ecaterina nepredând însă persoanei vătămate nici un exemplar și nici o copie a acelor acte.

Înscrisurile prezentate constând în procese verbale de licitație și acte de adjudecare au fost falsificate în întregime de către inculpata Moca Daniela Ecaterina prin folosirea tehnicii de calcul și de copiere, falsificare pe care a realizat-o pe calculatorul de la biroul său.

La data de 28.01.2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Blaga Teofil să se deplaseze la sediul OCPI Oradea, unde va veni și ea, în vederea depunerii actelor de licitație pentru ca acestea să fie înscrise în coala de carte funciară. Inculpata a venit însoțită de But Daciana.

Persoana vătămată și inculpata au intrat în sediul OCPI unde s-au întâlnit cu o persoană de sex feminin despre care inculpata afirmase anterior că este prietena sa și că este angajată la OCPI, identificată cu prenumele „Gabi” căreia inculpata Moca i-a predat mai multe acte.

În vederea înscrierii în coala funciară a actelor de adjudecare, inculpata i-a solicitat persoanei vătămate suma de **750 lei**, sumă achitată de către persoana vătămată, fără a primi vre-o chitanță în schimb.

La data de 25.03.2015 inculpata i-a prezentat persoanei vătămate Blaga Teofil o coală de carte funciară, în original, din care rezulta faptul că persoana vătămată este proprietar asupra apartamentului din str. (...), fără însă a-i preda un exemplar sau o copie și persoanei vătămate.

Persoana vătămată Blaga Teofil Lucian nu a intrat în posesia și proprietatea imobilului pentru care a predat inculpatei sumele de 17.500 euro, 750 RON și două ceasuri, inculpata Moca Daniela Ecaterina menținându-l în eroare prin precizarea că debitorii au formulat o contestație la executare.

Întrucât la data de 19.05.2015 persoana vătămată a efectuat mai multe verificări la imobilul respectiv, a constatat că proprietatea aceluși apartament este deținută de o altă persoană, Maier Rodica, care a adjudecat imobilul la o vânzare la licitație publică organizată la data de 20.12.2012 de către executorul judecătoresc Popescu Gilda, în cadrul dosarului execuțional nr. 74/2012.

În urma verificărilor efectuate de către persoana vătămată la sediul BEJ Popescu Gilda, a constatat că nu a participat la licitația privind imobilul de pe str. (...).

Constatând că a fost înșelată, persoana vătămată i-a solicitat inculpatei restituirea sumei de bani, astfel că, la data de 20.05.2015, inculpata Moca Daniela, fiind însoțită de But Daciana, s-a deplasat la locul de muncă al persoanei vătămate unde i-a dat asigurări că o să i se restituie suma de bani, că împreună cu făptuitoarea But Daciana au rezolvat situația la cartea funciară și au distrus vechile înscrisuri în care apărea ca proprietar, pentru a se evita eventualele plângeri penale.

În vederea recuperării sumei de bani, inculpata i-a oferit ulterior persoanei vătămate alte imobile ce formau, la rândul lor, obiectul unor executări silite, fapt refuzat de persoana vătămată, care a formulat plângerea penală atât împotriva inculpatei Moca Daniela Ecaterina cât și a numiților Popescu Gilda – executor judecătoresc, considerând-o participantă la infracțiunile inculpatei Moca Daniela Ecaterina și But Daciana – avocat, considerând-o ca și autoare a infracțiunii de favorizare (vol. II, f.87-97).

Întrucât inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit sumele de 17.500 euro, 750 RON și două ceasuri, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian s-a constituit parte civilă în cauză cu sumele de 17.500 euro, 750 RON și contravaloarea a două ceasuri marca Romer și Omega (vol. II, f. 100-110).

Starea de fapt expusă anterior a fost confirmată atât de persoana vătămată cât și de martorii Tereș Luminița Doina și Maier Rodica, Coșarcă Felician Ioan și Mosora Mihail.

Astfel, din declarația persoanei vătămate Blaga Teofil Lucian, dată nemijlocit, în fața judecătorului în ședința din data de 23.04.2019, rezultă că acesta a cunoscut-o pe dna Moca prin intermediul șefei mele, numita Tereș Luminița, fiul acesteia urma să cumpere un apartament.

De asemenea, menționez că prin intermediul dnei Moca l-am cunoscut pe numitul Bere Sorin la restaurantul Cristal din Ioșia, unde se întâlneau toți infractorii din această schemă.

De la dl. Bere Sorin eu am aflat că dna Moca este executor judecătoresc, aceasta spunându-mi că o cunoaște pe dna Moca și că a cumpărat și el de la aceasta apartament.

Același lucru mi-a fost comunicat și de șefa mea și de fiul acesteia, Bălțeanu Remus, că dna Moca este executor judecătoresc cu raza de activitate pe jud. Satu Mare și Bistrița și nicidecum Bihor.

În legătură cu apartamentul achiziționat, am fost înșelat de către infractorii din această schemă când am mers la șeful de scară de pe str. (...) pentru a cere informații despre apartamentul pe care doream să îl achiziționez. Acesta mi-a spus că acel apartament a fost cumpărat, tot prin licitație în urmă cu 1-2 luni în urmă, licitație organizată de Finanțe.

Arat că apartamentul la care m-am prezentat pentru a cere informații era apartamentul unde am fost dus de dna Moca pentru a viziona schema apartamentelor din acel imobil, unde eram interesat să achiziționez apartamentul al licitație.

Am întrebat-o pe dna Moca dacă este executor judecătoresc iar aceasta mi-a confirmat că este și își desfășoară activitatea în jud. Satu Mare dar lucrează și la Tribunalul în Oradea, la sediul vechi de pe str. Traian Lalescu, la camera avocaților.

Mi s-a prezentat un act de licitației de către dna Moca pe care l-a scos din geanta personală și avea în jur de 20 apartamente pe publicația de vânzare, mi-a prezentat un apartament în zona în care doream eu, respectiv pe str. (...)

Văzând că prețul acestuia era foarte mic, aprox. 17.500 euro, prețul pieței fiind 30.000 euro, am fost de acord să vizionez acel apartament.

Fiind mulțumit atât de apartament cât și de locația acestuia, am dorit să achiziționez apartamentul.

O recunosc pe dna Pantea Lucica Rozica ca fiind prezentă în sala de judecată și este adevărat că recunoscut-o și de pe planșele foto prezentate la Poliția mun. Oradea, aceasta fiind prezentată într-o fotografie mult mai tânără decât la momentul al care am văzut-o la instituția cadastrului.

Menționez că am fost la Cadastru de mai multe ori, împreună cu dna Moca, iar aceasta intra în acea instituție ca și cum ar fi lucrat în acea instituție, fără a fi legitimată.

Acolo am mers, în incinta instituției, nicidecum pe hol, împreună cu dna Moca cu actele de adjudecare, câștigată la licitație de către mine. Când am intrat în holul instituției, dna Moca a sunat-o pe dna Pantea Rozica, și i se adresa acesteia cu numele de cod "doamna Gabi".

Am mers împreună cu acestea spre biroul dnei Pantea, la o distanță de aprox. 5 m față de biroul de unde a ieșit dna Pantea, și țin să menționez că nu am intrat niciodată în biroul dnei Pantea nici eu și nici dna Moca când am fost împreună, pe holul pe care stăteam existând camere video.

Deși am cerut un exemplar original din actul de adjudecare al imobilului, ștampilat cu dnei executoresc Gilda, menționez că dna Moca a refuzat acest lucru spunând că are nevoie de toate cele 3 exemplare originale, care rămân la dumneai întrucât are nevoie la judecătoria, la finanțe, unde trebuie să parcurgă o procedură de 3 luni de zile.

Cu ocazia întâlnirii noastre la instituția CF dna Moca i-a prezentat dnei Pantea Rozica Lucica actul de adjudecare cu imobilul de pe strada Carpați, câștigat de către mine, iar dna Pantea i-a spus dnei Moca că la ora 14:00, cât era ora la care ne-am întâlnit, este târziu pentru scoaterea CF-ului și să revină dna Moca a doua zi, când dna Pantea va rezolva CF-ul și îl va duce personal la finanțe și la judecătoria. Totodată, mi s-a spus că trebuie vorba despre 2% din valoarea imobilului achiziționat de către mine. Dna Moca i-a spus atunci că voi achita această sumă imediat ce v-om ieși din instituție, probabil pentru a nu fi camere video.

Din ce mi-a relatat dna Moca am înțeles că dumneaei are toate pârghiile în acea instituție pentru a scoate CF-urile fără nicio problemă, fără a preciza un nume, dar a comunicat că are multe relații în alte instituții de stat de pe teritoriul României, respectiv directorul de la finanțe din acea perioadă, la parchet pe un domn procuror – nu îi mai rețin numele - care are un spațiu care este închiriat de către dna Moca în cartierul Ioșia și unde aceasta avea o afacere cu haine second hand, și pe dl. Vasile Blaga.

Totodată precizez că o dată cu actul de adjudecare am prezentat spre vedere și buletinul pentru a fi legitimat, după care mi-a fost restituit.

Precizez că actul de adjudecare a fost dat dnei Pantea de către dna Moca, nu mai rețin câte exemplare dar unul cu siguranță a fost dat.

Am plătit suma de 1%, respectiv 750 lei, în prezența dnei But Daciana, în mașina personală a dnei But Daciana care a adus-o pe dna Moca la cadastru și a așteptat-o.

Menționez că suma de 1% achitată a fost solicitată de dna Moca care mi-a precizat că este suficientă și mi-a dat de înțeles că nu vor primi chitanță în această situație, precizez că în final am achitat suma de 800 lei, pentru deranj.

Anterior i-am mai dat dnei Moca suma de 17.500 – 18.000 euro pentru achiziționarea imobilului din str. (...).

Nu am primit nicio sumă de bani înapoi și nici apartamentul.

Menționez că la un interval de 2 săptămâni față de întâlnirea de la cadastru menționate anterior, dna Moca m-a căutat la locul de muncă și m-a șantajat în sensul că mi-a spus că o să îmi dea înapoi suma de 10.000 euro din suma plătită de mine dacă sunt de acord să dau o declarație olografă în care să menționez că i-am împrumutat acea sumă de 10.000 euro.

Acest lucru s-a întâmplat întrucât eu am sunat-o pe dna Moca și i-am spus că am depistat toată aceasta infracțiune.

După ce am depistat acest lucru am fost din nou la cadastru, fără dna Moca și nu mi s-a permis să intru decât după ce am fost legitimat. Eu am cerut să fiu lăsat să intru la conducerea instituției. Am fost condus la etajul 1 la conducerea instituției, unde mi s-a spus că directorul general este plecat din instituție și nu se mai întoarce, fiind de față alte 4 persoane cu funcții de conducere cărora le-am relatat cele întâmplate și ce se petrecea în acea instituție de ani de zile.

La momentul la care mi s-a solicitat să indic numele persoanei din instituție, nu am putut să precizez numele acesteia, eu știind doar numele de cod al acesteia "Gabi". Mi s-a spus că vor fi luate măsurile corespunzătoare și la un interval foarte scurt am citit în Bihoreanul că șefii de la cadastru au descoperit infracțiune petrecute la cadastru de ani de zile.

Niciodată eu nu am mai luat legătura cu dna Pantea, în afară de data menționată anterior.

Cu privire la persoana vătămată

BUT DACIAN JULIEN, se constată că

acesta

o

cunoaște pe inculpata Moca Daniela Ecaterina de mai mult timp, aceasta fiind angajată la societatea deținută de persoana vătămată.

În cursul anului 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a propus persoanei vătămate But Dacian Julien să deruleze mai multe investiții împreună, constând în achiziționarea de imobile în procedura executării silite, aspect cu care persoana vătămată But Dacian Julien a fost de acord, și întrucât inculpata i-a comunicat că nu dorește ca investiția să apară pe numele ei, persoana vătămată și inculpata au decis ca investiția se va face pe numele soției persoanei vătămate, martora Fărcața Doina Felicia.

Astfel, în derularea acestei idei, inculpata Moca Daniela Ecaterina împreună cu martora Fărcața Doina Felicia au participat la o licitație publică organizată de BEJ Mociran

Pentru participarea la licitație, inculpata Moca Daniela Ecaterina și martora Fărcața Doina Felicia au depus cauțiunea de câte 6.633 lei. Întrucât nici inculpata nici martora Fărcața Doina nu au câștigat, executorul judecătoresc a dispus restituirea cauțiunii depusă de către acestea.

În continuarea ideii privind investițiile comune, în luna aprilie 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate But Dacian Julien un nou imobil ce făcea obiectul unei vânzări silite, situat în Oradea str. (...), ap. 4, prețul de pornire al licitației fiind de 12.000 euro, în cadrul dosarului execuțional nr. 618/2003 al aceluiași executor judecătoresc Mociran Viorel.

Cu toate că termenul de licitație era fixat pe data de 20.05.2015, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate But Dacian Julien suma de 6.000 euro, reprezentând partea sa de investiție, încă din cursul lunii aprilie, motivând că are nevoie urgentă de această sumă.

Pentru a garanta primirea acestei sume, inculpata a propus încheierea unui contract de împrumut, în acest sens, la data de 30 aprilie 2015 între persoana vătămată și inculpat s-a încheiat contr

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit suma de 6.000 euro inducându-o în eroare pe persoana vătămată But Dacian Julien prin precizarea că a depus această sumă în cadrul dosarului execuțional nr. 618/2013 al BEJ Mociran Viorel, pentru licitația din data de 20.05.2015 privind imobilul din Oradea, str. (...), lucru nereal.

Pentru inducerea în eroare a persoanei vătămate, inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat o chitanță bancară provenită de la BRD – Sucursala Oradea, Agenția Oltea Doamna (vol. II, f. 206), cu ajutorul tehnicii de calcul și copiere, folosind calculatorul de la birou.

Din cuprinsul acestei chitanțe falsificate, rezulta faptul că la data de 3.06.2015 martora Fărcața Doina Felicia ar fi depus suma totală de 10.250 euro în contul executorului judecătoresc BRDE 050SV57079090500 aferent dosarului execuțional nr. 46/2014, sumă depusă de cât

Concomitent, inculpata a prezentat persoanei vătămate și copia unui pretins e-mail prin care martora Fărcața Doina Felicia ar fi făcut o ofertă de cumpărare pentru suma de 12.000 euro în dosarul execuțional nr. 618/2

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, respectiva chitanță este un fals reprodus de pe o altă chitanță eliberată de BRD Oradea – Agenția Oltea Doamna, la data de 20.05.2015. Această chitanță reală a fost eliberată tot ca urmare a depunerii de către inculpata Moca Daniela Ecaterina a unei sume de 200 RON în dosarul execuțional nr. 163/2013 al BEJ Pleș Daniela pentru debitoarea – avocat But Daciana Mihaela.

Falsificarea chitanței a fost realizată de inculpata Moca Daniela Ecaterina prin reproducerea prin copiere și modificarea datelor, respectiv a modificat data depunerii, dosarul execuțional și suma depusă. Inculpata Moca Daniela a păstrat numărul contului, care aparține BEJ Pleș Daniela, însă a trecut numărul dosarului execuțional 46/2014 ce aparține BEJ Mociran Viorel din Satu Mare.

Faptul că această chitanță a fost falsificată rezultă și din adresa nr. 7137/14.09.2015 prin care BRD confirmă faptul că respectiva chitanță și operațiunea prezentată în aceasta nu este înregistrată în evidențele băncii (vol. I, f. 173).

Persoana vătămată But Dacian Julien s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 6.000 euro (vol. II, f. 202-204).

Aceeași stare de fapt este relatată atât de persoana vătămată cât și de martorii Fărcața Daniela și Pleș Daniela (vol. II, f. 215-217, 323-330), probe necontestate de inculpați.

În ceea ce privește persoana vătămată **BOCȘAN OVIDIU IOAN**, se constată că, la începutul anului 2015, persoana vătămată Bocșan Ovidiu, în cadrul unor discuții cu martorul Mățiș Tudor, cu care este în relații de prietenie, și-a exprimat intenția de a achiziționa un apartament în municipiul Oradea, pentru fiica sa studentă, astfel că, în cursul lunii februarie 2015, prin intermediul martorului Mățiș Tudor, persoana vătămată a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, ca fiind executor judecătoresc și persoana care

intermediază achiziționarea de imobile în procedura vânzării silite, întâlnirea având loc în incinta cafenelei „Living Room” de pe str. Republicii din Oradea în prezența martorilor Mățiș Tudor și Hoca Dorin.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan să se deplaseze la sediul executorului judecătoresc Popescu Gilda, unde aceasta a solicitat informații legate de un imobil de pe str. (...). Executorul judecătoresc Popescu Gilda i-a prezentat persoanei vătămate procedura executării silite, precum și o copie a publicației de vânzare. Persoana vătămată s-a întors la cafenea, inculpata rămânând la sediul BEJ Popescu Gilda, după care, la scurt timp s-a întors și i-a prezentat persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan că prețul fixat pentru licitația privind apartamentul de pe str. (...) este 19.000 euro din care, anterior, trebuie achitată o cauțiune de 7.0

După aceste discuțiile, persoana vătămată împreună cu fiica sa, martora Bocșan Flavia, s-au deplasat pe str. (...) unde, din exterior, au vizualizat apartamentul respectiv.

La data de 16.02.2015 persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, dată la care i-a predat inculpatei suma de **7.000 euro**, pe care persoana vătămată i-a schimbat din lei în euro la casa de schimb valutar SC Macrocent SRL de pe B-dul Dacia.

La aceea dată inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan să-i dea o procură specială prin care s-o împuternicească cu puteri depline în privința cumpărării de imobile, persoana vătămată fiind de acord, sens în care s-au deplasat la BNP Moș Anca Laura unde persoana vătămată i-a dat inculpatei procura specială autenticată prin încheierea nr. 108/16.02.2015.

Ulterior, la data de 24.02.2015 inculpata a solicitat persoanei vătămate predarea restului de 12.000 euro, susținând că licitația a avut loc și că a fost câștigată de persoana vătămată, fără a-i arăta vreun document în acest sens.

În momentul în care persoana vătămată i-a solicitat inculpatei restituirea sumei de bani, inculpata, la data de 27.04.2015 i-a solicitat persoanei vătămate să se deplaseze la Oradea la sediul OCPI Bihor pentru a-i dovedi că este înscris în coala de carte funciară ca și proprietar, în acest sens, persoana vătămată s-a deplasat la sediul OCPI Bihor unde s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina care **a apelat telefonic o persoană care a venit și s-a întâlnit cu inculpata, iar în prezența persoanei vătămate i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina mai multe înscrisuri.** La rândul ei, inculpata Moca Daniela a predat acele înscrisuri persoanei vătămate care le-a examinat. **extrase de carte funciară, în original, conform cărora persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan era trecut proprietar asupra imobilului** de pe str. (...), însă la rubrica „sarcini” figura o ipotecă în favoarea Băncii Millennium.

Persoana care a înmănat înscrisurile de carte funciară falsificate inculpatei Moca Daniela Ecaterina și care a ajutat-o pe aceasta s-o inducă în eroare cu privire la calitatea sa de proprietar, a fost identificată ulterior de către persoana vătămată în persoana

În aceste împrejurări, fiind convins de faptul că este proprietarul imobilului respectiv, persoana vătămată a ridicat din bancă suma de 56.376 lei pe care i-a schimbat în suma de 12.000 euro pe care i-a predat-o inculpatei, în prezența fiicei sale, martora Bocșan Flavia.

Cu ocazia predării acestei sume de bani inculpata i-a prezentat persoanei vătămate unele înscrisuri purtând antetul și semnătura executorului judecătoresc Popescu Gilda, fără a-i preda însă vreun exemplar persoanei vătămate din care rezulta faptul că ar fi câștigat o licitație. Persoana vătămată nu a putut reproduce conținutul înscrisurilor iar acestea nu au fost găsite, astfel că nu s-a putut stabili dacă aceste înscrisuri au fost însc

În urma verificărilor efectuate de persoana vătămată la executorul judecătoresc Popescu Gilda, aceasta a constatat că nu a participat la licitația privind imobilul de pe str. (...), acesta fiind vândut la licitația din data de 15.04.2015, fiind adjudecat de către Sziscu Elena în cadrul dosarului execuțional nr. 215/2013, astfel că persoana vătămată Bocșan

Ovidiu Ioan s-a constituit parte civilă în cauză cu sumele de 19.000 euro (vol. II, f. 241-245), neintrând niciodată în posesia i

Starea de fapt expusă anterior rezultă atât din declarațiile persoanei vătămate, care se coroborează și cu declarațiile martorilor Bocșan Flavia Ioana, Mățiș Tudor și

Astfel, din declarația persoanei vătămate Bocșan Ovidiu, din data de 11.06.2019: rezultă următoarele: *Prin intermediul dnei Moca am cunoscut-o pe inc. Pantea, în holul Cărții Funciare. Am mers acolo pentru că inițial i-am dat un avans inc. M*

Întrucât inc. Moca îmi cerea să achit și diferența de bani iar eu i-am spus acesteia că nu am nicio certitudine că este apartamentul meu în acel moment, inc. Moca a luat legătura cu inc. Pantea de la Cartea funciară și am mers acolo.

Precizez că ne-am întâlnit cu inc. Pantea în holul de la intrarea în cartea funciară, dar în prealabil inc. Moca mi-a solicitat să completez o cerere pe care ulterior a rupt-o pentru că a spus că nu mai este nevoie î

Am ieșit împreună cu cele două din Cartea Funciară, la inițiativa dnei Moca, respectiv am mers pe platoul din fața instituției unde dna Pantea i-a înmănat dnei Moca o coală CF care ulterior mi-a fost înmănată mie.

Pe coală era trecut numele meu și al soției ca fiind proprietarii apartamentului din Rogerius, prezenta ștampilă și semnătură, era totul în regulă.

Pentru că la rubrica sarcini era trecută familia care urma a fi evacuată eu nu am fost de acord să iau acea coală CF, fiindu-mi promis că în următoarele 2-3 zile, cu condiția de a achita restul sumei de bani, voi primi o coală fără acea mențiune la sarcini.

Nu mi s-a explicat de ce era trecută la rubrica sarcini familia aceea și nici de ce în 2-3 zile va fi rezolvat acest aspect.

Este adevărat că am achitat toată suma pe care nu am recuperat-o până în momentul de față.

Nu m-am mai întâlnit cu dna Pantea.

Cu dna Moca m-am mai întâlnit ulterior dar întrucât a plecat în străinătate, sau cel puțin așa mi-a spus mie, nu am mai luat legătura

Am achitat o anumită taxă de timbru însă nu mai țin minte suma, sumă pe care i-am dat-o dnei Moca, căreia anterior îi dădusem o împuternicire pentru a se ocupa de achiziționarea apartamentului.

Întrebare av. Meșter Bogdan: De ce în fața procurorului ați declarat că i-ați dat inc. Moca suma de 12.000 euro după ce vi s-au prezentat niște hârtii oficiale purtând semnătura, parafa și antetul executorului judecătoresc Popescu Gilda?

Răspuns: În momentul în care am primit coala funciară, inc. Moca avea în dosar și acele hârtii oficiale purtând semnătura, parafa și antetul executorului judecătoresc Popescu Gilda.

Eu m-am mai întâlnit anterior cu Moca care mi-a prezentat acele înscrisuri de la executor.

Am predat diferența de 12.000 euro în momentul în care am avut garanția că sunt înscris în coala CF.

Cu privire la persoana vătămată **POP CIPRIAN PETRU**, se constată că, în cursul lunii decembrie 2014 persoana vătămată Pop Ciprian Petru, împreună cu prietena sa Kurucz Erzsebet s-au stabilit în Anglia, fiind într-o relație de amiciție cu numitul Cornea Radu, prieten al martorei Tereș Luminița, în data de 8.02.2015 persoana vătămată Pop Ciprian Petru împreună cu martora Kurucz Elisabeta s-au întors din Anglia în Oradea iar a doua zi 9.02.2015, prin intermediul martorei Tereș Luminița, au cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina.

Folosind același modus operandi, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate Pop Ciprian Petru mai multe publicații de vânzare, printre care și cea privind un imobil de pe str. (...) ce era executat silit de către BEJ Popescu Gilda, imobil pentru care inculpata a fixat prețul la 20.000 euro. Cu aceea ocazie, inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată prezentându-i două variante de organizare

a licitației, una cu plata unei cauțiuni anticipate de 10% din valoarea imobilului, iar a doua prin achitarea integrală a prețului, condiție în care licitația nu va mai avea loc iar achiziția va fi directă.

În primă fază, persoana vătămată a acceptat această ultimă variantă, însă a doua zi, 10.02.2015, în urma unei analize, a renunțat la această modalitate, decizie comunicată inculpatei prin intermediul martorei Tereș Luminița.

După comunicarea deciziei de renunțare, inculpata Moca Daniela Ecaterina a contactat-o pe persoana vătămată Pop Ciprian Petru și a insistat să se întâlnească în fața Tribunalului Bihor.

Persoana vătămată s-a deplasat la întâlnire împreună cu martora Kurucz Erzsebet și cu fratele său martorul Pop Florin Iaco

Pentru a risipi neîncrederea persoanei vătămate, inculpata Moca Daniela a invitat-o pe persoana vătămată și pe martor în biroul său, din cadrul Tribunalului Bihor, după care s-au deplasat la sediul BEJ Popescu Gilda unde inculpata a continuat discuțiile pe tema imobilului ce urma a se vinde la licitație publică, după care inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a invitat la sediul OCPI Bihor pentru a vedea coala de CF. La sediul OCPI Bihor inculpata Moca Daniela Ecaterina a contactat telefonic o persoană identificată cu numele „Lucica” despre care inculpata a afirmat că este prietena sa, că lucrează la OCPI și că prin intermediul acesteia rezolvă înscrierile.

Persoana identificată cu numele „Lucica” s-a prezentat la întâlnire și i-a înmănat inculpatei Moca Daniela o coală de CF, în original, din care persoana vătămată a constatat că imobilul este ipotecat în favoarea băncii Millenium și că este scos la licitație. Cu aceea ocazie persoana identificată cu numele „Lucica” i-a adus la cunoștință inculpatei Moca Daniela că îi cunoaște pe proprietarii debitori cu care este prietenă de familie. Persoana cu numele „Lucica” a fost identificată ulterior de persoana vătămată, de martora Kurucz Erzsebet și de către martorul Pop Florin Iacob ca fiind inculpata Pantea Roz

În aceste condiții, persoana vătămată a revenit asupra deciziei și i-a comunicat inculpatei că dorește să achiziționeze acel imobil. Inculpata i-a comunicat că procedurile vor dura aproximativ 2 luni, motiv pentru care inculpata i-a sugerat persoanei vătămate să încheie un contract de împrumut simulat din care să rezulte faptul că persoana vătămată i-ar fi împrumutat inculpatei suma de 20.000 euro.

În acest sens, la data de 12.02.2015 între persoana vătămată Pop Ciprian Petru și Moca Daniela Ecaterina s-a încheiat contractul de împrumut autentificat de BNP Chindlea Lavinia cu încheierea de dată certă nr. 7/12.02.2015, conform căreia persoana vătămată i-a împrumutat inculpatei suma de 20.000 euro cu termen de restituire 12.04.2015 (vol. II, f.

La aceeași dată – 12.02.2015 – persoana vătămată Pop Ciprian Petru a ridicat din contul său deschis la Raiffeisen Bank suma de 23.880 euro (vol. II, f. 280), din care a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 20.000 euro în prezența martorilor Pop Florin Iacob și Kurucz Erzsebet.

La aproximativ o săptămână inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate, în prezența martorilor Pop Florin Iacob și Kurucz Erzsebet un act provenind la executorul judecătoresc Popescu Gilda din care reieșea că la data de 12.02.2015 persoana vătămată ar fi adjudecat acel imobil, inculpata susținând că a semnat ea în locul persoanei vătămate.

Persoana vătămată Pop Ciprian Petru s-a întors în Anglia, de unde a descoperit faptul că executorul judecătoresc Popescu Gilda organizează o licitație privind imobilul de pe str. (...) pentru care el a plătit suma de 20.000 euro inculpatei Moca Daniela Ecaterina, fapt pe care l-a comunicat fratelui său Pop Florin, care a contactat-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, pentru a-l liniști, la data de 16.03.2015, l-a chemat la biroul ei din cadrul Tribunalului Bihor unde i-a prezentat un extras de carte funciară, în original, în care persoana vătămată Pop Ciprian Petru era trecut ca proprietar asupra imobilului respectiv, comunicându-i totodată și martorului Pop Florin Iacob că a introdus o cerere de evacuare a

debitorilor la SEJ Beiușan Gheorghe, fapt nereal însă. Pentru a întări inducerea în eroare s-a prezentat împreună cu martorul Pop Florin Iacob la SEJ Beiușan Gheorghe.

Pentru acțiunea de evacuare inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a pretins martorului Pop Florin Iacob suma de 1.100 lei, sumă predată de către martor inculpatei în birou acesteia.

Întrucât inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit sumele de 20.000 euro și 1.100 lei, persoana vătămată Pop Ciprian Petru s-a constituit parte civilă în cauză cu aceste sume (vol. II, f. 283-288).

Starea de fapt expusă anterior, rezultă și din declarațiile persoanei vătămate și a martorilor Pop Florin Iacob și Kurucz Erzsebet confirmă starea de fapt reținută.

Persoana vătămată și-a menținut declarațiile anterioare și cu ocazia audierii acesteia de judecătorul cauzei la data de 12.11.2019, când a precizat: *că în anul 2014 am plecat în Anglia pentru căutarea unui loc de muncă, unde m-am împrietenit cu numitul Cornea Radu, de la care am aflat faptul că numita Tereș Luminița se ocupă cu vânzarea de imobile la un preț mai redus.*

Eu am vorbit la telefon cu Tereș Luminița și aceasta mi-a comunicat faptul că este un apartament în valoare de 20.000 Euro, pe strada Moldovei, Oradea, acesta fiind scos la licitație.

Știu că Tereș Luminița lucra la Gara CFR, dar nu cunosc ce funcție avea.

Fiind interesat de acel apartament, m-am întors din Anglia, împreună cu prietena mea Kurucz Elisabeta, în România. Am mers la birou la dna Tereș Luminița, la gară, iar după aprox. 30 min a apărut dna Moca Daniela.

Dna Moca nu a pretins că este executor judecătoresc, dar a dat de înțeles că este o persoană influentă, în sensul că are relații, cunoaște și ne ajută să câștigăm licitația pentru acel apartament.

Dna Moca ne-a spus că ar fi bine să dăm, ea și avans până la data de 12.02.2015, suma de 10% din valoarea apartamentului în discuție, dar de fapt, aceasta a spus că 19.000 Euro es

Totodată, menționez că, dna Tereș ne asigură de faptul că și fiul ei a achiziționat un apartament în acest mod, prin intermediul dnei Moca.

Dna Moca ne-a spus că ar fi bine să achităm contravaloarea apartamentului integral, pentru a câștiga licitația.

Din cauza faptului că eu aveam banii într-un cont bancar și nu îi puteam scoate suma în discuție decât peste 2 zile, am stabilit cu aceasta că urmează să îi plătim banii peste 2 zile, a sfel ca aceasta să demareze lucrările pentru obținerea licitației.

Precizez faptul că în aceste 2 zile am discutat cu prietena mea, Kurucz Elisabeta, și am stabilit că atât dna Moca, cât și influența acesteia pentru achiziționarea apartamentului la un preț așa de mic, sunt chestiuni dubioase și, întrucât nu aveam nr. de telefon al dnei Moca, am sunat-o pe dna Luminița careia i-am comunicat faptul că ne-am răzgândit și nu mai vrem să achiziționăm apartamentul.

După 2-3 min, am fost sunat de dna Moca de pe un număr de telefon necunoscut, și aceasta a insistat să ne întâlnim pentru a ne convinge de veridicitatea celor menționate de dumneaei.

În cele din urmă, eu, fratele meu, Pop Florin, și prietena mea am decis să îi acordăm dnei Moca și ne-am întâlnit

Dna Moca ne-a invitat înăuntrul clădirii, în biroul acesteia personal. Nu știu pentru ce era destinat acel birou dar intrau totii avocații, se cunoștea cu toată lumea, respectiv cu avocații, cred, dar eu nu îi cunoșteam personal. Arat că dna Moca le-a spus cătorva că doreșet să ne ajute în achiziționarea unui apartament, iar acele persoane ne-au asigurat de faptul că totul o să fie bine și că dna Moca este o persoană de încre

După aceasta întâlnire, am plecat, împreună cu fratele meu și prietena mea, precum și cu dna Moca, la sediul executorului judecătoresc Gilda Popescu care se ocupa de dosarul execuțional al apartamentului în discuție.

Am intrat în biroul dnei Gilda Popescu, a ceasta nu se afla, în acel moment, în birou, ci doar secretara acesteia. Menționez faptul că dna Moca se înțelegea foarte bine cu secretara biroului execuțional, mai mult, se comporta în acel birou ca și cum i-ar fi aparținut.

Dna Moca a luat din biroului executorului judecătoresc dosarul apartamentului în discuție, ne-a arătat detalii despre apartament, apoi am mers împreună la cadastru, pentru a scoate un CF să vedem dacă proprietarii nu au depus contestație.

Înainte de a intra în clădirea de la cadastru, dna Moca a contactat-o pe dna Pantea Lucica, pe care o identific în sala de judecată, i-a comunicat acesteia că are nevoie de un CF al apartamentului și că urmează să venim la dânsa.

Împreună cu prietena mea, am mers cu dna moca în clădirea cadastrului, la intrarea dna Moca s-a întâlnit cu o persoană și s-au salutat prietenește, apoi am mers pe un coridor unde ne-am așezat pe niște scaune, iar între timp a ieșit dintr-un birou dna Pantea Lucica, nu știu dacă era biroul dumenai, dar numai personalul cadastrului avea acces, întrucât a deschis ușa cu o cartelă.

Dna Moca s-a salutat cu **dna Pantea, aceasta din urmă i-a înmănat dnei Moca CF-ul apartamentului în discuție.** Precizez că înainte de înmânarea CF-ului nu s-a înregistrat nicio cerere de eliberar

Dna Moca ne-a arătat CF-ul, unde era înscrisă datoria proprietarilor în sumă de 66.000 franci elvețieni, precum și faptul că nu era înregistrată contestație.

Menționez că am constatat că între cele două, Pantea și Moca era o discuție bazată pe o relație de amicitie, iar dna Moca ne-a recomandat ca fiind prietenii dumneai și ne ajută cu achiziționarea apartamentului. În replică, dna Pantea Lucica a spus că proprietarii apartamentului pe care dorim să îl achiziționăm sunt prietenii dânsei, însă Moca a arătat că nu o interesează acest lucru.

Pentru a ne convinge și a ne câștiga încrederea, dna Moca ne-a propus să încheiem cu dumneai un contract de împrumut, în baza căreia noi săi ai dăm suma de 20.000 euro, lucru care s-a și întâmplat în data de 12.02.2015. Respectiv, în data de 12.02.2015 am scos din contul bancar și suma de 20.000 Euro, iar împreună cu fratele și prietena mea, ne-am întâlnit, din nou, cu Moca, iar la insistențele ac

După ce am perfectat contractul, am ieșit din biroul notarial și în mașina fratelui meu, în prezența acestuia și a prietenei mele, i-am înmănat dnei Moca su

La cererea dnei Moca, am lăsat-o pe str. Ady Endre în fața biroului de avocat Degău Mariana și am stabilit să ne contacteze telefonic la momentul la care apar detalii cu privire la apartament.

Înainte ca eu și prietena mea să plecăm înapoi în Anglia, dna Moca ne-a contactat telefonic, cu solicitarea de a-i împrumuta acesteia suma de 7.000 Euro pentru a achiziționa o garsonieră, însă nu i-am dat acei bani.

În timp ce eram în Anglia, am accesat site-ul executorului judecătoresc Gilda Popescu și am constata faptul că urma să aibă loc licitația pentru apartamentul în discuție.

Arat că, anterior revenirii în Anglia, dna Moca ne-a contactat pentru a ne arăta actul de adjudecare al apartamentului. Eu, împreună cu prietena și fratele meu am mers și am luat-o pe dna Moca de la cadastru, din fața clădirii și ne-am deplasat la Finanțe, unde aceasta i-a solicitat prietenei mele, Kurucz Elisabeta, să o însoțească. Acestea au mers împreună în clădirea finanțelor, au ajuns pe un hol, i-a cerut prietenei mele să o aștepte pe acel hol, lăsându-i totodată geanta personală, dna Moca a intrat un birou de unde a ieșit cu actul de adjudecare.

S-au reîntors în mașină, dna Moca ne-a arătat actul de adjudecare care era original, purta semnătura persoanei care l-a întocmit și ștampila instituției, avea datele mele personale. Precizez că în locul semnăturii mele a semnat dna Moca, aceasta menționând că s-a grăbit și a semnat dumneai în locul meu.

Am cerut să facem o copie a acelu document, însă dna Moca a refuzat spunând că este în grabă și că oricum nu avea voie să ia acel document de la finanțe.

Dna Moca s-a reîntors cu acel document la finanțe, spunând că acel document trebuie să ajungă la cadastru.

În momentul în care am constata că va fi o licitație cu privire la apartament am luat legătură cu fratele meu, solicitându-i să ia legătura cu Moca și să afle ce se întâmplă.

Dna Moca i-a spus că această licitație este făcută de ochii lumii și ne-a liniștit în acest fel.

După câteva săptămâni, în data de 16.03.2015 Moca l-a contactat pe fratele meu, solicitându-i să se prezinte la aceasta la birou pentru a-i arăta un CF pe numele meu cu privire la apartament.

Fratele meu a ajuns în biroul acesteia, iar dna Moca i-a arătat un CF pe care era înscris numele meu cu litere mult mai mari decât celelalte. Fratele meu a observat acest lucru, spunând că nu este normal ca scrierea să fie diferită pe același document, întrucât CF-urile nu se întocmesc în acel mod, însă dna Moca l-a asigurat de faptul că la acel moment așa se întocme

I-a mai comunicat fratelui meu că urmează să aibă loc evacuarea proprietarilor din acel apartament și că executorul judecătoresc Gilda Popescu nu se ocupa cu evacuarea, motiv pentru care va căuta un alt executor.

Am înțeles de la fratele meu că în toată această perioadă s-a mai întâlnit cu Moca la cadastru, unde, Pantea Lucica i-a mai înmănat dnei Moca un CF cu privire la acel apartament, însă, de acea dată, cu numele meu. De la fratele meu cunosc faptul că cel CF i-a fost înmănat personal dnei Moca de către dna Pantea Lucica.

Fratele meu a dorit să facă o poză acelu CF, dar, întrucât, între timp a apărut o altă persoană, respectiv un preot, dna Moca a refuzat spunând că se grăbește și că trebuie să se ocupe de preotul respectiv care dorea, de asemenea, să achiziționeze un imobil.

Ulterior, Moca aluat legătura cu fratele meu și i-a comunicat faptul că în data de 11.05.2015 va avea loc evacuarea apartamentului și că îl găsisse pe dl executor judecătoresc Beiușan.

La insistențele fratelui meu, s-au deplasat la biroul executorului Beiușan și a constata, de asemenea, o relație de amicitie între Moca și personalul acelu birou.

Am înțeles de la fratele meu că dna Moca l-a asigurat de faptul că a vorbit cu dl Beiușan și totul o să fie bine.

Anterior datei de 09.05.2015, Moca l-a contactat pe fratele meu, solicitându-i suma de 1.100 lei reprezentând onorariu executor judecătoresc pentru evacuarea imobilului, din care 1.000 lei reprezenta onorariu, iar suma de 100 lei masa la restaurant a acestuia.

Această sumă a fost înmănată dnei Moca, de către fratele meu.

În data de 09.05.2015, după înmânarea sumei de mai sus, fratele meu a contactat-o pe dna Moca în legătură cu evacuarea, iar aceasta i-a spus că a fost amânată evacuarea cu 2 săptămâni, până pe data de

Fratele meu i-a spus acesteia că nu mai crede nimic din ce aceasta spune, solicitându-i să meargă a doua zi la cadastru și să scoată un CF.

A doua zi, fratele meu a mers înainte la cadastru, a solicitat și a primit un CF pentru acel apartament și a constatat faptul că numele meu nu figura pe acel CF.

A contactat-o telefonic pe dna Moca, spunându-i despre cele constatate, însă dna Moca i-a spus că este o eroare efectuată în acte de dna Gilda Popescu și că o să îmi primesc banii înapoi în perioada în care eu o să revin în țară, respectiv în data de 30.06.2015,

Menționez că după discuție dna Moca nu a mai putut fi contactată, telefonul fiindu-i închis și precizez că eu nu am mai primit înapoi sumele de 20.000 Euro și 1.000 lei dați acesteia.

Și fratele persoanei vătămate, martorul Pop Florin Iacob, a descris aceeași stare de fapt cu ocazia declarației din data de 23.03.2019: Menționez că am un frate, pe nume pop Ciprian, care în momentul de față se află în Anglia și care auzind că sunt în Oradea apartamente de vânzare scoase la licitație.

În anul 2015 acesta a venit în țară pentru a vedea apartamentele în cauză și pentru a cumpăra unul din acestea.

Menționez că prin intermediul unei cunoștințe din Anglia, fratele meu a luat legătura cu dna Tereș Luminița care lucra la gară.

Fratele meu s-a întâlnit cu această doamnă și menționez că în acel moment eu eram șoferul autoturismului care l-a dus pe fratele meu, împreună cu acesta fiind și prietena lui, Kurucz Erzsebet.

Dna Tereș i-a spus fratelui meu că numita Moca Daniela poate să îl ajute să cumpere un apartament la un preț de 20.000 Euro. I-a dat numărul de telefon al acestei doamne, iar fratele meu a luat legătura a doua zi cu aceasta.

Fratele meu s-a întâlnit apoi cu dna Moca, acre i-a spus că este un apartament pe str. (...), sugerându-i să cumpere apartamentul cu bani cash, pentru că în acest fel tranzacția ar fi mai sigură.

Pentru că fratele meu era sceptic, dna Moca l-a dus la un executor judecătoresc pe nume Gilda Popescu.

Precizez că pe dna Moca o identific astăzi în sala de judecată.

Menționez că fratele meu a mers la cadastru împreună cu dna Moca, iar aceasta în acest timp a sunat-o pe o anume dnă Lucica, după care, împreună cu fratele meu a intrat la cadastru.

Apoi, din câte știu de la fratele meu, i s-a arătat un CF, iar dna Lucica i-a spus că apartamentul acela poate fi cumpărat fiind la un preț foarte bun.

Menționez că tot în interiorul autoturismului s-a purtat o discuție între dna Moca și fratele meu, aceasta comunicându-i fratele meu că poate să-i acord ei un împrumut la notar, astfel să existe un act justificativ pentru suma de bani pe care o primea de la fratele meu.

Fratele meu a fost de acord, astfel că împreună cu dna Moca au mers la notar, au făcut actul, după care, în autoturismul meu, a m dat acea sumă de 20.000 Euro, dintre care 1.000 Euro erau pentru dna Moca cu titlu de comision, iar diferența de 19.000 Euro pentru apartament.

Au urmat mai multe vizite la locul de muncă al acesteia, respectiv la sediul Tribunalului pe Traian Lale

Pentru că fratele meu a plecat înapoi în Anglia, eu am rămas să mă ocup de achiziționarea apartamentului.

Am tot sunat-o pe dna Moca, care îmi răspundea de fiecare dată la telefon, dar care îmi comunica că licitația va fi într-o anumită dată și, totodată, mă solicita să o duc cu mașina de la sediul Tribunalului la cadastru, unde se întâlnea cu dna Lucica, eu rămânând în mașină la solicitarea dnei Moca. Menționez că am văzut-o pe dna Lucica pe care o identific astăzi în sala de judecată, ca fiind inculpata Pantea Rozica Lucica.

Dna Moca s-a întors în mașina având în mână un CF pe care scria numele fratelui meu, însă, întrucât am constatat că numele acestuia era scris cu caractere mult mai mari decât celelalte caractere din înscrisul respectiv, am întrebat-o pe dna Moca despre acest lucru, iar aceasta mi-a spus că aceasta este mai nou procedura.

I-am solicitat să îmi dea mie acel CF însă aceasta a refuzat spunând că este un înscris oficial pe care trebuie să îl ducă înapoi și, totodată, precizez că nu mi-a permis să îi fac o poză acelu înscris.

Aceleași aspecte fiind susținute și de martorul Kurucz Erzsebet, în declarația dată în instanță, în data de 12.11.2019.

De asemenea, martora Popescu Gilda confirmă starea de fapt reținută. Aceasta declară că nu își amintește de persoana vătămată Pop Ciprian Petru, însă în legătură cu imobilul de pe str. (...) ce a format obiectul dosarului execuțional nr. 215/2013, persoana vătămată Pop Ciprian Petru nu a participat la licitație.

În ceea ce privește persoana vătămată **BUDUREAN NORBERT OTTO**, se constată că atât inculpata Moca Daniela Ecaterina cât și persoana vătămată aveau o cunoștință comună, respectiv martorul Bere Sorin.

Astfel, în cursul lunii iunie 2014 persoana vătămată Budurean Norbert Otto, prin intermediul martorului Bere Sorin, a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, ca fiind persoana care se ocupă de intermedierea vânzării imobilelor la licitație publică. În acest context, persoana vătămată și-a exprimat intenția de a achiziționa asemenea imobile. Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate Budurean Norbert Otto informațiile privind un apartament situat pe str. (...), pentru care a fixat prețul de licitație la suma de 23.500 euro, precizând persoanei vătămate că acest imobil este vândut la licitație publică de către BEJ Neagoș Dorel, astfel că i-a solicitat persoanei vătămate să-i predea suma de 23.500 euro urmând ca imobilul să fie licitat și adjudecat în numele inculpatei după care va fi cedat de către inculpată persoanei vătămate.

Pentru garantarea sumei de 23.500 euro și a transferului proprietății imobilului, inculpata a sugerat încheierea unui contract de împrumut simulat prin care să se ateste faptul că persoana vătămată a împrumutat inculpatei suma de **23.500 euro**. În acest sens, la data de 24 iunie 2014 persoana vătămată Budurean Norbert Otto și inculpata Moca Daniela Ecaterina au încheiat contractul de împrumut autentificat prin încheierea nr. 1147/2014 de către BNP Bodea Floarea Elisabeta prin care se atesta că persoana vătămată a împrumutat inculpatei suma de 23.500 euro, cu termen de restituire fixat pe data de 14 august 2014.

În acea dată, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dat o declarație autentificată prin încheierea nr. 1148/2014 de către BNP Bodea Floarea Elisabeta prin care se obliga ca, până cel târziu la data de 14 august 2014, să vândă numitului Budurean Norbert Otto imobilul situat în Oradea, str. (...)

Însă inculpata Moca Daniela Ecaterina nu a participat în nume propriu și nici în numele persoanei vătămate Budurean Norbert la licitațiile organizate de BEJ Neagoș Dorel în privința imobilului situat în str. (...), inducând astfel în eroare persoana vătămată și însușindu-și suma de 23.500 euro.

În cursul lunii iulie 2015, inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate Budurean Norbert Otto un imobil situat pe (...), ce se vindea prin executare silită de către BEJ Pleș Daniela în dosarul execuțional 38/2013, prețul de licitație fiind fixat la suma de 24.000 euro.

Persoana vătămată a fost de acord să participe la licitația privind acest imobil. În acest sens a predat inculpată **5.000 euro** pentru a fi depusă cu titlu de cauciune la licitație.

În realitate, prețul de licitație fixat a fost de 20.625 euro, iar cauciunea era de 2.100 euro.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a depus, pentru persoana vătămată Budurean Norbert Otto, cauciunea de 2.100 euro la data de 24 iunie 2016 în contul executorului judecătoresc Pleș Daniela. Licitația pentru acest imobil s-a ținut la data de 14.07.2014, imobilul fiind adjudecat de către persoana vătămată Budurean Norbert Otto, urmând ca până la data de 13.08.2014 să se achite diferența de preț.

În acest sens, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate suma de 19.000 euro urmând ca aceasta să fie depusă în contul BEJ Pleș Daniela ca diferență de preț. Pentru depunerea acestor sume inculpata s-a întâlnit cu persoana vătămată în fața sediului Bancpost Oradea, Agenția Tudor Vladimirescu.

Întrucât inculpata Moca Daniela i-a solicitat persoanei vătămate suma de 19.000 euro, motivând că o depune ea în contul executorului, deoarece cunoaște formalitățile necesare, persoana vătămată a predat acesteia suma de 19.000 euro în fața sediului băncii.

Deși inculpata a intrat în sediul băncii, iar persoana vătămată a rămas în fața sediului, împreună cu fetița minoră a inculpatei, aceasta nu a depus suma de 19.000 euro în contul BEJ Pleș Daniela, ci și-a însușit această sumă, inducând-o în eroare pe persoana vătămată căreia i-a spus că a depus suma, fără a-i arăta o chitanță în acest sens, spunându-i acesteia că chitanța va fi depusă direct în dosarul execuțional.

Întrucât persoana vătămată Budurean Norbert nu a depus diferența de preț până la data de 13.08.2014, la data de 14.08.2014 acesta a fost declarat de către executorul judecătoresc

„fals adjudecatar”, astfel că s-a reluat procedura executării silite, persoana vătămată fiind obligată la suportarea cheltuielilor de executare.

În cursul lunii septembrie 2014 inculpata a indus-o din nou pe persoana vătămată Budurean Norbert Otto prezentându-i acesteia faptul că se derulează procedura executării silite pentru un autovehicul Renault Masters pentru suma de 4.000 euro. Pentru inducerea în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela i-a prezentat un înscris privind o procedură execuțională cu mențiunea că licitația urmează să se țină urgent, motiv pentru care trebuie depusă cauțiunea.

Persoana vătămată a predat inculpatei suma de **4.000 euro**, în două tranșe, prima 9.000 lei, iar a doua, 2.000 euro, în vederea adjudecării aceluia autovehicul. Ulterior, inculpata i-a precizat persoanei vătămate că a adjudecat acel autovehicul pentru persoana vătămată, dar că, fiind puțin avariat a fost dus la reparat.

Persoana vătămată nu a intrat în posesia imobilelor și a autovehiculului pentru care a achitat inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în total, suma de 55.000 euro și, constatând că a fost înșelat a solicitat inculpatei restituirea banilor, însă pentru restituirea sumei de 55.000 euro inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a propus persoanei vătămate încheierea unui nou contract de împrumut simulat pentru întreaga sumă.

Astfel, la data de 16.12.2014 între persoana vătămată și inculpată s-a încheiat contractul de împrumut autentificat prin încheierea nr. 2333/16.12.2014 de către BNP Bodea Floare Elisabeta prin care se atesta faptul că persoana vătămată a împrumutat inculpatei suma de 55.000 euro cu termen de restituire fixat pe data de 30.03.2015.

Din suma de 55.000 euro însușită de inculpată, aceasta a restituit persoanei vătămate Budurean Norbert Otto suma de 20.000 euro, astfel că persoana vătămată Budurean Norbert Otto s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 35.000 euro (vol. II, f. 310-313).

Desfășurarea evenimentelor astfel cum a fost descrisă anterior a fost confirmată și de martorii Pleș Daniela, Neagoș Dorel și Bere Sorin, probe necontestate de inculpata Moca Daniela.

Cu privire la persoana vătămată **VARGA RUDOLF**, se constată că aceasta a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina prin intermediul martorei Moisan Laura Ramona, în cursul lunii aprilie 2015, când persoana vătămată și-a exprimat intenția de a achiziționa mai multe imobile în procedura vânzării silite, astfel că inculpata i-a prezentat acesteia mai multe imobile ce formau obiectul mai multor dosare execuționale, inclusiv imobilul de pe str. (...) ce a format obiectul dosarului execuțional nr. 46/2014 al BEJ Mociran Viorel, cu sediul în Satu Mare.

Pentru acest imobil s-a înscris la licitație și persoana vătămată Varga Rudolf prin intermediul inculpatei Moca Daniela Ecaterina. Licitația a avut loc la data de 26.02.2015, ora 12,00, fiind câștigată de către Varga Rudolf, însă acesta a renunțat la adjudecarea imobilului, fiind declarat fals adjudecatar.

Într-un mod similar inculpata i-a prezentat persoanei vătămate Varga Rudolf și imobilul de pe str. (...) ce a format obiectul dosarului execuțional nr. 86/2013 al BEJ Neagoș Dorel. Și în acest caz persoana vătămată Varga Rudolf a fost de acord să participe la licitația privind acest imobil, astfel că a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 10.000 RON care a fost depusă cu titlu de cauțiune în contul BEJ Neagoș Dorel.

Licitația a fost organizată la data de 5.03.2015, fiind câștigată de persoana vătămată Varga Rudolf pentru prețul de 103.150 lei, fixându-se termen pentru depunerea diferenței până la data de 6.04.2015, astfel că inculpata Moca Daniela Ecaterina a solicitat persoanei vătămate Varga Rudolf predarea sumei de 20.000 euro pentru a o depune ca diferență de preț.

Întrucât inculpata nu a depus diferența de preț până la termenul scadent, astfel că persoana vătămată Varga Rudolf a fost declarat „fals adjudecatar”, fiind reluată procedura licitației, urmând ca restituirea cauțiunii de 10.000 lei să se dispună doar la finalizarea executării silite.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a restituit persoanei vătămate Varga Rudolf suma de 20.000 euro, însă nu i-a restituit cauțiunea de 10.000 lei, motivând că aceasta va fi făcută de către executor.

Ulterior, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate Varga Rudolf un alt imobil, aflat în Cartierul Prima din Oradea, care se vindea la licitație publică, susținând că pentru achiziționarea aceluși imobil trebuie achitată urgent o sumă de 3.300 euro, urmând ca la licitația ce se va organiza inculpata să participe cu sume proprii, iar după adjudecare să transfere imobilul către persoana vătămată.

În acest sens, persoana vătămată a predat inculpatei suma de 3.300 euro, în prezența unei martore neidentificată, sumă pe care inculpata și-a însușit-o, fără a o depune cauțiune și fără a participa la vreo licitație în acest sens, astfel că persoana vătămată Varga Rudolf s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 3.300 euro (vol. II, f. 350-352).

Declarațiile martorilor Mociran Viorel, Neagoș Dorel și Moisan Laura confirmă starea de fapt expusă (vol. II, f. 218-224, 354-362, 363-365 d.u.p.), probe necontestate de inculpata Moca Daniela.

Persoana vătămată **LIPAI VANESA IULIA**, în cursul anului 2013 a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, despre care a aflat că intermediază imobile în procedura vânzării silită, astfel că inculpata i-a prezentat persoanei vătămate un imobil situat pe str. (...) din municipiul Oradea ce se vindea la licitație publică, prețul fixat de inculpată fiind 16.000 euro.

Pentru a convinge persoana vătămată, inculpata i-a prezentat mai multe acte privind proprietatea juridică a aceluși imobil, cât și acte provenite de la un executor judecătoresc, nedeterminat în cauză, astfel că persoana vătămată Lipai Vanesa a fost de acord și a solicitat suma de 16.000 euro de la mama sa, sumă pe care a predat-o inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în prezența surorii sale, martora Lipai Ligia Noemi, însă inculpata Moca Daniela și-a însușit suma de 16.000 euro inducând-o în eroare pe persoana vătămată în privința depunerii acestei sume pentru participarea la licitație având ca obiect imobilul arătat.

În momentul în care persoana vătămată i-a solicitat inculpatei restituirea sume, inculpata Moca i-a sugerat acesteia încheierea unui contract de împrumut simulat, lucru care s-a și realizat prin încheierea contractului de împrumut autentificat prin încheierea nr. 3008/16.09.2013 la BNP Bodea Raluca, cu termen de restituire până la data de 16.1

În baza acestui contract de împrumut, persoana vătămată a solicitat executarea silită a inculpatei, cerere ce face obiectul dosarului de executare silită nr. 602/E/2013 al SEJ Beiușan și, întrucât inculpata a restituit persoanei vătămate Lipai Vanesa suma de 3.000 euro, aceasta s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 13.000 euro (vol. II, f. 379-385).

Declarația Martorei Lipai Ligia Noemi confirmă starea de fapt prezentată (vol. II, f. 386-389 d.u.p.), probe necontestate de inculpata Moca

Persoana vătămată **CORNEA MARIN** o cunoaște pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, fiind vecin cu aceasta și întrucât a achiziționat prin intermediul inculpatei un imobil teren ce s-a vândut prin procedura licitației publice, în cursul anului 2013, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate Cornea Marin, în cursul lunii ianuarie 2014, un nou imobil ce forma obiectul unei executări silită, imobil situat în Oradea str. (...), prețul fixat de inculpată fiind de 27.000 euro, persoana vătămată fiind de acord să achiziționeze acel imobil pentru fiul său Cornea Paul.

Inculpata Moca Daniela a indus-o în eroare pe persoana vătămată solicitându-i să achite urgent jumătate din sumă pentru a nu pierde termenul de licitație, astfel că persoana vătămată Cornea Marin, la sfârșitul lunii ianuarie 2014, a predat inculpatei contravaloarea în lei a sumei de **11.500 euro**, în parcarea de lângă Stadionul Municipal Oradea, nefiind prezente alte persoane. Inculpata Moca Daniela nu a prezentat persoanei vătămate nici un act justificativ în acest sens, susținând că va prezenta aceste acte după organizarea licitației și adjudecarea imobilului.

În cursul lunii februarie inculpata a solicitat persoanei vătămate predarea restului de 11.500 euro. Persoana vătămată a predat inculpatei restul sumei de 11.500 euro, la domiciliul său, fără a fi prezentă o altă persoană.

Faptul că a predat suma de 23.000 euro inculpatei a fost cunoscută și de către soția Cornea Maria și fiul persoanei vătămate, Cornea Paul, aceștia dându-și acordul în acest sens.

Inculpata nu a depus suma de 23.000 euro în vederea participării la licitație, ci și-a însușit această sumă și, pentru menținerea în eroare a persoanei vătămate, inculpata i-a prezentat acesteia, un extras de carte funciară, în original, în care era trecut ca proprietar al imobilului respectiv numitul Cornea Paul, fără însă ca inculpata să predea persoanei vătămate un exemplar din acel extras de carte funciară și nici o copie a acesteia.

Întrucât persoana vătămată nu a intrat în posesia imobilului pentru care a achitat inculpatei suma de 23.000 euro, s-a deplasat la sediul BEJ Pleș Daniela, unde din verificările efectuate a constatat că executorul judecătoresc Pleș Daniela nu a organizat nici o licitație în privința imobilului de pe str. (...), astfel că a solicitat inculpatei restituirea sumei de 23.000 euro. Pentru recuperarea sumei inculpata a sugerat persoanei vătămate încheierea unui contract de împrumut care s-a realizat la data de 3 august 2015, fiind autentificat prin încheierea nr. 929/3.08.2015 la BNP Moș Anca Laura, cu termen de restituire până la data de 1.09.2015.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina și-a însușit suma de 23.000 euro, astfel că persoana vătămată Cornea Marin s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 23.000 euro (vol. II, f. 394-401).

În ceea ce privește persoanele vătămate **SC BANCPOST SA, BEJ CHIZEC MARIA și POP CĂLIN FLAVIU**, se constată că inculpata Moca Daniela Ecaterina îi cunoștea, de mai mult timp pe frații Prodan Alexandru și Prodan Zaharia Zoltan.

În cursul lunii iulie 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a antrenat în activitățile infracționale pe cei doi inculpați, aceștia, în cunoștință de cauză, fiind de acord să participe la această activitate infracțională, în scopul acordării unui ajutor inculpatei contra unor sume de bani.

Având nevoie urgentă de bani, fiind presată și amenințată de mai multe persoane vătămate, inculpata Moca Daniela Ecaterina a luat hotărârea infracțională de a falsifica procese verbale de licitație și acte de adjudecare privind mai multe imobile, prin care să ateste faptul că inculpații Prodan Alexandru, respectiv Prodan Zaharia ar fi participat la licitații și ar fi adjudecat acele licitații, după care inculpații Prodan urmau să semneze înscrisurile falsificate, la rubricile „licitator” și „adjudecatar”. După falsificarea înscrisurilor execuționale, inculpații Prodan depuneau înscrisurile falsificate la OCPI Bihor, iar după înscrierea acestora ca proprietari procedau la vânzarea imobilelor către diferite persoane.

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina, constatând că pe rolul BEJ Chizec Maria se găsește dosarul execuțional nr. 286/2012 privind imobilul situat în Oradea str. (...), pentru care s-a emis publicație de vânzare, a luat datele privind creditorul, debitorul, imobilul, prețul de licitație și cheltuielile de executare din publicația de vânzare, după care a contrafăcut în întregime procesul verbal de licitație datat 8.07.2015 în care a folosit aceste date (vol. III, f. 75-76, 94, iar la f. 193, în plic sigilat, se găsește originalul înscrisului falsificat).

A inserat în fals termenul de licitație - 8.07.2015 - și faptul că la acest termen s-a prezentat inculpatul Prodan Alexandru căruia i-a trecut datele de identitate, pe care le deținea, întrucât anterior inculpatul Prodan Alexandru i-a predat cartea sa de identitate.

Inculpata a inserat în fals faptul că inculpatul Prodan Alexandru a câștigat licitația și că a fost declarat adjudecatar asupra aceluși imobil pentru prețul de 90.000 de lei, inserând, la rubrica „participant adjudecatar” numele Prodan Alexandru.

Folosind aceeași tehnică de falsificare inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat și actul de adjudecare datat 20.07.2015, în cuprinsul căruia a atestat că imobilul a fost adjudecat de către Prodan Alexandru (vol. III, f.93, iar la f. 193, în plic sigilat, se găsește originalul înscrisului falsificat).

A inserat la rubrica „adjudecatar” numele de Prodan Alexandru.

În realitate, pe rolul BEJ Chizec Maria a existat acest dosar execuțional privind părțile și imobilul, dosar execuțional în care (raportat la luna iulie 2015) procedura de executare a fost suspendată până la numirea unui curator special, întrucât debitoarea a decedat.

După falsificarea celor două înscrisuri, inculpata Moca Daniela Ecaterina le-a prezentat inculpatului Prodan Alexandru căruia i-a solicitat să le semneze la rubrica „participant - adjudecatar” respectiv „adjudecatar”.

Inculpatul Prodan Alexandru, cunoscând fără dubiu faptul că aceste înscrisuri sunt falsificate de către inculpată, precum și cunoscând conținutul acestor înscrisuri, a semnat procesul verbal de licitație la rubrica „participant – adjudecatar” și actul de adjudecare la rubrica „adjudecatar”, unde era trecut numele său.

După semnarea înscrisurilor falsificate inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Prodan Alexandru s-au deplasat la sediul OCPI Bihor.

Inculpatul Prodan Alexandru, la solicitarea și dictarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a completat o cerere de înscriere în cartea funciară prin care a solicitat înscrierea în cartea funciară a actelor falsificate, respectiv a procesului verbal de licitație și a actului de adjudecare, în dosarul execuțional nr. 286/2012 al BEJ Chizec Maria, înregistrând cererea de înscriere sub nr. 59850/21.07.2015. Prin această cerere inculpatul solicita să fie trecut ca proprietar în cartea funciară nr. 150391-C1-U12, nr. top. 88/10/40 privind imobilul din str. (...) (vol. III, f. 62, iar la f. 193, în plic sigilat, se găsește originalul înscrisului falsificat). Inculpatul a achitat taxa de 135 RON, suma fiind predată de către inculpata Moca Daniela Ecaterina (vol. III, f.71, respectiv f.193).

Cererea formulată de inculpatul Prodan Alexandru a fost admisă de către OCPI Bihor prin încheierea nr. 59850 din data de 30.07.2015. Aceasta a fost comunicată inculpatului Prodan Alexandru sub semnătură la aceeași dată (vol. III, f. 72-74, iar la f. 193, în plic sigilat, se găsește originalul), inculpatul Prodan Alexandru fiind trecut proprietar asupra imobilului din str. (...).

Totodată, s-a dispus radierea din cartea funciară a ipotecii deținută de către Bancpost asupra aceluși imobil pentru creditul de 24.303 euro ca urmare a garanției ipotecare adusă de proprietarul debitor.

După admiterea cererii de înscriere și notarea inculpatului Prodan Alexandru ca proprietar asupra respectivului imobil, inculpata Moca Daniela Ecaterina a efectuat

Astfel, prin intermediul unei agenții imobiliare, coordonată de martora Trip Lenuța, a fost contactat martorul Ban Adrian care la rândul său l-a contactat pe Pop Călin Flaviu. Acesta din urmă a decis să achiziționeze acest imobil, sens în care l-a mandatat pe martorul Ban Adrian să se ocupe de toate verificările și formalitățile necesare.

În acest sens, martorul Ban Adrian a purtat toate negocierile privind vânzarea imobilului cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, stabilind ca la data de 4.08.2015 să se perfecteze contractul de vânzare cumpărare la BNP Petriș Aurel Florin.

Astfel, la data de 4.08.2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina și falsul proprietar, inculpatul Prodan Alexandru, s-au prezentat la BNP Petriș Aurel Florin, unde inculpata a predat cartea de identitate a inculpatului Prodan Alexandru în vederea inserării datelor de identitate.

La sediul BNP Petriș Aurel Florin a fost prezent și martorul Ban Adrian, care deținea datele de identitate ale martorului Pop Călin Flavius. Martorul Pop Călin Flavius s-a prezentat și el la sediul BNP Petriș Aurel Florin.

Notarul public Petriș Aurel Florin a procedat la luarea consimțământului părților – Prodan Alexandru și Pop Călin Flavius – și constatând că s-a ajuns la un acord, a verificat la OCPI coala de carte funciară, coală care nu prezenta impedimente la redactarea și autentificarea contractului de vânzare cumpărare, întrucât inculpatul Prodan Alexandru era trecut proprietar.

Astfel, la data de 4.08.2015 notarul public Petriș Aurel Florin a redactat contractul de vânzare cumpărare încheiat între inculpatul Prodan Alexandru - vânzător - și Pop Călin Flavius - cumpărător -, pe care l-a autentificat prin încheierea nr. 2387/4.08.2015.

Contractul de vânzare cumpărare a fost semnat la rubrica „vânzător” de către inculpatul Prodan Alexandru.

Prețul real al contractului de vânzare cumpărare a fost de **24.500 euro**, fiind achitat de către cumpărător inculpatei Moca Daniela, prin intermediul martorului Ban Adrian.

Din această sumă inculpata a plătit la Primăria Oradea unele datorii ale inculpatului Prodan Alexandru, restul sumei de 17.400 euro, inculpata Moca Daniela Ecaterina predând-o persoanei vătămate Turcuț Bogdan.

Cererea de înscriere în cartea funciară a noului proprietar Pop Călin Flavius, formulată de către BNP Petriș Aurel Florin a fost suspendată de către OCPI ca urmare a constatării de către organele de cercetare penală a stării infracționale și a dispoziției de ridicare a înscrisurilor.

În acest context, pe lângă sesizarea din oficiu a organelor de cercetare penală, pe această stare de fapt, au depus plângere penală și persoanele vătămate BEJ Chizec Maria, prin reprezentant legal (vol. III, f. 7), cât și Pop Călin Flavius (vol. III, f.437-451).

În cauză s-au constituit părți civile BC Bancpost SA Oradea cu suma de 26.723 euro (vol. I, f. 174) și persoana vătămată Pop Călin Flavius cu suma de 24.500 euro (vol. III, f. 447-451).

Starea de fapt expusă anterior rezultă și din declarațiile martorilor Chizec Maria, Ban Adrian, Pop Călin Flavius, Trip Lenuța, Vaida Simona și Presecan Cornelia confirmă starea de fapt descrisă mai sus (vol. III, f. 16, 22, 34, 36, 45, 47, 64-69), probe necontestate de inculpata Moca Daniela, Prodan Alexandru.

În ceea ce privește persoana vătămată **BC INTESA SAN PAOLO**, se constată că, în același mod operandi de falsificare, în cursul lunilor iulie - august 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat în integralitate, prin contrafacerea scrierii și a subscrierii procesul verbal de licitație datat 15.07.2015 și actul de adjudecare datat 14.08.2015 în dosarul execuțional nr. 133/2012 al BEJ Neagoș Dorel privind imobilul - teren - situat în Oradea, zona lângă Aeroport în suprafață de 10.027 mp. înscris în CF 160951 Oradea, nr. cadastral 1169, cu ajutorul unui laptop personal (care nu a fost găsit), prin scanarea modelelor unor astfel de înscrisuri emise de BEJ Neagoș Dorel, urmate de modificarea conținutului acelor modele, aplicând, tot prin scanare, o ștampilă provenită de la BEJ Neagoș Dorel.

Înscrisurile falsificate fiind listate de inculpată pe o imprimantă color (care, însă nu a fost găsită).

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina, constatând că pe rolul BEJ Neagoș Dorel se găsește dosarul execuțional nr. 133/2012 privind imobilul teren - situat în Oradea, zona lângă Aeroport în suprafață de 10.027 mp. înscris în CF 160951 Oradea, nr. cadastral 1169, pentru care s-a emis publicație de vânzare, a luat datele privind creditorul, debitorul, imobilul, prețul de licitație și cheltuielile de executare din publicația de vânzare, după care, a contrafăcut în întregime procesul verbal de licitație datat 15.07.2015 în care a folosit aceste date (vol. III, f. 216-218).

A inserat în fals termenul de licitație – 15.07.2015 - și faptul că la acest termen s-a prezentat inculpatul Prodan Alexandru, căruia i-a trecut datele de identitate, pe care le deținea, întrucât anterior inculpatul Prodan Alexandru îi predase cartea sa de identitate.

Totodată, inculpata a inserat în fals participarea la licitație și a unui alt licitator, mai precis, a inserat participarea numitului Csordas Ioan ale cărui date de identitate le-a luat din alte acte de executare silită.

Persoana Csordas Ioan există și a fost audiată ca martor, în declarația sa acesta arătând că nu a participat niciodată la licitația consemnată în procesul verbal de licitația falsificat de inculpată, iar semnătura depusă la rubrica participant „Csordas Ioan” nu îi aparține (vol. III, f. 206-208).

Inculpata a inserat în fals faptul că inculpatul Prodan Alexandru a câștigat licitația și că a fost declarat adjudecatar asupra aceluși imobil pentru prețul de 180.000 de lei.

A inserat la rubrica „participant adjudecatar” numele Prodan Alexandru.

Folosind aceeași tehnică de falsificare inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat și actul de adjudecare datat 14.08.2015. În cuprinsul acestui act fals a atestat că imobilul a fost adjudecat de către Prodan Alexandru (vol. III, f.214-215).

A inserat la rubrica „adjudecatar” numele de Prodan Alexa

În realitate, într-adevăr, pe rolul BEJ Neagoș Dorel a existat acest dosar execuțional privind părțile și imobilul, dosar execuțional în care (raportat la lunile iulie- august 2015) procedura de executare era în curs, având loc o licitație la data de 15.07.2012, dată la care, nefiind prezent nici un participant, nu s-a fixat un nou termen de licitație, urmând ca acesta să fie fixat ulterior. A fost audiat în calitate de martor executorul judecătoresc Neagoș Dorel la data de 1.09.2015. Martorul confirmă că procesul verbal de licitație și actul de adjudecare sunt nereale, întrucât nu au avut loc aceste licitații, iar raportat la data de 1.09.2015, în dosar nu se fixase termenul de licitație (vol. III, f. 203-205).

După falsificarea celor două înscrisuri, inculpata Moca Daniela Ecaterina le-a prezentat inculpatului Prodan Alexandru căruia i-a solicitat să le semneze la rubrica „participant - adjudecatar” respectiv „adjudecatar”.

Inculpatul Prodan Alexandru, cunoscând fără dubiu faptul că aceste înscrisuri sunt falsificate de către inculpată, precum și cunoscând conținutul acestor înscrisuri, a semnat procesul verbal de licitație la rubrica „participant – adjudecatar” și actul de adjudecare la rubrica „adjudecatar”, unde era trecut numele său.

În cauză nu s-a putut stabili cine a semnat la rubrica „participant Csordas Ioan”, inculpata Moca Daniela declarând că nu-și amintește cine a semnat.

După semnarea înscrisurilor falsificate, inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Prodan Alexandru s-au de

Inculpatul Prodan Alexandru, la solicitarea și dictarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a completat o cerere de înscriere în cartea funciară prin care a solicitat înscrierea în cartea funciară a actelor falsificate, respectiv a procesului verbal de licitație și a actului de adjudecare, în dosarul execuțional nr. 133/2012 al BEJ Neagoș Dorel, cererea de înscriere fiind înregistrată sub nr. 67397/18.08.2015. Prin această cerere inculpatul solicita să fie trecut ca proprietar în cartea funciară nr. 160951 Oradea, nr. cadastral 1169 privind imobilul teren - situat în Oradea, zona lângă Aeroport în suprafață de 10.027 mp. (vol. III, f. 211). Inculpatul a achitat taxa de 270 RON, suma fiind predată de către inculpata Moca Daniela

În consecință, inculpații Moca Daniela și Prodan Alexandru, folosind înscrisurile falsificate, au încercat radierea frauduloasă a ipotecii deținută de SC Intesa San Paolo asupra aceluși imobil proprietatea debitorilor Moise Avram și Moise Etelca privind creditul în sumă de 100.000 euro.

Procedura de soluționare a cererii formulată de inculpatul Prodan Alexandru a fost suspendată de către OCPI Bihor ca urmare a sesizării organelor de cercetare penală și a ridicării înscrisurii

Ca urmare acțiunea de inducere în eroare a persoanei vătămate SC Intesa San Paolo SA a rămas în fază de tentativă.

Persoanele vătămate SC Intesa San Paolo și BEJ Neagoș Dorel nu s-au constituit parte civilă în cauză.

Declarațiile martorilor Neagoș Dorel și Csordas Ioan confirmă starea de fapt descrisă mai sus (vol. III, f. 203-208), probe necontestate de inculpați.

În ceea ce privește persoana vătămată **BCR**, substituită de Suport Colect SRL București, cesionar al creanței deținută de BCR, se constată că, în același mod operandi de falsificare, în cursul lunilor iulie - august 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat în integralitate, prin contrafacerii scrierii și a subscrierii procesul verbal de licitație datat 21.07.2015 și actul de adjudecare datat 10.08.2015 în dosarul execuțional nr. 431/2012 al BEJ

Michiș Ioan (cu sediul în Satu Mare) privind imobilul situat în Borș nr. 261, jud. Bihor, înscris în CF 51024 Borș, nr. topo 51024, constând într-o casă ș

Inculpata a falsificat cele două înscrisuri – procesul verbal de licitație și actul de adjudecare, cu ajutorul unu laptop personal (care nu a fost găsit), prin scanarea modelelor unor astfel de înscrisuri emise de BEJ Michiș Ioan, urmate de modificarea conținutului acelor modele, aplicând, tot prin scanare, o șampilă provenită de la BEJ Michiș Ioan. Înscrisurile falsificate inculpata le-a listat pe o imprimantă color (care, la fel, nu a fost găsită).

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina a constatat că pe rolul BEJ Michiș Ioan se găsește dosarul execuțional nr. 431/2012 privind imobilul situat în Borș nr. 261, jud. Bihor, înscris în CF 51024 Borș, nr. topo 51024, constând într-o casă și teren aferent, pentru care s-a emis publicație de vânzare, a luat datele privind creditorul, debitorul, imobilul, prețul de licitație și cheltuielile de executare din publicația de vânzare, după care, a contrafăcut în întregime procesul verbal de licitație datat 21.07.2015 în care a folosit aceste date

A inserat în fals termenul de licitație – 21.07.2015 - și faptul că la acest termen s-a prezentat inculpatul Prodan Zaharia Zoltan, căruia i-a trecut datele de identitate, pe care le deține, întrucât anterior inculpatul Prodan Zaharia

Totodată, inculpata a inserat în fals participarea la licitație și a unui alt licitator, mai precis, a inserat participarea numelui Ivan Gheorghe Daniel, luând datele de identitate ale acestuia din alte acte de executare silită.

Persoana Ivan Gheorghe Daniel există și a fost audiată ca și martor, în declarația sa acesta arătând că nu a participat niciodată la licitația consemnată în procesul verbal de licitația falsificat de inculpată, iar semnătura depusă la rubrica participant „Ivan Gheorghe Daniel” nu îi aparține (vol. IV, f.8-10).

Inculpata a inserat în fals faptul că inculpatul Prodan Zaharia Zoltan a câștigat licitația și că a fost declarat adjudecatar asupra acelu imobil pentru prețul de 106.216,44 le

A inserat la rubrica „participant adjudecatar” numele Prodan Zaharia Zoltan.

Folosind aceeași tehnică de falsificare inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat și actul de adjudecare datat 10.08.2015, în cuprinsul căruia a atestat că imobilul a fost adjudecat de către Prodan Zaharia Zoltan (vol. IV, f. 23).

A inserat la rubrica „adjudecatar” numele de Prodan Zaharia Zoltan.

În realitate, într-adevăr, pe rolul BEJ Michiș Ioan a existat acest dosar execuțional privind părțile și imobilul, dosar execuțional în care (raportat la lunile iulie- august 2015), ultimul termen de licitație a fost fixat pe data de 14.10.2015. A fost audiat în calitate de martor executorul judecătoresc Michiș Ioan la data de 1.09.2015. Martorul confirmă că procesul verbal de licitație și actul de adjudecare sunt nereale, întrucât nu au avut loc aceste licitații, iar raportat la data de 1.09.2015, următorul termen de licitație urma să aibă loc la data de 14.10.2015 (vol. IV, f. 5-7).

După falsificarea celor două înscrisuri, inculpata Moca Daniela Ecaterina le-a prezentat inculpatului Prodan Zaharia Zoltan căruia i-a solicitat să le semneze la rubrica „participant - adjudecatar” respectiv „adjudecatar”.

Inculpatul Prodan Zaharia Zoltan, cunoscând fără dubiu faptul că aceste înscrisuri sunt falsificate de către inculpată, precum și cunoscând conținutul acestor înscrisuri, a semnat procesul verbal de licitație la rubrica „participant – adjudecatar” și actul de adjudecare la rubrica „adjudecatar”, unde era trecut numele său.

În cauză nu s-a putut stabili cine a semnat la rubrica „participant Ivan Gheorghe Daniela”, inculpata Moca Daniela declarând că nu-și amintește cine a semnat.

După semnarea înscrisurilor falsificate inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Prodan Zaharia

Inculpatul Prodan Zaharia Zoltan, la solicitarea și dictarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a completat o cerere de înscriere în cartea funciară prin care a solicitat înscrierea în cartea funciară a actelor, respectiv a procesului verbal de licitație și a actului de adjudecare, în dosarul execuțional nr. 431/2012 al BEJ Michiș Ioan.

În esență, inculpatul Prodan Zaharia Zoltan a înregistrat cererea de înscriere sub nr. 66374/13.08.2015, solicitând să fie trecut proprietar în cartea funciară nr. 51024 Borș, nr. topo 51024, constând într-o casă și teren aferent (vol. IV, f. 18). Inculpatul a achitat taxa de 160 RON, suma fiind predată de către inculpata Moca Daniela Ecaterina (vol. IV, f.19).

Prin această modalitate, inculpații Moca Daniela și Prodan Zaharia Zoltan, folosind înscrisurile falsificate, au încercat radierea frauduloasă a ipotecii deținută de BCR asupra acelui imobil proprietatea debitoarei Hava Florica Nicoleta privind creditul în sumă

Procedura de soluționare a cererii formulată de inculpatul Prodan Zaharia Zoltan a fost suspendată de către OCPI Bihor ca urmare a sesizării organelor de cercetare penală și a ridicării înscrisurilor aferente (vol. IV, f.16-23).

Ca urmare, acțiunea de inducere în eroare a persoanei vătămate BCR a rămas în fază de tentativă, astfel că nu se constituie parte civilă în cauză.

Declarațiile martorilor Michiș Ioan, Ivan Gheorghe Daniel, Pop Loredana Crina și Silaghi Ildiko Eva confirmă starea de fapt descrisă mai sus (vol. IV, 5-15), probe necontestate de inculpații Moca Daniela și Prodan Zaharia.

În ceea ce privește persoana vătămată **SC CORPORATE RECOVERY MANAGEMENT SRL**, se constată următoarele:

Prin declarația din data de 12 octombrie 2015 **autodenunț** privind săvârșirea unor infracțiuni de fals material în înscrisuri oficiale, uz de fals și tentativă la înșelăciune comise împreună cu inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, în același modus operandi ca și cele comise împreună cu inculpații Prodan Alexandru și Prodan Zaharia Zoltan (vol.I/A, f. 187-194).

Prin ordonanța din 26 octombrie 2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale, pe de o parte, și extinderea acțiunii penale în privința inculpatei Moca Daniela Ecaterina, pe de altă parte, cu privire la aceste noi infracțiuni.

Astfel, în același modus operandi de falsificare, în cursul lunilor iunie - iulie 2015 inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat în integralitate, prin contrafacerea scrierii și a subscrierii, două procese verbale de licitație date 29.06.2015 și două acte de adjudecare date 15.07.2015, ambele în dosarul execuțional nr. 245/2011 al BEJ Gârdan Marius Florin privind două imobile, primul constând în teren intravilan în suprafață de 888 mp. situat în Oradea, zona Episcopia Bihor, înscris în CF nr. 166645 Oradea, nr. cadastral 7158/2, iar al doilea, constând în teren intravilan în suprafață de 906 mp. situat în Oradea, zona Episcopia Bihor, înscris în CF 166760, nr. cadastral 7158/1, ambele proprietatea debitorului Crăciun Florin.

Inculpata a falsificat cele patru înscrisuri – două procese verbale de licitație și două acte de adjudecare, cu ajutorul unui laptop personal (care nu a fost găsit), prin scanarea modelelor unor astfel de înscrisuri emise de BEJ Gârdan Marius Florin, urmate de modificarea conținutului acelor modele, aplicând, tot prin scanare, o șampilă provenită de la BEJ Gârdan Marius Florin. Înscrisurile falsificate fiind listate de inculpată pe o imprimantă color

Pentru a realiza aceasta, inculpata Moca Daniela Ecaterina, constatând că pe rolul BEJ Gârdan Marius Florin se găsește dosarul execuțional nr. 245/2011 privind imobilele terenuri - situate în Oradea, zona Episcopia Bihor, înscris în CF nr. 166645 Oradea, nr. cadastral 7158/2, respectiv în Oradea, zona Episcopia Bihor, înscris în CF 166760, nr. cadastral 7158/1, pentru care s-a emis publicație de vânzare, a luat datele privind creditorul, debitorul, imobilele, prețul de licitație și cheltuielile de executare din publicațiile de vânzare, după care, a contrafăcut în întregime procesele verbale de licitație date 29.06.2015 în care a folosit aceste date (vol. I/A, f.266-268; 273-274).

A inserat în fals termenul de licitație – 29.06.2015 - și faptul că la acest termen s-a prezentat inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, căruia i-a trecut datele de identitate, pe care le deținea, întrucât anterior inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian i-a predat cartea sa de identitate.

Totodată, inculpata a inserat în fals participarea la licitație și a unui alt licitator, mai precis, a inserat participarea numitului Ivan Gheorghe Daniel și a numitei Czavar Mariana

Elena, luând datele de identitate ale acestora din alte acte de executare silită. Persoanele Ivan Gheorghe Daniel și Czavar Mariana Elena există.

Inculpata a inserat în fals faptul că inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian a câștigat licitația și că a fost declarat adjudecatar asupra imobilului constând în teren intravilan în suprafață de 888 mp. situat în Oradea, zona Episcopia Bihor, înscris în CF nr. 166645 Oradea, nr. cadastral 7158/2, pentru prețul de 25.000 lei (primul proces verbal de licitație falsificat, vol I/A, f.266, 268 și faptul că inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian a câștigat licitația și că a fost declarat adjudecatar asupra imobilului constând în teren intravilan în suprafață de 906 mp. situat în Oradea, zona Episcopia Bihor, înscris în CF 166760, nr. cadastral 7158/1, tot pentru prețul de 25.000 de lei (al doilea proces verbal de licitație falsificat

A inserat la rubrica „participant adjudecatar” numele Brânzaș Patrice Sebastian.

Folosind aceeași tehnică de falsificare inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat și actul de adjudecare datat 15.07.2015, în cuprinsul acestui act fals a atestat că imobilul a fost adjudecat de către inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian (primul act de adjudecare falsificat, vol. I/A, f.267).

Folosind aceeași tehnică de falsificare inculpata Moca Daniela Ecaterina a falsificat și actul de adjudecare datat 15.07.2015. În cuprinsul acestui act fals a atestat că imobilul a fost adjudecat de către inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian (al doilea act de adjudecare falsificat, vol. I/A, f.272).

A inserat la rubrica „adjudecatar” numele de Brânzaș Patrice

În realitate, pe rolul BEJ Gârdan Marius Florin au existat două dosare execuționale, primul având nr. 245/2011, iar al doilea având nr. 246/2011.

Într-adevăr, ambele dosare execuționale s-au format ca urmare a cererii de executare silită formulată de creditorul SC Corporate Recovery Management SRL împotriva debitorului Crăciun Florin și aveau ca și obiect vânzarea silită a celor două imobile - terenuri - aduse garanții.

Astfel, primul teren intravilan în suprafață de 888 mp. situat în Oradea, zona Episcopia Bihor, înscris în CF nr. 166645 Oradea, nr. cadastral 7158/2, a format obiectul dosarului execuțional nr. 245/2011, al doilea teren intravilan în suprafață de 906 mp. situat în Oradea, zona Episcopia Bihor, înscris în CF 166760, nr. cadastral 7158/1, a format obiectul dosarului execuțional nr. 246/2011.

Acest aspect rezultă și din declarația de **martor** a executorului judecătoresc Gârdan Marius Florin care confirmă că procesele verbale de licitație și actele de adjudecare sunt nereale, întrucât nu au avut loc aceste licitații. În ambele dosare execuționale – 245 și 246/2011 – s-a emis publicația de vânzare la data de 29.06.2015 prin care s-a stabilit termenul de licitație la data de 20.07.2015, însă întrucât la termenul din 20.07.2015 nu s-a prezentat nici o persoană la licitație, la data de 2.10.2015, a emis o nouă publicație de vânzare pentru termenul din data de 21.10.2015, condiții în care sunt evidente falsurile privind preținsele licitației din data de 29.06.2015 și actele de adjudecare din data de 15.07.2015, printre altele, în conținutul înscrisurilor falsificate inculpata Moca Daniela Ecaterina reținând doar un singur dosar execuțional – nr. 245/2011.

După falsificarea celor patru înscrisuri, inculpata Moca Daniela Ecaterina le-a prezentat inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian căruia i-a solicitat să le semneze la rubrica „participant - adjudecatar” respectiv „adjudecatar”.

Inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, cunoscând fără dubiu faptul că aceste înscrisuri sunt falsificate de către inculpată, precum și cunoscând conținutul acestor înscrisuri, a semnat procesele verbale de licitație la rubrica „participant – adjudecatar” și actele de adjudecare la rubrica „adjudecatar”, unde era trecut numele său (vol. I/A, f. 266-268; f. 272-274).

În cauză nu s-a putut stabili cine a semnat la rubrica „participant Ivan Gheorghe Daniel, respectiv Czavar Mariana Elena”, inculpata Moca Daniela declarând că nu-și amintește cine a semnat.

După semnarea înscrisurilor falsificate inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian s-au deplasat la sediul OCPI Bihor.

Inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, la solicitarea și dictarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a completat două cereri de înscriere în cartea funciară prin care a solicitat înscrierea în cartea funciară a actelor falsificate, respectiv a proceselor verbale de licitație și a actelor de adjudecare, în dosarul execuțional nr. 245/2011 al BEJ Gârdan Marius Florin, înregistrând două cereri de înscriere în cartea funciară.

Prima cerere a fost înregistrată sub nr. 58172/16.07.2015. Prin această cerere inculpatul solicita să fie trecut ca proprietar în cartea funciară nr. 166645, nr. cadastral 7158/2 privind imobilul teren - situat în Oradea, zona Episcopia Bihor, în suprafață de 888 mp. (vol. I/A, f.264). Inculpatul a achitat taxa de 60 RON, suma fiind predată de către inculpata Moca Daniela Ecaterina (vol. I/A, f. 265).

A doua cerere a fost înregistrată sub nr. 58185/16.07.2015. Prin această cerere inculpatul solicita să fie trecut ca și proprietar în cartea funciară nr. 166760, nr. cadastral 7158/1 privind imobilul teren - situat în Oradea, zona Episcopia Bihor, în suprafață de 906 mp. (vol. I/A, f.271). Inculpatul a achitat taxa de 60 RON, suma fiind predată de către inc

În consecință, inculpații Moca Daniela și Brânzaș Patrice Sebastian, folosind înscrisurile falsificate, au încercat radierea frauduloasă a ipotecii deținută de SC Corporate Recovery Management SRL asupra acelor imobile proprietatea debitorului Crăciun Florin privind creditul în sumă de 65.709,39 lei.

Prin încheierile nr. 58172/16.07.2015, respectiv 58185/16.07.2015 emise de OCPI Bihor, s-a dispus respingerea cererilor formulate de către inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian.

Ca urmare acțiunea de inducere în eroare a persoanei vătămate SC Corporale Recovery Management SA a rămas în fază de tentativă.

Persoanele vătămate SC Corporate Recovery Management SA și BEJ Gârdan Marius Florin nu s-au constituit parte civilă în cauză.

Declarațiile martorilor Gârdan Marius Florin, Vig Hajnalka-Ildiko, Silaghi Ildiko-Eva, Gabor Cristian Iulian și Badea Rodica Dana confirmă starea de fapt descrisă mai sus cu privire la înregistrarea celor două cereri la OCPI, depunerea înscrisurilor atașate cererii, în original, precum și cu privire la modalitatea de repartizare a cererilor și soluționare a acestora.

Din declarația martorului Gabor Cristian Iulian, din data de 27.03.2018, rezultă faptul că: *lucrez la OCPI în calitate de asistent registrator, în aceeași calitate lucra și Pantea Rozica până la cercetarea acesteia în dosarul de față.*

Eu niciodată nu i-am solicitat din proprie inițiativă inculpatei Pantea să preia vreun dosar de la mine. A existat o singură dată o solicitare din partea inculpatei Pantea de a soluționa cât mai repede un dosar, întrucât este vorba despre niște prieteni de ai ei. Eu i-am comunicat acesteia, că nu pot să soluționez mai repede dosarul decât la termen, deoarece era în perioada de vară, aveam foa

*Existau situații de trimitere a dosarelor de la un coleg la altul, însă doar prin realocare, în situații de incompatibilitate, concedii medicale, cereri de înregistrare formulate de vecini, menționând totodată că în procesul de adjudecare era vorba de un vecin și menționez că este vorba de același dosar în care **Pantea Rozica a venit la mine și mi-a solicitat să urgentez soluționarea dosarului**. În această situație menționez că, eu personal nu am solicitat realocarea dar i-am spus d-nei Pantea să meargă să ceară dânsa realocarea, pe motivul că eu nu am dorit să soluționez înainte de termen și cel care figura ca și debitor în procesul verbal, avea aceeași adresă cu adresa mea de domiciliu. Eu în acel moment am considerat că se impunea realocarea aceluși dosar. Ulterior, dosarul a fost realocat de persoana care avea atribuții în acest sens, respectiv șeful ierarhic superior Vig Hajnalka Ildiko, dar eu nu am solicitat această realocare.*

Eu am apucat să văd prima pagină din acel dosar, unde era doar cererea și menționez că pe prima pagină din actul de adjudecare erau menționate următoarele: executorul judecătoresc, debitorul. Nu îmi mai aduc aminte dacă înainte sau după realocare, am discutat cu șeful ierarhic superior, d-na Vig, dar menționez că i-am comunicat acesteia că a venit

d-na Pantea să-mi ceară acel dosar și că nu pot să soluționez acel dosar înainte de termen, iar debitorul îmi este vecin.

Martorul Vig Hajnalka Ildiko, șeful ierarhic al inculpatei Pantea, a declarat la data de 16.04.2018 faptul că: Sunt șef serviciu la OCPI Bihor și precizez că aveam această calitate și în momentul în care inculpata Pantea Rozica lucra la această instituție.

Precizez că la OCPI exista până în 2016, un program ETTERA 2 și în situația în care o carte funciară nu poate fi introdusă în aplicația informatică în baza de date, rămâne informatul pe hârtie, informația privind imobilul respectiv și menționez că motivele sunt expres prevăzute în regulamentul prin Ordinul 700/2014, respectiv: În unitate nu corespund datele cu adresa administrativă a imobilului respectiv. De realocarea dosarelor, pe linie juridică mă ocup eu, iar pe parte tehnică inginerul șef.

Eu în general, realoc dosarele în perioada de vară, întrucât foarte mulți salariați sunt în concediu de odihnă. În perioada de vară fiind 4-5000 de restanțe.

Niciodată nu am pus accent pe persoana asistentului întrucât persoana care dă soluția este registratorul, asistentul verifică actul în CF, dacă corespund datele.

În principiu în momentul în care se înregistrează o cerere, dar dacă petentul insistă noi preluăm și copii xerox, dar nu există o reglementare, în sensul în care s-au depus copii la dosar, să fie menționat undeva că au fost depuse copii. Menționez că referenții de la relații cu publicul au obligația de a bifa în programul ETTERA dacă actele depuse sunt în originale sau copii și menționez că la o discuție cu referenții, le-am sugerat cu titlu de îndrumare profesională, dacă sunt cazuri de genul acesta, să scrie pe cerere petentul olograf, că insistă să-i fie preluată cererea în forma în care este, respectiv cu acte în xerocopie.

Așa cum am spus mai devreme se pot elibera extrase de CF și pe hârtie, în situația în care există acele neconcordanțe despre care am vorbit la începutul declarației ș

În legătură cu cererile care mi-au fost prezentate în faza de urmărire penală, parcă îmi aduc aminte că era vorba despre două cereri cu acte în xerocopie și sigur există în registrul general de intrare mențiuni cu privire la aceste copii sau originale și de asemenea menționez că o copie de pe acest registru a fost solicitat și organele de urmărire penală. Acest registru este ținut doar în format electronic. Orice altă modificare în acest registru este vizibilă. Ceea ce mi s-a prezentat la parchet erau acte în copie xerox. Din câte îmi aduc aminte acesta a fost și motivul respingerii, dar respingerea a dat-o registratorul Silaghi, dar nu știu sigur dacă la ambele dosare a fost același registrator.

Martorul Silagh, registrator la OCPI, în declarația dată în instanță la data de 16.04.2018, precizează: Sunt registrator la OCI Bihor. Sunt colegă cu inculpata Pantea Rozica Lucica și din vedere o cunosc pe inculpata Moca.

Eu primesc dosarul de la asistentul registrator cu propunere dacă sunt sau nu piedici la intabulare. Dacă este de admitere eu doar o verific și o semnez, iar dacă este de respingere atunci doar eu motive respingerea. Teoretic, verific dacă sunt acte în original sau nu, dar în principiu tot dosarul trebuie să-l verific.

Realocările sunt efectuate de către registratorul șef și acestea pot să aibă loc atât în momentul în care se află la asistentul registrator cât și în momentul în care au ajuns la registrator.

Eu soluționez pe zi, sute de dosare și menționez că în speța de față, la mine au venit din start, cu propunere de respingere, întrucât actele nu erau în original, ci erau în xerocopie și ambele dosare erau pe numele de Brânzaș Patrice.

Am mai văzut-o pe inculpata Moca, pe coridor la OCPI și nu știu dacă să vă spun dacă era sau nu prietenă cu cineva, dar am înțeles că ar fi cunoștința kolegei mele Pantea Rozica.

După ce s-a aflat că erau probleme în legătură cu adjudecarea, a avut loc o ședință în urma căreia s-a stabilit, ca registratorul la care va fi dosarul cu actul de adjudecare, să sune executorul judecătoresc pentru a ne confirma dacă dosarul este sau nu în regulă.

Este adevărat că am avut două cereri formulate de Prodan și în urma verificărilor efectuate la executorul judecătoresc, am aflat că nu au fost întocmite de acesta actele de

adjudecare depuse la dosar. Eu am informat registratorul șef și acesta a anunțat organele de poliție.

Asistentul este cel care lucrează dosarul în programul ETTERA, iar eu ca registrator nu am acele opțiuni pe care le are asistentul registrator în acel program. Eu doar verific dacă este totul în regulă, accesez admiterea în program. Dacă este soluție de respingere, doar eu fac motivarea respingerii.

Martorul Badea Rodica-Dana, referent la OCPI, a precizat în declarația dată în fața instanței din data de 27.03.2018, următoarele: *Pe inculpata Pantea Rozica Luciea o cunosc întrucât a fost colegă cu mine la OCPI Bihor, iar pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, o cunosc din vedere.*

La OCPI, eu lucrez la relații cu publicul, la registratură și menționez că înregistrez cererile clienților, care ulterior ajung la arhivă, acestea fiind repartizate pe asistenți, acestea nu mai ajung la mine după ce sunt repartizate. Eu nu mă ocup de repartizarea cererilor primite.

În momentul în care primesc cererile, acestea trebuie să fie însoțite de înscrisuri originale sau în copie legalizată.

Întrucât nu am voie să refuz înregistrarea, în situația în care constat că nu sunt depuse originale sau copii legalizate, înștiințez persoana care a depus cererea iar dacă insistă, pun acea persoană să scrie pe cerere că insistă în înregistrarea cererii în acele condiții. Au existat astfel de cazuri. Eu știu că nu am înregistrat vreo cerere care să nu aibă originale sau copiile legalizate, sau mențiunea solicitării titularului cererii. Nu cred să fi înregistrat vreodată în alte condiții.

*Există un program ETTERA, care mă obligă să bifez anumite câmpuri în situația în care se depun acte în original sau în copie legalizată, însă menționez că **nu există posibilitatea de a merge mai departe cu înregistrarea dacă nu bifez acele câmpuri.***

În situația în care este vorba despre extras de CF am obligația să solicit copie de pe buletin, să-i calculez tariful, acest lucru depinde de ce anume solicită. Trebuie depusă copie de pe buletin, în situația în care se solicită anumite acte de la OCPI.

Nu-l cunosc pe inculpatul Brânzaș Sebastian.

Când m-am angajat la OCPI mi s-a comunicat că trebuie să primesc la înregistrare acte în original sau copie legalizată, conf

Întrebare procuror – Este adevărat că ați declarat că inculpatul Brânzaș a depus acte în original, la momentul la care a solicitat înscrierea în CF, că altfel nu le-ați fi primit?

*Răspuns – Da, este adevărat și menționez că, **fiind vorba de procese verbale de licitație și act de adjudecare nu le puteam primi decât în original sau copie legalizată.***

Și în ceea ce privește persoana vătămată TURCUȚ BOGDAN ANDREI, inculpata Moca Daniela Ecaterina a recunoscut infracțiunea de înșelăciune comisă în dauna acesteia.

Prin ordonanța din 28 ianuarie 2016 s-a dispus extinderea acțiunii penale împotriva inculpatei Moca Daniela Ecaterina sub aspectul infracțiunii de înșelăciune, fals material în înscrisuri oficiale și uz de fals,

Ca stare de fapt se reține că, în cursul lunii martie 2015 persoana vătămată Turcuț Bogdan Andrei a cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina despre care a aflat că lucrează la judecătoria și că se ocupă cu intermediari de vânzări de imobile la licitație publică, astfel că i-a transmis inculpatei Moca Daniela Ecaterina intenția de a achiziționa astfel de apartamente.

Inculpata i-a prezentat persoanei vătămate imobilul de pe str. (...), ce forma obiectul dosarului executiv nr. 215/2013 al BEJ Popescu Gilda, prețul fixat de inculpată fiind 22.000 euro, însă, pentru a induce în eroare persoana vătămată, inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a deplasat împreună cu persoana vătămată Turcuț Bogdan la sediul executorului judecătoresc Popescu Gilda, unde a purtat diverse discuții uzuale pe tema executărilor silite, atât cu executorul judecătoresc Popescu Gilda, cât și cu angajații acesteia.

În final, inculpata i-a transmis persoanei vătămate Turcuț Bogdan că trebuie să achite rapid toată suma de bani

A doua zi după această discuție, persoana vătămată Turcuț Bogdan s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina în fața Agenției CEC de pe str. (...) din Oradea.

Inculpata i-a solicitat persoanei vătămate să-i predea întreaga sumă de 22.000 euro și cartea sa de identitate, pentru a depune ea această sumă în contul executorului judecătoresc, motivându-i persoanei vătămate că știe contul executorului și procedurile aferente.

Persoana vătămată Turcuț Bogdan Andrei a predat inculpatei suma de 22.000 euro. Inculpata a intrat în incinta Agenției CEC, persoana vătămată rămânând afară împreună cu fetița inculpatei.

Inculpata nu a depus suma de 22.000 euro în contul BEJ Popescu Gilda, ci și-a însușit-o, inducând în eroare persoana vătămată prin precizarea că a depus această sumă și că în scurt timp va deveni proprietarul aceluși imobil, precizându-i totodată persoanei vătămate că va semna ea în locul acesteia în procedura licitației. Inculpata nu a prezentat nici o chitanță persoanei vătămate.

Ulterior, la aproximativ 2-3 zile inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat persoanei vătămate și imobilul situat pe str. (...) ce forma obiectul dosarului execuțional nr. 86/2013 al BEJ Neagoș Dorel, prețul fixat de inculpată fiind 20.500 euro, preț ce trebuia achitat de urgență.

Persoana vătămată Turcuț Bogdan Andrei, în prezența tatălui său, a schimbat în lei suma de 20.500 euro, pe care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina, care a procedat în același mod descris anterior cu privire la celelalte persoane vătămate.

Astfel, inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată, susținând că va depune această sumă în contul BEJ Neagoș Dorel, însă, deși a intrat din nou în sediul Agenției CEC de pe str. (...), persoana vătămată rămânând afară cu fetița inculpatei, inculpata nu a depus suma de 20.500 euro în contul executorului judecătoresc, ci și i-a însușit, inculpata a indus-o în eroare pe persoana vătămată relatându-i acesteia că a depus această sumă și că în scurt timp va deveni proprietarul aceluși imobil, precizându-i persoanei vătămate că va semna ea în locul acesteia în procedura licitației. Inculpata nu a prezentat nici o chitanță persoanei vătămate.

La scurt timp, pentru a menține în eroare persoana vătămată, inculpata a prezentat persoanei vătămate mai multe procese verbale de licitație și acte de adjudecare falsificate în care persoana vătămată apărea ca adjudecatar al imobilelor, fără a-i cere persoanei vătămate să semneze acele înscrisuri și fără a-i lăsa vreo copie, cu motivarea că inculpata s-a ocupat și se va ocupa de toată procedura.

Persoana vătămată Turcuț Bogdan nu a intrat în posesia celor două imobile pentru care a achitat inculpatei suma de **42.500**, și, în momentul în care a constatat că a fost înșelată, persoana vătămată i-a solicitat inculpatei restituirea sumei.

Inculpata i-a dat asigurări persoanei vătămate că totul este în regulă și pentru a întări convingerea persoanei vătămate în acest sens, s-a deplasat, de mai multe ori, împreună cu persoana vătămată la sediul OCPI Bihor unde inculpata i-a prezentat persoanei vătămate o funcționară din cadrul OCPI despre care afirma că este prietena sa și cu ajutorul căreia va rezolva și actele de proprietate ale persoanei vătămate. Persoana vătămată a recunoscut și identificat aceea funcționară în persoana inculpatei Pantea Rozica Lucica.

În urma verificărilor efectuate de persoana vătămată la sediul BEJ Popescu Gilda și Neagoș Dorel, aceasta a constatat că inculpata Moca Daniela nu a depus sumele în contul acestora și că nu figurează ca participant - adjudecatar al imobilelor respective.

Pe lângă sumele precizate, persoana vătămată Turcuț Bogdan Andrei a mai predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de **5.000 euro**, cu titlu de împrumut. Nici această sumă nu a fost restituită însă de către inculpată. Persoana vătămată declară însă că inculpata, cu ocazia solicitării acestei sume cu titlu de împrumut, a folosit un motiv nereal, legat tot de achiziționarea unei garsoniere.

În acest context, persoana vătămată Turcuș Bogdan, împreună cu alte persoane apropiate, au exercitat presiuni puternice și amenințări asupra persoanei vătămate în vederea recuperării sumelor de bani (presiunile și amenințările exercitate asupra inculpatei Moca Daniela Ecaterina fac obiectul altui dosar. Pe de altă parte, persoana vătămată Turcuș Bogdan, în acțiunea de recuperare a sumelor, la data de 4.09.2015 a fost implicată împreună cu inculpata Moca Daniela într-un incident cu inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia, ce va fi amintit în secțiunea C).

Persoana vătămată Turcuș Bogdan Andrei s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 30.000 euro (vol. I/A, f. 439-445).

Declarațiile martorilor Popescu Gilda și Neagoș Dorel, confirmă starea de fapt (vol. II, f. 254-260, 354-360), probe necontestate de inculpații Moca și Brânzaș.

Starea de fapt descrisă anterior cu privire la infracțiunile săvârșite de inculpații Moca Daniela, Prodan Alexandru, Prodan Zaharia și Brânzaș Patrice Sebastian, rezultă și din declarațiile de recunoaștere și regret a faptelor date de acești inculpați în cauză.

Astfel, fiind ascultată inculpata Moca Daniela, atât în faza de urmărire penală cât și în fața instanței de judecată, aceasta a declarat că recunoaște și regretă faptele reținute în sarcina sa, acestea și în declarația, din data de 25.04.2017, când a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate a recunoașterii vinovăției, a declarat: *recunosc faptele pentru care am fost trimisă în judecată astfel cum sunt descrise în rechizitoriul parchetului prezentate în ședința publică prin citirea actului de sesizare. Doresc să fiu judecată potrivit procedurii simplificate a recunoașterii vinovăției. Nu doresc administrarea altor mijloace de probă întrucât îmi însușesc materialul probator administrat în faza de urmărire penală.*

Regret săvârșirea faptelor și precizez că sunt de acord să pretez muncă neremunerată în folosul comunității dacă se va dispune în acest fel.

Nu doresc să dau alte declarații. Precizez că îmi mențin toate declarațiile pe care le-am dat anterior în cauză.

Sunt de acord cu sumele de bani cu care persoanele vătămate s-au constituit părți civile și în măsura posibilităților mă oblig să le achit.

Întrebare avocat inculpat Pantea Rozica – care a fost motivul care v-a determinat să formulați acel denunț împotriva inculpatei Pantea, abia în 12.10.2015, cu toate că anterior ați dat și alte declarații în care nu ați făcut acuzații la adresa acesteia?

Răspuns– Motivul a fost pentru că la acea dată, dl. procuror m-a întrebat cine m-a ajutat în legătură cu OCPI-ul, pentru a putea falsifica acele cărți funciare și atunci m-am hotărât să spun care a fost ajutorul dat de Pantea Rozica.

Întrebare avocat inculpat Pantea Rozica –În legătură cu persoanele vătămate Bălțeanu, Blaga Teofil, Bocșan Ovidiu, Pop Ciprian și Cornea Marin, care a fost momentul în care ați oferit inculpatei Pantea Rozica acel procent de 2 % anterior sau ulterior prezentării acestora la OCPI?

Răspuns –Ulterior, după ce problema era rezolvată. Precizez că sumele de bani i le dădeam când aceasta ieșea la țigară, fiind de față doar noi două. Nu știu dacă în locul respectiv erau sau nu camere video. Precizez că, anterior pentru orice imobil adjudecat se plătea o taxă legală de 2 % la ANAF. Această taxă a fost eliminată și eu m-am înțeles cu inculpata Pantea să-i plătesc acești 2 % pentru serviciile pentru care le efectua pentru mine.

Întrebare avocat inculpat Pantea Rozica – Ați arătat că suma de 28.000 de euro, încasată de la Bălțeanu Remus probabil ați dat-o soților Damșe. În acest condiții de unde ați putut achita cei 2 % către inculpata Pantea Rozica?

Răspuns –Precizez că soții Damșe îmi lăseau de fiecare dată 1000 – 1500 de euro din sumele pe care le dădeau. De asemenea, aceștia au cumpărat multe apartamente cu privire la care inculpata Pantea Rozica a încheiat formalitățile la OCPI.

Întrebare avocat inculpat Pantea Rozica – Dacă înainte de a vă prezenta cu persoanele vătămate la OCPI, vă întâlneați anterior cu inculpata Pantea sau doar vorbeați la telefon?

Răspuns- **Da, mă întâlneam cu aceasta la sediul OCPI, de regulă la țigară și în principiu dimineața, îi comunicam acesteia numele persoanei care trebuia înscrisă în CF și după masa mergeam cu persoana vătămată. Arat că inculpata Pantea nu mă lăsa să-i comunic numele persoanelor vătămate prin telefon, spunându-mi că telefoanele sunt urmărite.**

Întrebare avocat inculpat Pantea Rozica – Cunoașteți care era procedura întabulării unui imobil adjudecat la o licitație?

Răspuns – Se plătea taxa de 2% la finanțe și o taxă de 0, 15 % la OCPI, pe care o calcula dna Pantea. Se mai depunea și o cerere, procesul verbal și actul de adjudecare

Fiind ascultat **inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian**, la data de 29.05.2017 a recunoscut și regretat faptele reținute în sarcina sa, solicitând ca judecarea cauzei să aibă loc conform procedurii recunoașterii vinovăției, precizând că nu mai solicită alte probe în apărarea sa.

Inculpații Prodan Alexandru și Prodan Zaharia Zoltan au recunoscut și regretat faptele reținute în sarcina lor, în declarațiile date la 22.01.2019, respectiv 26.03.2019, însă având în vedere momentul în care a intervenit această recunoaștere, instanța nu va face în cauză aplicarea dispozițiilor privind recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește infracțiunile reținute în sarcina inculpatei Pantea Lucica Rozalia, instanța constată următoarele:

La data de 12 octombrie 2015, în cuprinsul declarației de inculpat, inculpata Moca Daniela Ecaterina a formulat un **denunț**, în condițiile art. 290 al. 3 C.p., respectiv art. 19 din Legea nr. 682/2002, privind protecția martorilor, privind infracțiunile de dare de mită, prev. de art. 290 al. 1 C.p., pe care a săvârșit-o, corelativ cu infracțiunile de luare de mită, prev. și ped. de art. 289 al. 1 C.p., fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 C.p. și complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 48 al. 1 C.p., rap. la art. 244 al. 1 C.p., săvârșite de către Pantea (fostă Carțiș) Rozica Lucica în calitate de funcționară din cadrul OCPI Bihor (vol. I/A, f.187-194).

Prin ordonanța din 13 octombrie 2015, în baza art. 311 al. 1 C.p.p., s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de luare de mită, prev. și ped. de art. 289 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., dare de mită, prev. și ped. de art. 290 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al. 1 C.p. și 5 infracțiuni de complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 48 al. 1 rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p.

Din denunțul inculpatei Moca Daniela Ecaterina rezultă că aceasta a dat inculpatei Pantea Rozica Lucica mită suma de bani calculată estimativ **într-un procent de 2%** din valoarea sumelor cu care le-a înșelat pe persoanele vătămate Bălțeanu Remus, Blaga Teofil Lucian, Bocșan Ovidiu, Pop Ciprian și Cornea Marin, în schimbul eliberării de către inculpată, în fals, a extraselor de coală funciară în care persoanele vătămate să fie trecute ca și proprietari, în vederea prezentării acestor coli de carte funciară falsificate persoanelor vătămate.

Prejudiciu creat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în complicitate cu inculpata Pantea Rozica Lucica în cauză fiind după cum urmează: în ceea ce privește persoana vătămată Bălțeanu Remus - de 28.000 euro; persoana vătămată Blaga Teofil Lucian - 17.500 euro și 750 RON și două ceasuri; persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan - 19.000 euro; persoana vătămată Pop Ciprian Petru - 20.000 euro și 1.100 RON, iar prejudiciul suferit de către persoana vătămată Cornea Marin este de 23.000 euro. **Calculată estimativ, valoarea sumei care formează obiectul infracțiunii de luate de mită este de 1.750 euro și 2.300 lei.**

Totodată, se reține că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dat mită inculpatei Pantea Rozica Lucica suma de 500 lei în legătură cu îndeplinirea de către aceasta a unor acte contrare atribuțiilor de serviciu, mai precis, pentru falsificarea unor înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii acestora, constând în înscrierea în cartea funciară în calitate de proprietar a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian **știind** că actele în baza cărora suspectul Brânzaș Patrice Sebastian a solicitat înscrierea în cartea

funciară au fost falsificate de către inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian. În baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dat mită inculpatei Pantea Rozica Lucica suma de 800 lei în legătură cu îndeplinirea de către aceasta a unor acte ce intră în îndatoririle sale de serviciu, mai precis, pentru înscrierea în cartea funciară, în calitate de proprietari, a inculpaților Danșe Core Cristian și Danșe Core Camelia.

Analizând actele și lucrările dosarului cu privire la faptele ce i se impută inculpatei Pantea, rezultă următoarele:

Inculpata Pantea (fostă Carțiș) Rodica Rozica este angajată a OCPI – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bihor, începând cu anul 2005, conform contractului individual de muncă nr. 53/7.01.2005 (vol. I/B, f. 282-284) și a actelor adiționale și deciziilor conform opisului (vol. I/B, f. 217).

Procedura privind funcționarea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară este reglementată prin Ordinul nr. 700/2014 privind regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară (vol. I/B, f. 386-413).

În cursul anilor 2014-2015, inculpata Pantea Rozica Lucica a deținut funcția de asistent – registrator principal, atribuțiile de serviciu ale inculpatei Pantea Rodica Lucica fiind prevăzute în fișa postului, respectiv: întocmirea încheierilor de carte funciară și a referatelor de completare, a efectuării înscrierilor în cartea funciară în baza dispozițiilor date de registrator și verifică evidențele de publicitate imobiliară și întocmește extrasele de carte funciară și certificatele privind identificarea numărului topografic/cadastral și de carte funciară după numele/denumirea proprietarului.

Procedura de soluționare a cererilor, conform Regulamentului OCPI, se desfășoară după următorul flux: cererile se înregistrează de către petenți la biroul relații cu publicul unde, referentul calculează tariful și încasează suma, eliberându-se o chitanță justificativă. Pe chitanță este consemnat numărul de înregistrare al cererii. Referenții din cadrul biroului relații cu publicului au obligația verificării documentației depusă de petenți, putând refuza primirea cererii, într-un singur caz constând în neplata taxei aferente.

După înregistrarea cererii, aceasta este repartizată aleatoriu printr-o aplicație lucrătorilor cu atribuții în soluționarea acesteia, mai exact sunt desemnați asistenții registratori și registratorii în cauză.

Ulterior, cererea este predată la compartimentul arhivă, de unde este distribuită lucrătorilor desemnați, evidența cererilor fiind ținută într-un registru. Soluționarea cererilor revine în competența asistenților registratori și a registratorilor în funcție de obiectul acestora. Dacă cererea are ca obiect doar eliberarea unui extras de CF, aceasta este soluționată exclusiv de asistentul registrator. Dacă cererea are ca și obiect înscrierea în cartea funciară, aceasta este soluționată atât de către asistentul registrator, care întocmește un referat în care formulează o propunere, cât și de registrator, care admite sau respinge cererea.

Termenul de soluționare a cererilor este stabilit prin Regulamentul OCPI, acesta fiind variabil în funcție de obiectul cererii. Conform Regulamentului OCPI, cât și a fișei postului de asistent registrator, **este interzisă eliberarea extraselor de carte funciară și/sau a încheierilor de carte funciară înainte de termenul prevăzut de ordin.**

După soluționarea cererilor, comunicarea este efectuată de către referenții din cadrul arhivei-documentare, conform opțiunilor petentului completate pe cerere.

De principiu, după desemnarea lucrătorilor – asistenți registratori și registratori – cererile și lucrările vor fi soluționate de către aceștia. Există însă și situații obiective – incompatibilități, concedii, volum mare de muncă – când cererile și lucrările pot fi redistribuite de către șeful de serviciu publicitate imobiliară.

Revenind la inculpata Pantea Rodica Lucica, se constată următoarele: În activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate Bălțeanu Remus, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica Lucica să elibereze un extras de CF. aferent imobilului situat în Oradea str. (...)

în care să-l înscrie ca proprietar pe Bălteanu Remus Andrei.

În acest sens, inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv l-a înscris ca proprietar pe numitul Bălteanu Remus Andrei, eliberând extrasul de CF falsificat în condițiile în care, în perioada 01.01.2014-21.10.2015, la OCPI Oradea nu a fost înregistrată nici o cerere în acest sens de către persoana vătămată Bălteanu Remus Andrei, iar pentru imobilul înscris în CF 23506 Oradea, în perioada 01.01.2014- 21.10.2015, nu au fost înregistrate cereri de eliberare extrase de carte funciară, conform adresei răspuns emisă de OCPI Oradea nr. 10528/21.10.2015 (vol.I/B, f. 123), **deși persoana vătămată Bălteanu a predat personal inculpatei Pantea Lucica contravaloarea taxei de înscriere CF, în cuantum de 60 lei.**

Extrasul de carte funciară eliberată în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina persoanei vătămate Bălteanu Remus Andrei, după care acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica.

Faptul că inculpata Pantea a fost cea care i-a prezentat persoanei vătămate extrasul de carte funciară rezultă și din declarația persoanei vătămate Bălteanu Remus Andrei, care, cu ocazia recunoașterii după fotografii, efectuată la data de 19.10.2015, a recunoscut-o fără ezitare și fără dubiu pe inculpata Pantea Rodica Lucica ca fiind persoana din cadrul OCPI Bihor cu care inculpata Moca Daniela Ecaterina se întâlnea frecvent și care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina extrasele de carte funciară, cu imobilul din Oradea str. (...), în care a fost înscris ca proprietar (procesul verbal de identificare după fotografii (vol.I/B, f. 139-144), dar și din recunoașterea efectuată în sala de judecată cu ocazia ascultării acestuia (declarația din data de 11.06.2019).

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din valoarea imobilului, respectiv din suma de 28.000 euro, aproximativ 560 euro.

Totodată se constată că inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată **Blaga Teofil Lucian** privind imobilul de pe str. (...), cauzându-i un prejudiciu de 17.500 euro și 750 RON, fiind ajutată de inculpata Pantea Rodica Lucica căreia i-a solicitat să elibereze un extras de CF aferent imobilului situat în Oradea str. (...) în care să-l înscrie ca proprietar pe Blaga Teofil Lucian.

Inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv l-a înscris, ca proprietar pe numitul Blaga Teofil Lucian, în schimbul unei sume de bani (2% din valoarea imobilului, sumă solicitată chiar de inculpata Pantea, fără a preciza în concret cuantumul acesteia – declarația părții vătămate din 23.04.2019).

În acest sens, inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care, persoana vătămată Blaga Teofil Lucian nu a formulat o cerere în acest sens și nu a depus actele aferente.

Extrasul de carte funciară eliberată în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina persoanei vătămate Blaga Teofil Lucian, după care, acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica.

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 17.500 euro, aproximativ 350 euro.

Din declarațiile persoanei vătămate rezultă că inculpata Moca Daniela i-a predat inculpatei Pantea mai multe acte, inclusiv actul de adjudecare.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată **Bocșan Ovidiu Ioan** privind imobilul de pe str. (...), cauzându-i un prejudiciu de 19.000 euro și în această situație fiind ajutată de către inculpata Pantea Rodica Lucica căreia, în schimbul unei sume de bani, i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica Lucica să elibereze un extras de CF aferent imobilului situat în Oradea str. (...) în care să-l înscrie ca proprietar pe Bocșan Ovidiu Ioan.

Astfel, inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, mai exact, l-a înscris, ca proprietar pe numitul Bocșan Ovidiu Ioan.

Inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care, în perioada 01.01.2014-21.10.2015, la OCPI Oradea nu a fost înregistrată nici o cerere în acest sens de către persoana vătămată Bocșan Ovidiu Ioan, iar pentru imobilul înscris în CF 72830 Oradea, în perioada 01.01.2014- 21.10.2015, nu au fost înregistrate cereri de eliberare extrase de carte funciară, conform adresei răspuns emisă de OCPI Oradea nr. 10528/21.10.2015 (vol.I/B, f. 123).

Extrasul de carte funciară eliberată în fals, primit de la inculpata Pantea, a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan, după care acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica.

Faptul că acest înscris a fost adus de inculpata Pantea rezultă și din declarația persoanei vătămată Bocșan Ovidiu Ioan, care, cu ocazia recunoașterii după fotografii efectuată la data de 19.10.2015, a recunoscut-o fără ezitare și fără dubiu pe inculpata Pantea Rodica Lucica ca fiind persoana din cadrul OCPI Bihor cu care inculpata Moca Daniela Ecaterina se întâlnea frecvent și care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina extrasele de carte funciară, cu imobilul din Oradea str. (...), în care a fost înscris ca și proprietar (procesul verbal de identificare după fotografii (vol.I/B, f. 149-154), această identificare efectuându-se fără ezitare și în sala de judecată cu ocazia audierii, precizând totodată că a constata că în extrasul CF predat de inculpata Pantea Rozica au fost menținute sarcinile constând într-o ipotecă, fapt ce l-a nemulțumit, astfel că i-a cerut explicații inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în prezența inculpatei Pantea Rozica Lucica, **ambele inculpate asigurându-l că se va rezolva** (declarația din 11.06.2019 dată în instanță).

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 19.000 euro, aproximativ 380 euro.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare și pe persoana vătămată **Pop Ciprian Petru** privind imobilul de pe str. (...), cauzându-i un prejudiciu de 20.000 euro. În activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rodica Lucica.

Pentru realizarea planului infracțional, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica Lucica să elibereze un extras de CF aferent imobilului situat în Oradea str. (...) în care să-l înscrie ca proprietar pe Pop Ciprian Petru.

Inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent

imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, înscriindu-l ca proprietar pe numitul Pop Ovidiu Petru.

Inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care, în perioada 01.01.2014-21.10.2015, la OCPI Oradea nu a fost înregistrată nici o cerere în acest sens de către persoana vătămată Pop Ciprian Petru, iar pentru imobilul înscris în CF. 72830 Oradea, în perioada 01.01.2014- 21.10.2015, nu au fost înregistrate cereri de eliberare extrase de carte funciară, conform adresei răspuns emisă de OCPI Oradea nr. 10528/21.10.2015 (vol.I/B, f. 123).

Extrasul de carte funciară eliberat în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina martorului Pop Florin Iacob, fratele persoanei vătămate Pop Ciprian Petru, după care, acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica.

Martorul Pop Florin Iacob, cu ocazia recunoașterii după fotografii efectuată la data de 19.10.2015 a recunoscut-o fără ezitare și fără dubiu pe inculpata Pantea Rodica Lucica ca fiind persoana din cadrul OCPI Bihor cu care inculpata Moca Daniela Ecaterina se întâlnea frecvent și care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina extrasele de carte funciară, cu imobilul din Oradea str. (...), în care a fost înscris ca și proprietar fratele său Pop Ciprian Petru (procesul verbal de identificare după fotografii (vol.I/B, f. 155-160), dar și din declarația dată în instanță la data de 12.11.2019.

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 1.000 lei.

Și în activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate **Cornea Marin** privind imobilul de pe str. (...), cauzându-i un prejudiciu de 23.000 euro, inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rodica Lucica căreia i-a solicitat să elibereze un extras de CF aferent imobilului situat în Oradea str. (...), în care să-l înscrie ca proprietar pe Cornea Paul, fiul persoanei vătămate Cornea Marin.

Inculpata Pantea Rodica Lucica, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a procedurii de eliberare a extrasului de carte funciară, a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului indicat de inculpata Moca Daniela Ecaterina în care a consemnat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, mai exact, l-a înscris, ca și proprietar pe numitul Cornea Paul.

Inculpata Pantea Rodica Lucica a eliberat extrasul de CF falsificat în condițiile în care, în perioada 01.01.2014-21.10.2015, la OCPI Oradea nu a fost înregistrată nici o cerere în acest sens de către Cornea Paul. La fel, nici persoana vătămată Cornea Marin nu a depus o cerere la OCPI privind imobilul de pe str. (...).

Extrasul de carte funciară eliberată în fals a fost prezentat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina persoanei vătămate Cornea Marin, după care, acesta a fost restituit, în vederea distrugerii, inculpatei Pantea Rodica Lucica. Din transcrierea convorbirilor telefonice dintre persoana vătămată Cornea Marin și inculpata Moca Daniela Ecaterina rezultă, fără echivoc, faptul că inculpata Moca Daniela Ecaterina a prezentat persoanei vătămate extrasul de CF falsificat pe numele Cornea Paul.

În cauză nu s-a putut stabili modul în care inculpata Pantea Rodica Lucica a falsificat înscrisul oficial - extrasul de carte funciară.

Pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară inculpata Pantea Rodica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 23.000 euro, aproximativ 460 euro.

Tot din denunțul formulat de inculpata Moca Daniela Ecaterina rezultă faptul că inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian au falsificat două procese verbale de licitație și două acte de adjudecare în dosarul nr. 245/2011 al BEJ Gârdan

Marius, înscrisuri pe care le-au folosit la OCPI Bihor în scopul înscrierii ca proprietar în cartea funciară asupra acelor imobile a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian.

Pentru ca acțiunea de înscriere în cartea funciară a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian să reușească, mai exact pentru ca cererile formulate de inculpatul Brânzaș Patrice să fie admise, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rodica Lucica să-și încalce atribuțiile de serviciu, să urmărească repartizarea acestor cereri și să admită aceste cereri, într-un mod sau altul, în schimbul promisiunii sumei de 500 lei, promisiune a acceptată de inculpata Pantea Rozica Lucica.

Inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a adus la cunoștință inculpatei Pantea Rozica Lucica că urmează să depună două cereri de înscriere în cartea funciară pe numele inculpatului Brânzaș Patrice, cereri la care va anexa acte falsificate în privința licitațiilor.

Astfel, inculpata Pantea Rozica Lucica i-a înmănat inculpatei Moca Daniela Ecaterina două cereri de înscriere, în formular tipizat, pe care inculpata Moca Daniela Ecaterina urma să le prezinte inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian spre completare.

Totodată inculpata Pantea Rozica Lucica a calculat anticipat taxele aferente acelor cereri de înscriere, având deja cunoștință anterior depunerii cererilor, de obiectul acestora, de modul în care a falsificat inculpata Moca actele. În funcție de acestea inculpata Pantea Rozica Lucica a calculat anticipat taxa de 60 de RON pentru fiecare cerere.

La aceeași dată, după discuțiile prealabile, oferirea sumei de 500 lei și acceptarea acesteia, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dat inculpatei Pantea Rodica suma de 500 lei, pentru ca aceasta să îndeplinească un act contrar îndatoririlor sale de serviciu.

Inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian a înregistrat cererile de înscriere la data de 16.07.2015.

Prima cerere de înscriere a fost înregistrată sub nr. 58172/16.07.2015.

A doua cerere de înscriere a fost înregistrată sub nr. 58185/16.07.2015.

În privința ambelor cereri de înscriere inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, evident împreună cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, au anexat procesele verbale de licitație datate 29.09.2015 și actele de adjudecare datate 15.07.2015 astfel cum acestea au fost falsificate de inculpați, mai exact, au depus la OCPI Bihor înscrisurile falsificate purtând semnătura originală a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian, la rubricile aferente.

Cererile de înscriere, cât și actele falsificate depuse ca și anexe au fost preluate și înregistrate de către referentul din cadrul Biroului relații cu publicul, Badea Rodica Dana. Conform atribuțiilor de serviciu ale referentului din cadrul Biroului înregistrări, acesta avea obligația verificării actelor depuse, în vederea constatării dacă acestea sunt depuse în original sau în copii legalizate, în caz afirmativ, referentul având obligația să completeze în aplicația de serviciu rubrica „acte în original”. În caz contrar – acte depuse în copie – referentul registrator are obligația înștiințării petentului și aducerii la cunoștință că în această situație cererea va fi respinsă.

Cererile depuse de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian au fost însoțite de **actele în original**. Acest fapt este confirmat și de **martora Badea Rodica Dana**, care a procedat la verificarea acestora. În acest sens martora a încasat tariful de câte 60 lei și a emis chitanțele aferente. Conform chitanțelor, acestea au fost emise inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian, cu datele acestuia de identitate.

Conform aplicației de lucru, după înregistrarea cererilor de înscriere, acestea au fost repartizate asistenților registratori și registratorilor.

Prima cerere de înscriere – cererea de înscriere purtând numărul de înregistrare 58172/16.07.2015 – a fost repartizată asistentului registrator Pantea Rozica Lucica și registratorului Silaghi Ildiko Eva (vol.I/A, f.264).

A doua cerere – cererea de înscriere purtând numărul de înregistrare 58185/16.07.2015 – a fost repartizată asistentului registrator Gabor Cristian Iulian și registratorului Goina Angelica (vol.I/A, f.271).

Termenul de soluționare a cererilor a fost fixat în data de 27.07.2015.

Constatând faptul că una dintre cereri nu i-a fost repartizată, inculpata Pantea Rozica Lucica a încunoștințat-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina despre acest aspect. Inculpata Moca Daniela i-a solicitat inculpatei Pantea Rozica Lucica să intervină, în orice mod, și să soluționeze prin admitere cererea.

În continuarea rezoluției infraționale privind încălcarea îndatoririlor de serviciu, inculpata Pantea Rozica Lucica, înainte de termenul fixat pentru soluționarea cererilor, i-a solicitat asistentului registrator Gabor Cristian Iulian să soluționeze de urgență cererea, precizându-i acestuia elementele de identificare ale cererii – obiectul, petentul, etc.

La solicitarea inculpatei Pantea Rozica Lucica, martorul Gabor Cristian Iulian a identificat cererea și a examinat-o. Cu ocazia examinării martorul Gabor Cristian Iulian a constatat că aceasta este tarifată, că **actele depuse sunt în original** și că obiectul cererii constă în înscrierea unui act de adjudecare și un proces verbal de licitație, care erau anexate cererii.

Martorul Gabor Cristian Iulian i-a comunicat inculpatei Pantea Rozica Lucica faptul că, din cauza volumului mare de muncă, nu va putea soluționa cererea înainte de termenul fixat 27.07.2015.

Inculpata Pantea Rozica Lucica a insistat și i-a precizat martorului că petentul este o cunoștință a sa și aceasta are nevoie urgență de încheierea de admitere.

Pe de altă parte, tot la insistențele inculpatei Pantea Rozica Lucica, martorul Gabor Cristian Iulian a constatat că, raportat la domiciliul debitorului consemnat în actul de adjudecare, teoretic este vecin cu debitorul, pe care însă nu-l cunoștea. În aceste condiții, martorul Gabor Cristian Iulian i-a comunicat inculpatei Pantea Rozica Lucica că nu va soluționa această cerere, aspect care a determinat o reacție din partea inculpatei Pantea Rozica Lucica care i-a reproșat martorului lipsa de colegialitate.

În aceste condiții martorul Gabor Cristian Iulian a predat inculpatei Pantea Rozica Lucica cererea și i-a sugerat inculpatei să solicite realocarea acesteia. Concomitent, martorul Gabor Cristian a înștiințat-o telefonic pe martora Vig Hajnalka, șefa Serviciului publicitate imobiliară, în legătură cu aspectele de mai sus (vol. I/B, f. 83-88).

Inculpata Pantea Rozica Lucica a solicitat realocarea cererii, cerere admisă de către martora Vig Hajnalka, astfel că prin rezoluția depusă pe cerere martora Vig Hajnalka a realocat cererea, asistentului registrator – inculpata Pantea Rozica Lucica. Registratorul nu a fost realocat.

Astfel, inculpata Pantea Rozica Lucica, având repartizate ambele cereri de înscriere formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, în primă fază, a formulat o propunere de admitere a acestora.

Ulterior formulării propunerii de admitere, inculpata Pantea Rozica Lucica a constatat un impediment în admiterea cererilor, mai exact, a constatat că în respectivele cărți funciare era notată o contestație la executare, despre care inculpata Moca Daniela Ecaterina nu avea cunoștință, iar prin înscrisurile falsificate inculpata Moca Daniela Ecaterina nu acoperise această chestiune. În aceste condiții, inculpata Pantea Rozica Lucica nu a înaintat propunerea de admitere către registratorul Silaghi Ildiko Eva.

Inculpata Pantea Rozica Lucica i-a comunicat inculpatei Moca Daniela Ecaterina imposibilitatea admiterii cererilor de înscriere formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian. În consecință inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatei Pantea Rozica Lucica restituirea actelor și a sumei de 500 lei pe care a dat-o drept mită.

Inculpata Pantea Rozica Lucica i-a restituit inculpatei Moca Daniela Ecaterina doar procesele verbale de licitație și actele de adjudecare falsificate.

Din răspunsul depus la dosarul cauzei (fila 159) OCPI comunică faptul că, în ceea ce privește cele 5 imobile pe care doreau să le achiziționeze persoanele vătămate Bălțeanu Remus, Blaga Teofil Lucian, Bocșan Ovidiu Ioan, Pop Ciprian Petru și Cornea Marin, în urma analizei bazei de date, nu au fost constatate acțiuni și/sau operațiuni în afara celor permise de sistemul informatic și de legislația în vigoare la data operațiunilor respective, neconsemnate corespunzător în cuprinsul cărților funciare. Totodată s-a comunicat faptul că

sistemul informatic E-Terra nu permite modificarea/ștergerea unor informații decât prin intermediul unor cereri înregistrate și procesate în conformitate cu legislația în vigoare.

Întrucât cererile de înscriere formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian figurau în evidențele OCPI, inculpata Pantea Rozica Lucica nu a putut restitui aceste cereri. Pentru soluționarea cererilor inculpata Pantea Rozica Lucica a efectuat copii xerox de pe procesele verbale de licitație și actele de adjudecare falsificate. A anexat copiile actelor falsificate la cererile de înscriere.

În aceste condiții, inculpata Pantea Rozica Lucica a formulat propuneri de respingere a cererilor de înscriere formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, **cu motivarea că actele nu sunt depuse în original**, fapt infirmat însă de martorii Badea Rodica, Gabor Cristian, dar și de inculpații Moca și Brânzaș.

Inculpata Pantea Rozica Lucica a înaintat cererile de înscriere, copia actelor falsificate și propunerea sa de respingere către registratorul Silaghi Ildiko Eva.

Registratorul Silaghi Ildiko Eva, în urma examinării propunerii efectuată de inculpata Pantea Rozica Lucica, cât și a actelor anexate cererii, a constatat că, într-adevăr, acestea sunt în copie, situație în care a dispus respingerea cererilor, fără să cunoască traseul acelor cereri și faptul că actele depuse sunt falsificate, fiind emise încheierile de respingere.

Prin încheierea de respingere nr. 58172 din data de 20.07.2015 registratorul Silaghi Ildiko Eva a dispus respingerea cererii nr. 58172/16.07.2015. Încheierea, emisă în două exemplare, a fost semnată de registrator Silaghi Ildiko Eva și asistent registrator Pantea Rozica Lucica.

Prin încheierea de respingere nr. 58185 din data de 20.07.2015 registratorul Silaghi Ildiko Eva a dispus respingerea cererii nr. 58185/16.07.2015. Încheierea, emisă în două exemplare, a fost semnată de registrator Silaghi Ildiko Eva și asistent registrator Pantea Rozica Lucica.

După soluționare, cererile și încheierile au fost depuse de către registratorul Silaghi Ildiko în arhiva OCPI.

În declarațiile de martor Silaghi Ildiko Eva confirmă această stare de fapt (vol. I/B, f. 77-82), dar și în declarația dată în instanță.

Cu ocazia cercetărilor efectuate la sediul OCPI la data de 22.10.2015, cererile formulate de inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian au fost identificate în arhiva OCPI, în original, împreună cu chitanțele aferente, două exemplare din încheierile de respingere și **copiile proceselor verbale de licitație și a actelor de adjudecare**, deși acestea fuseseră depuse în original. Acestea au fost ridicate în întregul lor, conform procesului verbal de predare-primire (vol. I/B, f. 125). Astfel, s-a constatat faptul că încheierile de respingere nu au fost comunicate cu nici o persoană, nici prin expediere poștală, nici prin ridicarea acestora la sediul OCPI.

Fiind ascultată **inculpata Pantea Lucica Rozalia a negat comiterea faptelor** pentru care este cercetată în prezenta cauză.

Astfel, în declarația dată la termenul de judecată din 13.02.2018, inculpata Pantea Rozica Lucica a declarat, următoarele:

Așa cum am declarat și cu ocazia primei mele audieri în fața instanței, respectiv la data de 25.04.2017, eu nu mă consider vinovată pentru nici una dintre faptele pentru care am fost trimisă în judecată.

Până în anul 2015, respectiv din anul 1995 am lucrat la Cartea Funciară în calitate de secretar.

Pe inculpata Moca Daniela o cunosc de când birourile de carte funciară se aflau la Judecătoria Oradea.

O relație mai apropiată cu dînsa a început din anul 2013 când am constatat că am probleme personale de familie și întrucât soțul meu era gardian la Penitenciarul Oradea și transporta deținuții la instanță, eu i-am solicitat inculpatei Moca să-l urmărească pe soțul meu, atât în incinta instanței, cât și în afară, în locurile frecventate de soțul meu.

Faptul că am fost ajutată de inculpata Moca Daniela, cu privire la relațiile mele de familie mi-a demonstrat faptul că este o persoană de încredere.

Întrucât am fost ajutată de inculpată în modalitatea expusă anterior, în prezenta declarație, am considerat că pentru a mă putea revanșa față de aceasta se impunea să-i înregistrez actele cu care venea la OCPI, să-i calculez taxa și în acest sens, eu îi luam actele și banii, le dădeam la registratură în vederea înregistrării, acele acte urmând a fi prelucrate de persoanele cărora le erau repartizate de calculator. Pe mine, niciodată nu m-a interesat soluția în aceste dosare.

În anul 2014, de asemenea inculpata Moca m-a ajutat să scot chiriașii din apartamentul pe care-l închiriasem, deși eu încercasem acest lucru de trei luni de zile.

Este adevărat că de multe ori când primeam actele de la inculpata Moca Daniela, aceasta nu avea suma necesară pentru taxă, astfel că eu mă împrumutam de la colegi, pentru a-i achita taxa, sumă pe care ulterior o primeam înapoi.

Este adevărat că inculpata Moca nu se prezenta zilnic la mine, existau situații când venea și după 2-3 săptămâni, ca urmare a apelurilor mele telefonice, întrucât actele erau la mine, până la momentul în care aducea banii de taxe.

Menționez că la acel moment eu nu știam care este activitatea reală a inculpatei Moca, eu cunoscând faptul că aceasta este executor judecătoresc din 2009 sau 2010 și cunoșteam faptul că în cadrul tribunalului avea un birou, în biroul xerox.

Precizez că-i cunosc pe numiții Danșe Core Cristian și Danșe Core Camelia, întrucât aceștia au venit împreună cu inculpata Moca la OCPI, în locul amenajat pentru fumat și totodată precizez că problema mea personală a fost discutată de inculpata Moca cu Danșe Camelia, care s-a oferit să mă ajute cu un aparat foto sau de înregistrat.

Eu niciodată nu am pretins și nu am primit de la inculpata Moca sau cei doi Danșe, bani sau alte foloase pentru mine sau pentru alicineva.

Menționez că la momentul la care primeam acele cereri de la inculpata Moca, eu aveam calitatea de asistent registrator la OCPI.

Precizez că în activitatea mea nu am avut niciodată restanțe, lucrând în mod corect la instituția la care eram angajată. Întrucât nu aveam restanțe îmi ajutam și colegii la soluționarea dosarelor. Așa s-a întâmplat și cu dosarul repartizat colegului meu Gabor Cristian, care mi-a solicitat să preiau eu un dosar întrucât este vorba de vecinul lui și nu dorește să se implice în soluționarea acelei cauze.

Modalitatea de preluare a unui dosar, era următoarea: Cel căruia îi era repartizat dosarul mergea cu acesta la șef, care proceda la realocarea dosarului, dacă considera întemeiată cererea. S-a întâmplat de multe ori să primesc ca urmare a realocării și alte dosare repartizate inițial altor colegi.

Eu am solicitat de foarte puține ori realocarea, iar în ceea ce o privește pe inculpata Moca am solicitat o dată sau de două ori realocarea dosarului întrucât exista un fel de urgență, în sensul că proprietarii plecau în străinătate.

În ceea ce privește dosarele repartizate mie, menționez că nu am avut niciun act fals, până la cele două cereri, care erau formulate de aceeași persoană, întrucât am observat că era același scris. Ca urmare a realocării, dosarul colegului meu Gabor a ajuns la mine, menționez încă o dată că nu eu am solicitat realocarea acelui dosar.

Cu acea ocazie, am constatat că fusese înregistrată și la mine o astfel de cerere și apreciez că aceasta a fost înregistrată în urmă cu o zi față de ziua în care mi-a fost realocată cea de-a doua cerere. Este adevărat că eu am admis ambele dosare (făcând mențiune în acest sens în programul de calculator), însă nu mi-am dat seama când am procesat dosarele că erau copii xerox, nefiind depuse acte originale. La sfârșitul zilei, când am verificat din nou toate dosarele soluționate în acea zi, întrucât am constatat că în cele două dosare erau copii xerox, am dat anulare procesare și le-am trecut pe respingere, toate aceste mențiuni fiind făcute în programul de calculator. Și în situația în care eu nu aș fi observat acest lucru, registratorul mi le-ar fi trimis înapoi, nefiind documentele originale.

Întrebare procuror – Cum vă explicați că martorul Badea Rodica Dana, susține că actele respective au fost depuse în original?

Răspuns- Ori nu a observat, ori la momentul la care a ajuns la mine au fost în copii, întrucât până la momentul când ajung la biroul meu, documentele ajung la și la referentul de carte funciară și doar la sfârșitul programului ajungea la mine.

Întrebare procuror –Dacă exista și un alt impediment în respingerea cererilor, respectiv existența unei contestații la executare?

Răspuns – Nu îmi aduc aminte dacă exista și acest impediment. Dar în situația în care ar fi existat așa fi dat respingere.

Întrebare procuror- Dacă ați eliberat extras de cf, în care l-a înscris ca proprietar pe Bălteanu Remus Andrei?

Răspuns – Nu.

Întrebare procuror- Cum vă explicați faptul că persoana vătămată Bălteanu, cu ocazia recunoașterii după fotografii, a recunoscut-o pe inculpata Pantea, ca fiind persoana care i-a predat inculpatei Moca extrasele de CF.

Răspuns – Nu pot să explic.

Întrebare procuror- Dacă ați eliberat extras de CF, în care l-ați înscris pe Blaga Teofil Lucian?

Răspuns –Nu.

Întrebare procuror- Dacă ați eliberat extras de CF, în care l-ați înscris pe Bocșan Ovidiu Ioan?

Răspuns – Nu.

Întrebare procuror- Cum vă explicați faptul că persoana vătămată Bocșan, cu ocazia recunoașterii după fotografii, a recunoscut-o pe inculpata Pantea, ca fiind persoana care i-a predat inculpatei Moca extrasele de CF.

Răspuns – Nu pot să explic, eu nu am eliberat nici un extras.

Întrebare procuror- Cum vă explicați faptul că persoana vătămată Pop Ciprian Petru, cu ocazia recunoașterii după fotografii, a recunoscut-o pe inculpata Pantea, ca fiind persoana care i-a predat inculpatei Moca extrasele de CF.

Răspuns- Niciodată nu a fost înregistrată o astfel de cerere, există documente la dosar. S-ar putea ca toate aceste persoane, să mă fi văzut la momentul la care stăteam de vorbă cu inculpata Moca.

Întrebare procuror- Dacă ați eliberat extras de CF, în care l-ați înscris pe Cornea Paul, ca proprietar?

Răspuns – Nu.

Întrebare procuror- Cum vă explicați faptul că din convorbirile telefonice purtate de persoana vătămată cu inculpata Moca, rezultă faptul că s-a eliberat acel extras de CF?

Răspuns – Nu este adevărat, nu s-a eliberat niciodată și menționez că programul ETERRA nu îți permite să modifice absolut nimic fără cerere de înscriere.

Întrebare avocat inculpată Pantea –De ce nu putea să achite inculpata Moca singură taxele?

Răspuns – Întrucât nu o lăsam să stea la coadă și menționez că acest ajutor l-am dat și altor persoane, în acest fel procedând și colegii mei.

Întrebare avocat inculpată Pantea – Dacă inculpata Moca i-a comunicat că urmează să depună cele două cereri de înscriere pe numele inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian?

Răspuns –Nu, nu știam de existența lor și nici nu am fost rugată de inculpata Moca să le soluționez mai repede.

Întrebare avocat inculpată Pantea –Lați rugat pe colegul Gabor să soluționeze cu celeritate cererea care i-a fost realocată?

Răspuns – Nu.

Întrebare avocat inculpată Pantea – Este adevărat că i-ați fi spus inculpatei Moca, despre imposibilitatea soluționării cererii lui Brânzaș?

Răspuns – Nici vorbă.

Întrebare avocat inculpată Pantea – În situația în care un angajat de la OCPI, înscris în fals o persoană, ca proprietar, ulterior listează extrasul și ulterior șterge sau modifică această mențiune, dacă se observă acest lucru?

Răspuns – Orice modificare în programul ETERRA rămâne în baza de date și se vede. În prezența mea niciodată inculpata Moca nu a prezentat nici un extras de CF, vreunei persoane.

Apărarea inculpatei Pantea Lucica Rozalia este infirmată nu numai de afirmațiile inculpatei Moca Daniela, ci și de declarațiile scrise concordante făcute de martori și persoanele vătămate. Astfel, din declarațiile persoanelor vătămate Bălțeanu, Blaga, Bocșan, Pop, Cornea și a martorilor audiați, rezultă că inculpata Pantea Lucica a fost cea care a înaintat inculpatei Moca Daniela înscrisurile CF falsificate, potrivit cărora persoanele vătămate erau trecute ca proprietari ai acelor imobile, acest lucru i-a determinându-i să plătească inculpatei Moca Daniela diferența de bani solicitată de aceasta, întrucât aveau convingerea că achiziționarea apartamentelor este reală.

În concret, înfățișarea unor înscrisuri, care prezentau mincinos realitatea la acel moment (înscrierea ca proprietari a persoanelor vătămate în CF urile prezentate), a avut drept consecință inducerea în eroare a părților civile menționate anterior și, ca urmare a stării de eroare în care s-au aflat, acestea au luat dispoziții cu privire la patrimoniul lor, acțiune de pe urma căreia au suferit o pagubă.

Așadar, este dincolo de orice îndoială faptul că a existat o inducere în eroare a părților civile, determinantă pentru luarea dispoziției de ordin patrimonial, constând în împrumuturi bancare și predarea acestora către inculpata Moca Daniela, banii reprezentând contravaloarea apartamentelor pentru care această inculpată, cu complicitatea inculpatei Pantea Lucica, a reușit înșelarea persoanelor vătămate.

Prin urmare, inducerea în eroare a părților civile și producerea unei pagube acestora, realizează tipicitatea incriminării.

Totodată contrar celor susținute de inculpata Pantea, din declarațiile martorilor Badea, Vig, Silaghi, Gabor (astfel cum au fost expuse anterior) rezultă că înscrisurile depuse de Brânzaș erau în original și nu în copie, așa cum au fost găsite cu ocazia cercetărilor efectuate la OCPI.

Coroborând ansamblul probelor administrate în cauză, se poate constata că luarea hotărârii infracționale a aparținut inculpatei Moca, comunicată inculpatei Pantea, care, în schimbul unor sume de bani (un procent de 2% din valoarea fiecărui imobil), urma a elibera certificate de carte funciară care atestau nereal înscrierea în carte funciară ca proprietari a persoanelor vătămate înșelate, lucru care s-a și întâmplat, așa cum rezultă și din declarațiile denunțul formulat de inculpata Moca Daniela, dar și din declarațiile ulterioare ale acesteia.

Declarațiile de recunoaștere date în cauză de inculpații Moca Daniela, Prodan Alexandru, Prodan Zaharia și Brânzaș Patrice Sebastian, cu privire la acuzațiile ce li se aduc prin actul de inculpare, susțin actul de sesizare a instanței, în elementele sale esențiale și în consonanță cu probele indicate în rechizitoriu, însă se impune a se face anumite precizări cu privire la fiecare infracțiune reținută în sarcina inculpaților.

În ce privește **infracțiunea de înșelăciune**, instanța reține că este o faptă penală contra patrimoniului, fiind incriminată în art. 244 C. pen., text de lege inclus în Titlul II, Partea specială a Codului penal, intitulat „Infracțiuni contra patrimoniului” și în Capitolul III al acestui titlu, rezervat „Infracțiunilor contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii.”

Prin incriminarea faptei de înșelăciune, legiuitorul a urmărit ocrotirea relațiilor sociale cu caracter patrimonial, atunci când în derularea acestora, intenționând obținerea unui folos material injust, una dintre persoanele implicate recurge la mijloace de inducere în eroare a victimei, fie la mijloace simple, de tipul celor prevăzute în alin. (1) al art. 244 C. pen., fie la mijloace cu caracter fraudulos, de natură a atribui faptei caracter calificat, conform alin. (2) al acestui text de lege.

Obiectul juridic special al infracțiunii de înșelăciune constă în relațiile sociale privind avutul personal sau particular, care iau naștere și se desfășoară pe baza bunei-credințe a subiecților acestor raporturi, a încrederii ce și-o acordă reciproc.

Subiectul activ al infracțiunii de înșelăciune poate fi orice persoană, iar subiect pasiv principal este persoana al cărei patrimoniu a fost lezat (diminuat) prin săvârșirea faptei, nefiind exclusă posibilitatea ca, în anumite cazuri, să poată exista și un subiect pasiv subsidiar.

În ce privește latura obiectivă a infracțiunii de înșelăciune, acțiunea făptuitorului se realizează prin inducerea în eroare (înșelare, amăgire) a unei persoane, astfel ca aceasta să aibă o reprezentare falsă (denaturată, necorespunzătoare realității) asupra unei anumite situații, reprezentare ce este determinantă pentru victimă în luarea unei dispoziții cu privire la patrimoniul său, acțiune care îi cauzează o pagubă. Rezultatul acțiunii făptuitorului constă în înfăptuirea ori omisiunea înfăptuirii de către victimă a unui act de natură patrimonială, ca urmare a inducerii sale în eroare și pricinuirea în acest mod a unei pagube, adică a unui prejudiciu material (patrimonial).

Raportând aceste considerații teoretice la speța dedusă judecării și în acord cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, reflectată în decizia penală nr. 449/A din 8 decembrie 2015 și în decizia penală nr. 245/A din 30 iunie 2017, instanța reține că prezentarea mincinoasă a unor aspecte de fapt ori de drept în fața unei persoane care dorește să achiziționeze un apartament, intră în sfera relațiilor sociale ocrotite prin incriminarea faptei de înșelăciune, faptă care de altfel a și fost recunoscută de inculpații Moca Daniela, Prodan Zaharia, Prodan Alexandru și Brânzăș Patrice Sebastian, fiecare din aceștia participând la comiterea acestei fapte sub forma de participație astfel cum au fost descrise anterior, respectiv autor.

În ceea ce o privește pe inculpata Pantea Lucica, forma de participație a acesteia este aceea de complice, având în vedere că fără ajutorul dat de aceasta (prin prezentarea înscrisurilor de carte funciară din care rezulta înscrierea persoanelor vătămate ca proprietari), inculpata Moca nu ar fi reușit inducerea în eroare a celor 5 persoane vătămate (Bălteanu, Blaga, Bocșan, Pop și Cornea).

În ceea ce privește infracțiunea de uzurpare de calități oficiale, se constată că inculpata Moca, a folosit fără drept calitatea oficială de executor judecătoresc, asumându-și față de persoanele vătămate această calitate pe care nu a deținut-o niciodată, îndeplinind acte în această calitate, creând astfel o stare de pericol pentru autoritatea statului

În ceea ce privește infracțiunea de **fals material în înscrisuri oficiale**, sub un prim aspect, se reține că activitatea de falsificare prin alterare, a unor înscrisuri oficiale, prin executarea unor însemnări peste altele, preexistente, de către inculpații Moca, Prodan Alexandru, Prodan Zoltan și Brânzăș Patrice , realizează toate cerințele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii prevăzute în art. 320 alin. (1) și (2).

Atestarea împrejurării necorespunzătoare adevărului, cu știință, reprezintă elementul material al infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, iar prezentarea acestui document persoanelor vătămate în vederea producerii consecințelor juridice constituie infracțiunea de **uz de fals** (reținută în sarcina inculpaților Moca Daniela, Prodan Zaharia, Prodan Alexandru și Brânzăș Patrice Sebastian).

În ceea ce privește infracțiunea de uz de fals, se reține că depunerea, la oficiul de cadastru, a înscrisurilor falsificate, în scopul de a justifica faptul că este proprietarul imobilelor a căror înscriere în CF o solicită, realizează toate cerințele de tipicitate specifice infracțiunii prevăzute în art. 323 teza I Cod penal.

În ceea ce privește infracțiunea de **fals intelectual** reținută în sarcina inculpatei Pantea Lucica, se constată comiterea acestei infracțiuni în varianta alternativă constând în atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului (înscrierea în CF-urile prezentate persoanelor vătămate, a unor date ce nu corespund realității, respectiv calitatea de proprietari a acestora asupra imobilelor pentru care au achitat inculpatei Moca un avans).

Sușinerile apărării inculpatei Pantea potrivit căreia nu există nici o probă că ar fi falsificat acele documente despre care inculpata Moca Daniela și persoanele vătămate precizează că le-ar fi prezentat, atâta vreme cât nu s-a descoperit calculatorul pe care au fost efectuate, sunt lipsite de relevanță în analiza propriu-zisă a elementelor constitutive a infracțiunii de fals intelectual.

Respectiv agentul registrator Pantea Lucica Rozalia, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a întocmit înscrisuri oficiale (extrase de carte funciară), care atestă în mod nereal faptul că cele 5 persoanele vătămate sunt înscrise în cartea funciară ca proprietari, deși în realitate nici nu erau depuse astfel de solicitări, și prin aceste mențiuni necorespunzătoare adevărului afectând conținutul înscrisului oficial care purta ștampila instituției din care inculpata făcea parte și la care avea acces în prisma atribuțiilor sale de serviciu, înscrisuri pe care le-a prezentat acestora la momentul în care au venit împreună cu inculpata Moca în sediul OCPI.

Dispozițiile art. 178 alin. (2) C. pen. definesc „înscrisul oficial” ca fiind acel „înscris care emană de la o persoană juridică dintre cele la care se referă art. 176 ori de la persoana prevăzută în art. 175 alin. (2) sau care aparține unor asemenea persoane.”

Înscrisurile oficiale sunt acte emise de autorități, instituții, fapt ce dă certitudine că ele exprimă adevărul, iar actele emise de funcționarii publici în sensul legii penale sau care aparțin acestora, au caracter de înscris oficial.

Valoarea socială ocrotită este încrederea publică în autenticitatea celor consemnate, respectiv în speța de față adevărul pe care CF-urile prezentate persoanelor vătămate aveau destinația legală de a le exprima sau atesta, respectiv calitatea de proprietar a persoanelor vătămate. Din această perspectivă, instanța constată că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual atâta timp cât în cuprinsul CF-urilor prezentate persoanelor vătămate s-a trecut în mod nereal că acestea au calitatea de proprietar, deși în realitate cererile acestora nici nu fuseseră înregistrate la OCPI.

Esențială pentru existența **infracțiunii de luare de mită** este folosirea funcției, a atribuțiilor de serviciu concrete ale subiectului activ, în scopul obținerii realizării folosului.

Prin urmare, pretinderea unor foloase materiale în acest context, în conexiune cu modul de îndeplinire a îndatoririlor de serviciu ce îi reveneau inculpatei, conform fișei postului, în calitate de agent registrator la OCPI Bihor, se circumscriu conținutului infracțiunii de luare de mită.

Este realizată totodată cerința laturii obiective a titlului cu care a fost acceptat și primit folosul material, respectiv ca preț pentru falsificarea înscrisurilor oficiale ce ulterior au fost prezentate persoanelor vătămate și pentru darea unei soluții favorabile cererilor însoțite de documente falsificate depuse de inculpatul Brânzaș.

În cauză nu există nici un fel de date obiective care să justifice înlăturarea declarațiilor date de denunțatoarea Moca Daniela, persoanele vătămate și martori, în legătură cu acuzațiile ce se aduc inculpatei Pantea Lucica, astfel cum a cerut apărarea, dat fiind faptul că declarațiile denunțatoarei au fost constante pe parcursul procesului penal, susținute inclusiv cu ocazia cuvântului pe fond, se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, iar informațiile oferite de aceștia nu se rezumă doar la aspecte privind prezentarea înscrisurilor falsificate de către inculpata Pantea, ci au în vedere și înțelegerile dintre cele două inculpate privind inducerea în eroare a persoanelor vătămate cu care Moca Daniela se prezenta la inculpata Pantea, fiind de natură să creeze convingerea că declarațiile acestora corespund realității factuale.

Pe de altă parte este specific infracțiunilor de corupție că acestea se comit cu precădere clandestin, precaut, așa încât doar împrejurarea că în afara persoanelor implicate în înțelegerile frauduloase nu au existat și alți martori, neutri, nu poate conduce la concluzia că fapta de luare de mită există, neexistând nici un impediment legal în stabilirea existenței infracțiunii de corupție pe baza acestora.

Nici argumentul prezentat de avocatul inculpatei Pantea, în sensul că declarația denunțatoarei Moca trebuie privită cu rezerve, dat fiind faptul că aceasta a fost trimisă în

judecată și că prin denunțul formulat a urmărit un scop personal, respectiv aplicarea dispozițiilor referitoare la cauza de nepedepsire prev. de art. 290 al. 3 C.pen., nu poate fi avut în vedere în lipsa oricăror date din care să rezulte netemeinicia afirmațiilor sale, instanța constatând, pe lângă faptul că aceasta a oferit informații pertinente, concludente și utile soluționării cauzei, menținute cu ocazia tuturor audierilor, și faptul că ele se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză (pe larg expuse anterior – declarații martori, persoane vătămate, care, de asemenea au dat declarații constante în proces).

Deși, în ceea ce privește infracțiunea de înșelăciune, inculpata Pantea are calitatea de complice, în fapt contribuția acesteia a fost una esențială și consistentă în inducerea în eroare a persoanelor vătămate la momentul în care acestea s-au prezentat la OCPI Bihor și le-a prezentat CF-urile falsificate.

Din maniera implicării sale infracționale, în pofida imperativelor care trebuie să guverneze statutul său social și profesional, a rezultat o anumită pactizare a inculpatei cu ideea încălcării legii, împrejurare ce a dat și mai mult curaj inculpatei Moca Daniela, aflată și ea într-o situație de conflict cu legea penală.

Aspectele de ordin personal și social invocate de inculpată nu trebuie privite în mod separat ci contextualizate faptelor acesteia, astfel, faptele la a căror săvârșire inculpata și-a adus un aport esențial prezintă o gravitate sporită.

Deși inculpata Pantea Lucica se află la primul contact cu legea penală, prin maniera de raportare la ansamblul valorilor protejate de lege, aceasta a avut o conduită ilicită nedemnă de statutul său social și profesional. Nici o împrejurare, extrasă din probele cauzei, nu este de natură să antameze reținerea vreunei circumstanțe atenuante în favoarea acesteia.

În ceea ce privește atitudinea procesuală a inculpatei Pantea Lucica, instanța constată că pe parcursul procesului penal, aceasta a fost una necorespunzătoare, prin apărările făcute, dovedind în fapt lipsa conștientizării implicațiilor sociale ale propriilor fapte, o poziție refractară față de ideea de adevăr și justiție, ceea ce relevă o periculozitate mai sporită a acesteia de care nu se poate face abstracție în cadrul procesului de individualizare a pedepsei.

Desigur poziția inculpatei poate fi circumscrisă unei anumite strategii de apărare. Totuși aserțiunile inculpatei Pantea, dezvoltate atât în cursul urmăririi penale cât și a judecății, deși se constituie în dreptul la apărare al inculpatei, conțin susțineri neîntemeiate, nereale și tendențioase atât din perspectiva stabilirii adevărului judiciar pe care inculpata îl dorește în altă configurație decât cea obiectivă, dar și din perspectiva corectitudinii organelor judiciare care instrumentează cauza.

Evident că inculpata este liberă să își construiască în maniera proprie apărarea, neputând fi considerată nesinceritate atitudinea sa de a-și dovedi nevinovăția, însă la fel de evident este că aceasta, în măsura în care prin susținerile, afirmațiile și demersurile sale încearcă distorsionarea unui adevăr evident extras din probele cauzei, când vinovăția sa este dincolo de orice dubiu, trebuie să își asume calificarea ca nesinceră în raport cu adevărul stabilit pe bază de probe.

Aplicarea principiului in dubio pro reo, invocat în apărarea inculpatei Pantea Lucica, nu poate avea loc decât atunci când probele cauzei nu sunt concludente. Conform disp. art. 6 CEDO, dar și art. 99 C.pr.pen. și art. 23 (11) din Constituția României, inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție.

Or, analizând probele administrate în cauză, instanța apreciază că probatoriile cauzei susțin dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpata Pantea a acceptat promisiunea și a și primit bani de la inculpata denunțătoare Moca Daniela pentru îndeplinirea necorespunzătoare a unei îndatoriri de serviciu (eliberarea în fals a unor CF-uri care atestau nereal înscrierea în CF a persoanelor vătămate ca proprietari), pentru inducerea în eroare, de către inculpata Moca, a acestor persoane vătămate.

În acest context, principala probă a acuzării este determinată de mărturia denunțoarei Moca Daniela, dar această probă este susținută de declarațiile persoanelor vătămate și se coroborează cu aspecte ce rezultă din alte probe administrate (declarațiile martorilor), aspecte de natură a atribui credibilitate declarațiilor inculpatei denunțătoare Moca.

În plus, inculpata denunțătoare, deși a făcut un denunț, nu avea nici un interes în condamnarea inculpatei Pantea Lucica, iar susținerile sale sunt constante și credibile prin raportare la alte aspecte deduse din ansamblul probelor administrate (declarații persoane vătămate, martori, înscrisuri).

Coroborând ansamblul probelor administrate în cauză, se poate trage concluzia că inculpații au săvârșit faptele pentru care au fost trimiși în judecată, astfel cum au fost reținute de instanță ca urmare a schimbării încadrării juridice, reținând forma continuată a infracțiunilor și nu concursul acestora.

Starea de fapt astfel expusă și vinovăția inculpaților, în contextul faptelor expuse, îmbrăcând forma intenției directe, prev. de art. 16 al.3 lit. a C.pen., este dovedită cu mijloacele de probă administrate în cauză în faza de urmărire penală, dar și nemijlocit în instanța de judecată, respectiv:

Secțiunea A - Plângerea penală și declarația persoanei vătămate Bălțeanu Remus Andrei - vol. II, f.3-4, 12-21 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Blaga Teofil Lucian - vol. II, f. 86-110 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate But Dacian Julien - vol. II, f.193-195, 202-204 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Bocșan Ovidiu - vol. II, f.234-250 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Pop Ciprian Petru - vol. II, f.273-278, 283-288 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Budurean Norbert - vol. II, f.308-310, 313 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Varga Rudolf - vol. II, f.348-352 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Lipai Vanesa - vol. II, f. 370-371, 377-385 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Comea Marin - vol. II, f.392-401 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate BEJ Chizec Maria - vol. III, f.7, 67-70 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Pop Călin - vol. III, f.439-451 dos. Up, procesul verbal sesizare din oficiu și declarația persoanei vătămate Neagoș Dorel - vol. III, f.201-205 dos. Up, procesul verbal sesizare din oficiu și declarația persoanei vătămate Michiș Ioan - vol. IV, f.3-7 dos. Up, denunțul penal al Camerei Executorilor Judecătorești Oradea - vol. I/A, f.216-217 dos. Up, declarațiile inculpatei Moca Daniela Ecaterina - vol. I, f. 58-89, 99-108; vol. I/A, f.175-194, 200-211, 446-454 dos. Up, declarațiile inculpatului Prodan Alexandru - vol. I, f. 116-128, 133-145 dos. up, declarațiile inculpatului Prodan Zaharia Zoltan - vol. I, f. 146-153, 157-164 dos. Up, declarațiile inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian - vol. I/A, f. 239-248, 254-263 dos. Up, declarații martor - vol. II, f.28-52, 64-70; f. 136-142, 149-165, 167-173; f. 215-224; f.246-260, 289-298, 323-330, 334-338; f.354-365, 386-389; vol. III, f.16-22, 64-69; f. 203-208, vol. IV, f. 5-15, vol. I/B, f. 68-94 dos. Up, înscrisuri falsificate - vol. II, f. 5-7, 206, vol. III, f. 193, 211-218, vol. IV, f.18-23, vol. I/A, f. 264-276 dos. Up, acte notariale, respectiv contractul de vânzare cumpărare încheiat între Prodan Alexandru și Pop Călin (vol.III, f. 83-97 dos. up), contracte de împrumut simulate - vol. II, f. 8, 197-208, 289-282, 314-320, 372-373, 402 dos. Up, procură specială - vol. II, f. 268-269 dos. Up, procesele verbale percheziție domiciliară și înscrisuri ridicate - vol. I, f. 192-341 dos. Up, proces verbal percheziție informatică - vol. I, f. 342-359 dos. Up, activități de supraveghere tehnică - vol. I, f. 360-406 dos. Up, transcrierea convorbirilor telefonice - vol. VI, f. 1-569, acte delegare și acte verificare proprietăților inculpatei Moca Daniela Ecaterina - vol. V, f. 1-205 dos. Up, date financiare, vol. I/A, f.82-138, vol. I/C, f. 132-311 dos. Up, dosar execuțional 937/2013 al BEJ Chizec Maria - vol. VIII, f. 1-407, copia dosarului execuțional nr. 74/2012 al BEJ Popescu Gilda - vol. VIII, f. 1-243 dos. Up, copia dosarului execuțional nr. 215/2013 al BEJ Popescu Gilda - vol. IX, f. 1-558 dos. Up, copia dosarului execuțional nr. 38/2013 al BEJ Pleș Daniela - vol. X, f. 1-305 dos. Up, copia dosarului execuțional nr. 86/2013 al BEJ Neagoș Dorel - vol. XI, f. 1-227 dos. up, copia dosarelor execuționale nr. 618/2013 și 46/2014 al BEJ Mociran Viorel - vol. XII, f. 1-164, copia dosarului execuțional nr. 286/2014 al BEJ Chizec Maria - vol. III, f. 98-192 dos. Up, copia dosarului execuțional nr. 133/2012 al BEJ Neagoș Dorel - vol. III, f. 219-436 dos. Up, copia - în extras - dosarelor execuționale nr. 245/2011 și 246/2011 al BEJ Gârdan Marius Florin - vol. I/A, f. 282-421 dos. Up,

Secțiunea B - declarațiile inculpatei Moca Ecaterina Daniela - vol. I/A, f. f.175-194, 200-211, 446-454 dos. Up, declarațiile inculpatei Pantea Rozica Lucica – vol.I/B, f.23-40, 50-67, declarațiile inculpatului Danșe Core Cristian Ioan – vol. I/C, f. 384-396 dos. up, vol. I/B, f. 11-26 dos. Up, declarațiile inculpatei Danșe Core Camelia Florina – vol.I/C, f. 403-416 dos. up, vol. I/B, f. 27-46 dos. Up, declarațiile martorilor Vig Hajnalka, Silaghi Ildiko, Gabor Cristian și Badea Rodica, vol. I/B, f. 68-94 dos. Up, procese verbale de identificare de persoane după fotografii, vol. I/B, f. 139-160 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Bălteanu Remus Andrei - vol. II, f.3-4, 12-21 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Blaga Teofil Lucian - vol. II, f. 86-110 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Bocșan Ovidiu, vol. II, f.234-250 dos. up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Pop Ciprian Petru, vol. II, f.273-278, 283-288 dos. Up, plângerea penală și declarația persoanei vătămate Cornea Marin, vol. II, f.392-401 dos. Up, declarația martorului Tereș Luminița – vol. II, f. 28-38 dos. Up, declarația martorului Pop Florin Iacob – vol. II, f.293-300 dos. Up, declarația martorului Kurucz Erzsebet – vol. II, f.289-292 dos. Up, înscrisuri ridicate de la OCPI – vol. I/B, f. 107-138 dos. Up, percheziție informatică OCPI- vol. I/B, f. 161-171 dos. Up, percheziție domiciliară OCPI vol. I/B, f. 172-216 dos. Up, fișa postului și contract de muncă ale inculpatei Pantea Rozica Lucica – vol. I/B, f. 217-284 dos. Up, Ordinul 700 emis de ANCPI privind regulamentul de funcționare al ANCPI-OCPI și anexe electronice listate – vol. I/B, f. 306-413; 285-305 dos. Up, activități de supraveghere tehnică – vol. I, f. 360-406 dos. Up, transcrierea convorbirilor telefonice – vol. VI, f. 1-569 dos. Up, date financiare, vol. I/A, f.82-138, vol. I/C, f. 132-311

Secțiunea C - declarațiile inculpatei Moca Ecaterina Daniela, vol. I/A, f. f.175-194, 200-211, 446-454 dos. Up, declarațiile inculpatei Moca Ecaterina Daniela, vol. I/C, f. 362-371 dos. Up, declarațiile inculpatului Danșe Core Cristian Ioan – vol. I/C, f. 384-396 dos. up, vol. I/D, f. 11-26 dos. Up, declarațiile inculpatei Danșe Core Camelia Florina – vol. I/C, f. 403-416 dos. up, vol. I/D, f. 27-46 dos. Up, declarații de martori - vol. I/C, f.21-87; vol. I/D, f.103-116, 130-139 dos. Up, acte notariale, vol. I/C, f. 88-131 dos. Up, date financiare, vol. I/A, f.82-138, vol. I/C, f. 132-311 dos. Up, măsuri asiguratorii, vol. I/C, f. 312-356; 421-460 dos. Up, înscrisuri martor Steffen Gasong, vol. I/C, f. 465-475 dos. Up, adrese către primării, adrese răspuns primării privind verificarea bunurilor, vol. I/C, f. 482-517 dos. Up, extras dosar execuțional nr. 1306/E/2012 al BEJ Gârdan Marius Florin – vol. I/C, f. 518-532 dos. Up, extras dosar execuțional nr. 553/E/2010 al SEJ Beiușan – vol. I/C, f. 533-549 dos. Up, extras dosar execuțional nr. 1034/E/2012 al BEJ Chizec Maria – vol.I/C, f. 550-583 dos. up, extras dosar execuțional nr. 690/E/2014 al BEJ Neagoș Dorel – vol. I/C, f. 584-603 dos. Up, extras dosar execuțional nr. 852/E/2012 al BEJ Bucurean Ioan – vol. I/C, f. 604-624 dos. Up, extras dosare execuționale nr. 200/E/2013, 202/E/2013 al BEJ Găvrută Dan – vol.I/C, f. 625-665 dos. Up, înscrisuri Spital Clinic Municipal Oradea, Vol. I/D, f. 117-129 dos. Up, CD convorbiri inculpata Moca - martor Bere – vol. I/D, f. 140-142 dos. Up, proces verbal confruntare, vol. I/D, f. 143- 147 dos. Up, proces verbal redare convorbiri, vol. I/D, f. 151-159 dos. Up, comisie rogatorie internațională – vol. I/D, f. 173-221 dos. Up, înscrisuri OCPI – vol. I/D, f. 222-270 dos. Up, extras dosar execuțional nr. 124/E/2012 al BEJ Popescu Gilda – vol. I/D, f. 271-287 dos. Up, adresa, adresă răspuns Oficiul Național de Prevenire și Combaterea Spălării Banilor – vol. I/D, f. 288-297 dos. Up.

Declarațiile inculpaților, ale persoanelor vătămate, declarații de martori, răspunsuri depuse la dosarul cauzei de OCPI, dar și dosarul atașat în care s-a pronunțat sentința penală 705/P/2014 a Judecătorei Oradea (probe administrate în cursul cercetării judecătorești).

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și nemijlocit în cursul cercetării judecătorești, instanța constată că situația de fapt reținută prin rechizitoriu se confirmă, relevând cu certitudine existența faptelor și a vinovăției inculpaților.

În acest sens, instanța reține că inculpata Pantea Lucica Rozalia, în calitate de agent registru, desfășurându-și activitatea la OCPI Bihor, a ajutat-o pe inculpata Moca Daniela în activitatea de inducere în eroare a 5 persoane vătămate, prin prezentarea înscrisurilor de carte funciară din care rezulta înscrierea acestora ca proprietari, deși acest lucru nu era real,

înscrisuri pe care le-a procurat, în schimbul unei sume de bani, respectiv un procent de 2% din valoarea imobilului.

În declarațiile sale atât din cursul urmăririi penale cât și din cursul cercetării judecătorești, inculpata a negat în mod constant săvârșirea faptelor, arătând că nu a cerut nici o sumă de bani de la inculpata Moca pentru a emite acele certificate false, despre care nu are cunoștință și nici nu a primit vreo sumă de bani de la aceasta.

Versiunea inculpatei diferă însă de versiunea reținută de procuror și confirmată de toate probele administrate în cauză, respectiv declarațiile celorlalți inculpați, declarațiile martorilor și a persoanelor vătămate, astfel cum au fost expuse pe larg în cele ce preced.

În privința inculpatei Pantea Lucica, se reține că toate elementele circumscrise atât conduitei psihice a acesteia, cât și comiterii faptelor grave imputate, pun în evidență reprezentarea clară a acesteia, ca prin propria contribuție (falsificarea CF-urilor, prezentarea acestora persoanelor vătămate, punerea copiilor documentelor atașate cererilor formulate de inculpatul Brânzaș, în locul celor originale, soluționarea cererilor acestuia deși știa că au la bază documente false, primirea unui quantum de 2% din prejudiciul creat persoanelor vătămate), să ajute la inducerea în eroare a persoanelor vătămate cu privire la înscrierea în cartea funciară în calitate de proprietari.

Inculpata Pantea Lucica este absolvent de studii superioare, funcționar cu vechime în muncă de peste 20 de ani, calitate în care nu se poate susține că nu cunoștea rigorile legii penale și consecințele pe care le poate atrage încălcarea acesteia.

În acest context, în privința acestei inculpate, cu atât mai mult nu se poate accepta un comportament care să depășească limitele unui statut social și profesional onorabil, fiind deosebit de grav faptul că, din poziția sa, cu deosebită ușurință, s-a lăsat angrenată în circuitul infracțional pus la cale de inculpata Moca, servind astfel interesele unei persoane care luase hotărârea infracțională de a comite fapte de înșelăciune în scopul obținerii pe căi ilicite a unor sume de bani.

Față de toate aspectele anterior expuse, Tribunalul constată îndeplinite condițiile prev. de art. 396 alin. 2 Cod procedură penală pentru a dispune condamnarea inculpaților, respectiv constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpați cu forma de vinovăție cerută de lege, respectiv intenție directă.

Individualizarea pedepselor aplicabile

Din coroborarea întregului material probator aflat la dosar, instanța reține că vinovăția inculpaților a fost pe deplin dovedită prin probele administrate în cauză în faza de urmărire penală și nemijlocit în fața instanței de judecată, prezumția de nevinovăție instituită de art. 23 alin. 11 Constituție, art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 5, art. 99 C.p.p. este răsturnată, astfel că inculpații vor fi condamnați pentru infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată.

La individualizarea pedepselor ce vor fi aplicate inculpaților, tribunalul, față de disp. art. 74 C.pen., va avea în vedere gradul de pericol social concret al infracțiunilor săvârșite, împrejurările și modul de comitere a acestora, natura și gravitatea acestora, rezultatului produs, persoana inculpaților, atitudinea acestora, respectiv atitudinea de recunoaștere a faptelor comise de către inculpații Moca și Brânzaș (intervenită în condițiile art. 374 C.pr.pen.), atitudinea de recunoaștere a inculpaților Prodan Alexandru și Prodan Zaharia Zoltan (intervenită cu mult după începerea cercetării judecătorești și administrarea probatoriului) și cea de nerecunoaștere a faptelor de către inculpata Pantea Lucica, nivelul de înțelegere și de educație al inculpaților, precum și conduita după săvârșirea infracțiunii.

Cât privește atitudinea sinceră a inculpaților care au recunoscut faptele manifestată pe parcursul procesului penal, acest aspect va fi valorificat prin reducerea limitelor de pedeapsă conform art. 396 alin. 10 C.p.p. (în ceea ce privește pe inculpații Moca și Brânzaș), neimpunându-se aplicarea în cauză a circumstanțelor atenuante față de lipsa antecedentelor penale, acesta fiind un comportament firesc.

Față de aspectele reținute mai sus, având în vedere gravitatea concretă a infracțiunilor, împrejurările comiterii acestora, modalitatea de operare, numărul de acte materiale,

necesitatea responsabilizării inculpaților și îndreptării acestora, în vederea atingerii scopului educativ și preventiv al pedepsei, Tribunalul va aplica pedeapsa cu închisoarea, în raport de limitele de pedeapsă prevăzute de dispozițiile legale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Astfel că, în ceea ce privește pe inculpata Moca Daniela, instanța apreciază că aceasta prezintă o gravitate sporită, având în vedere numărul de acte materiale, faptul că este cea care a pus la cale această afacere (de obținere a unor sume de bani în mod ilicit, antrenând în activitatea infracțională și pe ceilalți inculpați), astfel că instanța nu se va orienta spre minimumul pedepselor prevăzute de lege, așa cum urmează a fi efectuat în ceea ce privește pe ceilalți inculpați, pedepsele ce se vor aplica fiind apte să atingă scopul preventiv și punitiv al sancțiunii penale și proporționale cu gravitatea faptei și pericolozitatea inculpaților.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio - etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în Legea nr. 254/2013 – art. 3 alin.1 – potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

Față de toate aspectele anterior expuse, Tribunalul constată îndeplinite condițiile prev. de art. 396 alin. 2 Cod procedură penală pentru a dispune condamnarea inculpaților, respectiv constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpați cu forma de vinovăție cerută de lege, respectiv intenție directă, astfel că va proceda la condamnarea acestora.

În ceea ce o privește **inculpata Moca Daniela**, instanța constată că faptele comise de inculpată (14 acte materiale) pentru care este cercetată în prezenta cauză, reprezintă acte materiale din activitatea infracțională derulată de inculpată în perioada 2011-2015, perioadă în care sunt incluse și cele 4 acte materiale pentru care inculpata Moca a fost condamnată definitiv prin sentința penală nr. 705/27.06.2018 a Judecătoriei Oradea, definitivă prin neapelare.

Chiar dacă, în mod aparent, activitățile infracționale pot fi dissociate, nu trebuie ignorat faptul că, în concret, intenția inculpatei Moca Daniela era de a obține diferite sume de bani de la persoane pe care le inducea în eroare în legătură cu imobilele pe care le propunea spre vânzare, modalitatea de operare în ambele cazuri (dosarul nr. 4858/271/2017 și prezentul dosar) în care inculpata Moca a fost implicată fiind similară, acțiunea inculpatei reprezentând în esență acte materiale ale aceleiași infracțiuni de înșelăciune.

Astfel, luând în considerare împrejurările concrete în care au fost comise acțiunile infracționale în cele două dosare penale, perioada în care actele materiale au fost săvârșite, precum și intenția manifestată de inculpată în momentul în care a comis aceste fapte de înșelăciune, instanța apreciază că în mod evident în cauză s-a comis o singură infracțiune de înșelăciune în formă continuată.

În condițiile în care legea procesual penală nu reglementează alt remediu juridic care să poată permite judecătorului desființarea unei sentințe penale definitive și reținerea unui alt

act material în încadrarea juridică a faptelor, instanța apreciază că sunt aplicabile în cauză disp. art. 585 al.1 lit. d C.pr.pen.

În acest sens, luând în considerare și disp. art. 4 din Legea 303/2004, constatând că acțiunile de înșelăciune (14 acte materiale) din prezenta cauză sunt acte materiale care intră în conținutul infracțiunii de înșelăciune pentru care s-a dispus condamnarea definitivă a inculpatei Moca Daniela prin sentința mai sus amintită, va dispune desființarea sentinței penale nr. 705/P/2018 a Judecătoriei Oradea în ceea ce privește latura penală și aplicarea disp. art. 37 C.pen. privind recalcularea pedepsei pentru infracțiunea continuată în întregul ei (18 acte materiale).

Luând în considerare actele materiale suplimentare și, evaluând întreaga activitate infracțională a inculpatei Moca Daniela, instanța, în baza. art. art. 244 al. 1 și 2 C.p. , cu aplic.art. 35 al.1 C.pen.(18 acte materiale) și art. 396 al.10 C.pr.pen., art. 37C.pen., o va condamna pe aceasta la o pedeapsă de **trei ani închisoare**.

În baza art. 66 alin. 1, lit. a, b Cod penal, se vor interzice inculpatei Moca Daniela Ecaterina, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 5 ani, **cu titlu de pedeapsă complementară**.

La alegerea pedepsei complementare, tribunalul are în vedere că săvârșirea infracțiunilor de către inculpată, în condițiile descrise mai sus, dovedește incompatibilitatea acesteia cu exercițiul dreptului de a ocupa o funcție electivă publică sau o funcție ce implică exercițiul autorității de stat. Durata pentru care instanța a aplicat pedepsele complementare este un termen proporțional în raport de infracțiunea comisă și de persoana inculpatei.

Pentru aceleași considerente, în baza art. 65 alin. 1 și 3 cod penal, se vor interzice inculpatei Moca Daniela Ecaterina, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, **cu titlu de pedeapsă accesorie**.

În baza. art. 258 al. 1 C.p. , cu aplic.art. 35 al.1 C.pen. (2 acte materiale) și art. 396 al.10 C.pr.pen. va fi condamnată inculpata Moca Daniela Ecaterina, la o pedeapsă de **5 luni închisoare**.

Totodată, în baza. art. 320 al. 1 C.p. , cu aplic.art. 35 al.1 C.pen. (9 acte materiale) și art. 396 al.10 C.pr.pen., tribunalul va dispune condamnarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, la o pedeapsă de 5 luni închisoare.

De asemenea, în baza. art. 323 C.p. , cu aplic.art. 35 al.1 C.pen. (5 acte materiale) și art. 396 al.10 C.pr.pen. va fi condamnată inculpata Moca Daniela Ecaterina, la o pedeapsă de 2 luni închisoare, iar, în baza. art.52 al.3, rap. la art. 321 C.p. și art. 396 al.10 C.pr.pen. la o pedeapsă de 9 luni închisoare.

Întrucât faptele pentru care s-a dispus condamnarea inculpatei au fost săvârșite în concurs real, instanța, în baza art. 38 alin.1-39 alin.1 lit.b Cod penal va aplica inculpatei Moca Daniela Ecaterina pedeapsa cea mai grea de trei ani închisoare la care adaugă un spor de 7 luni reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpata să execute **pedeapsa totală de trei ani și 7 luni închisoare, în regim de detenție**.

În baza art. 45 alin.1 și 5 Cod penal aplică alături de pedeapsa principală pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a, b Cod penal pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei precum și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

În ceea ce privește pe inculpații Prodan Alexandru, Prodan Zaharia Zoltan și Brânzaș Patrice Sebastian, instanța, având în vedere atitudinea sinceră a acestora, lipsa antecedentelor penale, forma de participare a acestora la comiterea infracțiunilor, faptul că au fost atrași de inculpata Moca în săvârșirea faptelor, apreciază că se impune aplicarea unor pedepse în quantum minim.

Cu privire la modalitatea de executare a pedepselor aplicate argumentele prezentate în paragrafele anterioare, referitoare circumstanțele ce caracterizează persoana inculpaților, care

au colaborat cu organele judiciare încă de la început, beneficiază de sprijinul familiei, nivelul de instruire școlară, existând așadar perspective de reintegrare socială, apreciază că pronunțarea unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii constituie un avertisment suficient pentru inculpații Prodan Alexandru, Prodan Zaharia Zoltan și Brânzaș Patrice Sebastian și considerând că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea acesteia în regim de detenție, însă cu supravegherea strictă a conduitei viitoare, aceștia manifestându-și totodată acordul pentru prestarea unei munci în folosul comunității, în baza art. 91 C. pen. va dispune suspendarea executării pedepsei rezultante sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

Astfel, în baza art. 244 al. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 35 al.1 C.pen. (2 acte materiale) va condamna pe inculpatul **PRODAN ALEXANDRU** la o pedeapsă de un an închisoare.

În baza art. 320 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al.1 C.pen. (2 acte materiale) va condamna pe inculpatul Prodan Alexandru, la o pedeapsă de 6 luni închisoare.

De asemenea, în baza art. 323 C.p., cu aplic. art. 35 al.1 C.pen. (2 acte materiale) va condamna pe același inculpat la o pedeapsă de 3 luni închisoare, iar, în baza art.52 al.3, rap. la art. 321 C.p. la o pedeapsă de un an închisoare.

Reținând concursul real de infracțiuni, în baza art. 38 alin.1-39 alin.1 lit.b Cod penal va aplica inculpatului Prodan Alexandru pedeapsa cea mai grea de un an închisoare la care va adauga un spor de 7 luni reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpata să execute **pedeapsa totală de un an și 7 luni închisoare.**

Constatând îndeplinite condițiile legale, în baza art. 91 Cod penal, se va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei **pe un termen de supraveghere de 2 ani**, stabilit conform art. 92 alin.1 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, va fi obligat inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a). să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b). să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c). să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d). să comunice schimbarea locului de muncă;
- e). să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, se va impune inculpatei următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor.

În baza art. 93 alin.3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile, în cadrul Mănăstirii „Sfintei Cruci” din Oradea sau Primăriei Municipiului Oradea, iar, în temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se vor comunica Serviciului de Probațiune Bihor .

În baza art. 404 alin.2 Cod procedură penală, se va atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

De asemenea, cu privire la inculpatul **PRODAN ZAHARIA ZOLTAN**, instanța, în baza art.32 rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p. va dispune condamnarea acestuia la o pedeapsă de 6 luni închisoare, iar, în baza art. 320 al. 1 C.p. va fi condamnat la o pedeapsă de 6 luni închisoare și la 3 luni închisoare pentru art. 323 C.p. condamna pe inculpatul Prodan Zaharia Zoltan.

Întrucât faptele pentru care a fost condamnat inculpatul au fost comise în concurs real, instanța, în baza art. 38 alin.1-39 alin.1 lit.b Cod penal va aplica inculpatului Prodan Zaharia Zoltan pedeapsa cea mai grea de 6 luni închisoare la care se va adauga un spor de 3 luni reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa totală de 9 luni închisoare.**

În baza art. 91 Cod penal, se va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei **pe un termen de supraveghere de 2 ani**, stabilit conform art. 92 alin.1 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, va fi obligat inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a). să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b). să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c). să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d). să comunice schimbarea locului de muncă;
- e). să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatei următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor.

În baza art. 93 alin.3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 70 de zile, în cadrul Mănăstirii „Sfintei Cruci” din Oradea sau Primăriei Municipiului Oradea.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Bihor .

În baza art. 404 alin.2 Cod procedură penală, se va atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

Cu privire la inculpatul **BRÂNZAȘ PATRICE SEBASTIAN**, instanța, în baza art.32 rap. la art. 244 al. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 396 al.10 C.pr.pen. îl va condamna pe inculpat la o pedeapsă de 4 luni închisoare.

În baza art. 320 al. 1 C.p., cu aplic. art. 396 al.10 C.pr.pen. va fi condamnat același inculpat la o pedeapsă de 4 luni închisoare, iar, în baza art. 323 C.p., cu aplic. art. 396 al.10 C.pr.pen. va fi condamnat la o pedeapsă de 2 luni închisoare.

Întrucât faptele au fost comise în concurs real, în baza art. 38 alin.1-39 alin.1 lit.b Cod penal se va aplica inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian pedeapsa cea mai grea de 4 luni închisoare la care se va adauga un spor de 2 luni reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa totală de 6 luni închisoare**.

Fiind îndeplinite condițiile legale, instanța, în baza art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei **pe un termen de supraveghere de 2 ani**, stabilit conform art. 92 alin.1 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, va fi obligat inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a). să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b). să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c). să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d). să comunice schimbarea locului de muncă;
- e). să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, se vor impune inculpatului următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor.

În baza art. 93 alin.3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Mănăstirii „Sfintei Cruci” din Oradea sau Primăriei Municipiului Oradea.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Bihor .

În baza art. 404 alin.2 Cod procedură penală, se va atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În ceea ce o privește pe inculpata **PANTEA ROZICA LUCICA**, instanța, la individualizarea pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 74 Cod penal, are în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, orientându-se după criteriile indicate expres de textul legal indicat, respectiv: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Raportat la aceste criterii, la individualizarea pedepselor la care va fi condamnată inculpata, instanța va avea în vedere că faptele acesteia prezintă un grad relativ ridicat de pericol social (având în vedere calitatea sa de funcționar public), ținând cont de faptul că activitatea infracțională a acesteia a fost stopată în momentul în care și-a dat seama că fiind o contestație înregistrată, nu va putea elibera un extras de carte funciară cu numele persoanei vătămate și astfel înscrisurile falsificate și depuse la OCPI de inculpații Moca și Brânzaș vor fi descoperite, astfel că a decis să înlocuiască aceste documente cu niște copii xerox.

De asemenea, se va avea în vedere și mobilul săvârșirii faptelor și scopul urmărit (obținerea pe căi ilegale a unor sume de bani, efectuând anumite sarcini contrar atribuțiilor de serviciu), conduita procesuală, circumstanțele personale ale inculpatei (studii superioare), dar și faptul că din fișa de cazier judiciar a acesteia reiese că nu este cunoscută cu antecedente penale.

Sub acest aspect, se impune a sublinia că durata pedepsei pe care instanța o va stabili în sarcina inculpatului trebuie privită și din perspectiva art. 3 din Legea nr. 254/2013, referitor la pedeapsă și scopul acesteia. Potrivit textului legal indicat, scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni trebuie să se realizeze nu doar pentru cel cărui i se aplică o pedeapsă care este menită să asigure constrângerea și reeducarea inculpatului (așa numita “prevenție specială”), ci și pentru ceilalți destinatari ai legii penale- care sub amenințarea cu pedeapsa prevăzută în norma penală își conformează conduita socială la exigențele acesteia (așa numita “prevenție generală”).

În consecință, raportat la criteriile de individualizare mai sus arătate, instanța apreciază că aplicarea unor pedepse cu închisoarea în quantumul minim prevăzut de lege este de natură să asigure realizarea scopurilor prevăzute de lege, fiind deopotrivă un mijloc de constrângere, dar și un mijloc de reeducare și de prevenție eficient.

Astfel, în baza art.289 al.1 C.pen., cu aplic. art. 35 al.1 C.pen. (7 acte materiale) va fi condamnată inculpata Pantea Lucica la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 66 alin. 1, lit. a, b și g Cod penal, se vor interzice inculpatei **Pantea Rozica Lucica**, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria, ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, pe o durată de 5 ani, **cu titlu de pedeapsă complementară**.

La alegerea pedepsei complementare, tribunalul are în vedere că săvârșirea infracțiunii de către inculpată, în condițiile descrise mai sus, dovedește incompatibilitatea acestuia cu exercițiul dreptului de a ocupa o funcție electivă publică sau o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, dar și de a exercita profesia sau meseria, ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii. Durata pentru care instanța a aplicat pedepsele complementare este un termen proporțional în raport de infracțiunea comisă și de persoana inculpatei.

Pentru aceleași considerente avute în vedere la aplicarea pedepselor complementare, instanța, conform art. 65 alin. 1 și 3 cod penal, va interzice inculpatei **Pantea Rozica Lucica**, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o

funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria, ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, **cu titlu de pedeapsă accesorie.**

Totodată, în baza art. 321 al. 1 C.p., cu aplic. art. 35 al.1 C.pen., va fi condamnată aceeași inculpată Pantea Rozica Lucica, la o pedeapsă de un an închisoare, iar, în baza art. 48 al.1, rap. la art.244 al.1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 35 al.1 C.pen.(5 acte materiale) va fi condamnată la o pedeapsă de un an închisoare.

Având în vedere că toate aceste infracțiuni au fost comise în concurs real, instanța, în baza art. 38 alin.1-39 alin.1 lit.b Cod penal va aplica inculpatei Pantea Rozica Lucica pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare la care va adauga un spor de 8 luni închisoare, reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpata să execute **pedeapsa totală de 3 ani și 8 luni închisoare, în regim de detenție,** având în vedere cuantumul pedepsei rezultante aplicate în cauză.

În baza art. 45 alin.1 și 5 Cod penal se vor aplica alături de pedeapsa principală pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a, b și g Cod penal pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei precum și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b și g Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

În ceea ce privește înscrisurile falsificate de inculpați și folosite de aceștia în activitatea infracțională, instanța, în baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. rap. la art. 25 alin. (3) C. proc. pen. va desființa aceste înscrisuri, după cum urmează:

- procesul verbal de licitație din 08.07.2015 și actul de adjudecare din 20.07.2015 în dosarul execuțional nr. 286/2012 al Bej Chizec, vol. III, f. 193 dosar u.p.,
- procesul verbal de licitație din dosarul execuțional nr. 937/2013 BEJ Chizec Maria, înscris fals (vol. 2, f. 57 dosar urmărire penală).
- contractul de vânzare cumpărare încheiat de BNP Petris din 04.08.2015 între inculpatul Prodan Alexandru și partea civilă Pop Călin.
- radierea din CF privind imobilului situat în Oradea, str. (...) în vederea restabilirii situației anterioare, conform art. 25 alin. 2 Cod procedură penală.
- procesul verbal de licitație din 15.07.2015 și actul de adjudecare din data de 14.08.2015, ambele în dosar execuțional nr. 133/2012 Bej Neagoș, cu privire la infracțiune de tentativă la înșelăciune privind partea civilă Banca Comercială Română.
- procesul verbal de licitație din data de 21.07.15 și actul de adjudecare din data de 10.08.2015, ambele în dosarul execuțional 431/2012 al BEJ Michiș Ioan
- două procese verbale de licitație din data de 29.06.2015 și a celor două acte de adjudecare din data de 15.07.2015, în dosarul execuțional nr. 245/2011 al Bej Gardan Marius, cu privire la cele 2 terenuri din Episcopia, adjudecatorul fiind inculpatul Brânzaș Patrice.

Cu privire la sumele de 1.750 euro și 2.300 lei, sume ce fac obiectul infracțiunii de luare de mită privind pe inculpata Pantea Lucica Rozalia, instanța, în baza art. 289 alin. 3 Cod penal va dispune confiscarea acestor sume de la inculpata Pantea.

Cu privire la latura civilă, având în vedere că în cauză acțiunea civilă a fost alăturată acțiunii penale în cadrul procesului penal, prin constituirea ca părți civile a persoanelor vătămate: Bălțeanu Remus Andrei, Blaga Teofil Lucian, But Dacian Julien, Bocșan Ovidiu Ioan, Pop Ciprian Petru, Budurean Norbert Otto, Varga Rudolf, Lipai Vanesa Iulia, Cornea Marin, Turcuț Bogdan Andrei, Pop Cătălin Flaviu, SC Bancpost SA și BEJ Chizec Maria Victoria Silvia, se constată incidența în cauză a dispozițiilor art.19 alin.1 C.proc.pen., conform cărora repararea pagubei se face potrivit dispozițiilor legii civile.

Instanța urmează a analiza dacă sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1357 din Codul civil: fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul cauzat și vinovăția.

În ceea ce privește fapta ilicită, aceasta constă în faptele pentru care au fost condamnați inculpații prin prezenta sentință.

Prejudiciul părții civile constă în sumele de bani achitate de persoanele vătămate inculpatei Moca Daniela pentru achiziționarea imobilelor cu privire la care au fost înșelați, valoarea acestora fiind cu probe administrate în cauză.

Vinovăția presupune o atitudine de conștiință față de faptă și de urmările ei și un act de voință, sub impulsul căruia este realizată fapta.

Astfel cum a fost analizat în cele ce preced, inculpații au săvârșit faptele cu forma de vinovăție a intenției.

Din analiza probatoriului administrat în cauză rezultă cu certitudine existența legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul produs părților civile, acesta având caracter real, necesar și rezonabil, recunoscut de altfel și de inculpata Moca Daniela.

În ceea ce privește OCPI, instanța apreciază că aceasta poate figura în cauză în calitate de parte responsabilă civilmente, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 1373 alin. 2 Cod civil, fiind îndeplinită condiția de prepușenie, se impune însă a fi precizate următoarele considerații teoretice cu privire la acest aspect:

Răspunderea comitenților pentru prepuși este reglementată în art. 1373 alin. 1 din noul Cod civil, conform căruia: „Comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.

În sensul dispozițiilor art. 1376 alin. 2 din noul Cod civil, „comitentul este cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcția, supravegherea și controlul asupra celui care îndeplinește anumite funcții sau însărcinări în interesul său ori al altuia”. Din interpretarea tezei a II-a a art. 1376 alin. 2 din Codul civil, rezultă că „prepusul este cel care, aflat sub directa supraveghere și control a comitentului, îndeplinește anumite funcții sau însărcinări din partea acestuia, pentru comitent sau pentru o altă persoană.

Răspunderea comitentului pentru a putea fi angajată, în conformitate cu prevederile art. 1373 din noul Cod civil, este necesar ca, în persoana prepusului să fie întrunite condițiile generale ale răspunderii pentru fapta proprie, respectiv: existența faptei ilicite a prepusului; existența prejudiciului; existența raportului de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și mai puțin existența culpei prepusului în comiterea faptei ilicite (potrivit noului cod civil).

Alături de condițiile generale pentru angajarea răspunderii comitentului, potrivit art. 1373 din noul Cod civil este necesară întrunirea și a două condiții speciale: existența unui raport de prepușenie și faptele prepușilor să aibă „legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate”.

Existența raportului de prepușenie este determinată de acel raport de subordonare a prepusului față de comitent reieșit dintr-un contract dar și din alte raporturi juridice care au în conținutul lor subordonarea, conducerea, îndrumarea, supravegherea și controlul, elemente necesare angajării unei astfel de răspunderi, cât și din prevederile legii.

Spre exemplu, existența contractului de muncă face numai să se prezume existența raportului de prepușenie, până la proba contrarie. Calitatea de comitent în cadrul raporturilor individuale de muncă o poate avea, în general, angajatorul - orice entitate juridică ce funcționează în baza actelor normative potrivit cărora au luat ființă. Cel mai des întâlnit este cel al contractului individual de muncă, reglementat de Legea nr. 53/2003 -Codul muncii, art. 10-107.

În art. 10 din Legea nr. 53/2003 contractul individual de muncă a fost definit ca fiind „contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumită salariu”.

O altă condiție constă în aceea că faptele prepușilor trebuie să aibă „legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate”. Această condiție specială rezultă din prevederile art. 1373 alin. 1 din noul Cod civil, potrivit cărora: „Comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi, ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau scopul funcțiilor încredințate”. Aceeași concluzie se desprinde și din interpretarea dispozițiilor art. 1373 alin. 3 din noul Cod civil, care prevăd: „Comitentul nu

răspunde dacă dovedește că victima cunoștea sau, după împrejurări, putea să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acționat fără nici o legătură cu atribuțiile sau scopul funcțiilor încredințate”.

Interpretarea prevederilor legale de mai sus, duce la concluzia conform căreia, comitentul va răspunde ori de câte ori prepusul a săvârșit o faptă ilicită prejudiciabilă, care a acționat în interesul comitentului sau la ordinul său, în interesul altuia, în limitele stricte ale atribuțiilor sau funcțiilor încredințate. Comitentul va răspunde și în situația prejudiciului cauzat de prepus, chiar când acesta a acționat prin depășirea limitelor atribuțiilor încredințate, când a acționat abuziv, cu condiția ca fapta prepusului să fi fost „săvârșită în legătură cu atribuțiile sau scopul funcțiilor încredințate”.

Dispozițiile alin. 3 ale art. 1373 din noul Cod civil stabilesc și care sunt limitele sintagmei atribuțiile sau scopul funcției încredințate, în ipoteza în care comitentul nu va putea răspunde pentru fapta prepusului, dacă „dovedește că victima cunoștea sau, după împrejurări, putea să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acționat fără nici o legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.

Analiza textului legal evidențiază o prezumție de bună-credință în sarcina victimei, la momentul săvârșirii faptei, respectiv să fi avut convingerea indubitabilă, că prepusul a acționat potrivit instrucțiunilor și dispozițiilor comitentului, în limitele atribuțiilor și funcțiilor încredințate de acesta.

Potrivit art. 14 alin. 2 din Codul civil, buna-credință se prezumă, adică victima prejudiciului este prezumată a nu fi cunoscut că prepusul a acționat fără legătură cu funcțiile încredințate.

Deși art. 1373 alin. 2 cuprinde o definiție a comitentului, el în fond se referă la raportul de prepușenie, deoarece comitentul nu are o atare calitate, decât în relație cu cel aflat sub direcția sa.

Pornind de la aceste considerații teoretice, în concret, în prezenta speță, în urma administrării probatoriului, se constată existența unor raporturi dintre inculpata Pantea Lucica și OCPI, concretizate în raporturi de muncă (contract individual de muncă), inculpata Pantea (prepusul) fiind sub directa supraveghere și control a comitentului (OCPI), îndeplinește anumite funcții sau însărcinări din partea acestuia, pentru comitent.

De asemenea, se constată faptul că inculpata Pantea (prepusul) a acționat prin depășirea limitelor atribuțiilor încredințate de OCPI (comitentul), când a acționat abuziv (falsificarea și prezentarea de cărți funciare care purtau ștampila OCPI, către părțile vătămate, înscrisuri din care reieșea calitatea de proprietari a acestora, deși în realitate nu erau înregistrate astfel de cereri), fapta inculpatei Pantea fiind săvârșită în legătură cu atribuțiile sau scopul funcțiilor încredințate, conform fișei postului.

Totodată, se constată faptul că persoanele vătămate nu cunoșteau și nici nu puteau să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul (inculpata Pantea) a acționat fără nici o legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate de comitent (OCPI), atâta vreme cât întreaga activitate se desfășura în interiorul instituției în care aceasta lucra, este adevărat nu în biroul acesteia, ci pe hol - spațiul destinat accesului la birouri, unde avea acces doar personalul instituției și unde inculpata Moca intra nerestricționată, și atâta vreme cât înscrisurile prezentate de Pantea aveau aparența de legalitate, respectiv înscrisuri oficiale – extrase de carte funciară- care purtau ștampila OCPI (la care avea acces inculpata Pantea în virtutea atribuțiilor de serviciu).

Concluzionând, se constată că în cauză, comitentul este OCPI care exercită direcția și controlul asupra prepusului, respectiv inculpata Pantea, OCPI avea competență să emită dispoziții obligatorii, să ia măsuri față de prepus cu privire la activitatea desfășurată; raportul își are izvorul din contractul de muncă, iar fapta ilicită a inculpatei Pantea are legătură cu atribuțiile de serviciu încredințate de OCPI, cu privire la care inculpata a acționat abuziv.

Pe cale de consecință, fiind îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, instanța, va **admite acțiunile civile** formulate de părțile civile, urmând a fi obligați inculpații la plata

acestora (având în vedere participarea inculpaților la inducerea în eroare a persoanelor vătămate), după cum urmează:

Va fi obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 28 mii euro în favoarea părții civile *Bălteanu Remus*.

Vor fi obligați inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor, la plata sumei de 17.500 euro+750 lei+2 ceasuri, constând în prejudiciul material produs părții civile *Blaga Teofil* prin comiterea infracțiunii de înșelăciune.

Va fi obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 6000 euro în favoarea părții civile *But Julien* și desființarea chitanței bancare provenită de la BRD Oradea Agenția Oltea Doamna (vol. II, f. 206 dosar u.p.).

Vor fi obligați inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor, la plata sumei de 19 mii euro în favoarea părții civile *Bocșan Ovidiu*.

Vor fi obligați inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor la plata sumei de 20 mii euro+1100 lei, în favoarea părții civile *Pop Ciprian*.

Va fi obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 35.000 euro în favoarea părții civile *Budurean Norbert Otto*, prejudiciul cauzat acestuia inițial fiind de 55.000 euro din care 20.000 euro i-au fost restituiți de către inculpată.

Va fi obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 3300 euro în favoarea părții civile *Varga Rudolf*.

Va fi obligată inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 13.000 euro în favoarea părții civile *Lipai Vanesa*, (diferența din prejudiciul cauzat inițial de 16.000 euro.

Vor fi obligați inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor, la plata sumei de 23.000 euro, în favoarea părții civile *Cornea Marin*.

Vor fi obligați inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpatul Prodan Alexandru, la plata sumei de 24.500 euro în favoarea părții civile Pop Călin.

Se va respinge acțiunea civilă formulată de părțile civile Bej Chizec și SC BANCPOST SA., nefiind dovedite aceste pretenții în cursul procesului penal.

În vederea garantării acoperirii acestor sume și având în vedere caracterul obligatoriu al măsurilor asigurătorii, instanța, în temeiul disp. art. 397 alin. (1) și (2) și art. 249 alin. (1) și (7) din Codul de procedură penală va institui sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților Moca Daniela Ecaterina și Prodan Alexandru, până la concurența sumelor la plata cărora au fost obligați cu titlu de despăgubiri civile, urmând ca identificarea acestora să se facă cu ocazia punerii în executare a dispozițiilor prezentei hotărâri.

Totodată, va menține măsurile asigurătorii luate prin ordonanța din 17.12.2015 cu privire la bunurile imobile aparținând inculpatei Pantea Rozica Lucica.

De asemenea, sub aspectul capacității psihofizice a inculpatei Moca Daniela Ecaterina de a-și da seama de faptele pe care le-a comis și a facultății psihice care să-i permită să înțeleagă caracterul și semnificația actelor sale de conduită și să fie stăpână pe ele este relevant raportul psihologic din 20.09.2016, depus dosarul Judecătorei Oradea (fila 128), înscrisurile medicale aflate la filele 139,139 (scrisoare medicală, bilet de externare), prin care se concluzionează că acesta suferă de o depresie severă, recomandându-i-se evitarea situațiilor conflictuale, evaluarea periodică de specialitate.

Elementele prezentate pe parcursul cercetării judecătorești, înscrisurile medicale aflate la dosarul atașat se referă la starea medicală, psihică a inculpatei care a fost avută în vedere la momentul evaluării, astfel că având în vedere aceste concluzii, instanța apreciază că se impune **luarea măsurii de siguranță față de inculpata Moca Daniela** prev. de disp. art. 109 al.1 C.pen., (obligarea la tratament medical până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol)

Față de soluția pronunțată în cauză și reținând culpa procesuală a inculpaților în producerea cheltuielilor judiciare, instanța, în baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., va obliga inculpații la plata cheltuielilor judiciare către stat, după cum urmează:

- suma de **10200** cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 10.000 lei în faza de urmărire penală și 200 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatei Moca Daniela Ecaterina;

- suma de **600** cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 200 lei în faza de urmărire penală și 400 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Alexandru;

- suma de **600** cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 200 lei în faza de urmărire penală și 400 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Zaharia;

- suma de **500** cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 300 lei în faza de urmărire penală și 200 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Alexandru;

- suma de **2000** cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 1000 lei în faza de urmărire penală și 1000 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica;

Având în vedere că inculpata Moca a fost reținută și arestată preventiv, instanța, în baza art. 72 C.pen. va deduce perioada în care inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost reținută și arestată preventiv, respectiv arest la domiciliu, în perioada 07.09.2015 – 13.02.2016.

În baza art. 272 Cod procedură penală din fondurile Ministerului Justiției se vor achita onorariile convenite apărătorilor din oficiu desemnați în cauză, în cuantum de 230 de lei aferente fazei de cameră preliminară, pentru avocații Cosma Laura, Romoșan Florica, Dimeny Beatrice și Jida Marius, conform delegațiilor nr. 3028/18.07.2016, nr. 3030/18.07.2016, nr. 3031/18.01.2017 și nr. 3032/18.07.2016, iar, conform art. 272 Cod procedură penală rap. la art. 5 din Protocolul din 14.02.2019, onorariile majorate convenite apărătorilor din oficiu desemnați în cauză, în cuantum de câte 868 de lei, aferente fondului cauzei, Romoșan Florica, Dimeny Beatrice și Jida Marius, conform delegațiilor nr. 674/06.02.2017, nr. 675/06.02.2017 și nr. 676/06.02.2017, precum și onorariul majorat însă acordat parțial, în cuantum de 520 lei, convenit apărătorilor din oficiu, pentru avocat Cosma Laura conform delegației nr 673/06.02.2017.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., vor fi obligați inculpații la plata cheltuielilor judiciare către stat, după cum urmează:

- suma de 10200 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 10.000 lei în faza de urmărire penală și 200 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatei Moca Daniela Ecaterina;

- suma de 600 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 200 lei în faza de urmărire penală și 400 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Alexandru

- suma de 600 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 200 lei în faza de urmărire penală și 400 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Zaharia;

- suma de 500 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 300 lei în faza de urmărire penală și 200 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Alexandru;

- suma de 2000 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 1000 lei în faza de urmărire penală și 1000 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE:

Constată că infracțiunea de înșelăciune pentru care a fost condamnată inculpata Moca prin Sentința penală nr. 705/P/2018 a Judecătorei Oradea (4 acte materiale), reprezintă acte materiale ce intră în conținutul infracțiunii de înșelăciune în formă continuată pentru care este cercetată inculpata în prezenta cauză (14 acte materiale).

Dispune desființarea Sentinței penale nr. 705/P/2018 a Judecătorei Oradea în ceea ce privește latura penală și aplicarea disp. art. 37 Cod penal privind recalcularea pedepsei pentru infracțiunea continuată în întregul ei (18 acte materiale).

În baza art. art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (18 acte materiale) și art. 396 alin. 10 C. pr. pen., art. 37 Cod penal, condamnă pe inculpata **MOCA DANIELA ECATERINA** - (...), la o pedeapsă de:

- **trei ani închisoare**

În baza art. 66 alin. 1, lit. a, b Cod penal, interzice inculpatei Moca Daniela Ecaterina, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 5 ani, **cu titlu de pedeapsă**

complementară.

Conform art. 65 alin. 1 și 3 Cod penal, interzice inculpatei Moca Daniela Ecaterina, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, **cu titlu de pedeapsă accesorie.**

În baza art. 258 alin. 1 C.p. , cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale) și art. 396 alin. 10 C.pr.pen. condamnă pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, la o pedeapsă de:

- **5 luni închisoare**

În baza art. 320 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (9 acte materiale) și art. 396 alin. 10 C.pr.pen. condamnă pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, la o pedeapsă de:

- **5 luni închisoare**

În baza art. 323 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale) și art. 396 alin. 10 C.pr.pen. condamnă pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, la o pedeapsă de:

- **2 luni închisoare**

În baza art. 52 alin. 3, rap. la art. 321 Cod penal și art. 396 alin. 10 C.pr.pen. condamnă pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, la o pedeapsă de:

- **9 luni închisoare**

În baza art. 38 alin. 1-39 alin.1 lit. b Cod penal aplică inculpatei Moca Daniela Ecaterina pedeapsa cea mai grea de trei ani închisoare la care adaugă un spor de 7 luni reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpata să execute **pedeapsa totală de trei ani și 7 luni închisoare, în regim de detenție.**

În baza art. 45 alin. 1 și 5 Cod penal aplică alături de pedeapsa principală pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei precum și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

II. În baza art. 244 al. 1 și 2 C.p. , cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale) condamnă pe inculpatul **PRODAN ALEXANDRU** - (...), la o pedeapsă de:

- **un an închisoare**

În baza art. 320 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) condamnă pe inculpatul Prodan Alexandru, la o pedeapsă de:

- **6 luni închisoare**

În baza art. 323 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) condamnă pe inculpatul Prodan Alexandru, la o pedeapsă de:

- **3 luni închisoare**

În baza art. 52 alin. 3, rap. la art. 321 Cod penal condamnă pe inculpatul Prodan Alexandru, la o pedeapsă de:

- **un an închisoare**

În baza art. 38 alin. 1-39 alin. 1 lit. b Cod penal aplică inculpatului Prodan Alexandru pedeapsa cea mai grea de un an închisoare la care adaugă un spor de 7 luni reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpata să execute **pedeapsa totală de un an și 7 luni închisoare.**

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei **pe un termen de supraveghere de 2 ani**, stabilit conform art. 92 alin.1 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a). să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b). să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c). să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d). să comunice schimbarea locului de muncă;
- e). să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatei următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile, în cadrul Mănăstirii „Sfintei Cruci” din Oradea sau Primăriei Municipiului Oradea.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Bihor .

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 Cod penal privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

III. În baza art. 32 rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, condamnă pe inculpatul **PRODAN ZAHARIA ZOLTAN** - (...) la o pedeapsă de:

- **6 luni închisoare**

În baza art. 320 alin. 1 Cod penal condamnă pe inculpatul Prodan Zaharia Zoltan, la o pedeapsă de:

- **6 luni închisoare**

În baza art. 323 Cod penal condamnă pe inculpatul Prodan Zaharia Zoltan, la o pedeapsă de:

- **3 luni închisoare**

În baza art. 38 alin.1-39 alin. 1 lit. b Cod penal aplică inculpatului Prodan Zaharia Zoltan pedeapsa cea mai grea de 6 luni închisoare la care adaugă un spor de 3 luni

reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa totală de 9 luni închisoare.**

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei **pe un termen de supraveghere de 2 ani**, stabilit conform art. 92 alin.1 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a). să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b). să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c). să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d). să comunice schimbarea locului de muncă;
- e). să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatei următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 70 de zile, în cadrul Mănăstirii „Sfintei Cruci” din Oradea sau Primăriei Municipiului Oradea.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Bihor .

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 Cod penal privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

IV. În baza art. 32 rap. la art. 244 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 396 alin. 10 C.pr.pen. condamnă pe inculpatul **BRÂNZAȘ PATRICE SEBASTIAN** – (...) la o pedeapsă de:

- **4 luni închisoare**

În baza art. 320 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 C.pr.pen. condamnă pe inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, la o pedeapsă de:

- **4 luni închisoare**

În baza art. 323 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 C.pr.pen. condamnă pe inculpatul Brânzaș Patrice Sebastian, la o pedeapsă de:

- **2 luni închisoare**

În baza art. 38 alin. 1-39 alin.1 lit .b Cod penal aplică inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian pedeapsa cea mai grea de 4 luni închisoare la care adaugă un spor de 2 luni reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa totală de 6 luni închisoare.**

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei **pe un termen de supraveghere de 2 ani**, stabilit conform art. 92 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a). să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b). să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c). să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d). să comunice schimbarea locului de muncă;
- e). să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatei următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Mănăstirii „Sfintei Cruci” din Oradea sau Primăriei Municipiului Oradea.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Bihor .

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 Cod penal privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

V. În baza art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (7 acte materiale) condamnă pe inculpata **PANTEA ROZICA LUCICA** – (...) la o pedeapsă de:

- **3 ani închisoare**

În baza art. 66 alin. 1, lit. a, b și g Cod penal, interzice inculpatei **Pantea Rozica Lucica**, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria, ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, pe o durată de **5 ani, cu titlu de pedeapsă complementară.**

Conform art. 65 alin. 1 și 3 Cod penal, interzice inculpatei **Pantea Rozica Lucica**, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria, ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, **cu titlu de pedeapsă accesorie.**

În baza art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal condamnă pe inculpata Pantea Rozica Lucica, la o pedeapsă de:

- **un an închisoare**

În baza art. 48 alin. 1, rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplic. art. 35 al. 1 Cod penal (5 acte materiale) condamnă pe inculpata Pantea Rozica Lucica, la o pedeapsă de:

- **un an închisoare**

În baza art. 38 alin.1-39 alin. 1 lit. b Cod penal aplică inculpatei Pantea Rozica Lucica pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare la care adaugă un spor de 8 luni închisoare, reprezentând o treime din celelalte pedepse stabilite mai sus urmând ca inculpata să execute **pedeapsa totală de 3 ani și 8 luni închisoare, în regim de detenție.**

În baza art. 45 alin.1 și 5 Cod penal se vor aplica alături de pedeapsa principală pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b și g Cod penal pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei precum și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și g Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 19 și 397 Cod procedură penală, rap. la art. 1357 și urm. Cod civil, admite acțiunea civilă formulată de părțile civile Bălțeanu Remus Andrei, Blaga Teofil Lucian, But Dacian Julien, Bocșan Ovidiu Ioan, Pop Ciprian Petru, Budurean Norbert Otto, Varga Rudolf, Lipai Vanesa Iulia, Cornea Marin, Turcuț Bogdan Andrei, Pop Cătălin Flaviu, după cum urmează:

Obligă inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor, la plata sumei de 28.000 euro în favoarea părții civile *Bălțeanu Remus*.

Obligă inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor, la plata sumei de 17.500 euro, a sumei de 750 lei și două ceasuri marca Romer și Omega, în favoarea părții civile *Blaga Teofil*.

Obligă inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 6000 euro în favoarea părții civile *But Julien*.

Obligă inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor, la plata sumei de 19.000 euro în favoarea părții civile *Bocșan Ovidiu*.

Obligă inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor la plata sumei de 20.000 euro și a sumei de 1100 lei, în favoarea părții civile *Pop Ciprian*.

Obligă inculpata Moca la plata sumei de 35.000 euro în favoarea părții civile *Budurean Norbert Otto*.

Obligă inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 3300 euro în favoarea părții civile *Varga Rudolf*.

Obligă inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 13.000 euro în favoarea părții civile *Lipai Vanesa*.

Obligă inculpata Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpata Pantea Rozica Lucica și partea responsabilă civilmente OCPI Bihor, la plata sumei de 23.000 euro, în favoarea părții civile *Cornea Marin*.

Obligarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în solidar cu inculpatul Prodan Alexandru, la plata sumei de 24.500 euro în favoarea părții civile *Pop Călin Flaviu*.

Obligă inculpata Moca Daniela Ecaterina la plata sumei de 30.000 euro în favoarea părții civile *Turcut Bogdan*.

Respinge acțiunea civilă formulată de părțile civile Bej Chizec și SC BANCPOST SA.

În baza art. 397 alin. 1 C. proc. pen., rap. la art. 25 alin. 3 C. proc. pen. desființează următoarele înscrisuri:

- procesul verbal de licitație din 08.07.2015 și actul de adjudecare din 20.07.2015 în dosarul execuțional nr. 286/2012 al Bej Chizec, vol. III, f. 193 dosar u.p.,

- procesul verbal de licitație din dosarul execuțional nr. 937/2013 BEJ Chizec Maria, înscris fals (vol. 2, f. 57 dosar urmărire penală).

- contractul de vânzare cumpărare încheiat de BNP Petris din 04.08.2015 între inculpatul Prodan Alexandru și partea civilă Pop Călin.

- radierea din CF privind imobilului situat în Oradea, str. (...) în vederea restabilirii situației anterioare, conform art. 25 alin. 2 Cod procedură penală.

- procesul verbal de licitație din 15.07.2015 și actul de adjudecare din data de 14.08.2015, ambele în dosar execuțional nr. 133/2012 Bej Neagoș, cu privire la infracțiune de tentativă la înșelăciune privind partea civilă Banca Comercială Română.

- procesul verbal de licitație din data de 21.07.15 și actul de adjudecare din data de 10.08.2015, ambele în dosarul execuțional 431/2012 al BEJ Michiș Ioan

- două procese verbale de licitație din data de 29.06.2015 și a celor două acte de adjudecare din data de 15.07.2015, în dosarul execuțional nr. 245/2011 al Bej Gardan Marius, cu privire la cele 2 terenuri din Episcopia, adjudecatorul fiind inculpatul Brânzaș Patrice.

În baza art. 289 alin. 3 Cod penal confiscă sumele de 1.750 euro și 2.300 lei, sume ce fac obiectul infracțiunii de luare de mită privind pe inculpata Pantea.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală menține măsurile asiguratorii luate prin ordonanța din 17.12.2015 cu privire la bunurile imobile aparținând inculpatei Pantea Rozica Lucica și dispune luarea măsurii asiguratorii asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților Moca Daniela Ecaterina și Prodan Alexandru

Dispune luarea față de inculpata Moca Daniela Ecaterina a măsurii de siguranță prevăzută de art. 109 Cod procedură penală, respectiv obligarea la tratament medical.

În baza art. 72 Cod penal deduce perioada în care inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost reținută și arestată preventiv, respectiv arest la domiciliu, în perioada 07.09.2015 – 13.02.2016.

În baza art. 272 Cod procedură penală din fondurile Ministerului Justiției se vor achita onorariile cuvenite apărătorilor din oficiu desemnați în cauză, în cuantum de 230 de lei aferente fazei de cameră preliminară, pentru avocații Cosma Laura, Romoșan Florica, Dimeny Beatrice și Jida Marius, conform delegațiilor nr. 3028/18.07.2016, nr. 3030/18.07.2016, nr. 3031/18.01.2017 și nr. 3032/18.07.2016, iar, conform art. 272 Cod procedură penală rap. la art. 5 din Protocolul din 14.02.2019, onorariile majorate cuvenite apărătorilor din oficiu desemnați în cauză, în cuantum de câte 868 de lei, aferente fondului cauzei, Romoșan Florica, Dimeny Beatrice și Jida Marius, conform delegațiilor nr. 674/06.02.2017, nr. 675/06.02.2017 și nr. 676/06.02.2017, precum și onorariul majorat însă acordat parțial, în cuantum de 520 lei, cuvenit apărătorilor din oficiu, pentru avocat Cosma Laura conform delegației nr 673/06.02.2017.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., obligă inculpații la plata cheltuielilor judiciare către stat, după cum urmează:

- suma de 10200 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 10.000 lei în faza de urmărire penală și 200 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatei Moca Daniela Ecaterina;

- suma de 600 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 200 lei în faza de urmărire penală și 400 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Alexandru

- suma de 600 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 200 lei în faza de urmărire penală și 400 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Zaharia;

- suma de 500 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 300 lei în faza de urmărire penală și 200 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatului Prodan Alexandru;

- suma de 2000 cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului (din care 1000 lei în faza de urmărire penală și 1000 lei în procedura de cameră preliminară și în faza de judecată), în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica.

Cu drept de apel la Curtea de Apel Oradea în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 08.04.2020.

**Președinte,
Ileana Anastasiu**

**Grefier,
Alexandra Bianca Giurgiuman**

Red. jud.: I. Anastasiu
Red. gref. Al. Giurgiuman
32 ex./11.04.2020
Se com. 30 ex. ptr. conf.