	UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA BAROUL BIHOR - ORĂDEA
	<i>Cabinet de avocat Meșter Bogdan</i> Oradea, Str. G. Enescu nr. 7/A Telefon : 004 0742 164 274 Fax : 0559 171 210

Ad. dos.: 2946/111/2016

Termen de pronunțare: 08.04.2020

TRIBUNALUL BIHOR REGISTRATURĂ
Intrare nr. _____
Din _____
Dosar _____

06.04.2020

7/2

Către,

TRIBUNALUL BIHOR
Secția penală
Subsemnata, **Pantea Rozica Lucica**,

, în calitate de inculpată în

dosarul cu nr. de mai sus, prin apărătorul meu ales Meșter Bogdan Mircea, justificat cu delegația de la dosar, în baza art. 390 alin. 2 Cod proc. pen., formulăm prezentele

CONCLUZII SCRISE

pe care vă rugăm respectuos să le aveți în vedere la soluționarea cauzei, și prin care vă solicităm ca prin hotărârea ce o veți pronunța, să dispuneți:

1. În temeiul art. 396 alin. 5 Cod. proc. pen., raportat la art. 16 alin. 1 lit. a) Cod. proc. pen., vă solicităm să dispuneți achitarea inculpatei **Pantea Rozica Lucica**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 289 alin. 1 Cod pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod. pen. (lit. a-g);
2. În temeiul art. 396 alin. 5 Cod proc. pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. c), vă solicităm să dispuneți achitarea inculpatei **Pantea Rozica Lucica**, sub aspectul comiterii infracțiunii de fals intelectual, faptă prev. și ped. de art. 321 Cod pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod. pen. (lit. a-g);
3. În temeiul art. 396 alin. 5 Cod proc. pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. c), vă solicităm să dispuneți achitarea inculpatei **Pantea Rozica Lucica**, sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la înșelăciune în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 Cod pen., rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod. pen. (pct. I, II, IV, V și IX din rechizitoriu).

De asemenea, vă solicităm să dispuneți ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituit asupra tuturor bunurilor mobile și imobile proprietatea inculpatei Pantea Rozica Lucica, prin Ordonanța nr. 375/P/2015 din data de 17 decembrie 2015, emisă de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor.

MOTIVE:

Prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, emis la data de 14 iulie 2016, în dosarul penal nr. 375/P/2015, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei Pantea Rozica Lucica, sub aspectul comiterii infracțiunilor de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 289 alin. 1 Cod pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod. pen. (Secțiunea B lit. a-g), fals intelectual, faptă prev. și ped. de art. 321 Cod pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod. pen. (Secțiunea B lit. a-g) și a infracțiunii de complicitate la înșelăciune, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod pen., raportat la art. 244 alin. 1 și 2 Cod pen. (Secțiunea B lit. a rap. la pct. I, lit. b rap. la pct. II, lit. c rap. la pct. IV, lit. d rap. la pct. V, și lit. e rap. la pct. IX), precum și a inculpaților Moca Daniela Ecaterina, Prodan Alexandru, Prodan Zaharia Zoltan și Brânzaș Patrice Sebastian.

Precizăm faptul că, prin încheierea de ședință din data de 12 decembrie 2019, instanța de judecată a dispus pentru inculpata Pantea Rozica Lucica, din 5 infracțiuni de complicitate la înșelăciune, într-o singură infracțiune de complicitate la înșelăciune, în formă continuată, compusă din 5 acte materiale (pct. I, II, IV, V și IX din rechizitoriu).

I. INFRACTIUNEA DE LUARE DE MITĂ

Ca aspect prealabil, dorim să arătăm faptul că, mijloacele de probă administrate în cauză nu sunt apte să dovedească nici măcar la nivelul unei simple probabilități că inculpata Pantea Rozica Lucica a comis infracțiunea de luare de mită, faptă care a fost reținută în baza denunțului formulat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina.

Referitor la pretinsa infracțiune de luare de mită, se reține în esență de către acuzare faptul că, inculpata Pantea Rozica Lucica ar fi eliberat în fals un extras de carte funciară în care ar fi consemnat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv, l-a înscris ca proprietar pe numitul Bălțeanu Remus Andrei.

De asemenea se mai reține de către acuzare faptul că, „pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară, inculpata Pantea Rozica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 28.000 euro, aproximativ, 560 euro” (Secțiunea B lit. a din rechizitoriu).

La Secțiunea B lit. b din actul de sesizare al instanței, se arată că inculpata Pantea Rozica Lucica ar fi eliberat în fals un extras de carte funciară în care ar fi consemnat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv, l-a înscris ca proprietar pe numitul Blaga Teofil Lucian, iar pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară, „*inculpata Pantea Rozica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 17.500 euro, aproximativ 350 euro*”.

Referitor la starea de fapt descrisă la Secțiunea B lit. c din actul de sesizare al instanței cu privire la pretinsa infracțiune de luare de mită, se reține de asemenea, că inculpata Pantea Rozica Lucica ar fi eliberat în fals un extras de carte funciară în care ar fi consemnat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv, l-a înscris ca proprietar pe numitul Bocșan Ovidiu Ioan, iar pentru acest fapt, „*inculpata Pantea Rozica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 19.000 euro, aproximativ 380 euro*”.

În ceea ce privește starea de fapt reținută în legătură cu partea civilă Pop Ciprian Petru, la Secțiunea B lit. d din rechizitoriu se mai reține de către procurorul de caz că, la solicitarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, inculpata Pantea Rozica Lucica ar fi eliberat în fals un extras de carte funciară în care ar fi consemnat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv, l-a înscris ca proprietar pe numitul Pop Ciprian Petru.

Totodată se mai arată de către acuzare că, „*pentru eliberarea în fals a extrasului de carte funciară, inculpata Pantea Rozica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 1000 lei*”.

În același mod este descrisă presupusa infracțiune de luare de mită și în ceea ce privește activitatea infracțională a inculpatei Moca Daniela Ecaterina de inducere în eroare a părții civile Cornea Marin (**deși partea civilă a arătat în mod constant în declarațiile date că nu i s-a prezentat nici un extras de carte funciară**), respectiv, că la solicitarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, inculpata Pantea Rozica Lucica ar fi eliberat în fals un extras de carte funciară în care ar fi consemnat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv, l-a înscris ca proprietar pe numitul Cornea Paul, iar pentru eliberarea în fals extrasului de carte funciară, „*inculpata Pantea Rozica Lucica a pretins și a primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina o sumă de bani ce nu i se cuvenea, în cuantum de 2% din prejudiciul de 23.000 euro, aproximativ 460 euro*” (Secțiunea B lit. e din rechizitoriu).

La Secțiunea B lit. f din actul de sesizare al instanței, se reține faptul că, după ce inculpații Moca Daniela Ecaterina și Brânzaș Patrice Sebastian au falsificat două procese verbale de licitație și două acte de adjudecare în dosarul nr. 245/2011 al

B.E.J. Gârdan Marius, au folosit înscrisurile falsificate la OCPI Bihor în scopul înscrierii ca și proprietar în cartea funciară a inculpatului Brânzaș Patrice Sebastian.

În acest sens, inculpata Moca Daniela Ecaterina pentru a se asigura că acțiunea de înscriere în cartea funciară a numitului Brânzaș Patrice Sebastian va reuși, i-a adus la cunoștință inculpatei Pantea Rozica Lucica despre aceste aspecte, solicitându-i ca prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, să urmărească cele două cereri și să le admită într-un mod sau altul.

De asemenea se mai arată în rechizitoriu, că pentru îndeplinirea actelor contrare îndatoririlor de serviciu, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a dat inculpatei Pantea Rozica Lucica suma de 500 euro.

Se mai arată în actul de sesizare al instanței că inculpata Moca Daniela Ecaterina a ajutat-o pe numita Danșe Core Camelia Florina să achiziționeze mai multe imobile prin intermediul executării silite, ajutând-o apoi cu înscrierea în cartea funciară.

De asemenea se mai reține, că pentru înscrierea cu celeritate în cartea funciară a numitei Danșe Core Camelia Florina, inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rozica Lucica, iar pentru ajutorul acordat aceasta din urmă a primit diverse sume de bani care nu i se cuveneau.

Analizând ansamblul probator de la dosarul cauzei, ca un aspect prealabil dorim să învederăm faptul că, toată construcția juridică a infracțiunii de luare de mită, respectiv, modul de descriere a faptei, se bazează pe denunțul formulat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, aspect care rezultă din conținutul rechizitoriului, unde la fila nr. 33, procurorul de caz face trimitere la o parte din conținutul denunțului formulat.

Raportat la ansamblul probator din prezentul dosar, apreciem că acuzația care îi este adusă inculpatei Pantea Rozica Lucica, respectiv, presupusa infracțiune de luare de mită, **nu este confirmată de probe din a căror coroborare să rezulte existența acestei infracțiuni.**

Așa cum se poate observa, starea de fapt descrisă în rechizitoriu la filele 34-35 cu privire la infracțiunea de luare de mită, are la bază doar denunțul formulat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, ceea ce relevă modul simplist în care organele de urmărire penală au tratat prezumția de nevinovăție, principiul aflării adevărului și standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Raportat la denunțul formulat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina și pe care procurorul de caz și-a construit acuzarea, apreciem că se impune a face o scurtă analiză a declarațiilor date pe parcursul procesului penal de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, pentru a se constata dacă acestea relevă adevărul și dacă se coroborează cu restul probelor care au fost administrate în dosar.

Astfel, așa cum se poate observa, **în declarația din data de 07 septembrie 2015, dată în faza de urmărire penală în calitate de suspect, inculpata Moca Daniela Ecaterina nu face nicio referire la faptul că, i-ar fi dat sume de bani inculpatei Pantea Rozica Lucica.**

Tot în data de 07 septembrie 2015, procurorul de caz a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, ocazie cu care a procedat la audierea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, care a precizat că își menține declarația de suspect dată în cauză, solicitând a fi reținută ca și declarație de inculpat deoarece nu mai are nimic de adăugat.

La data de 08 octombrie 2015, procurorul de caz procedează la audierea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, ocazie cu care, aceasta menționează că își menține declarațiile date la data de 07 septembrie 2015 în calitate de suspect și de inculpat.

În plus față de cele declarate anterior, inculpata Moca Daniela Ecaterina face unele precizări cu privire la numiții Danșe Core Camelia Florina și Danșe Core Crstian Ioan, arătând că cei doi cunoșteau despre toată activitatea infracțională, respectiv, că cei doi soți o controlau și că toate sumele de bani cu care le-a înșelat pe persoanele vătămate le-a predat-o acestora.

De asemenea, se mai arată de către inculpată faptul că, „Am fost de acord atât cu solicitările soților Danșe de a săvârși infracțiuni, cât și cu predarea sumelor din aceste infracțiuni pentru achiziționarea de imobile, eu cunoscând practic destinația sumelor, înainte de a săvârși infracțiunile”.

Relevant de menționat în legătură cu declarația din data de 08 octombrie 2015 este faptul că, inculpata Moca Daniela Ecaterina nu relatează nimic cu privire la inculpata Pantea Rozica Lucica.

În declarația dată la data de 12 octombrie 2015, în fața procurorului de caz, inculpata Moca Daniela Ecaterina declară în plus față de cele arătate anterior că, „[...] cunoștința mea de la OCPI Carțiș Rozica Lucica, mi-a spus la un moment dat să nu îi mai aduc acte pentru soții Danșe Core Camelia Florina și Danșe Core Crstian Ioan întrucât nu le mai face în regim de urgență, așa cum le făcea până atunci”, menționând apoi, „Precizez aici că, eu m-am ocupat de intabularea imobilelor achiziționate legal de aceștia, cel puțin din câte cunosc eu. Nu știu de ce Carțiș Rodica mi-a spus acest lucru”.

Tot în cuprinsul declarației din data de 12 octombrie 2015, inculpata arată că înțelege să formuleze un denunț cu privire la infracțiunea de dare de mită săvârșită de către aceasta și luare de mită săvârșită de către funcționara din cadrul OCPI Bihor, Carțiș Rodica.

Făcând referire la inculpata Pantea Rozica Lucica, se mai arată de către inculpată că, „Astfel, aceasta cunoștea faptul că eu am înșelat mai multe persoane, sens în care i-am cerut acesteia ajutorul în menținerea în eroare a acelor persoane”.

Referitor la presupusa infracțiune de luare de mită, mai relevă inculpata Moca Daniela Ecaterina că, „Pentru eliberarea cărților funciare pe numele persoanelor pe care eu le-am înșelat îi dădeam numitei Carțiș Rodica Lucica diverse sume cuprinse între 200-1000 lei, sau euro, între 100-300 euro”, enumerând apoi presupusele sume de bani pe care i le-ar fi dat inculpatei Pantea Rozica Lucica pentru persoanele vătămate care au fost înșelate.

Tot în faza de urmărire penală, inculpata Moca Daniela Ecaterina a mai fost audiată atât la data de 09 noiembrie 2015, cât și la data de 02 februarie 2016, ocazie

cu care aceasta a arătat că i-a dat inculpatei Pantea Rozica Lucica diferite sume de bani cu titlu de mită.

Mai mult, în declarația dată la data de 02 februarie 2016, inculpata Moca Daniela Ecaterina mai precizează faptul că, inclusiv persoana vătămată Turcuț Bogdan i-a dat diferite sume de bani pentru a i le remite inculpatei Pantea Rozica Lucica, declarând totodată că, persoana vătămată Turcuț Bogdan a insistat să-i fie înmânate în copie actele de adjudecare, însă, inculpata Pantea Rozica Lucica „i-a răspuns că o să le facă mai târziu aceste copii, însă nu le-a mai făcut”.

Referitor la declarația dată de către inculpata Moca Daniela Ecaterina în faza de cercetare judecătorească, așa cum se poate observa, aceasta și-a menținut acuzațiile aduse la adresa inculpatei Pantea Rozica Lucica.

Declarațiile succesive date pe parcursul procesului penal de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, conduc, fără echivoc, la concluzia neveridicității afirmațiilor sale, aspectele prezentate în denunț și ulterior în declarațiile date fiind contradictorii.

Contradicțiile vădite din declarațiile inculpatei sunt de natură să inducă un sentiment de îndoială cu privire la sinceritatea autorului declarațiilor, afectând negativ valoarea probatorie a acestor mijloace de probă.

Analizând declarațiile date de către inculpata Moca Daniela Ecaterina pe parcursul procesului penal, respectiv, susținerile acesteia că i-ar fi dat inculpatei Pantea Rozica Lucica diferite sume de bani cu titlu de mită, precizăm că acestea sunt afirmații nedovedite și infirmate de probele care au fost administrate în cauză.

Astfel, referitor la declarațiile părților civile din prezenta cauză, se poate observa faptul că niciuna dintre acestea nu confirmă acuzația de luare de mită.

Mai mult, solicităm a se reține că afirmațiile inculpatei Moca Daniela Ecaterina cu privire la presupusele sume de bani pe care aceasta arată că i le-ar fi dat inculpatei Pantea Rozica Lucica, sunt infirmate de probele care au fost administrate, dintre care se evidențiază, declarațiile constante ale martorilor Danșe Core Camelia Florina, Bere Sorin, declarația persoanei vătămate Turcuț Bogdan Andrei (audiat doar în faza de urmărire penală), declarațiile inculpaților Podan Alexandru, Prodan Zaharia Zoltan și Brânzaș Patrice Sebastian, precum și declarațiile constante ale inculpatei Pantea Rozica Lucica.

Referitor la conținutul declarației dată în faza de urmărire penală de către persoana vătămată Turcuț Bogdan Andrei, contrar celor relatate de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, mai sus numitul a relatat faptul că, „Mie personal Moca Daniela Ecaterina nu mi-a cerut nicio sumă de bani pentru a îi da acestei femei pe nume Luci, ca aceasta să-mi rezolve actele privind apartamentele”.

De asemenea, persoana vătămată nu confirmă afirmația inculpatei Moca Daniela Ecaterina în sensul că, inculpata Pantea Rozica Lucica i-ar fi spus că îi va face copii după anumite acte „mai târziu”.

Relevantă sub aspectul infracțiunii analizate este și declarația dată în faza de cercetare judecătorească la data de 23 aprilie 2019, de către martorul BERE

SORIN, care a declarat faptul că, *„Eu am fost de nenumărate ori la Cartea Funciară, au fost situații când am stat în fața instituției, în fața mașinii, pe holul instituției, și știu că prietena dnei Moca era dna Lucica de la CF pe care o văd astăzi în sala de judecată. Eu nu am văzut ca dna Moca să îi dea bani sau alte bunuri dnei Lucica”*.

Sub aspectul celor reținute de către acuzare la fila nr. 59 alin. 6 din rechizitoriu, respectiv, că inculpata Pantea Rozica Lucica nu recunoaște că în schimbul activităților desfășurate pentru inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina, prin intermediul inculpatei Moca Daniela Ecaterina, a pretins și primit suma de 700 lei, apreciem ca fiind relevantă și declarația dată în faza de judecată, de către martora **DANȘE CORE CAMELIA FLORINA**.

În declarația din data de 11 iunie 2016, întrebată fiind martora de către acuzare, dacă a remis sume de bani către inculpata Pantea prin intermediul inculpatei Moca pentru a facilita sau urgenta unele acte la OCPI, martora a arătat, *„Mie îmi cerea bani dna Moca doar pentru taxe CF nu și pentru a le remite către alte persoane în vederea urgentării lucrărilor”*.

Audiată fiind în faza de urmărire penală în calitate de suspect, numita Danșe Core Camelia Florina a arătat că a cunoscut-o pe inculpata Pantea Lucica Rozica prin intermediul inculpatei Moca Daniela Ecaterina, cu ocazia deplasărilor pe care le făcea la OCPI Bihor, în vederea înscrierii în cartea funciară a imobilelor achiziționate.

Tot cu privire la deplasările la OCPI Bihor, mai arată martora în declarația dată în calitate de suspect faptul că, *„În acest context, prin intermediul lui Moca Daniela Ecaterina, îi predam lui Carșiș Lucica actele de adjudecare și sumele de bani necesare taxelor de înscriere. Moca Daniela Ecaterina îmi transmitea cât este cuantumul taxelor de înscriere. Nu știu de unde Moca Daniela Ecaterina știa ce taxe trebuie plătite, probabil acestea erau comunicate de către Carșiș Lucica.*

[...]

În afară de sumele necesare achitării taxelor de înscriere a imobilelor adjudecate de mine, eu nu am dat direct la Carșiș Lucica alte sume. Este adevărat însă că Moca Ecaterina Daniela îmi cerea frecvent diverse sume cu motivarea că trebuie să le dea diverselor persoane pentru a rezolva tot felul de chestiuni procedurale. În acest sens, în mod explicit mi-a cerut și mie sume de bani pentru a le da lui Carșiș Lucica însă nu știu cu ce titlu urma să i le dea. Din câte îmi amintesc Moca Daniela Ecaterina susținea că este datoare la Carșiș”.

Cât privește declarația din data de 23 februarie 2016, pe care martora mai sus indicată a dat-o în faza de urmărire penală însă în calitate de inculpat, precizăm că cele două depoziții sunt aproape identice, sens în care nu se mai impune să mai facem trimitere la declarația de inculpat.

Concluzionând asupra declarațiilor date pe parcursul procesului penal de către numita Danșe Core Camelia Florina, solicităm onoratei instanțe să constate faptul că, în cauza dedusă judecării, probele la care am făcut mai sus trimitere nu converg nici spre varianta pretinderii ori primirii de către inculpata Pantea Rozica

Lucica a sumei de 700 lei în schimbul serviciilor desfășurate pentru numiții Danșe Core Camelia Florina și Danșe Core Cristian Ioan.

Tot în faza de urmărire penală a fost audiat la data de 06 ianuarie 2016, în calitate de suspect numitul **DANȘE CORE CRISTIAN IOAN**, care, în legătură cu infracțiunea analizată, a arătat în esență că, după adjudecarea imobilelor pe care le cumpăra la licitație, îi preda toate actele inculpatei Moca Daniela Ecaterina, după care se deplasau împreună la OCPI Bihor, unde inculpata avea o cunoștință pe nume „**LUCI**”.

Se mai arată de către martor că, *„Întotdeauna Moca Daniela Ecaterina o suna pe această Luci și se întâlnea cu ea pentru a îi preda actele pentru a înscrie imobilele pe numele meu. Pe lângă acte îi predam lui Moca Daniela Ecaterina și sumele de bani necesare achitării taxelor de înscriere.*

[...]

Nu știu dacă aceasta depunea la ghișeu cererea și actele sau i le preda funcționarei respective, pe nume Luci. [...]

În acest sens, afirm că Moca Daniela Ecaterina ne-a solicitat în repetate rânduri diverse sume de bani pentru a i le da acestei persoane.

Nu-mi amintesc exact ce sume de bani mi-a solicitat Moca Daniela Ecaterina pentru această persoană, nici nu știu dacă Moca Daniela Ecaterina a predat acele sume acelei funcționare.”

În ceea ce privește conținutul declarației date de către numitul Danșe Core Cristian Ioan, apreciem că această probă invocată în dovedirea vinovăției inculpatei, nu conține elemente care să conducă la existența unei activități cu caracter infracțional și mai mult în condițiile în care mai sus numitul a relatat că nu poate afirma cu certitudine dacă inculpata Moca Daniela Ecaterina i-ar fi dat inculpatei Pantea Rozica Lucica sume de bani peste cele necesare achitării taxelor, apreciem că prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată.

Mai mult, așa cum se poate observa, martorul declară aspectele care i-au fost comunicate de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, astfel că, presupunerile și deducțiile nu pot sta la baza unei hotărâri de condamnare.

Relevant de menționat este și faptul că, infracțiunea de luare de mită fiind o infracțiune de serviciu, aceasta nu poate fi reținută în sarcina unui funcționar decât în cazul încălcării unei obligații ce intră în atribuțiile sale de serviciu, ori din probele care au fost administrate pe parcursul procesului penal, nu rezultă că inculpata Pantea Rozica Lucia și-ar fi încălcat atribuțiile de serviciu cu privire la înscrierile în cartea funciară a imobilelor achiziționate de către numiții Danșe Core Camelia Florina și Danșe Core Cristian Ioan.

În fine, nici măcar nu s-a menționat în actul de sesizare a instanței numele funcționarului/funcționarilor la care au fost repartizate cererile de întabulare a imobilelor achiziționate de mai sus numiții.

Referitor la numiții Danșe Core Camelia Florina și Danșe Core Cristian Ioan, care au fost cercetați în prezentul dosar, se impune a se preciza că, în ciuda faptului că afirmațiile inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în sensul că, aceasta i-ar fi remis

inculpatei Pantea Rozica Lucica diverse sume de bani nu este confirmat de nici un mijloc de probă în afară de declarațiile contradictorii ale acesteia, procurorul de caz dispune trimiterea în judecată a inculpatei sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită, însă, nu în același mod procedează cu numiții Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina.

Astfel, în declarațiile date în calitate de inculpat în datele de 08.10.2015 și 12.10.2015, inculpata Moca Daniela Ecaterina a formulat un denunț cu privire la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, infracțiune care arată că ar fi fost săvârșită de către numiții Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina.

În urma denunțului formulat, s-a reținut în esență de către procurorul de caz, că „[...] în perioada anilor 2014-2015, în urma unei înțelegeri prealabile, inculpata Moca Daniela Ecaterina și inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina au schimbat sumelor de bani provenite din infracțiunile de înșelăciune și fals, [...], prin achiziționarea cu aceste sume a mai multor bunuri imobile, în scopul ascunderii originii ilicite a acestor sume de bani, inculpații cunoscând, fără echivoc, că sumele de bani provin din săvârșirea de infracțiuni”.

Ca tare, la fila nr. 49 din rechizitoriu se mai reține de către procurorul de caz faptul că, „Predarea sumelor de bani către inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina nu a fost confirmată de către nici un martor, întrucât inculpata Moca Daniela Ecaterina susține că a predat aceste sume către inculpații Danșe Core, fără a fi prezent vreun martor”

Cu toate că la fila nr. 46 din rechizitoriu se arată că inculpații Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina, nu contestă că de când au cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina nu au achiziționat prin intermediul acesteia mai multe imobile, iar la fila nr. 49 tot din actul de sesizare al instanței se mai arată că martorii Nilgesz Adrian și Debrenti Eniko confirmă „faptul că inculpata Moca Daniela Ecaterina le-a adus la cunoștință faptul că a predat unele sume de bani inculpaților Danșe Core Cristian Ioan și Danșe Core Camelia Florina [...]”, se dispune clasare cauzei deoarece la dosar nu exista probe privind săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

Revenind la materialul probator din prezenta cauză dorim să mai menționăm faptul că, nici din examinarea declarațiilor date pe parcursul procesului penal de către martorii Vig Hajnalka Ildiko, Silaghi Ildiko Eva, Gabor Cristian Iulian și Badea Rodica nu rezultă elemente incriminatorii pentru inculpata Pantea Rozica Lucia, în ceea ce privește infracțiunea de luare de mită.

Se mai reține la fila 42 din actul de sesizare al instanței faptul că, cu ocazia percheziției domiciliare la locul de muncă al inculpatei Pantea Rozica Lucica, au fost descoperite mai multe înscrisuri oficiale, „în special provenite de la OCPI pe numele Danșe Core Camelia Florina”, enumerându-se în cea mai mare proporție mai multe chitanțe privind achitarea unor sume de bani de către martora Danșe Core Camelia Florina.

Referitor la înscrisurile la care am făcut mai sus trimitere, la fila nr. 43 din rechizitoriu se mai arată că, „Față de deținerea acestor înscrisuri de către

inculpata Pantea Rozica Lucica, în urma cercetărilor efectuate s-a stabilit că, în perioada 2014-2015 a pretins și primit de la inculpata Moca Daniela Ecaterina, pentru Danșe Core Camelia Florina sume de bani care nu li se cuveneau pentru a îndeplini și a urgenta un act ce intră în îndatoririle sale de serviciu”.

Fără a da dovadă de cinism, apreciem că este unic în practica judiciară a se reține că mai multe chitanțe care fac dovada achitării unor taxe, demonstrează că o persoană ar fi pretins și primit cu titlu de mită diferite sume de bani.

Ca atare, apreciem că pentru a reține comiterea infracțiunii de luare de mită, parchetul trebuia să probeze dincolo de orice îndoială rezonabilă faptul că, inculpata Pantea Rozica Lucica, în perioada anilor 2014-2015, „[...] a pretins și a primit bani și alte foloase care nu i se cuvin, pentru sine, în legătură cu îndeplinirea, urgentarea, ori cu îndeplinirea unui act contrar îndatoririlor de serviciu [...]”, astfel cum se arată de către procurorul de caz la fila nr. 35 din actul de sesizare a instanței.

Afirmațiile inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în sensul că inculpata Pantea Rozica Lucica a solicitat și primit cu titlu de mită diferite sume de bani nu sunt confirmate din nici un mijloc de probă care a fost administrat pe parcursul procesului penal.

Așa cum se poate constata, **nici un martor care a fost audiat nu a declarat că inculpata Pantea Rozica Lucica ar fi pretins sume de bani cu titlu de mită, respectiv, că aceasta ar fi primit bani sau alte foloase de la inculpata Moca Daniela Ecaterina.**

În baza celor mai sus arătate, solicităm instanței de judecată să rețină faptul că, probele legal administrate atât în faza de urmărire penală cât și în cursul cercetării judecătorești nu sunt suficiente pentru a reține, dincolo de orice îndoială, existența infracțiunii de luare de mită pentru care a fost trimisă în judecată inculpata Pantea Rozica Lucica.

Rigoarea dreptului penal, pe de o parte, respectiv construcția juridică greșită a Parchetului, pe de altă parte, conduc în mod obligatoriu la constatarea inexistenței infracțiunii de luare de mită.

Ca principiu fundamental al procesului penal, prezumția de nevinovăție determină structura procesului penal, aceasta operând atât în faza de urmărire penală cât și în faza de cercetare judecătorească. Potrivit acestei prezumții, nicio persoană nu poate fi trasă la răspundere penală decât pe bază de probe, găsindu-și funcționalitatea în toate momentele instrucției penale, dar și în cursul judecății până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare.

În virtutea acestui principiu, autoritățile judiciare au obligația de a porni de la prezumția de nevinovăție, sarcina probațiunii trecând de la organul de cercetare penală la instanța de judecată.

Retinerea acestei prezumții se bazează pe faptul că nu toate acuzațiile sunt adevărate, deoarece o acuzație poate fi greșită, poate fi eronată, bazată pe coincidențe de împrejurări care pot stârni bănuiele serioase, dar după o examinare atentă a acestora, construcția acuzării să fie înlăturată.

Prin adoptarea prezumției de nevinovăție, ca principiu distinct al procesului penal, organele judiciare trebuie să aibă în vedere următoarele coordonate: vinovăția se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției; sarcina probei revine organelor judiciare, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului penal; până la adoptarea unei hotărâri de condamnare definitivă, inculpatul are statut de persoană nevinovată; hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, instanța este obligată să pronunțe achitarea.

II. INFRAACȚIUNEA DE COMPLICITATE LA ÎNȘELĂCIUENE

1. PARTEA CIVILĂ BĂLTEANU REMUS ANDREI

Referitor la acuzația de complicitate la înșelăciune care îi este adusă inculpatei Pantea Rozica Lucica, în ceea ce o privește pe partea civilă Bălțeanu Remus Andrei, în actul de sesizare al instanței s-a reținut în esență faptul că, în activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate, inculpata Moca Daniela Ecaterina, a fost ajutată de către inculpata Pantea Rozica Lucica, care a eliberat un extras de carte funciară aferent imobilului indicat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, în care a consemnat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv, l-a înscris ca proprietar pe numitul Bălțeanu Remus Andrei.

Față de argumentele pe care le vom expune în continuare, solicităm a se constata că, acuzația parchetului s-a fundamentat pe un raționament eronat în cadrul căruia procurorul a preluat de la inculpata Moca Daniela Ecaterina denunțul formulat și declarațiile contradictorii pe care aceasta le-a dat în cursul urmăririi penale.

Chiar dacă anterior formulării denunțului, inculpata Moca Daniela Ecaterina a dat mai multe declarații care nu o incriminează pe inculpata Pantea Rozica Lucica, ulterior aceasta și-a schimbat declarațiile arătând că și inculpata Pantea Rozica Lucica ar fi ajutat-o la inducerea în eroare a părților civile.

Apreciem că aspectele relatate în denunț de către inculpată și apoi în declarațiile ulterioare nu pot fi luate în considerare deoarece, nu se coroborează cu alte probe din care să rezulte că inculpata Pantea Rozica Lucica a cunoscut hotărârea infracțională luată de către inculpata Moca Daniela Ecaterina Daniela, respectiv, de a le înșela pe părțile civile.

Sub aspectul momentului în care s-au consumat acțiunile inculpatei Moca Daniela Ecaterina de inducere în eroare a părții civile Bălțeanu Remus Andrei, precum și pentru a stabili în timp momentul producerii pagubei în patrimoniul

părții civile, apreciem ca fiind necesar a face o scurtă trimitere la probele care au fost administrate în cauză.

În declarația dată în calitate de suspect la data de 07 septembrie 2015, inculpata **MOCA DANIELA ECATERINA** a relatat faptul că, „Întrucât luasem hotărârea infracțională de a-l înșela pe Bălțeanu Remus Andrei am desfășurat mai multe activități prin care l-am indus în eroare pe acesta prezentându-i ca adevărate fapte mincinoase. Astfel, l-am și dus pe Bălțeanu Remus împreună cu mama sa Tereș Luminița la adresa imobilului, mai precis ne-am deplasat pe str. Călugăreni unde eu i-am arătat apartamentul care urma să fie vândut.

Bălțeanu Remus a fost convins de faptul că acel imobil face obiectul vânzării la licitație publică astfel că, și-a exprimat intenția de a-l achiziționa.

[...]

I-am cerut în schimb să-mi dea suma de 28.000 euro. Acesta a fost de acord, astfel că, mi-a dat într-o primă rată suma de 8.000 euro, despre care i-am spus că o voi depune ca și cauțiune [...].

La scurt timp i-am solicitat lui Bălțeanu Remus să-mi dea și restul sumei de 20.000 euro, inducându-l în eroare pe acesta, mai precis eu i-am spus că a câștigat licitația și că trebuie să depun diferența de preț.

Pentru a-l convinge pe Bălțeanu Remus să-mi dea diferența de 20.000 euro, i-am prezentat acestuia un proces verbal de licitație datat 24.10.2014, ora 10.30 care ar fi fost emis de către executorul judecătoresc [...], proces verbal prin care Bălțeanu Remus ar fi fost declarat câștigător.

[...]

În momentul în care am prezentat acest proces verbal falsificat lui Bălțeanu Remus Andrei a mai fost prezent și numitul Mătiș Tudor.

Cu acea ocazie Bălțeanu Remus Andrei într-adevăr mi-a predat restul sumei de 20.000 euro.

[...]

Bălțeanu Remus Andrei cât și mama acestuia m-au contactat în repetate rânduri pentru a lămurii situația.

L-am dus pe Bălțeanu Remus Andrei la OCPI Bihor pentru a continua inducerea în eroare a acestuia, astfel că, îi motivam acestuia lipsa sa de proprietate pe considerentul că s-au produs unele mici erori și inadvertențe iar coala CF nu este eliberată”.

În declarația dată în faza de urmărire penală la data de 29 iunie 2015, partea civilă **BĂLȚEANU REMUS ANDREI** a arătat că inițial i-a înmănat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 8.000 euro la solicitarea acesteia, inculpata comunicându-i că trebuie achitată o garanție de 10% din valoarea imobilului.

Se mai arată de către partea civilă, că după predarea sumei de 8.000 euro, i-a comunicat acest aspect și martorei Tereș Luminița (mama părții civile), care a dorit să vadă apartamentul pentru a se asigura că totul este în regulă.

Referitor la înmânarea sumei de 20.000 euro, partea civilă mai declară faptul că, „La un timp după ce am vizitat apartamentul numita Dana m-a contactat și

mi-a spus că trebuie să vin la Oradea să semnez actele de licitație. Concomitent, mi-a spus că trebuie să achit și suma de 20.000 euro reprezentând restul contravalorii apartamentului. Aceasta mi-a spus că am câștigat licitația”.

În continuarea declarației se mai arată de către partea civilă Bălțeanu Remus Andrei, că după ce a retras din bancă suma de 20.000 euro împreună cu martorul Mățiș Tudor, s-au întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, ocazie cu care aceasta din urmă i-a prezentat un proces verbal de licitație, care privea apartamentul situat pe str. Călugăreni nr. 6.

Tot cu privire la procesul verbal pe care i l-a prezentat inculpata, partea civilă a mai declarat că din acel înscris rezulta că ar fi participat la o licitație unde a făcut o ofertă de 118.125 lei din care a depus o cauțiune de 10%, respectiv, 15.750 lei, rezultând de asemenea că la acea licitație ar mai fi participat și o altă persoană, care a licitat suma de 110.500, motiv pentru care, conform procesului verbal, imobilul i-a fost oferit spre vânzare.

După vizualizarea procesului verbal, partea civilă arată că la solicitarea inculpatei, a semnat acel document la rubrica „ADJUDECATAR”.

Se mai arată de către partea civilă faptul că, „Am fost ferm convins că actul este unul oficial chiar dacă acesta era datat 24.10.2014, iar, din câte îmi amintesc, data la care am semnat acest act era una ulterioară datei de 24.10.2014”.

[...]

În aceste condiții, am predat numitei Dana, tot în mașina lui Mățiș Tudor suma de 20.000 euro numerar [...].”

Tot în continuarea declarației din data de data de 29 iunie 2015, se mai arată de către partea civilă, că după predarea sumei de 20.000 euro, inculpata i-a spus că trebuie să aștepte redactarea actului de adjudecare, iar, după ce a contactat-o telefonic de mai multe ori, în cursul lunii decembrie 2014, inculpata i-a solicitat să se întâlnească pentru a semna actul de adjudecare. Mai precizează partea civilă, că după câteva zile de la semnarea actului de adjudecare, inculpata l-a contactat telefonic, comunicându-i că trebuie să se deplaseze la CF pentru a depune dosarul.

Analizând declarația dată de către partea civilă, solicităm instanței de judecată a binevoi a constata faptul că, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a captat buna credință și încrederea părții civile Bălțeanu Remus Andrei, anterior presupusei prezentări cu acesta din urmă la sediul OCPI Bihor, motiv pentru care nu se poate reține că inculpata Pantea a avut un rol în amăgirea părții civile.

Faptul că activitățile de inducere în eroare a părții civile s-au epuizat anterior prezentării la OCPI Bihor, rezultă și din declarația dată la data de 29 iunie 2015, tot în faza de urmărire penală de către martora, TEREȘ LUMINIȚA DOINA, care a relatat că fiul său, numitul Bălțeanu Remus Andrei, a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina întreaga sumă de bani anterior prezentării la OCPI Bihor.

Mai mult, cu ocazia audierii sale, martora Tereș Luminița Doina a relatat că relațiile dintre ea și inculpata Moca Daniela Ecaterina, au fost bune, chiar amicale, declarând de asemenea că, „În acest timp l-am întrebat pe fiul meu în legătură cu

stadiul licitației și a respectivului apartament, acesta spunându-mi că între timp a achitat și restul sumei de 20.000 euro, întrucât a câștigat licitația, sumă pe care a predat-o numitei Dana și urmează doar să fie depus dosarul la OCPI în vederea întabulării în cartea funciară”.

Referitor la momentul în care partea civilă Bălțeanu Remus Andrei a luat decizia de a achiziționa imobilul, respectiv, de a preda întreaga sumă de bani inculpatei Moca Daniela Ecaterina, sumă ce reprezenta contravaloarea imobilului și analizând totodată momentul în care s-au epuizat acțiunile inculpatei Moca Daniela de inducere în eroare a părții civile, înțelegem să facem trimitere și la aspectele reținute de către procurorul de caz în rechizitoriu, unde la fila nr. 5 se arată faptul că, „Ulterior, la data de 24.10.2014, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat persoanei vătămate Bălțeanu Remus suma de 20.000 euro, reprezentând prețul de adjudecare a imobilului, inducând-o în eroare pe persoana vătămată prin aceea că i-a prezentat acesteia ca adevărată o faptă mincinoasă, mai precis, i-a comunicat persoanei vătămate că a câștigat licitația privind acel imobil”.

Tot la fila nr. 5 din actul de sesizare al instanței se mai arată că, tot în data de 24.10.2014, persoana vătămată a ridicat de la Banca Transilvania suma de 21.000 euro și anterior ca aceasta să-i predea inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 20.000 euro inculpata, „pentru a realiza activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate, i-a prezentat acesteia un proces verbal de licitație datat 24.10.2014, ora 10.30, încheiat în dosarul de executare [...]”, arătându-se în continuare că persoana vătămată a condiționat predarea sumei de 20.000 euro de primirea unei copii a procesului verbal, sens în care aceasta a primit o copie a procesului verbal.

Chiar dacă am accepta teza că după predarea sumei de 20.000 euro inculpata Moca Daniela Ecaterina s-a prezentat cu partea civilă Bălțeanu Remus Andrei la OCPI Bihor, apreciem ca fiind irelevant acest lucru, atâta vreme cât din probele la care am făcut trimitere mai sus, rezultă în mod cert că, toate activitățile de inducere în eroare a părții civile, respectiv, de prezentare denaturată a realității, au avut loc fără concursul inculpatei Pantea Rozica Lucica.

Un aspect relevant care se impune a fi menționat se referă la faptul că, consumarea infracțiunii de înșelăciune are loc în momentul în care s-a produs urmarea imediată, adică s-a produs paguba efectivă în patrimoniul celui înșelat.

Astfel, chiar dacă se va reține în lipsa unor probe certe că după predarea sumei de 20.000 euro, inculpata Moca Daniela Ecaterina împreună cu partea civilă Bălțeanu Remus Andrei, s-ar fi prezentat la sediul OCPI unde s-ar fi întâlnit cu inculpata Pantea Rozica Lucica, apreciem că este irelevant sub aspectul acuzației de complicitate la înșelăciune, câtă vreme, „infracțiunea de înșelăciune se consumă la momentul producerii pagubei, nu la cea a inducerii în eroare a persoanei vătămate”¹.

¹ CSJ, s. pen., dec. nr. 1143/1992 în *Probleme de drept din Deciziile Curții Supreme de Justiție*, București, 1993, p.176; I. Vasiliu, op. cit., p. 276.

Faptul că după predarea întregii sume de bani de către partea civilă, inculpata Moca Daniela Ecaterina a recurs la diferite mijloace de **menținere** în eroare a părții civile, de asemenea nu au nicio relevanță sub aspectul reținerii în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica, a infracțiunii de complicitate la înșelăciune.

Referitor la declarațiile martorilor **MATIȘ TUDOR, CHIZEC MARIA VICTORIA SILVIA și DEGGĂU MARIANA**, date în faza de urmărire penală acestea nu pot sta la baza stabilirii vinovăției inculpatei Pantea Rozica Lucica, aceștia nefăcând nicio referire la inculpată în declarațiile date în faza de urmărire penală.

De remarcat faptul că, în cursul urmăririi penale **partea civilă Bălțeanu Remus Andrei** a dat o declarație pe care și-a **schimbat-o parțial** în fața instanței de judecată, acesta neoferind nicio explicație credibilă cu privire la acest aspect.

Astfel, fiind întrebată partea civilă cum își explică că după trecerea unui interval mai mare de timp în fața instanței declară unele aspecte pe care nu le-a relatat în faza de urmărire penală, partea civilă răspunde, „*Eu am declarat anterior ceea ce am considerat că este relevant în funcție de ce am fost întrebat în acel moment*”.

De asemenea, fiind întrebat de către procurorul de ședință dacă, „*Această întâlnire în sediul Cărbii Funciare cu inc. Pantea a avut vreun rol în decizia de a da bani*”, partea civilă Bălțeanu Remus Andrei a răspuns, „*A avut cel mai mare rol, urmare acestei întâlniri am fost convins că voi fi proprietarul apartamentului și astfel am achitat suma de bani*”.

Referitor la declarația dată de către partea civilă în faza de judecată precum și la răspunsurile date la întrebările adresate, solicităm a se constata că aceasta este în contradicție cu declarația dată în faza de urmărire penală și din care rezultă că întreaga sumă de bani a predat-o inculpatei Moca Daniela Ecaterina anterior așa zisei prezentări la sediul OCPI și mai mult, în depoziția dată în cursul urmăririi penale, **partea civilă arată ceea ce l-a convins să-i predea inculpatei Moca Daniela Ecaterina și restul sumei de 20.000 euro.**

Pe de altă parte, **dacă partea civilă Bălțeanu Remus Andrei a considerat că și inculpata Pantea Rozica Lucica a avut un rol important în inducerea lui în eroare, se naște întrebarea legitimă, de ce partea civilă a formulat plângerea penală doar împotriva inculpatei Moca Daniela Ecaterina, executorului judecătoresc Chizec Maria și a avocatei Degău Mariana și nu și împotriva inculpatei Pantea Rozica Lucia.**

Ca atare, **contradicțiile vădite din declarațiile părții civile sunt de natură să inducă un sentiment de îndoială cu privire la sinceritatea autorului declarațiilor, afectând negativ valoarea probatorie a acestui mijloc de probă.**

Tot în faza de cercetare judecătorească a mai fost audiată martora **TEREȘ LUMINIȚA DOINA**, care în declarația din data de 07 noiembrie 2017, a relatat în esență faptul că, fiul său, Bălțeanu Remus Andrei s-ar fi deplasat împreună cu

inculpata Moca Daniela Ecaterina la OCPI Bihor de două ori, respectiv, prima oară în vederea depunerii actelor pentru emiterea cărții funciare, iar a doua oară pentru a i se preda coala CF.

Declarația martorei Tereș Luminița Doina din data de 07 noiembrie 2017, se impune a fi înlăturată din ansamblul probator, pe de o parte, datorită faptului că, **depoziția acesteia este în totală contradicție cu depoziția părții civile Bălțeanu Remus Andrei dată în faza de cercetare judecătorească**, iar pe de altă parte și această martoră, într-un mod foarte ciudat, **relatează unele aspecte noi pe care în faza de urmărire penală nu le-a relatat.**

Sintetizând aspectele esențiale declarate de către partea civilă Bălțeanu Remus Andrei în faza de cercetare judecătorească se poate observa faptul că, acesta relatează că ar fi fost pentru prima oară la OCPI Bihor împreună cu inculpata Moca Daniela Ecaterina pentru întabularea apartamentului.

În continuarea declarației din faza de cercetare judecătorească partea civilă mai arată că, *„Ulterior, întrucât nu se rezolva nimic cu dosarul meu am luat legătura cu inc. Moca, care m-a dus din nou la Cartea Funciară, unde ne-am întâlnit cu inc. Pantea, pe un coridor și nu în biroul acesteia, [...]”*, declarând în continuare că, *„Am mers apoi cu inc. Moca și cu mama mea la Cartea Funciară unde inc. Moca a coborât din mașină spunând că merge la executorul judecătoresc pentru a depune dosarul, însă înainte a mers la prietena ei Pantea pentru a ridica de la aceasta mai multe dosare ce urmau a fi duse la executor”*, aspect care nu este relatat de către martora Tereș Luminița Doina (mama părții civile).

Mai mult, în timp ce partea civilă mai arată în declarația dată în fața instanței de fond că, *„După 2-3 săptămâni am mers împreună cu mama mea la inc. Moca care ne-a prezentat coala CF în original pe care era înscris numele meu și datele apartamentului, eu fiind proprietarul acestuia”*, martora Tereș Luminița Doina relatează faptul că, *„De la OCPI, fiul meu și inculpata Moca au venit la mine la serviciu, la Gara CFR Oradea și eu am ieșit la ei la mașină, ocazie cu care m-am uitat pe coala CF, aceasta conținea nr. de înregistrare și ștampilă, fiind redactată pe calculator, fiul meu era trecut proprietar și apartamentul nu avea sarcini”*.

Astfel, solicităm a se constata că declarația martorei Tereș Luminița Doina, dată în fața instanței de judecată la data de 07 noiembrie 2017, nu se coroborează cu probe fiabile, fiind simple relatări de conjunctură și date cu un anumit interes, și mai mult, aceasta relatează aspecte care i-au fost povestite de către partea civilă, relevantă fiind în acest sens afirmația martorei de la finalul declarației unde a arătat că, *„Aspectele pe care le relatez legate de inculpata Pantea Rozica le cunosc din ceea ce mi-a spus fiul meu Bălțeanu Remus”*.

Tot în faza de cercetare judecătorească, la data de 16 aprilie 2018, s-a dispus reaudierea martorei Tereș Luminița Doina, declarație care față de argumentele pe care le vom prezenta în continuare se impune a fi înlăturată din ansamblul probator de la dosarul cauzei.

Astfel, solicităm instanțe a binevoi a observa faptul că, în timp ce martora Tereș Luminița Doina declară faptul că, *„Acel extras i s-a înmănat de inculpata Pantea, fiului meu în momentul în care s-a prezentat a doua oară la OCPI,*

împreună cu inculpata Moca", în nicio declarație dată pe parcursul procesului penal de către partea civilă **Bălțeanu Remus Andrei**, acesta nu declară că **inculpata Pantea Rozica Lucica** i-ar fi înmănat vreun extras de carte funciară.

Referitor la acest aspect, se mai impune a se preciza că **nici aspectele arătate la fila nr. 36** din actul de sesizare al instanței, respectiv, *„Persoana vătămată Bălțeanu Remus Andrei cu ocazia recunoașterii după fotografii, efectuată la data de 19.10.2015, a recunoscut-o fără ezitare și fără dubiu pe inculpata Pantea Rodica Lucica ca fiind persoana din cadrul OCPI Bihor cu care inculpata Moca Daniela Ecaterina se întâlnea frecvent și care i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina extrasele de carte funciară, cu imobilul din Oradea str. Călugăreni, în care a fost înscris ca și proprietar”*, nu sunt confirmate de către partea civilă **Bălțeanu Remus Andrei**, care, așa cum am arătat mai sus, nu a relatat nici într-o declarație că ar fi văzut-o pe inculpata **Pantea Rozica Lucica** să-i fi înmănat inculpatei **Moca Daniela Ecaterina** vreun extras de carte funciară.

Tot cu ocazia declarației date la data de 16 aprilie 2018, martora **Tereș Luminița Doina** a fost întrebată dacă consideră că inculpata **Pantea Rozica Lucica** ar fi participat la înșelarea fiului său, aceasta a declarat că, *„Da, categoric”*, de asemenea apreciem că această martoră a dat o declarație pro cauza.

Astfel, în condițiile în care s-ar accepta teza că inculpata **Moca Daniela Ecaterina** s-ar fi deplasat împreună cu partea civilă la sediul OCPI Bihor, unde s-ar fi întâlnit cu inculpata **Pantea Rozica Lucica**, solicităm a se constata așa cum am arătat mai sus că, toate acțiunile inculpatei **Moca Daniela Ecaterina** de inducere în eroare, de amăgire a încrederii părții civile, s-au epuizat înainte de a se prezenta prima oară la OCPI, iar suma de bani a fost predată de către partea civilă înainte ca aceasta să o cunoască pe inculpata **Pantea Rozica Lucica**, astfel că, **consumarea infracțiunii de înșelăciune a avut loc în momentul în care s-a produs urmarea imediată, adică s-a produs paguba efectivă în patrimoniul părții civile.**

În acest sens este relevantă declarația martorului **MATIȘ TUDOR**, care audiat fiind la data de 7 noiembrie 2017, la întrebarea adresată de către apărătorul inculpatei **Pantea Rozica Lucica**, respectiv, *„Bălțeanu Remus a predat inculpatei Moca Daniela, contravaloarea apartamentului, respectiv 28.000 Euro, anterior primirii acestui extras CF?”*, martorul a răspuns, *„Da”*.

Mai mult, martorul **Matiș Tudor** a mai relatat în depoziția dată faptul că, partea civilă nu i-a pomenit numele niciunui funcționar din cadrul OCPI, arătând de asemenea că nu știe dacă **Bălțeanu Remus** s-a prezentat la OCPI, însă știe că inculpata **Moca Daniela** i-ar fi prezentat părții civile un extras CF.

Concluzionând cu privire la declarațiile date de către martora **Tereș Luminița Doina**, solicităm instanței de judecată să constate faptul că, **pot fi reținute în cauză numai situațiile de fapt care sunt rezultate din probe fiabile și care se află în vecinătatea certitudinii**, iar orice dubiu profită inculpatului în scopul garantării prezumției de nevinovăție.

2. PARTEA CIVILĂ BLAGA TEOFIL LUCIAN

Cu privire la partea civilă Blaga Teofil Lucian, la Secțiunea B, lit. b. din actul de sesizare al instanței, se reține de către acuzare faptul că, „*În activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rozica Lucica*”, respectiv, că „*inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a solicitat inculpatel Pantea Rozica Lucica să elibereze un extras CF aferent imobilului situat în Oradea, str. Carpați [...] în care să-l înscrie ca proprietar pe Blaga Teofil Lucian*”.

Starea de fapt reținută de către acuzare, este contrazisă flagrant de probele care au fost administrate pe tot parcursul procesului penal, **paleta probatorie de la dosarul cauzei nu a reușit să dobândească statutul de dovezi convingătoare în privința vinovăției inculpatei, în sensul că, nu au răsturnat prezumția de nevinovăție ce operează în favoarea oricărei persoane acuzate de săvârșirea unei infracțiuni.**

Raportat la presupusul ajutor pe care inculpata Pantea Rozica Lucica i l-ar fi acordat inculpatei Moca Daniela Ecaterina în inducerea în eroare a părții civile Blaga Teofil Lucian în sensul celor reținute de către acuzare, apreciem că se impune a face o analiză a tuturor mijloacelor de probă, atât cu privire la acuzația de complicitate la înșelăciune, infracțiune reținută în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica, cât și cu privire la momentul în care inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a captat buna credință și încrederea părții civile Blaga Teofil Lucian, respectiv, momentul în care s-a produs paguba efectivă în patrimoniul părții civile.

Analizând plângerea penală formulată de către partea civilă Blaga Teofil Lucian, împotriva inculpatei Moca Daniela Ecaterina, în conținutul acesteia se arată de către partea civilă că după ce a negociat prețul imobilului la suma de 17.500 euro, inculpata Moca Daniela Ecaterina, i-a spus să se grăbească, în sensul de a-i aduce cât mai repede banii dacă dorește imobilul.

În continuare, se mai arată de către partea civilă, că în data de 16.01.2015, a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina un avans de 6.500 euro, sumă care i-a fost solicitată de către aceasta în vederea perfectării actelor pentru licitație, partea civilă predându-i inculpatei și cartea de identitate în vederea efectuării unei copii xerox.

Referitor la restul sumei de bani, se mai arată în plângerea penală de către partea civilă, că la data de 20.01.2015, s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina în fața Tribunalului Bihor, ocazie cu care aceasta i-a transmis părții civile că în ziua respectivă, în jurul orei 12-13.00, va avea loc licitația imobilului care se va desfășura la sediul biroului executorului „Gilda”, cu sediul în Aleșd, iar inculpata i-a comunicat să stea liniștit că totul se va rezolva.

De asemenea, mai precizează partea civilă, că tot în cursul zilei de 20.01.2015, în jurul orei 13.40, s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina pe strada George Enescu din Oradea, ocazie cu care aceasta i-a comunicat că licitația s-a amânat pentru data de 21.01.2015, respectiv, că în ziua următoare trebuie să achite suma de 6.600 euro, iar diferența de 4.400, inculpata s-a oferit să îi achite

ea cu titlu de împrumut, până când partea civilă reușește să împrumute bani din bancă.

Tot în plângerea penală formulată, partea civilă menționează în continuare faptul că, în data de 21.01.2015, s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, ocazie cu care i-a înmănat suma de 6.600 euro.

Se mai precizează de către partea civilă Blaga Teofil Lucian în plângerea penală formulată faptul că, în data de 27.01.2015, în jurul orei 16.00, s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina și în mașina acesteia i-a predat suma de 4.400 euro, ocazie cu care inculpata i-a prezentat un set de acte care erau în trei exemplare și care atestau câștigarea licitației. În legătură cu acele acte, se mai arată de către partea civilă că inculpata i-a solicitat să treacă pe fiecare act numele și prenumele, apoi să le semneze.

În continuarea plângerii, partea civilă mai arată că în data de 28.01.2015, a fost contactată telefonic de către inculpata Moca Daniela Ecaterina pentru a se întâlni la OCPI Bihor. Mai relatează partea civilă, că la OCPI Bihor, inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost însoțită de către d-na avocat But Daciana care ar fi dus-o cu mașina personală, iar apoi, împreună cu inculpata au intrat în sediul instituției unde s-au întâlnit cu o persoană de sex feminin, care se numea Gabi și care ar fi spus că va finaliza actele.

În declarația dată în cursul urmăririi penale la data de 30 iunie 2015, partea civilă Blaga Teofil Lucian a reiterat aceleași aspecte pe care le-a arătat în plângerea penală formulată, arătând la finalul declarației faptul că, „*Consider că la înșelarea mea au participat și av. But Daciana cât și executorul judecătoresc Popescu Gilda, sens în care solicit și cercetarea acestora*”.

Analizând atât plângerea penală formulată de către partea civilă Blaga Teofil Lucian, cât și declarația dată în cursul urmăririi penale în calitate de persoană vătămată, se poate constata faptul că, toate acțiunile inculpatei Moca Daniela Ecaterina de inducere în eroare, de amăgire a încrederii părții civile, s-au epuizat înainte de a se prezenta prima oară la OCPI, iar suma de bani a fost predată de către partea civilă înainte ca aceasta să o cunoască pe inculpata Pantea Rozica Lucica, astfel că, consumarea infracțiunii de înșelăciune a avut loc în momentul în care s-a produs urmarea imediată, adică s-a produs paguba efectivă în patrimoniul părții civile.

Drept urmare, așa cum se poate constata în baza probelor de la dosar, acuzația care îi este adusă inculpatei Pantea Rozica Lucica în sensul că, „*În activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rozica Lucica*”, nu are nici un suport probator, deoarece, așa cum rezultă din probele la care am făcut mai sus trimitere, partea civilă a fost dusă în eroare și a predat suma de bani, anterior presupusei întâlniri de la OCPI Bihor.

Pe de altă parte se mai impune a se menționa faptul că, la dosarul cauzei nu există nicio probă din care să rezulte că între inculpata Moca Daniela Ecaterina și Pantea Rozica Lucica ar fi existat vreo înțelegere cu privire la inducerea în eroare a părții civile.

Mai mult, acuzarea nu a făcut dovada faptului că, între cele două inculpate s-a stabilit o legătură subiectivă (coeziune psihică) și nici nu s-a făcut dovada faptului că, inculpata Pantea Rozica Lucica ar fi știut că contribuie la săvârșire vreunei infracțiuni.

Drept urmare, doar în condițiile în care probele de la dosar relevau că inculpata Pantea Rozica Lucica cunoștea acțiunea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, se putea reține infracțiunea de complicitate la înșelăciune, deoarece intenția participantului se caracterizează sub aspectul prevederii, prin aceea că acesta cunoaște acțiunea (inacțiunea) pe care urmează să o comită coautorul și că ea va produce o anumită urmare periculoasă prevăzută de legea penală.

Referitor la declarațiile martorilor POPESCU GILDA, MAIER RODICA, COȘARCĂ FELICIAN IOAN, MOȘORA MIHAIL și BUT DACIANA MIHAELA, care au fost audiați tot în faza de urmărire penală, solicităm instanței de judecată să constate că acestea sunt irelevante și nu pot sta la baza stabilirii vinovăției inculpatei Pantea Rozica Lucica, aceștia nefăcând nicio referire la inculpată în depoziziile date.

Sub aspectul analizei atât a momentului în care s-a consumat infracțiunea de înșelăciune, prin raportare la acuzația care îi este adusă inculpatei Pantea Rozica Lucica, în sensul că, *„În activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rozica Lucica”*, se impune a fi supusă examinării și declarația dată de către partea civilă Blaga Teofil Lucian, în cursul judecății.

Astfel, cu ocazia audierii părții civile în faza de cercetare judecătorească, acesteia i-au fost adresate de către apărare mai multe întrebări, respectiv, *„Apartamentul de pe str. Carpați ați fost să îl vedeți și ați plătit suma de 17.000 – 18.000 anterior întâlnirii cu dna Pantea de la CF? De asemenea, ați fost dus la biroul executorului judecătoresc Beiușan anterior acestei plăți?”*, partea civilă răspunzând că toate sumele de bani au fost achitate înainte de se deplasa la CF.

Raportat la răspunsurile date la întrebările mai sus menționate, precum și la conținutul plângerii penale și a declarației date de către partea civilă în cursul urmăririi penale, solicităm instanței de judecată a binevoi a constata faptul că, caracterul confuz și contradictoriu din declarația dată de către partea civilă în cursul cercetării judecătorești, sunt de natură să inducă un sentiment de îndoială cu privire la sinceritatea autorului declarației.

Sentimentul de îndoială cu privire la sinceritatea părții civile rezultă din faptul că, în condițiile în care inculpata Moca Daniela Ecaterina a reușit inducerea în eroare a părții civile anterior prezentării acestora la OCPI Bihor, iar suma de bani a fost predată în integralitate anterior întâlnirii cu inculpata Pantea Rozica Lucica, infracțiunea de înșelăciune fiind deci consumată, partea civilă declară că a fost „escrocată” și de către inculpata Pantea.

Astfel, fiind întrebată partea civilă, dacă apreciază că a fost indus în eroare și de către inculpata Pantea Rozica Lucica, dacă banii au fost predați anterior întâlnirii

cu aceasta, partea civilă a arătat că, *„Da, apreciez că am fost escrocat și de către dna Pantea întrucât aceasta nu trebuia să îmi spună că trebuie achitată o taxă de 2%, dna Moca intervenind fulgerător spunând că îi voi achita acesteia după ce ieșim din instituție arătând totodată spre camerele video și menționez că apreciez că dna Pantea nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile de serviciu [...]”*

Apreciem că răspunsurile date de către partea civilă nu pot fi luate în considerare, atâta vreme cât inculpata Pantea Rozica Lucica nu a avut nicio contribuție la acțiunea de inducere în eroare a părții vătămate și nici nu a cunoscut acțiunea inculpatei Moca Daniela Ecaterina.

Tot cu privire la acuzația de complicitate la înșelăciune pentru care a fost trimisă în judecată inculpata Pantea Rozica Lucica, pentru o riguroasă analiză a presupusului ajutor pe care acuzația îl reține că inculpata Pantea Rozica i l-ar fi acordat inculpatei Moca Daniela Ecaterina, respectiv, sub aspectul analizei momentului în care s-a consumat infracțiunea de înșelăciune pentru care a fost trimisă în judecată inculpata Moca Daniela Ecaterina, se impune a face trimitere în continuare la răspunsurile date de către partea civilă la întrebările relevante cauzei.

Astfel, tot cu ocazia audierii în fața instanței de fond, partea civilă a mai fost întrebată, *„Având în vedere că ați achitat banii anterior prezentării la CF, care sunt acțiunile dnei Pantea în formarea convingerii că totul este real în achiziționarea apartamentului?”*, aceasta a răspuns, *„Consider că nu sunt prima persoană care a fost dusă la acea instituție”*.

Fiind întrebată dacă a purtat vreo discuție cu inculpata Pantea Rozica Lucica, partea civilă Blaga Teofil Lucian a răspuns, *„Nu am purtat nicio discuție cu dna Pantea, aceasta mi-a solicitat cu acea ocazie buletinul și a verificat dacă datele din buletin corespund cu cele din actul de adjudecare”*.

Examinând răspunsurile la întrebările care i-au fost adresate părții civile Blaga Teofil Lucian, solicităm instanței de judecată să constate faptul că, în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica nu se poate reține nicio participație la acțiunile inculpatei Moca Daniela Ecaterina, de inducere în eroare, respectiv, de la acțiunile frauduloase de amăgire a părții civile.

Mai mult, pentru argumentele pe care le vom expune în continuare, declarația părții civile se impune a fi reținută sub beneficiu de inventar deoarece, așa cum se poate constata, suma de bani care a reprezentat contravaloarea imobilului a fost predată anterior prezentării la OCPI Bihor, astfel că, și dacă se va reține faptul că inculpata Pantea Rozica s-ar fi întâlnit pentru prima oară cu partea civilă la sediul OCPI Bihor, infracțiunea de înșelăciune s-a consumat, atunci când s-a produs paguba în patrimoniul părții civile, deci, anterior de a o cunoaște pe inculpata Pantea Rozica Lucica.

Nu în ultimul rând, solicităm instanței de judecată să mai constate faptul că, declarația dată de către partea civilă Blaga Teofil Lucian în faza de cercetare judecătorească, este parțial nesinceră, în condițiile în care fiind întrebat dacă își menține în totalitate cele declarate în faza de urmărire penală, având în vedere că în fața instanței de fond într-un mod foarte ciudat și după trecerea unui interval semnificativ de timp, a relatat pentru prima oară anumite aspecte, partea civilă a relatat că își menține în totalitate toate declarațiile date.

Faptul că aceasta nu a relatat adevărul rezultă și din aceea că, fiind întrebată dacă inculpata Pantea Rozica Lucica prezentă în sala de judecată, corespundea înălțimii din planșa foto prezentată în faza de urmărire penală, în condițiile în care acea planșă foto era compusă din fotografii tip portret, iar partea civilă a răspuns că înălțimea corespundea, însă nu și culoarea părului.

Concluzionând, apreciem că în raport de materialul probator care a fost administrat în cauză, nu s-a dovedit fără echivoc vinovăția inculpatei Pantea Rozica Lucica, cu privire la săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune, prevăzută de art. 48 alin. 1 rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod pen. (Secțiunea B lit. b rap la pct. II).

3. PARTEA CIVILĂ BOCȘAN OVIDIU IOAN

În ceea ce privește starea de fapt reținută în rechizitoriu cu privire la infracțiunea de complicitate la înșelăciune reținută în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica, cu privire la partea civilă Bocșan Ovidiu Ioan, față de argumentele pe care le vom prezenta în cele ce urmează, apreciem că acuzarea a interpretat în mod eronat materialul probator, procurorul de caz nefăcând altceva decât să-și însușească în întregime conținutul denunțului formulat de către inculpata Moca Daniela Ecaterina.

Relevant de precizat este și faptul că, actul de sesizare al instanței în baza căruia inculpata Pantea Rozica Lucica a fost deferită justiției, are ca temei simple deducții și supoziții, fiind lipsit de un suport probator solid.

Astfel, considerăm că mijloacele de probă administrate pe parcursul procesului penal nu au reușit să dobândească statutul de dovezi convingătoare în privința vinovăției inculpatei, în sensul că nu au răsturnat prezumția de nevinovăție ce operează în favoarea oricărui inculpat și nu dovedesc săvârșirea de către inculpata Pantea Rozica Lucica a infracțiunii de complicitate la înșelăciune.

Pornind de la starea de fapt reținută de către acuzare la Secțiunea B lit. c. rap. la pct. II din actul de sesizare al instanței, în sensul că, „În activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate inculpata Moca Daniela Ecaterina a fost ajutată de către inculpata Pantea Rozica Lucica”, vă solicităm să constatați că pe parcursul procesului penal nu s-a administrat niciun mijloc de probă din care să rezulte în mod direct contribuția inculpatei la săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune.

Analizând mijloacele de probă care au fost administrate în cursul urmăririi penale, probe pe care le vom analiza în cele ce urmează strict sub aspectul acuzației care îi este adusă inculpatei Pantea Rozica Lucica, dorim în primul rând să ne oprim asupra declarației date de către partea civilă Bocșan Ovidiu Ioan, la data de 17 iulie 2015, în calitate de persoană vătămată.

Astfel, după ce se descrie modul în care a ajuns să o cunoască pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, partea civilă arată că, *„Făptuitoarea MOCA Daniela a venit la masa noastră și făcând cunoștință a insistat să mergem imediat la «colega ei», executorul Gilda POPESCU, prin aceasta întărind impresia mea că MOCA Daniela are calitatea de executor judecătoresc. Având în vedere încrederea pe care mi-o insuflase calitatea oficială a numitei MOCA Daniela, recomandarea lui MATIȘ Tudor, faptul că era cunoscută de preotul din Remeși, am acceptat și m-am deplasat împreună cu MOCA Daniela pe strada George Enescu la biroul executorului judecătoresc Gilda POPESCU”*.

Mai arată partea civilă, că după ce a făcut cunoștință cu executorul judecătoresc, a observat că inculpata Moca Daniela se purta familial cu acesta, i s-au înmănat de către executor documente care priveau două apartamente care erau în executare.

În continuarea declarației partea civilă mai arată faptul că, după ce a plecat de la executor, inculpata Moca Daniela Ecaterina, i-a comunicat că va trebui să plătească un avans de 7.000 euro, care reprezentau două cauțiuni de câte 3.500 euro, dându-se detalii în legătură cu plata a două cauțiuni.

Referitor la predarea sumei de bani, partea civilă Bocșan Ovidiu Ioan declară că în data de 16.02.2015, s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, ocazie cu care i-a înmănat acesteia suma de 7.000 euro, care reprezentau contravaloarea celor două cauțiuni.

Se mai arată de către partea civilă, că după aproximativ o săptămână de la predarea sumei de 7.000 euro, a fost contactat telefonic de către MATIȘ Tudor, care i-a comunicat că a fost contactat telefonic de către Moca Daniela, care i-a comunicat că treaba este rezolvată.

În data de 24.02.2015, partea civilă mai relatează în declarația dată în faza de urmărire penală, că s-a întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, ocazie cu care aceasta i-a prezentat *„niște hârtii oficiale purtând semnătura, parafa și antetul executorului POPESCU Gilda, din care reieșea că aș fi participat la o licitație [...]”*, arătând apoi partea civilă că i-a înmănat inculpatei diferența de bani, respectiv, suma de 12.000 euro, ocazie cu care inculpata i-a comunicat că formalitățile mai durează, deoarece este necesar să fie evacuați din imobil foști proprietari.

În continuarea declarației, partea civilă Bocșan Ovidiu Ioan mai arată faptul că, după data de 27.04.2015 a purtat mai multe discuții cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, care invoca tot felul de pretexte pentru punerea sa în posesia apartamentului, *„Astfel, pentru a câștiga timp și pentru a mă convinge de realitatea achiziției după 27.04.2015, într-o ocazie m-a chemat să vin la Oradea, până la CF, ca să-mi dovedească că sunt proprietar înscris. Ne-am deplasat împreună la OCPI Bihor, unde s-a întâlnit cu o persoană de sex feminin care lucra acolo și pe care o sunase în prealabil și din nou când a ajuns. Această persoană a venit din interior la MOCA Daniela cu niște hârtii pe care i le-a predat, iar MOCA Daniela mi le-a arătat părănd a fi un extras sau o carte funciară, în care aș fi fost înscris ca proprietar al apartamentului. Din acel document reieșea că la rubrica «sarcini», era înscrisă în continuare o ipotecă în favoarea băncii*

MILLENIUM, astfel încât am protestat și am cerut să se rezolve un CF curat așa cum ne înțelesesem”.

În plângerea penală formulată prin apărător ales, partea civilă Bocșan Ovidiu Ioan relatează aceleași aspecte, motiv pentru care înțelegem să nu mai reiterăm cele arătate în plângerea penală.

Tot în faza de urmărire penală, au mai fost audiați martorii **BOCȘAN FLAVIA IOANA, MATIȘ TUDOR, POPESCU GILDA**, însă depozițiile acestor martori sunt irelevante sub aspectul acuzației care îi este adusă inculpatei Pantea Rozica Lucica.

Referitor la starea de fapt în ceea ce o privește pe partea civilă Bocșan Ovidiu Ioan, în declarația dată în calitate de suspect la data de 07 septembrie 2015, inculpata **MOCA DANIELA ECATERINA**, a declarat în esență s-a întâlnit cu partea civilă care mai era însoțită de către numitul Mătiș Tudor și preotul din Remeteți, la cafeneaua „Living Room”, arătând apoi că de la cafenea s-a deplasat cu partea civilă la biroul executorului judecătoresc Popescu Gilda, pentru a le prezenta informații cu privire la imobilele care se aflau în procedura executării silite.

În continuarea declarației, inculpata Moca Daniela Ecaterina mai arată că după o perioadă de timp, a fost sunată de către partea civilă care i-a comunicat că este interesată de achiziția imobilului situat pe str. Moldovei, astfel că i-a comunicat numitului Bocșan Ovidiu că prețul respectivului imobil este de 19.000 euro, solicitându-i totodată acestuia suma de 7.000 euro pentru cauțiune, sumă pe care acesta i-a și predat-o.

Referitor la diferența de preț, se mai arată de către inculpată, „*I-am solicitat acestuia și diferența de 12.000 euro. Acesta mi-a predat suma de 12.000 euro în prezența fiicei acestuia”.*

Se mai menționează de către inculpată în declarația dată faptul că, „*Intrucât persoana vătămată Bocșan Ovidiu mă întreba în mod repetat de situația licitației și a imobilului, mai exact dacă este înscris în CF., pentru a menține inducerea sa în eroare, ne-am deplasat la sediul OCPI cu motivul de a ne interesa de situația CF.*

Nu i-am arătat lui Bocșan Ovidiu nici o coală de carte funciară. În prezența lui Bocșan Ovidiu eu am vorbit cu o angajată a OCPI, mai precis Pantea Rozica Lucica, însă aceasta nu mi-a dat nici o care funciară în care să figureze proprietar Bocșan Ovidiu.”

Fiind audiat în faza de cercetare judecătorească la data de 11 iunie 2019, Bocșan Ovidiu Ioan a relatat faptul că, „*Prin intermediul dnei Moca am cunoscut-o pe inc. Pantea, în holul Cărții Funciare. Am mers acolo pentru că inițial i-am dat un avans inc. Moca pentru un apartament din Rogerius care costa 19.000.*

Intrucât inc. Moca îmi cerea să achit și diferența de bani iar eu i-am spus acesteia că nu am nicio certitudine că este apartamentul meu în acel moment, inc. Moca a luat legătura cu inc. Pantea de la Cartea Funciară și am mers acolo.

[...]

Am ieșit împreună cu cele două din Cartea Funciară, la inițiativa dnei Moca, respectiv am mers pe platoul din fața instituției unde dna Pantea i-a înmănat dnei Moca o coală CF care ulterior mi-a fost înmănată mie.

Pe coală era trecut numele meu și al soției ca fiind proprietarii apartamentului din Rogerius, prezenta ștampilă și semnătură, era totul în regulă.

Pentru că la rubrica sarcini era trecută familia care urma a fi evacuată eu nu am fost de acord să i-au acea coală CF, fiindu-mi promis că în următoarele 2-3 zile, cu condiția de a achita restul sumei de bani, voi primi o coală fără acea mențiune la sarcini.

Analizând atât declarația dată de către partea civilă în faza de urmărire penală, cât și declarația dată în fața instanței de judecată, se poate constata o poziție procesuală oscilantă a acesteia, în sensul că, în faza de cercetare judecătorească a prezentat o altă stare de fapt cu privire la predarea celei de-a doua tranșe de bani, față de cele precizate în plângerea penală și în declarația dată în faza de urmărirea penală.

Dată fiind revenirea asupra declarației din faza de urmărire penală, cu ocazia audierii în faza de cercetare judecătorească, partea civilă a fost întrebată, „De ce în fața procurorului ați declarat că i-ați dat inc. Moca suma de 12.000 euro după ce vi s-au prezentat hârtii oficiale purtând semnătura, parașa și antetul executorului judecătoresc Popescu Gilda?”, întrebare la care partea civilă a arătat faptul că, „În momentul în care am primit coala funciară, inc. Moca avea în dosar și acele hârtii oficiale purtând semnătura, parașa, și antetul executorului judecătoresc Popescu Gilda.

[...]

Am predat diferența de 12.000 euro în momentul în care am avut garanția că sunt înscris în coala CF”.

Revenirea în faza de cercetare judecătorească asupra declarației date în faza de urmărire penală, respectiv, asupra unor aspecte relevante sub aspectul stabilirii actelor de complicitate reținute în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica, nu au suport probatoriu și nu sunt justificate din punct de vedere logic, după ce în declarația dată în cursul urmăririi penale și, partea civilă Bocșan Ovidiu Ioan arată în detaliu când i-a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 19.000 euro, precizând inclusiv datele calendaristice, arătând de asemenea, că suma de bani ce reprezenta contravaloarea imobilului pe care dorea să îl achiziționeze a fost înmănată înainte de a se prezenta la OCPI Bihor.

În contextul celor de mai sus, prin raportare la probele care au fost administrate, solicităm instanței de judecată să constate faptul că, nu există niciun indiciu, nicio probă care să ateste că partea civilă Bocșan Ovidiu Ioan a predat a doua tranșă de bani doar după ce s-a prezentat la OCPI.

Astfel, solicităm a se observa faptul că, din toate probatoriile administrate în cauză, precum și în baza considerentelor anterior expuse, în ceea ce privește aprecierea probelor rezultă fără echivoc, că nu se poate reține în sarcina inculpatei

Pantea Rozica Lucica acele acte de ajutor în amăgirea persoanei vătămate Bocșan Ovidiu Ioan.

Chiar dacă inculpata Moca Daniela Ecaterina arată în declarația la care am făcut mai sus trimitere că s-a prezentat la OCPI Bihor pentru a menține inducerea sa în eroare a părții civile, solicităm de asemenea a se constata, că aceasta a obținut suma de 19.000 euro, anterior prezentării la OCPI de unde rezultă și faptul că, acțiunile de amăgire s-au epuizat anterior presupusei întâlniri cu inculpata Pantea Rozica Lucica.

Pe de altă parte, se mai impune a se menționa și faptul că, probele de la dosar nu relevă vreo intenție directă din partea inculpatei Pantea Rozica Lucica de a o ajuta pe inculpata Moca Daniela Ecaterina în activitatea de inducere în eroare a părții civile Bocșan Ovidiu Ioan.

De asemenea, în condițiile în care inculpata Moca Daniela Ecaterina arată că inculpata Pantea Rozica Lucica nu i-a dat nici o carte funciară în care să figureze și proprietar Bocșan Ovidiu Ioan, iar acesta din urmă arată contrariul, ba mai mult, în fața instanței arată că în coala CF pe care inculpata Pantea Rozica i l-ar fi înmănat coinculpatei Moca Daniela Ecaterina, **figura și soția lui ca și proprietar**, aspect declarat pentru prima oară, **apreciem că în ceea ce o privește pe inculpata Pantea Rozica Lucica, probabilitatea de culpabilitate nu este sigură și nu este ridicată la rangul de certitudine.**

4. PARTEA CIVILĂ POP CIPRIAN PETRU

Referitor la starea de fapt reținută de către acuzare în ceea ce o privește pe partea civilă Pop Ciprian Petru, se mai reține în actul de sesizare al instanței faptul că, **„inculpata Moca Daniela Ecaterina a indus-o în eroare pe persoana vătămată Pop Ciprian Petru privind imobilul de pe strada Moldovei, cauzându-i un prejudiciu de 20.000 euro”**, iar inculpata Pantea Rozica Lucica a ajutat-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina în activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate (fila 38 din rechizitoriu).

Astfel, se mai reține în rechizitoriu, că la solicitarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina, inculpata Pantea Rozica Lucica a eliberat în fals extrasul de carte funciară eferent imobilului situat în Oradea, str. Moldovei, nr. 88, Bl. AN 23, et. 1, ap. 6, înscris în CF 157464-C1-U13 Oradea (provenită din CF 72830 Oradea), cu nr. topo 4970/8/6, în care l-a înscris ca proprietar pe numitul Pop Ciprian Petru.

Analizând probele administrate în cauză atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza cercetării judecătorești, apreciem că acestea nu sunt apte să dovedească nici măcar la nivelul unei simple probabilități că inculpata Pantea Rozica Lucica a comis infracțiunea de complicitate la înșelăciune, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod pen.

Având în vedere faptul că, depozitiile unora din persoanele audiate în cauză sunt oscilante, confuze și contradictorii culminând în faza de cercetare judecătorească cu unele afirmații neverosimile, apreciem că se impune a se analiza fiecare probă care a fost administrată în prezentul dosar.

Astfel, în **plângerea penală** formulată prin apărătorul său ales, **partea civilă Pop Ciprian Petru** a arătat în esență faptul că, în data de 09.02.2015, fiind însoțit de prietena lui Kurucz Elisabeta, s-au întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, pe care au cunoscut-o prin intermediul martorei Tereș Luminița.

După ce au făcut cunoștință, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a confirmat părții civile existența unei executări silită cu privire la un apartament situat pe str. Moldovei din Oradea, care ar putea fi adjudecat de la executorul judecătoresc Popescu Gilda la prețul de 19.000 euro. Tot cu ocazia acelei întâlniri, inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat părții civile mai multe înscrisuri privind acel imobil.

Se mai arată de către partea civilă în plângerea formulată, că inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat două variante de organizare a licitației, respectiv, una cu plata unei cauțiuni anticipate de 10% din valoarea imobilului, iar a doua prin achitarea integrală a prețului, situație în care licitația nu va mai avea loc iar achiziția va fi directă.

Mai menționează partea civilă, că a acceptat ultima variantă, însă a doua zi, în data de 10.02.2015, în urma unei analize mai aprofundate și întrucât avea dubii cu privire la persoana inculpatei, a renunțat la ideea achiziției, decizie comunicată inculpatei prin intermediul martorei Tereș Luminița.

După convorbirea avută cu martora Tereș Luminița, partea civilă precizează că a fost sunată direct de către inculpata Moca Daniela, care i-a solicitat cu insistență o întâlnire **pentru a-l convinge de seriozitatea ei**, astfel că, însoțit de către martora Kurucz Elisabeta și de fratele său, Pop Florin Iacob, s-au deplasat în fața sediului Tribunalului Bihor, unde s-au întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina, care, **pentru a risipi neîncrederea sa, i-a invitat pe toți trei în biroul său din incinta Tribunalului Bihor, precizându-le totodată că se cunoaște cu toate persoanele din Tribunal, persoane cu care aceasta s-a și salutat și față de care a afișat o atitudine jovială.**

În continuarea plângerii se mai arată, că la insistențele inculpatei Moca Daniela Ecaterina, s-au deplasat la biroul executorului judecătoresc Popescu Gilda, unde au găsit-o doar pe secretară față de care inculpata a manifestat aceeași atitudine jovială, ba mai mult, inculpata s-a deplasat în spatele biroului d-nei executor de unde a luat un set de acte, pe care le-a selectat și le-a prezentat părții civile, care a observat că priveau chiar procedura privind executarea apartamentului pe care dorea să-l achiziționeze.

După vizita la biroul executorului judecătoresc, partea civilă mai arată faptul că, inculpata Moca Daniela Ecaterina le-a solicitat să se deplaseze la sediul OCPI Bihor, **„pentru a vedea coala CF «cât datorează exact debitorul proprietar» și dacă aceștia au contestat sau nu executarea [...].**

Pe parcursul drumului, făptuitoarea a continuat să asigure pe partea vătămată că este o tranzacție din care nu are cum să piardă [...].

O dată ajunși în fața sediului OCPI, Moca Daniela a contactat telefonic o persoană «Lucica» [...].

Odată ajunși în clădire, am fost întâmpinați de către persoana «Lucica», care a înmănat făptuitoarei o coală CF prezentat ca «originală», aferentă proprietății în cauză. Din aceasta rezulta că proprietarii datorează 66.000 CHF., că imobilul este ipotecat la MILLENIUM Bank și că este scos la licitație. Lucica a obiectat făptuitoarei că îi cunoaște personal pe proprietarii datori cu care este prietenă de familie însă Moca Daniela a replicat că nu o interesează acest aspect”.

Se mai arată de către partea civilă în plângerea penală formulată, că după ieșirea din sediul OCPI, a fost convinsă de seriozitatea inculpatei și de relațiile pe care le are, sens în care a revenit asupra deciziei de a nu cumpăra apartamentul.

Ca atare, în data de 12.02.2015, partea civilă a predat inculpatei Moca Daniela Ecaterina suma de 20.000 euro, în prezența martorilor Pop Florin Iacob și Kurucz Erzsebet.

Mai precizează partea civilă, că la aproximativ o săptămână după predarea sumei de bani, la solicitarea inculpatei, împreună cu martorii Pop Florin Iacob și Kurucz Erzsebet s-au deplasat la DGFP Bihor, unde „făptuitoarea însoțită de Kurucz Erzsebet a intrat în sediul Finanțelor iar în fața unei uși a solicitat lui Kurucz să aștepte afară, a intrat iar la scurt timp a ieșit ținând în mână un document”, iar după ce au ieșit din sediul Finanțelor, pe o stradă lăturalnică, inculpata le-a prezentat actul de adjudecare, din a cărui conținut reieșea că executorul judecătoresc Popescu Gilda a vândut adjudecatarului Pop Ciprian imobilul din cauză la data de 12.02.2015, cu suma de 19.000 euro.

În continuare se mai arată de către partea civilă, că s-a reîntors în Anglia împreună cu numita Kurucz Erzsebet, iar la un moment dat a descoperit pe pagina de internet a executorului judecătoresc Popescu Gilda anunțul licitației ce urmează a se organiza cu privire la imobilul pe care știa că îl adjudecase, sens în care l-a înștiințat pe fratele său, numitul Pop Florin Iacob.

Se mai arată în plângerea penală, că în data de 16.03.2015, inculpata Moca Daniela Ecaterina l-a chemat pe numitul Pop Florin Iacob la biroul său din cadrul Tribunalului Bihor, unde i-a arătat un extras CF al imobilului înscris pe numele părții civile, explicându-i totodată martorului că în două săptămâni urează să fie evacuați foștii proprietari, lucru care nu s-a întâmplat, motiv pentru care fratele părții civile a fost nevoit să facă mai multe drumuri la Tribunal, Finanțe și OCPI, ocazie cu care ar fi asistat la mai multe întâlniri între inculpata Moca Daniela Ecaterina, Pantea Lucica Rozica și avocata Degău Mariana.

În declarația dată în faza de urmărire penală, la data de 07 iulie 2015, în calitate de persoană vătămată, partea civilă Pop Ciprian Petru a arătat aceleași aspecte ca cele menționate în plângerea penală, motiv pentru care apreciem că nu se mai impune a face trimitere la declarația de persoană vătămată.

Analizând coroborat plângerea penală formulată în cauză precum și declarația dată de către partea civilă în cursul urmăririi penale, cu declarația dată la data de 12 noiembrie 2019 în cursul cercetării judecătorești, se poate constata faptul că, în ceea ce o privește pe inculpata Pantea Rozica Lucica, partea civilă a precizat în fața instanței de judecată o variantă diferită față de cea arătată în fața organelor de urmărire penală.

Astfel, referindu-se la starea de fapt descrisă după reîntoarcerea sa și a martorei Kurucz Erzsebet în Anglia, în faza de urmărire penală partea civilă a relevat că, „După scurgerea celor două săptămâni, au urmat noi convocări, drumuri la Tribunal, Finanțe și OCPI fără rezultat, în cursul cărora Pop Florin a asistat la alte întâlniri dintre făptuitoare și «Lucica» de la CF, avocata Degău Mariana și un preot din Aleșd [...]”.

Așa cum se poate constata, în faza de urmărire penală partea civilă nu declară că inculpata Pantea Rozica Lucica i-ar fi înmănat inculpatei Moca Daniela Ecaterina vreun extras CF, cu ocazia deplasărilor acesteia din urmă împreună cu martorul Pop Florin Iacob la OCPI Bihor, arătând în schimb în declarația dată în fața instanței de fond faptul că, „Am înțeles de la fratele meu că în toată această perioadă s-a mai întâlnit cu Moca la cadastru, unde, Pantea Lucica i-a înmănat dnei Moca un CF cu privire la acel apartament, însă, de această dată, cu numele meu. De la fratele meu cunosc faptul că acel CF i-a fost înmănat personal dnei Moca de către dna Pantea Lucica. Fratele meu a dorit să facă o poză acelu CF, dar, întrucât, între timp a apărut o altă persoană, respectiv un preot, dna Moca a refuzat [...]”.

Fiind întrebată partea civilă cu ocazia audierii sale în faza de cercetare judecătorească, dacă inculpata Pantea a avut un rol important în inducerea sa în eroare pentru a achita suma de 20.000 euro, partea civilă a arătat faptul că, „Da, normal că a avut, rolul acesteia constând în faptul că a ajutat-o pe dna Moca să ne ajute să achiziționăm apartamentul”, în ciuda faptului că, în faza de urmărire penală nu a făcut nicio trimitere cu privire la acest aspect.

Susținerile părții civile, respectiv, că inculpata Pantea Rozica Lucica a avut un rol important în inducerea sa în eroare, în sensul că ar fi ajutat-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina să îl ajute să achiziționeze apartamentul, nu pot fi luate în considerare, deoarece acestea nu sunt dovedite, fiind alegații puerile și infirmate de probele reținute în cauză.

Pe de altă parte, dacă partea civilă Pop Ciprian Petru a considerat că inculpata Pantea Rozica Lucica ar fi avut un rol important în inducerea sa în eroare, este foarte ciudat faptul că nu a formulat plângere penală și împotriva acesteia, cu atât mai mult cu cât, plângerea penală formulată a fost redactată de către apărătorul său ales, de a cărui asistență juridică a beneficiat pe tot parcursul urmăririi penale.

Mai mult, așa cum se poate observa, nici în declarația dată în faza de urmărire penală nu o acuză pe inculpata Pantea Rozica Lucica, în sensul că ar fi avut vreun rol în inducerea sa în eroare.

Nesinceritatea părții civile este pusă în evidență și de răspunsul la întrebarea care i-a fost adresată tot cu ocazia audierii în faza de judecată, respectiv, „ce fel de

acte și atitudini a avut dna Pantea pentru a vă convinge că fără aportul acesteia, dna Moca nu vă putea rezolva problema achiziționării imobilului”, aceasta răspunzând, „La momentul la care aceasta a ieșit din birou și a venit la întâlnirea cu noi, dna Pantea avea o atitudine foarte degajată și cu documentele la vedere”.

Tot cu ocazia audierii sale în faza de cercetare judecătorească, întrebată fiind partea civilă, „Ce vi-a relatat fratele d-voastră, de unde avea acel CF, cine a efectuat înmânarea?”, partea civilă Pop Ciprian Petru a răspuns, „În spatele clădirii, respectiv într-o parcare, în prezența fratelui meu, Pop Florin, era dna Moca, dna av. Degău, a apărut dna Pantea Lucica care i-a înmănat un CF dnei Moca. Pe acel CF era menționat numele meu, fiind vorba despre CF-ul despre care am făcut referire atunci când s-a refuzat fotografierea”, cu toate că în faza de urmărire penală nu a relatat faptul că, în prezența d-nei avocat Degău Mariana, inculpata Pantea Rozica Lucica i-ar fi înmănat inculpatei Moca Daniela Ecaterina un extras CF.

Mai mult, nici martorul Pop Florin Iacob nu confirmă afirmațiile făcute de către partea civilă, mai sus numitul afirmând în declarația dată în faza de urmărire penală cu privire la respectiva întâlnire, că inculpata Moca Daniela Ecaterina i-a prezentat doar actul de adjudecare, iar în declarația dată în fața instanței de fond a relatat faptul că, inculpata Moca i-ar fi solicitat să o ducă de la Tribunal la OCPI Bihor, însă, la solicitarea inculpatei a rămas în mașină.

Totodată se impune a se remarca și faptul că, în declarațiile date în calitate de martor, atât în faza de urmărire penală cât și în fața instanței de fond, numita Degău Mariana nu confirmă afirmațiile părții civile, arătând în depoziția dată în fața instanței că nici măcar nu îl cunoaște pe martorul Pop Florin Iacob.

Având în vedere contradicțiile evidente, precum și răspunsurile puierile la întrebările relevante cauzei, vă solicităm să înlăturați declarația dată de către partea civilă în cursul cercetării judecătorești ca fiind nesinceră.

Tot în faza de urmărire penală a mai fost audiat martorul POP FLORIN IACOB, care în esență a declarat aceleași aspecte ca și partea civilă Pop Ciprian Petru.

Referitor la declarația dată de către martorul POP FLORIN IACOB în faza de cercetare judecătorească, față de argumentele pe care le vom prezenta în cele ce urmează solicităm a se constata că din depoziția acestui martor nu se poate reține vinovăția inculpatei Pantea Rozica Lucica.

Astfel, raportat la acuzația de complicitate la înșelăciune, sub aspectul presupusului ajutor pe care inculpata Pantea Rozica Lucica i l-ar fi acordat inculpatei Moca Daniela Ecaterina, declarația martorului Pop Florin Iacob, se impune a fi analizată până la momentul în care partea civilă Pop Ciprian Petru s-a reîntors în Anglia, deoarece, după acest moment nu se mai poate discuta de vreo acțiune de inducere în eroare a acestuia, respectiv, de vreo acțiune frauduloasă de amăgire.

Totodată, solicităm instanței de judecată a binevoi a observa faptul că, unele aspecte relatate de către martorul Pop Florin Iacob în faza de cercetare judecătorească, nu se regăsesc nici în declarațiile acestuia date în faza de

urmărire penală și nici în declarațiile părții civile Pop Ciprian Petru, respectiv, a martorei Kurucz Erzsebet.

Referitor la acest aspect, solicităm a se reține că în depoziția dată în fața instanței de judecată, martorul Pop Florin Iacob relatează faptul că, *„Apoi, din câte știu de la fratele meu, i s-a arătat un CF, iar dna Lucica i-a spus că apartamentul acela poate fi cumpărat fiind la un preț foarte bun”*, afirmație care martorul nu a făcut-o cu ocazia audierii sale în faza de urmărire penală și care nu este confirmată nici de către partea civilă sau martora Kurucz Erzsebet.

Analizând declarația martorului Pop Florin Iacob din faza de cercetare judecătorească, stric legat de acuzația care îi este adusă inculpatei Pantea Lucica Rozica, așa cum se poate constata, singurele aspecte relevante pe care le relatează sunt, *„Menționez că fratele meu a mers la cadastru împreună cu dna Moca, iar aceasta în acest timp a sunat-o pe o anume dnă Lucica, după care, împreună cu fratele meu a intrat la cadastru. Apoi, din câte știu de la fratele meu, i-s-a arătat un CF [...]. Menționez că tot în interiorul autoturismului s-a purtat o discuție între dna Moca și fratele meu, aceasta comunicându-i fratele meu că poate să-i acorde un împrumut la notar, astfel să existe un act justificativ pentru suma de bani pe care o primea de la fratele meu. Fratele meu a fost de acord, astfel că împreună cu inculpata Moca au mers la notar, au făcut actul, după care, în autoturismul meu, am dat acea sumă de 20.000 euro, dintre care 1.000 Euro erau pentru dna Moca cu titlu de comision, iar diferența de 19.000 Euro pentru apartament”*.

Astfel, în condițiile în care martorul relatează că la prima întâlnire dintre partea civilă și inculpata Pantea Rozica Lucica a rămas în autoturism, iar fratele său împreună cu inculpata Moca Daniela Ecaterina au intrat în interiorul OCPI Bihor, respectiv, că după plecarea fratelui său în Anglia, s-a mai deplasat la această instituție la solicitările inculpatei Moca Daniela, însă și de această dată a rămas în autoturismul său, este foarte ciudat că în faza de cercetare judecătorească relatează faptul că, la cadastru inculpata Moca Daniela se întâlnea cu inculpata Pantea Rozica Lucica.

Ca atare se naște întrebarea legitimă, în condițiile în care rămânea în autoturism, de unde știa cu cine se întâlnea inculpata Moca Daniela Ecaterina, iar pe de altă parte este ciudată și afirmația acestuia în sensul că, *„menționez că am văzut-o pe dna Lucica pe care o identific astăzi în sala de judecată, ca fiind inculpata Pantea Rozica Lucia”*.

Faptul că declarația martorului Pop Florin Iacob dată în faza de cercetare judecătorească este nesinceră și totodată subiectivă, rezultă și din aceea că, în condițiile în care întrebare fiind dacă a văzut ca în cadrul OCPI Bihor, inculpata Pantea Rozica Lucica să-i înmâneze înscrisuri oficiale inculpatei Moca Daniela Ecaterina, martorul a relatat, *„Nu, pentru ca eu rămâneam de fiecare dată în mașină”*, ca apoi, fiindu-i adresată întrebarea, *„La parchet, cu ocazia recunoașterii inculpatei de pe planșa foto, ați afirmat că dna Pantea este cea care a înmănat acel înscris dnei Moca?”*, martorul a răspuns, *„Da, întrucât când am mers cu autoturismul în spate și dna Lucica a ieșit din OCPI și i-a înmănat un înscris, un CF, am văzut acest lucru”*.

Având în vedere contradicțiile evidente la care am făcut mai sus trimitere, vă solicităm să înlăturați declarația dată de către martorul Pop Florin Iacob, în cursul cercetării judecătorești ca fiind nesinceră.

Referitor la declarațiile date de către martora **POPESCU GILDA**, atât în faza de urmărire penală cât și în fața instanței de fond, martoră care a fost audiată și cu privire la partea civilă Pop Ciprian Petru, menționăm faptul că, **depoziția acestei martore nu este relevantă sub aspectul acuzației care îi este adusă inculpatei Pantea Rozica Lucica.**

În cursul urmăririi penale a mai fost audiată martora **KURUCZ ERZSEBET**, care în esență a relatat aceleași aspecte pe care partea civilă Pop Ciprian Petru le-a menționat în plângerea penală, respectiv, modul în care au cunoscut-o pe inculpata Moca Daniela Ecaterina, discuțiile purtate cu privire la modul în care se poate achiziționa apartamentul, precum și faptul că după ce inculpata a aflat că numitul Pop Ciprian Petru a luat decizia de a nu mai achiziționa apartamentul, aceasta, **pentru a risipi neîncrederea i-a invitat la biroul său din incinta Tribunalului Bihor, unde le-a arătat că se cunoaște cu majoritatea persoanelor, după care s-au deplasat la biroul executorului judecătoresc Popescu Gilda.**

Referitor la întâlnirea de la OCPI Bihor, martora a arătat că la solicitarea inculpatei Moca Ecaterina Daniela, împreună numiții Pop Florin Iacob și Pop Ciprian Petru, s-au deplasat la sediul OCPI Bihor, pentru a vedea coala CF a apartamentului, precum și datoria pe care o avea proprietarul și dacă acesta din urmă a făcut contestație.

Mai arată martora că la sediul OCPI Bihor, inculpata Moca Daniela Ecaterina a contactat o persoană „LUCICA”, cu care era foarte familială și care i-a întâmpinat în interiorul clădirii.

Martora a mai relatat, că acea persoană „LUCICA”, i-a înmănat numitei Moca Daniela Ecaterina o coală CF aferentă imobilului și din care rezulta că proprietarii au o datorie de 66.000 CHF, respectiv, că imobilul este ipotecat la MILLENIUM Bank și că este scos la licitație.

După ce au plecat de la OCPI Bihor, martora mai relevă că, Pop Ciprian Petru a luat decizia de a achiziționa imobilul, inculpata comunicându-i că întreaga procedură va dura aproximativ două luni, oferindu-se ca în schimbul banilor să încheie un act de împrumut fictiv din care să rezulte că aceasta îi datorează numitului Pop Ciprian Petru, suma de 20.000 euro, acesta din urmă fiind de acord cu această modalitate astfel că, în data de 12.02.2015 a predat suma de 20.000 euro inculpatei Moca.

Sub aspectul celor declarate după reîntoarcerea s-a în Anglia împreună cu partea civilă, apreciem că declarația martorei nu prezintă relevanță datorită faptului că, martora nu a asistat la întâlnirile dintre martorul Pop Florin Iacob și inculpata Moca Daniela Ecaterina și nici la discuțiile purtate de aceștia, astfel că martora a declarat aspecte care i-au fost probabil relatate ei, sau părții civile, de către numitul Pop Florin Iacob.

Martora KURUCZ ERZSEBET a fost audiată și în cursul cercetării judecătorești la data de 12 noiembrie 2019, însă și această declarație se impune a fi analizată sub aspectul acuzației care îi este adusă inculpatei Pantea Rozica Lucica, până la momentul în care martora s-a reîntors în Anglia împreună cu partea civilă Pop Ciprian Petru, deoarece, după acest moment, infracțiunea de înșelăciune reținută în sarcina inculpatei Moca Ecaterina Daniela se consumase, întrucât paguba materială s-a produs, iar pe de altă parte, după reîntoarcerea în Anglia, martora declară aspecte pe care susține că i le-ar fi povestit martorul Pop Florin Iacob.

Cu ocazia audierii sale de către instanța de fond, martora a relatat unele aspecte pe care le-a declarat și în faza de urmărire penală, cu precizarea faptului că și declarația acestei martore este vădit subiectivă, fiind dată „pro causa”.

Astfel, în timp ce martora a relatat că, *„În aceste 2 săptămâni, Florin i-a spus lui Ciprian că a avut mai multe întâlniri cu Moca la Finanțe și la Cadastru, unde Moca s-a întâlnit cu Pantea Lucica, acest lucru se întâmpla în spatele clădirii Cadastrului, iar dna Pantea i-a adus dnei Moca un CF pe care i l-a înmănat. Pe acel CF era înscris apartamentul în discuție pe numele lui Ciprian. Florin ne-a spus că Moca Daniela le-a cerut să meargă în fața clădirii, probabil ca să nu fie văzuți, pentru a-i arăta CF-ul. I-a arătat CF-ul lui Ciprian, totul părea în regulă”*, martorul Pop Florin Iacob întrebat fiind cu ocazia audierii sale în faza de cercetare judecătorească, dacă a văzut ca în sediul OCPI inculpata Pantea Rozica Lucica să-i înmâneze înscrisuri oficiale sau copii ale acestora inculpatei Moca, martorul a relatat, *„Nu, pentru ca eu rămâneam de fiecare dată în mașină”*.

Faptul că martora Kurucz Erzsebet a dat o declarație subiectivă, rezultă și din răspunsurile pe care le-a dat la întrebările care i-au fost adresate de către apărare.

Astfel, fiind întrebată dacă *„Inculpata Pantea Lucica a avut vreo contribuție în inducerea în eroare a prietenului d-voastră pentru a încheia acel contract”*, martora a răspuns, *„Părerea mea este că a avut o contribuție pentru că aducea CF-uri originale pe numele Pop Ciprian”*.

Răspunsul martorei este evident subiectiv, având în vedere cele relatate tot în faza de cercetare judecătorească, respectiv, *„Pentru a ne câștiga încrederea cu privire la tranzacționarea apartamentului, dna Moca observând că nu avem încredere totală, ne-a propus să încheiem un contract notarial de împrumut cu dumneai, sau să cumpere dumneai apartamentul cu banii noștri și să îl înscrie ulterior pe numele nostru.*

Varianta de a încheia un contract de împrumut la notar ni s-a părut în regulă, astfel că am acceptat și, în data de 11.02.2015 m-am dus împreună cu prietenul meu la banca Raiffeisen Bank să scoatem banii. Apoi ne-am întâlnit cu Moca Daniela care ne-a spus să mergem la un birou notarial situat pe bdv. Dacia, nu îmi mai aduc aminte cum se numește.

Am acceptat, am mers la acel birou notarial și am perfectat contractul de împrumut.

După perfectarea contractului, am mers în mașină unde prietenul meu, Pop Ciprian, în prezența mea și a fratelui acestuia, Pop Florin, i-a dat dnei Moca suma de 20.000 Euro”.

Mai mult, solicităm instanței să constate faptul că, în nicio declarație dată în cursul procesului penal, martora nu a relatat că ar fi văzut-o pe inculpata Pantea Lucica Rozica să-i înmâneze inculpatei Moca Daniela Ecaterina vreun extras CF original în care să fie menționat numele părții civile Pop Ciprian Petru, respectiv, să aducă CF-uri originale.

Este adevărat faptul că, martorul Pop Florin Iacob declară că s-a deplasat împreună cu inculpata Moca Daniela Ecaterina la OCPI Bihor, ocazie cu care în momentul în care inculpata s-a întors la autoturism i-ar fi prezentat martorului un CF în care apărea numele fratelui său scris cu caractere mai mari decât celelalte caractere din înscrisul respectiv, însă, așa cum am arătat mai sus, declarația martorului Pop Florin Iacob dată în faza de cercetare judecătorească, este în totală contradicție cu aspectele relatate în faza de urmărire penală, unde a arătat că i-a fost prezentat un act de adjudecare cu acea ocazie.

Mai mult, așa cum se poate constata, în mare parte martora relatează în declarația dată în cursul cercetării judecătorești aspecte pe care i le-a povestit martorul Pop Florin Iacob, martora neasistând la presupusele întâlniri dintre inculpata Moca și martor, iar pe de altă parte, aspectele declarate de către martoră nu se coroborează cu cele declarate de aceasta în faza de urmărire penală, astfel că declarația martorei dată în faza de judecată se impune a fi înlăturată din ansamblul probator.

Nesinceritatea martorei este reliefată și de faptul că, întrebată fiind cu ocazia audierii în faza de judecată, „Care a fost contribuția inculpatei Pantea la inducerea în eroare a lui Pop Ciprian până la momentul achitării sumei de 20.000 Euro?”, martora a răspuns, „După părerea mea, în momentul în care a spus că nu s-a făcut nicio contestație a fost momentul în care noi ne-am liniștit”.

Referitor la răspunsul dat, solicităm instanței de judecată a observa faptul că, în cursul urmăririi penale martora a relatat că inculpata Pantea ar fi obiectat că proprietarii care apar în CF sunt prietenii mei, moment în care inculpata Moca Daniela a obiectat că nu o interesează. Mai mult, solicităm a se constata că nici partea civilă și nici martorul Pop Florin Iacob nu au declarat că inculpata Pantea Rozica Lucica le-ar fi spus că nu s-a făcut contestație.

Concluzionând, apreciem că toate contradicțiile la care am făcut mai sus trimitere se explică prin aceea că, partea civilă Pop Ciprian Petru este fratele martorului Pop Florin Iacob, iar martora Kurucz Erzsebet este prietena acestuia din urmă.

În ceea ce privește declarația dată în calitate de suspectă la data de 07 septembrie 2015 de către MOCA DANIELA ECATERINA, se impune a se menționa faptul că, inculpata nu menționează că s-ar fi deplasat la sediul OCPI Bihor împreună cu partea civilă Pop Ciprian Petru și cu numiții Pop Florin Iacob și Kurucz Erzsebet, ocazie cu care s-ar fi întâlnit cu inculpata Pantea

Rozica Lucica, care le-ar fi prezentat un extras de carte funciara aferenta imobilului pe care partea civila dorea sa il achizitioneze si din care rezulta ca proprietarii au o datorie de 66.000 CHF, respectiv, ca imobilul este ipotecat la MILLENIUM Bank si ca este scos la licitatie.

Singurul aspect care il mentioneaza cu privire la inculpata Pantea Rozica Lucica, se refera la o deplasare pe care ar fi facut-o la sediul OCPI Bihor, impreuna cu martorul Pop Florin Iacob, dupa ce anterior martorul o cautase la biroul sau care era situat in incinta Tribunalului Bihor si ii aratase un extras CF cu privire la imobilul pe care fratele martorului a intentionat sa il achizitioneze si in care era trecuta ca si proprietar o alta persoana.

Referitor la acea deplasare, inculpata a relatat faptul ca, „Astfel, ne-am deplasat la sediul OCPI Bihor. Cu acea ocazie am vorbit din nou cu inculpata Pantea Rozica Lucica. Acest lucru a fost vazut si de catre Pop Florin”.

Raportat la ansamblul probator la care am facut mai sus trimitere, solicitam a se reține faptul că, aprecierea probelor într-o cauză dedusă judecătii, este rezultatul unui proces de cunoaștere a realității obiective, în cadrul căruia probele dau naștere unui sentiment de certitudine în legătură cu existența sau inexistența unei infracțiuni, confirmarea sau absența vinovăției persoanei trimise în judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 103 Cod proc. pen., probele nu au o valoare mai dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată, în urma examinării tuturor celor administrate, în scopul aflării adevărului.

Relativ la aprecierea probelor se impune a se reține că aceasta este operațiunea finală a activității de probațiune, care permite instanței de judecată să determine măsura în care probele reflectă adevărul. Prin aprecierea tuturor celor administrate, în ansamblul lor, instanța își formează convingerea cu privire la temeinicia sau netemeinicia învinuirii, cu privire la măsura în care prezumția de nevinovăție a fost sau nu înlăturată prin probe certe de vinovăție, dacă se impune sau nu achitarea inculpaților pentru faptele deduse judecătii.

Mai mult, orice infracțiune poate fi dovedită prin orice mijloace de probă prevăzute de lege, dacă organul judiciar și-a format convingerea că a aflat adevărul în cauza dedusă judecătii.

Pe de altă parte, prezumția de nevinovăție, astfel cum este reglementată și în dispozițiile art. 6 paragr. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, produce, în principal, două categorii de consecințe: a) în privința organelor judiciare, care trebuie să manifeste prudență în examinarea actului de trimitere în judecată și să analizeze, în mod obiectiv, argumentele în favoarea și în defavoarea inculpatului; b) în privința inculpatului, prezumția de nevinovăție implică dreptul său de a propune probe în apărarea sa și acela de a nu depune mărturie contra lui însuși.

În sistemul nostru de drept, prezumția de nevinovăție - astfel cum este reglementată prin dispozițiile art. 4 Cod proc. pen. și art. 99 Cod proc. pen., îmbracă două coordonate: administrarea probelor și interpretarea acestora. În ceea ce privește interpretarea probelor, pentru a putea fi operantă prezumția de

nevinovăție, este necesar ca instanța să înlăture eventualitatea, bănuielile, suspiciunile, aproximațiile, pentru că atunci când infracțiunea nu este dovedită cu certitudine, prezumția de nevinovăție împiedică pronunțarea unei hotărâri de condamnare.

În cauza dedusă judecării, solicităm instanței să constate că prezumția de nevinovăție nu a fost înlăturată în privința inculpatei Pantea Rozica Lucica, probele administrate de organele judiciare nu demonstrează, fără echivoc, vinovăția acesteia, în sensul presupusului ajutor care se reține că i l-ar fi acordat inculpatei Moca Ecaterina Daniela în activitatea acesteia din urmă, respectiv, de inducere în eroare a părții civile Pop Ciprian Petru.

Astfel, pentru a se putea reține complicitatea ca formă a participației penale, este necesar să fie întrunite cumulativ mai multe condiții, printre care, actul de complicitate să fie efectuat cu intenție.

Prevederile art. 48 Cod pen., impun în mod expres ca fapta compicelui să fie săvârșită cu intenție, ceea ce presupune prevederea de către complice a urmărilor actelor sale, cât și ale faptei autorului și urmărirea producerii acestora sau acceptarea posibilității producerii lor.

Ca atare solicităm a se constata că, la dosarul cauzei nu există nici o probă din care să rezulte că inculpatei Pantea Rozica Lucica a cunoscut hotărârea infracțională luată de către inculpata Moca Ecaterina Daniela, respectiv, de a o înșela pe partea civilă Pop Ciprian Petru.

De asemenea, nu a fost stabilit de către acuzare nici momentul în care s-a realizat complicitatea, știut fiind faptul că, complicitatea se realizează în timp, la data când a avut loc înțelegerea între autor (coautor) și complice, prin promisiune.

Nu în ultimul rând, se impune a se menționa și faptul că, complicitatea trebuie să aibă, întotdeauna, caracterul unei activități intenționate. Condiția săvârșirii actelor de complicitate numai cu forma de vinovăție a intenției – directe sau indirecte – este expres prevăzută de lege, prin dispoziția înscrisă în art. 48 din Codul penal și constă în reprezentarea de către complice a acțiunii pe care o comite autorul și a urmărilor ei, precum și a împrejurării că actul de complicitate contribuie la săvârșirea faptei, unită cu voința de a coopera la realizarea acesteia.

Drept urmare, chiar dacă se va reține că inculpata Pantea Rozica Lucica s-ar fi întâlnit cu inculpata Moca Daniela Ecaterina și cu partea civilă Pop Ciprian Petru la OCPI Bihor, solicităm a se constata că la dosarul cauzei nu există probe fiabile care, coroborate între ele, să demonstreze pe de o parte, că inculpata Pantea Rozica Lucica a avut reprezentarea activității infracționale a inculpatei Moca Daniela Ecaterina, iar pe de altă parte, să demonstreze că prin înmânarea unui extras CF din conținutul căruia rezulta că proprietarii datorează 66.000 CHF, respectiv, că imobilul este ipotecat la MILLENIUM Bank și că este scos la licitație, inculpata Pantea Rozica Lucica știa că contribuie la o activitate infracțională, având voința unei cooperări la realizarea acesteia.

5. PARTEA CIVILĂ CORNEA MARIN

Se mai reține în actul de sesizare al instanței faptul că, inculpata Moca Daniela Ecaterina, a indus-o în eroare pe persoana vătămată Cornea Marin, căruia i-a cauzat un prejudiciu de 23.000 Euro, iar în activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate, a fost ajutată de către inculpata Pantea Rozica Lucica, care la solicitarea inculpatei Moca Daniela Ecaterina a eliberat în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului situat în Oradea, str. Mangaliei, nr. 25A, în care l-a înscris ca și proprietar pe Cornea Marin (Secțiunea B, lit. e rap. la pct. IX).

Față de argumentele ce preced, solicităm instanței de judecată să constate că, probele care au fost administrate în cursul urmăririi penale și care au servit drept temei de trimitere în judecată, precum și probele care au fost administrate în faza de cercetare judecătorească, nu dovedesc săvârșirea de către inculpata Pantea Rozica Lucica a infracțiunii de complicitate la înșelăciune nici cu privire la partea civilă Cornea Marin.

Sub aspectul temeiului de drept în baza căruia solicităm achitarea inculpatei, vă rugăm a binevoi a observa faptul că, la dosarul cauzei **nu există nicio probă din care să rezulte că inculpata Pantea Rozica Lucica a săvârșit infracțiunea analizată.**

Relevantă sub acest aspect este declarația dată în faza de urmărire penală de către partea civilă Cornea Marin (03 septembrie 2015), depoziție în care aceasta **nu face nicio trimitere la inculpata Pantea Rozica Lucica.**

Astfel, **contrar celor arătate de către acuzare în actul de sesizare al instanței, partea civilă nu face trimitere nici măcar la faptul că inculpata Moca Daniela Ecaterina i-ar fi arătat vreun extras de carte funciară în care să figureze ca și proprietar și nici nu declară că s-ar fi deplasat la OCPI Bihor.**

Analizând declarația dată în faza de urmărire penală la data de 07 septembrie 2015, de către inculpata Moca Daniela Ecaterina, se poate observa faptul că, aceasta nu face nicio referire la inculpata Pantea Rozica Lucica și în ciuda poziției sale de recunoaștere, inculpata nu arată că s-ar fi deplasat la sediul OCPI Bihor împreună cu partea civilă și nici că i-ar fi solicitat inculpatei Pantea Rozica Lucica să elibereze în fals extrasul de carte funciară aferent imobilului situat în Oradea, str. Mangaliei, nr. 25A, în care să-l înscrie ca și proprietar pe partea civilă Cornea Marin.

Fiind audiat și în faza de cercetare judecătorească la data de 11.06.2019, partea civilă nu face nici o precizare cu privire la vreo acțiune a inculpatei Pantea Rozica Lucica care să se circumscrie actului material a infracțiunii de complicitate la înșelăciune.

Mai mult, partea civilă a arătat cu ocazia audierii sale de către instanța de judecată că pe inculpata Pantea Rozica Lucica nu o cunoaște și nu a văzut-o niciodată, relatând totodată că, „Nu mi s-a prezentat nici un extras de Carte Funciară, inc. Moca spunându-mi că totul este rezolvat și că voi primi toate actele la final”.

Având în vedere că alte probe nu au fost administrate pentru dovedirea situației de fapt descrise în rechizitoriu, solicităm a se constata faptul că, materialul probator administrat în prezenta cauză, nu confirmă săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune de către inculpata Pantea Rozica Lucica.

Concluzionând asupra tuturor aspectelor de mai sus, considerăm că la dosarul cauzei nu există probe din care să rezulte existența infracțiunii de complicitate la înșelăciune, sau cu alte cuvinte, starea de fapt reținută de către acuzare privind presupusa complicitate a inculpatei Pantea Rozica Lucica la inducerea în eroare a părții vătămate Cornea Marin, nu este confirmată de nici un mijloc de probă.

În ceea ce privește libertatea de apreciere a probelor, instanța trebuie să ajungă fie la concluzia că, în cauză, prezumția de nevinovăție nu a fost înlăturată și, ca atare, trebuie să pronunțe o soluție de achitare a inculpatului de orice culpabilitate, fie să ajungă la convingerea culpabilității persoanei trimise în judecată.

Probabilitatea de culpabilitate trebuie să fie sigură, să fie ridicată la rangul de certitudine și să rezulte, fără putință de tăgadă, din probele administrate în cauză.

Instanța nu este ținută, în mod particular, de nicio probă, convingerea sa reprezentând corolarul esențial al puterii de apreciere a probelor, evident numai pe baza probelor administrate în limitele legii. În virtutea acestui fapt, instanța nu este legată de recunoașterea sau nerecunoașterea faptelor, fiind necesar și obligatoriu a se analiza probele în ansamblul lor, valoarea fiecărei mărturii fiind coroborată cu celelalte probe.

În consecință, solicităm instanței de judecată să constate faptul că, pot fi reținute în cauză numai situațiile de fapt care sunt rezultate din probe fiabile și care se află în vecinătatea certitudinii, iar orice dubiu profită inculpatului în scopul garantării prezumției de nevinovăție.

Față de cele de mai sus, considerăm că în cauză este incident cazul de achitare prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. c) Cod proc. pen.

Cu stimă,

Pantea Rozica Lucica,
prin av. Mester Bogdan Mircea




*** Rezultate receptionare ***

Receptionarea a reușit.

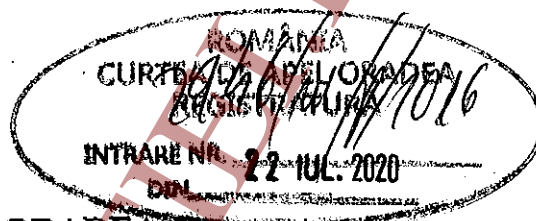
Nr. lucrare	9533
Adresa	0359171210
Numele	
Oră început	06/04 10:46 AM
Durată apel	17'45
Pagini	38
Rezultat	OK

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Apel pen. Tpr. 24.07.2020

	UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA BAROUL BIHOR - GRADEA
	Cabinet de avocat Meșter Bogdan Oradea, Str. G. Enescu nr. 7/A Telefon : 004 0742 164 274 Fax : 0359 171 210

Ad. dos.: 2946/111/2016
 Termen de pronunțare: 24.07.2020



Către,

CURTEA DE APPEL ORADEA

Secția penală și pentru cauze cu minori

Subsemnata, **Pantea Rozica Lucica,**

având domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat – Meșter Bogdan, situat în Oradea, str. George Enescu, nr. 7/A, jud. Bihor; în calitate de inculpată apelantă în dosarul cu nr. de mai sus, prin avocat Meșter Bogdan Mircea, justificat cu delegația de la dosar, în baza art. 390 alin. 2 Cod proc. pen., formulăm prezentele:

CONCLUZII SCRISE

pe care vă rugăm respectuos să le aveți în vedere la soluționarea cauzei, solicitându-vă ca în baza art. 421 pct. 2 lit. a) Cod proc. pen., să dispuneți, admiterea apelului, să desființați sentința instanței de fond iar în urma rejudecării cauzei să dispuneți:

1. În temeiul art. 396 alin. 5 Cod. proc. pen., raportat la art. 16 alin. 1 lit. a) Cod. proc. pen., vă solicităm să dispuneți achitarea inculpatei Pantea Rozica Lucica, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 289 alin. 1 Cod pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod. pen. (lit. a-g);
2. În temeiul art. 396 alin. 5 Cod proc. pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. c) Cod proc. pen., vă solicităm să dispuneți achitarea inculpatei Pantea Rozica Lucica, sub aspectul comiterii infracțiunii de fals intelectual, faptă prev. și ped. de art. 321 Cod pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod. pen. (lit. a-g);
3. În temeiul art. 396 alin. 5 Cod proc. pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. c) Cod proc. pen., vă solicităm să dispuneți achitarea inculpatei Pantea Rozica

Lucica, sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la înșelăciune în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 Cod pen., rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod. pen. (pct. I, II, IV, V și IX din rechizitoriu).

De asemenea, vă solicităm să dispuneți ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituit asupra tuturor bunurilor mobile și imobile proprietatea inculpatei Pantea Rozica Lucica, prin Ordonanța nr. 375/P/2015 din data de 17 decembrie 2015, emisă de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor.

MOTIVE:

Având în vedere faptul că în cuprinsul motivelor de apel am indicat pe larg argumentele pentru care solicităm să dispuneți achitarea inculpatei Pantea Rozica Lucica sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 289 alin. 1 Cod pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod. pen. (lit. a-g) și a infracțiunii de complicitate la înșelăciune în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 Cod pen., rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod. pen. (pct. I, II, IV, V și IX din rechizitoriu), în prezentele concluzii scrise înțelegem să nu mai evidențiem argumente suplimentare, motiv pentru care vă solicităm argumentele cuprinse în motivele de apel.

În ceea ce privește infracțiunea de fals intelectual, faptă prev. și ped. de art. 321 Cod pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod. pen. (lit. a-g), faptă pentru care a mai fost trimisă în judecată inculpata Pantea Rozica Lucica, apreciem că starea de fapt reținută de către acuzare în ceea ce-o privește pe inculpată, nu este susținută de probe fiabile, iar paleta probatorie de la dosarul cauzei nu a reușit să dobândească statutul de dovezi convingătoare în privința vinovăției acesteia, în sensul că, nu au răsturnat prezumția de nevinovăție ce operează în favoarea oricărei persoane acuzate de săvârșirea unei infracțiuni.

Faptul că la dosarul cauzei nu există probe care să susțină presupusa infracțiune de fals intelectual reținută în sarcina inculpatei Pantea Rozica Lucica rezultă din conținutul actului de sesizare al instanței, prin înserarea aceleiași fraze de către procurorul de caz la lit. a, b, c, d și e, de la Sectiunea B din rechizitoriu, respectiv, „ÎN CAUZĂ NU S-A PUTUT STABILII MODUL ÎN CARE INCULPATA PANTEA ROZICA LUCICA A FALSIFICAT ÎNSCRISUL OFICIAL – EXTRASUL DE CARTE FUNCİARĂ”, însă în baza unor presupuneri și supoziții procurorul de caz dispune trimiterea în judecată a inculpatei și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual.

Analizând infracțiunea de fals intelectual se mai reține de către judecătorul fondului faptul că „se constată comiterea acestei infracțiuni în varianta alternativă constând în atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului

(înscrierea în CF-urile prezentate persoanelor vătămate, a unor date ce nu corespund realității, respectiv calitatea de proprietari a acestora asupra imobilelor pentru care au achitat inculpatei Moca un avans).

Susținerile apărării inculpatei Pantea potrivit căreia nu există nici o probă că ar fi falsificat acele documente despre care inculpata Moca Daniela și persoanele vătămate precizează că le-ar fi prezentat, atâta vreme cât nu s-a descoperit calculatorul pe care au fost efectuate, sunt lipsite de relevanță în analiza propriu-zisă a elementelor constitutive a infracțiunii de fals intelectual.

Apreciem că motivarea instanței de fond nu poate fi primită, în condițiile în care, judecătorul fondului nu indică nici un mijloc de probă din care să rezulte că inculpata Pantea Rozica Lucica ar fi falsificat colile de carte funciară, însă în baza unor presupuneri, arată în continuare că „sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual atâta timp cât în cuprinsul CF-urilor prezentate persoanelor vătămate s-a trecut în mod nereal că acestea au calitatea de proprietar, deși în realitate cererile acestora nici nu fuseseră înregistrate la OCPP”.

Indiferent dacă s-ar admite teza conform căreia inculpata Pantea Rozica Lucica ar fi prezentat acele extrase de carte funciară despre care face vorbire judecătorul fondului, în cauză trebuia stabilit pe bază de probe certe și decisive, că inculpata Pantea Rozica Lucica ar fi falsificat respectivele CF-uri.

Nu se poate dispune condamnarea unei persoane făcând trimitere la elementele constitutive ale unei infracțiuni așa cum procedează Tribunalul Bihor, fără a se indica care sunt probele care demonstrează că un inculpat a săvârșit infracțiunea care i se impută.

Ca atare, apreciem că singura preocupare a instanței de fond a fost să dispună o soluție de condamnare aspect care rezultă din motivarea sentinței apelate. A fost mai ușor pentru judecătorul fondului să preia raționamentul procurorului de caz, respectiv, să arate că din probele administrate în cauză rezultă săvârșirea infracțiunii de fals intelectual

Nu în ultimul rând, solicităm a fi avut în vedere răspunsul de la ANCPPI depus la dosarul instanței de fond la data de 06.01.2020, unde se arată faptul că, „Sistemul informatic e-Terra nu permite modificarea/ștergerea unor informații de cât prin intermediul unor cereri înregistrate și procesate în conformitate cu legislația în vigoare. În consecință orice schimbare a conținutului unei cărți funciare se face prin dispoziția unui registrator de carte funciară în contextul unei cereri de înscriere. Orice astfel de modificare rămâne consemnată atât în cuprinsul cărților funciare cât și în cuprinsul încheierilor de carte funciară. Ulterior validării și emiterii încheierii de carte funciară, nu mai este posibilă nicio schimbare în sistem decât prin intermediul altei cereri.

În timpul procesului de soluționare utilizatorii pot să-și schimbe deciziile, respectiv să anuleze operațiile efectuate, atâta vreme cât acestea au caracter provizoriu, dar aceste procese intermediare nu au consecințe asupra conținutului cărților funciare.

În urma analizei bazei de date, nu au fost constatate acțiuni și/sau operații în afara celor permise de sistemul informatic și de legislația în vigoare la data operațiilor respective, neconsemnate corespunzător în cuprinsul cărților funciare”.

Mai mult, fiind emisă de către instanța de fond o adresă către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară – Direcția de Informatică, prin care să comunice dacă în istoricul programului E-TERRA există efectuate operațiuni de înscriere în colile:

- CF 23506 Oradea, cu nr. topo 5111/19, în care l-a înscris ca proprietar pe numitul Bălțeanu Remus Andrei;
- CF 155458-C1-6, nr. cadastral 4842/78/10, în care l-a înscris ca proprietar pe numitul Blaga Teofil Lucian;
- CF 157464 Oradea (provenită din CF 72830 Oradea), cu nr. topo 4970/8/6, în care l-a înscris ca proprietar pe numitul Bocșan Ovidiu Ioan;
- CF 157464 Oradea (provenită din CF 72830 Oradea), cu nr. topo 4970/8/6, în care l-a înscris ca proprietar pe numitul Pop Ciprian Petru,

la data de 04.12.2017 s-a depus la dosarul cauzei de către ANCPI, copii ale respectivelor cărți funciare, din analiza cărora se poate constata toate operațiunile efectuate pe respectivele cărți funciare, putându-se lesne observa că părțile civile nu au fost înscrise ca proprietari pe respectivele imobile. Alături de copiile cărților funciare care interesează cauza, s-a mai depus la dosar de către ANCPI, evidența cu toate imobilele care au fost/sunt deținute de către părțile civile.

Raportat la toate argumentele mai sus prezentate, solicităm instanței de control judiciar a binevoi a observa faptul că, acuzația de fals intelectual nu este obiectiv fundamentată pe probele administrate în cauză, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată în ceea ce o privește pe inculpată.

Ca principiu fundamental al procesului penal, prezumția de nevinovăție determină structura procesului penal, aceasta operând atât în faza de urmărire penală cât și în faza de cercetare judecătorească. Potrivit acestei prezumții, nicio persoană nu poate fi trasă la răspundere penală decât pe bază de probe, găsindu-și funcționalitatea în toate momentele instrucției penale, dar și în cursul judecării până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare. În virtutea acestui principiu, autoritățile judiciare au obligația de a porni de la prezumția de nevinovăție, sarcina probațiunii trecând de la organul de cercetare penală la instanța de judecată.

Retinerea acestei prezumții se bazează pe faptul că nu toate acuzațiile sunt adevărate, deoarece o acuzație poate fi greșită, poate fi eronată, bazată pe coincidențe de împrejurări care pot stârni bănuiele serioase, dar după o examinare atentă a acestora, construcția acuzării să fie înlăturată.

Prin adoptarea prezumției de nevinovăție, ca principiu distinct al procesului penal, organele judiciare trebuie să aibă în vedere următoarele coordonate:

vinovăția se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției; sarcina probei revine organelor judiciare, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului penal; până la adoptarea unei hotărâri de condamnare definitivă, inculpatul are statut de persoană nevinovată; hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, instanța este obligată să pronunțe achitarea.

Având în vedere că s-a dat o apreciere greșită probelor care au fost administrate în cursul procesului penal, probe în baza cărora instanța de fond a pronunțat o hotărâre nelegală și netemeinică de condamnare a inculpatei, solicităm instanței de apel să realizeze un control propriu în privința tuturor probelor care au fost administrate atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de cercetare judecătorească.

Față de cele de mai sus, considerăm că în cauză este incident cazul de achitare prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. c) Cod proc. pen.

Cu stimă,

Pantea Rozica Lucica,
prin av. Meșter Bogdan Mircea

