

CĂTRE  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
DOMNULE PREȘEDINTE

Subsemnatul Subsemnatul SECU CRISTIAN ADRIAN, reclamant în dosarul 2516/2/2021, depun

NOTĂ DE ȘEDINȚĂ

În temeiul art. 29 din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale coroborat cu 146 lit. d) din Constituție, invoc

**EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

- a Legii nr. 136/2020 **privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, în ansamblul său**

I. ADMISIBILITATEA EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin.1) , 2) , 3) și 4) din Legea nr.47/1992, republicată, rezultă că admisibilitatea cererii de sesizare a Curții Constituționale este condiționată de îndeplinirea cumulativă a celor cinci cerințe stipulate expres de textul legal:

- a) starea de procesivitate, în care ridicarea excepției de neconstituționalitate apare ca un incident procedural creat în fața unui judecător sau arbitru, ce trebuie rezolvat premergător fondului litigiului
- b) activitatea legii, în sensul că excepția privește un act normativ, lege sau ordonanța, după caz, în vigoare
- c) prevederile care fac obiectul excepției să nu fi fost constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale
- d) excepția să conducă la soluționarea cauzei, în orice fază și stadiu al litigiului
- e) sesizarea să fie scrisă și motivată, sens în care va cuprinde dispozițiile legale atacate, articolele neconstituționale pretins încălcate , argumentele pe care partea se sprijină și după caz, probele pe care înțelege să le folosească

Astfel, excepția a fost ridicată în fața Curții de Apel București, are în vedere o lege în vigoare, lege care nu a fost declarat neconstituțională.

Totodată, excepția are legătură cu soluționarea cauzei, întrucât actul normativ atacat a fost emis , potrivit preambulului, în temeiul Legii nr. 136/2020

## II. Dispozițiile constituționale încălcate

### Articolul 1 Statul român

(3) **România este stat de drept**, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

(5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

### Articolul 141 Consiliul Economic și Social

Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.

Articolul 133 (1) Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

## III. Criticile de neconstituționalitate

### A) NESOLICITAREA AVIZULUI OBLIGATORIU AL CES- Încălcarea art. 1 alin.3) și 5) coroborat cu art. 141 din Constituție

Conform art. 2 Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social:

„(1) **Consiliul Economic și Social este consultat obligatoriu asupra** proiectelor de acte normative inițiate de Guvern sau a **propunerilor legislative ale deputaților ori senatorilor**. Rezultatul acestei consultări se concretizează în avize la proiectele de acte normative.

(2) Domeniile de specialitate ale Consiliului Economic și Social sunt:

**g) drepturi și libertăți cetățenești;**

**h) politicile în domeniul sănătății;**

La o cercetare sumară a titlului și conținutul legii nr. 136/2020, putem observa că acest proiect legislativ implementează **măsuri în domeniul sănătății publice**, care în principiu vizează stoparea prevenirii și combaterii infecțiilor cu epidemii/pandemii inclusiv prin **restrângerea unor drepturi și libertăți**

fundamentale. Aceste măsuri pot fi : izolare, carantinare zonală, carantinare individuală și detașarea personalului.

Potrivit art. 7 alin.1 al aceleși Legi, În îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 5, Consiliul Economic și Social are obligația de a analiza proiectele de acte normative primite și de a transmite avizul său **în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea solicitării**, iar potrivit art. 7 alin. (2): **„Depășirea termenului prevăzut la alin. (1) dă dreptul inițiatorului să transmită proiectele de acte normative spre adoptare fără avizul Consiliului Economic și Social, cu menționarea acestei situații, conform prevederilor art. 5 lit. a).”;**

Analizând fișa legislativă disponibilă pe site-ul Senatului<sup>1</sup>, cât și cea disponibilă pe site-ul Camerei Deputaților<sup>2</sup>, **nu există nici o adresă prin care să se arate că un astfel de aviz a fost solicitat.**

Totodată, în expunerea de motive a proiectului emis de inițiator- Guvern, la secțiunea a 6-a “Consultările efectuate în vederea elaborării prezentului act normativ”, la pct. 6.5, intitulat: **Informații privind avizarea** de către: a) Consiliul Legislativ, b) Consiliul Suprem de Aparare a Tarii, **c) Consiliul Economic și Social** d) Consiliul Concurenței e) Curtea de Conturi, **se face referire doar la avizul favorabil emis Consiliul Legislativ cu nr. 649/2020.**

Conform art. 141 din Constituția României, **„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare”.**

În aplicarea normelor constituționale de referință, Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative impune, prin art.31 alin.(3), **ca forma finală a instrumentelor de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative să facă referiri la avizul Consiliului Legislativ și, după caz, al altor autorități avizatoare, precum Consiliul Economic și Social. Desigur că, nu este obligatorie și obținerea unui aviz, iar procedura legislativă nu poate fi obstrucționată de pasivitatea autorităților avizatoare. Însă, în cauză, un astfel de aviz nu a fost solicitat.**

Prin Decizia CCR nr. 221/2 iunie 2020 s-a reținut de către Curte că **lipsa solicitării avizului Consiliului Economic și Social este un motiv de neconstituționalitate extrinsecă a actului normativ:**

**Astfel, Curtea a reținut că prin nesolicitarea avizului Consiliului Economic și Social, aviz de natură legală, a fost încălcat art.1 alin. (5) raportat la art. 141 din Constituție (a se vedea Decizia nr. 139 din 13 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 3 mai 2019, Decizia nr. 140 din 13 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 377 din 14 mai 2019,**

<sup>1</sup> [https://senat.ro/legis/lista.aspx?nr\\_cls=L433&an\\_cls=2020#ListaDocumente](https://senat.ro/legis/lista.aspx?nr_cls=L433&an_cls=2020#ListaDocumente)

<sup>2</sup> [http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl\\_pck2015.proiect?idp=18757&tot=1](http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?idp=18757&tot=1)

Decizia nr. 141 din 13 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 389 din 17 mai 2019, Decizia nr. 393 din 5 iunie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 581 din 16 iulie 2019), fiind reținută, totodată, și încălcarea art. 1 alin. (3) din Constituție (Decizia nr. 139 din 13 martie 2019).

Curtea a mai reținut, prin Decizia nr. 139 din 13 martie 2019, paragraful 85, că principiul legalității, prevăzut de dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, interpretat în coroborare cu celelalte principii subsumate statului de drept, reglementat de art. 1 alin. (3) din Constituție, impune ca atât exigențele de ordin procedural, cât și cele de ordin substanțial să fie respectate în cadrul legiferării. Regulile referitoare la fondul reglementărilor, procedurile de urmat, inclusiv solicitarea de avize de la instituțiile prevăzute de lege, nu sunt în sine scopuri în sine, ci mijloace, instrumente pentru asigurarea dezideratului calității legii, o lege care să slujească cetățenilor, iar nu să creeze insecuritate juridică.

De altfel, și Comisia de la Veneția, în raportul intitulat *Rule of law checklist*, adoptat în sesiune plenară (Veneția, 11-12 martie 2016), reține că procedura de adoptare a legilor reprezintă un criteriu în aprecierea legalității, care constituie prima dintre valorile de referință ale statului de drept (pct. II A5). Sub acest aspect sunt relevante, între altele, potrivit aceluiași document, existența unor reguli constituționale clare în privința procedurii legislative, dezbaterile publice ale proiectelor de legi, justificarea lor adecvată, existența evaluărilor de impact de adoptarea legilor. Referitor la rolul acestor proceduri, Comisia reține că statul de drept este legat de democrație prin faptul că promovează responsabilitatea și accesul la drepturile care limitează puterile majorității (paragraful 32). (...)

#### **B) NESOLICITAREA AVIZULUI OBLIGATORIU AL CSM- Încălcarea art. 1 alin.3) și 5) coroborat cu art. 133 alin.1) din Constituție**

Prin decizia nr. 3/2014 a Curții Constituționale, s-a considerat necesară circumscrierea sferei de cuprindere a sintagmei "acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești", în funcție de care se poate determina obligația legală și constituțională a autorităților competente de a solicita avizul Consiliului Superior al Magistraturii.

În considerentele Deciziei nr. 901 din 17 iunie 2009, Curtea Constituțională a reținut că sintagma se referă "numai la actele normative care privesc în mod direct organizarea și funcționarea autorității judecătorești, precum modul de funcționare al instanțelor, cariera magistraților, drepturile și obligațiile acestora etc., pentru a nu se ajunge la denaturarea rolului Consiliului Superior al Magistraturii".

Așa fiind, Consiliul Superior al Magistraturii, ca garant al independenței, conform art. 133 alin. (1) din Constituție, are, potrivit Legii sale organice nr. 317/2004, atribuții referitoare la apărarea judecătorilor și procurorilor împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea

suspiciuni cu privire la acestea (art. 30), cariera judecătorilor și procurorilor (art. 35), admiterea în magistratură, evaluarea, formarea și examenele judecătorilor și procurorilor (art. 36), organizarea și **funcționarea instanțelor și a parchetelor** (art. 37).

Pe cale de consecință, **proiectele de legi care implică un aviz al Consiliului sunt cele** precum actele normative **privind** statutul judecătorilor și procurorilor (care cuprind dispoziții referitoare la drepturile și îndatoririle judecătorilor și procurorilor, incompatibilități și interdicții, numirea, promovarea, suspendarea și încetarea funcției de judecător sau procuror, delegarea, detașarea și transferul judecătorilor și procurorilor, răspunderea acestora etc.), reglementat în prezent prin Legea nr. 303/2004, **organizarea judiciară (instanțele judecătorești - organizare/competențe/conducere**, Ministerul Public - organizare/competențe/conducere, organizarea și funcționarea Institutului Național al Magistraturii, compartimentele auxiliare de specialitate din cadrul instanțelor și al parchetelor, bugetele instanțelor și parchetelor etc.), reglementată în prezent prin Legea nr. 304/2004, sau organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, cu sediul materiei în Legea nr. 317/2004.

Așa cum reiese din dispozițiile art. 15- art.17, înăuntru procedurilor de atac ale actelor administrative emise în temeiul legii sunt elemente **care privesc autoritatea judecătorească, inclusiv competența acestora, modul de alcătuire a completelor de judecată și audierea reclamantului prin video conferință, astfel că un astfel de aviz trebuia solicitat.**

### C) CONCLUZII

**Pentru aceste două motive , Legea nr. 136/2020 este neconstituțională, în ansamblul său, astfel că se impune sesizarea Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate.**

Secu Cristian Adrian



CĂTRE  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
DOMNULE PREȘEDINTE

Subsemnatul Secu Cristian Adrian, reclamant în dosarul nr. 2516/2/2021, formulez

NOTĂ DE ȘEDINȚĂ

cu privire la excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 136/2020 în ansamblul său

I. Renunț la motivul privind nesolicitarea avizului CSM

Potrivit răspunsului cu nr. 4/10718/2021 oferit de Consiliul Superior al Magistraturii, anexat , se arată că Senatul, prin Comisia Juridică de numiri, disciplină și imunități a solicitat un astfel de aviz și a primit răspunsul cu nr. 135558/14.07.2020 prin care i s-a comunicat din partea CSM că proiectul legislativ nu necesită acest aviz.

Deși CSM, în opinia mea, în mod eronat apreciază că nu se impunea un astfel de aviz, acest lucru nu poate fi imputat inițiatorilor de proiect, care și-au îndeplinit obligația legală de a îl solicita.

Așadar, acest motiv invocat apare ca fiind neîntemeiat, motiv pentru care renunț la el și vă solicit să nu îl mai preluați în Încheierea de sesizare a Curții Constituționale.

II. Rectific o eroare materială din cuprinsul motivului privind nesolicitarea avizului Consiliului Economic și Social

La pagina 2 a notei de ședință, paragraf ultim, sintagma

*care în principiu vizează stoparea prevenirii și combaterii infecțiilor cu epidemii/pandemii*  
urmează a se citi

*care în principiu vizează ~~stoparea prevenirii și combaterii~~ prevenirea și combaterea  
infecțiilor cu epidemii/pandemii*

III. Depun dovada nesolicitării avizului obligatoriu al Consiliului Economic și Social

Prin răspunsul cu nr. 4481 / 08.06. 2021, Consiliul Economic și Social a precizat că proiectul de lege privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic si biologic nu a fost transmis spre avizare acestui for

Prin urmare, legea nr. 136/2020 este, în ansamblul său, neconstituțională.

Secu Cristian Adrian



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO





## CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

**Către,  
Dl. Secu Cristian Adrian**

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL	
INTRARE	Nr. 4481
IESIRE	
Ziua 08	Luna 06 2021

Stimate domn,

Având în vedere e-mailurile dumneavoastră, înregistrate la C.E.S. cu nr. 4109/24.05.2021 și cu nr. 4229/28.05.2021, prin care ne solicitați ca în temeiul Legii 544/2001, să vă comunicăm dacă C.E.S. a acordat aviz în cazul Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic (PL-x nr. 418/2020), vă aducem la cunoștință că proiectul acestui act normativ nu a fost înaintat către instituția noastră în vederea avizării.

În vederea obținerii de informații detaliate despre proiectele de acte normative, inclusiv dacă au fost sau nu avizate de Consiliul Economic și Social vă puteți informa din baza publică de date aflată pe site-ul Camerei Deputaților <http://www.cdep.ro> în secțiunea ”urmărirea procesului legislativ”.

**PREȘEDINTE C.E.S.**

**Bogdan Simion**







## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

### BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA

Adresa nr. 4/10718 din data de 7 iunie 2021

**Stimate domnule Secu Cristian Adrian,**

Ca urmare a solicitării dumneavoastră înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1/10718/27.05.2021 vă comunicăm următoarele:

Prin adresa nr. XIX/192/13.07.2020 Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări din Senatul României a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii comunicarea unui aviz asupra proiectului de Lege privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic.

Totodată, prin adresa înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 13558 din data de 13 iulie 2020, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului României a transmis Consiliului Superior al Magistraturii tabelul de lucru asupra proiectului de Lege privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, ca urmare a dezbaterilor din această comisie, solicitând exprimarea unui punct de vedere referitor la art. 12-15 privind procedura de contestare a deciziilor emise în baza acestei legi.

Aceste solicitări au fost analizate în ședința din data de 14 iulie 2020 a Comisiei nr. 1 Comună - „Legislație și cooperare interinstituțională”. Comisia a apreciat că nu se impune exprimarea unui aviz de către Consiliul Superior al Magistraturii având în vedere faptul că proiectul de Lege privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic nu intră în sfera proiectelor de acte normative pentru care există obligația inițiatorilor de a solicita avizul acestei autorități.

Potrivit art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii aprobează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești.”

Așa cum s-a arătat în jurisprudența constantă a instanței de contencios constituțional, sfera de cuprindere a sintagmei „acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești”, în funcție de care se poate determina obligația legală și constituțională a autorităților competente de a solicita avizul Consiliului Superior al Magistraturii, a fost circumscrisă de Curte care a reținut că sintagma se referă „numai la actele normative care privesc în mod direct organizarea și funcționarea autorității judecătorești, precum modul de funcționare al instanțelor, cariera magistraților, drepturile și obligațiile acestora etc, pentru a nu se ajunge la denaturarea rolului Consiliului Superior al Magistraturii” (Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 21 iulie 2009). Pe cale de consecință, prin Decizia nr. 3 din 15 ianuarie 2014, Curtea a constatat că proiectele de legi care implică un aviz al Consiliului sunt actele normative privind statutul judecătorilor și procurorilor (care cuprind dispoziții referitoare



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

la drepturile și îndatoririle judecătorilor și procurorilor, incompatibilități și interdicții, numirea, promovarea, suspendarea și încetarea funcției de judecător sau procuror, delegarea, detașarea și transferul judecătorilor și procurorilor, răspunderea acestora etc), reglementat în prezent prin Legea nr. 303/2004, organizarea judiciară (instanțele judecătorești - organizare/competențe/conducere, Ministerul Public - organizare/competențe/conducere, organizarea și funcționarea Institutului Național al Magistraturii, compartimentele auxiliare de specialitate din cadrul instanțelor și al parchetelor, bugetele instanțelor și parchetelor etc), reglementată în prezent prin Legea nr. 304/2004, precum și actele normative privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, cu sediul materiei în Legea nr. 317/2004.

Curtea a statuat că „orice altă interpretare dată sintagmei acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești ar determina o extindere a competențelor Consiliului Superior al Magistraturii care nu s-ar întemeia pe criterii clare și previzibile, deci ar fi arbitrară”.

În plus, Comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că nu se impune emiterea unui aviz și din perspectiva faptului că nu a fost transmisă Consiliului forma proiectului de act normativ asupra căruia s-a solicitat avizul, ci doar un material de lucru în formă tabelară întocmit la nivelul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului României.

În ceea ce privește solicitarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii de emitere a unui punct de vedere referitor la art. 12 -15 privind procedura de contestare a deciziilor emise în baza acestei legi, acesta a fost comunicat Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului României prin adresa nr. 13558 din 14.07.2020.

Cu stimă,

Judecător **Iulia Craiu**  
Șef al Biroului de Informare Publică și Relații cu Mass Media

