

Către
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV

Subsemnații **KAPCZA MIKOLT KRISZTINA** și **MARIN GABRIEL** cu domiciliul ales pentru prezenta procedură în Cluj-Napoca, la Cab. av. **KAPCZA MIKOLT KRISZTINA** str. Muncitorilor nr. 24 ap. 6, tel./fax: 0264-414069, 0745-645835, email: kapcza@yahoo.com în baza art. 5 al. 3, L. 554/2020, depunem prezenta

acțiune în contencios administrativ

împotriva pârâtului:

- **GUVERNUL ROMÂNIEI** cu sediul în București, Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, sector 1, 011791; e-mail: drp@gov.ro, Telefon: 021 314 34 00 - interior 1903, Fax: 021 313 98 46.

solicitând: **1.** - anularea în întregime a HG nr. 531 din /12 mai 2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 13 mai 2021, precum și anexelor.

2. - în subsidiar - anularea parțială privind:

- purtarea măștii de protecție în spații deschise
- organizarea niciunei petreceri în spații private
- interzicerea circulației persoanelor în intervalul orar de 22⁰⁰ – 5⁰⁰ (art. 2 al. 1/1)

Considerăm, că din punct de vedere legal suntem în prezența aceleiași stări de alertă, ce a fost instituită începând cu 15 mai 2020, menținută fără temeii.

În vederea asigurării efectivității accesului la justiție – raportat și

la Art. 126 al. 6 din Constituție– care garantează controlul judecătoresc al actelor administrative, Art. 6 c. pr. civ., Art 6 CEDO solicităm **fixarea unui termen de urgență**, care să aibe în vedere caracterul aparent temporar al HG – și citarea părților prin e-mail: drp@gov.ro sau telefon: 021 314 34 00.

În acest sens, invocăm **hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene: în cauza Simmenthal** (cauza C-106/77) și **în cauza Filipiak** (cauza C-314/08)

„Instanța națională care trebuie să aplice, în cadrul competenței sale, dispozițiile de drept comunitar are obligația de a asigura efectul deplin al acestor norme, **înlăturând**, dacă este necesar, **din oficiu aplicarea oricărei dispoziții contrare a legislației naționale**, chiar ulterioare, **fără a fi necesar să solicite sau să aștepte înlăturarea prealabilă a acesteia pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional.**”

Termenul rezonabil și principiul celerității impune în cauza de față fixarea termenului cel mai scurt posibil.

Cerem judecarea și în eventualitatea lipsei noastre de la dezbateri.

M o t i v e

Prelungirea în momentul de față a stării de alertă este nelegală. Este de observat că din art. 1 al HG atacat se prelungeste aceeași stare de alertă, care s-a instituit în mai 2020 – și s-a prelungit succesiv până în prezent.

Ori în momentul de față **situația concretă este cu totul alta**, în întreaga țară rata infectării căzând sub 1/1000, prin urmare în mod evident nu mai există vreo amploare și intensitate a situației de urgență (viteza de evoluție fiind extrem de redusă). Nu mai există nici insuficiența capacității de răspuns și lipsa infrastructurii adecvate gestionării tipului de risc.

Prin urmare nu sunt îndeplinite condițiile cerute de art. 3 din Legea 55/2020 – pentru prelungirea stării de alertă.

În aceste condiții nu există nicio previzibilitate, stabilitate și siguranță cu privire la restrângerea unor drepturi, fiind evident că niciodată populația nu este, și nu va fi ferită de pericolul vreunei îmbolnăviri. Sub acest

pretext nu poate fi menținută o stare de alertă permanentă.

Dispoziții legale:

Art. 53 Constituție

„ (1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege (...)*

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

Art. 2 lit. a OUG 21/2004 privind Situațiile de Urgență

„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile folosite au următorul înțeles:

a) situația de urgență - evenimente excepționale, cu caracter nonmilitar, care amenință viața sau sănătatea persoanei, mediul înconjurător, valorile materiale și culturale, iar pentru restabilirea stării de normalitate sunt necesare adoptarea de măsuri și acțiuni urgente, alocarea de resurse specializate și managementul unitar al forțelor și mijloacelor implicate;

...

c) intensitatea situației de urgență - viteza de evoluție a fenomenelor distructive și gradul de perturbare a stării de normalitate;

d) starea potențial generatoare de situații de urgență - complex de factori de risc care, prin evoluția lor necontrolată și iminenta amenințării, ar putea aduce atingere vieții și sănătății populației, valorilor materiale și culturale importante și factorilor de mediu;

.....

f) starea de alertă – se declară potrivit prezentei ordonanțe de urgență și se referă la punerea de îndată în aplicare a planurilor de acțiuni și măsuri de prevenire, avertizarea populației, limitare și înlăturare a consecințelor situației de urgență;”

Art. 2 Legea 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de Covid-19

„ Starea de alerta reprezinta raspunsul la o situatie de urgenta de

ampliare și intensitate deosebite, determinată de unul sau mai multe tipuri de risc, constând într-un ansamblu de măsuri cu caracter temporar, proporționale cu nivelul de gravitate manifestat sau prognozat al acesteia și necesare pentru prevenirea și înlăturarea amenințărilor iminente la adresa vieții, sănătății persoanelor, mediului inconjurător, valorilor materiale și culturale importante ori a proprietății."

Examinând aceste texte de lege, raportat la pandemia de Covid-19, care constituia justificarea permanentă de prelungire de 10 luni a stării de alertă, constatăm că suntem în realitate în prezența unei mențineri ilegale ale stării de alertă rezultă fără echivoc din Art. 5 al. 2 din HG -ului atacat – care prevede că se prelungește aceeași stare de urgență care a fost instituită prin HG 394/ din mai 2020!!, având în vedere dispoziția expresă, în sensul că actele normative emise anterior își mențin aplicabilitatea!

Ori în măsura în care o HG – emisă pe o perioadă limitată în timp iese din vigoare – și actele emise în baza ei își prind valabilitatea, eficacitatea – fiind emise în executarea actului normativ cu valoare superioară!. Din punct de vedere al ierarhiei actelor normative – este absurd, ca vreun act administrativ normativ inferior să ultraactiveze actului normativ în baza căruia a fost emis!!

(art 11 lit c, art 35, art 53 al. 1 Legea 90/2001 privind organizarea guvernului)

O stare de alertă, potrivit definițiilor de mai sus, nu se poate întemeia pe o stare existentă cu 10-11 luni în urmă! Ea trebuie raportată la situația concretă existentă în momentul dispunerii ei!! – altminteri se constituie într-un exces de putere.

-după 10 luni de pandemie nu se mai poate susține cu temei că ar exista o situație de urgență! O asemenea interpretare ar goli practic de conținut însuși caracterul esențial al unei asemenea situații! Acela de a fi excepțional și urgent.

Starea de pandemie a devenit ceva obișnuit, s-ar putea să mai dureze în timp, astfel că starea de alertă menținută prin prelungiri succesive consecutive de guvern nu mai poate constitui un mijloc adecvat pentru gestionarea pandemiei.

În consecință pentru gestionarea pandemiei Covid-19 nu se mai

poate invoca nici urgența, nici excepționalitatea, nici evoluția necontrolată, prin urmare menținerea acestei stări, care crează mari tensiuni și generează consecințe negative multiple, echivalează cu denaturarea scopului său.

În momentul de față evoluția pandemiei nu mai este ceva imprezibil, cum era la debutul pandemiei. Acum se pot face previziuni, aprecieri cu privire la modalitatea de gestionare și control al pandemiei, astfel că măsurile nu mai au caracter de urgență.

În consecință recurgerea guvernului la prelungirea repetată a stării de urgență bazat pe același motiv, se constituie într-un exces de putere care trebuie sancționat de justiție.

Menținerea în continuare a măsurilor ce restrâng drastic drepturi fundamentale contravine în mod flagrant Art. 53 din Constituție, nu este nici proporțională, nici necesară raportat la situația concretă din acest moment, și nu a fost nici la instituire.

Mai mult starea de alertă se menține prin prelungiri lunare fără să existe vreun studiu, raport serios documentat raportat la situația concretă, din momentul prelungirii (se preiau tot timpul aceleași argumente de acum 1 an!)

1. Din punct de vedere legislativ – modificarea L.55/2020 prin OUG 192/2020-(care restrânge în mod semnificativ drepturi fundamentale) este contrară Cartei Uniunii Europene a Drepturilor Omului a Constituției și a Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Sub acest aspect la judecarea prezentei acțiuni, cerem aplicarea directă de instanță a Art. 53 și Art. 20 din Constituție – astfel cum se va demonstra mai jos.

Prin hotărârea de guvern atacată sunt încălcate drepturi fundamentale ale omului; fără a exista nici o dovadă de nici un fel cu privire la utilitatea, necesitatea și proporționalitatea acestor restricții, care nici în România nici pe plan mondial nu au produs **niciun efect!**

Restrângerile au fost dispuse prin acte normative care nu au putere de lege, cu nerespectarea principiilor proporționalității și necesității.

Prin urmare în baza art. 148 al.2 și 4 din Constituția României solicităm instanței să aplice în cadrul competenței sale direct și prioritar

dispozițiile art. 52 alin. 1 din Carta Drepturilor Fundamental a UE:

„ Orice restrângere a exercițiului drepturilor și libertăților recunoscute prin prezenta cartă trebuie să fie prevăzută de lege și să respecte substanța acestor drepturi și libertăți. Prin respectarea principiului proporționalității, pot fi impuse restrângeri numai în cazul în care acestea sunt necesare și numai dacă răspund efectiv obiectivelor de interes general recunoscute de Uniune sau necesității protejării drepturilor și libertăților celorlalți. „

2. Mai este de observat și împrejurarea că menținerea stării de alertă, cu restrângerile pe care le presupune, crează mai mult rău în toate domeniile economic, cultural, educativ – și medical necovid decât eventualul folos medical.

Considerăm că demnitatea vieții umane primează chiar față de dreptul la sănătate, în măsura în care, în numele acestuia se încearcă un șantaj emoțional evident, și se urmărește a se impune un control excesiv și condiții umilitoare de trai.

Apare cu evidentă, că prin măsurile luate, au fost sacrificate în esență toate celelalte drepturi fundamentale, inclusiv chiar dreptul la îngrijirea sănătății, pentru orice alte afecțiuni, fără nicio proporționalitate.

Accentuăm că tratatele internaționale și Constituția nu stabilește vreo ierarhie între aceste drepturi, nu sunt unele mai importante decât altele! (În cartea drepturilor fundamentale a Uniunii Europene primul drept amintit este demnitatea umană).

3. Observăm în mod concret că suntem în prezența unei suprareglementări care cauzează insecuritate juridică și paralelism legislativ prohibit de Curtea Constituțională.

O serie de măsuri ca de exemplu purtarea măștii, închiderea școlilor, a restaurantelor se dispune ba prin hotărâri ale Comisiei Județene de Situații de Urgență ba prin Hotărâre de Guvern pentru întreaga țară, prin urmare populația este dezorientată, înfricoșată și pur și simplu nu mai știe ce comportament i se pretinde.

Observăm în consecință, că suntem în prezența unei reacții disproporționate, exagerate, caracteristic unui exces de putere din partea diferitelor autorități, care nu au competențe clar stabilite.

4. Argumente concrete, care demonstrează disproporționalitatea, excesivitatea, lipsa de oportunitate, contradictorialitatea și inconsecvența măsurilor luate:

Motivarea actului administrativ constituie o garanție împotriva arbitrarului și se impune cu deosebire în cazul actelor care restrâng drepturi.

Curtea Europeană de Justiție a reținut că, motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată.

Cu privire la purtarea măștilor în spații deschise:

a) Nu există, nu se face referire la nici un studiu serios în sensul că purtarea măștilor în aer liber ar avea vreun efect-sau că nepurtarea măștilor ar fi dus la creșterea numărului de infectări. Virusul „ nu atârnă în aer „ nu plutește, și nu poate fi luat din aer-doar din contacte personale cu cineva infectat. (Altminteri nu ar avea nici un rost aerisirea încăperilor). A purta mască în aer liber când nu ai pe nimeni în jur la 1,5 m este inutilă și calcă dreptul la identitate, imagine și demnitate.

Potrivit jurisprudenței CEDO, „ Curtea a stabilit că alegerile personale în ceea ce privește aspectul pe care o persoană dorește să îl aibă, în spațiul public sau în privat, are legătură cu exprimarea personalității sale și, prin urmare, intră sub incidența noțiunii de viață privată.,,

b) Interzicerea circulației în intervalul orar 22⁰⁰-05⁰⁰.

Nicăieri niciodată, în niciun mod nu s-a demonstrat că numărul de infectări crește datorită vreunei întâlniri, noaptea.

Măsura constituie o gravă încălcare a vieții private și a libertății de mișcare, fără nicio proportionalitate cu scopul urmărit, având în vedere că întâlnirile, circulația de noapte sunt oricum reduse. Încalcă libertatea de circulație și dreptul la viața privată.

În concluzie prin Hotărâre de Guvern sau OUG **nu se pot** **restrânge** drepturi fundamentale-potrivit art. 53 de Constituție, deci măsurile sunt împotriva legii.

Mai este de observat, că în ultima perioadă s-au restrâns în mod succesiv tot mai multe drepturi și libertăți, fără ca eficacitatea lor să fie demonstrată printr-un studiu științific.

- Anexă: - HG + anexe

Trimis prin e-mail
la data

av. KAPCZA MIKOLT KRISZTINA

av. GABRIEL MARIN

CABINET AVOCAT
KAPCZA MIKOLT KRISZTINA
Cluj-Napoca, Str. Muncitorilor, Nr. 24/6
Telefon/Fax: 0264 414069 Telefon Mobil: 0745645835
E-Mail: kapcza@yahoo.com

Dosarul nr 350/33/2021
Termen la 3 iunie 2021

Către,
CURTEA DE APEL CLUJ

Subsemnatii **MARIN GABRIEL OVIDIU** și **KAPCZA MIKOLT KRISZTINA**, cetățeni români, domiciliul ales în Mun Cluj-Napoca, Str Muncitorilor nr 24, ap 6, Jud Cluj, tel./fax: 0264-414069, 0745-645835, email: kapcza@yahoo.com vă înaintăm prezenta:

precizare

prin care arătăm că solicităm:

- anularea HG. 531/2021 – așa cum a fost modificată prin HG 580/ din 27 mai 2021. Aceste modificări au de venit corp comun, parte integrantă cu HG. 531/2021, astfel că în mod natural prezenta procedură, privește și modificările.

Alături de motivele inițiale de anulare – arătăm următoarele:

MOTIVE

În fapt, **INTREAGA HOTARARE se bazează pe discriminarea cetățenilor României, împartiti de către autoritățile statului, între cetățeni vaccinați cu vaccinurile împotriva virusului covid și cetățeni nevaccinați împotriva virusului covid.**

Din conținutul actului atacat și în accepțiunea pârâtului, pentru ca un cetățean roman, (la fel ca și ceilalți cetățeni romani), să beneficieze, de așa-zisa „relexare „ cum este numită de această hotărâre atacată, adică pentru a-și relua viața socială avută anterior acestei „plandemii,,, este condiționat de a fi vaccinat sau testat.

Astfel, pentru cetățenii aceleiași țări, ale aceleiași familii, vaccinarea permite reluarea vieții sociale, iar pentru cei nevaccinați – înseamnă excluderea de la participarea în societate. Între un soț și o soție, între un copil și altul, între un coleg și altul ...s.a.m.d., criteriul de permisivitate a Statului Roman este bazat exclusiv, atunci când vine vorba de viața socială, pe a fi sau a nu fi vaccinat.

La teatre si filarmonici , precum si in alte locuri publice , vom vedea doar cetățeni vaccinati, iar celor nevaccinati nu le vor fi permis accesul in aceste locuri publice.

Sub aspect legislativ, art 33 din Constituția României, prevede : „ **accesul la cultura este garantat**„.

Ne intrebam aici , daca Constitutia Romaniei garanteaza accesul la cultura , cum este posibil ca un **act normativ inferior** sub aspectul ierarhiei actelor normative , **sa incalce in mod expres legea fundamentala ? Cu ce drept Guvernul Romaniei isi permite sa limiteze printr-o hotarare de Guvern , accesul liber al cetățenilor la viata publica?**

Pe aceleasi considerente se incalca dispozitiile Legii 24/2000 care reglementeaza ierarhia actelor normative.

Revenind la ceea ce pot garanta aceste vaccinuri , prospectele acestora nu indica certitudinea faptului ca cel ce se vaccineaza cu acestea , nu mai poate transmite sau scapa de imbolnavirea cu acest virus, dovezile sunt multiple ale celor vaccinati care au facut aceasta boala, astfel ca, exista sansele de imbolnavire si cu aceste vaccinuri si deci si pentru cel vaccinat, deci si intre cei ce sunt lasati sa isi traiasca viata sociala.

Asadar, separarea cetățenilor vaccinati de cei nevaccinati, este inutila, cat timp exista sansele, chiar si infime, ca cetatenii vaccinati sa contracteze boala și să o transmita catre altii, și care goleşte de conținut dreptul de opțiune liberă privind vaccinarea, impunând în mod indirect obligația de vaccinare.

Justificarea obiectivă rezonabilă pentru diferența de tratament este dificil de susținut. Sănătatea publică poate fi, în principiu, un motiv pentru a impune anumite restrângeri ale drepturilor fundamentale în contextul unei pandemii. (Desigur, astfel de restricții nu ar putea fi impuse decât prin lege). Or, în ipoteza de față, criteriul de discriminare ține de dovada vaccinării, iar, în legătură cu vaccinul împotriva virusului SARS-Cov-2, nu există în prezent dovezi științifice incontestabile în legătură cu aspecte esențiale precum (a) posibilitatea ca și persoanele vaccinate să fie transmițătoare ale virusului, (b) durata imunizării oferite de vaccin, (c) efectele secundare ale vaccinului, (d) pentru unele vaccinuri, siguranța și eficacitatea tehnologiei utilizate, care nu a mai fost folosită anterior la producerea de vaccinuri umane etc. Potrivit informațiilor publice, unele furnizate chiar de către producători,

CABINET AVOCAT
KAPCZA MIKOLT KRISZTINA
Cluj-Napoca, Str. Muncitorilor, Nr. 24/6
Telefon/Fax: 0264 414069 Telefon Mobil: 0745645835
E-Mail: kaczka@yahoo.com

studiile clinice cu privire la vaccinurile existente nu sunt încă finalizate, nici în ceea ce privește efectele terapeutice și preventive, nici cu privire la efectele adverse, ceea ce se poate explica, având în vedere perioada fără precedent de scurtă în care acestea au fost dezvoltate. În aceste condiții, justificarea obiectivă a unei discriminări este greu de identificat.

Observăm că nelegalitatea HG. rezidă cu evidență în discriminarea pe care o produce, instanța în baza principiului plenitudine jurisdicției având dreptul de a sancționa o asemenea încălcare gravă a drepturilor omului.

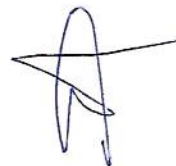
Trimis prin e-mail

la data de 31-05-2021

av. KAPCZA MIKOLT KRISZTINA



av. GABRIEL MARIN



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

CABINET AVOCAT
KAPCZA MIKOLT KRISZTINA
Cluj-Napoca, Str. Muncitorilor, Nr. 24/6
Telefon/Fax: 0264 414069 Telefon Mobil: 0745645835
E-Mail: kapcza@yahoo.com

Dosar nr. 350/33/2021

Către
CURTEA DE APEL CLUJ

Subsemnații **KAPCZA MIKOLT KRISZTINA și MARIN GABRIEL** cu sediul în Cluj-Napoca, str. Muncitorilor, nr. 24 ap. 6, față de modificarea HG 531/2021 prin HG 550/din 14 mai 2021 depunem prezenta

precizare

În sensul că solicităm anularea HG 531/2021 – astfel cum a fost modificată prin HG 550/2021.

În subsidiar: - solicităm anularea art. 3¹ – din anexa 2 – privitoare la condițiile impuse – de vaccinare – testare, - precum și toate celelalte prevederi ale acestui articol introduse prin HG 550/2021.

Cerem fixarea cu celeritate a termenului.

Motive

Considerăm că însăși modificarea HG. 531/2021 – la o zi după adoptarea ei, denotă cu claritate lipsa oricărei note de fundamentare temeinice.

Cu privire la solicitarea subsidiară de anulare art. 3¹ din HG. modificată – arătăm că, aceasta este vădit discriminatorie – și în consecință nelegală.

Ea încalcă – art. 16 – egalitatea în drepturi – art. 22 – art. 23 – art. 25; art. 26, art. 33 – art. 34 din Constituție – fiind în contradicție și cu tratatele internaționale care interzic discriminarea, și consacră consimțământul liber cu

privire la orice intervenție medicală asupra propriei persoane.

Se încalcă fragrant și art. 1 și 2 din OG. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Prevederile criticate constituie în mod vădit o presiune privind exercitarea unui drept într-un anumit fel, cea ce se constituie într-un abuz de putere evident.

În momentul în care se recunosc mai multe drepturi celor vaccinați, se produce discriminare, prin golirea de conținut a dreptului la opțiune, a libertății de a te vaccina.

Codul de la Nürnberg, a declarat că sunt necesare consimțământul voluntar explicit al pacienților pentru experimentarea umană, iar vaccinul este în prezent experimental.

Exercitarea potrivit scopului său, a acestui drept (de a dispune de propria persoană) nu poate crea nimănui vreun prejudiciu, neajuns sau privilegiu –

Încercarea de a impune, a forța o opțiune în acest sens (prin prevederea în lege a unor avantaje), înseamnă încălcarea clară a acestui drept.

Prevederea în sensul testării este și ea discriminatorie, fiind absurd să impui oricărei persoane să se testeze din 3 în 3 zile, contra unor costuri considerabile, și punându-l în acest fel într-o poziție de netă inferioritate față de cei vaccinați.

Este încălcată și demnitatea umană art. 1 Carta drepturilor fundamentale ale UE : *"așează demnitatea la căpătâiul valorilor care dau individului calitatea de om. „A trăi în demnitate” este un principiu natural, care guvernează universul și un principiu constituțional, care conferă protecție fiecărei ființe umane”*

Și aceasta în condițiile în care, la data redactării prezentului memoriu aproximativ 2,4 milioane de cetățeni sunt vaccinați cu 2 doze – adică 8,3% - din populație.

În consecință 92% din populația României – este exclusă dintr-o serie de activități prin aceste măsuri. Aceasta cu atât mai mult cu cât vaccinarea nu asigură imunitate 100% - iar eficiența ei nu se cunoaște în timp.

CABINET AVOCAT
KAPCZA MIKOLT KRISZTINA
Cluj-Napoca, Str. Muncitorilor, Nr. 24/6
Telefon/Fax: 0264 414069 Telefon Mobil: 0745645835
E-Mail: kapcza@yahoo.com

Este evident că pe acest criteriu nu se pot restrânge drepturi.

De asemenea se introduc măsuri diferite, la situații similare, de exemplu accesul în mall-uri și magazine nu este condiționat de nimic – fără niciun fel de explicație rațională sau logică.

Anexă: - HG 531/2021
- HG 550/2021

Trimis prin e-mail
la data de 17.05.2021


av. KAPCZA MIKOLT KRISZTINA

av. MARIN GABRIEL



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO