

**Către: Curtea de Apel București
Secția de Contencios Administrativ și Fiscal
Complet Legea nr. 136/2020**

Domnule Președinte,

Subsemnata **Radu Elena**, cetățean roman, (...),

în contradictoriu cu:

COMITETUL NAȚIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ (mai departe „**CNSU**”), **prin președinte Prim-Ministrul României, ce urmează a fi citat atât la Ministerul Afacerilor Interne din București, Piața Revoluției, nr. 1A, Sector 1, fax: 021.264.87.71, e-mail: dsu@mai.gov.ro , cât și la sediul Guvernului României la Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, Sector 1, București, cod postal 011791, e-mail: pm@gov.ro, cabinet.pm@gov.ro, tel: 021.314.34.00 - interior 1288,**

în temeiul art. 15 alin. (4) și următoarele din Legea nr. 136/2020, formulez următoarea

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

Prin care solicit instanței: constatarea inexistenței/anularea Hotărârii Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 9/2021.

pentru următoarele motive:

MOTIVE

1. In fapt,

La data de 28.04.2021, ca urmare a faptului că urma să mă deplasez la Luxemburg, cu avionul, la data de 29.04.2021, am efectuat un test antigen SARS-COV -2, al cărui rezultat a fost negativ conform Raportului de analize medicale nr. 1248796 din 28.04.2021 emis de către Centru medical Matei Basarab (anexa nr. 1).

Subsemnata m-am deplasat de la București la Luxemburg cu avionul, la data de 29.04.2021 (anexa nr. 2).

**Domnului Președinte al Curții de Apel București –
Secția de Contencios Administrativ și fiscal**

Menționez că pe durata deplasării la Luxemburg am locuit în casa prietenilor mei și am ieșit pentru a merge la biserică unde a avut loc botezul fiului lor, botezul având loc în cerc restrâns, participând familia, iar eu fiind nașă de botez. Totodată, am mai ieșit pentru a merge să mi se efectueze testul RT-PCR pentru detectarea Sars-Cov-2.

Pentru a mă întoarce în țară am fost obligată să efectuez un test RT-PCR pentru detectarea SARS-Cov-2, deoarece niciun transportator aerian nu permitea îmbarcarea în avion fără prezentarea unui test negativ RT-PCR conform regulilor comunicate de România.

Mi s-au recoltat probe pentru efectuarea testului RT-PCR la data de 04.05.2021, ora 16:34, rezultatul testului fiind negativ conform buletinului de analize emis de către Bionext Lab Luxemburg (anexa nr. 3).

M-am întors în țară, cu avionul, la data de 06.05.2021, în jurul orei 19.15 (anexa nr. 4).

În aeroportul Otopeni, înainte de a trece de punctul de control al frontierei am fost obligată să completez, în dublu exemplar o declarație (anexa nr. 5).

La scurt timp după ce am trecut punctul de trecere al frontierei Aeroport Otopeni am primit un sms de la un număr necunoscut (1863) potrivit căruia *"In urma trecerii in data 06-05-2021 prin P.T.F. Aeroport Otopeni a E.R. cu CNP 2*****63231 a fost emisa decizia de Carantinare nr 760631 pentru 10 zile."* (anexa nr. 6).

Cum aveam cunoștință că potrivit Legii nr. 136/2020 o măsură de carantinare poate fi dispusă numai prin emiterea unei decizii individuale motivate în acest sens, am sunat la numărul de telefon al Direcției de Sănătate Publică București (call center 0219462) și am discutat cu un operator căruia i-am solicitat să mi se transmită decizia de carantinare care a fost emisă pe numele meu, dacă o asemenea decizie există, la adresa de e-mail avelenaradu@gmail.com. Operatorul DSPMB mi-a comunicat că cererea mea a fost înregistrată sub nr. 89400.

Cum, până la data de 07.05.2021, ora 3.22 nu mi s-a comunicat niciun răspuns din partea Direcției de Sănătate Publică București, am transmis e-mail către DSPB pentru a îmi comunica decizia de carantinare, dacă o asemenea decizie a fost emisă pe numele meu și să îmi comunice mai multe informații (anexa nr. 7 și nr. 8).

La data de 07.05.2021 ora 9.46 am primit un e-mail de la platforma Corona Forms prin care mi-a fost comunicată **Decizia de confirmare a carantinării nr. 760631 din 06.05.2021** (anexa nr. 9 și nr. 10).

Conform acestei decizii s-a dispus *confirmarea* carantinei subsemnatei, motivat de faptul că am *"intrat în țară din Luxemburg prin P.T.F. Aeroport Otopeni"*. Măsura de plasare în carantină se va aplica pe o durată de 10 zile din data de 06.05.2021 în data de 15.05.2021, în spațiul desemnat aflat la adresa Str. Dumbrava Nouă, nr. 5, bl. M28, sc. 2, ap. 72 (București, sector 5).

În decizie nu se indică niciun temei de drept în baza căruia mi-a fost aplicată această măsură.

Totodată, în această decizie este o mențiune potrivit căreia **"Acord explicit:**

Subsemnatul RADU ELENA sunt de acord cu măsura dispusă prin prezenta Decizie și înțeleg caracterul preventiv al acesteia privind împiedicarea răspândirii unei boli

infecțiocontagioase cu risc iminent de transmitere comunitară și nu consider că prin aceasta îmi este afectat dreptul la libertate”.

Considerând că decizia individuală de nelegală am formulat acțiune împotriva acesteia care a fost înregistrată pe rolul Judecătorei Sectorului 5 București Secția a II-a Civilă sub nr 10186/302/2021. Prin sentința nr. 4058/10.05.2021 instanța a respins acțiunea ca neîntemeiată, invocând în considerente că temeiurile de drept pentru emiterea deciziei individuale au fost: art. 4, art. 7 alin. (1) lit. a) și alin. (3) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 136/2020, **precum și Hotărârile CNSU nr. 9/2021 și nr. 23/2021.**

Totodată, criticile privind inexistența/valabilitatea Hotărârii nr. 9/2021 a CNSU a reținut că acestea u pot fi analizate în cauză, întrucât conform art. 11 alin 3 din Legea nr. 136/2020 acestea sunt acte administrative normative care se atacă în fața instanței de contencios administrativ.

Ca urmare a faptului că decizia CNSU nr. 9/2021 a permis instituirea măsurii privative de libertate a carantinei împotriva subsemnatei și permite în continuare instituirea acestei măsuri de câte ori mă întorc în țară din străinătate, fiindu-mi încălcate în mod ilegal drepturile fundamentale garantate de Constituția României, respectiv dreptul la libertatea individuală, dreptul la libera circulație, viața intimă, familială și privată, dreptul la muncă.

2. Curtea de Apel București - Secția de Contencios administrativ și fiscal este competentă să soluționeze prezenta cerere, cerere care a fost depusă în termenul legal.

Potrivit art. 11 alin (3) din Legea nr. 136/2020: ” Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență este act administrativ și poate fi atacată în condițiile prezentei legi.”

Potrivit art. 15 alin. (4) – (7) din Legea nr. 136/2020

”(4) Toate **actele administrative cu caracter normativ** privind instituirea, modificarea sau încetarea măsurilor din prezenta lege pot fi atacate de către **orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim la instanța competentă, cu acțiune în anulare la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 5 zile de la publicarea actului administrativ în Monitorul Oficial al României sau de la data luării la cunostință a conținutului actului în cazul nepublicării acestuia.**

(5) Acțiunea în anulare se formulează în scris și se depune la instanța judecătorească competentă.

(6) **Instanța competentă să soluționeze acțiunea în anulare formulată împotriva actelor administrative este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității emitente.**

(7) **La soluționarea acțiunilor introduse împotriva actelor administrative din prezenta lege nu sunt aplicabile prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligativitatea procedurii plângerii prealabile. Judecarea cererilor se face de urgență și cu precădere, dispozițiile art. 200 din**

Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind aplicabile.”

Cum CNSU are sediul în București, instanța competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cerere este Curtea de Apel București – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Hotărârea CNSU nr 9/2021 nu este publicată în Monitorul Oficial.

În urma comunicării Deciziei individuale de carantinare, constatând că în aceasta nu este indicat niciun temei de drept pentru instituirea măsurii carantinei locația declarată pentru o perioadă de 10 zile, am încercat să identific dacă există vreun act normativ în acest sens.

Verificând actele publicate în Monitorul Oficial am constatat că nu există publicat în Monitorul Oficial, Partea I niciun act normativ care să prevadă o perioadă de carantinare de 10 zile a persoanelor care se întorc în țară din alt stat.

Căutând pe internet, am identificat, la data de 07.05.2021, pe site-ul www.stirioficiale.ro hotărârea CNSU nr. 9 din 11.02.2021¹ în care există mențiuni în acest sens.

Cum Judecătoria Sectorului nr. 5 București prin sentința nr. 4058/10.05.2021 pronunțată în dosarul nr. 10186/302/2021 a indicat în considerente că în baza hotărârii CNSU nr. 9/2021 mi-a fost instituită măsura carantinării, măsură restrictivă de drepturi și libertăți fundamentale, am promovat prezenta acțiune.

Având în vedere că data la care am luat cunoștință de conținutul hotărârii CNSU nr. 9/2021 a fost 07.05.2021, prezenta cerere este formulată în termenul legal.

3. Motive privind inexistența din punct de vedere juridic a hotărârii CNSU nr. 9/2021

Potrivit preambulului acestei hotărâri, ea a fost emisă în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c) și art. 81 din O.U.G. nr. 21/2004, art. și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 136/2020, art. 20 lit. l) din OUG nr. 21/2004 și art. 2 și 4 din H.G. nr. 94/2014.

Hotărârea nr. 9/2021 nu este publicată în Monitorul Oficial.

Drept urmare, această hotărâre este inexistentă din punct de vedere juridic, deoarece ea nu a fost emisă și publicată în conformitate cu toate legile în vigoare privind existența, valabilitatea, opozabilitatea actelor administrative normative, motiv pentru care îmi este inopozabilă și nulă absolut, prin raportare la următoarele temeiuri de fapt și de drept:

a) Inexistența Hotărârii CNSU nr. 9/11.02.2021

Prin forma ad validitatem se înțelege acea condiție de validitate, esențială și specială, care constă în necesitatea îndeplinirii formalităților prestabilite de lege, în lipsa cărora actul juridic civil nu s-ar putea naște în mod valabil.

¹ <https://stirioficiale.ro/hotarari/hotararea-nr-9-din-11-02-2021-cnsu>

Potrivit art. 7 alin.2 OUG nr. 21/2004, Comitetele pentru situații de urgență sunt organisme interinstituționale cu rol decizional în managementul situațiilor de urgență, hotărârile acestora având **caracter obligatoriu pentru destinatarii acestora, iar potrivit art 8^1 alin. 3**, **Comitetul național este un organism interinstituțional format din miniștri sau secretari de stat desemnați de aceștia și conducători ai instituțiilor publice centrale sau persoane cu drept de decizie desemnate de aceștia**, în funcție de tipurile de risc gestionate sau funcțiile de sprijin repartizate în competență în cadrul Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență.

Distinct de actul juridic civil tipic, a cărui nepublicare în condițiile legii atrage sancțiunea inopozabilității față de terți, **pentru ca un act administrativ cu caracter normativ să fie valid** și să producă în mod legal efecte juridice general obligatorii, **trebuie să fie publicat în Monitorul Oficial, Partea I.**

Potrivit normelor imperative ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă: ” În vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile primului-ministru, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Această cerință este dublată de prevederile Legii nr. 202/1998, care la art. 5 lit. H prevăd că actele normative ale **organelor de specialitate ale administrației publice centrale din subordinea Guvernului**, potrivit competenței lor stabilite prin lege, adoptate în vederea organizării executării legii **se publică în Monitorul Oficial Partea I.**

Autoritatea emitentă a **Hotărârii nr. 9/2021** este Comitetul Național pentru Situații de Urgență, organ de specialitate al administrației publice centrale, sub conducerea Guvernului, prin urmare, intră sub incidența art. 11 din Legea nr. 24/2000.

Cu privire la admisibilitatea acțiunii în constatarea inexistenței actului, Curtea Constituțională a României, a reținut că prin prisma dispozițiilor constituționale ale art. 52 și art. 116 alin.6) din Constituție, conform cărora controlul judecătoresc al actelor administrative prevăzute în Constituție este garantat, nimic nu împiedică persoana vătămată să formuleze o acțiune în constatarea inexistenței actului, în lipsa unor norme de procedură reglementate de Legea 554/2004, deoarece niciun judecător nu poate refuza soluționarea unei cereri pe motiv că *legea nu prevede, este intuneată sau neîndestulătoare.*

Deși în legislație nu este prevăzută o sancțiune *expressis-verbis*, nepublicarea actului administrativ normativ atrage sancțiunea inexistenței acestuia, conform jurisprudenței CEDO, ICCJ și CCR.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza **Petra contra României**, a reținut că Ordinul nr.1223/31.05.2007, emis de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, **este inexistent juridic întrucât, nefiind publicat în M.O., nu întrunește exigențele de accesibilitate ale unei legi.**

Drept urmare, subsemnata nu pot fi lipsită de libertate (“arestată la domiciliu”) în baza unui act ”inexistent” care nu are putere nici măcar de lege secundară, deoarece s-ar încălca dispozițiile art. 53 din Constituția României.

Domnului Președinte al Curții de Apel București –
Secția de Contencios Administrativ și fiscal

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 3792 din 30 octombrie 2008 a reținut că actul **normativ nepublicat este inexistent** :

"Legea nr.24/2000 este clară sub acest aspect, stabilind pentru actele administrative normative publicarea în Monitorul Oficial al României (art.10 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă).

Niciun alt mod de aducere la cunostința publicului a actelor administrative normative nu suplinește cerința impusă de ar.10 alin.(1) sus-mentionat (de exemplu, publicarea pe site-ul autorității emitente).

Sanțiunea nepublicării actului administrativ normativ este aceea a inexistenței actului astfel emis."

Totodată, Curtea Constituțională a României a statuat prin **Decizia nr. 429/2019** că:

„sanțiunea inexistenței actului administrativ intervine atunci când acesta este lipsit de un element de fapt indispensabil conform naturii sale și că depunerea la dosarul cauzei, în materialitatea lor, a actelor nepublicate de către autoritatea interesată, obligație ce derivă din textul de lege criticat, are doar semnificația administrării unei probe, fără a putea fi considerată drept o cale legală de validare a unor acte normative”

Distinct de acestea, CCR a reținut că, în temeiul art. 52 și art. 126 alin. (6) din Constituție autorul **are la dispoziție calea unei acțiuni prin care poate să solicite oricând instanței judecătorești examinarea legalității unui actului administrativ cu caracter normativ și constatarea inexistenței sale**, astfel că accesul liber la justiție nu este restricționat în ceea ce privește contestarea legalității unor astfel de acte administrative. Sunt respectate astfel, toate garanțiile specifice unui proces echitabil.

b) Nulitatea absolută a Hotărârii CNSU nr. 9/11.02.2021

În cazul în care prezenta onorată instanță va înlătura apărările cu privire la sanțiunea inexistenței, amintesc că sunt și instanțe care au reținut că sanțiunea intervenită pentru nepublicarea actului nu este inexistența, ci **nulitatea absolută**.

Prin **Sentința Civilă 166/R/2014 a Curții de Apel Brașov, pronunțată în Dosarul nr. 95/64/2014 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 785/21.10.2015**, după ce a rămas definitivă prin nerecurare, Curtea de Apel Brașov a admis acțiunea formulată de reclamantii Antohi Neculai, Bârlea Mihai Radu, Blebea Andrei, Cheța Teodor, Ciotloș Viorica, Ciobotaru Ioan Florin, Conțu Nicolae, Cosma Viorel, Dumitrescu Ioan Victor, Ene Constantin, Erdos Iosif, Ferentz Adalbert Vasile, Gal Csaba, Giurgea Paula Elena, Ionescu Liviu, Jurescu Mircea Neculai, Leiter Ioan Emil, Liță Mircea Nicolae, Mănica Corneliu, Meiu Cornelia, Munteanu Dumitru, Musgociu Pompei, Nan Corneliu Marius Dumitru, Pop Teodor Aurel, Popescu Marius, Popescu Alexandru Ion, Pora Ileana, Posedaru Gheorghe Adrian, Rânditean Miron, Rusu Cezar, Sava Alexandra, Sykula Joseph, Șerban Gabriela, Șerban George, Tanu Gabriel și Varga Ioan, în contradictoriu cu pârâta Casa Națională de Pensii Publice București având ca obiect "anulare act administrativ" și a anulat ordinele emise de președintele Casei Naționale de Pensii Publice cu nr. 991/2011 și nr. 671/2010.

În esență Curtea de Apel Brașov a reținut că:

**Domnului Președinte al Curții de Apel București –
Secția de Contencios Administrativ și fiscal**

”Conchizând, aceste ordine au caracter normativ și era obligatorie publicarea lor în Monitorul Oficial al României, ceea ce în speță nu s-a realizat.

Cu privire la sancțiunea ce se aplică în această situație se constată că reclamanții au solicitat anularea ordinelor, dar și constatarea inexistenței lor.

Instanța constată că în speță intervine sancțiunea nulității absolute a acestor acte întrucât nu întrunește una din condițiile esențiale pentru a exista, fiind încălcate dispoziții legale de ordine publică, astfel că va dispune în consecință.

Nu intervine sancțiunea inexistenței acestor acte administrative întrucât au aparență de legalitate, nu sunt în mod vădit nelegale, iar această pretenție se va respinge.”

c) Inopozabilitatea Hotărârii CNSU nr. 9/11.02.2021

În cazul în care onorata instanță va înlătura criticile mai sus amintite, solicit constatarea inopozabilității față de persoana mea.

În speță, potrivit ultimului articol din Hotărâre, aceasta trebuie să producă efecte doar între părțile componente ale Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență:

*”Art.10 -**Prezenta hotărâre se comunică tuturor componentelor Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență, pentru punere în aplicare prin ordine și acte administrative ale conducătorilor acestora.**”*

Inopozabilitatea este acea sancțiune care intervine în cazul nesocotirii unor cerințe de publicitate față de terți, prevăzute de lege pentru anumite acte juridice.

Principalele deosebiri dintre nulitate și inopozabilitate sunt următoarele:

- Nulitatea presupune un act juridic nevalabil, cât timp inopozabilitatea presupune un act juridic încheiat cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la condițiile sale de validitate;
- În caz de nulitate, efectele privesc atât părțile actului juridic, cât și terți, însă, în caz de inopozabilitate, efectele actului juridic se produc față de părți (**CNSU și Comitetele județene**), dar **drepturile și obligațiile născute din actul respectiv nu pot fi opuse terților;**
- Cauzele de nulitate există în momentul încheierii actului juridic, cât timp inopozabilitatea presupune, de regulă, neîndeplinirea unor formalități ulterioare încheierii actului juridic;

Prin urmare, Hotărâre CNSU nr. 9/2021 nefiind publicată potrivit dispozițiilor legale amintite, este opozabilă doar părților interesate în a duce la îndeplinire această Hotărâre, însă aceasta nu poate fi opusă terților.

3. Nelegalitatea și netemeinicia Hotărârii CNSU nr. 9/2021

Potrivit art. 2 alin. (5) din Hotărârea CNSU nr. 9/2021:

*”Operatorii economici care efectuează transport internațional, aerian și rutier de persoane, prin curse regulate sau neregulate către România din zonele de risc epidemiologic, prevăzute la alin. (1), **au obligația să interzică imbarcarea** în mijlocul de transport a **persoanelor care nu prezintă un document care să ateste:***

a) **rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2, efectuat cu cel mult 72 de ore înaintea îmbarcării sau,**

b) **efectuarea vaccinului împotriva virusului SARS-CoV-2 inclusiv celei de a 2-a doze și pentru care au trecut cel puțin 10 zile de la administrarea acesteia până la data îmbarcării sau,**

c) **faptul că au fost confirmate pozitiv pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 în ultimele 90 de zile anterioare îmbarcării și că au trecut cel puțin 14 zile de la data confirmării până la data îmbarcării. Dovada confirmării se realizează cu documente medicale ca de exemplu: test RT-PCR pozitiv la data diagnosticului, bilet de externare din spital sau test care să dovedească prezența de anticorpi de tip IgG efectuat cu maxim 14 zile anterior intrării în țară, precum și alte documente justificative.”**

Se poate observa astfel, că potrivit **art. 5 alin. (2) din Hotărârea nr. 9/2021** cetățenilor români care se întorc pe teritoriul României cu un mijloc de transport de persoane **li se interzice îmbarcarea în mijlocul de transport pentru a se întoarce în țară**, dacă nu fac dovada efectuării unui test RT-PCT negativ, vaccinării sau că au avut boala,

Or, această dispoziție **contravine dispozițiilor art. 25 din Constituția României, privind libera circulație**, potrivit căroră:

”(1) Dreptul la liberă circulație, în țară și în străinătate, este garantat. Legea stabilește condițiile exercitării acestui drept.

(2) Fiecărui cetățean îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a emigra, precum și de a reveni în țară.”

Se poate observa astfel că **fiecărui cetățean îi este garantat de Constituție dreptul de a veni în țară, motiv pentru care dispozițiile art. 2 alin. (5) din Hotărârea CNSU nr. 9/2021 sunt nelegale.**

Instituirea de către CNSU a măsurii carantinei la locația declarată, potrivit **art. 2 alin (1) din Hotărârea nr. 9/2021** îmi **îngrădește exercitarea drepturilor și libertăților fundamentale garantate de:**

- **art. 23 din Constituție -libertatea individuală**, ca urmare a faptului că îmi aplică în mod efectiv o măsură privativă de libertate (carantina la adresa declarată), în mod ilegal, cu nerespectarea condițiilor prevăzute de lege, sub amenințarea că în cazul în care nu voi măsura dispusă voi suporta sancțiuni contravenționale sau penale, după caz (a se vedea Nota din Decizia atacată);
- **art. 25 din Constituție – libera circulație**, ca urmare a faptului că instituindu-mi-se măsura carantinei și obligația subsemnatei de a nu părăsi locația în care mă aflu în prezent mi se interzice dreptul la liberă circulație în țară și străinătate;
- **art. 26 din Constituție – viața intimă, familială și privată**, ca urmare a faptului că instituindu-mi-se măsura carantinei și obligația subsemnatei de a nu părăsi locația în care mă aflu în prezent mi se interzice dreptul de a avea legături directe cu membrii familiei mele (mama, tata,);

- **art. 41 din Constituție – dreptul la muncă**, ca urmare a faptului că instituindu-mi-se măsura carantinei și obligația subsemnatei de a nu părăsi locația în care mă aflu în prezent mi se îngreădește dreptul de a îmi exercita atribuțiile ce îmi revin în calitate de avocat.

Totodată, solicit instanței să aibă în vedere și considerentele Deciziei CCR 458/2020, observând faptul ca instanța de control constituțional *apreciază că măsura carantinei dispusă în România în contextul epidemiei determinată de infecția cu COVID-19 a putut fi calificată, în anumite situații, ca o veritabilă privare de libertate, precum și ca o restrângere, implicită, a exercițiului drepturilor fundamentale prevăzute de art. 25 și art. 26 din Constituție,*

De asemenea, Curtea consideră *că este imperativă asigurarea unui drept de acces efectiv la justiție, mai ales atunci când carantina dobândește toate caracteristicile unei privări de libertate. În acest sens, Curtea amintește că măsura carantinei poate fi dispusă în mai multe forme, implicând grade diferite de restrângere a exercițiului drepturilor persoanelor cărora li s-a aplicat această măsură, iar controlul judecătoresc trebuie să asigure nu doar posibilitatea verificării conformității actului administrativ cu dispozițiile legale și constituționale, dar și analizarea proportionalității măsurii dispuse, în raport cu situația concretă avută în vedere.*

Potrivit art. 4 din Hotărârea CNSU nr. 9/2021:

*”(1) **Sunt exceptate de la măsura carantinei instituită cu privire la persoanele care sosesc din țările/zonele/teritoriile de risc epidemiologic ridicat, cu excepția celor ce sosesc din Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, următoarele categorii care nu prezintă simptome asociate COVID-19, cu respectarea prevederilor legale în vigoare privind utilizarea materialelor individuale de protecție** împotriva COVID-19:*

a) persoanele care vin în România din țările/zonele/teritoriile de risc epidemiologic dar care, înaintea sosirii în România au petrecut ultimele 14 zile anterioare, consecutive, într-una sau mai multe țări/zone/teritorii fără risc epidemiologic;

b) conducătorii autovehiculelor de transport marfă cu capacitatea maximă autorizată mai mare de 2,4 tone precum și conducătorii autovehiculelor pentru transport persoane care au mai mult de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului;

c) conducătorii auto prevăzuți la lit. b), care se deplasează în interesul desfășurării profesiei din statul de rezidență al acestora într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau dintr-un alt stat al Uniunii Europene în statul de rezidență, indiferent dacă deplasarea se face prin mijloace individuale sau în cont propriu;

d) membri ai Parlamentului European, parlamentari și personal aparținând instituțiilor internaționale, precum și reprezentanți ai României în organisme și organizații internaționale la care statul român este parte;

e) piloții de aeronave și personalul navigant al acestora, precum și mecanicii de locomotivă și personalul feroviar;

f) personalul navigant român, maritim și fluvial care se repatriază prin orice mijloc de transport sau care efectuează schimbul de echipaj la bordul navelor aflate în porturile

**Domnului Președinte al Curții de Apel București –
Secția de Contencios Administrativ și fiscal**

românești, indiferent de pavilionul pe care îl arborează, dacă la intrarea în țară, precum și la îmbarcarea/debarcarea de pe navă, prezintă autorităților competente „certificatul pentru lucrătorii din sectorul transporturilor internaționale“, al cărui model este publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C, nr. 96 I din 24 martie 2020;

g) personalul navigant care debarcă de la bordul navelor de navigație interioară, care arborează pavilion român, într-un port românesc, cu condiția asigurării de către angajatori a certificatului pentru lucrătorii din transportul internațional și a echipamentelor individuale de protecție împotriva COVID-19, pe timpul deplasării de la navă la locația unde poate fi contactat în perioada dintre voiajuri;

h) lucrătorii transfrontalieri care intră în România din Ungaria, Bulgaria, Serbia, Ucraina sau Republica Moldova, precum și cetățenii români angajați ai operatorilor economici din țările menționate, care la intrarea în țară fac dovada raporturilor contractuale cu operatorii economici respectivi;

i) angajați ai operatorilor economici din România care efectuează lucrări, conform contractelor încheiate, în afara teritoriului României, la întoarcerea în țară, dacă dovedesc raporturile contractuale cu beneficiarul din afara teritoriului național;

j) reprezentanții companiilor străine care au filiale/sucursale/reprezentanțe sau agenții pe teritoriul național, dacă la intrarea pe teritoriul României dovedesc raporturile contractuale cu entitățile economice de pe teritoriul național;

k) persoanele care intră în România pentru activități de utilizare, instalare, punere în funcțiune, mentenanță, service al echipamentelor și tehnicii din domeniile medical, științific, economic, apărare, ordine publică și securitate națională, transporturi, precum și persoanele care desfășoară activități profesionale specifice în domeniile menționate, dacă dovedesc raporturile contractuale/de colaborare cu beneficiarul/beneficiarii de pe teritoriul României, precum și inspectorii organismelor internaționale;

l) membrii misiunilor diplomatice, oficiilor consulare, ai altor reprezentanțe diplomatice acreditate la București și posesori de pașapoarte diplomatice, pe bază de reciprocitate, personalul asimilat personalului diplomatic, membrii Corpului Diplomatic și Consular al României și posesorii de pașapoarte diplomatice și de serviciu, precum și membrii familiilor acestora;

m) angajații sistemului național de apărare, ordine publică și securitate națională care se întorc în România de la activități desfășurate în interes profesional în afara țării;

n) elevii/studentii, cetățeni români sau cetățeni cu domiciliul sau reședința în afara României, care frecventează cursurile unor instituții de învățământ din România sau din afara țării, fac naveta zilnic către acestea și prezintă documente doveditoare, sau care au de susținut examene de admitere ori pentru finalizarea studiilor sau care încep studiile în unități/instituții de învățământ de pe teritoriul țării ori se deplasează pentru activități legate de începerea, organizarea, frecventarea sau finalizarea studiilor, precum și însoțitorii acestora în situația în care sunt minori;

o) membrii delegațiilor sportive internaționale care participă la competiții sportive organizate pe teritoriul României, în condițiile legii, oficialii forurilor sportive internaționale

care organizează aceste competiții, arbitrii delegați precum și jurnaliști acreditați la aceste competiții;

p) sportivii români, care își desfășoară activitatea în alte state și care sunt convocați la loturile naționale pentru a reprezenta România la competiții sportive organizate în condițiile legii, membrii delegațiilor sportive românești care se întorc în România de la competiții sportive internaționale, oficialii și arbitrii români care au fost delegați la competițiile internaționale precum și jurnaliști acreditați la aceste competiții;

q) sportivii străini legitimați la cluburile din România care revin pe teritoriul țării ca urmare a participării la o competiție internațională oficială a echipelor lor naționale și urmează a-și relua activitatea sportivă la clubul la care sunt legitimați, cu condiția ca aceștia să aibă încheiat un contract valabil cu un club sportiv din România;

r) persoanele care își desfășoară activitatea în baza unui contract de muncă, în domeniul asistenței sociale în țările membre ale UE;

s) echipele de filmare care desfășoară activități profesionale pe teritoriul României în baza unui contract sau document doveditor al necesității prezenței în țară, dacă prezintă un test negativ pentru SARS-CoV-2, efectuat cu cel mult 72 de ore înaintea îmbarcării (pentru cei care călătoresc cu mijloace de transport în comun) sau intrării pe teritoriul național (pentru cei care călătoresc cu mijloace proprii);

t) persoanele aflate în tranzit, dacă părăsesc România în cel mult 24 de ore de la intrarea pe teritoriul țării;

u) persoanele predate autorităților române în baza Acordurilor de Readmisie, returnate în procedură accelerată;

v) angajații/reprezentanții operatorilor economici din România care efectuează deplasări în afara teritoriului României în scopul negocierii/semnării unor contracte/acorduri comerciale, dacă prezintă un test negativ pentru SARS-CoV-2, efectuat cu cel mult 72 de ore înaintea îmbarcării (pentru cei care călătoresc cu mijloace de transport în comun) sau intrării pe teritoriul național (pentru cei care călătoresc cu mijloace proprii), precum și un document justificativ de participare la negociere sau contractul/acordul comercial semnat;

(2) **Excepția de la măsura carantinei** instituită pentru persoanele care sosesc din țările/zonile/teritoriile de risc epidemiologic ridicat, cu excepția celor ce sosesc din Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord **se aplică și pentru:**

a) persoanele care sosesc în România din țările/zonile/teritoriile de risc epidemiologic ridicat, dacă rămân pe teritoriul național pentru o perioadă mai mică de 3 zile (72 de ore) și prezintă un test negativ pentru SARS-CoV-2, efectuat cu cel mult 72 de ore înaintea intrării pe teritoriul național;

b) persoanele care au fost confirmate pozitiv pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 în ultimele 90 de zile anterioare intrării în țară, fapt dovedit prin documente medicale (test RT-PCR pozitiv la data diagnosticului, bilet de externare din spital sau test care să dovedească prezența de anticorpi de tip IgG efectuat cu maxim 14 zile anterior intrării în țară) sau prin verificarea bazei de date Corona-forms și pentru care au trecut cel puțin 14 zile de la data confirmării până la data intrarea în țară;

c) persoanele care au efectuat vaccinul împotriva virusului SARS-CoV-2 inclusiv cea de a 2-a doză și pentru care au trecut cel puțin 10 zile de la acestea până la data intrării în România.

(3) Sunt exceptate de la măsura carantinei instituită cu privire la persoanele care sosesc din Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, doar categoriile prevăzute la alin. (1) lit. b), c), e), f), g), l), t) și alin. (2), lit. b) și c).

(4) Sunt exceptate de la obligația prezentării testului prevăzut la art. 3 alin. (1) categoriile de persoane prevăzute la alin. (1) lit. b), c), e), g), l) și alin. (2), lit. b) și c), precum și copii cu vârsta mai mică sau egală de 3 (trei) ani.”

Potrivit **art. 2 din Legea nr. 136/2020** măsurile prevăzute de această lege (inclusiv măsura carantinării persoanelor) se dispun **cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor**, ele trebuie **să fie proporționale cu situația care le-a determinat, limitate în timp și aplicate în mod nediscriminatoriu.**

Prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 4 din Hotărârea CNSU nr. 9/2021, măsura carantinării instituită subsemnatei pentru o perioadă de 10 zile, în cazul în care mă întorc în țară și prezint rezultatul unui test RT-PCR negativ efectuat cu cel mult 72 ore înaintea îmbarcării:

a) îmi îngrădește drepturile și libertățile fundamentale, contrar dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 136/2020, încălcându-se totodată și art. 5 din CEDO²;

b) este disproporționată cu privire la situația de fapt invocată în hotărârea CNSU respectiv aceea că mă întorc (sosesc) în țară din țări/zonă/teritorii de risc epidemiologic ridicat, în condițiile în care subsemnata rezultatul efectuării unui test RT-PCR negativ efectuat cu cel mult 72 ore înaintea îmbarcării;

c) este discriminatorie având în vedere faptul că măsura carantinei **persoanelor care se află în aceeași situație ca subsemnata** (sau pot prezenta un grad de infecțiozitate mai ridicat) **pentru care nu se instituie măsura carantinei, indicate la art. 4 din Hotărârea CNSU nr. 9/2021.** Spre exemplificare:

- **persoanele care au efectuat vaccinul împotriva virusului Sars- Cov -2, inclusiv cea de a doua doză și pentru care au trecut cel puțin 10 zile de la efectuarea celei de a doua doze. Aceste persoane nici măcar nu li se cere prezentarea unui test RT -PCR negativ, în condițiile în care potrivit datelor furnizate de către INSP³ în perioada 27.12.2020 – 25.04.2021 un număr de 3.862 persoane au avut un test pozitiv de infecție cu virusul Sars-Cov -2, după administrarea**

² https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_5_ROM.pdf

³ <https://www.cnsbt.ro/index.php/analiza-cazuri-confirmate-covid19/2417-situatie-persoane-confirmate-dupa-vaccinare-25-04-2021/file>

cele de a doua doze de vaccin, timpul scurt de la data vaccinării cu a doua doză și până la data confirmării fiind cuprins între 7 și 28 zile;

- **persoane care nu prezentau simptome asociate COVID-19 (ca și subsemnata), însă erau: angajații/reprezentanții operatorilor economici din România care efectuează deplasări în afara teritoriului României în scopul negocierii/semnării unor contracte/acorduri comerciale, dacă prezintă un test negativ pentru SARS-CoV-2, efectuat cu cel mult 72 de ore înaintea îmbarcării (pentru cei care călătoresc cu mijloace de transport în comun) sau intrării pe teritoriul național (pentru cei care călătoresc cu mijloace proprii), precum și un document justificativ de participare la negociere sau contractul/acordul comercial semnat; angajați ai operatorilor economici din România care efectuează lucrări, conform contractelor încheiate, în afara teritoriului României, la întoarcerea în țară, dacă dovedesc raporturile contractuale cu beneficiarul din afara teritoriului național; membrii misiunilor diplomatice, oficiilor consulare, ai altor reprezentanțe diplomatice acreditate la București și posesorii de pașapoarte diplomatice, pe bază de reciprocitate, personalul asimilat personalului diplomatic, membrii Corpului Diplomatic și Consular al României și posesorii de pașapoarte diplomatice și de serviciu, precum și membrii familiilor acestora; persoanele care își desfășoară activitatea în baza unui contract de muncă, în domeniul asistenței sociale în țările membre ale UE; etc.**

Se poate observa astfel că prin hotărârea CNSU se creează discriminare pentru persoane aflate în aceeași situație, stabilindu-se ca și criteriile pentru instituirea sau nu a măsurii privative de libertate a carantinei: scopul deplasării sau funcția/meseria pe care o au cetățenii români care se întorc, din aceeași țară, în România.

Or, aceste criterii de instituire sau nu a măsurii privative de libertate (carantinei) nu au legătură cu scopul Legii nr. 136/2020 prevăzut de art. 1 al acestei legi și anume ”prevenirea introducerii și limitarea răsândirii bolilor infectocontagioase pe teritoriu României” și sunt în contradicție cu dispozițiile art. 53 din Constituția României.

Nu cred că virusul Sars-Cov-2 este un virus inteligent și selectează cetățenii români (dacă să îi infecteze sau nu) după scopul pentru care s-au deplasat în străinătate sau după funcția/profesia pe care o dețin. Drept, urmare, ori toate persoanele care se întorc din aceeași țară sunt persoane suspecte (posibil infectate) ori niciuna.

Nu există niciun motiv care să fie în concordanță cu scopul Legii nr. 136/2020 pentru care să se aplice sau nu în mod discreționar măsura privativă de libertate a carantinei în funcție de motivul de plasării sau funcția deținută de cetățenii români care se întorc în țară din același stat.

În concluzie, pentru motivele expuse mai sus, vă solicit să admiteti acțiunea astfel cum a fost formulată.

4. În drept, îmi întemeiez prezenta cerere pe dispozițiile art. 15 alin. (4) - (21) din Legea nr. 136/2020 și celelalte prevederi legale menționate în prezenta cerere.

5. În probațiune: proba cu înscrisuri și orice alte probe a căror necesitate va izvorî din dezbateri.

Solicit instanței să îi pună în vedere pârâtului ca odată cu întâmpinarea să depună și dosarul care a stat la baza emiterii actului administrativ.

Depun alăturat următoarele înscrisuri în probațiune:

- Anexa nr. 1 - Raportul de analize medicale nr. 1248796 din 28.04.2021 emis de către Centru medical Matei Basarab;
- Anexa nr. 2 – Bilet de avion București – Luxemburg – 29.04.2021;
- Anexa nr. 3 – Buletin de analize Bionext Lab Luxemburg – test RT-PCT Sars-CoV-2 negativ la 04.5.2021;
- Anexa nr. 4 – Bilet de avion Luxemburg – Bucuresti -06.05.2021;
- Anexa nr. 5- Declarație completată pe aeroportul Otopeni;
- Anexa nr. 6 – mesaj SMS primit la 06.05.2021 de la nr. 1863;
- Anexa nr. 7 – e-mail către DSPB din 07.05.2021 pentru a mi se comunica decizia de carantinare, dacă există;
- Anexa nr. 8 – solicitare către DSPB pentru a mi se comunica Decizia de carantinare, dacă există;
- Anexa nr. 9 – e-mail comunicare decizie carantinare de către platforma Corona Forms;
- Anexa nr. 10 – Decizia de confirmare a carantinării nr. 460631/06.05.2021;
- Anexa nr. 11 - Situație persoane confirmate cu infecție SARS-CoV-2 după vaccinare la 25 aprilie 2021 – publicată de INSP;
- Anexa. nr. 12 – Hotărârea CNSU nr. 9/2021.

**Reclamant,
Elena Radu**

**Domnului Președinte al Curții de Apel București –
Secția de Contencios Administrativ și fiscal**