

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 3251/2/2021

SENTINȚA CIVILĂ NR.814
Ședință publică de la 25.05.2021
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE IONEL FLOREA
Judecător ANDREEA CECILIA MIHAI
Judecător GIANINA GEORGIANA PALICI
Grefier DELIA ADINA ȘTEFAN

Pe rol se află cererea în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta **RADU ELENA** - cu domiciliul ales în (...), în contradictoriu cu pârâțul **COMITETUL NAȚIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ** - citat la M.A.I.

cu sediul în Piața revoluției, nr.1A,sector 1 , București , cât și la Guvernul României cu sediul în Piața Victoriei , NR.1, sector 1, BUCUREȘTI , și **petentul-intervenient DEPARTAMENTUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ DIN CADRUL MINISTERULUI AFACERILOR INTERNE (cu cerere de intervenție nediscuțată)** cu sediul în București, sector 1, str. Piața Revoluției, nr. 1 A având ca obiect „*Anulare act art. 15 lg. 136/2020*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamanta **RADU ELENA** personal, lipsind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că la data de 25.05.2021, Guvernul a depus relațiile solicitate de către Curte din partea pârâțului, după care:

Reclamanta, personal, învederează faptul că există o problemă legată de componența completului de judecată, având în vedere faptul că la termenele de judecată anterioare acesta a avut altă componență.

Curtea aduce lămuriri reclamantei faptul că prezentul dosar a fost repartizat completului 3 Fond III, în componența de la acest termen de judecată, iar, având în vedere că doi dintre cei 3 membri ai acestui complet au fost în concediu la termenele de judecată anterioare, aceștia au fost înlocuiți de alți judecători din condaica de permanență.

Reclamanta, personal, învederează faptul că nu a regăsit niciun înscris la dosar din care să reiasă acest aspect.

Curtea aduce lămuriri reclamantei în sensul că dispozițiile Regulamentului de Ordine Interioară prevăd consemnarea acestor aspecte în evidențele informatice, nemaifiind necesare consemnarea acestora și într-un proces verbal atașat la dosar.

Reclamanta, personal, arată că înțelege să invoce excepția nelegalității compunerii completului de judecată pentru că cetățeanul, în momentul în care are un dosar în fața unei instanțe de judecată, are dreptul să știe care este componența completului de judecată, iar, având în vedere la dosar nu se regăsește niciun înscris care este componența reală a completului de judecată, cât și faptul că s-a schimbat componența completului de judecată de la ultimele termene de judecată.

Curtea, deliberând, respinge excepția nelegalității compunerii completului de judecată, argumentele fiind exprimate în prealabil în sensul că aceasta a fost, de fapt, componența completului pentru care s-a repartizat aleatoriu prezenta cerere de chemare în judecată.

Interpelată, reclamanta arată că dorește să depună la dosar note de ședință.

Curtea acordă cuvântul asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulată de petentul **DEPARTAMENTUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ DIN CADRUL MINISTERULUI AFACERILOR INTERNE**.

Reclamanta, personal, solicită a se constata că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisibilă o asemenea cerere de intervenție, ca dovadă a faptului că DSU nu a invocat prin cererea de intervenție decât faptul că are în atribuții Secretariatul Tehnic Permanent al Comitetului Național pentru Situații de Urgență, drept urmare nu a arătat că sunt întrunite în cauză cele două condiții cumulative prevăzute de art. 61, Cpc, respectiv nu a justificat un interes propriu, legitim și actual, iar cu privire la cea de-a doua condiție, respectiv să sprijine apărarea uneia dintre părți arată că la dosarul cauzei CNSU nu a formulat nicio apărare, astfel nu avea ce apărare să sprijine.

Față de aceste motive, solicită respingerea cererii de intervenție accesorie ca inadmisibilă.

Curtea, deliberând, admite în principiu cererea de intervenție accesorie, constatând că sunt îndeplinite cerințele art. 64, Cpc,.

La interpelarea Curții, în sensul dacă există și alte cereri, reclamanta, personal, învederează faptul că la termenul anterior Curtea i-a pus în vedere pârâtului CNSU să depună la dosarul cauzei dosarul administrativ, iar, din informațiile transmise până în prezent, DSU face o cerere de intervenție la care nu atașează nimic raportat la hotărârea atacată, Guvernul României comunică instanței faptul că Secretariatul General al Guvernului nu deține aceste documente și ar trebui să le dețină CNSU sau ISU, la dosarul cauzei nefiind depusă nici măcar hotărârea atacată, aceasta nefiind publicată nici în Monitorul Oficial, iar în aceste condiții, cu atât mai mult cu cât la actele atașate de către DSU la cererea de intervenție, a depus o altă hotărâre pe care a transmis-o în Word, cât și anexa, nici această hotărâre nu este publicată în Monitorul Oficial, astfel se invocă niște acte administrative, nu se face dovada că aceste acte care afectează toți cetățenii țării ar fi fost însușite de cineva cu semnătură.

Curtea apreciază că aceste aspect reprezintă o problemă de administrare a probatoriului din partea pârâtului, față și de dispozițiile Legii 136/2020 care prevăd termene foarte scurte de soluționare a cauzei, consideră că nu se mai impune acordarea unui nou termen în acest sens, având în vedere că în cauză au fost deja acordate alte două termene.

Reclamanta, personal, în ceea ce privește întâmpinarea formulată de Guvernul României, solicită a se constata că acesta nu este parte în prezenta cauză și solicită anularea acesteia.

Curtea acordă cuvântul, în continuare, asupra cererii de chemare în judecată.

Reclamanta, personal, cu privire la excepția lipsei de obiect invocată în cauză arată că organele administrative ale statului care fac parte din puterea executivă emite anumite hârtii, acestea neputând fi numite acte administrative în adevăratul sens al cuvântului și solicită instanței să se constate că a rămas fără obiect o acțiune îndreptată împotriva unei hotărâri, respectiv hotărârea nr. 9/2021 care a fost reținută de către Judecătoria Sectorului 5 și Tribunalul București în dosarul nr. 10186/302/2021 ca și temei de drept în baza căreia i-a fost instituită reclamantei carantina la locația declarată.

În ceea ce privește Hotărârea nr. 28/2021 solicită a se constata că nu reprezintă nici măcar formal un act administrativ, nu poartă semnătura presupusului reprezentant al CNSU care ar fi semnat-o și drept urmare ceea ce s-a invocat nu este susținut cu probe sub niciun aspect.

Astfel, chiar dacă s-ar fi depus la dosar o hotărâre semnată, aceasta nu a fost publicată în Monitorul Oficial, iar în aceste condiții, nu există un act efectiv și nu se poate susține că un act administrativ normativ care a fost considerat de către instanță în mod definitiv, iar dacă ar exista Hotărârea nr. 28/2021 și ar fi semnată de către Prim-Ministru în calitate președinte al CNSU, aceasta nu ar putea duce la rămânerea fără obiect a cauzei.

Analizând comparativ hotărârea nr.9/2021 și hotărârea nr. 28/2021, se constată că cea de-a doua hotărâre care o abrogă pe prima, conține aceleași norme, iar art. 2 alin. 1 lit. C cu art. 5, se constată aceleași norme discriminatorii și neproporționale sunt reluate în această hotărâre.

Față de aceste motive, solicită respingerea excepției lipsei de obiect, altfel se va încălca dreptul de acces la instanță garantat de art. 6 CEDO și Constituția României.

Cu privire la fondul acțiunii, solicită a se constata inexistența și nulitatea hotărârii atacate, iar, în subsidiar, arată că hotărârea a fost emisă cu nerespectarea prevederilor legale, fiind nelegală și netemeinică.

Hotărârea nr.9/2021 este emisă, conform preambulului acesteia, în temeiul OUG nr. 21/2004 și a Legii 136/2020, or aceste dispoziții legal prevăd în mod expres că actele administrative normative sunt supuse legii contenciosului administrativ și atât timp cât acestea sunt acte administrative, este necesar să

respecte toate rigorile prevăzute de lege în privința emiterii, valabilității și publicării unui act administrativ, iar Hotărârea nr.9/2021 nefiind publicată în Monitorul Oficial, nu există din punct de vedere juridic.

Învederează faptul că hotărârea atacată este inopozabilă pentru că în conținutul ei se specifică destinatarii, în niciun caz cetățenii României.

În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia hotărârii 9/2021, arată că potrivit art. 2 al. 5, i se îngreădea reclamantei dreptul de a se îmbarca dacă nu prezenta un test PCR negativ efectuat cu 72 ore înainte de îmbarcare, însă nicio normă internă nu permite niciunei autorități să dispună ca cetățenii României să nu se poată întoarce pe teritoriul țării.

Mai arată că hotărârea atacată raportată la modalitatea și persoanele cărora le-ar fi fost instituită carantina în cazul în care se întorceau din străinătate și prezentau un test negativ, este discriminatorie și neproportională prin raportare la dispozițiile art. 2 din Legea nr. 36/2021 deoarece persoanele aflate în aceeași situație ca a reclamantei care se întorceau din Luxemburg erau supuse sau nu carantinei, în funcție de scopul deplasării în străinătate sau în funcție de calitatea pe care o aveau, or nu există nicio normă legală care să permită CNSU să diferențieze cetățenii României în funcție de calitatea sau de scopul pentru care s-au deplasat.

În concluzie, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Curtea declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra acțiunii în contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 13.05.2021, sub numărul 3251/2/2021 reclamanta **Radu Elena, în contradictoriu cu COMITETUL NAȚIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENTĂ („CNSU”), prin președinte Prim-Ministrul României, în temeiul art. 15 alin. (4) și următoarele din Legea nr. 136/2020, a formulat cerere de chemare în judecată prin care solicită instanței: constatarea inexistenței/anularea Hotărârii Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 9/2021, pentru următoarele motive:**

În fapt, la data de 28.04.2021, ca urmare a faptului că urma să se deplaseze la Luxemburg, cu avionul, la data de 29.04.2021, a efectuat un test antigen SARS-COV -2, al cărui rezultat a fost negativ conform Raportului de analize medicale nr. 1248796 din 28.04.2021 emis de către Centru medical Matei Basarab (anexa nr. 1). S-a deplasat de la București la Luxemburg cu avionul, la data de 29.04.2021 (anexa nr. 2).

Menționează că pe durata deplasării la Luxemburg a locuit în casa prietenilor săi și a ieșit pentru a merge la biserică unde a avut loc botezul fiului lor, botezul având loc în cerc restrâns, participând familia, iar aceasta fiind nașă de botez. Totodată, a mai ieșit pentru a merge să i se efectueze testul RT-PCR pentru detectarea Sars-Cov-2.

Pentru a se întoarce în țară a fost obligată să efectueze un test RT -PCR pentru detectarea SARS-Cov -2, deoarece niciun transportator aerian nu permitea îmbarcarea în avion fără prezentarea unui test negativ RT-PCR conform regulilor comunicate de România.

I s-au recoltat probe pentru efectuarea testului RT-PCR la data de 04.05.2021, ora 16:34, rezultatul testului fiind negativ conform buletinului de analize emis de către Bionext Lab Luxemburg (anexa nr. 3). S-a întors în țară, cu avionul, la data de 06.05.2021, în jurul orei 19.15 (anexa nr. 4). În aeroportul Otopeni, înainte de a trece de punctul de control al frontierei a fost obligată să completeze, în dublu exemplar o declarație (anexa nr. 5). La scurt timp după ce a trecut punctul de trecere al frontierei Aeroport Otopeni a primit un sms de la un număr necunoscut (1863) potrivit căruia *"In urma trecerii in data 0605-2021 prin P. T.F. Aeroport Otopeni a E.R. cu CNP 2***** *63231 a fost emisa decizia de Carantinare nr 760631 pentru 10 zile."* (anexa nr. 6).

Cum avea cunoștință că potrivit Legii nr. 136/2020 o măsură de carantinare poate fi dispusă numai prin emiterea unei decizii individuale motivate în acest sens, a sunat la numărul de telefon al Direcției de Sănătate Publică București (call center 0219462) și a discutat cu un operator căruia i-a solicitat să i se transmită decizia de carantinare care a fost emisă pe numele său, dacă o asemenea decizie există, la adresa

de e-mail avelenaradu@gmail.com. Operatorul DSPMB i-a comunicat că cererea sa a fost înregistrată sub nr. 89400.

Cum, până la data de 07.05.2021, ora 3.22 nu i s-a comunicat niciun răspuns din partea Direcției de Sănătate Publică București, a transmis e-mail către DSPB pentru a-i comunica decizia de carantinare, dacă o asemenea decizie a fost emisă pe numele său și să-i comunice mai multe informații (anexa nr. 7 și nr. 8). La data de 07.05.2021 ora 9.46 a primit un e-mail de la platforma Corona Forms prin care i-a fost comunicată Decizia de confirmare a carantinării nr. 760631 din 06.05.2021 (anexa nr. 9 și nr. 10).

Conform acestei decizii s-a dispus *confirmarea* carantinei reclamantei, motivat de faptul că a "*intrat în țară din Luxemburg prin P. T.F. Aeroport Otopeni*". Măsura de plasare în carantină se va aplica pe o durată de 10 zile din data de 06.05.2021 în data de 15.05.2021, în spațiul desemnat aflat la adresa Str. Dumbrava Nouă, nr. 5, bl. M28, sc. 2, ap. 72 (București, sector 5).

Considerând că decizia individuală de nelegală a formulat acțiune împotriva acesteia care a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 5 București Secția a II-a Civilă sub nr 10186/302/2021. Prin sentința nr. 4058/10.05.2021 instanța a respins acțiunea ca neîntemeiată, invocând în considerente că temeiurile de drept pentru emiterea deciziei individuale au fost: art. 4, art. 7 alin. (1) lit. a) și alin. (3) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 136/2020, precum și Hotărârile CNSU nr. 9/2021 și nr. 23/2021.

Totodată, criticile privind inexistența/valabilitatea Hotărârii nr. 9/2021 a CNSU a reținut că acestea nu pot fi analizate în cauză, întrucât conform art. 11 alin 3 din Legea nr. 136/2020 acestea sunt acte administrative normative care se atacă în fața instanței de contencios administrativ.

Ca urmare a faptului că decizia CNSU nr. 9/2021 a permis instituirea măsurii privative de libertate a carantinei împotriva reclamantei și permite în continuare instituirea acestei măsuri de câte ori se întoarce în țară din străinătate, îi sunt încălcate în mod ilegal drepturile fundamentale garantate de Constituția României, respectiv *dreptul la libertatea individuală, dreptul la libera circulație, viața intimă, familială și privată, dreptul la muncă.*

Motive privind inexistența din punct de vedere juridic a hotărârii CNSU nr. 9/2021

Potrivit preambulului acestei hotărâri, ea a fost emisă în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c) și art. 8 ind.1 din O.U.G. nr. 21/2004, art. și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 136/2020, art. 20 lit. l) din OUG nr. 21/2004 și art. 2 și 4 din H.G. nr. 94/2014.

Hotărârea nr. 9/2021 nu este publicată în Monitorul Oficial. Drept urmare, această hotărâre este inexistentă din punct de vedere juridic, deoarece ea nu a fost emisă și publicată în conformitate cu toate legile în vigoare privind existența, valabilitatea, opozabilitatea actelor administrative normative, motiv pentru care îi este inopozabilă și nulă absolut, prin raportare la următoarele temeiuri de fapt și de drept:

a) Inexistența Hotărârii CNSU nr. 9/11.02.2021

Distinct de actul juridic civil tipic, a cărui nepublicare în condițiile legii atrage sancțiunea inopozabilității față de terți, pentru ca un act administrativ cu caracter normativ să fie valid și să producă în mod legal efecte juridice general obligatorii, trebuie să fie publicat în Monitorul Oficial, Partea I.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă: "*In vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile primului-ministru, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.*"

Această cerință este dublată de prevederile Legii nr. 202/1998, care la art. 5 lit. H prevăd că actele normative ale organelor de specialitate ale administrației publice centrale din subordinea Guvernului, potrivit competenței lor stabilite prin lege, adoptate în vederea organizării executării legii *se publică în Monitorul Oficial Partea I.*

Autoritatea emitentă a Hotărârii nr. 9/2021 este Comitetul Național pentru Situații de Urgență, organ de specialitate al administrației publice centrale, sub conducerea Guvernului, prin urmare, intră sub incidența art. 11 din Legea nr. 24/2000.

Drept urmare, reclamanta nu poate fi lipsită de libertate ("arestată la domiciliu") în baza unui act "inexistent" care nu are putere nici măcar de lege secundară, deoarece s-ar încălca dispozițiile art. 53 din Constituția României.

b) Nulitatea absolută a Hotărârii CNSU nr. 9/11.02.2021

În cazul în care prezenta onorată instanță va înlătura apărările cu privire la sancțiunea inexistenței, amintesc că sunt și instanțe care au reținut că sancțiunea intervenită pentru nepublicarea actului nu este inexistența, ci nulitatea absolută.

c) Inopozabilitatea Hotărârii CNSU nr. 9/11.02.2021

În cazul în care instanța va înlătura criticile amintite, solicită constatarea inopozabilității față de aceasta.

În speță, potrivit ultimului articol din Hotărâre, aceasta trebuie să producă efecte doar între părțile componente ale Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență.

Prin urmare, Hotărâre CNSU nr. 9/2021 nefiind publicată potrivit dispozițiilor legale amintite, este opozabilă doar părților interesate în a duce la îndeplinire această Hotărâre, însă aceasta nu poate fi opusă terților.

Nelegalitatea și netemeinicia Hotărârii CNSU nr. 9/2021

Potrivit art. 2 alin. (5) din Hotărârea nr. 9/2021 cetățenilor români care se întorc pe teritoriul României cu un mijloc de transport de persoane li se interzice îmbarcarea în mijlocul de transport pentru a se întoarce în țară, dacă nu fac dovada efectuării unui test RT-PCT negativ, vaccinării sau că au avut boala,

Or, această dispoziție contravine dispozițiilor art. 25 din Constituția României, privind libera circulație. Fiecărui cetățean îi este garantat de Constituție dreptul de a veni în țară, motiv pentru care dispozițiile art. 2 alin. (5) din Hotărârea CNSU nr. 9/2021 sunt nelegale.

Instituirea de către CNSU a măsurii carantinei la locația declarată, potrivit art. 2 alin (1) din Hotărârea nr. 9/2021 îi îngreșește exercitarea drepturilor și libertăților fundamentale garantate de: art. 23, 25, 26 și 41 din Constituție, având în vedere și considerentele Deciziei CCR 458/2020.

Prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 136/2020 coroborate cu art. 4 din Hotărârea CNSU nr. 9/2021, măsura carantinării instituită reclamantei pentru o perioadă de 10 zile, în cazul în care se întoarce în țară și prezintă rezultatul unui test RT-PCR negativ efectuat cu cel mult 72 ore înaintea îmbarcării:

a) îi îngreșește drepturile și libertățile fundamentale, contrar dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 136/2020, încălcându-se totodată și art. 5 din CEDO;

b) este disproporționată cu privire la situația de fapt invocată în hotărârea CNSU respectiv aceea că se întoarce (sosesc) în țară din țări/zon/teritorii de risc epidemiologie ridicat, în condițiile în care reclamanta rezultatul efectuării unui test RT-PCR negativ efectuat cu cel mult 72 ore înaintea îmbarcării;

c) este discriminatorie având în vedere faptul că măsura carantinei persoanelor care se află în aceeași situație ca reclamanta (sau pot prezenta un grad de infecțiozitate mai ridicat) pentru care nu se instituie măsura carantinei, indicate la art. 4 din Hotărârea CNSU nr. 9/2021. Spre exemplificare:

- persoanele care au efectuat vaccinul împotriva virusului Sars- Cov -2, inclusiv cea de a doua doză și pentru care au trecut cel puțin 10 zile de la efectuarea celei de a doua doze. Aceste persoane nici măcar nu li se cere prezentarea unui test RT -PCR negativ, în condițiile în care potrivit datelor furnizate de către INSP în perioada 27.12.2020 - 25.04.2021 un număr de 3.862 persoane au avut un test pozitiv de infecție cu virusul Sars-Cov -2, după administrarea celei de a doua doze de vaccin, timpul scurt de la data vaccinării cu a doua doză și până la data confirmării fiind cuprins între 7 și 28 zile;

- persoane care nu prezentau simptome asociate COVID-19 (ca și reclamanta), însă erau: angajații/reprezentanții operatorilor economici din România care efectuează deplasări în afara teritoriului României în scopul negocierii/semnării unor contracte/acorduri comerciale, dacă prezintă un test negativ pentru SARS-CoV-2, efectuat cu cel mult 72 de ore înaintea îmbarcării (pentru cei care călătoresc cu mijloace de transport în comun) sau intrării pe teritoriul național (pentru cei care călătoresc cu mijloace proprii), precum și un document justificativ de participare la negociere sau contractul/acordul comercial semnat; angajații ai operatorilor economici din România care efectuează lucrări, conform contractelor încheiate, în afara teritoriului României, la întoarcerea în țară, dacă dovedesc raporturile contractuale cu beneficiarul din afara teritoriului național; membrii misiunilor diplomatice, oficiilor consulare, ai altor reprezentanțe diplomatice acreditate la București și posesori de pașapoarte diplomatice, pe bază de reciprocitate, personalul asimilat personalului diplomatic, membrii Corpului Diplomatic și Consular al României și posesorii de pașapoarte diplomatice și de serviciu, precum și membrii familiilor acestora;

persoanele care își desfășoară activitatea în baza unui contract de muncă, în domeniul asistenței sociale în țările membre ale UE; etc.

Se poate observa astfel că prin hotărârea CNSU se creează discriminare pentru persoane aflate în aceeași situație, stabilindu-se ca și criteriile pentru instituirea sau nu a măsurii privative de libertate a carantinei: scopul deplasării sau funcția/meseria pe care o au cetățenii români care se întorc, din aceeași țară, în România.

Or, aceste criterii de instituire sau nu a măsurii privative de libertate (carantinei) nu au legătură cu scopul Legii nr. 136/2020 prevăzut de art. 1 al acestei legi și anume "*prevenirea introducerii și limitarea răspândirii bolilor infectocontagioase pe teritoriul României*" și sunt în contradicție cu dispozițiile art. 53 din Constituția României.

În drept, a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 15 alin. (4) - (21) din Legea nr. 136/2020 și celelalte prevederi legale menționate în prezenta cerere.

Reclamanta a depus, filele 10-25, următoarele înscrisuri în probațiune:

- Raportul de analize medicale nr. 1248796 din 28.04.2021 emis de către Centru medical Matei Basarab;
- Bilet de avion București - Luxemburg - 29.04.2021;
- Buletin de analize Bionext Lab Luxemburg - test RT-PCT Sars-CoV-2 negativ la 04.5.2021;
- Bilet de avion Luxemburg - Bucuresti -06.05.2021;
- Declarație completată pe aeroportul Otopeni;
- mesaj SMS primit la 06.05.2021 de la nr. 1863;
- e-mail către DSPB din 07.05.2021 pentru a mi se comunica decizia de carantinare, dacă există;
- solicitare către DSPB pentru a mi se comunica Decizia de carantinare, dacă există;
- e-mail comunicare decizie carantinare de către platforma Corona Forms;
- Decizia de confirmare a carantinării nr. 460631/06.05.2021;
- Situație persoane confirmate cu infecție SARS-CoV-2 după vaccinare la 25 aprilie 2021 - publicată de INSP;
- Hotărârea CNSU nr. 9/2021.
- Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru de 50 lei, fila 48.

La data de 18.05.2021 GUVERNUL ROMÂNIEI, prin Secretariatul General al Guvernului, în temeiul art.205 și art.248 Cod proc.civ, **a formulat întâmpinare** prin care solicită: Respingerea cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă, raportat la prevederile art.7 din Legea nr.554/2004, pe cale de excepție; Respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind lipsită de interes, pe cale de excepție; Respingerea cererii de chemare în judecată față de Guvernul României ca fiind formulată în contradictoriu cu o persoană fără calitate procesuală pasivă, pe cale de excepție; Respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Reclamanta a depus note de ședință cu privire la această întâmpinare, la care a atașat Decizia civilă nr. 1399/13.05.2021.

La data de 18.05.2021 Departamentul pentru Situații de Urgență din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, reprezentat prin secretar de stat, dr. Raed Arafat, în temeiul prevederilor art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 și următoarele Cod procedură civilă, a formulat **CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE**, prin care a solicitat respingerea cererii ca lipsită de obiect.

Cererea de intervenție o formulează în interesul pârâtului Comitetul Național pentru Situații de Urgență, aceasta fiind întemeiată pe dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă și art. 8[^]1 alin. (5) din OUG nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că Departamentul, prin Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, asigură secretariatul tehnic permanent al Comitetului Național pentru Situații de Urgență,

În aceste condiții, în raport de dispozițiile art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie formulată în prezenta cauză și împreresuarea, ca parte în dosarul civil dedus judecății, a Departamentului pentru Situații de Urgență din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Invocă *excepția lipsei de obiect a cererii* arătând faptul că reclamanta a formulat cerere de chemare în judecată a Comitetului Național pentru Situații de Urgență prin care a solicitat instanței "constatarea inexistenței/anularea Hotărârii Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 9/2021".

În data de 14.05.2021, Comitetul Național pentru Situații de Urgență a emis Hotărârea nr. 28/14.05.2021 privind aprobarea listei țărilor/teritoriilor de risc epidemiologic ridicat, criteriile pe baza cărora se stabilesc acestea, precum și a regulilor de aplicare a măsurii carantinei asupra persoanelor care sosesc din acestea în România.

Articolul 9 al acesteia, prevede următoarele: "începând cu data prezentei hotărâri se abrogă art.2 din HCNSU nr. 36 din data de 21.07.2020, cu modificările și completările ulterioare, precum și HCNSU nr. 9 din 11.02.2021".

Având în vedere faptul că HCNSU nr.9/2021, a cărei anulare se solicită în cauză, a fost abrogată prin HCNSU nr. 28/2021, solicită instanței de judecată să admită excepția și să respingă ca lipsită de obiect cererea în anulare.

De asemenea, DSU a depus Adresa INSP nr.2225/11.02.2021 care a stat la baza Hotărârii contestate în prezenta cauză.

GUVERNUL ROMÂNIEI, prin Secretariatul General al Guvernului, prin adresa nr. 15A/4027/CA/21.05.2021 a comunicat instanței că nu deține documentația care a stat la baza emiterii Hotărârii CNSU nr. 9/2021.

Reclamanta a depus note de ședință cu privire la Cererea de intervenție.

CNSU, legal citat, nu a depus la dosar, documentația care a stat la baza emiterii Hotărârii CNSU nr. 9/2021.

Cu titlu prealabil, Curtea constată că, așa cum rezultă din cuprinsul cererii de chemare în judecată, reclamant a formulat acțiunea exclusiv în contradictoriu cu COMITETUL NAȚIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ („CNSU”), prin președinte Prim-Ministrul României.

Prin urmare, GUVERNUL ROMÂNIEI, prin Secretariatul General al Guvernului, nu are calitate procesuală în cauză, aspect de altfel învederat și de acesta prin întâmpinarea depusă în cauză și prin adresa nr. 15A/4027/CA/21.05.2021.

Din acest motiv, Curtea nu va analiza întâmpinarea depusă de acesta la dosar, fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală.

În ce privește **excepția lipsei de obiect a cererii**, invocată de intervenient, motivat de faptul că prin *Hotărârea nr. 28/14.05.2021 privind aprobarea listei țărilor/teritoriilor de risc epidemiologic ridicat, criteriile pe baza cărora se stabilesc acestea, precum și a regulilor de aplicare a măsurii carantinei asupra persoanelor care sosesc din acestea în România* a fost abrogat HCNSU nr. 9 din 11.02.2021, Curtea reține că este nefondată, întrucât abrogarea unui act administrativ normativ după declanșarea controlului judecătoresc de legalitate nu lipsește de obiect acțiunea în contencios administrativ, pentru că legalitatea actului se cenzurează în raport cu prevederile legale în vigoare la data emiterii sau adoptării lui.

Analizând actele și lucrările dosarului, raportat la susținerile părților și la dispozițiile legale incidente, Curtea reține următoarele:

Reclamanta a formulat acțiunea prin care a solicitat constatarea inexistenței/anularea HOTĂRĂRII nr. 9 din 11.02.2021 emisă de COMITETUL NAȚIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ („CNSU”) privind aprobarea listei țărilor/zonelor/teritoriilor cu risc epidemiologic ridicat pentru care se instituie măsura carantinei asupra persoanelor care sosesc în România din acestea, stabilirea regulilor de aplicare a măsurii carantinei asupra persoanelor care sosesc din țările/zonelor/teritoriile de risc epidemiologic ridicat și abrogarea unor prevederi ale hotărârilor comitetului.

În primul rând, reclamanta a adus critici hotărârii, motivat de faptul că aceasta nu este publicată în Monitorul Oficial al României.

Astfel, potrivit art. 7 alin.2 OUG nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, Comitetele pentru situații de urgență sunt organisme interinstituționale cu rol decizional în managementul situațiilor de urgență, hotărârile acestora având caracter obligatoriu pentru destinatarii acestora, iar potrivit art. 8¹ alin. 3, Comitetul național este un **organism interinstituțional** format din miniștri sau secretari de stat desemnați de aceștia și conducători ai instituțiilor publice centrale

sau persoane cu drept de decizie desemnate de aceștia, în funcție de tipurile de risc gestionate sau funcțiile de sprijin repartizate în competență în cadrul Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență.

Pornind de la aceste definiții legale, Curtea consideră că CNSU ca organism interinstituțional nu poate fi asimilat unui organ de specialitate al administrației publice centrale din subordinea Guvernului, astfel încât să intervină obligația de publicare în Monitorul Oficial al României, pentru toate actele normative emise de acesta, inclusiv a celui contestat în prezenta cauză.

Astfel conform art. 2 alin.1 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ: *Autoritățile administrației publice centrale sunt: Guvernul, ministerele, alte organe centrale de specialitate subordonate Guvernului sau ministerelor, autoritățile administrative autonome.*

De altfel și art. 15 alin.4 din *Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic*, statuează implicit în același sens, stabilind un termen alternativ pentru contestarea acestor acte în funcție de publicarea sau nu în Monitorul Oficial: *Toate actele administrative cu caracter normativ privind instituirea, modificarea sau încetarea măsurilor din prezenta lege pot fi atacate de către orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim la instanța competentă, cu acțiune în anulare la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 5 zile de la publicarea actului administrativ în Monitorul Oficial al României sau de la data luării la cunoștință a conținutului actului în cazul nepublicării acestuia.*

Prin urmare, vor fi respinse ca nefondate criticile aduse de reclamantă hotărârii contestate, motivat de nepublicarea acesteia în Monitorul Oficial al României.

În continuare, reclamanta a criticat Hotărârea nr.9/2021, sub 2 aspecte:

- art. 2 alin. (5) din Hotărârea nr. 9/2021 prin care cetățenilor români care se întorc pe teritoriul României cu un mijloc de transport de persoane li se interzice îmbarcarea în mijlocul de transport pentru a se întoarce în țară, dacă nu fac dovada efectuării unui test RT-PCT negativ, vaccinării sau că au avut boala, susținând că această dispoziție contravine dispozițiilor art. 25 din Constituția României, privind libera circulație.

- prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 4 din Hotărârea CNSU nr. 9/2021, măsura carantinării instituită reclamantei pentru o perioadă de 10 zile, în cazul în care se întoarce în țară și prezintă rezultatul unui test RT-PCR negativ efectuat cu cel mult 72 ore înaintea îmbarcării: îi îngreădește drepturile și libertățile fundamentale, contrar dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 136/2020, încălcându-se totodată și art. 5 din CEDO2; este disproporționată cu privire la situația de fapt invocată în hotărârea CNSU; este discriminatorie având în vedere faptul că măsura carantinei persoanelor care se află în aceeași situație ca reclamanta (sau pot prezenta un grad de infecțiozitate mai ridicat) față de persoanele pentru care nu se instituie măsura carantinei, indicate la art. 4 din Hotărârea CNSU nr. 9/2021.

În primul rând, așa cum rezultă din preambulul hotărârii, aceasta a fost adoptată în temeiul art. 4 și 11 alin.1 din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, potrivit cărora:

ART. 4 Măsurile prevăzute la art. 7 se aplică pentru grupuri populaționale care sunt susceptibile de a prezenta risc epidemiologic și biologic pentru sănătatea publică, de către Comitetul Național pentru Situații de Urgență, iar, în cazuri individuale, prin decizie motivată a direcției de sănătate publică, care va conține mențiuni cu privire la data și emitentul actului, numele și datele de identificare ale persoanei carantinate, durata măsurii și calea de atac prevăzută de lege. Măsurile și grupurile populaționale se stabilesc de către Comitetul Național pentru Situații de Urgență, în baza propunerii Grupului de suport tehnico-științific privind gestionarea bolilor înalt contagioase pe teritoriul României.

ART. 11 (1) Carantina pentru persoanele care sosesc în România din zone cu risc epidemiologic ridicat sau pentru persoanele care au intrat în contact direct cu persoanele infectate, în situațiile de risc epidemiologic prevăzute la art. 6, se dispune prin hotărâre a Comitetului Național pentru Situații de Urgență, la propunerea Grupului de suport tehnico-științific privind gestionarea bolilor înalt contagioase pe teritoriul României și se pune în aplicare prin ordine ale ministrului sănătății și ale unităților din subordine.

De asemenea, condiționările impuse autorității de art. 12 din Legea nr. 136/2020 au în vedere inclusiv disp. art. 53 din Constituția României, potrivit cărora:

„(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*”

Potrivit art. 2 alin. (5) din Hotărârea CNSU nr. 9/2021:

”Operatorii economici care efectuează transport internațional, aerian și rutier de persoane, prin curse regulate sau neregulate către România din zonele de risc epidemiologic, prevăzute la alin. (1.), au obligația să interzică îmbarcarea în mijlocul de transport a persoanelor care nu prezintă un document care să ateste:

- a) rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2, efectuat cu cel mult 72 de ore înaintea îmbarcării sau,*
- b) efectuarea vaccinului împotriva virusului SARS-CoV-2 inclusiv celei de a 2-a doze și pentru care au trecut cel puțin 10 zile de la administrarea acesteia până la data îmbarcării sau,*
- c) faptul că au fost confirmate pozitiv pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 în ultimele 90 de zile anterioare îmbarcării și că au trecut cel puțin 14 zile de la data confirmării până la data îmbarcării. Dovada confirmării se realizează cu documente medicale ca de exemplu: test RT-PCR pozitiv la data diagnosticului, bilet de externare din spital sau test care să dovedească prezența de anticorpi de tip IgG efectuat cu maxim 14 zile anterior intrării în țară, precum și alte documente justificative. ”*

Curtea reține că măsurile dispuse în cuprinsul hotărârii contestate, și, implicit, cele de la art.2 alin.5 sunt justificate având în vedere Adresa INSP nr.2225/11.02.2021 care a stat la baza Hotărârii contestate în prezenta cauză, depusă de DSU, fila 95.

Conform acestei adrese, Institutul Național de Sănătate Publică a comunicat lista ratelor de incidență cumulată a infecțiilor cu virusul Sars-CoV 2, înregistrate în Statele UE/SEE și Terțe, publicate de către Centrul European de Control al Bolilor, joi, 11.02.2021.

Prin urmare, în adoptarea listei țărilor/zonelor/teritoriilor cu risc epidemiologic ridicat pentru care se instituie măsura carantinei asupra persoanelor care sosesc în România din acestea, în situația de față, statul Luxemburg, s-au avut în vedere criteriile obiective, respectiv statistica stabilită la nivelul UE, respectiv Centrul European de Control al Bolilor.

Față de riscul epidemiologic manifestat de persoanele ce vin din aceste țări, în situația de față, statul Luxemburg, Curtea apreciază că măsurile dispuse la art. 2 alin.5 sunt în conformitate cu dispozițiile art. 4 și 11 alin.1 din Legea nr. 136/2020, respectiv art. 53 din Constituția României, motiv pentru care vor fi respinse criticile reclamantei de la acest punct ca nefondate.

În același sens, sunt justificate și măsurile de la art. 2 alin.1: *La intrarea în România, pentru persoanele care sosesc din țările/zonelor/teritoriile de risc epidemiologic ridicat prevăzute la art. (1) și prezintă un document ce atestă rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2, efectuat cu cel mult 72 de ore înaintea îmbarcării (pentru cei care călătoresc cu mijloace de transport în comun) sau intrării pe teritoriul național (pentru cei care călătoresc cu mijloace proprii), se instituie măsura carantinei la domiciliu sau la locația declarată pentru o perioadă de 10 zile.*

Cât privește excepțiile prevăzute de art. 4, acestea nu sunt discriminatorii față de persoanele obligate să intre în carantină, conform art.2 alin.1, cum a fost situația reclamantei, având în vedere că, CNSU are posibilitatea de a stabili grupurile populaționale care sunt susceptibile de a prezenta risc epidemiologic și biologic pentru sănătatea publică în temeiul art. 4 și 11 alin.1 din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic.

Or, așa cum rezultă din cuprinsul art. 4 alin.1 : *Sunt exceptate de la măsura carantinei instituită cu privire la persoanele care sosesc din țările/zonelor/teritoriile de risc epidemiologic ridicat, cu excepția celor ce sosesc din Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, următoarele categorii care nu*

prezintă simptome asociate COVID-19, cu respectarea prevederilor legale în vigoare privind utilizarea materialelor individuale de protecție împotriva COVID-19:

Curtea constată că deși instanțele de contencios pot cenzura modul în care autoritățile își exercită dreptul de apreciere, totuși în exercitarea acestei atribuții trebuie să aibă în vedere cât de mare este marja de apreciere recunoscută prin lege autorității, în fiecare caz în parte, urmând ca autoritatea să fie sancționată doar în situația în care dreptul de apreciere este exercitat prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și a libertăților cetățenilor, altfel spus doar pentru exces de putere (art. 2 alin. 1 lit. n Legea 554/2004).

Or, stabilirea unor categorii de persoane exceptate de la măsura carantinei, posibilitate acordată de dispozițiile menționate din Legea nr. 136/2020, nu se poate considera că ar fi discriminatorie față de persoanele care se află în aceeași categorie cu reclamanta, motivele pentru exceptare rezultând din chiar enumerarea limitativă a acestora în cuprinsul art.4.

Pentru a exista o stare de discriminare este necesară existența unui tratament diferit (orice deosebire, excludere, restricție sau preferință), în raport de situații identice.

Pe de altă parte, carantina persoanelor este dispusă prin decizie individuală, motivată de direcția de sănătate publică, privește o anumită persoană suspectă de a fi infectată sau purtătoare ale unui agent înalt patogen, are ca scop prevenirea răspândirii bolilor infectocontagioase, constând în separarea fizică a persoanelor suspecte de a fi infectate sau purtătoare ale unui agent înalt patogen în spații special desemnate de către autorități, la domiciliu sau la locația declarată.

Astfel fiind, pentru considerentele expuse, Curtea reține că actul administrativ în litigiu a fost emis cu respectarea condițiilor de legalitate și temeinicie, motiv pentru care, în temeiul art. 1, 8 și 18 din Legea nr.554/2004, și art.15 din Legea nr. 136/2020, va respinge cererea ca nefondată.

Având în vedere soluția de respingere a acțiunii, conform art. 67 alin.1 C.P.Civ. Curtea va admite cererea de intervenție accesorie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII,
HOTARĂȘTE:**

Respinge cererea formulată de reclamanta **RADU ELENA** - cu domiciliul ales în (...), în contradictoriu cu pârâțul **COMITETUL NAȚIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ** - citat la M.A.I. cu sediul în Piața revoluției, nr.1A,sector 1 , București , cât și la Guvernul României cu sediul în Piața Victoriei , NR.1, sector 1, BUCUREȘTI , ca nefondată.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de **intervenientul în numele altei persoane DEPARTAMENTUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ DIN CADRUL MINISTERULUI AFACERILOR INTERNE** cu sediul în București, sector 1, str. Piața Revoluției, nr. 1 A.

Cu drept de recurs în termen de 2 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică.

**Președinte,
IONEL FLOREA**

**Judecător,
ANDREEA-CECILIA
MIHAI**

**Judecător,
GIANINA-GEORGIANA
PALICI**

**Grefier,
DELIA-ADINA
ȘTEFAN**

Red Jud. IF

5 Ex/Lucrat 3 comunicări la data deSemnătură grefier.....