

JUDECATORIA SECTOR 5 BUCURESTI

SECTIA PENALA

DOSAR NR. 12122/302/2021

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul **Liviu Nicolae Dragnea**, (...), incarcerat in prezent la Penitenciarul Rahova in executarea unei pedepse privative de libertate de 3 ani și 6 luni, **cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la Cabinet de Avocat Flavia Teodosiu**, cu sediul in București, Str. Frumoasă nr. 49, et. 3, ap. 1, sector 1, e-mail: cabinet@flaviateodosiu.ro, **prin avocat Flavia Teodosiu, prin prezenta formulez**

NOTE SCRISE

prin care va solicit respectuos sa respingeti contestatia la executare formulata de catre Penitenciarul Bucuresti Rahova in principal ca inadmisibila, iar in subsidiar ca neintemeiata.

A. Asa cum a aratat si petenta in partea introductiva a contestatiei la executare pe care a formulat-o, prin Sentinta penala nr. 1007/2021 pronuntata de catre Judecatoria Sectorului 5 Bucuresti in dosarul nr. 6202/302/2021, instanta a dispus „*admiterea contestatiei formulata de subsemnatul in contradictoriu cu Administratia Penitenciarului Rahova impotriva Incheierii nr. 282/2021 a Judecatorului de supraveghere a privarii de libertate de la Penitenciarul Rahova.*”

Desfiinteaza, in parte, incheierea atacata si, rejudecand: obliga Administratia Penitenciarului Rahova Bucuresti sa recunoasca petentului zilele castig din munca pe care le-ar fi realizat in perioadele 02.07.2020-15.09.2020 si 16.09.2020-28.01.2021, pentru care s-a constatat in mod definitiv incalcarea drepului la munca prin Sentinta penala nr. 1905/2020 a Judecatoriei Sectorului 5 si prin Sentinta penala nr. 45/2021 a Judecatoriei Sectorului 5, cu excluderea perioadei 12.12.2020-06.01.2021 (in care petentul a fost internat la Penitenciarul Spital Jilava si Penitenciarul Spital Rahova) folosind acelasi algoritm de calcul expus la pct. 1 in adresa nr. 35451/PBRB/2021 emisa la cererea instantei de Directorul Penitenciarului Rahova.

Respinge contestatia formulata de petent cu privire la perioada 12.12.2020-06.01.2020 (perioada in care petentul a fost internat la Penitenciarul Spital Jilava si Penitenciarul Spital Rahova), ca neintemeiata."

Prin Adresa nr. 35451/PBRB/2021 emisa la cererea instantei de catre Directorul Penitenciarului Rahova s-a invederat faptul ca, daca subsemnatul nu as fi fost retinut in mod nelegal de la munca si as fi prestat activitati lucrative, as fi obtinut zile considerate ca executate urmare muncii prestate, astfel:

- in perioada 02.07.2020-15.09.2020 – pentru 54 zile lucratoare 9432 ore de munca) 18 zile castig;
- in perioada 16.09.2020-28.01.2021 – pentru 93 zile lucratoare

Asadar, Judecatoria Sectorului 5 Bucuresti s-a pronuntat in dosarul nr. 6202/302/2021 raportat la aspectele invederate de catre Administratia Penitenciarului Rahova, tinand astfel cont de metoda de clacul a zilelor considerate ca excutate pusa la dispozitie de catre Directorul Penitenciarului Rahova.

B. Contestatia la executare reprezinta un mijloc procesual ce poate fi exercitat pentru solutionarea incidentelor prevazute de legea penala sau procesual penala, ivite inainte ori in timpul executarii hotararii penale definitive sau dupa executarea hotararii penale definitive, dar in legatura cu aceasta.

Curtea Constitutionala a Romaniei, prin Decizia nr. 870 din 21.12.2017 a statuat faptul ca :*prin contestatia la executare se reclama nelegalitatea ce s-ar constatat prin punerea in executare a hotararii."*

In prezenta cauza, petenta si-a intemeiat cererea pe dispozitiile art. 598 alin. 1 lit c) Cod procedura penala: *Contestatia la executare se poate formula cand se iveste vreo nelamurire cu privire la hotararea care se executa sau vreo impiedicare la executare.*

Petenta invoca faptul ca este necesara lamurirea Sentintei penale nr. 1007/23.04.2021 *prin mentionarea neechivoca, in dispozitivul acestei hotarari, a faptului ca se impune excluderea din calculul ipotetic la care am fost obligati a intervalelor de timp in care detinutul a fost prezentat la consultatii medicale si la instanta, in cauzele in care prezenta sa era obligatorie, fizic sau prin videoconferinta, asa cum instanta a facut referire*

punctuala si la excluderea perioadei in care persoana privata de libertate a fost internata in penitenciarele spital.

Prin *nelamurire* se intelege neclaritatea, imprecizia dispozitivului, ca parte a hotararii care urmeaza a fi pusa in executare. In situatia in care se constata ca dispozitivul hotararii este neclar, **promovarea unei contestatii la executare se impune doar in masura in care explicitarea acestuia nu este posibila pe baza considerentelor hotararii.** Se retine ca pentru a fi incidente dispozitiile art. 598 lit c) Cod procedura penala, este necesara indeplinirea a doua conditii, **prima** fiind aceea ca incidentul sa intervina in timpul executarii, fiind vorba despre o imprejurare care sa nu fi fost avuta in vedere la pronuntarea hotararii (de condamnare), iar **cea de-a doua conditie** se refera la imprejurarea ca incidentul sa se refere la executarea **hotararii fara sa aduca schimbari in dispozitivul hotararii definitive, sa respecte deci autoritatea de lucru judecat.** (ICCJ, Sectia penala, decizia nr. 732/2015)

C. Petenta, prin contestatia la executare formulata, tinde sa obtina rezultatele unei cai de atac. In acest sens, arat faptul ca dispozitiile art 56 coroborat cu art. 39 alin 18 din Legea 254/2013 prevad faptul ca instanta de judecata se pronunta asupra contestatiei formulate de persoana privata de libertate prin **sentinta definitiva. Asadar, eludarea acestor dispozitii prin formularea unei contestatii la executare mascata trebuie sanctionata de catre instanta prin respingerea acesteia.**

Totodata, in conformitate cu art. 129 din constitutia Romaniei nu pot exista alte cai de atac ale unei hotarari judecatoresti decat cele prevazute de lege. Or, asa cum am aarat mai sus, art. 56 coroborat cu art. 39 alin 18 din legea 254/2013 nu prevede o cale de atac impotriva sentintei prin care se solutioneaza contestatia.

1. RESPINGEREA CA INADMISSIBILA A CONTESTATIEI LA EXECUTARE FORMULATA DE PENITENCIARUL BUCURESTI RAHOVA

Apreciez ca ceea ce urmareste petenta in realitate reprezinta o cale mascata prin care incearca modificarea Sentintei penale nr. 1007/2021 pronuntata de Judecatoria Sectorului 5 Bucuresti, si nu lamurirea unei chestiuni cuprinse in Sentinta mentionata.

Or, modificarea algoritmului de calcul expus la pct. 1 in adresa nr. 35451/PBRB/2021 emisa la cererea instantei de Directorul Penitenciarului Rahova la care face referire dispozitivul Sentintei penale nr. 1007/2021 nu este posibila pe calea

contestatiei la executare intrucat textul de lege care reglementeaza contestatia la executare se refera numai la incidente ce apar pe parcursul executarii hotararii, fara a avea legatura cu fondul cauzei care, la randul sau, a constituit obiectul unui proces penal solutionat prin hotarare ramasa definitiva, deoarece in atare situatie s-ar aduce atingere principiului autoritatii de lucru judecat. In acest caz, contestatia la executare ar deveni o noua cale de atac, aceasta nefiind prevazuta de lege cu acest caracter.

Cu ocazia cercetarii judecatoresti desfasurate in cadrul dosarului nr. 6202/302/2021, s-a pus in vedere Penitenciarului Rahova Bucuresti sa emita o adresa prin care sa invedereze instantei, prin raportare la ceilalti detinuti care au desfasurat activitate lucrativa la punctul de lucru garaj, care ar fi fost zilele castig din munca considerate ca executate in situatia in care subsemnatul nu as fi fost retinut in mod nelegal de la munca.

Astfel, Penitenciarul Bucuresti Rahova a emis Adresa nr. 35451/PBRB/2021 prin care a indicat un algoritm de calcul pe baza caruia sa se poata stabili care ar fi fost zilele considerate ca executate pe baza muncii prestate de subsemnatul, adresa in care au fost indicate si aspectele privind situatia medicala a subsemnatului, respectiv perioadele in care am fost internat in spital penitenciar, fara nicio alta mentiune.

In prezent, petenta doreste sa modifice Adresa nr. 35451/PBRB/2021 pe care a emis-o, prin intermediul contestatiei la executare. Mai mult decat atat, Penitenciarul Bucuresti Rahova sustine faptul ca in dispozitivul Sentintei penale trebuia mentionata in mod neechivoc, excluderea din calculul ipotetic a intervalelor de timp in care subsemnatul as fi fost prezentat la consultatii medicale si la instanta – prin videoconferinta – FARA INSA A INDICA IN VREUN FEL, PUNCTUAL, CARE SUNT ACESTE INTERVALE DE TIMP, si care este temeiul legal in baza caruia se calculeaza astfel.

Mai exact, petenta doreste sa modifice continutul Adresei nr. 35451/PBRB/2021 astfel incat sa introduca intervale de timp ce se presupune ca ar fi trebuit sa fie deduse din zilele de munca pe care subsemnatul le-as fi prestat daca nu as fi fost retras in mod nelegal de la munca, aspect care reprezinta o veritabila reanalizare a fondului cauzei si ar genera o modificare a dispozitivului Sentintei penale.

De altfel, chiar Inalta Curte de Casatie si Justitie (prin Decizia nr. 9/2011) a retinut faptul ca *„potrivit dispozitiilor Codului de procedura penala, contestatia contra executarii penale poate fi formulata in cazurile expres prevazute de lege (...) fara insa a putea fi*

analizate ori reanalizate aspecte de fond deja avute in vedere de instanta la momentul solutionarii cauzei (...)."

In acelasi sens s-a pronuntat si Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept in materie penala, prin Decizia nr. 11/2019, dupa cum urmeaza: „art. 598 alin. 1 lit c) din Codul de procedura penala are in vedere necesitatea lamuririi unei dispozitii cuprinse in hotararea ce se executa si nu completarea considerentelor hotararii (...)”

Or, in prezenta cauza, chiar petenta arata faptul ca urmareste **„completarea / lamurirea dispozitivului Sentintei penale nr. 1007/23.04.2021”**. Codul de procedura penala nu prevede posibilitatea completarii dispozitivului hotararii penale ci doar posibilitatea inlaturarii unor omisiuni vadite in baza dispozitiilor art. 279 Cod procedura penala.

Avand in vedere considerentele expuse mai sus, respectiv faptul ca motivele contestatiei la executare nu se incadreaza in niciunul din cazurile expres si limitativ prevazute de art. 598 Cod procedura penala, va solicit sa respingeti contestatia la executare ca inadmisibila.

2. RESPINGEREA CONTESTATIEI LA EXECUTARE CA NEITEMEIATA

In ceea ce priveste presupusa nelamurire din cuprinsul dispozitivului Sentintei penale nr.1007/2021, va rog sa observati faptul ca nici petenta nu poate indica exact in ce consta nelamurirea respectiva.

Astfel, in cuprinsul contestatiei la executare se face, initial, vorbire despre deducerea din timpul de lucru a unor intervale in care subsemnatul se presupune ca as fi primit ingrijiri medicale sau ca as fi servit masa de pranz.

Petenta nu ia in considerare faptul ca subsemnatul nu as fi necesitat anumite ingrijiri medicale daca nu as fi fost consemnat, in mod nelegal, sa stau in camera 23 h din 24, fiind retras in mod nelegal de la munca, lucru constatat de catre Judecatoria Sectorului 5 cu autoritate de lucru judecat.

Un alt lucru pe care petenta nu il are in vedere este faptul ca, desi in adresa nr. 35451/PBRB/2021 a facut referire la art. 40 alin. 6 din Decizia nr. 500165/2017, **DISPOZITIILE ACESTUI ARTICOL SE APLICA DETINUTILOR CARE EFECTIV AU PRESTAT**

ACTIVITATI LUCRATIVE SI NU SUBSEMNATULUI, AFLANDU-MA IN SITUATIA IN CARE AM FOST RETRAS DE LA MUNCA IN MOD NELEGAL, MOTIV PENTRU CARE AM FOST TINUT IN CAMERA 23 H DIN 24 H. Zilele castig prin munca pe care le-as fi realizat, mi-au fost acordate de catre Judecatoria Sectorului 5 cu titlu de compensare pentru prejudiciul provocat ca urmare a faptei ilicite savarsita de catre Penitenciarul Bucuresti Rahova.

Mai mult decat atat, petenta nu indica prin contestatia la executare, punctual, data si timpul alocat pentru ingrijirile medicale ce mi-au fost acordate si timpul alocat pentru aceste proceduri, DESI PUTEA FACE ASTFEL DE OBSERVATII, DACA AR FI FOST CAZUL, CHIAAR LA MOMENTUL EMITERII ADRESEI NR. 35451/PBRB/2021, dar critica faptul ca instanta de fond nu a dispus acordarea unui numar mai mic de zile considerate ca executate pe baza muncii pe care as fi putut sa o prestez daca nu as fi fost retinut in mod nelegal de la munca.

Asa cum am mentionat deja, spre sfarsitul motivelor ce stau la baza contestatiei la executare petenta arata ca ar dori chiar si completarea dispozitivului Sentintei penale, insa in ce sens, nu se poate intelege.

Totodata, Penitenciarul Bucuresti Rahova sustine, in cuprinsul contestatiei, faptul ca ar exista elemente contradictorii cuprinse in considerentele Sentintei penale nr. 1007/2021 si dispozitivul Sentintei penale, insa nu arata si care sunt acestea, respectiv in ce constau.

Prin urmare, consider faptul ca prezenta contestatie la executare este vadit neintemeiata si se impune a fi respinsa ca atare.

C. COMBATEREA SUSTINERILOR PENITENCIARULUI CU PRIVIRE LA TIMPUL CE TREBUIE SCAZUT DIN ZILELE CASTIG DIN MUNCA ACORDATE SUBSEMNATULUI CU TITLU COMPENSATORIU

Prin Concluziile scrise depuse de catre petenta la dosarul cauzei se individualizeaza de catre aceasta, in cuprinsul unui tabel, prezenta subsemnatului la instantele de judecata (prin videoconferinta) si la Cabinete medicale/Spitale, sustinand astfel ca este necesara scaderea timpului alocat pentru aceste activitati din zilele castig din munca ce mi-au fost acordate ipotetic.

1. Cu privire la prezenta subsemnatului in fata instantelor de judecata arat faptul ca toate procesele in care subsemnatul am fost contestator sau intimat in perioada 02.07.2020 – 15.09.2020 si 16.09.2020 – 28.01.2020 au derivat tocmai din retragerea nelegala a subsemnatului de la munca.

Petenta doreste ca eu sa fiu sanctionat pentru fapta ilicita retinuta in sarcina acesteia cand, in mod evident, daca subsemnatul nu as fi fost retras in mod nelegal de la munca nu ar fi existat nici plangerile formulate in fata judecatorului de supraveghere a privarii de libertate impotriva deciziilor administratiei Penitenciarului Bucuresti Rahova si nici Contestatiile aferente.

2. In ceea ce priveste prezenta subsemnatului la Cabinete Medicale pentru consultatii, recuperare medicala, RMN, precizez faptul ca problemele subsemnatului de sanatate s-au acutizat tocmai datorita faptului ca am fost retras in mod nelegal de la munca fiind astfel tinut in camera 23 ore din 24 ore.

In aceste conditii, inrautatirea starii de sanatate a subsemnatului si necesitatea acordarii de ingrijiri medicale si consultatii medicale reprezinta o consecinta directa a faptei ilicite a Penitenciarului Rahova Bucuresti, fapta ilicita constata cu autoritate de lucru judecat de catre Judecatoria Sectorului 5 Bucuresti.

Ceea ce doreste petenta, ca subsemnatul sa suport in continuare consecintele faptei ilicite pe care aceasta a savarsit-o, este inadmisibil si neintemeiat, contestatia la executare promovata fiind inca o dovada a relei credinte a Penitenciarului Bucuresti Rahova.

Cu respect,

Dragnea Nicolae Liviu

Prin Av. Teodosiu Flavia