

Către CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie

Complet: 1APa

Referitor la dosar nr. 5632/62/2016

Termen pronunțare: 31.03.2021

Onorată Curte,

Subsemnatul **George SCRIPCARU**, în calitate de apelant inculpat în dosarul anterior menționat, având domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în jud. Brașov, mun. Brașov, str. 13 Decembrie nr. 1, bloc Kronstadt Trade Center, etaj 4, ap. 12, prin apărător ales av. Vladimir CIOLACU din cadrul Baroului Brașov, raportat la prevederile art. 390 C. proc. pen. vă înaintăm prezentele:

#### CONCLUZII SCRISE

Pe care respectuos vă solicităm să le aveți în vedere la pronunțarea deciziei din prezenta cauză.

Să aveți în vedere că RAT Brașov *illo tempore* era o regie autonomă supusă Legii nr. 15/1990, iar la acest moment este o societate comercială. Această societate comercială s-a înființat ulterior anului 2016, respectiv după ce acest dosar a debutat. Pe cale de consecință, suntem în zona activității specifice regiilor autonome reglementate de Legea nr. 15/1990.

A doua chestiune foarte importantă și trecută sub tăcere de către Ministerul Public este aceea că regiile autonome erau subordonate Consiliului Local, iar nu Primarului. Ba mai mult, nu existau și nu există raporturi de subordonare nici între Consiliul Local și Primar.

Consiliul Local Braşov era entitatea care aproba bugetul Regiei Autonome de Transport Braşov, după ce acesta era în prealabil aprobat de propriul Consiliul de Administraţie - Consiliu de Administraţie format din membri numiţi de către Consiliul Local Braşov şi de către alte instituţii (cum este cazul unui martor din prezenta cauză numit de Ministerul Finanţelor Publice).

Pe cale de consecinţă, **nu exista niciun fel de raport de subordonare între Primarul Municipiului Braşov – inculpatul George SCRIPCARU şi RAT Braşov**, deşi Ministerul Public a tot afirmat această chestiune pe durata procesului, neoferind argumente în acest sens.

O altă chestiune pe care o supunem atenţiei dvs. este aceea că obiectul acestor contracte a fost darea în folosinţă a mai multor autovehicule, iar nu a unuia singur. Cel mai probabil motivul a fost acela că era neinteresant pentru Direcţia Naţională Anticorupţie să îi trimită şi pe viceprimarii care au folosit acele autovehicule, precum şi pe Directorul Direcţiei Economice din primărie care a folosit cealaltă maşină. Pentru imaginea DNA şi pentru opinia publică prezenta mai mult interes Primarul Municipiului Braşov.

Să observaţi că am întrebat diverse instituţii despre această practică, respectiv dacă folosesc maşini aparţinând altor entităţi şi care e forma contractului. Răspunsul a fost acela că şi DNA foloseşte autoturisme ale altor entităţi, Parchetul General are aceeaşi practică, Ministerul Justiţiei are aceeaşi practică, CSM are aceeaşi practică şi o serie de alte ministere.

În privinţa multor instituţii cărora ne-am adresat, răspunsul a fost acela că proprietatea autoturismele primite în folosinţă aparţine unor entităţi subordonate. Spre exemplu, la Ministerul Economiei sunt folosite maşini care aparţin Hidroelectrică, iar la Ministerul Justiţiei se folosesc maşini care aparţin ANP. În cazul tuturor acestor instituţii nu se reţine că ar exista vreo infracţiune, doar în cazul celebrului autoturism marca Skoda (*n.b.* Skoda nefiind o marcă de lux, chestiunea fiind de notorietate, aceasta fiind o marcă low profile a grupului Volkswagen Audi).

Constatăm cu stupoare că nici la finalul fazei apelului Ministerul Public nu se hotărăște dacă George Scripcaru este instigator, complice sau autor al infracțiunii. Având în vedere că numitul George Scripcaru a fost trimis în judecată în forma de participație a autoratului, judecat în forma autoratului și apelul Ministerul Public vă solicită să îl condamnați în forma autoratului, suntem nevoiți să formulăm apărări prin raportare la forma autoratului.

Ceea ce i se impută inculpatului George SCRIPCARU este aceea că nu ar fi respectat prevederile art. 61 și art. 63 alin. (5) din Legea nr. 215/2001, nefiind relevante sub nicio formă celelalte aserțiuni cu privire la restul legilor încălcate câtă vreme partea în drept a rechizitoriului ne spune că inculpatul SCRIPCARU ar fi încălcat doar prevederile din Legea nr. 215/2001.

Legea nr. 15/1990, Legea nr. 15/1994, etc. la care s-au făcut referire vizează încălcări ale atribuțiilor de serviciu ale funcționarilor din cadrul RAT Brașov. Or, în cazul infracțiunii de abuz în serviciu, fiecare dintre funcționari trebuie să răspundă prin raportare la propriile atribuții de serviciu și prin raportare la propria instituție. Nu poate răspunde penal inculpatul George Scripcaru pentru o încălcare a unor atribuții care nu sunt ale acestuia, ci ale unor funcționari din cadrul RAT Brașov.

Totodată, printre altele, se afirmă *expressis verbis* de Ministerul Public că funcționarii RAT și-au încălcat propriile atribuții de serviciu. Or, nu se poate reține că inculpatul ar fi autor al infracțiunii de abuz în serviciu, câtă vreme acesta nu era funcționar în cadrul RAT Brașov.

Dincolo de faptul că acuzația nu este deloc concretă, se reține că inculpatul Scripcaru ar fi încălcat art. 61 din Legea nr. 215/2001. Or, să observați că acest articol 61 are 5 alineate cu conținuturi total diferite.

Spre exemplu, alin. (1) al art. (6) prevede că „Primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică”. Ne întrebăm și la acest moment cum ar fi putut inculpatul SCRIPCARU să încalce acest text de lege. Apreciem că l-ar fi putut încălca doar dacă nu ar îndeplinit funcția de autoritate publică.

La alineatul 2 al articolului 61 se prevede că „Primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor, ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, ale prefectului, precum și a hotărârilor consiliului județean, în condițiile legii”. Ne e greu să ne închipuim cum ar fi putut inculpatul să încalce această prevedere, chiar la nivel de imaginație juridică.

De asemenea, la alineatul 3 al articolului 61 se prevede că „Pentru punerea în aplicare a activităților date în competența sa prin actele normative prevăzute la alin. (2), primarul beneficiază de un aparat de specialitate, pe care îl conduce”.

La alineatul 4 al aceluiași articol se prevede că „Aparatul de specialitate al primarului este structurat pe compartimente funcționale, în condițiile legii. Compartimentele funcționale ale acestuia sunt încadrate cu funcționari publici și personal contractual”. Ne întrebăm cum ar fi putut încălca inculpatul aceste texte de lege. Oare compartimentele de specialitate nu erau structurate?

Se precizează cu ocazia dezbaterilor asupra fondului atât în fața primei instanțe, cât și în fața instanței de apel că, în fapt, inculpat ar fi încălcat doar alineatul 5 al art. 6 din Legea nr. 215/2001, iar acest alineat prevede că „Primarul conduce serviciile publice locale”. Or, nu există niciun fel de acuzație în acest sens, respectiv că primarul nu ar fi condus serviciile publice locale. Doar dacă ne-am afla în această ipoteză, ar fi putea formulată o astfel de acuzație de abuz în serviciu.

Mai mult decât atât, referitor la modul de conducere la RAT Brașov să observați că există la dosarul cauzei un contract de delegare a gestiunii serviciilor publice. În cazul serviciilor publice prestate de regiile autonome existau aceste contracte de delegare a serviciilor publice care erau încheiate între unitatea administrativ – teritorială Municipiul Brașov și regia autonomă. Drept urmare, această entitate – RAT Brașov nu o putea controla inculpatul George SCRIPCARU având în vedere această delegare de gestiune.

Cu privire la art. 63 alin. (5) din Legea nr. 215/2001 veți observa că acesta cuprinde 8 situații, prevăzute de lit. a) – h). Nici în cazul acestui articol nu se indică în concret care dintre aceste situații prevăzute de legiuitor ar fi fost încălcate de inculpatul George SCRIPCARU. Aceste texte de lege sunt invocate de către Ministerul Public că ar fi fost încălcate, în contextul publicării Deciziei nr. 405/2016, fiind necesară indicarea unor texte din legislația primară.

Mai mult, art. 63 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 215/2001 prevede că „primarul coordonează realizarea serviciilor publice de interes local, prin intermediul aparatului de specialitate sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local”. Or, transportul public nu era prestat prin intermediul aparatului de specialitate, iar în ceea ce privește cea de-a doua teză a acestui text, așa cum am arătat mai sus, gestiunea acestei entități era delegată Regiei Autonome de Transport Brașov (*n.b.* RAT Brașov se afla în subordinea Consiliului Local, iar nu în subordinea Primarului Municipiului Brașov).

Și în cazul acestui din urmă text încălcarea ar fi putut fi reținută doar dacă primarul nu ar fi coordonat aceste servicii. Or, nu aceasta e acuzația, acuzația constând, în esență, în aceea că primarul a condus o mașină.

În plus, trebuie să verificăm în ce măsură contractul de comodat era apt să producă efecte juridice legale. Veți constata că nu există nicio interdicție, dincolo de textul de lege din H.G. 841/1995 privind procedurile de transmitere fără plata și de valorificare a bunurilor aparținând instituțiilor publice. Nu avem nicio interdicție în niciun act normativ de încheiere a unui contract de comodat.

Astfel ne punem întrebarea de unde derivă acest caracter nelegal pe care încearcă să îl exhibe Ministerul Public, având în vedere că nu avem o astfel de interdicție. Să aveți în vedere aceasta și în contextul în care Legea nr. 15/1990 care reglementează activitatea regiei autonome ne spune la art. 5 că „Regia autonomă este proprietara bunurilor din patrimoniul său. În exercitarea dreptului de proprietate, regia autonomă posedă, folosește și dispune, în mod autonom, de bunurile pe care le are în patrimoniu, sau le culege fructele, după caz, în vederea realizării scopului pentru care a fost constituită”. Prin urmare, avem un text de

lege expres care ne spune că regia folosește în mod autonom bunurile pe care le are în proprietate, fără intervenția lui George Scripcaru sau a altui primar și chiar fără intervenția forului tutelar – Consiliul Local Brașov.

Au arătat toți martorii din cadrul RAT Brașov audiați în fața dvs. ceea ce afirmaseră deja și în fața primei instanțe, respectiv faptul că au fost nenumărate controale ale Curții de Conturi, dar că niciunul dintre ele nu a sesizat vreo chestiune nelegală în legătură cu acele contracte. Au existat controale ale ANAF care, de asemenea, nu a constatat vreo chestiune nelegală. Au existat audituri interne și audituri externe și nici acestea nu au sesizat vreun aspect nelegal cu privire la aceste contracte.

Din această perspectivă, apreciem că doar s-a încercat tragerea la răspundere penală a inculpatului SCRIPCARU, în pofida tuturor argumentelor arătate. Aceasta este singura explicație rațională având în vedere că atâtea instituții din țara aceasta își pun la dispoziție autoturisme reciproc, fără a fi cercetate vreodată, cât și faptul că atâtea instituții care au controlat activitatea RAT Brașov pe parcursul acestor ani nu au sesizat niciodată vreun aspect nelegal. Credem astfel cu tărie că nu există niciun fel de element de nelegalitate în aceste contracte.

Presupunând că am trece de toate criticile de până acum, că ați constata caracterul nelegal al acelor contracte, ne întrebăm totuși cum ar fi putut un funcționar, fie el și primar, din cadrul UAT Municipiul Brașov să cauzeze un prejudiciu unei alte entități unde nu aveau niciun fel de atribuții de serviciu.

Logica formal – juridică ne spune că prejudicii puteau să creeze doar acei funcționari care au atribuții de serviciu, cei din cadrul primăriei puteau să creeze prejudicii doar primăriei, dar nu RAT Brașov. Avea oare vreo obligație George Scripcaru, din postura de primar, să refuze primirea unui bun în folosință gratuită instituției pe care o conducea, având în vedere că aceasta nu angaja niciun fel de cheltuială? Apreciam că orice șef de instituție ar trebui să primească în folosință gratuită un bun, în ipoteza în care instituția pe care o conduce nu angajează niciun fel de cheltuială și nici nu există niciun fel de interdicție în acest sens.

Referitor la semnarea contractului de către George Scripcaru să observați că ceea ce exclude Ministerul Public din analiză este că pe parcursul urmăririi penale și judecării acestei cauze a apărut un text de lege care exonerează de răspundere penală. Astfel, art. 128 din Legea nr. 215/2001, transformat ulterior odată cu adoptarea O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ în art. 240 a urmărit în esență stoparea vânătorii primarilor, a viceprimarilor, a președinților de consilii județene, a vicepreședinților, etc. (aspecte consemnate în expunerea de motive), având vedere că aceste persoane semnează toate actele care ies dintr-o instituție.

Or, e greu de conceput cum ar trebui să răspundă un primar al unui municipiu reședință de județ pentru zecile sau sutele de acte pe care le semnează. Din această perspectivă a venit această modificare legislativă aflată astăzi în vigoare care ne spune că „Primarul, președintele consiliului județean, respectiv președintele de ședință al consiliului local, după caz, prin semnare, învestește cu formulă de autoritate executarea actelor administrative emise sau adoptate în exercitarea atribuțiilor care îi revin potrivit legii” [art. 240 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019]. Ne spune textul de lege că rolul semnăturii este doar învestirea cu formulă executorie, iar nu o analiză a fondului.

Mai departe, alin. (3) al art. 128 din Legea nr. 215/2001 ne spune că „Aprecieria necesității și oportunitatea adoptării și emiterii actelor administrative aparțin exclusiv autorităților deliberative, respectiv executive și nu pot face obiectul controlului altor autorități. Întocmirea rapoartelor prevăzute de lege, contrasemnarea sau avizarea pentru legalitate și semnarea notelor de fundamentare angajează răspunderea administrativă, civilă sau penală, după caz, a semnatarilor, în cazul încălcării legii, în raport cu atribuțiile specifice”. Astfel, aserțiunile Ministerului Public cu privire la necesitate, oportunitate nu mai sunt de actualitate în contextul noilor modificări legislative.

De asemenea, primarul sau președintele Consiliului Județean va răspunde penal, civil sau administrativ doar în măsura în care își asumă semnarea acestor acte fără avizele anterioare necesare ale compartimentelor de specialitate. Acceptând raționamentul Ministerului Public care ar mai fi rostul vizei juridice, a

vizei CFP dacă nimeni nu răspunde pentru aceste chestiuni și răspunde doar Primarul sau Președintele Consiliului Județean?

Aveți pe acele contracte o listă întreagă de semnături, provenind atât de la funcționari din cadrul RAT Brașov, cât și de la funcționari din cadrul Primăriei Municipiului Brașov. Toate aceste persoane semnatare au fost audiate și întrebate expres în cursul cercetării judecătorești în ce ordine se semnează, toți arătând că primarul semna ultimul.

Din perspectiva acestor modificări legislative, semnarea acestor contracte de către primarul Municipiului Brașov nu poate avea niciun fel de relevanță penală.

Un alt neadevăr, pe care Ministerul Public l-a tot rostogolit pe parcursul acestui dosar este acela redat la partea în drept, susținându-se că inculpatul Scripcaru, folosindu-se de influența reală avută asupra directorului general RAT Brașov, i-a dat dispoziții să achiziționeze autovehicule de la Delcar. Or, nu există nicio probă din care să reiasă că inculpatul Scripcaru ar fi dat dispoziții directorului RAT Brașov să achiziționeze autovehicule. Din acest punct de vedere acuzația Ministerului Public, din nou, prezintă afirmații fără niciun fel de suport real.

Nu există niciun fel de probă în acest dosar cu privire la niște dispoziții provenind de la inculpatul SCRIPCARU către numitul Pulpea Augustin. Nu avem niciun martor care să fi asistat la o astfel de chestiune, iar numitul Pulpea Augustin nu poate, în mod evident, să fie audiat.

Drept urmare, acuzația este lipsită de elementul material al laturii obiective. Raportat la ce prevăd aceste texte de lege pe care Ministerul Public ni le indică, veți constata că faptele pur și simplu nu există, temeiul în baza căruia se impune achitarea inculpatului George Scripcaru fiind cel prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) C. proc. pen. Textele de lege indicate de Ministerul Public nu puteau fi conceptual încălcate de inculpatul George Scripcaru.

Nu avem acțiunea prezumtiv infracțională săvârșită de inculpat, dispoziția dată directorului RAT Brașov nu reiese din niciun mijloc de probă.



Totodată, lipsește legătura de cauzalitate din cauza pozițiilor diferite din instituții diferite, inculpatul Scripcaru – funcționar în cadrul Primăriei Municipiului Brașov nu poate produce un prejudiciu în cadrul unei alte instituții publice.

De asemenea, pentru a întruni elementele de tipicitate ale infracțiunii ar fi trebuit ca fapta imputată inculpatului să producă urmarea imediată prevăzută de textul de lege. Astfel, art. 297 C. pen. prevede că fapta ar trebui să cauzeze o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice. Or, nu se indică care este paguba creată sau care interese ar fi fost vătămate.

Lipsind toate aceste elemente, este mai curând abordabil temeiul de achitare prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) C. proc. pen., dincolo de faptul că acest contract, așa cum arătam și în cele de mai sus, este un contract permis de lege.

Nu doar că acest contract nu este interzis de lege, dar este chiar permis de H.G. nr. 841/1995. Dovadă că este permis este larga practică în acest sens, instituții precum CSM, Ministerul Justiției, DNA, etc., având în derulare astfel de contracte.

Raportat la cel de-al doilea capăt de acuzare - participație improprie la abuz în serviciu vă rugăm să observați că acuzația, și dacă am admite că este așa cum pretinde Ministerul Public, nu poate subzista infracțiunea în forma descrisă prin rechizitoriu.

Ni se spune că George SCRIPCARU „a solicitat directorului Pulpea Augustin ca în cazul în care pe adresa R.A.T. Brașov vor veni înștiințări sau solicitări de comunicare a numelui șoferului care a condus autoturismul care i-a fost predat, depistat în trafic că a depășit viteza legală, să fie comunicat numele unui angajat al Regiei, care astfel să fie sancționat contravențional în locul său”.

În fapt, se arată că aceste chestiuni erau transmise de către d-na secretar Costache Angelica. Și dacă lucrurile ar fi stat așa, ar fi trebuit ca cea care a transmis datele – martora Costache Angelica, știind că sunt neadevărate, să răspundă penal la fel ca și George Scripcaru.

Or, este lesne de observat că Ministerul Public viza doar funcția de primar, iar nu și aflarea adevărului, tragerea la răspundere a persoanelor responsabile.

Totodată, să observați că nu există nicio dovadă că la data de 02.03.2019, orele 23.00, pe DN1 la km 110 inculpatul George Scripcaru a condus autovehiculului cu număr de înmatriculare BV 71 XJT în localitatea Comarnic, pe direcția de deplasare Ploiești – Brașov cu viteza peste limita maximă admisă. Că era îndeobște condus de inculpat, că era în folosința primăriei Municipiului Brașov este adevărat, dar nu aveți dovada faptului că în acea zi, la acea oră, pe acel tronson de drum autoturismul ar fi fost condus de George Scripcaru.

În plus, nu doar că nu există probe nici directe, nici indirecte că ar fi existat o astfel de solicitare, dar aveți, din contră, o probă pozitivă de nevinovăție – depoziția martorei Costache Angelica care ne-a spus că ei nu i-a solicitat inculpatul Scripcaru o astfel de chestiune și că, deși era cea mai de încredere persoană a lui Pulpea Augustin, nu cunoaște de existența vreunei astfel de discuții prin care George Scripcaru să îi fi solicitat lui Pulpea Augustin sau oricui altcuiva să transmită datele altor șoferi pentru a fi sancționați.

Drept urmare, se impune în cazul acestei infracțiuni o soluție de achitare fundamentată pe prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C. proc. pen.

Atașăm prezentei expunerea de motive a Legii nr. 140/2017 prin care a fost modificată Legea nr. 215/2001, forma pe care o avea art. 128 din Legea nr. 215/2001, art. 240 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, precum și răspunsurile oferite de diverse instituții din România care au oferit sau au primit autovehicule în baza unui contract de comodat.

Pentru toate aceste considerente, să dispuneți respingerea apelului formulat de Ministerul Public, precum și a celui formulat de partea civilă.

Totodată, în temeiul art 421 pct. 2 lit . a) C. proc. pen. **să admiteți apelul formulat la data de 11.07.2019** și, pe cale de consecință, **să desființați soluția primei instanțe**, iar procedând la soluționarea acțiunii penale să dispuneți, raportat la prevederile art. 396 alin. (5) C. proc. pen., **achitarea inculpatului**

George SCRIPCARU sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, respectiv:

- a) Cu privire la primul capăt de acuzare – abuz în serviciu – o soluție de achitare fundamentată pe prevederile art. 16 alin. (1) lit. a) C. proc. pen., întrucât:
- Lipsește elementul material al laturii obiective.
  - Inculpatul George SCRIPCARU nu poate fi subiectul activ al infracțiunii de abuz în serviciu, acesta nefiind funcționar în cadrul entității așa – zis prejudiciate și neavând atribuții de serviciu în cadrul societății ce s-a constituit parte civilă în cauză.
  - Nu există legătură de cauzalitate între fapta imputată inculpatului SCRIPCARU prin actul de sesizare al instanței și prejudiciul ce s-ar fi produs.
- b) Cu privire la al doilea capăt de acuzare – participație improprie la abuz în serviciu – o soluție de achitare raportat la prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C. proc. pen., fapta neîntrunind elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată.

Cu aleasă considerație,

George SCRIPCARU,

Prin av. Vladimir CIOLACU



## Expunere de motive

Circuitul actelor juridice în cadrul unei UAT este unul stabilit de lege. Aceste acte sunt semnate de funcționarul public care le întocmește, apoi este semnat de șeful de compartiment, serviciu sau de direcție. Următorul pas este semnarea acestei documentații de către departamentul sau serviciul juridic care verifică legalitatea actelor juridice respective. De la acest departament sau serviciu documentația respectivă ajunge la secretarul instituției care este ultima verigă în verificarea legalității actelor ce trebuie să fie înaintate spre aprobare CL sau CJ.

Persoanele din aparatul de specialitate a primarului sau președintelui Consiliului Județean, inclusiv secretarul UAT, sunt funcționari publici care au dat concurs pe post, având ca probe de concurs legislația în domeniul respectiv. Aceștea au obligația de a o aplica legea în exercitarea funcției deținute indiferent de presiunile care se fac asupra lor de către alți factori de decizie din UAT.

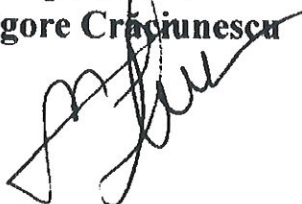
Legat de aspectul răspunderii în fața legii a secretarului primăriei sau consiliului județean, precum și a aparatului de specialitate din cele două unități administrative, orice document pe care aceștia și-a pus avizul de legalitate și au semnat, considerăm că este necesar să se prevadă că aceștia răspund **exclusiv** în cazul în care, printr-un anumit document emis de primărie sau consiliul județean s-a încălcat legea. Totdată, precizăm că secretarul, respectivul funcționar public, care a semnat pentru un document în urma dispoziției scrise a primarului sau președintelui consiliului județean după ce și-a exprimat în scris o opinie separată, prin care să își prezintă, motivat, dezacordul/neavizarea de legalitate este absovit de responsabilitate.

Primarul, Președintele Consiliului Județean, prin semnarea actului juridic emis de către Primărie sau de către Consiliul Județean, atestă faptul că a fost respectat circuitul documentelor în UAT pe care o conduc și că sunt toate semnăturile tuturor celor responsabili în domeniul, conform cu prevederile legale în vigoare.

Prin această măsură considerăm că s-ar stopa acțiunile de intimidare și corupție ale factorilor politici de decizie din administrația publică locală.

Față de cele prezentate mai sus vă supunem spre dezbatarea și aprobarea prezenta propunere legislativă.


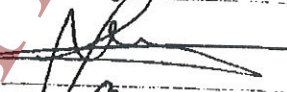



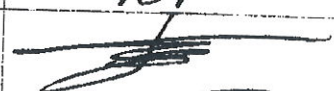

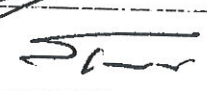
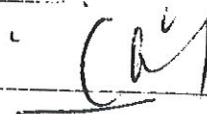
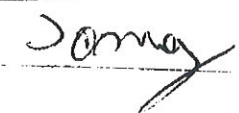
**Inițiator:**  
**Deputat PNL**  
**Grigore Crăciunescu**



**Tabel cu suținători pentru  
Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 215 din 23  
aprilie 2001 a administrației publice locale**

Nr. crt	Deputat Nume prenume	Formațiunea politică	semnătură
1.	CPĂCIUNESCU GRIGORE PNL	PNL	
2.	SURDU RALUCA PNL	PNL	
3.	NICOLAE AUREL	PNL	
4.	DOBRIȚESCU TRAIAN	PNL	
5.	Cămășel George	P.C.	
6.	Colimăuț deheșta	PNL	
7.	CIURARIU FLORIN	PNL	
8.	POPA OCTAVIAN MARIUS	P.N.L.	
9.	DOBOS ANTON	PNL	
10.	DOHNA MIRCEA	PNL	
11.	FASCA LIVIU DUMITRU	SENATOR PNL	
12.	LUCIFERIANU IONEL	PNL	
13.	PAUL PETRU	PNL	
14.	PĂLĂR IONEL	PNL	
15.	OLTEANU MIHAIL	PNL	
16.	MOTREANU DAN STEFAN	PNL	
17.	SĂPȘUNORU MIHAIL	P.N.L.	
18.	TOADER MIRCEA	PNL	
19.	RAOULESCU CRISTIAN	PNL	
20.	LUCU MIHAIL	PNL	

Tabel cu inițiatorii propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 215 din 23 aprilie 2001 a administrației publice locale

Nr. crt.	Nume/prenume	Semnatura
21.	OROS NECHITA ADRIAN PNL	
22.	GURAM VIRGIL PNL	
23.	RADU ZLATI	
24.	Măgure COZMAYOVIC	
25.	Radu Serengeti	
26.	Dolha N. Stelian	
27.	Teodorescu Cătălina PNL	
28.	IEȘU SORIN PNL	
29.		
30.	Corina Hădărean	
31.	Tomilă Ion	
32.		
33.		
34.		
35.		

# Legea 215/2001 a administrației publice locale\*) - Republicare

Legea 215/2001 din 2007.02.20 Status: Acte în vigoare Versiune ieșită din vigoare Versiune de la: 15 decembrie 2018 An până la 3 iunie 2019 An

Intră în vigoare: 24 mai 2001 An

## Cuprins

CAPITOLUL XIII: Dispoziții tranzitorii și finale

Art. 128 (1) Consilierii locali sau județeni, după caz, primarii, viceprimarii, primarul general al municipiului București și viceprimarii, primarii

## CAPITOLUL XIII:

### Dispoziții tranzitorii și finale

#### Art. 128

(1)

Consilierii locali sau județeni, după caz, primarii, viceprimarii, primarul general al municipiului București și viceprimarii, primarii și viceprimarii subdiviziunilor administrativ-teritoriale, președinții și vicepreședinții consiliilor județene, secretarii unităților administrativ-teritoriale și personalul din aparatul de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean răspund, după caz, contravențional, administrativ, civil sau penal pentru faptele săvârșite în exercitarea atribuțiilor ce le revin, în condițiile legii.

(2)

Primarul, președintele consiliului județean, președintele de ședință al consiliului local și al municipiului București, precum și persoana împuternicită să exercite această funcție, prin semnare, învestesc cu formulă de autoritate executarea actelor administrative emise sau adoptate în exercitarea atribuțiilor care le revin potrivit legii.

(3)

Aprecierea necesității și oportunitatea adoptării și emiterii actelor administrative aparțin exclusiv autorităților deliberative, respectiv executive și nu pot face obiectul controlului altor autorități. Întocmirea rapoartelor prevăzute de lege, contrasemnarea sau avizarea pentru legalitate și semnarea notelor de fundamentare angajă răspunderea administrativă, civilă sau penală, după caz, a semnatarilor, în cazul încălcării legii, în raport cu atribuțiile specifice.

(4)

Actele autorităților administrației publice locale angajează, în condițiile legii, răspunderea administrativă, civilă sau penală, după caz, a funcționarilor și personalului contractual din aparatul de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean care, cu încălcarea prevederilor legale fundamentează, din punct de vedere tehnic și al legalității, emiterea sau adoptarea lor sau contrasemnează ori avizează, după caz, pentru legalitate, aceste acte.

(5)

Actele autorităților administrației publice locale aprobate sau emise fără a fi fundamentate, semnate, contrasemnate sau avizate din punct de vedere tehnic sau al legalității, produc efecte juridice depline, iar în cazul producerii unor consecințe vătămătoare este angajată exclusiv răspunderea juridică a semnatarilor.

(6)

Refuzul funcționarilor publici și al personalului contractual din aparatul de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean de a semna, respectiv de a contrasemna ori aviza actul administrativ, precum și eventualele obiecții cu privire la legalitate se fac în scris, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii actului, și se înregistrează într-un registru special destinat acestui scop.

(7)

Persoanele prevăzute la alin. (6) care refuză să semneze, respectiv să contrasemneze ori să avizeze sau care prezintă obiecții cu privire la legalitate, fără acoperire susținută de temeiuri juridice, răspund administrativ, civil sau penal, după caz, în condițiile legii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



# Ordonanta urgenta 57/2019 privind Codul administrativ

Ordonanta urgenta 57/2019 din 2019.07.05 Status: Acte în vigoare Versiune de la: 19 martie 2021 An

Intră în vigoare: 5 iulie 2019 An

## Cuprins

PARTEA III: Administrația publică locală

TITLUL VI: Mandatul de ales local

CAPITOLUL V: Răspunderea aleșilor locali

Art. 240: Răspunderea aferentă actelor administrative (1) Primarul, președintele consiliului județean, respectiv președintele de ședință al

**Administrația publică locală**

**PARTEA III:**

**Mandatul de ales local**

**TITLUL VI:**

**Răspunderea aleșilor locali**

**CAPITOLUL V:**

Art. 240: Răspunderea aferentă actelor administrative

(1)  
Primarul, președintele consiliului județean, respectiv președintele de ședință al consiliului local, după caz, prin semnare, învestește cu formulă de autoritate executarea actelor administrative emise sau adoptate în exercitarea atribuțiilor care îi revin potrivit legii.

(2)  
Aprecierea necesității și oportunitatea adoptării și emiterii actelor administrative aparține exclusiv autorităților deliberative, respectiv executive. Întocmirea rapoartelor sau a altor documente de fundamentare prevăzute de lege, contrasemnarea sau avizarea pentru legalitate și semnarea documentelor de fundamentare angajează răspunderea administrativă, civilă sau penală, după caz, a semnatarilor, în cazul încălcării legii, în raport cu atribuțiile specifice.

(3)  
Actele autorităților administrației publice locale angajează, în condițiile legii, răspunderea administrativă, civilă sau penală, după caz, a funcționarilor publici și personalului contractual din aparatul de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean care, cu încălcarea prevederilor legale, fundamentează din punct de vedere tehnic și al legalității emiterea sau adoptarea lor sau contrasemnează ori avizează, după caz, pentru legalitate aceste acte.

(4)  
În cazul în care printr-un act administrativ al autorităților administrației publice locale emis sau adoptat fără a fi fundamentat, contrasemnat sau avizat din punct de vedere tehnic sau al legalității s-au produs consecințe vătămătoare, este angajată răspunderea juridică a autorității executive sau autorității deliberative, după caz, în condițiile legii și ale prezentului cod.

(5)  
Funcționarii publici sau personalul contractual, după caz, responsabili cu operațiunile prevăzute la alin. (3) pot formula obiecții ori refuza efectuarea acestora în condițiile art. 490, respectiv art. 553.

(6)  
Prevederile alin. (1) -(5) se aplică și în cazul altor acte administrative sau asimilate acestora în condițiile leg.

emise, respectiv adoptate de autoritățile administrației publice locale.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

România  
Strada Știrbei Vodă nr.79-81  
Sector 1, București  
Cod poștal 010106



Telefon: 021.313.01.00  
Fax: 021.313.01.15  
e-mail: presa@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
**Direcția Națională Anticorupție**

*BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE*

Operator date nr. 4472

Nr. 215/VIII/2

11/02/2019

Către

VLADIMIR CIOLACU

[birou.ciolacu@gmail.com](mailto:birou.ciolacu@gmail.com)

La solicitarea dvs. înregistrată cu numărul de mai sus în data de 30 ianuarie 2019, Biroul de Informare și Relații Publice este abilitat să vă comunice următoarele:

În perioada 2012 - prezent, Direcția Națională Anticorupție a primit spre folosință autoturisme de la alte instituții (răspuns la întrebarea nr. 2).

Actul prin care Direcția Națională Anticorupție și instituția/instituțiile de la care a primit în folosință spre a fi utilizate cu titlu gratuit autoturismele a fost, după caz, contract de comodat sau contract de depozit (răspuns la întrebarea nr. 3).

Actul normativ care stabilește cadrul în care aceste autoturisme pot fi date în folosință altor instituții este codul civil, privind împrumutul de folosință sau comodatul (răspuns la întrebarea nr. 4).

Facem precizarea că la revenirea din data de 31.01.2019 ați ales să nu mai primiți răspuns la întrebarea nr. 1 din solicitarea inițială.

**BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE**



*Belarus*



Birou Ciolacu <birou.ciolacu@gmail.com>


**raspuns solicitare**

1 mesaj

**Presa** <presa@pna.ro>

Către: "birou.ciolacu@gmail.com" <birou.ciolacu@gmail.com>

12 februarie 2019, 15:55

 rasp 215 -1 .PDF  
62K

**WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO**

Către DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – STRUCTURA CENTRALĂ

Sediul: București, Str. Știrbei Vodă nr. 79-81

În atenția d-lui Ionuț BABUȘCĂ, ofițer de poliție judiciară în cadrul Biroului de informare și relații publice,

Subsemnatul Vladimir CIOLACU, identificat prin

, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public formulez prezenta:

#### CERERE

Prin care respectuos vă solicit să îmi comunicați în scris în termen de 10 zile, astfel cum prevede art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2002, următoarele informații de interes public:

1. Dacă există și/sau au existat autoturisme aflate în proprietatea dvs. ce au fost/sunt date în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit Ministerului Afacerilor Interne sau unor alte instituții (fie că acestea se află sau nu în subordinea dvs.)
2. Dacă ați primit în folosință/spre utilizare cu titlu gratuit autoturisme de la Ministerul Afacerilor Interne sau de la alte instituții (aflate sau nu în subordinea dvs.).
3. Care este actul încheiat între dvs. și instituția prin care ați dat/primit în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit autoturismele (spre exemplu: contract de comodat/protocol de cooperare/convenție/acord sau orice altă titlatură de act juridic ați convenit).
4. Care este actul normativ/regulamentul/ordinul care stabilește cadrul în care aceste autoturisme pot fi date în folosință altor instituții.

În plus, să aveți în vedere că niciuna dintre informațiile solicitate nu se subsumează celor prevăzute de art. 12 din Legea nr. 544/2001 ce nu ar putea fi oferite, întrucât nu vizează domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, nu sunt informații privind deliberările autorităților sau care privesc interesele economice și politice ale României, nu sunt informații care privesc activitățile comerciale sau financiare (a căror publicitate ar aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiul concurenței loiale), nu sunt informații cu privire la datele personale (observând că nu v-am solicitat numere de înmatriculare, nume utilizator, serie șasiu autoturism sau orice alte informație care ar putea fi considerate ca făcând parte din categoria datelor personale), nu sunt informații privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, nu sunt informații privind procedurile judiciare și nici informații a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.

Atașăm prezentei dovezi din care reiese că o solicitare asemănătoare prezentei am formulat și către Ministerul Justiției, primind un răspuns în acest sens.

Arăt că doresc ca informațiile solicitate să îmi fie comunicate:

- Fie la adresa de email: [birou.ciolacu@gmail.com](mailto:birou.ciolacu@gmail.com)
- Fie la adresa: jud. Brașov, mun. Brașov, str. 13 Decembrie nr. 1, bloc Kronstadt Trade Center, etaj 4, ap. 12.
- Fie la nr. de fax: 0374097995.

Cu deosebită considerație,

Vladimir CIOLACU





ROMÂNIA  
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
DIRECȚIA INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE  
Compartimentul Informare Publică



Piața Revoluției nr. 1A, București, tel/fax: 021/264.86.17 email: dirp@mai.gov.ro

NESECRET

Exemplar nr.1

Nr. 5406695

București, 07.01.2019

*Domnului Vladimir Ciolacu*

Referitor la cererea dumneavoastră, înregistrată la Direcția Informare și Relații Publice cu numărul de mai sus, vă comunicăm datele puse la dispoziție de structura de specialitate din aparatul central al M.A.I.:

Un număr de 383 autovehicule aflate în proprietatea privată a statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne au fost date în folosință/ spre a fi utilizate cu titlu gratuit unor alte instituții.

Totodată, vă informăm că actul încheiat între instituții este reprezentat de Contractul de comodat, cadrul legal ce reglementează aceste aspecte fiind reprezentat de Memorandum aprobat de Guvernul României.

*Cu stimă,*  
Responsabil informare publică  
Comisar-șef de poliție *Ileana Lupu*

WWW.LUMENEAȘTIETEL.R



Birou Ciolacu &lt;birou.ciolacu@gmail.com&gt;

**Raspuns MAI**


1 mesaj

**DIRP Informare Publica** <dirp@mai.gov.ro>  
Către: birou.ciolacu@gmail.com

7 ianuarie 2019, 15:37

Prezentul mesaj este confidential si apartine Ministerului Afacerilor Interne. El se adreseaza numai persoanei mentionate ca destinatar, precum si altor persoane autorizate sa-l primeasca. In cazul in care nu sunteti destinatarul vizat, va aducem la cunostinta ca dezvaluirea, copierea, distribuirea sau initierea unor actiuni pe baza prezentei informatii sunt strict interzise si atrag raspunderea juridica. Daca ati primit acest mesaj dintr-o eroare, va rugam sa ne anuntati imediat, ca raspuns la mesajul de fata, si sa-l stergeti apoi din sistemul dumneavoastra. Apreciam si va multumim pentru cooperare!

This message is confidential and it is property of the Romanian Ministry of Internal Affairs. It is exclusively destined to the person mentioned as addressee, as well as to any other person authorized to receive it. In case you are not the intended addressee, we hereby inform you that the disclosure, copying or distribution of the present information, or the initiation of any action based on it, are strictly forbidden and determine legal responsibility. If you have received it by mistake please let us know by reply and then delete it from your system. We appreciate your cooperation. Thank you!

 **Rasp Ciolacu 0701.docx**  
1304K

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO





ROMÂNIA  
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
DIRECȚIA INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE  
Compartimentul Informare Publică



Piața Revoluției nr. 1A, București, tel/fax: 021/264.86.17 email: dirp@mai.gov.ro

NESECRET

Exemplar nr.1

Nr. 5406695

București, 03.12.2018

*Domnului Vladimir Ciolacu*

Referitor la cererea dumneavoastră, formulată în baza Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, și înregistrată la Direcția Informare și Relații Publice cu numărul de mai sus, vă aducem la cunoștință faptul că răspunsul vă va fi transmis în maximum 30 de zile, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din actul normativ amintit anterior.

Cu stimă,  
Responsabil informare publică  
Comisar-șef de poliție Ileana Lupu

WWW.LUNEAJUSTITIEI.RO



Birou Ciolacu &lt;birou.ciolacu@gmail.com&gt;

**MAI**

1 mesaj

**DIRP Informare Publica** <dirp@mai.gov.ro>  
Către: birou.ciolacu@gmail.com

3 decembrie 2018, 15:34

Prezentul mesaj este confidential si apartine Ministerului Afacerilor Interne. El se adreseaza numai persoanei mentionate ca destinatar, precum si altor persoane autorizate sa-l primeasca. In cazul in care nu sunteti destinatarul vizat, va aducem la cunostinta ca dezvaluirea, copierea, distribuirea sau initierea unor actiuni pe baza prezentei informatii sunt strict interzise si atrag raspunderea juridica. Daca ati primit acest mesaj dintr-o eroare, va rugam sa ne anuntati imediat, ca raspuns la mesajul de fata, si sa-l stergeti apoi din sistemul dumneavoastra. Apreciam si va multumim pentru cooperare!

This message is confidential and it is property of the Romanian Ministry of Internal Affairs. It is exclusively destined to the person mentioned as addressee, as well as to any other person authorized to receive it. In case you are not the intended addressee, we hereby inform you that the disclosure, copying or distribution of the present information, or the initiation of any action based on it, are strictly forbidden and determine legal responsibility. If you have received it by mistake please let us know by reply and then delete it from your system. We appreciate your cooperation. Thank you!

**Adr 30 zile Ciolacu 0312.docx**  
1304K

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

Sediul Piața Revoluției nr. 1 A, sector 1, București

Direcția de Informare și Relații Publice – Compartimentul Informare Publică

În atenția d-nei Comisar Șef Ileana Lupu,

Subsemnatul Vladimir CIOLACU, identificat prin

, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public formulez prezenta:

#### CERERE

Prin care respectuos vă solicit să îmi comunicați în scris în termen de 10 zile, astfel cum prevede art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2002, următoarele informații de interes public:

1. Dacă există și/sau au existat autoturisme aflate în proprietatea dvs. ce au fost/sunt date în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit unor alte instituții (fie că acestea se află sau nu în subordinea dvs.).
2. Care este numărul autoturismelor date în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit altor instituții.
3. Care e actul încheiat între dvs. și instituția prin care ați dat în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit autoturismele (spre exemplu: contract de comodat/protocol de cooperare/convenție/acord sau orice titlatură de act juridic ați convenit).
4. Care este actul normativ/regulamentul/ordinul care stabilește cadrul în care aceste autoturisme pot fi date în folosință altor instituții.

În plus, să aveți în vedere că niciuna dintre informațiile solicitate nu se subsumează celor prevăzute de art. 12 din Legea nr. 544/2001 ce nu ar putea fi

oferite, întrucât nu vizează domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, nu sunt informații privind deliberările autorităților sau care privesc interesele economice și politice ale României, nu sunt informații care privesc activitățile comerciale sau financiare (a căror publicitate ar aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale), nu sunt informații cu privire la datele personale (observând că nu v-am solicitat numere de înmatriculare, nume utilizator, serie șasiu autoturism sau orice alte informație care ar putea fi considerate ca făcând parte din categoria datelor personale), nu sunt informații privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, nu sunt informații privind procedurile judiciare și nici informații a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.

Arăt că doresc ca informațiile solicitate să îmi fie comunicate:

- fie la adresa de email: [birou.ciolacu@gmail.com](mailto:birou.ciolacu@gmail.com).
- fie la adresa: jud. Brașov, mun. Brașov, str. 13 Decembrie nr. 1, bloc Kronstadt Trade Center, etaj 4, ap. 12.
- Fie la nr. de fax: 0374097995.

Cu deosebită considerație,





MINISTERUL JUSTIȚIEI



Nr. 100644/03.12.2018

Domnului,

Vladimir Ciolacu  
[birou.ciolacu@gmail.com](mailto:birou.ciolacu@gmail.com)

În referire la solicitarea dvs. de informare publică, după consultarea compartimentului de specialitate din cadrul Ministerului Justiției, vă informăm:

1. Da, MJ a transmis autoturisme fără plată către alte instituții.
2. Da, MJ a primit spre folosință fără plată autoturisme de la alte instituții.
3. Patru autoturisme.
4. Un autoturism.
5. Prin proces verbal de transmitere fără plată au fost cedate patru autoturisme și prin contract de comodat a fost primit un autoturism.
6. H.G. 841/1995 privind procedurile de transmitere fără plată și de valorificare a bunurilor aparținând instituțiilor publice și Codul Civil privind împrumutul de folosință (comodat).

Cu stimă,

Lucian GROSU

Structura de Informare Publică



Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741 București, România  
Tel. +4 037 204 1999  
[www.just.ro](http://www.just.ro)



Birou Ciolacu &lt;birou.ciolacu@gmail.com&gt;

---

**Solicitare informatii de interes public**

---


**Legea 544** <legea544din2001@just.ro>

Către: Birou Ciolacu &lt;birou.ciolacu@gmail.com&gt;

5 decembrie 2018, 10:38

Buna ziua,

Va transmitem atasat raspunsul Ministerului Justitiei.

**From:** Birou Ciolacu [mailto:birou.ciolacu@gmail.com]**Sent:** 22 noiembrie 2018 13:08**To:** Legea 544**Subject:** Solicitare informatii de interes public Virus-free. www.avg.com **DOC - 2018-12-05-102635.pdf**  
162K

Către MINISTERUL JUSTIȚIEI

Sediul Str. Apolodor Nr.17, sector 5, București

În atenția d-nei Cătălina STĂNESCU, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor

d-nei Ana MIHĂILĂ, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor

d-lui Lucian GROSU, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor

Subsemnatul Vladimir CIOLACU, identificat prin

, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public formulez prezenta:

#### CERERE

Prin care respectuos vă solicit să îmi comunicați în scris în termen de 10 zile, astfel cum prevede art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2002, următoarele informații de interes public:

1. Dacă există și/sau au existat autoturisme aflate în proprietatea dvs. ce au fost/sunt date în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit unor alte instituții (fie că acestea se află sau nu în subordinea dvs.).
2. Dacă ați primit în folosință/spre utilizare cu titlu gratuit autoturisme de la alte instituții (aflate sau nu în subordinea dvs.).
3. Care este numărul autoturismelor date în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit altor instituții.
4. Care este numărul autoturismelor primite în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit de la alte instituții aflate sau nu în subordinea dvs.

5. Care e actul încheiat între dvs. și instituția prin care ați dat/primit în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit autoturismele (spre exemplu: contract de comodat/protocol de cooperare/convenție/acord sau orice titulatură de act juridic ați convenit).
6. Care este actul normativ/regulamentul/ordinul care stabilește cadrul în care aceste autoturisme pot fi date în folosință altor instituții.

În plus, să aveți în vedere că niciuna dintre informațiile solicitate nu se subsumează celor prevăzute de art. 12 din Legea nr. 544/2001 ce nu ar putea fi oferite, întrucât nu vizează domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, nu sunt informații privind deliberările autorităților sau care privesc interesele economice și politice ale României, nu sunt informații care privesc activitățile comerciale sau financiare (a căror publicitate ar aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale), nu sunt informații cu privire la datele personale (observând că nu v-am solicitat numere de înmatriculare, nume utilizator, serie șasiu autoturism sau orice alte informație care ar putea fi considerate ca făcând parte din categoria datelor personale), nu sunt informații privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, nu sunt informații privind procedurile judiciare și nici informații a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.

Arăt că doresc ca informațiile solicitate să îmi fie comunicate:

- fie la adresa de email: birou.ciolacu@gmail.com.
- fie la adresa: jud. Brașov, mun. Brașov, str. 13 Decembrie nr. 1, bloc Kronstadt Trade Center, etaj 4, ap. 12.
- Fie la nr. de fax: 0374097995.

Cu deosebită considerație,







Nr. 1497/VIII-3/2018

28 noiembrie 2018

În atenția domnului VLADIMIR CIOLACU

*Stimate domn,*

Cu referire la cererea adresată instituției noastre, înregistrată la Biroul de informare și relații publice cu numărul de mai sus, vă comunicăm următoarele:

1. În prezent, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu are în proprietate autoturisme care sunt date în folosință, cu titlu gratuit, către alte instituții.
2. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a primit în folosință autoturisme de la alte instituții, cu titlu gratuit.
3. Numărul autoturismelor date altor instituții, spre a fi utilizate cu titlu gratuit: 4 autoturisme (din totalul de 9 autoturisme primite).
4. Numărul autoturismelor primite în folosință de la alte instituții, spre a fi utilizate cu titlu gratuit: 9 autoturisme.
5. Contract de comodat.
6. Actul normativ/regulamentul/ordinul care stabilește cadrul în care aceste autoturisme pot fi date în folosință altor instituții:
  - Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare (reglementările privind "Împrumutul de folosință" - art. 2146 și următoarele);
  - Memorandumuri înregistrate la Secretariatul General al Guvernului (2013 și 2014).

**Procuror șef birou**

**ALEXANDRU IONESCU**



Birou Ciolacu <birou.ciolacu@gmail.com>

**Răspuns PÎCCJ**

1 mesaj

**presa** <presa@mpublic.ro>  
Către: birou.ciolacu@gmail.com

28 noiembrie 2018, 16:26



**1497-VIII-3-2018 - Vladimir Ciolacu.docx**  
261K

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Sediul B-dul Libertății nr.12, Sector 5 , București

În atenția d-nei Procuror Simona FROLU

Subsemnatul **Vladimir CIOLACU**, identificat prin

, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public formulez prezenta:

#### CERERE

Prin care respectuos vă solicit să îmi comunicați în scris în termen de 10 zile, astfel cum prevede art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2002, următoarele informații de interes public:

1. **Dacă există și/sau au existat autoturisme aflate în proprietatea dvs. ce au fost/sunt date în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit unor alte instituții (fie că acestea se află sau nu în subordinea dvs.).**
2. **Dacă ați primit în folosință/spre utilizare cu titlu gratuit autoturisme de la alte instituții (aflate sau nu în subordinea dvs.).**
3. **Care este numărul autoturismelor date în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit altor instituții.**
4. **Care este numărul autoturismelor primite în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit de la alte instituții aflate sau nu în subordinea dvs.**
5. **Care e actul încheiat între dvs. și instituția prin care ați dat/primit în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit autoturismele (spre exemplu: contract de comodat/protocol de cooperare/convenție/acord sau orice titlatură de act juridic ați convenit).**
6. **Care este actul normativ/regulamentul/ordinul care stabilește cadrul în care aceste autoturisme pot fi date în folosință altor instituții.**

În plus, să aveți în vedere că niciuna dintre informațiile solicitate nu se subsumează celor prevăzute de art. 12 din Legea nr. 544/2001 ce nu ar putea fi oferite, întrucât nu vizează domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, nu sunt informații privind deliberările autorităților sau care privesc interesele economice și politice ale României, nu sunt informații care privesc activitățile comerciale sau financiare (a căror publicitate ar aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale), nu sunt informații cu privire la datele personale (observând că nu v-am solicitat numere de înmatriculare, nume utilizator, serie șasiu autoturism sau orice alte informație care ar putea fi considerate ca făcând parte din categoria datelor personale), nu sunt informații privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, nu sunt informații privind procedurile judiciare și nici informații a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.

Arăt că doresc ca informațiile solicitate să îmi fie comunicate:

- fie la adresa de email: birou.ciolacu@gmail.com.
- fie la adresa: jud. Brașov, mun. Brașov, str. 13 Decembrie nr. 1, bloc Kronstadt Trade Center, etaj 4, ap. 12.
- Fie la nr. de fax: 0374097995.

Cu deosebită considerație,





MINISTERUL ENERGIEI

Secretar General



Nr. 180952/11.12.2018

Către:

Domnul Ciolacu Vladimir, avocat,  
E-mail: birou.ciolacu@gmail.com

Ref.: Solicitare în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare

Stimate domn,

Ca urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la Ministerul Energiei cu nr. 180952/SRPMM/22.11.2018, vă transmitem datele solicitate, cu mențiunea că acestea se referă la perioada decembrie 2015 (data la care a fost înființat Ministerul Energiei) până în prezent:

1. Nu au existat/nu există autoturisme aflate în proprietatea Ministerului Energiei care au fost/sunt date în folosință cu titlu gratuit altor instituții;
2. Da, am primit în folosință cu titlu gratuit autoturisme de la alte companii aflate în coordonarea ministerului;
3. Nu este cazul;
4. Au fost primite în folosință un număr de 4 autoturisme;
5. Actele încheiate între Ministerul Energiei și respectivele companii, prin care au fost primite spre utilizare autoturismele, a fost de tip "Contract de Comodat".
6. Actul normativ care stabilește cadrul legal prin care aceste autoturisme au fost primite în folosință (în baza căruia au fost încheiate Contractele de comodat) este Codul Civil.

Cu stimă,

Gicu Iorga  
Secretar General





Birou Ciolacu <birou.ciolacu@gmail.com>

---

## Ministerul Energiei-raspuns solicitare

1 mesaj

---

**Comunicare ME** <comunicare@energie.gov.ro>  
Către: birou.ciolacu@gmail.com

11 decembrie 2018, 12:03

---

 **Raspuns Ciolacu Vladimir.pdf**  
29K

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Către **MINISTERUL ENERGIEI**

Sediul Splaiul Independenței nr. 202E, sector 6, București

În atenția d-lui Dănuț CIONTEA

Subsemnatul **Vladimir CIOLACU**, identificat prin

, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public formulez prezenta:

#### CERERE

Prin care respectuos vă solicit să îmi comunicați în scris în termen de 10 zile, astfel cum prevede art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2002, următoarele informații de interes public:

1. Dacă există și/sau au existat autoturisme aflate în proprietatea dvs. ce au fost/sunt date în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit unor alte instituții (fie că acestea se află sau nu în subordinea dvs.).
2. Dacă ați primit în folosință/spre utilizare cu titlu gratuit autoturisme de la alte instituții aflate sau nu în subordinea dvs.
3. Care este numărul autoturismelor date în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit altor instituții.
4. Care este numărul autoturismelor primite în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit de la alte instituții aflate sau nu în subordinea dvs.
5. Care e actul încheiat între dvs. și instituția prin care ați dat/primit în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit autoturismele (spre exemplu: contract de comodat/protocol de cooperare/convenție/acord sau orice titulatură de act juridic ați convenit).
6. Care este actul normativ/regulamentul/ordinul care stabilește cadrul în care aceste autoturisme pot fi date în folosință altor instituții.

În plus, să aveți în vedere că niciuna dintre informațiile solicitate nu se subsumează celor prevăzute de art. 12 din Legea nr. 544/2001 ce nu ar putea fi oferite, întrucât nu vizează domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, nu sunt informații privind deliberările autorităților sau care privesc interesele economice și politice ale României, nu sunt informații care privesc activitățile comerciale sau financiare (a căror publicitate ar aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale), nu sunt informații cu privire la datele personale (observând că nu v-am solicitat numere de înmatriculare, nume utilizator, serie șasiu autoturism sau orice alte informație care ar putea fi considerate ca făcând parte din categoria datelor personale), nu sunt informații privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, nu sunt informații privind procedurile judiciare și nici informații a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.

Arăt că doresc ca informațiile solicitate să îmi fie comunicate:

- fie la adresa de email: [birou.ciolacu@gmail.com](mailto:birou.ciolacu@gmail.com).
- fie la adresa: jud. Brașov, mun. Brașov, str. 13 Decembrie nr. 1, bloc Kronstadt Trade Center, etaj 4, ap. 12.
- Fie la nr. de fax: 0374097995.

Cu deosebită considerație,

Vladimir CIOACU







Ministerul Dezvoltării Regionale și  
Administrației Publice (MDRAP)



SERVICIUL COMUNICARE  
NR. 140114/29.11.2018

Domnului Vladimír CIOLACU

Stimate domn,

Referitor la solicitarea dumneavoastră, trimisă Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (MDRAP) pe adresa [info@mdrap.ro](mailto:info@mdrap.ro), înregistrată cu nr. 140114/26.11.2018, ca urmare a răspunsului primit de la Direcția Generală Management Financiar, Resurse Umane și Administrativ, vă răspundem punctual la întrebările dumneavoastră:

1. Nu există și nu au existat autoturisme aflate în proprietatea ministerului care să fi fost/să fie date în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit unor alte instituții.
2. Da, am primit în folosință, spre utilizare, cu titlu gratuit autoturisme de la alte instituții publice.
3. Niciun autoturism nu a fost dat în folosință / spre a fi utilizat cu titlu gratuit altor instituții.
4. 5 autoturisme au fost primite în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit.
5. Cele 5 autoturisme au fost primite în folosință gratuită în baza unor contracte de comodat.
6. Autoturismele pot fi date în folosință gratuită altor instituții, în baza art. 2146-2147 din Noul Cod Civil.

Cu stimă,

Loredana TIFINIUC  
Coordonator  
Serviciul Comunicare



Birou Ciolacu &lt;birou.ciolacu@gmail.com&gt;

## Solicitare informatii publice

**Info** <info@mdrap.ro>

Către: Birou Ciolacu &lt;birou.ciolacu@gmail.com&gt;

29 noiembrie 2018, 14:16

Bună ziua,

Vă transmitem, atașat, răspunsul la solicitarea dumneavoastră.

Vă rugăm să confirmați primirea.



MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE  
ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE



Punctul de Informare

Serviciul Comunicare

Tel. 0372 11 1409

e-mail: [info@mdrap.ro](mailto:info@mdrap.ro)

[www.mdrap.ro](http://www.mdrap.ro)

[www.inforegio.ro](http://www.inforegio.ro)

**From:** Birou Ciolacu <birou.ciolacu@gmail.com>

**Sent:** Friday, November 23, 2018 2:05 PM

**To:** info@mdrap.ro

**Subject:** Solicitare informatii publice



Virus-free. [www.avg.com](http://www.avg.com)

Către MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

Direcția Comunicare – Punctul de Informare

Sediul Bd. Libertății, nr. 16, Latura Nord, sector 5, București

În atenția d-nei Roxana URS

d-lui Cătălin OPRESCU

Subsemnatul Vladimir CIOLACU, identificat prin

, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public formulez prezenta:

#### CERERE

Prin care respectuos vă solicit să îmi comunicați în scris în termen de 10 zile, astfel cum prevede art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2002, următoarele informații de interes public:

1. Dacă există și/sau au existat autoturisme aflate în proprietatea dvs. ce au fost/sunt date în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit unor alte instituții (fie că acestea se află sau nu în subordinea dvs.).
2. Dacă ați primit în folosință/spre utilizare cu titlu gratuit autoturisme de la alte instituții (aflate sau nu în subordinea dvs.).
3. Care este numărul autoturismelor date în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit altor instituții.
4. Care este numărul autoturismelor primite în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit de la alte instituții aflate sau nu în subordinea dvs.
5. Care e actul încheiat între dvs. și instituția prin care ați dat/primit în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit autoturismele (spre exemplu:

contract de comodat/protocol de cooperare/convenție/acord sau orice titlatură de act juridic ați convenit).

6. Care este actul normativ/regulamentul/ordinul care stabilește cadrul în care aceste autoturisme pot fi date în folosință altor instituții.

În plus, să aveți în vedere că niciuna dintre informațiile solicitate nu se subsumează celor prevăzute de art. 12 din Legea nr. 544/2001 ce nu ar putea fi oferite, întrucât nu vizează domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, nu sunt informații privind deliberările autorităților sau care privesc interesele economice și politice ale României, nu sunt informații care privesc activitățile comerciale sau financiare (a căror publicitate ar aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale), nu sunt informații cu privire la datele personale (observând că nu v-am solicitat numere de înmatriculare, nume utilizator, serie șasiu autoturism sau orice alte informație care ar putea fi considerate ca făcând parte din categoria datelor personale), nu sunt informații privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, nu sunt informații privind procedurile judiciare și nici informații a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.

Arăt că doresc ca informațiile solicitate să îmi fie comunicate:

- fie la adresa de email: birou.ciolacu@gmail.com.
- fie la adresa: jud. Brașov, mun. Brașov, str. 13 Decembrie nr. 1, bloc Kronstadt Trade Center, etaj 4, ap. 12.
- Fie la nr. de fax: 0374097995.

Cu deosebită considerație,





MINISTERUL APELOR ȘI PĂDURILOR



Nr. 20674 /COM /05.12.2018

DIRECȚIA DE COMUNICARE ȘI RESURSE UMANE  
SERVICIUL RELAȚII CU PUBLICUL ȘI MASS - MEDIA

Către: Domnul Vladimir CIOLACU

Ref: Solicitarea dumneavoastră, formulată în baza Legii nr. 544/2001 privind  
liberul acces la informațiile de interes public, adresată Ministerului Apelor și  
Pădurilor

Stimate domn,

Referitor la cererea dumneavoastră, primită și înregistrată la Ministerul Apelor și Pădurilor  
sub nr. 20674/26.11.2018, prin care solicitați informații referitoare la situația anumitor  
autoturisme predate cu titlu gratuit altor instituții, sau primite cu titlu gratuit spre folosința  
Ministerului Apelor și Pădurilor, vă comunicăm răspunsul formulat de direcția de  
specialitate:

” Există un autoturism cedat cu titlu gratuit către Garda Forestieră Cluj, urmare adresei  
Gărzii Forestiere Cluj nr. 3053/26.02.2018, pe baza Referatului de disponibilizare nr.  
131226/DGIAL/01.03.2018, conform Hotărârii de Guvern nr. 841/1995;  
Ministerul Apelor și Pădurilor utilizează două autoturisme, primite de la alte instituții pe  
bază de contract de comodat, respectiv de la Administrația Națională <Apele Române>,  
conform art. 2146 Cod Civil.”

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL ADJUNCT

Győző - István BĂRCZI



Director

Mihaela Cezarina DUMITRU



Birou Ciolacu &lt;birou.ciolacu@gmail.com&gt;

**Solicitare informatii publice**

2 mesaje

**Birou Ciolacu** <birou.ciolacu@gmail.com>  
Către: solicitari544@map.gov.ro

23 noiembrie 2018, 14:23



Virus-free. www.avg.com

**ministerul apelor si padurilor.pdf**  
734K**Solicitari 544** <solicitari544@map.gov.ro>  
Către: Birou Ciolacu <birou.ciolacu@gmail.com>

6 decembrie 2018, 10:34

Bună ziua,

Stimate domnule Vladimir CIOLACU,

Vă transmitem atașat răspunsul la solicitarea dumneavoastră.

Toate cele bune!

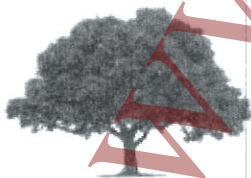
Serviciul Relații cu Publicul și Mass-Media

Direcția de Comunicare și Resurse Umane

*Ministerul Apelor și Pădurilor*<http://apepaduri.gov.ro/>

Tel: 021.316.33.82

**PROTEJEAZA MEDIUL INCONJURATOR - Chiar este nevoie sa printezi acest email?**  
Please consider the environment before printing this email...



Către MINISTERUL APELOR ȘI PĂDURILOR

Direcția de Comunicare și Resurse Umane, Serviciul Relații cu Publicul și Mass – Media

Sediul Bulevardul Gheorghe Magheru 29, București

În atenția d-nei consilier superior Ileana PARASCHIV

Subsemnatul **Vladimir CIOLACU**, identificat prin

, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public formulez prezenta:

#### CERERE

Prin care respectuos **vă solicit să îmi comunicați în scris în termen de 10 zile**, astfel cum prevede art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2002, următoarele informații de interes public:

1. Dacă există și/sau au existat autoturisme aflate în proprietatea dvs. ce au fost/sunt date în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit unor alte instituții (fie că acestea se află sau nu în subordinea dvs.).
2. Dacă ați primit în folosință/spre utilizare cu titlu gratuit autoturisme de la alte instituții (aflate sau nu în subordinea dvs.).
3. Care este numărul autoturismelor date în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit altor instituții.
4. Care este numărul autoturismelor primite în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit de la alte instituții aflate sau nu în subordinea dvs.
5. Care e actul încheiat între dvs. și instituția prin care ați dat/primit în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit autoturismele (spre exemplu: contract de comodat/protocol de cooperare/convenție/acord sau orice titlatură de act juridic ați convenit).

6. Care este actul normativ/regulamentul/ordinul care stabilește cadrul în care aceste autoturisme pot fi date în folosință altor instituții.

În plus, să aveți în vedere că niciuna dintre informațiile solicitate nu se subsumează celor prevăzute de art. 12 din Legea nr. 544/2001 ce nu ar putea fi oferite, întrucât nu vizează domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, nu sunt informații privind deliberările autorităților sau care privesc interesele economice și politice ale României, nu sunt informații care privesc activitățile comerciale sau financiare (a căror publicitate ar aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale), nu sunt informații cu privire la datele personale (observând că nu v-am solicitat numere de înmatriculare, nume utilizator, serie șasiu autoturism sau orice alte informație care ar putea fi considerate ca făcând parte din categoria datelor personale), nu sunt informații privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, nu sunt informații privind procedurile judiciare și nici informații a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.

Arăt că doresc ca informațiile solicitate să îmi fie comunicate:

- fie la adresa de email: birou.ciolacu@gmail.com.
- fie la adresa: jud. Brașov, mun. Brașov, str. 13 Decembrie nr. 1, bloc Kronstadt Trade Center, etaj 4, ap. 12.
- Fie la nr. de fax: 0374097995.

Cu deosebită considerație,

Vladimir CIOLACU







MINISTERUL MEDIULUI



Nr. 45739/MD/04.12.2018  
DIRECȚIA DE COMUNICARE, TRANSPARENTĂ ȘI IT  
SERVICIUL RELAȚII CU PUBLICUL ȘI MASS - MEDIA

În atenția domnului Vladimir CIOLACU

Stimate domn,

Ca urmare a solicitării dumneavoastră, formulată în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, transmisă Ministerului Mediului și înregistrată la Direcția de Comunicare, Transparență și IT sub nr. 45739/MD/26.11.2018, vă comunicăm răspunsul formulat de direcția de specialitate din cadrul instituției noastre:

1. "La data de 03.12.2018 niciun autoturism, proprietatea Ministerul Mediului, nu se află dat spre folosință altor instituții.
2. Ministerul Mediului are în folosința parcului său auto și autoturisme de la alte instituții, pe care le utilizează cu titlu gratuit.
3. Ministerul Mediului nu are niciun autoturism dat spre folosință altor instituții.
4. Ministerul Mediului are în dotarea parcului său auto un număr de 2 (două) autoturisme care nu sunt proprietatea acestuia.
5. Ministerul Mediului utilizează cele 2 (două) autoturisme în baza unui contract de comodat, respectiv, a unui Protocol."

Cu deosebită considerație,

Director,

Mihai DRĂGAN



Birou Ciolacu &lt;birou.ciolacu@gmail.com&gt;

---

**Raspuns solicitare legea 544/2001**

1 mesaj

**Relatii Public** <Relatii.Public@mmediu.ro>

4 decembrie 2018, 10:51

Către: "birou.ciolacu@gmail.com" &lt;birou.ciolacu@gmail.com&gt;

Buna ziua,

Vă transmitem, alaturat, răspunsul la solicitarea dumneavoastră.  
Vă rugăm să confirmați primirea!

Cu stimă,

Direcția de Comunicare, Transparență și IT  
MINISTERUL MEDIULUI

---

 **doc00706320181204105407.pdf**  
159K

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Către MINISTERUL MEDIULUI

Serviciul Relații cu Publicul și Mass – Media

Sediul Bvd. Libertății nr. 12, Sector 5, București

În atenția d-nei consilier Gențiana ANGHELEA,

Subsemnatul **Vladimir CIOLACU**, identificat prin

, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public formulez prezenta:

#### CERERE

Prin care respectuos **vă solicit să îmi comunicați în scris în termen de 10 zile**, astfel cum prevede art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2002, următoarele informații de interes public:

1. **Dacă există și/sau au existat autoturisme aflate în proprietatea dvs. ce au fost/sunt date în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit unor alte instituții (fie că acestea se află sau nu în subordinea dvs.).**
2. **Dacă ați primit în folosință/spre utilizare cu titlu gratuit autoturisme de la alte instituții (aflate sau nu în subordinea dvs.).**
3. **Care este numărul autoturismelor date în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit altor instituții.**
4. **Care este numărul autoturismelor primite în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit de la alte instituții aflate sau nu în subordinea dvs.**
5. **Care e actul încheiat între dvs. și instituția prin care ați dat/primit în folosință/spre a fi utilizate cu titlu gratuit autoturismele (spre exemplu: contract de comodat/protocol de cooperare/convenție/acord sau orice titlatură de act juridic ați convenit).**

**6. Care este actul normativ/regulamentul/ordinul care stabilește cadrul în care aceste autoturisme pot fi date în folosință altor instituții.**

În plus, să aveți în vedere că niciuna dintre informațiile solicitate nu se subsumează celor prevăzute de art. 12 din Legea nr. 544/2001 ce nu ar putea fi oferite, întrucât nu vizează domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, nu sunt informații privind deliberările autorităților sau care privesc interesele economice și politice ale României, nu sunt informații care privesc activitățile comerciale sau financiare (a căror publicitate ar aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale), nu sunt informații cu privire la datele personale (observând că nu v-am solicitat numere de înmatriculare, nume utilizator, serie șasiu autoturism sau orice alte informație care ar putea fi considerate ca făcând parte din categoria datelor personale), nu sunt informații privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, nu sunt informații privind procedurile judiciare și nici informații a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.

Arăt că doresc ca informațiile solicitate să îmi fie comunicate:

- fie la adresa de email: [birou.ciolacu@gmail.com](mailto:birou.ciolacu@gmail.com).
- fie la adresa: jud. Brașov, mun. Brașov, str. 13 Decembrie nr. 1, bloc Kronstadt Trade Center, etaj 4, ap. 12.
- Fie la nr. de fax: 0374097995.

Cu deosebită considerație,

Vladimir CIOLACU

