

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. 245/F
Ședința publică din data de 11.12.2020

Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU

GREFIER: GHEORGHE ALINA LUMINIȚA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Luiza Căpățână.

Pe rol se află solutionarea cauzei penale având ca obiect contestația la executare formulată de către contestatorul-condamnat Săvulescu Emil Dragoș, împotriva executării sentinței penale nr. 148/10.07.2017 pronunțate de Curtea de Apel București Secția a II-a penală, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 32/A/07.02.2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 6536/2/2008.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27.11.2020 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la aceasta dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, Curtea având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul disp. art. 391 alin. 1 Cod de procedură penală, a stabilit pronunțarea la data de 11.12.2020, dată la care a pronunțat următoarea sentință penală:

CURTEA,

Asupra contestației la executare de fata,

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București, Secția I Penală sub nr. 5766/2/2020, condamnatul Săvulescu Emil Dragoș a formulat contestația la executare împotriva sentinței penale nr. 148/10.07.2017 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală, definitivă prin decizia penală nr. 32/A/07.02.2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr. 6536/2/2008.

În motivarea contestației la executare s-a invocat faptul că prin recunoașterea de către statul italian a Sentinței penale nr. 148/10.07.2017 a Curții de Apel București - Secția a II-a Penală, modificată și rămasă definitivă prin decizia penală nr. 32/A/2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, și punerea acesteia în executare, statul roman și-a pierdut dreptul de a mai urmări executarea pedepsei de către condamnatul Savulescu Dragos Emil.

Aceasta ar reprezenta o împiedicare la executare în sensul art. 598 alin. 1 lit. c) teza finală din codul de procedura penală, mandatul de executare a pedepsei nr. 288 emis la 07.02.2019 de către Curtea de Apel București în baza sentinței penale nr. 148/10.07.2017 a Curții de Apel București - Secția a II-a Penală, definitivă prin decizia penală nr. 32/A/2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, neputând fi pus în executare.

În acest sens s-a aratat faptul că, prin Sentința din data de 15.09.2020, Curtea de Apel din Napoli a decis următoarele:

„Odată citirea articolelor 17⁵ și 18 bis ^{lit. c} 1.69/05 refuza predarea dlui Savulescu Emil Dragos, născut la București (România) pe 12.10.1973, autorităților competente aparținând statului roman în legătura cu mandatul european de arestare nr. 6536/2/2008 din 08.02.2019 emis de Curtea de Apel București pentru executarea sentinței penale

romanești nr. 148 din 10.7.2017, pronunțată de aceeași Curte de Apel București, parțial reformată prin hotărârea Curții de Casație nr. 32/A din 07.02.2019, irevocabilă și executorie, împotriva persoanei solicitate, a condamnării la pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare în legătura cu comiterea, în România, la Constanța, din 2002 până în 2014, a infracțiunilor de participare la infracțiuni și participarea la abuzul în serviciu, corespunzătoare infracțiunilor prevăzute și pedepsite de articolele 416² și 110 - 323 din Codul penal italian și, ca urmare, prevede ca se execută pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare care i se impune în Italia în conformitate cu legislația sa internă.

După citirea art. 12⁵⁻⁷ Decretul legislativ 161/2010, declară ca sunt îndeplinite condițiile pentru acceptarea cererii și prin urmare recunoaște sentința penală română nr. 148 din 10.07.2017 pronunțată de aceeași Curte de Apel din București, irevocabilă și executorie ca urmare a hotărârii Curții de Casație nr. 32/A din 07.02.2019 care a schimbat-o parțial în ceea ce privește sentința, împotriva persoanei căutate, de condamnare la pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare în legătura cu comiterea, în România, la Constanța, din 2002 până în 2014, a infracțiunilor de participare la infracțiuni și participarea la abuzul în serviciu, corespunzătoare infracțiunilor prevăzute și pedepsite de articolele 416² și 110- 323 din Codul penal italian și, ca urmare, prevede ca pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare care i se impune se efectuează în Italia în conformitate cu legislația sa internă, totul în scopul executării în Italia a condamnării.

După citirea art. 12⁸⁻¹¹ Decretul legislativ 161/2010 dispune transmiterea acestei sentințe procurorului general pentru executare și ministerului justiției pentru informațiile ulterioare în materie de competență."

S-a mai invocat în motivarea contestației la executare faptul că, în baza hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel din Napoli, Procurorul General Adjunct a emis Ordinul de executare pentru încarcerare și decret de suspendare al ordinului în temeiul art. 656 alin. 5 din Codul de procedură penală (condamnat în stare de libertate) Nr. SIEP 1482/01.10.2020 prin care, ulterior deducerii perioadelor deja executate și a perioadei de 3 ani ca urmare a cererii privind aplicarea efectelor procedurii Grațierii Legea nr. 241 din data de 31.07.2006 emisă la data de 01.10.2020, a dispus " încarcerarea condamnatului pentru executarea sentinței menționate anterior și anume: 2 ani 5 luni 28 zile de închisoare și luând în considerare condițiile prevăzute la art. 656 alin. 5 din Codul penal, modificat de art. 10 din Decretul lege 24 noiembrie 2000, nr. 341, convertită cu modificările din Legea 19 ianuarie 2001, nr. 4, ca persoana condamnată nu îndeplinește condițiile de excludere prevăzute la alineatele 7 și 9 ale art. 656 c.p.p., dispune suspendarea executării prezentului ordin de executare, acordă una dintre măsurile alternative la detenție."

De asemenea s-a precizat faptul că, prin Ordonanța din 13.10.2020, Curtea de Apel din Napoli, Secția a VIII - a penală, Executări penale a constatat "(...) Procurorul General și apărătorii d.lui Savulescu au solicitat, împreună cu cererile reunite în cadrul acestei proceduri, să se declare anularea prin grațiere a pedepsei de 3 ani de închisoare ca și parte a pedepsei mai mari, de 5 ani și 6 luni de închisoare, aplicată d.lui Savulescu prin sentința emisă de Curtea de Apel din București nr. 148 din 10.7.2017, recunoscută pentru executare în Italia în conformitate cu art. 12 1. 161/2010 de Curtea de Apei din Napoli cu Sentința nr. 20/2020 din registrul sentințelor din 15.0.2020, irevocabilă începând cu data de 26.09.2020. Cererea trebuie acceptată, ținând cont că aceste infracțiuni nu împiedică aplicarea art. 416, alineat II și art. no-323 din codul penal și pedeapsa de până la 3 ani în grațierea acordată prin Legea nr. 241/06".

Având în vedere aceste aspecte, aceeași instanță a decis: „După ce au fost citite articolele 665, 666, 674 c.p.p. declară anulată prin grațiere pedeapsa totală de 3 ani de închisoare ca și parte a pedepsei mai mari, de 5 ani și 6 luni de închisoare, aplicată d.lui

Analizand contestatia la executare formulată de contestatorul condamnat Savulescu Emil Dragos in raport de actele dosarului cauzei si motivele invocate, Curtea retine ca aceasta este nefondata.

I. In primul rand, Curtea reaminteste faptul ca, potrivit art. 598 alin. 1 lit. c c.p.p., contestatia la executare se poate formula cand se ivește vreo nelămurire cu privire la hotărârea care se execută sau vreo împiedicare la executare.

Insa, in privinta sentinței penale nr. 148/10.07.2017 a Curții de Apel București - Secția a II-a Penala, definitiva prin decizia penala nr. 32/A/2019 a Inaltei Curți de Casație si Justiție, nu exista vreo nelămurire sau vreo împiedicare la executare.

Dimpotriva, sentința penala nr. 148/10.07.2017 pronunțata de Curtea de Apel București, Secția a II-a Penala, definitiva prin decizia penala nr. 32/A/07.02.2019 pronunțata de Inalta Curte de Casație si Justiție, Secția Penala, in dosarul nr. 6536/2/2008 a fost recunoscuta de Curtea de Apel din Napoli prin sentința din data de 15.09.2020.

Astfel, prin sentinta sentința din data de 15.09.2020, Curtea de Apel din Napoli a recunoscut sentința penala nr. 148 din 10.07.2017 pronunțata de Curtea de Apel din București, definitiva prin decizia penala nr. 32/A/07.02.2019, pronunțata de Inalta Curte de Casație si Justiție, Secția Penala, a refuzat predarea condamnatului Savulescu Emil Dragos autorităților statului roman si, ca urmare, a stabilit "ca se executa pedeapsa de 5 ani si 6 luni inchisoare care i se impune in Italia in conformitate cu legislatia sa interna."

In aceste conditii, este evident ca executarea pedepsei inchisorii aplicate prin sentința penala nr. 148/10.07.2017 a Curții de Apel București - Secția a II-a Penala, definitiva prin decizia penala nr. 32/A/2019 a Inaltei Curți de Casație si Justiție a fost preluata de autoritatile judiciare din Italia, care au si mentionat expres ca executarea se va face, in continuare, in conformitate cu legislatia statului italian.

De altfel, conform art. 156 alin. 3 din legea nr. 302/2004, executarea unei pedepse sau măsuri privative de libertate, aplicată printr-o hotărâre judecătorească recunoscută de autoritatea competentă a statului de executare, este guvernată de legea statului de executare.

Este la fel de evident faptul ca, in privinta sentinței penale nr. 148/10.07.2017 a Curții de Apel București - Secția a II-a Penala, definitiva prin decizia penala nr. 32/A/2019 a Inaltei Curți de Casație si Justiție, nu exista vreo nelămurire sau vreo împiedicare la executare, aceasta executare fiind preluata, in urma recunoasterii si refuzului predarii condamnatului Savulescu Emil Dragos, de catre statul Italian.

Sentinta penala nr. 2308/F din 06.10.2016 pronuntata de Tribunalul Bucuresti in dosarul nr. 26685/3/2016, invocata in prezenta contestatie la executare de aparatorul ales al condamnatului Savulescu, nu are valoare de practica judiciara, avand caracter singular.

Relevant este si faptul ca, prin sentinta penala nr. 2308/F din 06.10.2016 pronuntata de Tribunalul Bucuresti in dosarul nr. 26685/3/2016 a fost admisa contestatia la executare impotriva sentinței penale nr. 759/03.11.2011 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a Penală, in baza încheierii din 20.11.2015 pronunțate în dosarul nr. 8-46/2015 al Judecătoriei Buiucani, Mun. Chișinău, desi aceasta hotarare judecatoreasca straina nu fusese recunoscuta de vreo instanta din Romania.

II. Pentru ca sentinta pronuntata de Curtea de Apel din Napoli la data de 15.09.2020 sau ordonanta pronuntata la 13.10.2020 de Curtea de Apel din Napoli, Sectia a VIII-a penala, Executari Penale, sa produca efecte juridice in Romania, acestea ar fi trebuit recunoscute de instantele romanesti conform dispozitiilor legii nr. 302/2004, lucru care nu a fost solicitat de contestatorul condamnat Savulescu Emil Dragos.

Conform dispozitiilor Titului VI al legii nr. 302/2004 recunoasterea hotarârilor judecătorești străine care impun pedepse sau măsuri privative de libertate în scopul executării lor în Uniunea Europeană se face în urmatoarele cazuri :

- transferarea persoanelor condamnate, deținute în alte state membre ale Uniunii Europene, în vederea executării pedepsei sau a măsurii privative de libertate într-un penitenciar sau unitate sanitară din România (Titul VI, Capitolul II, Sectiunea a 2-a din legea nr. 302/2004)

- recunoasterea și executarea hotărârilor judecătorești pronunțate în alte state membre ale Uniunii Europene, în cazul în care persoana condamnată se află în România (Titul VI, Capitolul II, Sectiunea a 3-a din legea nr. 302/2004)

Or, după cum se poate lesne observa, condamnatul Savulescu Emil Dragos nu se afla în niciunul din cazurile mentionate, neaflându-se în România și nefiind detinut pe teritoriul statului Italian, în vreo procedura de transfer în vederea executării pedepsei în România.

De altfel, recunoasterea de către instanța din România a sentinței pronunțate de Curtea de Apel din Napoli la data de 15.09.2020, prin care a fost recunoscută sentința penala nr. 148/10.07.2017 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a II-a Penala, definitivă prin decizia penala nr. 32/A/07.02.2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, ar reprezenta o recunoastere a unei hotărâri de recunoastere, lucru inadmisibil din perspectiva legală.

Având în vedere cele mai sus expuse, în baza art. 597 alin. 4 C. pr. Pen. rap. la art. 598 alin. 1 lit. c C. pr. pen, Curtea va respinge, ca nefondată, contestația la executare formulată de contestatorul condamnat Savulescu Emil Dragos împotriva sentinței penale nr. 148 din 10.07.2017 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a II-a Penala, definitivă prin decizia penala nr. 32/A din 07.02.2019 pronunțată de I.C.C.J. în dosarul nr. 6536/2/2008.

Vazând și disp. art. 275 alin. 2 Cod Procedură penală,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația la executare formulată de contestatorul condamnat Savulescu Emil Dragos împotriva sentinței penale nr. 148 din 10.07.2017 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a II-a Penala, definitivă prin decizia penala nr. 32/A din 07.02.2019 pronunțată de I.C.C.J. în dosarul nr. 6536/2/2008.

În baza art. 275 alin. 2 C.p.p., obliga pe contestatorul condamnat Savulescu Emil Dragos la 600 lei cheltuielile judiciare către stat.

Cu drept de contestație.

Pronunțată în ședință publică azi, 11.12.2020.

PREȘEDINTE:

GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU

GREFIER:

Alina Luminita Gheorghe