

Dosar nr. 25140/3/2015\*  
(1395/2020)

R O M Â N I A  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I PENALĂ  
**DECIZIA PENALĂ NR. 943**  
Ședința publică din data de 14.09.2021  
Curtea constituită din:  
PREȘEDINTE: GRECU RUXANDRA  
JUDECĂTOR: JDERU CLAUDIA

GREFIER: GHEORGHE ALINA LUMINIȚA

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Irina Munteanu.

Pe rol se află pronunțarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, de către apelanții-inculpați HREBENCIUC VIOREL și IORGA NARCISA CLEMENTINA, de către apelanții-intimați-inculpați GEORGESCU LAURA CORINA și ȘTEFAN GHEORGHE; de către apelantele-părți-civile ETNO TV, NAȘUL, PRIETENII DE PRETUTINDENI ȘI ASOCIAȚII S.A. (NAȘUL TV), apelanta-parte-responsabilă-civilmente CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI împotriva sentinței penale nr. 1959/24.12.2019 pronunțate de Tribunalul București - Secția penală în dosarul nr. 25140/3/2015\*.

Dezbaterile care au avut loc în ședința publică din data de 18.05.2021 au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când, Curtea având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul disp. art. 391 alin. 1 Cod de procedură penală, a stabilit pronunțarea la datele de 25.06.2021, 03.08.2021, 20.08.2021 și respectiv astăzi, 14.09.2021 dată la care a pronunțat următoarea decizie penală:

## CURTEA

Asupra cauzei penale de fata,

Prin sentinta penala nr. 1959 din 24 decembrie 2019 a Tribunalului Bucuresti, s-au dispus urmatoarele:

- I. Au fost respinse cererile, formulate de inculpații Hrebenciuc Viorel, Iorga Narcisa Clementina vizând constatarea intervenirii prescripției răspunderii penale, ca neîntemeiate.
- II. (1). În temeiul disp. art. 248 al. 1 din C.p. anterior, rap. la art. 5 din C.p. actual, art. 396 al. 2 din C.p.p. a condamnat pe inculpata GEORGESCU LAURA - CORINA la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, *faptă din 19/09/2013 - 01/10/2013*.
- (2). În temeiul disp. art. 65 al. 2 din C.p. anterior, cu aplic. art. 5 din C.p. a aplicat inculpatei GEORGESCU LAURA - CORINA pedeapsa complementară de interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 al. 1 lit. a, teza a II-a și b din C.p., pe o perioadă de 2 ani.

(3). În temeiul disp. art. 71 al. 1 din C.p. anterior a aplicat inculpatei GEORGESCU LAURA - CORINA pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 65 al. 1 lit. a, teza a II-a și b din C.p. anterior.

(4). În temeiul disp. art. 297 din C.p. rap. la art. 35 al. 1 din C.p., art. 396 al. 2 din C.pr.p. a condamnat pe inculpata GEORGESCU LAURA – CORINA, la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, *faptă din perioada ianuarie – mai 2014*, (4 acte materiale, referitor la sesizările 874/22.01.2014, 6652/15.05.2014, 5417/14.04.2014 și 3569/14.03.2014)

(5). În temeiul disp. art. 67 al. 1 din C.p. a aplicat inculpatei pedeapsa complementară de interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b și g din C.p., pe o perioadă de 2 ani.

(6). În temeiul disp. art. 65 al. 1 din C. aplică inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b și g din C.p.

(7). În temeiul disp. art. 47 C.p. rap. la art. 322 C.p. cu aplic. art. 35 alin.1 C.p., art. 396 al. 2 din C.pr.p. a condamnat pe inculpata GEORGESCU LAURA – CORINA, la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, *faptă din perioada ianuarie – mai 2014*, (4 acte materiale, referitor la sesizările nr. 874/22.01.2014, 6652/15.05.2014, 5417/14.04.2014 și 3569/14.03.2014)

(8). În temeiul disp. art. 38 al. 1 din C.p. rap. la art. 39 al. 1 lit. b din C.p., cu aplic. art. 10 din Legea nr. 187/2012, a contopit pedepsele aplicate, urmând ca inculpata să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare la care a adăugat 1/3 din totalul celorlalte pedepse [1/3 din (3 + 1=4)], adică 1 an și 4 luni, respectiv pedeapsa principală rezultantă de 4 ani și 4 luni închisoare.

(9). În temeiul disp. art. 45 al. 3 lit. a din C.p. a contopit pedepsele complementare aplicate prin prezenta și a aplicat inculpatei pedeapsa complementară rezultantă a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b și g din C.p., pe o perioadă de 2 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

III. (1). În temeiul disp. art. 13 din legea nr. 78/2000 (în forma în vigoare la data faptei), cu aplicarea art. 396 al. 2 și 10 din C.pr.p. și art. 5 din C.p., a condamnat pe inculpatul HREBENCIUC VIOREL, la pedeapsa principală de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, de către o persoană ce deține o funcție de conducere într-un partid, *faptă din 17/09/2013 - 01/10/2013*.

(2). În temeiul disp. art. 65 al. 2 din C.p. anterior, cu aplic. art. 5 din C.p. a aplicat inculpatului HREBENCIUC VIOREL pedeapsa complementară de interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 al. 1 lit. a, teza a II-a și b din C.p., pe o perioadă de 2 ani.

(3). În temeiul disp. art. 71 al. 1 din C.p. anterior a aplicat inculpatului HREBENCIUC VIOREL pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 65 al. 1 lit. a, teza a II-a și b din C.p. anterior.

IV. (1). În temeiul disp. art. 25 din C.p. anterior rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000, (în forma în vigoare la data faptei), cu aplicarea art. 396 al. 2 din C.pr.p. și art. 5 din C.p. a condamnat pe inculpatul ȘTEFAN GHEORGHE, la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la infracțiunea de folosire a influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, de către o persoană ce deține o funcție de conducere într-un partid *faptă din 17/09/2013 - 01/10/2013*.

(2). În temeiul disp. art. 65 al. 2 din C.p. anterior, cu aplic. art. 5 din C.p. a aplicat inculpatului ȘTEFAN GHEORGHE pedeapsa complementară de interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 al. 1 lit. a, teza a II-a și b din C.p., pe o perioadă de 2 ani.

(3). În temeiul disp. art. 71 al. 1 din C.p. anterior a aplicat inculpatului ȘTEFAN GHEORGHE pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 65 al. 1 lit. a, teza a II-a și b din C.p. anterior.

(4). A constatat că fapta din prezenta cauză este concurrentă cu faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin Sp. 258 din 24/03/2016 a Tribunalului București, definitivă prin Dp. 168 din 03/10/2016 a ÎCCJ, prin Sp. 89 din 13/01/2017 a Tribunalului București, definitivă prin Dp. 583 din 19/04/2017 a Curții de Apel București, prin Sp. 23 din 09/03/2017 a Tribunalului Neamț, definitivă prin Dp. 912 din 29/06/2018 a Curții de Apel Bacău și

(5). A constatat că pedepsele aplicate prin Sp. 258 din 24/03/2016 a Tribunalului București, definitivă prin Dp. 168 din 03/10/2016 a ÎCCJ, prin Sp. 89 din 13/01/2017 a Tribunalului București, definitivă prin Dp. 583 din 19/04/2017 a Curții de Apel București au fost contopite prin prin Sp. 335 din 13/04/2017 a Tribunalului Prahova, definitivă prin necontestare.

(6). A constatat că pedepsele enumerate la pct. IV al. 4 au fost contopite prin Sp. 1080 din 13/09/2018 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, definitivă prin neapelare la data de 19/09/2018.

(7). A descotopit pedeasa principală rezultantă de 3 ani și 9 luni închisoare și pedeapsa complementară rezultantă contopite prin Sp. 1080 din 13/09/2018 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, definitivă prin neapelare la data de 19/09/2018 și repune în individualitatea lor pedepsele componente, astfel:

- 3 ani închisoare aplicată în temeiul disp. art. 257 al. 1 din C.p. anterior, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 al. 1 din C.p. și art. 480 al. 4 din C.pr.p și 3 ani pedeapsă complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a, teza a II-a, b și c din C.p. anterior rap. la art. 12 din Legea nr. 187/2012, aplicată prin Sp. 89 din 13/01/2017 a Tribunalului București, definitivă prin Dp. 583 din 19/04/2017 a Curții de Apel București;
- 2 ani închisoare aplicată în temeiul art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 al. 1 din C.p. și art. 480 al. 4 din C.pr.p. și 3 ani pedeapsă complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a, teza a II-a, b și c din C.p. anterior rap. la art. 12 din Legea nr. 187/2012, aplicată prin Sp. 89 din 13/01/2017 a Tribunalului București, definitivă prin Dp. 583 din 19/04/2017 a Curții de Apel București
- 3 ani și 6 luni închisoare aplicată în temeiul art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 al. 1 din C.p., cu aplic. art. 5 din C.p. și 4 ani pedeapsă complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit. a și b din C.p., prin Sp. 258 din 24/03/2016 a Tribunalului București, definitivă prin Dp. 168 din 03/10/2016 a ÎCCJ, modificată prin Sp. 168 din 26/06/2017 a Curții de Apel Ploiești, definitivă prin necontestare la 11/07/2017
- 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 12 al. 1 teza I din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 19 din Legea nr. 682/2000, prin Sp. 23 din 09/03/2017 a tribunalului Neamț, definitivă prin Dp. 912 din 29/06/2018 a Curții de Apel Bacău
- 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002, prin Sp. 23 din 09/03/2017 a tribunalului Neamț, definitivă prin Dp. 912 din 29/06/2018 a Curții de Apel Bacău
- 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 29 al. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002. Cu aplic. art. 5 din C.p., prin Sp. 23 din 09/03/2017 a tribunalului Neamț, definitivă prin Dp. 912 din 29/06/2018 a Curții de Apel Bacău
- 3 luni închisoare spor, pe care îl menține.

(8). În temeiul disp. art. 34 al. 1 lit. b din C.p. anterior a contopit cele 6 pedepse de la al. 7 cu pedeapsa de 3 ani închisoare din cauza de față urmând ca inculpat să execute pedeapsa principală rezultantă de 3 ani și 9 luni.

(9). În temeiul disp. art. 35 din C.p. anterior a contopit pedepsele complementare aplicate prin sentințele penale sus menționate și cea prezentă și a aplicat inculpatului pedeapsa complementară rezultantă a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a și b din C.p., pe o perioadă de 4 ani și pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 66 lit. c din C.p. anterior, rap. la art. 12 din legea nr. 187/2012, pe o perioadă de 3 ani

(10). În temeiul disp. art. 404 al. 4 lit. a din C.pr.p. rap. la art. 36 al. 3 din C.p. anterior a dedus din pedeapsa principală perioadele executare, respectiv durata reținerii din 28/10/2014, a arestării preventive și a arestului la domiciliu de la 29/10/2014 la 19/06/2015 și perioada executată de la data de 03/10/2016 la data de 20/09/2017 și de la 29/06/2018 la 15/11/2018.

(11). A constatat că inculpatul a fost liberat condiționat la 15/11/2018 din Mandatul de executare al pedepsei închisorii nr. 1707/2018 din 19/09/2019 emis de Tribunalul Dâmbovița, în baza Sp. 2113 din 03/10/2018 a Judecătorei Ploiești, definitivă prin Dp. 616 din 15/11/2018, pronunțată de Tribunalul Prahova, cu rest rămas neexecutat de 533 zile.

V. (1). În temeiul disp. art. 25 din C.p. anterior rap. la art. 13 din legea nr. 78/2000, (în forma în vigoare la data faptei), cu aplicarea art. 396 al. 2 din C.pr.p. și art. 5 din C.p. a condamnat pe inculpata IORGA NARCISA – CLEMENTINA la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la infracțiunea de folosire a influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, de către o persoană ce deține o funcție de conducere într-un partid *faptă din 17/09/2013 - 01/10/2013*.

(2). În temeiul disp. art. 65 al. 2 din C.p. anterior, cu aplic. art. 5 din C.p. a aplicat inculpatei IORGA NARCISA – CLEMENTINA pedeapsa complementară de interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 al. 1 lit. a, teza a II-a și b din C.p., pe o perioadă de 2 ani.

(3). În temeiul disp. art. 71 al. 1 din C.p. anterior a aplicat inculpatei IORGA NARCISA – CLEMENTINA pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 65 al. 1 lit. a, teza a II-a și b din C.p. anterior.

VI. (1). În temeiul disp. art. 25 din C.pr.p. rap. la art. 19 al. 5 din C.pr.p. și art. 397 al. 1 din C.pr.p. a admis în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă S.C. ANTENA 3 S.A.

(2). În temeiul disp. art. 1357 din C.civ. și art. 1373 din C.civ. a obligat pe inculpata GEORGESCU LAURA – CORINA, în solidar cu partea responsabile civilmente Consiliul Național al Audiovizualului la plata, către partea civilă S.C. ANTENA 3 S.A. a sumei de 20 000 lei cu titlu de despăgubiri civile, reprezentând prejudiciu cauzat din săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată (contravaloarea amenzii aplicate).

(3). În temeiul disp. art. 25 din C.pr.p. rap. la art. 397 al. 1 din C.pr.p. a admis în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă S.C. Nașul, Prieteni de Pretutindeni și Asociații S.A.

(4). În temeiul disp. art. 1357 din C.civ. și art. 1373 din C.civ. a obligat pe inculpata GEORGESCU LAURA – CORINA, în solidar cu partea responsabile civilmente Consiliul Național al Audiovizualului, la plata, către partea civilă S.C. Nașul, Prieteni de Pretutindeni și Asociații S.A. a sumei de 10 000 lei cu titlu de despăgubiri civile, reprezentând prejudiciu cauzat din săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată (contravaloarea amenzii aplicate).

(5). A respins în rest, ca neîntemeiate acțiunile civile formulate de părțile civile S.C. ANTENA 3 S.A și S.C. Nașul, Prieteni de Pretutindeni și Asociații S.A.

(6) A constatat că persoanele vătămate S.C. CABLE CHANNEL S.A. - RTL II și S.C. Estrada TV S.R.L. nu s-au constituit părți civile.

(7). A respins ca neîntemeiate acțiunile civile formulate de părțile civile BITV Channel S.R.L., S.C. SOTI Cablu Neptun S.R.L., S.C. ETNO Folclor Media S.R.L. și S.C. REAL TOP Media TV S.R.L.

VII. (1). În baza disp. art. 25 al. 3 din C.pr.p. a desființat următoarele înscrisuri:

- Sesizarea nr. 3536/14.03.2014, lipsă în original de la dosar, urmând a fi aplicabile disp. art. 580 al. 5 din C.pr.p.
- Sesizarea nr. 5417/14.04.2014, lipsă în original de la dosar, urmând a fi aplicabile disp. art. 580 al. 5 din C.pr.p.
- Sesizarea nr. 6652/15.05.2014, lipsă în original de la dosar, urmând a fi aplicabile disp. art. 580 al. 5 din C.pr.p.
- Sesizarea nr. 874/22.01.2014, lipsă în original de la dosar, urmând a fi aplicabile disp. art. 580 al. 5 din C.pr.p.

VIII. (1). În temeiul disp. art. 397 al. 4 din C.pr.p. rap. la art. 249 al. 5 din C.pr.p. a menținut sechestrul asigurător, instituit prin Ordonanța nr. 475/P/2014 din 11/05/2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, filele 71 - 75 vol. 2 dosar UP, aplicat asupra:

- Apartament amplasat în (...)
- autovehiculului marca Volkswagen model Golf Variant (...),
- conturilor deținute de inculpata Georgescu Laura Corina, cu excepția contului bancar aferent

card-ului de salariu,

în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune (30 000 lei) și a cheltuielilor judiciare (25 000 lei).

IX.

(1). În baza art. 274 al. 1 din C.pr.p. a obligat inculpații la plata cheltuielilor judiciare în cuantum total de 65 000 lei.

(2). În temeiul disp. art. 273 al. 1 și 2 din C.pr.p. a restituit cheltuielile de transport, venitul de la locul de muncă pe durata lipsei de la serviciu și a celorlalte cheltuieli necesare prilejuite de chemarea martorei Meșit Ghiulnaz în cuantum de 435,72 lei, fila 296, vol. IX dosar instanță, din fondurile Ministerului de Justiție.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond, analizând actele și lucrările cauzei, probele administrate în cursul urmăririi penale cât și probele administrate în cursul cercetării judecătorești, a reținut următoarea situație de fapt:

La data de 10.09.2013, CNA a ridicat licența audiovizuală analogică pentru postul MONEY.RO TV, aparținând SC MEDIA ADVERTISING AND SALES SRL București și a audiat reprezentanții GIGA TV în legătură cu întreruperea transmisiei propriilor emisiuni.

Între SC MEDIA ADVERTISING AND SALES SRL București și SC SONIC MEDIA SRL Piatra Neamț a existat un contract de asociere în participațiune, în baza căruia emisiunile MONEY.RO TV, erau retransmise de postul GIGA TV. Pe cale de consecință, din momentul în care MONEY.RO TV a încetat transmisiunea, nici grila de programe a GIGA TV nu a mai fost respectată.

În acest context, la data de 17.09.2013, la propunerea Laurei Georgescu – președinta CNA, autoritatea națională în domeniul audiovizualului a decis, cu o majoritate de 6 la 4, retragerea licenței audiovizuale pentru postul GIGA TV.

În intervalul 17.09.2013 – 28.09.2013, primarul ȘTEFAN GHEORGHE a contactat direct sau prin intermediul unor interpuși ce aveau legătură cu postul GIGA TV, mai mulți membri ai CNA, foști membri ai CNA sau persoane din audiovizual.

Rezultatul discuțiilor cu aceștia referitoare la situația licenței postului GIGA TV, erau echivoce, fiind împărțite mai multe opinii:

- Reautorizarea (obținerea unei noi licențe) – operațiune care implica reluarea procedurii de licențiere și îndeplinirea tuturor condițiilor, inclusiv a celor pentru care s-a decis retragerea licenței (aceste demers ar fi întâmpinat o problemă – datoriile acumulate la bugetul de stat de postul TV trebuiau plătite, acoperite, pentru obținerea unei noi licențe);
- Contestarea deciziei CNA la instanțele judecătorești – demers care ar fi implicat trecerea unei perioade de timp și care, era supus unei condiții în funcție de decizia instanței care putea admite sau nu acțiunea;
- Folosirea unei instituții care nu era clar reglementată în actele normative în raport de care își desfășura activitatea CNA și care era intitulată – reexaminare a deciziei anterioare (această procedură deși uzitată ocazional, nu avea o reglementare explicită și detaliată, fiind apreciată ca o procedură prealabilă în materia contenciosului administrativ). Această variantă presupunea ca membrii CNA să accepte să își „reanalizeze” opțiunea inițială de retragere a licenței, prin aducerea de argumente în sensul că postul funcționa la parametrii pentru care obținuse licența iar votul inițial nu luase în calcul toate datele existente în legătură cu funcționarea GIGA TV. În acest context reiterăm constatările specialiștilor CNA – postul GIGA TV funcționa doar cu numele, nu avea programe proprii și se limita la retransmiterea dintr-o încăpere, prin intermediul unui server, a programelor postului MONEY.RO care, însă, între timp, își pierduse licența, context în care, orice retransmitere fără autorizarea necesară, reprezenta o renunțarea, o întrerupere efectivă a difuzării grilei de programe pentru care fusese licențiat.

Inculpatul Gheorghe Ștefan, cel care controla postul GIGA TV și se ocupa de problema licenței, a purtat mai multe discuții cu un membru al CNA asupra căruia avea controlul – inculpata Iorga Narcisa Clementina, cea care de altfel se opusese vehement retragerii licenței invocând un abuz, deși era evident că postul nu mai transmitea (întrerupsese) grila de programe pentru care a fost licențiat.

Discuțiile dintre cei doi au evidențiat modalitatea de funcționare a instituției publice de reglementare în domeniul audiovizualului, și anume influențarea deciziei de către factorul politic, indiferent de realitate sau norme legale.

În acest context, de alegere a celei mai ușoare căi pentru redobândirea licenței pentru postul GIGA TV, inculpatul Gheorghe Ștefan i-a solicitat explicit inculpatei Iorga Narcisa Clementina, să îl îndrume cum poate influența votul celorlalți membri ai CNA.

Inculpata Iorga Narcisa Clementina i-a explicat inculpatului Gheorghe Ștefan modalitatea în care trebuie să procedeze pentru influențarea votului membrilor CNA și i-a indicat oamenii politici cu care trebuie să vorbească pentru ca aceștia, la rândul lor, să îi influențeze pe membrii CNA pe care îi controlau, să își schimbe votul, punând accent mai ales pe influențarea președintei CNA – inculpata Georgescu Laura, despre care i-a explicat că este controlată de inculpatul Hrebenciuc Viorel, la acel moment deputat și membru al Biroului Permanent al Camerei Deputaților.

Discuțiile celor doi se referă la 3 dintre membrii CNA care au votat împotriva și care pot fi determinați să își schimbe votul, precum și la politicienii cu care trebuie vorbit pentru a-i determina să își schimbe votul: Georgescu Laura influențată de Hrebenciuc Viorel, Buda Viorel – influențat de Silaghi Ovidiu, Popescu Răsvan – cu „datorii” la Turcan Raluca și Cristina Trepcea Șuhan.

Imediat ce a aflat numele politicienilor care ar putea să influențeze votul membrilor CNA, inculpatul Gheorghe Ștefan a procedat la contactarea acestora. Astfel, i-a contactat, pe rând, pe Silaghi Ovidiu și Hrebenciuc Viorel. Dacă cu primul nu a reușit să discute chiar la acel moment

despre problema licenței și CNA, deoarece Silaghi Ovidiu urma să plece din România, cu cel de-al doilea a reușit să discute și să obțină sprijinul acestuia în favoarea postului GIGA TV.

Astfel, la data 28.09.2013, în incinta Clubului Francez din București, primarul ȘTEFAN GHEORGHE s-a întâlnit cu deputatul HREBENCIUC VIOREL, cărui i-a solicitat să intervină la nivelul președintei CNA, GEORGESCU LAURA, în scopul determinării acesteia să se implice în susținerea intereselor lui Gheorghe Ștefan, mai concret să obțină revocarea actului administrativ emis de CNA în data de 17.09.2013 prin care a fost retrasă licența pentru postul GIGA TV.

Urmare a solicitării lui Gheorghe Ștefan, deputatul Hrebenciuc Viorel s-a implicat nemijlocit în realizarea de demersuri pentru a o determina pe președinta CNA ca autoritatea pe care o conduce să revină asupra deciziei, folosindu-se de influența și autoritatea pe care le deține în calitate sa membru al structurilor de conducere din partidul din care face parte – membru al Comitetului Executiv Național, organul de conducere și de decizie al partidului. Parlamentarul Hrebenciuc Viorel era membru al Biroului Permanent al Camerei Deputaților, funcție care îi conferea automat calitatea de membru al organului central de conducere și de decizie al partidului - Comitetului Executiv Național.

La rândul său, președinta CNA, Georgescu Laura a fost numită ca membru al CNA din postura de reprezentant propus de către Guvern, fiind aleasă cu voturile partidului în a cărui structură de conducere se regăsește parlamentarul Hrebenciuc Viorel. Mai mult, așa cum o relevă și declarațiile martorilor, deputatul Hrebenciuc Viorel a avut o contribuție semnificativă nu numai la numirea ca membru al CNA dar și în alegerea acesteia ca președinte al CNA, parlamentarul intervenind în mod direct la nivelul altor membri ai CNA pentru a vota în favoarea Laurei Georgescu ca președinte.

Pentru a-și atinge obiectivul vizat – revocarea deciziei de ridicare a licenței postului GIGA TV, deputatul Hrebenciuc Viorel a contactat-o pe Laura Georgescu căreia i-a solicitat o întrevvedere în incinta Parlamentului României, pe care aceasta a acceptat-o, cei doi întâlnindu-se în locația amintită.

Cu ocazia întâlnirii la sediul Parlamentului, chiar în biroul președintelui Camerei Deputaților, parlamentarul Hrebenciuc Viorel îi expune președintei CNA, Georgescu Laura, ce „problemă” are primarul Gheorghe Ștefan și îi solicită acesteia să facă toate demersurile necesare pentru ca postul GIGA TV să redobândească licența.

Președinta CNA, inculpata Georgescu Laura nu aduce niciun argument tehnic sau procedural și se rezumă doar la a accepta „directiva” parlamentarului referitoare la postul GIGA TV, afirmând că va executa ceea ce i s-a cerut.

Între timp însă, personalul tehnic din cadrul CNA și mai ales specialiștii compartimentului juridic și-au menținut poziția inițială, care a stat la baza retragerii licenței. Mai mult, prin intermediul șefului compartimentului juridic, martorul Ciobanu Dumitru, a fost redactat și înaintat președintei CNA un document oficial – punct de vedere din 27.09.2013, care prevedea explicit că *„Apreciem că motivele invocate în (adresa contestație a postului GIGA TV – 1 pagină și jumătate) nu sunt de natură să înlăture constatările Consiliului (din data de 17.09.2013), pentru considerentele pe care le vom prezenta în continuare.”* În punctul de vedere al compartimentului juridic, se arată că *„potrivit legii invocate de petentă, Legea nr. 554/2004, o autoritate publică, în speță C.N.A., poate revoca actul administrativ emis, respectiv Decizia nr. 483/2013, numai dacă aceasta nu a intrat în circuitul civil, producând efecte juridice.*

*Contestația formulată de SC SONIC MEDIA S.R.L. a fost depusă în ziua în care a fost comunicată decizia atacată și, în consecință, nu combate argumentele expuse prin Decizia nr. 483/17.09.2013, ci face o scurtă prezentare a ceea ce s-a întâmplat în ședința din 17.09.2013 și*

*invocă niște dispoziții legale fără legătură cu cauza. (n.a. – specialiștii CNA transmit prin această frază că adresa – contestație, este inadmisibilă),* fila 154, vol. VI dosar instanță

Astfel, petenta arată că „a fost luată de către CNA o decizie pe care a făcut-o publică, dar care încalcă prevederile art. 93 alin.2 din Legea nr. 504/2002”.

În art. 93 alin.2 din Legea nr. 504/2002 se vorbește despre deciziile de sancționare, pe când Decizia nr. 483/2013 nu este o decizie de sancționare, ci reprezintă, în realitate, un act administrativ prin care CNA constatând nerespectarea unor prevederi din domeniul audiovizualului, a dispus retragerea licenței audiovizuale.

De asemenea, petenta invocă faptul că anunțul privind decizia de retragere a licenței audiovizuale pentru Giga TV a fost retras de pe site-ul instituției, ceea ce este neadevărat, anunțul rămânând în arhiva de comunicare, iar pe prima pagină intrând alte comunicate.

Punctul de vedere al juriștilor CNA era acela al inadmisibilității contestației și mai mult, se constată că argumentele din așa zisa „contestație” se referă mai mult la aspecte de formă (referitoare la comunicare, etc.) și nicidecum la argumente de fond prin care să fie contracarată decizia din 17.09.2013, de retragere a licenței.

Din acest moment inculpata Georgescu Laura, a acționat în mod direct, conștientă că un asemenea document putea bloca admiterea „contestației” postului GIGA TV și astfel nu ar putea „executa ordinele” primite de la parlamentarul Hrebenciuc Viorel. Astfel, inculpata Georgescu Laura, ia decizia ascunderii documentului respectiv care nu este pus la dispoziția tuturor membrilor CNA.

Influențați de „prezentarea” verbală realizată de reprezentanții postului GIGA TV deoarece „contestația” propriu-zisă se limita doar la 1 pagină și jumătate (fără a avea anexate alte documente), 3 dintre membrii CNA își schimbă voturile, respectiv BUDA VIOREL, POPESCU RĂSVAN și ȘUHAN TREPCEA CRISTINA. Aceștia au declarat în faza de urmărire penală că nu au știut de documentul compartimentului juridic iar dacă ar fi cunoscut conținutul acestuia, cu siguranță votul lor nu ar mai fi fost sigur în sensul admiterii contestației, în favoarea postului GIGA TV.

De asemenea, în cursul cercetării judecătorești, martora ȘUHAN TREPCEA CRISTINA, la întrebarea adresată de reprezentantul Ministerului Public dacă în cadrul ședinței din 01/10/2013 a fost prezentat vreun punct de vedere al departamentului juridic, a declarat că ”nu, nu îmi amintesc. Dacă ar fi existat un astfel de răspuns scris, cu siguranță as fi ținut cont de opinia juridică, dacă compartimentul juridic opina în sensul netemeinicii contestației.....”, fila 141, vol. VI dosar instanță.

Martorii BUDA VIOREL și POPESCU RĂSVAN au declarat în fața instanței că își mențin declarațiile date în cursul urmăririi penale, iar martorul Buda Viorel, la întrebarea reprezentantului Ministerului Public dacă își menține declarația dată în cursul urmăririi penale în sensul că în cadrul ședinței din 01/10/2013 nu a cunoscut punctul de vedere al departamentului juridic, a declarat că își menține declarația.

Pe de altă parte, instanța reține ca elocvent și conținutul înregistrării ședinței din 01/10/2013 din care rezultă că punctul de vedere al departamentului juridic nu a fost pus în discuție, cum de altfel nu au fost puse în discuție, după susținerile numitului Harabagiu, nici unul dintre aspectele care au dus la hotărârea CNA de retragerii licenței pt. Giga TV – respectiv continuarea sau nu a emisiei, personalul existent, plata contribuțiilor fiscale, ș.a.

Singurul aspect dezbătut în ședința din 01/10/2013 a fost susținerea numitului Harabagiu care a prezentat intențiile sale, în reluarea și dezvoltarea programelor GIGA TV, în baza încheierii unui contract cu Universitatea Hyperion și a ”lucrurilor minunate” pe care le va face, în viitor, la Giga TV, fără să combată în vreun fel motivul pentru care licența fusese retrasă. În nici



un moment al pledoariei martorului Harabagiu nu a existat vreo susținere sau motivare a deciziei luate de CNA, rezumându-se doar la planurile acestuia în privința revigorării postului TV. Teoretic, instanța constată că toată susținerea martorului, în fața consiliului, nu a vizat în nici un fel motivul/motivele pentru care „contesta” decizia CNA

În acest moment, acțiunea inculpatei Georgescu Laura, are o consecință directă, cuantificabilă, prin deturnarea votului a 3 dintre membri CNA, în favoarea postului GIGA TV controlat de primarul Gheorghe Ștefan.

La data de 01.10.2013, s-a analizat în cadrul ședinței CNA, contestația depusă de SONIC MEDIA SRL cu privire la ridicarea licenței pentru GIGA TV, moment în care deputatul Hrebenciuc Viorel a contactat-o pe președinta Georgescu Laura, pentru a se interesa cu privire la rezultatul votului, context în care aceasta i-a comunicat parlamentarului că s-a luat o decizie favorabilă pentru postul de televiziune controlat de primarul Gheorghe Ștefan, cu un număr de 6 voturi, însă ea și un alt membru al CNA, respectiv Gubernat Monica Maria, s-au abținut deoarece ele, anterior cu două săptămâni, votaseră pentru ridicarea licenței, astfel că dacă ar fi votat pentru revocarea deciziei anterioare, ar fi fost prea vizibilă intervenția sa în sensul favorizării postului GIGA TV. Cu toate acestea, instanța remarcă că în aceeași situația s-au aflat și BUDA VIOREL, POPESCU RĂSVAN și ȘUHAN TREPCEA CRISTINA, care asemenea, au votat inițial pentru ridicarea licenței iar ulterior au revenit cu câte un vot pentru anularea deciziei CNA de ridicare a licenței.

De asemenea, Tribunalul, ascultând ședința din 01/10/2013, coroborat cu declarațiile martirilor BUDA VIOREL, POPESCU RĂSVAN și ȘUHAN TREPCEA CRISTINA (din cursul urmăririi penale și cele din cursul cercetării judecătorești) a reținut că schimbarea opiniei de vot a acestora nu a avut o justificare credibilă și nu atât mai mult bazată pe dispozițiile legale, ci toate aspecte de ordin sentimental, fără o logică sau temei legal.

Tot la data de 01.10.2013, președinta CNA – Laura Georgescu s-a întâlnit cu parlamentarul Hrebenciuc Viorel și au discutat anumite aspecte legate de modalitatea în care a reușit să determine ceilalți membri ai CNA să voteze pentru interesele primarului Gheorghe Ștefan.

Imediat, după aflarea deciziei favorabile a CNA, parlamentarul Hrebenciuc Viorel, l-a contactat pe primarul Gheorghe Ștefan căruia i-a comunicat că problema lui s-a rezolvat și că președinta CNA a „avut controlul la voturi”.

În seara aceleiași zile, 01.10.2013, primarul Gheorghe Ștefan a discutat cu deputatul Hrebenciuc Viorel, tot pe tema soluției favorabile dată de CNA pentru postul de televiziune controlat de edilul din Piatra Neamț. În acest context parlamentarul i-a explicat edilului că soluția favorabilă a CNA a fost „manevrată” de președinta Georgescu Laura care, pentru a păstra aparențele de imparțialitate și echidistanță și-a menținut votul inițial, însă pentru obținerea rezultatului final favorabil a acționat conform înțelegerii avute anterior cu deputatul Hrebenciuc Viorel.

Concluzia în urma analizării probelor existente este că demersurile realizate de Georgescu Laura, urmare a intervențiilor realizate la nivelul acesteia de către parlamentarul Hrebenciuc, s-au concretizat în deturnarea votului a 3 dintre membrii CNA (BUDA VIOREL VASILE, SUHAN – TREPCEA CRISTINA și POPESCU RĂSVAN), care se pronunțaseră la ședința anterioară, din 17.09.2013, în favoarea ridicării licenței postului GIGA TV, și care la ședința din 01.10.2013 au votat contrar convingerii lor anterioare, sprijinind în acest fel interesele personale ale parlamentarului Hrebenciuc Viorel și ale primarului Gheorghe Ștefan.

Instanța reține, de asemenea, ca relevante și în coroborare cu probele arătate mai sus și convorbirile telefonice purtate de inculpații Hrebenciuc Viorel, Ștefan Gheorghe, Iorga Narcisa Clementina.

**Astfel, în ziua de 17.09.2013, la ora 13:40:28, ȘTEFAN GHEORGHE, ia legătura cu IORGA NARCISA și discută despre retragerea licenței postului GIGA TV, decizie luată chiar în ziua respectivă. Politicianul Gheorghe Ștefan îi solicită explicații unui membru CNA numit pe criterii politice, iar acesta îi oferă expertiză de specialitate, sfătuindu-l asupra pașilor pe care îi are de urmat pentru a redobândi licența. La acel moment singura soluție identificată pentru remedierea situației era reprezentată de atacarea deciziei CNA printr-o acțiune adresată instanțelor judecătorești. De asemenea, este primul moment când inculpata Iorga Narcisa îi sugerează inculpatului Gheorghe Ștefan că ar putea influența politic votul membrilor CNA pentru a obține o decizie favorabilă. Pasaje relevante din acest dialog:**

**ȘTEFAN GHEORGHE - ȘTEFAN sunt.**

**IORGA NARCISA - Știu! Vă rog. Pentru GIGA mă sunați, nu?**

ȘTEFAN GHEORGHE - *Ce s-o întâmplat acolo? Da. Da.*

IORGA NARCISA - *Da. Au fost chitiți pe retragere. Noi am votat împotriva, da' n-am fost decât trei.*

ȘTEFAN GHEORGHE - *Da. Și... Care-s motivele? Îi cam abuz, după câte înțeleg.*

IORGA NARCISA - *Ă... da, e puțin forțată... e puțin forțată treaba... că nu... că nu a prelungit... că nu a emis conform programului aprobat prin grila de programe. Mai mult de 96 de ore. Asta au invocat. Părerea mea este să atacați în instanță pe de o parte pe aceste chestiuni de de procedură... legală, pe legea audiovizualului, dar! Puteți să atacați că doi dintre membrii CNA sunt incompatibili și au luat decizia asta deși ei sunt demisi de drept. Tot conform legii audiovizualului.*

ȘTEFAN GHEORGHE - *î.*

IORGA NARCISA - **Incompatibilitatea celor doi e dată de ANI. E vorba de MITITELU și POPESCU. Și atunci, rămân cinci voturi, practic.**

ȘTEFAN GHEORGHE - *îhî. Și n-au șase.*

IORGA NARCISA - **Da. Adică... mergeți pe două căi.**

ȘTEFAN GHEORGHE - **Da, da, da, da, am înțeles.**

IORGA NARCISA - *Da?*

ȘTEFAN GHEORGHE - *Da' acum noi ce tre' să facem? Să nu mai emitem și....*

IORGA NARCISA - *Da. dumneavoastră... dincolo de instanță, pe atac, pe... în contencios pe decizie... puteți... primul pas: ar trebui contestată decizia la noi... Da? Să se reia în discuție ...*

ȘTEFAN GHEORGHE - *Da.*

IORGA NARCISA - *... așa... Doi la mână: alt dosar pentru altă licență pe satelit... Da?*

ȘTEFAN GHEORGHE - *îhî.*

IORGA NARCISA - **Asta ca să nu pierdeți acel loc privilegiat în cablu. ȘTEFAN GHEORGHE - Da.**

IORGA NARCISA - **Da? Așa încât să-i țineți pe ăia din cablu dom 'le, stai puțin, că eu pot să obțin altă licență. In secunda doi. Da?**

ȘTEFAN GHEORGHE - *Da.*

IORGA NARCISA - **Și neapărat în instanță pe... pe incompatibilitate (și de abuz?)**

ȘTEFAN GHEORGHE - *Bun, da' pân' se judecă nu se mai poate emite? Ce tre' să facem?*

IORGA NARCISA - *Nu, nu mai puteți emite. Dacă e ridicată licența, trebe să-nterupeți emisia. în momentul în care primiți decizia.*

ȘTEFAN GHEORGHE - *îhî.*

*IORGA NARCISA - Și mai puteți emite până când se rezolvă contestația al CNA.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Păi exact, că eu știu că dom'le, până nu-i ultima instanță să decidă...*

*IORGA NARCISA - Da. Aicea... aicea trebe să vă spună un avocat, că eu nu știu foarte sigur. Deci în mod normal, ar trebui închisă emisia. Dar dacă se contestă la... în contencios sau administrativ....*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Și-n contencios și aici. Fac două contestații. Și la....*

*IORGA NARCISA - Da. Da,. Da. Numai că vă spun, la OTV, în momentul în care am retras licența, s-a și oprit emisia, în ziua respectivă. Știi? Adică dacă s-a emis decizia de retragere a licenței, s-a trimis către toți cabliștii și au fost obligați să o oprească.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - îhî. îhî, îhî. Da. Deci nu merge să... Da. Deci opresc ăia din ă*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da.*

*IORGA NARCISA - ...dacă prin ordonanță prezidențială....*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da.*

*IORGA NARCISA - ... nu cumva se poate anula decizia CNA.*

*IORGA NARCISA - Și mai... vorbim, mai sunați-mă dacă mai....*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da, păi vă sun să vă consult, că...*

*IORGA NARCISA- Da.*

.....

*ȘTEFAN GHEORGHE - înseamnă că au fost chitiți. Cineva...*

*IORGA NARCISA - Da. Da, da, da. Da. Păi... totul e politic aici, domnul ȘTEFAN.*

....

*ȘTEFAN GHEORGHE — Poate obținem în instanță, să vedem, să....*

*IORGA NARCISA - Da. Și contestație aicea pentru ... pentru ... revenire asupra deciziei și poate ... nu știu, poate mairageți dumneavoastră niște sfori la nivel politic*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da' cine-s ăștia? Câți...*

*IORGA NARCISA - Păi de la USL sunt. Toți.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Toți. Da' câți îs de la PNL, câți de la PSD?*

*IORGA NARCISA - Vă trimit un SMS. Da?*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Trimite-mi numele lor, așa, și ...*

*IORGA NARCISA - Așa, da. Da, da, da.*

În ziua de 17.09.2013, la ora 14:20:28, ȘTEFAN GHEORGHE primește următorul SMS de la IORGA NARCISA, conținând numele membrilor CNA care au votat pentru retragerea licenței postului GIGA TV și conexiunile acestora cu mediul politic:

*Lorand turos-udmr, monica gubernat -psd, viorel vasile buda-pnl, laura georgescu-pnl, christian mititelu-pnl(incompatibil declarat de ani), cristina trepcea-psd, rasvan popescu-pnl (in conflict de interese declarat de ani)*

În ziua de 17.09.2013, la ora 14:23:08, ȘTEFAN GHEORGHE ia legătura cu IORGA NARCISA și îi solicită relații suplimentare despre membrii CNA, mai precis conexiunile acestora cu mediul politic. Pasaje relevante din acest dialog:

*ȘTEFAN GHEORGHE: CRISTINA TREPCEA cum o votat?*

*IORGA NARCISA - Păi... tot ce v-am dat eu aicea au votat pentru retragere.*

*Toate numele pe care vi le-am dat, toți au votat pentru retragere.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - îhî. Am înțeles.*

*IORGA NARCISA - Da? Deci toți. Da. Da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - (...?) cine a mai votat? Ai zis că doi. Tu și încă cineva*

*IORGA NARCISA – Trei! Eu, cu Jucan și cu Florin (Gabrea).*

*ȘTEFAN GHEORGHE - îhî.*

*IORGA NARCISA - Care sunt...*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Am înțeles.*

*IORGA NARCISA - ... puși de președinte și de PDL.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - îhî, îhî.*

*IORGA NARCISA - Aștia trei, da. Da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Am înțeles.*

În ziua de 23.09.2013, la ora 09:17:43, ȘTEFAN GHEORGHE ia legătura cu IORGA NARCISA și discută despre strategia pe care trebuie să o adopte Gheorghe Ștefan pentru a redobândi licența. Este un alt moment când în discuțiile dintre cei doi, inculpata Iorga Narcisa îi sugerează primarului să vorbească cu alți politicieni care pot influența punerea pe ordinea de zi, mult mai repede, a adresei pe care reprezentanții postului o trimiseseră la CNA și pe care inculpata Iorga, membru CNA o primise în prealabil pentru consultare și opinie. Pasaje relevante din acest dialog :

*ȘTEFAN GHEORGHE - Vreau să te consult într-o problemă .... și tu să-mi spui dacă-i bine sau nu.*

*IORGA NARCISA- Da. Vă rog.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Eu m-am gândit așa: ca aștia de la GIGA prin avocat să facă azi o adresă ....*

*IORGA NARCISA – Da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - ... și să spună că să se redeschidă cazul GIGA, să redeschidă....*

*IORGA NARCISA - Da, am citit-o.*

.....

*ȘTEFAN GHEORGHE - Și i-am zis s-o depună azi, că să cerem...*

*IORGA NARCISA - Azi. Neapărat.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Azi neapărat, da. Ca să cerem termen pentru mâine. Și...*

*IORGA NARCISA - Da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - ...eu zic c-ar....*

.....

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da, S-o rediscute, să dea avertisment, somație... etapele care sunt. Și noi pe urmă o să respectăm tot ce...*

*IORGA NARCISA-Da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE — ...scrie, ca să nu le mai dăm ocazia să....*

*IORGA NARCISA - Eu i-am zis doamnei când m-am văzut cu dânsa vineri...*

*ȘTEFAN GHEORGHE - îhî.*

*IORGA NARCISA - Cred că vineri m-am văzut, da... Așa... să... în momentul în care vine cu contestația ... și... să ceară neapărat și prezența la ședință...*

.....

*ȘTEFAN GHEORGHE - Și... (..:?) lasă... Da' problema este, care te consult eu. Cum ar trebui făcut ca totuși ... mâine aveți ședință, știu că marțea parcă aveți, nu? Sau....*

*IORGA NARCISA - Da. Da, da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Aveți mâine ședință, nu?*

*IORGA NARCISA- Da, da, da, mâine la 10.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Ca mâine s-o re... s-o pună pe ordinea de zi, s-o redeschidă, s-o... să rediscute cazul.*

*IORGA NARCISA - Domnu' ȘTEFAN, cel mai bine ar fi ca ... pe... acolo pe unde ați mai vorbit dumneavoastră....*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da.*

**IORGA NARCISA - ... tot așa, s-o pună neapărat mâine pe ordinea de zi. Da' trebe vorbit până-n.... 1.**

ȘTEFAN GHEORGHE - Azi sau mâine? Azi.

IORGA NARCISA - Da. Astăzi până-n ora 1, că face ordinea de zi azi.

ȘTEFAN GHEORGHE - îhî, îhî. Păi atunci trebe depusă repede adresa acuma.

IORGA NARCISA - Da, da, da. Păi eu i-am spus doamnei...

ȘTEFAN GHEORGHE - Da, da. îhî, îhî. Da.

IORGA NARCISA - ... s-o pună cât mai repede, chiar pe mail, nu neapărat pe (...?)

ȘTEFAN GHEORGHE - Și pe mail, să se ducă acolo să ia un număr de înregistrare oficial, ca să nu fie niciun fel....

.....

ȘTEFAN GHEORGHE - Da. Deci ai discutat cu ea, zici că-i bună, să-i dea drumu', da?

IORGA NARCISA - Da. Da. Da, da.

ȘTEFAN GHEORGHE - Bine. Hai că te mai.... consult eu dacă mai am noutăți. Da?

IORGA NARCISA - Da, oricând. Oricând. (...?) oricând.

În ziua de 23.09.2013, la ora 11:52:42, ȘTEFAN GHEORGHE ia legătura cu IORGA NARCISA. Cu această ocazie, inculpatul Gheorghe Ștefan, încearcă să forțeze discutarea cazului GIGA TV, în regim de urgență. Membrul CNA, Iorga Narcisa, îi promite că va face tot ce poate și continuă sugestiile despre posibilitatea de a fi influențat politic un viitor vot pe problema GIGA TV. Pasaje relevante din acest dialog:

ȘTEFAN GHEORGHE - Și nu mai știu ce-a făcut. Auzi, dar dacă voi încercați să o puneți mâine pe ordinea de zi și să votați.... nu se poate? Suplimentați ordinea de zi.

IORGA NARCISA - (...?) deci... noi putem cere asta, problema e că ăștia sunt atât de porniți politic încât nu vor accepta. Și e (...?)

ȘTEFAN GHEORGHE - Păi poate-i domolim până mâine.

IORGA NARCISA - Dacă.... dacă aveți....

ȘTEFAN GHEORGHE - Poate revin și ei la sentimente mai bune.

IORGA NARCISA - Da. Da. Dacă aveți siguranța asta, da. Dacă nu.... ar fi mai bine s-o pună singură. înțelegeți?

....

ȘTEFAN GHEORGHE - Dacă nu reușesc azi pân' la 1...

IORGA NARCISA - Facem așa. Da, se poate. Se poate.

ȘTEFAN GHEORGHE - ... încercăm mâine s-o punem...

IORGA NARCISA - Da, da, da.

ȘTEFAN GHEORGHE - Eu știu că se poate direct, numa' trebe s-accepte majoritatea.

IORGA NARCISA - Se poate. Exact. Da, da, da.

ȘTEFAN GHEORGHE - Să fie 6 din....

IORGA NARCISA - Da, da, da, da.

ȘTEFAN GHEORGHE - ... din 11 să accepte.

IORGA NARCISA - Da. Da, da.

ȘTEFAN GHEORGHE - Și dacă nu, să-ncerci tu s-o propui, grupul vostru de trei și ălalți să... Da?

IORGA NARCISA - Să fie de acord sau... Da. Da, da. Se poate, se poate.

ȘTEFAN GHEORGHE - Da, da, să rediscute. Că...

IORGA NARCISA - îhî.

.....

*IORGA NARCISA - Până la urmă, sunt patru voturi care au fost împotriva .....ridicării licenței, deci ar mai trebui încă două. Până la urmă nu-i așa de complicat.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da, da, da, da, știu. Păi... tocmai...*

*....*

*ȘTEFAN GHEORGHE - (...?) zicea că CRISTINA TREPCEA că-i de partea noastră, zicea să...*

*IORGA NARCISA — Ei, nu, ea .... ea este un om foarte ... pe care nu te poți baza. Acuma zice ceva, peste... o oră zice altceva.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Nu, da' ea cică... ar fi zis că n-a avut ce face, c-a fost comandă politică și trebuia să fie...*

*IORGA NARCISA- Ei! Aia e.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - ... și ea lângă ăilalți.*

*IORGA NARCISA - Aia e! Aia e.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da. Da' acuma s-ar putea să primească.....*

*IORGA NARCISA - Da. De asta ziceam eu să nu.... să... că tot așa să se rezolve. Tot la nivel politic, pentru că a fost clar c-a fost comandă politică. Da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Păi știu. Păi de asta și-ncercăm.*

*IORGA NARCISA - Da. Da. îhî. îhî.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da. Bine.*

*IORGA NARCISA- Da. Bine, domnu' ȘTEFAN.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Bine, ținem legătura. Săru' mâna!*

*IORGA NARCISA - Ținem legătura. Da, da. Da, la revedere!*

În ziua de 23.09.2013, la ora 20:48:00, ȘTEFAN GHEORGHE ia legătura cu HARABAGIU GEORGE-NOROCEL. Din acest dialog rezultă că omul politic Gheorghe Ștefan controlează postul GIGA TV și stabilește strategia ce trebuie urmată pentru a fi rezolvată problema licenței. Rezultă din acest dialog că și alți membri CNA sunt contactați pe subiectul GIGA TV ( Cristina – Șuhan Trepcea). Pasaje relevante din acest dialog:

*HARABAGIU GEORGE-NOROCEL - Da, șefu'!*

*ȘTEFAN GHEORGHE- Alo!*

*HARABAGIU GEORGE-NOROCEL - Da, șefu' .*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Ia zi, mă, de unde știi tu treaba asta?*

*HARABAGIU GEORGE-NOROCEL - M-o sunat CRISTINA acuma.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da.*

*HARABAGIU GEORGE-NOROCEL - O zis s-o sun după 9. Nu poate să propună. Dacă propune ea și îi respingea, îi ca și cum ar cădea contestația, ai înțeles? Și-o bagă la mapă și...*

*ȘTEFAN GHEORGHE - (...?)*

*HARABAGIU GEORGE-NOROCEL - Nu tre' să propună ni.... N-au majoritate. O bagă la mapă, șefu'.... înțelegi? Că dacă propunerea este respinsă, îi ca și cum ar fi respinsă contestația.*

*Și ca să nu se riște, o bagă al mapă. Și intră ori joi, ori marți. Miercuri ne spune exact când.*

*ȘTEFAN GHEORGHE – Bine.*

*HARABAGIU GEORGE-NOROCEL - O fost depusă astăzi. Stai că acuma mă sună...*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Bine.*

*HARABAGIU GEORGE-NOROCEL - ... mi-o dat mesaj, că vorbesc (...?)*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Bine. Pa.*

*HARABAGIU GEORGE-NOROCEL - Bine. Pa.*

În ziua de 24.09.2013, la ora 17:29:35, ȘTEFAN GHEORGHE ia legătura cu IORGA NARCISA. Cei doi discută despre strategia pe care trebuie să o urmeze pentru a avea eficiență demersul privind revenirea asupra deciziei de retragere a licenței asupra postului GIGA TV. Din

conținutul dialogului rezultă că, deja președinta CNA, Laura Georgescu a fost contactată pe tema aceasta. Interesant este pasajul de dialog, criptic, din care rezultă că inculpata Iorga îl întreabă pe interlocutor dacă a reușit “să vorbească”, referindu-se aici la capacitarea altor politicieni pentru a influența decizia membrilor CNA. Pasaje relevante din acest dialog:

....

*IORGA NARCISA - Nicio problemă. Vă rog. M-am întâlnit un pic cu GEORGE HARABAGIU, da' n-am putut să vorbesc cu el, că am ieșit din ședință, am intrat înapoi mi-a zis c-a depus.*

...

*ȘTEFAN GHEORGHE – Da. Marți îi ședință din nou*

*IORGA NARCISA - Da, marți e ședință, da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - îhî. Păi să văd, că (...?) la 9, că... normal, când o luat licența, el o fost reprezentant acolo.*

*IORGA NARCISA - Da, da' ce... că n-am apucat.... de fapt, l-am rugat eu să mă sune după 5 Dacă mai vorbiți cu el, spuneți-i să mă sune, că eu n-am numărul lui. Că....*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da. îi spun eu.*

*IORGA NARCISA - Așa. Că mi-a spus că ar fi vorbit... și eram curioasă ce i-a spus LAURA.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da, i-o spus că.... da, a, c-o fost... cutare... și că marți îi reprogramează, să vină el cu grilă nouă, cu nu știu ce și... Eu îl sun acum să te sune să-ți spună el.... exact care-i situația.*

*IORGA NARCISA - Așa. Da' aveți... aveți... ați reușit să vorbiți?*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Am vorbit.*

*IORGA NARCISA - Da. Ok.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - ... prin unele locuri și...*

*IORGA NARCISA - Așa. OK. Pentru că....*

*ȘTEFAN GHEORGHE - ...sper că asta-i... da.*

.....

*ȘTEFAN GHEORGHE - Eu spun că asta o... o convenit el cu LAURA. Așa zice el.*

*IORGA NARCISA - Da. Ok. Haideți că vorbesc eu cu el.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da'... o să-i dau ... îi dau eu numărul dumneavoastră de telefon (...?)*

*IORGA NARCISA - Da. dați-i numărul să mă sune, da. Da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da. Pa, pa.*

*IORGA NARCISA - Și eventual, dacă mai....*

În ziua de 24.09.2013, la ora 17:33:36, ȘTEFAN GHEORGHE ia legătura cu HARABAGIU GEORGE-NOROCEL. Acest dialog, ca și cel precedent dintre primar și Harabagiu, indică că postul TV – GIGA este controlat de Gheorghe Ștefan, și toată strategia privind redobândirea licenței, este decisă de omul politic.

În ziua de 25.09.2013, la ora 17:08:39, ȘTEFAN GHEORGHE este contactat de IORGA NARCISA. Membrul CNA – Iorga Narcisa îl “informează” pe primar asupra demersurilor ce se realizează, la nivel intern, instituțional, pentru a da satisfacție intereselor omului politic Gheorghe Ștefan. Inculpata Iorga îi spune acestuia că a discutat cu președinta CNA dar că trebuie “capacitați” și alți membri CNA care să își schimbe votul inițial iar în acest sens sunt indicați ca potențiali “candidați” următorii: Popescu Răsvan, Buda Viorel Vasile și Șuhan Trepcea Cristina (sunt tocmai membrii CNA care, ulterior, în data de 01.10.2013, și-au schimbat votul în favoarea GIGA TV). Despre acești membri CNA, Iorga afirmă explicit că pot fi influențați politic,

sugerându-i primarului Gheorghe Ștefan să îi contacteze prin intermediul politicianilor care i-au promovat. Strategia cu privire la modalitatea de obținere a unei decizii favorabile postului GIGA TV este un foarte laborioasă, bine pusă la punct (implicând o componentă de “victimizare” - abuz, o componentă de “legislație”, o componentă de “promisiuni” - îndreptarea neregulilor, etc.), omul politic indicându-i unui membru CNA cum să procedeze și chiar îi atrage atenția să aibă grijă să nu se pună în discuție aspecte legate de relaționarea cu postul MONEY.RO, post căruia i se retrasese licența, situație care a atras, legal, și retragerea licenței postului GIGA. Pasaje relevante din acest dialog sunt următoarele:

**ȘTEFAN GHEORGHE** - *Da. Săru' mâna!*

**IORGA NARCISA** - *Bună ziua. Puteți să vorbiți?*

**ȘTEFAN GHEORGHE** - *Da, da. Sigur.*

**IORGA NARCISA** - *Vreau să vă spun două chestiuni. Am vorbit astăzi cu... președinta...*

**ȘTEFAN GHEORGHE** - *Da.*

**IORGA NARCISA** - *... și nu mi s-a părut a fi fost convinsă, așa cum mă așteptam eu...*

**ȘTEFAN GHEORGHE** - *Da.*

**IORGA NARCISA** - *Deci vă trebuie neapărat o ... doi oameni. Eu mă gândesc la.. POPESCU, care are suficient de multe datorii la RALUCA TURCAN.*

**ȘTEFAN GHEORGHE** - *Îhî, îhî*

**IORGA NARCISA** - *Așa... și la TREPCEA, dacă ziceți că o știți, sau la....*

**ȘTEFAN GHEORGHE** - *Da.*

**IORGA NARCISA** - *... VIOREL VASILE BUDA, care a fost parlamentar PNL: Probabil că-l știți.*

**ȘTEFAN GHEORGHE** - *Da.*

**IORGA NARCISA** - *Fost președinte de consiliu la Satu Mare...*

....

**IORGA NARCISA** - *Bineînțeles. Da' dumneavoastră să vă vedeți cu.... (...?) Da.*

**ȘTEFAN GHEORGHE** - *Da, prima dată cu... îhî.*

**IORGA NARCISA** - *Da.*

**ȘTEFAN GHEORGHE** - *Și după aia îi dau, că o fost abuz...*

**IORGA NARCISA** - *După aia bineînțeles, că aveți tot dreptul.*

....

**ȘTEFAN GHEORGHE** - *Da, domTe, da'... NARCISA, eu nu știu, scuză-mă că te-nterup. Bă, da' știu, dai avertisment, amendă, somație, adică nu poți deodată... fără niște avertismente să...*

**IORGA NARCISA** - *Păi da' nu vedeți că ei dacă au mașina de vot fac ce vor?*

....

**ȘTEFAN GHEORGHE** - *Nu, te axezi numa' pe... din ce articol mi-ai... spus tu.*

*Ăla.*

**IORGA NARCISA** - *57.*

**ȘTEFAN GHEORGHE** - *57. Ei, ăla nu se aplică din următoarele motive. Da?*

**IORGA NARCISA** - *Da.*

**ȘTEFAN GHEORGHE** - *Nu mai discuți alte....*

**IORGA NARCISA** - *Bineînțeles.*

**ȘTEFAN GHEORGHE** - *... ce asocieri am avut eu cu Money, cu...*

**IORGA NARCISA** - *Da. Da. Da, da, da.*

**ȘTEFAN GHEORGHE** - *N-are rost să intru în amănunte, că mă pierd.*

**IORGA NARCISA** - *Da.*

**ȘTEFAN GHEORGHE** - *Eu atâta, îl contest pe ăla. îhî.*



În ziua de 28.09.2013, la ora 16:46:11, ȘTEFAN GHEORGHE este contactat de IORGA NARCISA. Inculpații Gheorghe Ștefan și Iorga Narcisa discută explicit despre influențarea politică a votului membrilor CNA în problema postului GIGA TV. Mai mult, Iorga Narcisa indică membrii CNA ce pot fi influențați și politicienii care pot influența votul. Este momentul în care parlamentarul Hrebenciuc Viorel este indicat ca fiind cel care o controlează pe președinta CNA – Georgescu Laura. Pasaje relevante din acest dialog sunt următoarele:

ȘTEFAN GHEORGHE - Nu. Eu ce vroiam să te-ntreb

IORGA NARCISA- Vă rog.

ȘTEFAN GHEORGHE - A, că doar putem vorbi și prin telefon.

IORGA NARCISA - Așa.

ȘTEFAN GHEORGHE - Dom'le, acolo cine poa' să ia decizia la CNA din punct de vedere politic? Cine are... un cuvânt de spus?

IORGA NARCISA - Păi... la ... președinte... HREBENCIUC, din câte am înțeles eu.

ȘTEFAN GHEORGHE - Da.

IORGA NARCISA- HREBENCIUC. M-ați auzit?

ȘTEFAN GHEORGHE - Da, da, da, da. Gata, am...

IORGA NARCISA - Da? Așa.

ȘTEFAN GHEORGHE - Da' cei din PNL? Care sunt acolo? Că doar și ei îs nominalizați de... de... uni, alții. Și s-ar putea...

IORGA NARCISA - Păi la... BUDA știu că e bun prieten cu SILAGHI. Cu OVIDIU SILAGHI.

ȘTEFAN GHEORGHE - Da?

IORGA NARCISA- Da.

ȘTEFAN GHEORGHE - Aha,. Aha, aha, aha. Am înțeles. Gata.

IORGA NARCISA - Da.

ȘTEFAN GHEORGHE - Pentru că ei fiind acuma PSD-ul cu PNL-ul (cum sunt?) ... s-ar putea să zicem, unii să tragă hăis și unii cea.

IORGA NARCISA - Și unii cea. Da. Da.

ȘTEFAN GHEORGHE - Dar asta, LAURA GEORGESCU nu-i de-a PNL-ului?

IORGA NARCISA - PSD. Nu.

ȘTEFAN GHEORGHE - PD?

IORGA NARCISA - PSD. PSD.

ȘTEFAN GHEORGHE - Aha, aha. Am înțeles. Da. Da' ca să mă documentez eu, să văd.... Da. Bine.

IORGA NARCISA - Bine.

ȘTEFAN GHEORGHE - Mulțumesc frumos.

IORGA NARCISA - N-aveți (...?)

ȘTEFAN GHEORGHE - Și mai vorbim, că eu sunt în București și azi, și mâine... că....

IORGA NARCISA - Eu duminică seara mă-ntorc. Doar...

ȘTEFAN GHEORGHE - Nu-i nicio problemă.

IORGA NARCISA - ...doar luni. Luni ziceam că ne vedem.

ȘTEFAN GHEORGHE - Da. Da. Da, da, da, da.

Urmare instigării venite din partea inculpatei Iorga Narcisa, inculpatul Gheorghe Ștefan procedează la contactarea politicienilor care ar putea influența votul membrilor CNA, pentru a putea obține o decizie favorabilă postului tv pe care îl controla. La câteva minute după ce termină convorbirea cu inculpata Iorga, primarul îi contactează pe europarlmanetarul Silaghi Ovidiu și parlamentarul Hrebenciuc Viorel. Dacă cu primul – Silaghi, o întâlnire nu era posibilă întrucât

respectivul urma să plece din țară, în discuția cu inculpatul Hrebenciuc Viorel se stabilesc coordonatele întâlnirii ce a avut loc.

În ziua de 28.09.2013, la ora 16:50:40, ȘTEFAN GHEORGHE ia legătura cu SILAGHI OVIDIU

*SILAGHI OVIDIU- Da, nea' GIGI*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Alo!*

*SILAGHI OVIDIU- Alo! Da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Salut, OVIDIU! PINALTI la telefon.*

*SILAGHI OVIDIU- Să trăiți! Știu. Știu. scrie pe telefon (n.n. râde)*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Ce faci? Pe unde ești?*

*SILAGHI OVIDIU - Ce să fac. în Satu Mare.*

***ȘTEFAN GHEORGHE - Când vii în București?***

***SILAGHI OVIDIU - Vin luni în București, da' nu stau, numa' câteva ore, că am avionul de Bruxelles.***

***ȘTEFAN GHEORGHE - Aha. Da' când? Da' doar eu... trei minute vreau să te văd, cinci minute.***

*SILAGHI OVIDIU – Da. Nu-i nicio problemă. Sigur*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Î.*

*SILAGHI OVIDIU - Deci eu aterizez în jur de ora 11, pe la 12 la Radisson la o cafea?*

*ȘTEFAN GHEORGHE - 11 când? în ce zi?*

*SILAGHI OVIDIU - Luni. Eu aterizez luni la ora 11 și de pe la 12 ajung la hotel. De aia am zis că dacă putem să bem o cafea.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da.*

*SILAGHI OVIDIU - Da?*

***ȘTEFAN GHEORGHE - Hai că ... dacă nu... o să ... Dacă nu (sunt eu?) un coleg de-a tău.***

***SILAGHI OVIDIU - Dacă nu, vorbim la telefon.***

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da. Și vorbim la ...*

*SILAGHI OVIDIU - Bine.*

***ȘTEFAN GHEORGHE - Nu, îi o problemă.... că nu-i niciun fel de chestiune de asta, îi o problemă normală. De asta spun că o să... poate te sună cineva și... din partea mea și vedem.***

*SILAGHI OVIDIU- Bine. Bine. Ok. Ok.*

În ziua de 28.09.2013, ora 17.43 – Hrebenciuc Viorel – Gheorghe Ștefan stabilesc întâlnirea la care primarul îi va solicita sprijinul pentru admiterea contestației depusă de postul GIGA TV împotriva deciziei din 17.09.2013, prin care CNA a retras licența postului TV amintit:

*G. Ștefan: Să trăiești, nea Viorel! Stai liniștit! Vreau să te văd și eu trei minute, eu-s în București, nu-i nici o problemă!*

*V.Hrebenciuc: Unde ești acum ?*

*G.Ștefan: Eu-s la hotel ... spune-mi unde să vin....*

*V.Hrebenciuc: Hai și vino repede la Clubul Francez! Hai vino încoace!*

În ziua de 28.09.2013, ora 18.16 (imediat după întâlnirea cu inculpatul Gheorghe Ștefan sau chiar în timpul întâlnirii), inculpatul Hrebenciuc Viorel o contactează pe inculpata Laura Georgescu. Concret, parlamentarul, după ce află situația postului GIGA TV descrisă de primarul Gheorghe Ștefan și faptul că peste 3 zile urmează să se voteze asupra contestației de retragere a licenței, îi cere președintei CNA să îl contacteze:

*„Laura te rog sună-mă!”*

Între timp cei doi inculpați, Viorel Hrebenciuc și Laura Georgescu stabilesc o întâlnire pentru data de 30.09.2013, la Parlament, cu o zi înainte votului pentru contestația postului GIGA TV.

În ziua de 30.09.2013, ora 07.56 – inculpatul Hrebenciuc Viorel îi cere președintei CNA Laura Georgescu, ca întâlnirea de la Parlament să aibă loc la ora 12.30:

*„Laura te rog să avem întâlnirea de la Parlament la ora 12.30. Mulțumesc”*

Tot în ziua de 30.09.2013, ora 08.01, Laura Georgescu, președinta CNA, răspunde și se conformează solicitării parlamentarului:

*„Sigur, voi fi acolo, o zi bună!”*

Mai târziu, la ora 10.39, inculpatul Hrebenciuc Viorel îi dă asigurări inculpatului Gheorghe Ștefan. Parlamentarul îi transmite primarului că va avea întâlnirea cu președinta CNA căreia îi va solicita sprijinul pentru admiterea contestației postului GIGA TV:

*„Mă văd la 12.30”*

La ora 11.59 are loc un dialog telefonic Hrebenciuc Viorel – Laura Georgescu. Deputatul îi solicită președintei CNA ca întâlnirea să fie amânată în jurul orei 14.00:

*V.Hrebenciuc: Te pup și eu, Laura! Mă, n-am terminat încă aici! Mai poți să mă aștepti? Ne mai vedem spre două încolo ?*

*L.Georgescu: Doamne ajută! Fac ce spuneți dumneavoastră ! Luați-vă de o grijă, da, da!*

- 30.09.2013, ora 13.31 – Hrebenciuc Viorel – Gheorghe Ștefan (parlamentarul îi transmite primarului că va avea întâlnirea cu președinta CNA abia la ora 14.00, și îi promite că problema contestației postului GIGA TV este rezolvată „sută la sută”:

*V.Hrebenciuc: De abia la două mă văd cu ea! Vroiam să-ți dau sms că n-am mai apucat, să-s cu toate nebuniile pe aici!*

*G.Ștefan: Îhî.*

*V.Hrebenciuc: Te sun, nicio problemă!*

*G.Ștefan: Când vă vedeți ?*

*V.Hrebenciuc: Deci e sută la sută. Pe la două.*

*G.Ștefan: Aha*

*V.Hrebenciuc: Da ?*

*G.Ștefan: Hai sunați-mă și pe mine, da, da !*

*V.Hrebenciuc: O chem acum! Deci sută, sută la sută, stai liniștit!*

*G.Ștefan: Mersi tare mult!*

- 30.09.2013, ora 13.31 – Hrebenciuc Viorel – Laura Georgescu (imediat ce termină convorbirea cu primarul G.Ștefan, parlamentarul o sună pe președinta CNA și îi solicită să vină la ora 14.00 la sediul Parlamentului):

*V.Hrebenciuc: Alo, Laura?*

*L.Georgescu: Da.*

*V.Hrebenciuc: Când poți să vii încoac!*

*L.Georgescu: Păi, mă urc în mașină și într-un sfert de oră ar trebui să fiu la dumneavoastră în birou.*

*V.Hrebenciuc: Bun. Vii ... nu, la două, vii .... la două să fii în birou la domnu Zgonea.*

*L.Georgescu: Á.... la două ? Gata, am înțeles.*

*V.Hrebenciuc: La Vali Zgonea. Și eu vin aici, da ?*

*L.Georgescu: Da, da, da. Vă mulțumesc frumos ! Mulțumesc mult!*

La data de 01.10.2013, are loc ședința CNA în care se supune votului „contestația” împotriva deciziei din 17.09.2013, prin care se retrăsese licența postului GIGA TV.

Practic, în „regim de urgență”, o contestație de o pagină și jumătate, neînsoțită de alte documente, este supusă analizei la nici două săptămâni după retragerea licenței, decizie executorie din acel moment. Fără ca între timp să se schimbe datele existente la momentul retragerii licenței, trei dintre membrii CNA își schimbă votul inițial și votează în favoarea postului GIGA TV. Este vorba despre membrii CNA: Popescu Răsvan, Buda Viorel Vasile și Șuhan Cristina (fostă Trepcea), cei trei despre care se vorbește și în dialogurile telefonice interceptate în perioada respectivă, ca fiind cei care ar putea fi influențați politic.

După ce parlamentarul Hrebenciuc Viorel a reușit să o convingă (fără vrea multă greutate) pe președinta CNA să „îl ajute” pe primarul Gheorghe Ștefan, inculpata Georgescu Laura, în chiar ziua votului – 01.10.2013, ascunde plenului CNA, un important document întocmit de compartimentul juridic care atrage atenția asupra problemelor de admisibilitate a contestației formulate de postul GIGA TV. Acest document, intitulat „punct de vedere al serviciului juridic din 27.09.2013, preciza expres: **„Aprecieri că motivele invocate în (adresa contestație a postului GIGA TV – 1 pagină și jumătate) nu sunt de natură să înlăture constatările Consiliului (din data de 17.09.2013), pentru considerentele pe care le vom prezenta în continuare.”**

În opinia primei instanțe, dacă s-ar fi cunoscut conținutul acestui document membrii CNA nu ar fi votat în favoarea contestației. Acțiunea inculpatei Georgescu Laura de a ascunde documentul a influențat în mod direct votul și decizia plenului CNA, favorizând astfel postul GIGA TV controlat de omul politic Gheorghe Ștefan. Postul TV și-a redobândit licența și implicit toate beneficiile financiare și de imagine ce rezultă ca urmare a emiterii, fără însă să plătească datoriile către organele fiscale, fără să respecte grila de programe pentru care fusese inițial licențiat – autorizat, și fără ca în final să remedieze ceva din tot ceea ce se promisese în ziua de 01.10.2013, ceea ce arată că decizia de reacordare a licenței era una incorectă, nelegală, fiind influențată exclusiv politic.

Mai mult, toți cei audiați, confirmă existența încălcărilor legislației audiovizualului care ar fi trebuit sancționate. Decizia din 01.10.2013 de revenire asupra deciziei din 17.09.2013 și reacordare a licenței postului GIGA TV, nu a fost însoțită de nicio sancțiune, amendă sau măcar somație, fiind evident că din postura de post de televiziune care încălca legea, GIGA TV a devenit un post tv cărui i se oferea posibilitatea să își remedieze, în viitor, toate abaterile, tratament ce este preferențial și de care, cu siguranță, alte posturi tv nu au beneficiat.

Prima instanță a reținut ca dialogurile din 01.10.2013 dintre cei 4 inculpați – Viorel Hrebenciuc, Gheorghe Ștefan, Narcisa Iorga și Laura Georgescu, după votul în favoarea postului GIGA TV, sunt relevante sub aspectul devoalării înțelegerii infracționale ce exista între aceștia:

**01.10.2013, ora 13.22 – Hrebenciuc Viorel – Gheorghe Ștefan** (după votul din CNA și admiterea contestației postului GIGA TV care reprimește licența, parlamentarul discută cu primarului, acesta din urmă fiind nemulțumit că au fost voturi împotriva și dorește să afle care a fost motivul, mai ales că știa că deputatul stabilise modalitatea de votare în favoarea intereselor sale):

G.Ștefan: *Nea Vio! ă ... doamna aia nu prea, dar ne întâlnim, nu prea a fost fair play dar s-a rezolvat, dar o să ....*

V.Hrebenciuc: *Cum adică n-a fost? În ce sens? Spune-mi exact!*

G.Ștefan: *A votat împotriva!*

V.Hrebenciuc: *Dar ceilalți au votat cum trebuie?*

G.Ștefan: *Nu. Doi de la PNL și Cristina de la PSD au fost. Da.*

V.Hrebenciuc: *Și ăștia au votat împotriva și n-a ieșit, cum adică?*

G.Ștefan: *A ieșit, dar calcul ....*

V.Hrebenciuc: *Înseamnă că au manevrat asta ... Uite, o sun să-mi cer iertare!*

G.Ștefan: *Asta vreau să văd! Care e ... treaba, înțelegi?*

V.Hrebenciuc: *Da, da, da. O sun acum și-ți spun înapoi imediat!*

- 01.10.2013, ora 13.28 – Hrebenciuc Viorel – Laura Georgescu (imediat ce termină convorbirea cu primarul G.Ștefan, parlamentarul o sună pe președinta CNA și îi cere explicații cu privire la votul dat, context în care aceasta îi explică că ea și Gubernat s-au abținut din considerente pe care le va explica, însă transmite că și-a îndeplinit sarcina trasată de parlamentar iar „omul are licență”, dar ea a votat împotriva deoarece tot ea a fost cea care cu două săptămâni înainte inițiasă retragerea licenței. Acest dialog este important pentru că inc.Georgescu Laura, confirmă că a „rezolvat altfel”, făcând referire la faptul că a influențat votul membrilor CNA prin blocarea accesului la documentul – punct de vedere al compartimentului juridic ori că nu a cerut punctele de vedere ale celorlalte două compartimente – monitorizare și licențiere):

V.Hrebenciuc: *Ia zi, Laura! Cum a fost?*

L.Georgescu: *I-am dat șase (voturi – n.a.), eu cu Gubernat ... ne-am abținut, din considerente pe care o să vi le explic!*

V.Hrebenciuc: *Am înțeles! Am înțeles! Perfect!*

L.Georgescu: *OMUL ARE LICENȚĂ!*

V.Hrebenciuc: *Vreau să-ți dea Dumnezeu sănătate cât îmi doresc și mie! Da.*

L.Georgescu: *Ă ... știți ce se întâmplă? O să am nevoie de ajutor! Dar nu pot acum să vă spun.*

V.Hrebenciuc: *Fără problemă!*

L.Georgescu: *S-au precipitat niște lucruri, că de aia am și rezolvat altfel...*

V.Hrebenciuc: *Oricând! Oricând! Oricând!*

L.Georgescu: *O să-ndrăznesc luni, vă supărați pe mine?*

V.Hrebenciuc: *Nu, mă ... ai înebunit la cap? Ce....*

- 01.10.2013, ora 13.29 – Hrebenciuc Viorel – Gheorghe Ștefan (după discuția telefonică cu președinta CNA, parlamentarul îi explică primarului că nu a fost nicio problemă cu modul în care s-a votat deoarece L.Georgescu „avea controlul la voturi”):

V.Hrebenciuc: *Ă ... da, e bine, mă! Nu e ... mi-a, osă, mi-a explicat, e perfect! Stai liniștit!*

G.Ștefan: *Da? Bun!*

V.Hrebenciuc: *Da, da, da ....*

G.Ștefan: *Da ea a fost contra, știi, la vot.*

V.Hrebenciuc: *Nu, nu, da mi-a explicat! Și avea dreptate, că avea controlul la voturi! Ne e ... înțelegi? Nu, nu ....*

G.Ștefan: *Bun. Gata, dacă e așa e foarte bine! Am zis să nu fii ... da.*

V.Hrebenciuc: *Nu, nu, nu, nu! Nu, nu, nu m-a mințit deloc! Nu, nu ...*

Tot în ziua de 01.10.2013, la ora 12:10:17, ȘTEFAN GHEORGHE ia legătura cu IORGA NARCISA.

IORGA NARCISA - *(da, vă rog?) (n.n. în șoaptă)*

ȘTEFAN GHEORGHE - *Săru' mâna!*

IORGA NARCISA- *Da.*

ȘTEFAN GHEORGHE - *Nu puteți vorbi, î?*

IORGA NARCISA - *Nu. Sunt în ședință.*

ȘTEFAN GHEORGHE - *S-a rezolvat sau nu?*

*IORGA NARCISA- îhî. Da, da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Bine. Atâta.*

*IORGA NARCISA - Bine. La revedere.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Mă sunați când puteți. Săru' mâna!*

*IORGA NARCISA - Da, da. La revedere.*

În ziua de 01.10.2013, la ora 12:22:53, ȘTEFAN GHEORGHE este contactat de HARABAGIU GEORGE-NOROCEL. Ștefan Gheorghe este nemulțumit că nu toți membrii CNA au votat în favoarea intereselor sale și se interesează cine sunt cei 4 care nu au votat pentru licența GIGA TV.

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da.*

*HARABAGIU GEORGE - Am câștigat. Șefu'.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da. Am auzit. Hai că vor...*

*HARABAGIU GEORGE - O oră și 25, n-am vorbit în viața mea în halu' ăsta!*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da' cine-o fost ăia patru... (...?)*

*HARABAGIU GEORGE - ăia de la ei, ce, vroiai să dea cu 10 la zero?*

*ȘTEFAN GHEORGHE - î?*

*HARABAGIU GEORGE - ăia de la PSD plus PNL plus... Da' ce mai contează?*

*ȘTEFAN GHEORGHE - îhî. Da. Hai că vorbim (...?)*

*HARABAGIU GEORGE - Mi-o dat și 90 de zile... mi-o dat și 90 de zile timp în care să emit.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Cum?*

*HARABAGIU GEORGE - Deci mi-o ... i-am solicitat, i-am zis: dacă dumneavoastră credeți că eu îs Money și vin și vă spun că mâine vă depun o grilă, eu nu vă dau mâine. Mie-mi dați 90 de zile, conform legii, ca să pot să mă organizez!*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Și ce-o zis?*

*HARABAGIU GEORGE - Și mi-o aprobat și asta.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - (...?) 90 de zile. A, îi bun. Da.*

*HARABAGIU GEORGE - Da, am luat și asta... Cum mi-ai zis matale, tot ce-ai zis să fac am făcut!*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da. Hai că vorbim oleacă mai târziu, după 2. Că...*

În ziua de 01.10.2013, la ora 12:27:42, ȘTEFAN GHEORGHE primește următorul SMS de la IORGA NARCISA CLEMENTINA:

*Au votat pt revenire asupra deciziei viorel buda, c trepcea si rasvan popescu, pe langa cei 3, ai noștri*

În ziua de 01.10.2013, la ora 19:54:22, ȘTEFAN GHEORGHE ia legătura cu IORGA NARCISA. Este un alt dialog explicit despre modalitatea în care a fost influențat politic votul membrilor CNA, în favoarea intereselor lui Gheorghe Ștefan. Chiar dacă dialogul are componente criptice, rezultă că primarul se referă la contactarea oamenilor politici indicați de inculpata Iorga Narcisa, pentru a fi influențat votul membrilor CNA:

...

*ȘTEFAN GHEORGHE - Păi cum s-a rezolvat? Mie mi-a zis HARABAGIU că ne dă 90 de zile...*

*IORGA NARCISA- Da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - ... nu-nțeleg ce-i asta.*

*IORGA NARCISA - Da. Păi am zis că asta-i cea mai bună soluție., termenul maxim de 90 de zile.*

*Dacă vreți să întrerupeți revizia în trei zile, o întrerupeți în trei zile.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - îhî.*

*IORGA NARCISA - Dar așa e prevăzut de lege: maxim 90 de zile, timp în care aveți vreme să faceți structură de programe, echipe și așa mai departe.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Bun. Ce vroiam să-ți spun: ăștia o pus pe site că s-o admis contestația și-o... sau să trimită la cabliști, cum o trimis....*

.....

*IORGA NARCISA - Da' important e să se știe că există postul acolo, pe canalul ăla.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Exact. Exact. Exact, am înțeles.*

*IORGA NARCISA- Da. îhî.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da, asta. Și deci... ca să vezi, perversa asta o promis cuiva că ea o rezolvă. înțelegi? O să-ți explic eu ție.*

*IORGA NARCISA - îhî. Da, da, da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Cum mi-ai spus tu că ai zis că...*

*IORGA NARCISA - Da. da, da. Da, da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Știi că mi-ai indicat tu o persoană.*

*IORGA NARCISA - Da, da, da. Da, da, da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Și eu am fost la ea și... în fața mea o sunat, pe urmă s-o întâlnit, pe urmă ieri m-o asigurat că nu-i nicio problemă... Noroc că eu mi-am luat și alte măsuri, pe alte părți, o să-ți explic eu ție.*

*IORGA NARCISA - Păi... păi asta... Da, asta e cel mai important, că nu se poate... adică să stai... oricum s-a stat....*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Că mi-ai mai dat un nume și-o persoană de la PNL, dacă-ți aduci...*

*IORGA NARCISA - Da. Da. Da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Și ăla a fost corect. înțelegi?*

*IORGA NARCISA - Da, da, da. Pentru că altfel... eu mi-am dat seama că e o chestie, pentru că a votat și MONICA GUBERNAT. Și după aceea, când a văzut că sunt șapte voturi, ea și-a retras votul. Deci erau șapte voturi. Dar... dar....*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Păi MONICA GUBERNAT de la cine-i?*

*IORGA NARCISA - Tot de la... zona aia. Tot PSD.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - A. Aha.*

*IORGA NARCISA - Da. Da, da, da. Și probabil că ce-o fi zis? Lasă că... deci chiar nimic nu cred că n-a făcut.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - î.*

*IORGA NARCISA - Cred că a aranjat așa: băi, eu nu pot să votez, votează tu...și dacă sunt șase voturi, atuncea te retragi.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Așa mi-a explicat persoana aia.*

*IORGA NARCISA - Ei. înseamnă că așa a fost. înseamnă că așa a fost.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Mda. Da, da'...*

*IORGA NARCISA - Nu, da' oricum, n-a mai fost agresivitate... TREPCEA n-a mai deschis gura... adică s-a văzut... (n.n. râde)*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da? Hă-hă!*

*IORGA NARCISA - S-a văzut atitudinea. Da.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Da. Păi...*

*IORGA NARCISA - Da' să știți că m-a.... eu eram ... erau așa, temătoare cumva când l-am văzut pe... doar pe HARABAGIU cu NECHITA, zic Aoleu, unde-i avocatul? Că aicea era strict pe ...*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Nu, da' nu mai are rost să-i amenințăm cu avocați, cu astea, că...*

*IORGA NARCISA - Păi nu, nu, nu.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - ... facem mai rău, înțelegeți? Că...*

*IORGA NARCISA - Nu. Doamne, că n-am zis să fie amenințare. Eu am zis că se merge strict pe o eroare a Consiliului și...*  
*ȘTEFAN GHEORGHE - Da. Păi a sta le-am spus și eu și le-am zis: Bă, vorbești frumos, că noi nu...*  
*IORGA NARCISA - A fost bine. Da, da, da.*  
*ȘTEFAN GHEORGHE - Cum s-o comportat? HARABAGIU și cu NECHITA?*  
*IORGA NARCISA - Foarte bine. Foarte bine. Foarte bine. NECHITA....*  
*ȘTEFAN GHEORGHE - Da, că i-am zis Bă, vorbești.... Da.....*  
*ȘTEFAN GHEORGHE - Bă, o fost la limită. 6 la 4, da' uite, eu n-am votat... uite, aia s-o scăpat, ăia doi la PNL, adică....*  
*IORGA NARCISA - Da, da, da.*  
*ȘTEFAN GHEORGHE - De aia și-o retras votu', când o văzut că ajunge 6, știi?*  
*IORGA NARCISA - Da, exact. Exact.*  
*ȘTEFAN GHEORGHE - îhî.*  
*IORGA NARCISA - Ei, nu mai contează. Bine că s-a... dar...*  
*ȘTEFAN GHEORGHE - Bine că s-a rezolvat, da'....*  
*IORGA NARCISA - Eu am vrut să vă spun asta, că totuși s-a văzut că s-a vorbit, ca să zic așa.*  
*ȘTEFAN GHEORGHE - Păi unde mi-ai spus tu, ce mi-ai zis tu acolo...*  
*IORGA NARCISA - Da. Da.*  
*ȘTEFAN GHEORGHE - ...acolo, acolo... eu am respectat ce mi-ai spus tu și am...*  
*IORGA NARCISA - Da. Foarte bine. Foarte bine.*  
*ȘTEFAN GHEORGHE - Și.... că mă gândeam că altfel nu ne*  
*IORGA NARCISA - Nu, nu.*  
*ȘTEFAN GHEORGHE - Dacă nu se vorbea....*  
...  
*ȘTEFAN GHEORGHE - Nicio amendă, nicio somație, nicio...*  
*IORGA NARCISA - Da. Da. Da, da.*  
...  
*ȘTEFAN GHEORGHE - ... ne mai consultăm. Săru' mâna!*  
*IORGA NARCISA - Oricând. La revedere!*  
*ȘTEFAN GHEORGHE - Bine. Săru' mâna! Mersi!*

Pentru a se lămurii aspectele legate de modul în care Consiliul Național al Audiovizualului a emis două decizii contradictorii, la interval de numai două săptămâni, una în 17.09.2013 – de retragere a licenței și alta în 01.10.2013 – de admitere a contestației și acordare a licenței, s-au solicitat înscrisurile existente sau întocmite de Consiliul Național al Audiovizualului – CNA (procese verbale de ședință, decizii, acte care stau la baza deciziilor, etc.), referitoare la hotărârile/dezbaterile ce au fost luate/ce au avut loc în ședințele din 10.09.2013, 17.09.2013 și 01.10.2013, privind posturile de televiziune GIGA TV și MONEY.RO TV, precum și toată corespondența realizată pe parcursul anului 2013 între CNA, pe de-o parte și societățile SC MEDIA ADVERTISING AND SALES SRL București și SC SONIC MEDIA SRL Piatra Neamț, pe de altă parte.

Din analiza documentelor transmise de CNA a rezultat că la data de 17.09.2014, a fost emisă decizia nr. 483/2013, în care după o foarte elaborată expunere de motive și considerații de natură tehnică, s-a hotărât că postul GIGA TV aparținând radiodifuzorului SC SONIC MEDIA SRL Piatra Neamț, a încălcat dispozițiile art. 57 alin.1 lit. b teza 2 din Legea nr.504/2002 a audiovizualului și pe cale de consecință i-a fost retrasă licența.



După numai două săptămâni, la data de 01.10.2013, s-a emis decizia nr. 514/2013, prin care se revocă decizia anterioară, precizându-se doar că argumentele conținute în contestația depusă de GIGA TV (*1 pagină și jumătate neînsoțită de nici un alt document*), au fost admise, fără a se mai realiza o analiză tehnică sau să existe un punct de vedere al specialiștilor din cadrul CNA care să constate aceste susțineri și în afara cadrului legal.

Din analiza materialelor existente la dosar, prima instanță a reținut că, în mod aparent inexplicabil, trei dintre membrii CNA, care la ședința anterioară votaseră pentru retragerea licenței postului GIGA TV, în ședința din 01.10.2013, au votat în favoarea postului GIGA TV, deși situația de fapt nu s-a schimbat în afară existenței unei contestații din 24.09.2013, fără a se fi întocmit vreun document de natură tehnică în cadrul instituției, pentru a se verifica argumentele susținute în respectiva contestație. Cei trei membri care și-au schimbat votul au fost Viorel Vasile Buda, Cristina Trepcea, Răsvan Popescu.

Acești membri ai CNA au fost influențați în mod direct de acțiunea președintei CNA, inculpata Laura Georgescu, prin ascunderea documentului – punct de vedere aparținând compartimentului juridic, ceea ce a determinat schimbarea votului astfel încât acesta să fie unul favorabil intereselor postului GIGA TV controlat de Gheorghe Ștefan, așa cum i-a fost solicitat președintei CNA, Laura Georgescu, de către parlamentarul Viorel Hrebenciuc. Faptul că parlamentarul și-a exercitat autoritatea și influența ce rezidă din funcția deținută, rezultă și faptul că Laura Georgescu a ajuns membru CNA și președinte al respectivei instituții prin votul parlamentarilor de aceeași orientare politică ca și Viorel Hrebenciuc.

Aceeași analiză relevă că trei dintre membrii CNA au votat constant în favoarea postului GIGA TV, respectiv Iorga Narcisa, Gabrea Florin și Jucan Alexandru Valentin. Și în privința voturilor acestor membri CNA există suspiciuni că au fost influențați în decizia luată, având în vedere susținerea politică primită la numirea în posturi, din partea partidului din care făcea parte Gheorghe Ștefan.

În ceea ce îl privește pe Gheorghe Ștefan, verificările efectuate au stabilit că, edilul municipiului Piatra Neamț își exercită controlul efectiv asupra postului de televiziune GIGA TV prin intermediul administratorilor/directorilor firmei care emite respectivul post tv, mai precis prin intermediul numiților Harabagiu George Norocel și Nechita Daniel. De altfel, denumirea postului GIGA Tv., a fost stabilită de primarul Gheorghe Ștefan, reprezentând inițialele, primele 2 litere ale prenumelor copiilor acestuia – Giorgiana și Gabriel.

Relevante asupra situației de fapt reținută de instanță sunt și declarații martorilor care, prin cele relatate, au descris modalitatea de influențare a votului în data de 01.10.2013, în favoarea postului GIGA TV, urmare a influențelor politice directe, ceea ce a condus la anularea unei decizii corecte, respectiv cea din 17.09.2013 prin care s-a decis retragerea licenței postului GIGA TV.

O primă mărturie relevantă este cea a șefului compartimentului juridic din cadrul CNA, martorul CIOBANU DUMITRU (filele 62-68, vol. 1, după și filele 150 – 153, vol. VI dosar instanță), care a perceput în mod direct toată situația privind postul GIGA TV. Acest martor, specialist cu experiență în domeniul audiovizualului a relatat dincolo de orice condiționalitate politică și cu riscul de a fi supus „sanctiunilor” pentru poziția adoptată, tot adevărul despre ce s-a întâmplat în cadrul CNA, în perioada septembrie – octombrie 2013, inclusiv despre adresa – documentul intern înaintat președintei CNA prin care i se aducea la cunoștință că este neîntemeiată contestația postului GIGA TV.

Un alt martor important, este Frânculescu Răzvan (filele 51-58, vol. 1 după și filele ), șeful compartimentului „licențe – autorizări” din cadrul CNA. Relatarea acestuia, dincolo de orice partizanat politic, oferă lămuriri asupra justetei deciziei CNA din 17.09.2013, de retragere a

licenței postului GIGA TV și asupra netemeinicii admiterii contestației în favoarea acestui post, prin decizia din 01.10.2013, influențată politic. Important de subliniat că pentru decizia din 01.10.2013, compartimentului condus de acest martor, nu i s-a solicitat un punct de vedere. De altfel, ar fi fost în dezavantajul inculpaților să existe un punct de vedere de la acest compartiment, având în vedere poziția clar exprimată la momentul retragerii licenței postului GIGA TV. Elocvent este și răspunsul dat de martor, la întrebarea reprezentantului Ministerului Public prin care a susținut că ”în perioada 2012 – 2014 au existat aproximativ 90 de retrageri de licență, însă dintre acestea consiliul nu a revenit asupra retragerii licențelor”. Sub acest aspect, instanța reține o premieră în deciziile CNA de a revenit asupra hotărârii de retragere a unei licențe.

Alt martor important este șeful compartimentului inspecție din cadrul CNA – Ivanciovicu Cristian (fila 69-74, vol. 1, dup), funcționarii din subordinea acestuia fiind cei care au constatat încălcările legislației audiovizualului de către postul GIGA TV. Relevant este faptul că pentru ședința din 01.10.2013, acestuia nu i s-a solicitat punctul de vedere cu privire la contestația referitoare la postul GIGA TV. De altfel, acesta a auzit despre contestație ulterior. Ca și în cazul precedent, poziția specialiștilor CNA nu ar fi fost oportună când votul era decis politic și nu tehnic, legal.

Prima instanță a reținut ca declarațiile detaliate și analizate anterior au fost ale unor specialiști din cadrul CNA, profesioniști cu experiență și expertiză în domeniul audiovizualului. Sunt declarațiile conducătorilor principalelor compartimente din cadrul CNA: - juridic, - inspecție-monitorizare și - licențiere-autorizare, cărora, în mod inexplicabil, fie nu li s-a cerut punctul de vedere, fie li s-a ignorat și „ascuns” punctul de vedere (în cazul compartimentului juridic), la data de 01.10.2013, când s-a decis, contrar votului din 17.09.2013, ca postul GIGA TV, controlat de un politician, să redobândească licența.

Declarațiile ulterioare, ce vor fi detaliate și analizate, sunt ale celor 3 membri CNA care, paradoxal, și-au schimbat votul în decurs de numai 2 săptămâni, în lipsa unor justificări raționale, legale, pertinente. Sunt cei trei – Popescu Răsvan, Buda Viorel Vasile și Șuhan Trepcea Cristina, care inițial, în data de 17.09.2013, au votat retragerea licenței pentru ca, în data de 01.10.2013, să voteze în favoarea postului GIGA TV. Justificarea lor prezentă, este că nu au cunoscut despre punctul de vedere scris al compartimentului juridic care a fost blocat accesului celorlalți membri ai CNA de către președinta CNA, Laura Georgescu, iar dacă ar fi cunoscut acest aspect, cu siguranță nu ar fi votat pentru redobândirea licenței de către GIGA TV și și-ar fi menținut votul din 17.09.2013. Este vorba de mărturie explicite, care arată că acțiunea inculpatei Georgescu Laura a avut o consecință directă în favoarea postului GIGA TV, urmare a exercitării influenței de către parlamentarul Hrebenciuc, și o consecință directă prin afectarea relațiilor de serviciu din cadrul CNA, întrucât, deși încălcările legislației audiovizualului de către postul GIGA TV erau evidente, față de acesta difuzor TV nu s-a aplicat în data de 01.10.2013, nicio sancțiune – amendă, somație, etc.

Revenind asupra celor 3 martori, aspecte importante au fost relatate și de martorul Buda Viorel Vasile care a recunoscut filiera de influență politică așa cum rezultă și din interceptări.

Martora Șuhan Trepcea Cristina a susținut în cursul urmăririi penale că nu cunoaște să existe o procedură specială pentru analizarea contestațiilor și că nu își amintește exact să fi existat situații în care să se fi redat licența unui post în urma admiterii unei contestații.

Din punct de vedere oficial nu cunosc cine deține și controlează postul GIGA TV, însă din cele relatate de media am auzit că ar fi vorba de Gheorghie Ștefan.

La data de 01.10.2013 am votat pentru admiterea contestației, motivând prin aceea că, dl. Harabagiu care s-a prezentat în calitate sa de director de program al postului GIGA TV, a prezentat un proiect editorial viabil și de asemenea, un proiect de colaborare cu o echipă

editorială ce implica studenți jurnaliști de la Facultatea de Jurnalism a Universității Hyperion. Deși am avut unele îndoieli cu privire la viabilitatea acestui proiect, am făcut verificări și am aflat că, într-adevăr Universitatea Hyperion avea o asemenea înțelegere în sensul celor prezentate de dl. Harabagiu George. De asemenea a arătat că nu a avut cunoștință despre existența unui punct de vedere scris al Compartimentului Juridic din cadrul CNA prin care specialiștii acestui compartiment își exprimaseră opinia în sensul netemeinicii contestației formulată de postul GIGA TV. Dacă ar fi cunoscut despre existența punctului de vedere scris al celor de la Compartimentul Juridic prin care aceștia își exprimau opinia în sensul netemeinicii contestației, cu siguranță, a declarat martora, ar fi ținut cont de opinia juridică exprimată. Și în cursul cercetării judecătorești martora și-a menținut declarațiile.

Și martorul Popescu Răsvan (filele 22-25, vol. 1 după și filele 143 – 145 vol. VI dosar instanță), prin cele relatate, a confirmat că abia cu ocazia anchetei DNA a aflat despre existența unui punct de vedere al compartimentului juridic referitor la postul GIGA TV și că, în cadrul ședinței din 01.10.2013, nu i s-a pus la dispoziție un asemenea document. Dacă ar fi cunoscut conținutul respectivului document, votul său ar fi fost sigur altul, ar fi analizat foarte bine situația și argumentele specialiștilor de la juridic.

Asupra modalității de “aranjare” a voturilor, în funcție de diverse interese, este importantă relatarea martorei Mierlea Maricela (f. 76-80, 120-126, vol. 22. f. 106-113, vol. 1, după și filele 93 – 96 dosar instanță, vol. VI), șef birou secretariat. Relatarea acesteia este relevantă și cu privire la modalitatea de derulare a votului din data de 01.10.2013, evidențiind elementele care confirmă că ședința a fost una formală, rezultatul fiind decis anterior, în modalitatea ocultă, a înțelegerii dintre politicienii care controlau fie postul tv în cauză, fie membrii CNA. De asemenea, martora, în cursul cercetării judecătorești, a arătat, cu privire la nota serviciului juridic, că inculpata Laura Georgescu i-a solicitat să nu transmită acea notă și că unii colegi de la serviciul juridic i-au reproșat la acel moment faptul că nu a transmis acea notă.

În apărare, inculpatul Hrebenciuc a recunoscut săvârșirea faptei, arătând că a anticipat un război politic între partidul aflat la putere la acel moment (PSD) și opoziția (PDL) în urma încheierii postului GIGA TV controlat de Gheorghe Ștefan, membru al PDL și a încercat să stopeze acest conflict. Astfel, a arătat inculpatul că a convocat-o pe inculpata Georgescu Laura și a discutat cu aceasta spunându-i că a făcut o mare greșală că a dispus închiderea acestui post TV, chiar la începutul campaniei electorale, cerându-i să remedieze situația.

Inculpata Georgescu Laura a negat vreo implicare a sa în soluționarea „contestăției” formulate de reprezentanții GIGA Tv cât și a ascunderii punctului de vedere al departamentului juridic. De asemenea, aceasta a negat că ar fi impus vreunui membru al CNA un alt vot în soluționarea contestației.

Apărărilor inculpatei sunt însă contrazise de întreg materialul probator administrat în cauză, din care rezultă, pe de o parte că documentul întocmit de departamentul juridic nu s-a aflat în mapele tuturor membrilor CNA, din dispoziția inculpatei acest document nefiind inclus în mape (declarația martorei Mierlea Maricela). Pe de altă parte, probele administrate au condus la concluzia că ședința din 01/10/2013 a fost una formală, bazată doar pe susținerile martorului Harabagiu, ce priveau intenții ale martorului în revigorarea postului, fără să aducă argumente cu privire la motivele pe care CNA le-a avut în vedere la retragerea licenței – emiterea unor emisiuni ale altui post care nu mai avea licență, emiterea pentru mai mult timp. Prima instanță a reținut că în timpul dezbaterii contestației formulate de postul GIGA TV, nici inculpata Georgescu Laura, care deține funcția de președinte al CNA și conducea ședința, nici alți membri ai CNA nu au invocat cereri, lămuriri cu privire la aspectele avute în vedere la retragerea licenței, mulțumindu-se cu explicațiile date de martorul Harabagiu, explicații care vizau doar unele intenții ale acestuia,

în viitor, pentru relansarea postului TV și care nu atingeau în nici un fel probleme tehnice, economice ale postului pentru care i se retrăsese licența. De altfel, soluționarea contestației s-a realizat cu recăpătarea licenței, fără alte sancțiuni (amendă) față de neregulile constatate în decizia de ridicare a licenței.

Inculpatul Gheorghe Ștefan, deși inițial a solicitat judecarea sa în procerudă simplificată, pe parcursul judecății, s-a apărat susținând că retragerea licenței postului GIGA TV a fost o sancțiune nedreaptă și că prin demersurile făcute a încercat să remedieze această nedreptate, fără să gândească că va comite o infracțiune. A arătat inculpatul că toate persoanele pe care le-am consultat i-au spus că măsura dispusă – retragerea licenței – este una nedreaptă și că a acționat după cum a fost sfătuit. Mai mult, la întrebarea adresată de reprezentantul Ministerului Public, inculpatul a declarat că a apreciat că trebuie să-l înștinteze pe inculptul Hrebenciuc că o să fie un scandal politic, că soluția retragerii licenței a fost una în afara legii și că a sperat în urma discuției avute cu inculpatul Hrebenciuc să fie soluționată contestația formulată, astfel încât membrii CNA să aplice în mod corespunzător legea și să sancționeze postul cu amendă și nu cu ridicarea licenței.

Din probele administrate în cauză a rezultat că licența a fost redată postului și că prin decizia CNA din 01/10/2013 postul nu a fost sancționat. De asemenea, Tribunalul a reținut că potrivit dispozițiilor legale în vigoare la acea dată, contestarea deciziilor CNA se putea realiza doar de instanța de judecată, care, la cererea persoanei interesate, putea dispune și suspendarea executării măsurilor dispuse de decizia CNA. Astfel, Tribunalul a constatat că formularea unei plângeri/contestații în fața instanței, cu solicitarea de a dispune suspendarea executării măsurilor dispuse până la soluționare, reprezintă **singura** cale legală pe care inculpatul ar fi trebuit să o urmeze, având totodată posibilitatea funcționării postului până la soluționare.

Însă, inculpatul, în conivență cu ceilalți participanți – Hrebenciuc, Iorga și Georgescu – a preferat să adopte un comportament în afara legii, o intervenție la factorul politic, pentru a-și „rezolva nedreptatea”.

Inculpata Iorga Narcisa Clementina și-a rezervat dreptul la tăcere pe tot parcursul procesului.

În ceea ce privește **sesizările false**, prima instanța a constatat că inculpata a fost acuzată cu privire la 25 de sesizări apreciate de Ministerul Public ca fiind false, după cum urmează:

- **874 din 22.01.2014**, mail primit în data de 09.04.2014, ora 13:37, sesizare formulată de Ionescu Maria din (...) cu privire la postul RTLII pentru emisiunea din 14.01.2014 ora 22:16 S-a stabilit că această adresă nu există și mai mult, sesizarea e primită în luna aprilie 2014 fiind înregistrată în luna ianuarie 2014. Se reclamă ca încălcare a legislației audivizuale – imagini obsecene/reality show;
- **6652 din 15.05.2014**, sesizare formulată de Stănescu Dumitru din (...) cu privire la postul Nașul TV pentru emisiunea din 14.05.2014 ora 16:00. S-a stabilit că datele de identificare și adresa nu există. Se reclamă limbaj instigator – Gabriel Liiceanu
- **3824 din 19.03.2014**, sesizare formulată de Florea Sandu din (...) cu privire la postul B1TV pentru emisiunea din 18.03.2014 ora 21:30. S-a stabilit că datele de identificare și adresa nu există și mai mult, verificând și pe site-ul codurilor poștale a rezultat că de asemenea nu există acest număr pe (...). Se reclamă – emisiune cu caracter politic.
- **6164 din 28.05.2013**, sesizare formulată de Avram Stela din (...) cu privire la postul Nasul TV, emisiunea din 25.05.2013, ora 18:00, persoană inexistentă, iar numele de Avram Stela a fost folosit și la alte sesizări privind

posturile Taraf TV și ETNO TV, dar cu altă adresă, (...)

- 801 din 20.01.2014 mail primit în data de 20.01.2014, ora 08:12, sesizare formulată de Mesit Ghiulnaz din (...) cu privire la postul Nașul TV pentru emisiunea din 19.01.2014 ora 17:30, persoană care nu există. Se reclamă publicitate naturistă.
- 2954 din 03.03.2014, sesizare formulată de Mesit Ghiulnaz din (...) cu privire la postul Nașul TV pentru emisiunea din 02.03.2014 ora 13:00, persoană care nu există și la adresa indicată nu figurează nicio persoană cu acest nume mai mult, acest nume a fost folosit și în cazul sesizării 801/20.01.2014, dar cu altă adresă. Se reclamă publicitate naturistă.
- 6071 din 24.05.2014, sesizare formulată de Iordache L iliana din (...) cu privire la postul TV ETNO TV pentru emisiunea din 23.05.2013 ora 17:19 . S-a stabilit că la această adresă domiciliază (...). Se reclamă publicitate naturistă produs Celadrin
- 8764 din 12.08.2013, mail primit în data de 09.08.2013, ora 15:09, sesizare formulată de Avram Stela din (...) cu privire la postul TV ETNO TV pentru emisiunea din 09.08.2013, ora 15:27. S-a stabilit că la această adresă nu domiciliază nicio persoană cu acest nume. Se reclamă publicitate naturistă promovată de Stelian Fulga.
- **3569 din 14.03.2014**, mail primit în data de 14.03.2014 ora 21:55, sesizare formulată de Radu Ghilea din (...) cu privire la postul TV Estrada TV, emisiunea din 14.03.2014, ora 20:30. S-a stabilit că datele de identificare și adresa nu există. Se reclamă publicitate naturistă produs Zeolit.
- **5417 din 14.04.2014**, mail primit în data de 14.04.2014 ora 21:55, sesizare formulată de Stancu Alin Gheorghe din (...) cu privire la postul TV Antena 3, emisiunea din 13.04.2014, ora 18:30. S-a stabilit că datele de identificare și adresa nu există. Se reclamă emisiune politică – subiect HORIA GEORGESCU – ANI.
- 1877 din 12.02.2013, mail primit în data de 12.02.2013, ora 20:04, sesizare formulată de Iordache Lili din (...) cu privire la postul TV ETNO TV și Taraf TV pentru emisiunea din 12.02.2013 ora 17:00, nume și date de identificare nereale, folosite și în cazul sesizării 6071 din 24.05.2014, sesizare formulată de Iordache Liliana din (...) cu privire la postul TV ETNO TV pentru emisiunea din 23.05.2013, după cum se observă diferă numărul apartamentului, persoană care nu există. Se reclamă publicitate naturistă produs Dermavital.
- 1909 din 13.02.2013 mail primit în data de 13.02.2013, ora 15:45, sesizare formulată de Iordache Lili din (...) cu privire la postul ETNO TV pentru emisiunea din 13.02.2013 ora 17:30 - persoană care nu există și după cum se observă, sesizarea e făcută înaintea difuzării emisiunii. Se reclamă publicitate naturistă produs Hrivitalion.
- 2211 din 20.02.2013, sesizare formulată de Iordache Lili din (...) cu privire la postul ETNO TV pentru emisiunea din 19.02.2013 ora 16:30 - persoană care nu există. Se reclamă publicitate naturistă produs Mesundra Dermavital.

- 2107 din 19.02.2013, mail primit în data de 19.02.2013, ora 15:05, sesizare formulată de Avram Stela din (...) cu privire la postul Taraf TV, emisiunea din 19.02.2013, ora 16:30, persoană și adresă inexistente și după cum se observă, sesizarea e făcută înaintea difuzării emisiunii. Se reclamă publicitate naturistă produs Zeolit.
- 1987 din 15.02.2013 mail primit în data de 14.02.2013, ora 14:53, sesizare formulată de Avram Stela din (...) cu privire la postul Taraf TV, emisiunea din 14.02.2013, ora 16:30, persoană și adresă inexistente și după cum se observă, sesizarea e făcută înaintea difuzării emisiunii. Se reclamă publicitate naturistă produs Zeolit.
- 8763 din 12.08.2013 mail primit în data de 09.08.2013, ora 15:21, sesizare formulată de Avram Stela din (...) cu privire la postul Taraf TV, emisiunea din 09.08.2013, ora 16:37, persoană și adresă inexistente și după cum se observă, sesizarea e făcută înaintea difuzării emisiunii, iar numele de Avram Stela a fost folosit și la alte sesizări, dar cu altă adresă, (...). Se reclamă publicitate naturistă produs Zeolit.
- 9246 din 02.09.2013, mail primit în data de 30.08.2013, ora 15:54, sesizare formulată de Iordache Liliana din (...) cu privire la postul Taraf TV, emisiunea din 30.08.2013, ora 16:40, persoană și adresă inexistente și după cum se observă, sesizarea e făcută înaintea difuzării emisiunii, iar numele de Iordache Liliana a fost folosit și la alte sesizări, dar cu altă adresă, adresa de mai sus fiind folosită pentru numele Avram Stela. Se reclamă publicitate naturistă produs Zeolit.
- 6072 din 24.05.2013, mail primit în data de 24.05.2013, ora 09:45, sesizare formulată de Avram Stela din (...) cu privire la postul Taraf TV, emisiunea din 23.05.2013, ora 17:20 persoană și adresă inexistente și după cum se observă, numele de Avram Stela a fost folosit și la alte sesizări, dar cu altă adresă. Se reclamă Teleshopping.
- 9323 din 04.09.2013, mail primit în data de 03.09.2013, ora 16:01, sesizare formulată de Marinescu Gheorghe din (...) - date identificare și adresă nereale, cu privire la postul TV ETNO TV pentru emisiunea din 03.09.2013 ora 17:30 Se reclamă publicitate naturistă produse Mesundra și Dermavital.
- 13196 din 28.11.2013, mail primit în data de 28.11.2013 ora 14:23, - date identificare și adresă nereale, cu privire la postul TV ETNO TV, emisiunea din 28.11.2013, ora 15:29 Se reclamă publicitate naturistă promovată de Stelian Fulga.
- 13197 din 28.11.2013, sesizare formulată de Iordache Liliana din (...) în data de 28.11.2013 ora 14:34 cu privire la postul Favorit TV, emisiunea din 28.11.2013, ora 15:25, persoană inexistentă, iar numele de Iordache Liliana a fost folosit și la alte sesizări, dar cu alte adrese și se poate observa că sesizarea a fost făcută înainte de transmiterea emisiunii. Se reclamă publicitate naturistă.
- 6089 din 24.05.2013, sesizare formulată de Iordache Liliana din (...) în data de 24.05.2013 ora 13:40 cu privire la postul Neptun TV, emisiunea din 24.05.2013, ora 15:58, persoană inexistentă, iar numele de Iordache Liliana a fost folosit și la alte sesizări, dar cu alte adrese și se poate observa că sesizarea a fost făcută înainte de transmiterea emisiunii. Se reclamă publicitate naturistă.
- 6163 din 28.05.2013, sesizare formulată de Iordache Liliana din (...) în data de 25.05.2013 ora 11:58 cu privire la postul Antena 2, emisiunea din 25.05.2013, ora 10:55, persoană inexistentă, iar numele de

Iordache Liliana a fost folosit și la alte sesizări, dar cu alte adrese. Se reclamă publicitate naturistă

- 9247 din 02.09.2013, sesizare formulată de Iordache Liliana din (...) în data de 30.08.2013 ora 15:35 cu privire la postul GIGA TV, emisiunea din 30.08.2013, ora 17:31, persoană inexistentă, iar numele de Iordache Liliana a fost folosit și la alte sesizări, dar cu alte adrese și se poate observa că sesizarea a fost făcută înainte de transmiterea emisiunii. Se reclamă publicitate naturistă
- 8765 din 12.08.2013, sesizare formulată de Avram Stela din (...) în data de 09.08.2013 ora 14:59 pentru postul Favorit TV emisiunea din 09.08.2013 ora 16:29 persoană inexistentă, iar numele de Avram Stela a fost folosit și la alte sesizări, dar cu alte adrese și se poate observa că sesizarea a fost făcută înainte de transmiterea emisiunii. Se reclamă publicitate naturistă.

Dintre acestea, prima instanța a reținut doar sesizările nr. 874 din 22.01.2014, 6652 din 15.05.2014, 3569 din 14.03.2014 și 5417 din 14.04.2014, cu privire la care a considerat ca probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării au dus la concluzia că inculpata Laura Georgescu a participat la întocmirea acestora.

Astfel, prima instanța a apreciat ca fiind relevante declarațiile martorilor Mierlea Maricela (filele 76-80, 120-126, vol. 22, dup și filele 106-113, vol. 1 dup), Jucan Valentin (filele 146-154, vol. 1, dup), Roman Bogdan (filele 1-5, 24-30 vol. 22, filele 115-122 vol. 1, filele 270-273, vol. 1 bis, dup) dar și cele ale inculpatei Iorga Narcisa Clementina

Martora Mierlea Maricela a susținut că știe „*anumite cazuri privind acest gen de sesizări (cu nume fictive), toate acestea fiind făcute de obicei în ziua premergătoare ședinței de consiliu. Un exemplu în acest sens, pot să-l dau referitor la o sesizare făcută de Bogdan Roman la cererea Laurei Georgescu, pentru postul Nașul TV unde Laura Georgescu i-a scris un bilet lui Bogdan Roman în care îi spunea ce să treacă în respectiva sesizare și data cu care trebuie făcută această sesizare, respectiv 15.05.2014. Menționez că, la înregistrarea sesizării, colega mea Angela Ion, din greșală și normalitate, a trecut data din ziua respectivă – 26.05.2014, după care uitându-se la bilețel a șters pe această reclamație data de 26 și a trecut data de 15. Bogdan Roman mi-a precizat că Laura Georgescu l-a pus să facă această sesizare pe un nume fictiv. Această sesizare a fost analizată în ședința de consiliu din 27.05.2014, dl. Turos a propus retragerea licenței postului, dar ulterior s-a ajuns la soluția de amendare a postului Nașul TV cu suma de 10.000 lei.*

...

*Din câte îmi aduc aminte, a mai existat o situație similară în luna aprilie 2014 când, Laura Georgescu ne-a spus să nu primim ordinea de zi pentru că mai așteaptă o reclamație de la membru consiliului, Turos Lorand. Deoarece trebuia să trimit ordinea de zi până la ora 13,00 așa cum prevede regulamentul, am insistat la d-na președintă Laura Georgescu să iau legătura cu dl. Turos deoarece nu trimisese sesizarea. Laura Georgescu m-a pus să o sun pe secretara acestuia, Valentina Petcu, să văd ce se întâmplă cu sesizarea și aceasta mi-a spus că a vorbit cu dl. Turos și nu are nicio sesizare și de asemenea mi-a spus că nu știe ce să facă. I-am spus Laurei Georgescu acest lucru și aceasta mi-a spus să îi transmit Valentinei Petcu să întocmească ea sesizarea privind postul RTL II. De asemenea Laura Georgescu, deși eram în luna aprilie 2014, mi-a transmis că lucrarea trebuie înregistrată cu o dată din ianuarie. Valentina Petcu a venit cu sesizarea la mine și ulterior s-a dus și a înregistrat-o conform indicațiilor Laurei Georgescu cu data de 22 ianuarie 2014. A doua zi, în ședința de consiliu, postul RTL II a fost sancționat cu amendă în cuantum de 100.000 lei.*

*În contextul celor declarate anterior, doresc să precizez că, dl. Roman Bogdan mi-a relatat că în momentul în care a fost pus să facă sesizarea împotriva postului Nașul TV de către Laura*

Georgescu, cu alte date nereale, iar acesta a refuzat, Laura Georgescu l-a amenințat că îl va da afară sau îl va trece la Monitorizare dacă nu face ceea ce îi spune ea.

Aspecte similare erau relatate și de inculpata Iorga Narcisa Clementina (filele 90-104, vol. 1, filele 229-235, vol.1 bis, dup): „doresc să semnez anumite acțiuni ale președintei Laura Georgescu care, exercită presiuni asupra funcționarilor din cadrul CNA, să își îndeplinească în mod incorect atribuțiile de serviciu. În acest sens, am cunoștință că la instigarea Laurei Georgescu, anumiți funcționari din cadrul CNA, fac sesizări cu privire la eventuale abateri ale unor posturi cu scopul de a se iniția demersuri ulterioare de sancționare a respectivelor posturi. În acest sens, prezint un caz concret a unei sesizări ce are numărul de înregistrare 874 din 22.01.2014, ce vizează un post local RTL II cu transmisie în limba maghiară. În cazul acestei sesizări, se poate observa că, deși a fost transmis în data de 9 aprilie 2014, a fost înregistrată în fals, antedatată, în data de 22.01.2014, cu scopul de a se crea aparența de legalitate a sesizării deoarece orice sesizare privind o posibilă abatere de la regimul audio-vizualului trebuie făcut într-un termen de 30 de zile.

Urmare a acestei sesizări înregistrate antedatată, postul în cauză a fost sancționat cu o amendă de 100.000 lei. Din câte cunosc, pentru a se acoperi urmele acestor ilegalități din 10.04.2014 când a fost sancționat postul RTLII, Laura Georgescu a distrus înregistrările audio ale ședinței CNA.”

Un alt martor care la momentul iulie 2014 a adus în discuție problematica sesizărilor false a fost un alt membru CNA, Jucan Valentin (filele 146-154, vol. 1, dup), însă acesta a relatat doar aspecte generice, după cum urmează:

“În completarea celor declarate cu ocazia audierii în calitate de martor, doresc să semnez mai multe aspecte pe care le apreciez a fi de nelegalitate în legătură cu activitatea Laurei Georgescu, mai precis modul în care aceasta controlează și direcționează activitatea instituției în vederea sprijinirii unor entități private. În acest sens, menționez modalitatea în care Laura Georgescu influențează activitatea unor angajați ai CNA-ului pe care îi determină să redacteze sesizări false cu privire la anumiți radio-difuzori pentru ca în acest fel, aceste sesizări să intre în discuția consiliului și ulterior să le sancționeze. Aduc în acest sens exemplul unui funcționar din cadrul Direcției Monitorizare care, sub protecția anonimatului la Realitatea TV a declarat că este pusă să monitorizeze anumiți radio-difuzori cu scopul de a identifica anumite situații pornind de la care să inventeze astfel de sesizări.”

Alt martor care a declarat la acel moment – iulie 2014, despre existența unor sesizări false, a fost ROMAN BOGDAN (filele 1-5, 24-30 vol. 22, filele 115-122 vol. 1, filele 270-273, vol. 1 bis, dup). Astfel, acesta a relatat că are cunoștință despre mai multe ilegalități, abuzuri ce au avut-o ca inițiator pe Laura Georgescu care a instigat funcționari din cadrul CNA să facă sesizări, atribuindu-și identități nereale, împotriva unor radiodifuzori, față de care Laura Georgescu avea anumite antipatii și urmarea sancționarea acestora.

În concret, martorul a relatat că „în cursul lunii mai 2014, Laura Georgescu mi-a solicitat să formulez o sesizare împotriva postului Nașul TV. Am avut obiecțiuni cu privire la implicarea mea într-o asemenea activitate însă, Laura Georgescu m-a amenințat că mă va da afară sau că mă va muta la alt compartiment. Fiind amenințat așa cum am arătat și nedorind să suport consecințe negative urmare refuzului, am decis să fac respectiva sesizare însă, inițial, am făcut-o în nume propriu gândindu-mă că ar putea fi vorba de o formă de autosesizare. De altfel, într-o primă fază, Laura Georgescu a și vorbit despre o astfel de autosesizare.

După ce am redactat conținutul sesizării, conform indicațiilor scrise date de Laura Georgescu, aceasta citind conținutul sesizării mi-a cerut să schimb identitatea persoanei care



sesizează din numele meu în numele unei persoane care nu există în realitate: Dumitru Stănescu (...) date nereale.

Această sesizare a fost înregistrată cu nr. 6652 din 15.05.2014, iar cu ocazia acestei audieri, pun la dispoziția organului de urmărire penală copia sesizării precum și bilețelul autentic cu scrisul Laurei Georgescu prin care îmi indica ce trebuie să conțină sesizarea.

Ulterior înregistrării sesizării, aspectele semnalate au făcut obiectul analizei ședinței CNA iar postul Nașu TV a fost la un pas să piardă licența, fiind doar sancționat însă nu cunosc în ce formă.

Referitor la sesizarea nr. 6652 despre care am făcut vorbire anterior mai arăt că, inițial, trebuia înregistrată la momentul formulării ei de către mine, adică în jur de 26-27 mai 2014 însă, în registru și pe sesizarea propriu-zisă s-a trecut data de 15 mai 2014, la sugestia Laurei Georgescu pentru ca această sesizare să intre mai repede în discuția consiliului. După cum se poate observa pe copia sesizării, ziua prezintă ștersături, inițial fiind trecut 26 sau 27 mai, iar ulterior după ștergerea datei menționate, s-a trecut ziua de 15.

Tot referitor la sesizarea 6652 precizez că, am redactat respectiva sesizare nu pe site-ul oficial al CNA, ci într-un editor de text Word pad după care am printat materialul însă acesta avea datele mele, respectiv nume, prenume și număr de telefon. D-na Georgescu care se afla cu mine în birou în acel moment a luat hârtia și constatând că pe ea sunt trecute datele mele reale, mi-a cerut să o refac indicându-mi un nume, un prenume, o adresă de e-mail și un număr de mobil fictive. Întrebând-o pe d-na Georgescu cine este persoana cu numele de Dumitru Stănescu, aceasta mi-a răspuns că nu este treaba mea și să scriu în continuare. Am printat și această a doua versiune a sesizării, i-am înmănat-o Laurei Georgescu iar formatul electronic al sesizării se regăsește la mine în calculator.”

Demersurile investigative cu privire la aceste noi aspecte infracționale – sesizările false, au continuat în paralel cu urmărirea penală față de principalele infracțiuni referitoare la „licența GIGA TV”, iar după ce s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspecții Hrebenciuc Viorel, Gheorghe Ștefan, Georgescu Laura și Iorga Narcisa, s-au făcut solicitări pentru a se stabili adevărul în raport de aceste noi aspecte. Prima solicitare de documente în aceste sens, s-a realizat la data de 10.09.2014, când de altfel, după punerea la dispoziție a înscrisurilor referitoare la posturile NAȘUL TV și RTL II, s-a constatat că, într-adevăr, sesizările care au stat la baza sancționării conțineau date nereale.

Ulterior, în cursul lunii octombrie 2014, angajatul CNA, ROMAN BOGDAN, a înțeles să formuleze un autodenunț prin care să semnaleze implicarea sa în redactarea unor sesizări false la instigarea președintei CNA, Georgescu Laura.

În concret, în denunțul formulat, se semnală falsificarea a 3 sesizări, la indicațiile directe ale inc.Georgescu Laura, privind posturile ANTENA 3, NAȘUL TV și ESTRADA TV.

Revenind asupra denunțului lui Roman Bogdan, funcționar în cadrul CNA, relatările acestuia se refereau la 3 sesizări false pe care le-a întocmit la instigarea președintei CNA, inc.Georgescu Laura. Este vorba de sesizările privind posturile ANTENA 3, NAȘUL TV și ESTRADA TV.

Astfel, cu ocazia denunțului și ulterior, Roman Bogdan a relatat următoarele:

„În cursul zilei de 14.04.2014, în timp ce mă aflam pe holul din fața sălii de ședință a CNA, am fost solicitat de Laura Georgescu să redactez sesizarea împotriva postului Antena 3.

Mai precis, Laura Georgescu a prezentat în acest context conținutul pe care această sesizare trebuie să-l aibă, mai precis să fie reclamate afirmațiile defăimătoare făcute pe postul Antena 3 la adresa președintelui ANI, Horia Georgescu, fără însă a oferi detalii de ce ne solicită acest lucru. Tot în acest context, Laura Georgescu a precizat în mod explicit ca această

sesizare împotriva postului Antena 3 nu trebuie să fie făcută în numele meu, sugerând că trebuie găsite niște date de identitate inventate. Ce îmi amintesc în acest context, în momentul în care m-a abordat, Laura Georgescu mi-a solicitat să facem „o manșocărie”, termen pe care eu la acel moment nu l-am înțeles și i-am solicitat explicații. Aceste explicații din partea ei, au fost în sensul realizării acestei sesizări împotriva postului Antena 3.

Neavând reprezentarea motivului pentru care Laura Georgescu dorește să facă această sesizare, ne-am deplasat cu toții, adică eu și Laura Georgescu în secretariatul CNA, unde erau prezente secretarele Mierlea Maricela, Angela Ion și Mihalache Magdalena. În secretariat, la solicitarea Laurei Georgescu, d-na Mihalache Magdalena s-a ridicat de la calculatorul ei și m-am așezat eu, unde am început să redactez sesizarea împotriva postului Antena 3.

Ca modalitate de redactare a acestei sesizări, precizez că am identificat în calculatorul d-nei Mihalache o reclamație, în mod aleatoriu, am deschis-o, după care am selectat cu cursorul întreg textul, l-am copiat și apoi l-am lipit („pastat”) într-un fișier word pad după care am procedat la modificarea datelor pe care le copiasem și am introdus noi date, mai precis date de identificare cu conținut nereal precum și conținutul propriu-zis al sesizării, al reclamației la adresa postului Antena 3. Pentru a redacta conținutul propriu-zis al sesizării, m-am consultat cu Laura Georgescu care a fost de față în toată această perioadă ca de altfel și cele trei secretare. După ce am finalizat reclamația, l-am salvat în calculatorul d-nei Mihalache Magdalena, după care l-am listat, iar formatul scriptic rezultat în urma printării a fost preluat de Laura Georgescu care i l-a dat secretarei Ion Angela pentru a-l înregistra. Astfel, această sesizare a fost înregistrată cu nr. 5417 din 14.04.2014, fără să cunosc concret ce s-a întâmplat după aceea cu circuitul lucrării.

În acest context doresc să precizez că, în mod normal, sesizările adresate către CNA de către petenți, se pot face fie în format scriptic prin adresarea petiției prin intermediul serviciilor poștale sau prin depunere directă la registratură, precum și on-line prin accesare de pe site-ul CNA a formularului on-line de sesizare în care trebuie menționate anumite date de identificare și aspectele reclamate.

În situația semnalată cu ocazia formulării acestui denunț, arăt că reclamația împotriva postului Antena 3 nu am redactat-o pe acest formular on-line ci doar în acel fișier word pad folosind însă structura unei sesizări făcută pe platforma on-line de pe site-ul CNA, tocmai pentru a exista o similitudine.

De asemenea, modalitatea de întocmire detaliată anterior, prin redactarea într-un fișier word pad a sesizării și prin accesarea platformei on-line de pe site-ul CNA, am procedat și în cazul sesizării redactată de mine la cererea Laurei Georgescu privind postul Nașul TV așa cum am declarat anterior ca martor.

La momentul audierii mele ca martor, în iulie 2014, nu mi-am amintit acest amănunt și doar în contextul în care, întâmplător în ziua de 16.10.2014 am fost solicitat să asigur asistență IT pentru calculatorul d-nei Mihalache Magdalena, am accesat calculatorul acesteia și am descoperit fișierul conținând sesizarea împotriva Antena 3 creat de mine în aprilie 2014. Cu această ocazie l-am deschis și mi-am amintit conținutul sesizării, făcând legătura și cu cele declarate de mine cu ocazia audierii la DNA, context în care am intenționat să trimit acest fișier pe e-mail-ul meu. Când încercam să realizez această operațiune am fost surprins de d-na Mihalache care m-a întrebat ce fac acolo, astfel că, pentru a nu vedea ce fișier am deschis l-am șters în grabă însă având în vedere cunoștințele de IT în care sunt specializat, știu că acest fișier poate fi recuperat cu ajutorul lui software specializat.

În contextul celor întâmplate în data de 16.10.2014, deoarece am încercat să-mi amintesc cât mai multe amănunte, am căutat să discut despre această sesizare privind postul Antena 3, cu

persoanele cu care am interacționat la acel moment. Astfel, am căutat-o pe secretara Maricela Mierlea însă aceasta era ocupată și am reușit să discut cu ea doar în data de 17.10.2014.

La data de 17.10.2014, am întrebat-o pe Maricela Mierlea dacă își mai amintește aceeași situație din aprilie 2014 când, în secretariatul CNA, Laura Georgescu i-a solicitat lui Mihalache Magdalena să se ridice de la calculator și să mă lase pe mine pentru a redacta ceva, cu această ocazie spunându-i d-nei Mierlea că la acel moment am redactat o sesizare privind postul Antena 3.

D-na Mierlea mi-a precizat că își amintește și mai mult urmare a amănuntelor comunicate de mine și-a amintit și ea anumite elemente din acea perioadă mai precis că Laura Georgescu a fost sunată în luna aprilie 2014, de câteva ori de președintele ANI, Horia Georgescu. Ca amănunt din cele relatate de d-na Mierlea precizez că, Horia Georgescu a contactat-o pe Laura Georgescu în aprilie 2014 pe terminalul special al STS.

În contextul discuției cu d-na Mierlea, bănuiala mea și a ei a fost că aceste telefoane vizau de fapt sesizarea împotriva postului Antena 3.

Tot Maricela Mierlea mi-a spus că și-a amintit că urmare a sesizării împotriva postului Antena 3 din aprilie 2014, la câteva săptămâni, în mai 2014, postul Antena 3 a fost sancționat cu amendă de 20.000 RON.

De asemenea, rememorând cele întâmplate în respectiva perioadă, mi-am amintit un alt episod la care a fost de față și Eduard Petre, referitor la postul Estrada TV. Inițial, am confundat lunile și am crezut că Eduard a fost de față la sesizarea din aprilie 2014 privind Antena 3 dar, în realitate, a fost de față la modificarea unei sesizări din 14.03.2014 privind Estrada TV.

Astfel, referitor la postul Estrada TV arăt că, în ziua de 14.03.2014, Laura Georgescu mi-a solicitat mie și lui Eduard Petre să modificăm o sesizare împotriva respectivului post. În acest sens, toți trei am mers în secretariatul CNA, iar eu am făcut modificarea sesizării la calculatorul d-nei Mihalache Magdalena. Conform celor cerute de Laura Georgescu, am deschis de pe e-mail-ul instituției formularul ce conținea sesizarea împotriva postului Estrada TV, după care am modificat data în sensul că am trecut o nouă dată, anterioară, pentru a putea fi discutată în ședința de a doua zi.

De asemenea, îmi amintesc că mi s-a cerut de Laura Georgescu să modific și numele și adresa cu date fictive, fără însă să cunosc motivația acestei solicitări. Datele sunt fictive deoarece am trecut ca persoană ce sesizează numele unui fost coleg de facultate, iar adresa am ales-o aleatoriu. Ca și în cazul Antena 3, am făcut modificările cu date fictive tot într-un fișier word pad.

De asemenea, precizez că, nu am avut reprezentarea la acel moment al motivului pentru care Laura Georgescu realizează un asemenea demers, iar dacă aș fi știut că printr-o asemenea redactare mă implic într-o ilegalitate, aș fi refuzat. Totodată doresc să circumstanțiez și contextul în care am dat curs solicitării Laurei Georgescu și anume că, aceasta instituise o stare de tensiune la nivelul angajaților, iar mie personal, în câteva rânduri mi-a atras atenția că mă poate muta sau chiar da afară din CNA deoarece nu era de acord cu anumite puncte de vedere ale mele.

La momentul formulării denunțului – 20.10.2014, Bogdan Roman a pus la dispoziția organelor de urmărire penală și suportul electronic pe care se regăsea unul dintre fișierele cu o sesizare falsă.

În concret, acesta a procedat la punerea la dispoziție a unui hard disk marca WESTERN DIGITAL 500 GB ce conținea, fișierul redactat în format word pad, cu denumirea: *sesizez2.rtf*. Acest fișier conține sesizarea redactată la data de 25 sau 26.05.2014, la solicitarea expresă a președintei CNA, inc.Georgescu Laura, prin care sunt semnalate aspecte privind încălcarea

legislației audiovizualului de către postul NAȘUL TV cu ocazia desfășurării emisiunii din 14.05.2014 iar ca date de identificare sunt trecute următoarele: STANESCU Dumitru, (...).

Referitor la modalitatea de redactare și înregistrare a acestei sesizări, Roman Bogdan a precizat că a fost redactat doar în acest format, pe calculatorul său de serviciu, fără a fi înregistrat și pe platforma on line dedicată acestui scop de pe site-ul CNA, pe care se înregistrează sesizările on line, astfel încât această sesizare nu poate fi găsită decât pe hard disk-ul calculatorului pe care a fost creată. Tocmai de aceea, cu ocazia înlocuirii hard disk-ului calculatorului de serviciu, l-a păstrat în posesia sa iar cu ocazia denunțului, l-a pus la dispoziția organelor de urmărire penală, cu elementele de identificare precizate anterior.

Acest moment a fost relatat amănunțit, pentru a face legătura cu o altă sesizare falsă, identificată în calculatorul suspectei Mihalache Magdalena, ridicat cu ocazia percheziției domiciliare și analizat în urma percheziției informatice. Așa cum se va explica într-un capitol ulterior, cu ocazia percheziției domiciliare au fost ridicate mai multe calculatoare, însă aceasta a fost singura sesizare falsă identificată în format electronic, după modelul descris de Roman Bogdan, fiind evident că urmele infracțiunilor de falsificare a sesizărilor fie au fost șterse între timp, fie sesizările au fost făcute pe alte calculatoare. Oricum, încă de la momentul trimiterii adreselor de către DNA prin care se solicitau documente pentru lămurirea aspectelor legate de sesizările false, inc.Laura Georgescu, anticipând rezultatul acestor verificări deoarece ea se afla la originea sesizărilor false, a încercat în mod constant să influențeze și să manipuleze rezultatul, punând presiune pe proprii angajați ce au fost sau urmau a fi audiați de DNA sau care urmau să pună la dispoziția DNA date și documente. Aceste aspecte vor fi detaliate în capitolul special referitor la apărarea inculpaților.

Prima instanța a concluzionat că trei sesizări false au fost redactate de Roman Bogdan, la instigarea inculpatei Georgescu Laura, privind posturile ANTENA 3, ESTRADA TV și NAȘUL TV.

- **NAȘUL TV** – sesizare nr. 6652/15.05.2014 (întocmită în realitate 26.05.2014, date identificare petiționar nereale) – emisiune „Actualitatea Românească – tema Republica Mafiotă Română” – decizia CNA nr. 395/27.05.2014, amendă 10.000 RON;
- **ANTENA 3** – sesizare nr. 5417/14.04.2014 (date identificare petiționar nereale) – emisiune de știri referitoare la președintele ANI Horia Georgescu – decizia CNA nr. 333/06.05.2014, amendă 20.000 RON;
- **ESTRADA TV** – sesizare nr. 3569/30.04.2014 (date identificare petiționar nereale), se contestă reluarea emisiunilor, decizia nr.266/10.04.2014, amendă 10.000.

Probatoriul referitor la aceste trei sesizări false este direct, fiind constituit din declarațiile constante ale suspectului ROMAN BOGDAN care a ajutat la aflarea adevărului.

Situația de fapt este confirmată și prin declarația martori (suspectă în cursul urmăririi penale) ION ANGELA (filele 260-263, vol.1), angajată ca funcționar la secretariatul CNA, a perceput în mod direct modalitatea de redactare a sesizării false privind postul NAȘUL TV, în biroul președintei CNA, inc.Georgescu Laura. Declarația acestei suspecte este relevantă cu privire la modul de operare (antedatarea sesizării – identificarea unui număr de înregistrare vechi), persoanele implicate (Georgescu Laura și Roman Bogdan) precum și cu privire la

folosirea salariațiilor instituției publice, în punerea în executare a acțiunilor infracționale ale inc. Georgescu Laura. Pasaje relevante din această declarație sunt următoarele:

„Referitor la sesizarea cu nr. 6652 din 15.05.2014, - postul Nașul TV, detaliez următoarele:

Îmi amintesc că la data de 26.05.2014, această sesizare mi-a fost pusă pe masa de lucru de angajatul CNA Bogdan Roman. În prealabil, l-am văzut pe Bogdan Roman cum a ieșit cu această sesizare din biroul președintei Laura Georgescu. Fiind ușa deschisă, am constatat că în birou se afla și Laura Georgescu care se afla la masa unde este amplasat calculatorul.

Conform metodologiei de lucru, după ce Bogdan Roman mi-a dat sesizarea, am aplicat ștampila și am trecut data din ziua respectivă, mai precis 26.05.2014. Laura Georgescu care stătea în biroul ei, însă ușa era deschisă spre secretariat mi-a spus că sesizarea privind postul Nașul TV trebuie înregistrată cu data de 15.05.2014 deoarece este venită în data de 15 și a stat în server. Chiar m-a certat că am înregistrat-o cu data de 26.05 și m-am simțit vinovată că nu aș fi listat-o la timp eu sau colega mea deși eu nu semnalasem ca în data de 15.05.2014 să fi existat vreo sesizare privind postul Nașu TV. Conform metodologiei, eu și colega mea, la sfârșitul fiecărei zile de lucru verificăm să nu mai fi rămas vreo sesizare nelistată și m-am gândit la acel moment că este vina mea și sunt vinovată de această eroare.

Reiterez că până la momentul 26.05.2014 eu nu am mai văzut această sesizare privind Nașu TV.

Am reușit să o înregistrez în registru cu data de 15.05.2014 deoarece am găsit un număr liber și în felul acesta am crezut că se rezolvă problema.

Abia după ce am fost pusă sub învinuire și am văzut conținutul ordonanței din 31.03.2015 precum și persoanele puse sub învinuire, am rememorat cele întâmplate și mi-am dat seama că eu nu am avut nicio culpă la acel moment – 26.05.2014 și că totul a fost realizat de Bogdan Roman și Laura Georgescu.

Mai mult, arăt că după ce eu am modificat data de 26.05.2014 în data de 15.05.2014 așa cum îmi indicase Laura Georgescu, sesizarea a fost luată de Bogdan Roman care a intrat la președinta Laura Georgescu și i-a înmănat-o. Nu cunosc mai departe ce s-a întâmplat deoarece ei au închis ușa de la birou.”

Un alt martor care confirmă implicarea directă a Laurei Georgescu în falsificarea unor sesizări, este PETRE EDUARD (filele 81-83, vol. 22, dup), indicat de ROMAN BOGDAN ca unul dintre cei care a perceput falsificarea sesizării privind postul ESTRADA TV. Astfel, acest martor a relatat următoarele:

“La începutul anului 2014, fără să rețin exact data, însă îmi aduc aminte că era o zi de 14, mă aflu în cadrul secretariatului CNA unde își desfășoară activitatea trei secretare respectiv, Magdalena Mihalache, Maricela Mierlea și Angela Ion, nu îmi amintesc care dintre acestea erau prezente dar la calculatorul unde își desfășoară activitatea d-na Mihalache stătea Bogdan Roman, consilier IT care mi-a explicat că trebuie să modifice în calculator data primirii unei sesizări care viza postul Estrada TV deoarece această sesizare trebuia să intre în prima ședință a CNA împreună cu toate celelalte reclamații referitoare la postul Estrada TV. Bogdan Roman s-a exprimat atunci că „nebuna l-a pus să facă această modificare” referindu-se aici la președinta CNA Laura Georgescu. Modificarea a constat în antedatarea reclamației respective și tot în acest context acesta mi-a arătat „cum poate modifica data în sensul că, folosește un fișier word pad fără să intre în server”.

În ceea ce privește modalitatea de lucru în CNA cu privire la sesizări arăt că, regula era ca sesizările să fie făcute în format scriptic de către petenți sau pe formular on-line aflat pe site-ul CNA. În ceea ce privește posibilitatea de a se sesiza din oficiu arăt că, acest lucru se putea

*face doar excepțional și numai de către unul din membrii CNA în cadrul ședințelor. Nici un alt angajat din cadrul CNA în afară de membrii CNA și numai în contextul ședințelor, nu se putea sesiza din oficiu.*

*Despre existența unor reclamații false referitoare la postul Estrada TV are cunoștință și martora Mierlea Marcila care a precizat că, „deja exista o reclamație privind nerespectarea grilei de programe care fusese introdusă pe ordinea de zi a ședinței de consiliu dar, în acea zi, am discutat cu Edi Petre, care mi-a spus să mai aștept puțin deoarece trebuie să mai aducă o reclamație și la întrebarea mea referitor la ce s-a întâmplat, acesta mi-a spus că Laura Georgescu l-a pus să mai redacteze o reclamație împotriva acestui post TV. Nu cunosc la ce calculator a fost redactată această reclamație.”*

*Martorii au fost audiați și în cursul cercetării judecătorești, menținându-și declarațiile date în cursul urmăririi penale, declarații care nu au modificat în vreun fel situația de fapt reținută inițial în actul de acuzare.*

*În apărare, inculpata Georgescu Laura a arătat existența unei necorelări în declarațiile suspectului ROMAN BOGDAN, referitoare la sesizarea falsă privind postul ANTENA 3, în sensul că acesta a precizat inițial că sesizarea a fost întocmită la 14.04.2014, dată la care inculpata Georgescu se afla în Grecia, reaudierea lui ROMAN BOGDAN a dus la lămurirea situației de fapt, acesta confirmând că eronat a indicat data de 14.04.2014 deoarece aceasta era data când sesizarea apărea ca fiind înregistrată și rememorând cele petrecute la acel moment, a indicat ca dată certă a redactării sesizării false, data de 16.04.2014, moment în care inculpata Georgescu Laura se afla în sediul CNA. Argumentele aduse de suspectul ROMAN BOGDAN, referitoare la această eroare de dată, sunt plauzibile și se coroborează cu elementele prezentate de acesta dar și cu declarația martorei FOTA GRAȚIELA cea care o indică pe inc.Georgescu Laura ca fiind cea care a stat la originea acestei sesizări.*

*Martorul (suspectul) Roman Bogdan a confirmat că urmare a solicitării venite din partea inculpatei Georgescu Laura, a fost contactat de martora Fota Grațielă în data de 15.04.2014, însă în respectiva zi nu a fost la serviciu susținând un examen însă, a doua zi când a revenit la serviciu și era prezentă și inculpata Georgescu Laura, la solicitarea acesteia, a redactat sesizarea falsă privind postul ANTENA 3, recizând (în cursul cercetării judecătorești) că solicitarea inculpatei Laura Georgescu a primit-o chiar de la aceasta, în timp ce s-au întâlnit pe holurile instituției CNA.*

*Declarația suspectului ROMAN BOGDAN este elocventă în sensul celor prezentate: *Este adevărat că în declarația inițială din octombrie 2014 am indicat ca moment al redactării sesizării false privind ANTENA 3, data de 14.04.2014, însă astăzi, după ce mi-am amintit bine cele întâmplate atunci, inclusiv mi-am adus aminte elemente suplimentare, pot afirma fără echivoc că cele relatate de mine s-au petrecut în data 16.04.2014 și nu data de 14.04.2014, așa cum am declarat inițial.**

*Această confuzie de date 14.04. în loc de 16.04., a fost generată de faptul că sesizarea cu date false privind ANTENA 3 a fost înregistrată cu data de 14.04.2014 și am extrapolat gândind că acesta ar fi fost și momentul în care am redactat-o la sugestia președintei CNA, Georgescu Laura.*

*În acest moment pot spune cu certitudine că data redactării sesizării false privind ANTENA 3, este ziua de 16.04.2014, întrucât în data de 15.04.2014 am fost liber, am avut concediu o zi pentru a participa la un examen CCNP 3 – trouble shot, specific domeniului IT, retelistică, susținut la INFO ACADEMY, specializată în retelistică.*

*Aceste elemente suplimentare – data examenului 15.04.2014 precum și un alt element suplimentar îmi întăresc convingerea că sesizarea falsă a fost redactată în data de 16.04.2014.*

*Ce de-al doilea element suplimentar pe care mi l-am reamintit este faptul că în data de 15.04.2014, când aveam liber pentru susținerea examenului de retelistică, am primit un SMS de la colega mea FOTA GRAȚIELA, mesaj care suna de genul: „poți să mă suni, vreau să te rog ceva”.*

*La acel moment nu i-am răspuns Grației Fota la acest sms, de altfel nici nu am știut că îl primisem deoarece a fost trimis pe un număr de telefon mai vechi. Când am discutat mult mai târziu, peste câteva luni, cu Grațielă Fota despre acest sms, aceasta mi-a confirmat că respectivul sms a fost trimis ca urmare a solicitării venite din partea Laurei Georgescu de a redacta o sesizare privind ANTENA 3 deoarece aceasta din urmă se afla în Grecia. Grațielă Fota mi-a afirmat că mi-a dat și un bilețel în acest sens, însă eu nu îmi amintesc, însă este certă existența unei intenții în vederea redactării unei sesizări privind postul ANTENA 3.*

*Revenind asupra sesizării false privind postul ANTENA 3, precizez că tot ce am declarat anterior referitor la modalitatea de redactare este adevărat și mențin cele relatate, cu acest amendament că s-au întâmplat în data de 16.04.2014 și nu 14.04.2014 așa cum am precizat anterior, eroarea de dată fiind atrasă de faptul că sesizarea apărea ca fiind înregistrată în data de 14.04.2014.*

*Astfel, reiterez cele declarate inițial și anume că m-am întâlnit cu Georgescu Laura pe holul instituției, CNA, iar aceasta mi-a solicitat să o însoțesc în vederea redactării sesizării privind ANTENA 3.*

*Am mers amândoi în secretariat, la calculatorul secretarei Mihalache Magdalena, am accesat o altă sesizare cu date nerezale întocmită de mine anterior cu o lună, tot la solicitarea Laurei Georgescu, referitoare la ESTRADA TV.*

*După ce am deschis respectivul fișier, am șters datele existente și am trecut date de identificare petiționar, nerezale, așa cum mi-a indicat Laura Georgescu, am trecut scris conținutul sesizării așa cum mi-a fost dictat de președinta CNA și am dat comanda de printare. Nu cunosc modalitatea de înregistrare a sesizării cu date false privind ANTENA 3. Arăt că data de 14.04.2014 mi-a fost indicată de Laura Georgescu să o trec ca dată a redactării, a sesizării. Cunosc că Laura Georgescu obișnuia să păstreze numere de înregistrare însă nu cunosc cu ce scop.”*

*În plus, și martora FOTA GRAȚIELA o indică pe inculpata Georgescu Laura ca fiind cea care a inițiat și susținut reclamația cu date false împotriva postului ANTENA 3. Această martoră este importantă și pentru a prezenta mecanismul infracțional în cazul sesizării false privind RTL II, dar și pentru a sublinia modalitatea în care inculpata Georgescu Laura a încercat să influențeze probatoriul în prezentul dosar de urmărire penală. Cu privire la sesizarea falsă privind ANTENA 3, relevante sunt următoarele pasaje:*

*Îmi amintesc că, în cursul lunii mai 2014, am fost sunată de Laura Georgescu care se afla în Grecia la Atena. Scopul acestui telefon a fost acela că, Laura Georgescu mi-a cerut să vorbesc cu Bogdan Roman căruia să-i solicit să facă o sesizare împotriva postului Antena A3, precizându-mi că a fost sunată de Horia Georgescu care i-a reproșat că nu ia atitudine și de aceea a decis să se facă această sesizare. Eu i-am replicat Laurei Georgescu că nu știu cum să fac o asemenea sesizare însă, ea a spus că, să nu-mi fac probleme deoarece știe Bogdan Roman cum să facă sesizarea. Tot în acest context, Laura Georgescu mi-a precizat să mă uit la emisiunile Antenei 3 în care ar fi fost atacat Horia Georgescu, președintele A.N.I. și să extrag de acolo aspectele care ar putea constitui motivul unei sesizări.*

*Urmare a celor solicitate de Laura Georgescu, am analizat împreună cu colega mea Luminița Popescu conținutul înregistrărilor emisiunilor indicate de Laura Georgescu și în câteva minute am reușit să încropim un sumar al posibilelor încălcări ale legislației audio-*

vizualului pe care i le-am dat lui Bogdan Roman. I-am dat aceste date lui Bogdan Roman pe o hârtiuță și nu cunosc în concret ce a făcut Bogdan Roman cu respectivul date.

Îmi amintesc că abia ulterior când s-a analizat împotriva postului Antena 3 privind atacurile la adresa lui Horia Georgescu, în timpul ședinței, Narcisa Iorga a întrebat la modul general, cine a făcut reclamația, mai precis dacă a fost făcută de Horia Georgescu sau de altcineva. La acel moment, impulsul meu a fost să spun că sesizarea a fost făcută de Laura Georgescu însă am sesizat că aceasta se fâstâcea și nu-și asuma inițiativa acestei sesizări, iar în momentul în care m-am uitat în documente, am aflat că sesizarea era făcută de o persoană al cărui nume nu îl cunosc. Mi s-a părut suspect acest element însă nu i-am dat importanță.

Și martora Mierlea Maricela, strict privind sesizarea falsă împotriva postului ANTENA 3, a relatat despre implicarea inculpatei Georgescu Laura în redactarea sesizării false, declarând că “am cunoștință că, în cursul lunii aprilie 2014, la un moment dat, în secretariatul CNA unde mă aflam eu și secretarele Ion Angela și Mihalache Magdalena, s-a prezentat dl. Bogdan Roman împreună cu președinta CNA Laura Georgescu. La solicitarea Laurei Georgescu, d-na Mihalache s-a ridicat de la calculatorul său și i-a permis lui Bogdan Roman să se așeze pe scaun și să lucreze pe acest calculator. Din conținutul discuțiilor dintre Bogdan Roman și Laura Georgescu am înțeles că se lucrează la o sesizare privind postul Antena 3 fără însă să cunosc mai multe amănunte la acel moment.

Așa cum am arătat, la acel moment nu am dat importanță acestei reclamații privind postul Antena 3 și nu știu care a fost rezultatul concret al rezolvării ei. Ulterior însă, am aflat de la Bogdan Roman că, așa cum s-a întâmplat și în alte situații, respectiva sesizare conținea date de identificare nereale în privința reclamantului, fiind practic sesizare întocmită la sugestia Laurei Georgescu, care i-a și prezentat ce trebuie să conțină această sesizare. Reiteriez că la acel moment, aprilie 2014, am sesizat că Laura Georgescu discuta cu Bogdan Roman însă nu am înțeles despre ce este vorba.

Cu câteva zile înaintea datei ședinței în care, pe ordinea de zi a fost pusă situația domnului Horia Georgescu și implicit reclamația cu privire la aspectele denigratoare făcute împotriva lui de Antena 3, am primit pe IC un telefon de la dl. Horia Georgescu în care mi-a solicitat să vorbească cu Laura Georgescu fiind contrariat de campania pornită împotriva sa de către postul Antena 3. Deoarece Laura Georgescu nu era la birou în acea perioadă, am luat legătura cu aceasta și i-am comunicat rugămintea domnului Georgescu să îl sune. După aceea, cunosc faptul că a fost redactată o sesizare de către Bogdan Roman la cererea Laurei Georgescu pe calculatorul doamnei Mihalache Magdalena împotriva postului Antena 3 cu privire la denigrarea domnului Horia Georgescu. “

Cu privire la sesizarea nr. 874, privind postul RTL II, datată 22.01.2014 dar întocmită în realitate în aprilie 2014, are date identificare petiționar nereale – false. Această sesizare privea emisiunea „Lumea reală”, iar în urma promovării și susținerii acestei sesizări false de către inculpata Georgescu Laura, prin decizia nr. 263 din 10.04.2014, postul RTL II a fost sancționat cu o amendă 100.000 RON. Ceea ce atrage atenția este cuantumul foarte mare al amenzi, în condițiile în care postul se afla la prima abatere de gen.

Probatoriul a stabilit circumstanțele falsificării acestei sesizări, autor fiind suspecta Petcu Valentina iar inițiator inculpata Georgescu Laura. Chiar dacă situația de fapt referitoare la această sesizare, vizează o posibilă implicare și a altor persoane (Turos Lorand, Mierlea Maricela), care să fi cunoscut chiar la momentul falsificării despre această activitate infracțională, lipsa unor probe concludente, au determinat Ministerul Public să aplice față de aceștia a unei soluții de netrimitere în judecată.



Probele relevante care le implică pe inculpate Georgescu Laura și pe martora (suspecta) Petcu Valentina în realizarea acestui fals, sunt declarațiile martorilor Mierlea Maricela, Turos Lorand, Fota Grațiela, inculpata Iorga Narcisa dar și declarația suspectei Petcu Valentina.

În opinia primei instanțe, chiar dacă în declarațiile martorilor apar anumite neconcordanțe, explicabile prin trecerea timpului dar și prin încercarea de a minimaliza orice implicare personală, concluzia este una evidentă, sursa deciziei în baza căreia s-a redactat sesizarea falsă a fost inculpata Georgescu Laura. Mai mult, aceasta a reacționat extrem de vehement după ce, în urma percheziției domiciliare la sediul CNA, a fost descoperit înscrisul falsificat în fișetul suspectei Petcu Valentina și i-a sugerat acesteia că ar fi bine să o indice ca unică vinovată pe martora Mierlea Maricela deși această martoră nu avea nici interesul și nici posibilitatea să redacteze și să susțină în plenul CSM o asemenea sesizare falsă.

Credibilitatea martorei Mierlea Maricela este susținută din coroborarea relatărilor acesteia cu cele ale altor martori – Fota Grațiela sau Macovei Florin Alexandru.

Astfel, Mierlea Maricela a relatat următoarele:

*“Valentina Petcu s-a plâns că imediat după percheziție Laura Georgescu i-a făcut scandal și i-a reproșat că o bagă în pușcărie deoarece s-a găsit asupra ei sesizarea privind postul RTL2. De asemenea, Valentina Petcu a relatat că, în acel context Laura Georgescu i-a solicitat să mă denunțe la D.N.A. ca fiind eu cea care am pus-o să facă reclamația. Tot Valentina Petcu mi-a relatat că, urmare acestei solicitări de la formula denunța la D.N.A. împotriva mea, i-a replicat președintei C.N.A. că nu va face acest denunț deoarece și eu ca și ea, am fost și suntem executanți în această instituție și nu cei care avem atribuții de decizie. Tot în acest context, Valentina Petcu mi-a spus că și Lorand Turos, referitor la această sesizare privind RTL2, după momentul percheziției, repetă într-una ca de ce nu s-a făcut autosesizare.*

*În această discuție cu Valentina Petcu am încercat să-i reamintesc cum s-au derulat evenimentele la momentul aprilie 2014 și punctual i-am cerut să-și reamintească, că urmare a solicitării Laurei Georgescu am sunat-o să o întreb dacă îmi trimite o sesizare de la Lorand Turos, iar ea mi-a relatat telefonic la acel moment că are cunoștință că această sesizare trebuie trimisă, însă nu o avea.*

*Valentina Petcu a negat că aș fi sunat-o și mi-a spus că, în realitate a venit ea la mine și i-am dat raportul de monitorizare ca să facă reclamația, însă eu i-am replicat că, să-și amintească bine deoarece noi am vorbit doar la telefon și la mine a coborât doar când sesizarea era deja redactată.*

*Intrigată de poziția Valentinei Petcu care nu nega că ar fi făcut reclamația, ci doar nuanța în așa fel încât să mă acuze pe mine și să disculpe celelalte persoane implicate, mi-am pus problema că, trecând ceva timp, aș fi putut uita unele amănunte și tocmai pentru a fi sigură, pentru a mă lămuri asupra cronologiei evenimentelor din aprilie 2014, m-am dus și am discutat despre aceste lucruri cu Grațiela Fota, șefa de la Monitorizare.*

*Cu ocazia acestei discuții, Grațiela Fota mi-a relatat și aspecte pe care nu le cunoșteam și anume că, în iarna anului 2014, posibil luna februarie, Lorand Turos și Laura Georgescu i-au cerut să realizeze un raport de monitorizare privind postul RTL2 însă, Grațiela Fota le-a replicat că acest post nu se află în sistemul nostru de monitorizare și trebuie să solicite înregistrări. Auzind cele spuse, cei doi membrii ai C.N.A., i-au cerut să facă această solicitare de înregistrări și i-au precizat că, o să îi parvină și reclamația cu privire la acest post de televiziune.*

*Tot Grațiela Fota mi-a relatat că, urmare a celor solicitate de cei doi membrii ai C.N.A., a făcut această monitorizare la începutul lunii aprilie 2014, în următoarele circumstanțe. Astfel, a fost chemată de Lorand Turos care, i-a dat înregistrările referitoare la postul RTL2, nu știu dacă aceste înregistrări au venit ca urmare a unei solicitări a C.N.A. sau le-a obținut Lorand*

*Turos personal, după care acesta i-a spus să o cheme pe Beatrice Recszek tot de la Monitorizare pentru a face raportul. Fota i-a replicat că Beatrice nu este specialistă pe limba maghiară însă Lorand Turos a liniștit-o spunându-i că Beatrice a mai făcut rapoarte în sensul celor solicitate de el și nu au fost probleme.*

*Tot Fota GrațIELa mi-a relatat că i-a dat raportul de monitorizare împreună cu reclamația împotriva postului RTL2. Analizând datele din calculatorul meu, am constatat că, raportul de monitorizare a intrat în posesia mea abia în data de 09.04.2014 la orele 17:28, ulterior redactării reclamației de către Petcu Valentina și chiar transmiterii ordinii de zi pentru ședința care urma să fie analizată această reclamație, astfel că orice speculație pe tema că aș fi fost cea care i-a sugerat Valentinei Petcu să redacteze respectiva sesizare este neadevărată și nu este susținută de elemente faptice.*

*De altfel, GrațIELa Fota mi-a și spus că respectivul raport de monitorizare privind postul RTL2 i l-a dat, după finalizare, domnului Lorand Turos.*

Cele relatate de martora Mierlea Maricela, sunt confirmate de martora Fota GrațIELa care îi indică pe membrii CNA, Georgescu Laura și Turos Lorand ca fiind cei care au manifestat un interes cu privire la postul RTL II. Această martoră relatează inclusiv faptul că Petcu Valentina i-a relatat că a redactat sesizarea însă despre cel care a determinat-o efectiv a avut o poziție evazivă, indicând între Turos Lorand și Mierlea Maricela, poziție explicabilă la suspecta Petcu întrucât membrul CNA, Turos Lorand avea cunoștință despre caz iar martora Mierlea Maricela, la solicitarea președintei CNA îi cerea imperativ “sesizarea” pentru a putea să o introducă pe ordinea de zi.

Introducerea pe ordinea de zi s-a realizat la directiva inculpatei Georgescu Laura, aspect confirmat de martorul Turos Lorand, care, probabil pentru a se distanța de acest fals a indicat ca vinovate celelalte persoane implicate în circuitul lucrării privind postul RTL II.

Modalitatea de înregistrare antedată, este lămurită de martora (suspecta) ION ANGELA, relatarea acesteia fiind elocventă cu privire la implicarea inculpatei Georgescu Laura: „referitor la reclamația 874 ce figurează ca fiind înregistrată 22 ianuarie 2014 arăt că, după ce am studiat conținutul acesteia, am constatat că nu am înregistrat-o eu, iar scrisul îi aparține kolei mele Mihalache Magdalena. Nu îmi amintesc circumstanțele în care a fost înregistrată această sesizare și prezentându-mi-se sesizarea cu ocazia prezentei audieri, afirm că rezoluția pusă pe sesizare aparține președintei CNA Laura Georgescu”.

În opinia primei instanțe, suspecta Mihalache Magdalena a adoptat o atitudine bizară, invocând constant că nu își amintește, că este posibil să fi înregistrat din eroare, atitudinea acesteia fiind una constantă de protejare a inculpatei Georgescu Laura. Având în vedere vârsta suspectei Mihalache, faptul că aceasta este dependentă de statutul de angajată într-o instituție publică în care s-a impus un stil de management bazat pe „obediță” și „presiune”, este explicabilă încercarea acesteia de a „își asuma culpa” unei erori de înregistrare însă, așa cum am arătat, nu a fost vorba de o eroare de înregistrare ci de o sesizare falsă iar antedatarea acesteia a fost justificată prin graba cu care se dorea introducerea pe ordinea de zi în vederea sancționării postului RTL II.

Cu privire la celelalte 21 de sesizări, presupus false, Ministerul Public a apreciat că au întocmit după același „modus operandi” și că au avut ca susținător principal, în vederea sancționării, pe președinta CNA – inculpata Georgescu Laura care a rezoluționat toate aceste sesizări false.

Astfel, sesizarea nr. 3824/19.03.2014 (date identificare petiționar nereale), emisiune „Sub semnul întrebării – invitat Gabriel Liiceanu”, a fost soluționată prin decizia nr. 257/08.04.2014, amendă 20.000 RON.

Această sesizare poartă rezoluția președintei CNA, inculpatei Georgescu Laura. Urma electronică a acestei sesizări a fost identificată în calculatorul suspectei Mihalache Magdalena, angajată ca funcționar în cadrul secretariatului CNA. A reținut Ministerul Public că din declarațiile suspectul Roman Bogdan, coroborate cu cele ale mărtorilor Mierlea Maricela, Petre Eduard, Fota Grațielă, sau a suspectei Ion Angela, în secretariatul CNA au fost redactate mai multe asemenea sesizări false, iar la calculatorul suspectei Mihalache, au fost redactate sesizările false privind ANTENA 3 și ESTRADA TV. Fiind întrebat cu privire la această sesizare ce viza postul B 1 TV, suspectul Roman Bogdan a precizat că nu are cunoștință, declarația acestuia fiind credibilă întrucât acesta a afirmat constant că este conștient de faptele sale și își asumă în totalitate consecințele astfel că nu ar fi avut motiv să ascundă adevărul cu privire la sesizarea falsă privind postul B 1 TV.

Ministerul Public a reținut în acuzarea inculpatei Georgescu Laura faptul că a fost descoperită în calculatorul suspectei Mihalache Magdalena, precum și modalitatea de redactare a falsului, după aceeași „modus operandi” ca în cazurile prezentate anterior – fișier word pad ce creează aparența că a fost realizat pe adresa de mail. Despre acest mod de operare avea cunoștință inculptaiei Georgescu Laura care de altfel a și rezoluționat sesizarea falsă în vederea introducerii în ședința de plen iar consecința a fost amendarea postului.

Tribunalul apreciază că în lipsa stabilirii cu exactitate a persoanei care a creat această sesizare, în lipsa unor probe, la nivelul standardului ”dincolo de orice îndoială”, această acuzație nu poate fi reținută în sarcina inculpatei Georgescu Laura, dubiul ce se naște în lipsa identificării persoanei care a creat sesizarea, urmând să-i profite inculpatei.

În ceea ce privește sesizări false privind posturile ETNO TV și TARAF TV, pe parcursul urmăririi penale au fost identificate 12 astfel de sesizări false, din care 4 vizează postul ETNO TV, 7 postul TARAF TV, iar 1 sesizare vizează atât postul ETNO cât și postul TARAF.

În actul de acuzare organele de urmărire penale au reținut că, în cazul postului TARAF TV, la momentul analizării cererii de prelungire a licenței – 30.01.2014, contrar metodologiei de până la acel moment, la dosarul constituit pentru prelungirea licenței, din dispoziția președintei CNA, au fost anexate mai multe sesizări false, anterioare aceluși moment și care deja fuseseră soluționate prin sancționarea cu amendă, ceea ce a condus la o amânare a deciziei de prelungire pentru mai multe săptămâni. În tot acest timp, în spațiul mediatic s-a transmis că postul TARAF a rămas fără licență, ceea ce a afectat în mod direct activitatea respectivului post.

De altfel, în cazul postului TARAF Tv, sesizările false, cele mai numeroase identificate în prezent, vizează publicitatea pe domeniul „medicină naturistă” dar și aspecte referitoare la ținuta unor dansatoare ce apar în videoclipuri.

În reținerea acestei acuzații, Ministerul Public a arătat pe larg declarația martorului Macovei Florin în sensul că ”sesizările erau făcute, redactate anterior difuzării emisiunii în legătură cu care se reclamau încălcări ale legislației audio-vizualului”, precum și unele relatări cu privire la prelungirea licențelor audiovizualului.

În privința celorlalte 21 de sesizări în afara celor 4 arătate anterior, Ministerul Public a reținut că deși este evident că sunt false, fiind utilizat același modus operandi la redactarea și folosirea lor pentru sancționarea unor posturi TV, actele de urmărire penală nu au putut stabili dincolo de orice dubiu cine este autorul. Chiar dacă în cazul sesizării false privind postul B 1 TV, descoperită în format electronic în calculatorul suspectei Mihalache Mihaela, există bănuiala că aceasta a redactat-o, exigența administrării probatoriului, și lipsa unor probe, directe sau indirecte care să ateste măcar o conexiune a acestei funcționare cu sesizarea respectivă, nu pot reprezenta elemente suficiente pentru inculparea acesteia.

Cu toate acestea, Tribunalul reține că probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, prin care nu a fost identificat autorul, mijlocul tehnic prin care au fost trimise respectivele sesizări la CNA, astfel că apreciază că probele arătate anterior (mai mult supoziții ale organelor de urmărire penală) nu au atins standardul ”dincolo de orice îndoială”, mai ales că în urma cercetării judecătorești a rezultat că, cel puțin unele dintre aceste sesizări au fost trimise chiar de autorii care figureau în sesizare, fiind unele reale.

În acest sens, la propunerea inculpatei Georgescu Laura, a fost audiată martora Meșit Ghiulnaz ca a declarat că în cursul anului 2014 a urmărit la postul Nașul TV o emisiune în care se arau diferite plante vindecătoare a anumitor boli de cancer, chiar în stadiu avansat, îndemnând la întreruperea tratamentelor aplicate în medicina tradițională. Martora a arătat că în acea perioadă avea în familie un membru ce suferea de cancer, ceea ce a determinat-o să ia atitudine și să sesizese aceste aspect la CNA, motive pentru care a făcut 2 astfel de sesizări, iar ulterior a primit pe adresa sa de email (...) data înregistrării celor 2 sesizări și soluțiile pronunțate la acestea.

Tribunalul a reținut astfel că sesizările nr. 801 din 20.01.2014 mail primit în data de 20.01.2014, ora 08:12, sesizare formulată de Mesit Ghiulnaz din Mangalia, str. Avram Iancu nr. 3, jud Constanța, cu privire la postul Nașul TV pentru emisiunea din 19.01.2014 ora 17:30, și nr. 2954 din 03.03.2014, sesizare formulată de Mesit Ghiulnaz din Mangalia, str. Rozelor nr.21, jud Constanța, cu privire la postul Nașul TV pentru emisiunea din 02.03.2014 ora 13:00, sunt reale, fiind întocmite și trimise de autorul menționat în sesizări.

În privința celorlalte sesizări, din cele față de care s-a reținut implicarea inculpatei Georgescu Laura, în cursul cercetării judecătorești, la cererea inculpatei au fost audiați martorii Iordache Lilian și Avram Bogdan, însă în urma declarațiilor acestora nu a rezultat că aceste persoane au fost cele care au trimis sesizările ce par a fi trimise de Avram Stela și Iordache Liliana. Cu toate acestea, așa cum am precizat anterior, singura „probă” care a întemeiat acuzarea a vizat modul de operare, apreciat ca fiind același, fără însă să existe o legătură direct cu acțiunile inculpatei Georgescu Laura.

Prin urmare, actele materiale vizând cele 21 de acte materiale concretizate în emiterea celor 21 de sesizări presupus a fi false nu vor fi reținute în sarcina inculpatei Georgescu Laura, în cauză nerezultând implicarea acesteia, acuzațiile organelor de urmărire penală fiind bazate pe asemănarea modului de operare, în ciuda identificării autorului sau a mijlocului tehnic prin care s-au transmis.

În apărare, inculpa Georgescu Laura Corina a susținut în esență că ar fi putut formula sesizări, din oficiu, ca membru al CNA și că a avut unele conflicte cu martorii Roman Bogdan și Mierlea Maricela, că aceștia au făcut respectivele sesizări, fără vreo implicare a sa. De asemenea, inculpata a arătat că, fiind plecată din localitate, a fost sunată de Horia Georgescu, președinte al ANI care era profund nemulțumit de denigrarea sa la o emisiune difuzată de postul Antena 3, condiții în care a solicitat departamentului Monitorizări să vizioneze respectiva emisiune și să facă un referat, nerecunoscând implicare sa în formularea sesizării.

Prima instanța a concluzionat ca probele administrate - declarații martori, inculpați, înscrisuri - însă contrazic apărările inculpatei, în privința sesizărilor nr. 874/22.01.2014, 6652/15.05.2014, 5417/14.04.2014 și 3569/14.03.2014, situația de fapt dovedind implicarea inculpatei în întocmirea în fals a acestora.

Prima instanța a opinat că legea penală veche, în privința inculpatei Georgescu Laura (pentru infracțiunea de abuz în serviciu) este mai favorabilă.

La individualizarea judiciară a pedepsei, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei, prev. de art. 74 din C.p., urmând a ține cont de gravitatea infracțiunii

săvârșite și de periculozitatea infractorului, care se evaluează după împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, stare de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorilor, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În acest sens, instanța a avut în vedere că inculpații nu au antecedente penale, cu excepția inculpatului Gheorghe Ștefan, că toți inculpații au studii superioare, sunt bine integrați în societate, dar și faptul că sunt *personae publice* care au deținut funcții importante – inculpatul Hrebenciuc a fost parlamentar, inculpatele Georgescu și Iorga au fost membri ai unei instituții publice, CAN. De asemenea, a avut în vedere valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, respective tulburarea însemnată a unei instituții publice care este garantul interesului public în domeniul comunicării audiovizuale și este autoritate unică de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale. Nu în ultimul rând a avut în vedere motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, respective solicitarea de a se reveni asupra unei decizii inițiale a CNA, de retragere a licenței audiovizualului pentru un post TV, solicitare venită din sfera politică, fără vreo legătură cu activitatea CNA de reglementare și control, de garant al interesului public în domeniul comunicării audiovizuale. Prin acțiunile inculpaților scopul urmărit, acela de a reda licența postului GIGA TV a fost realizat, cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, iar acțiunile inculpaților au vizat un interes particular, politic, fiind ignorat în totalitate interesul public în domeniul comunicării audiovizualului al cărui garant este CNA.

În plus, instanța nu a ignorat nivelul social în care s-au comis faptele, funcțiile deținute de inculpați care, ar fi trebuit să-i determine să aibă o conduită ireproșabilă. Aceste aspecte conferă inculpaților circumstanțe agravante, apreciind că astfel de funcții și poziții în aparatul de stat sau instituții publice erau în măsură să-i oprească pe inculpați să desfășoare activități de genul celor efectuate, ceea ce denotă un grad foarte ridicat de pericol social concret, în cauză fiind infracțiuni asimilate corupției.

În ceea ce îi privește pe inculpații Hrebenciuc Viorel și pe Gheorghe Ștefan, instanța a reținut că aceștia au solicitat judecarea lor în procedură simplificată, cereri respinse. Aplicarea disp. Art. 396 al. 10 din C.pr.p. se va realiza *doar* în ceea ce îl privește pe inculpatul Hrebenciuc, care pe durata procesului a avut o atitudine constantă de recunoaștere a săvârșirii faptei, justificându-și acțiunile din punct de vedere politic, arătând că a acționat în modul reținut pentru a înlătura un scandal politic care ar fi putut avea loc la momentul respectiv, în plină campanie electorală, postul GIGA TV aparținând unui membru al unui partid politic oponent.

Spre deosebire, inculpatul Gheorghe Ștefan deși a solicitat judecarea sa în procedură abreviată, pe parcursul procesului a arătat, în mai multe rânduri, că prin acțiunile sale a încercat doar să repare o nedreptate ce i se făcuse, că a consultat mai mulți avocați, juriști, care le-au sfătuit în sensul în care a acționat. Toate aceste susțineri au determinat instanța să rețină că în fapt, inculpatul nu a recunoscut fapta de săvârșirea căreia era acuzat, astfel că *nu va face, față de acest inculpat, aplicarea disp. art. 396 al. 10 din C.pr.p.*

Toate aceste aspecte reținute de Tribunal au condus la aprecierea și stabilirea unei pedepse, într-un cuantum la maximum prevăzut de lege.

Părțile civile S.C. ANTENA 3 S.A., S.C. Nașul, Prieteni de Pretutindeni și Asociații S.A., B1TV Channel S.R.L., S.C. SOTI Cablu Neptun S.R.L., S.C. ETNO Folclor Media S.R.L. și S.C. REAL TOP Media TV S.R.L. au formulat acțiuni civile.

Astfel, pe parcursul urmăririi penale, următoarele posturi TV s-au constituit parte civilă, după cum urmează:

- NAȘUL TV – s-a constituit parte civilă cu suma de 1.100.000 lei, din care 200.000 lei daune materiale și 900.000 lei daune morale;
- ANTENA 3 – s-a constituit parte civilă cu suma de 120.000 lei, 20 000 lei convaloarea amenzii aplicate prin Decizia 333/2014 și 100 000 lei reprezentând daune materiale;
- B 1 TV Channel S.R.L. – s-a constituit parte civilă cu suma de 446.200 lei, din care 46.200 lei daune materiale și 400.000 lei daune morale;
- ETNO TV – s-a constituit parte civilă cu suma de 40.000 lei; daune materiale
- TARAF TV – s-a constituit parte civilă cu suma de 630.000 lei, din care 30.000 lei amenzi plătite în sesizărilor false și 600.000 lei sume rezultate din diminuarea încasărilor din publicitate ca urmare a publicității negative a „neprelungirii licenței.

În cursul judecății S.C. SOTI Cablu Neftun S.R.L s-a constituit parte civilă cu suma de 60.000 lei din care 10 000 lei contravaloarea amenzii stabilită prin Decizia 367/2014 și 50.000 lei reprezentând daune urmare a difuzării textului de sancționare impus prin aceeași decizie a CNA.

S.C. ETNO Folclor Media S.R.L s-a constituit parte civilă, în cursul judecății, cu suma de 40 000 lei reprezentând contravaloarea amenzilor stabilite prin Deciziile CNA nr. 384/2014 și 608/2013.

S.C. REAL TOP Media TV S.R.L. s-a constituit parte civilă, în cursul judecății, cu suma de 630 000 lei din care 30 000 contravaloarea amenzilor stabilite prin deciziile CNA nr. 386/2013 și 608/2013, iar 600 000 lei cauzat de neprelungirea valabilității licenței ceea ce a dus la pierderea unor contracte de publicitate.

Persoanele vătămate S.C. CABLE CHANNEL S.A. - RTL II și S.C. Estrada TV S.R.L. nu s-au constituit părți civile

La solicitarea părților civile a fost introdus în cauză CNA, în calitate de parte responsabilă civilmente.

Potrivit art. 1357 din C.civ. „*cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să o repare*”, iar art. 1381 din C.civ. „*orice prejudiciu de drept la reparație. Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat. Dreptului la reparație îi sunt aplicabile, de la data nașterii sale, toate dispozițiile legate de executarea, transmisiunea, transformarea și stingerea obligațiilor.*”

Analizând probatoriul administrat, instanța a reținut că este îndeplinită condiția *prejudiciului* (cert și nereparat încă) suferit de părțile civile doar în parte, cu privire la sesizările nr. **3536/14.03.2014**, **5417/14.04.2014**, **6652/15.05.2014** și **874/22.01.2014** față de care între fapta ilicită și acest prejudiciu există o *legătură de cauzalitate* directă, astfel cum rezultă din probele analizate în considerentele care preced, iar fapta a fost săvârșită *vinovăție*, în forma intenției. Pentru celelalte sesizări reținute în actul de acuzare, Tribunalul a reținut că nu s-a făcut dovada că inculpata Georgescu Laura a contribuit la emiterea, transmiterea acestor sesizări, neexistând o legătură de cauzalitate și nici că fapta a fost săvârșită de aceasta.

În ceea ce privește cuantumul acestor despăgubiri instanța a constatat că părțile civile au făcut dovada existenței unui prejudiciu cert (cu privire la sesizările 3536/14.03.2014, 5417/14.04.2014, 6652/15.05.2014 și 874/22.01.2014) , în cuantumul solicitat, ce nu a fost recuperat și care se află în legătură de cauzalitate cu fapta ilicită a inculpatei Georgescu Laura, astfel că urmează a admite această cerere.

În ceea ce privește restul acțiunilor civile Tribunalul a reținut că nu s-a făcut dovada că inculpata Georgescu Laura a contribuit la emiterea, transmiterea acestor sesizări, neexistând o legătură de cauzalitate și nici că fapta a fost săvârșită de aceasta, urmând a le respinge.

Tribunalul a reținut că inculpata Georgescu Laura, la data săvârșirii infracțiunilor, deținea funcția de membru și președinte al CNA, acționând în numele și interesul CNA. Chiar dacă numirile în calitate de membru a CNA aparține Parlamentului României, Tribunalul a reținut că membrii ai CNA sunt garanți ai interesului public și nu reprezintă autoritatea care i-a propus (Senatul României, Camera Deputaților, președintele României și Guvernul României), acționând în numele CNA. Pe de altă parte, potrivit legii de reglementare și funcționare, CNA emite decizii, instrucțiuni și recomandări și este condus de președinte.

Prin urmare, Tribunalul a reținut răspunderea CNA pentru faptele inculpatei Georgescu Laura (infracțiune de abuz în serviciu și infracțiunea de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, ambele referitor la sesizările 874/22.01.2014, 6652/15.05.2014, 5417/14.04.2014 și 3569/14.03.2014,)

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, inculpații HREBENCIUC VIOREL și IORGA NARCISA CLEMENTINA, GEORGESCU LAURA CORINA și ȘTEFAN GHEORGHE, părți-civile ETNO TV, NAȘUL, PRIETENII DE PRETUTINDENI ȘI ASOCIAȚII S.A. (NAȘUL TV), parte-responsabilă civilmente CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI.

Motivele de apel au fost formulate în scris și susținute oral la termenul din 18.05.2021, urmând a fi analizate punctual, pe parcursul prezentelor considerente.

**Examinând hotărârea apelată** prin prisma criticilor formulate, dar și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform art.417 alin.2 Cod procedură penală, **Curtea** constată și reține următoarele:

Prima instanță a realizat o amplă evaluare a materialului probator administrat în cauză, în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, iar pe baza acestei analize a stabilit ca fiind dovedite dincolo de orice îndoială faptele reținute în sarcina inculpaților Georgescu Laura-Corina, Hrebenciuc Viorel, Ștefan Gheorghe și Iorga Narcisa-Clementina.

Făcând trimitere la considerentele sentinței penale atacate, care reflectă o interpretare corectă a probatoriului, Curtea apreciază superfluă o reiterare detaliată a tuturor circumstanțelor factuale în care s-au derulat activitățile ilicite deduse judecății. Prin urmare, va puncta acele chestiuni de fapt sau de drept care interesează din perspectiva criticilor formulate în apel.

Consiliul Național al Audiovizualului (în continuare CNA) este autoritatea unică de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale, fiind autoritate publică autonomă sub control parlamentar și garantul interesului public în domeniul comunicării audiovizuale.

La data de 05.05.2011, S.C. SONIC MEDIA SRL a obținut licența audiovizuală nr. S-TV 280/05.05.2011 pentru difuzarea pe satelit a serviciului de programe de televiziune cu denumirea GIGA TV.

La solicitarea S.C. SONIC MEDIA SRL, în ședința publică din data de 13.11.2012, CNA a aprobat funcționarea postului GIGA TV în regim de retransmisie integrală a postului MONEY TV.

În urma mai multor controale efectuate în perioada iulie – septembrie 2013, s-a stabilit că postul GIGA TV difuza numai emisiuni înregistrate și reluări de emisiuni ale MONEY TV sau preluate de la postul Valea Prahovei TV, pe ecran rula program cu sigla GIGA TV și MONEY TV, în condițiile în care, în realitate, postul MONEY TV avea emisia întreruptă.

La data de 10.09.2013, CNA a decis retragerea licenței audiovizuale deținute de SC MEDIA ADVERTISING & SALES SRL pentru serviciul MONEY TV întrucât această societate a încetat difuzarea prin satelit a serviciului de programe pentru care a fost licențiat.

În ședința publică din data de 17.09.2013, la propunerea inculpatei Laurei Georgescu în calitate de președinte, CNA a hotărât, cu o majoritate de 6 la 4, retragerea licenței audiovizuale nr. S-TV 280/05.05.2011 având ca titular pe S.C. SONIC MEDIA SRL pentru postul GIGA TV (Decizia nr.483/17.09.2013).

După aflarea deciziei de retragere a licenței, inculpatul Gheorghe Ștefan – persoana care controla postul GIGA TV a apelat la inculpata Iorga Narcisa Clementina – membru CNA, aflat în sfera sa de influență.

În acest context, inculpata Iorga Narcisa Clementina i-a inoculat inculpatului Gheorghe Ștefan ideea influențării votului membrilor CNA prin intermediul oamenilor politici, punând accent mai ales pe influențarea președintei CNA – inculpata Georgescu Laura, despre care a afirmat că este controlată de inculpatul Hrebenciuc Viorel - deputat și membru al Biroului Permanent al Camerei Deputaților.

Astfel, în convorbirea telefonică din 17.09.2013, la ora 13:40:28, inculpata Iorga Narcisa i-a indicat inculpatului Ștefan Gheorghe că votul în cadrul CNA poate fi influențat de membrii unor partide politice „Păi... totul e politic aici, domnul ȘTEFAN”, „poate mai trageți dumneavoastră niște sfori la nivel politic”.

La data de 17.09.2013, ora 14:20:28, printr-un mesaj tip SMS, inculpata Iorga Narcisa i-a comunicat inculpatului Ștefan Gheorghe numele membrilor CNA care au votat pentru retragerea licenței postului GIGA TV și conexiunile acestora cu mediul politic:

*“Lorand turos-udmr, monica gubernat -psd, viorel vasile buda-pnl, laura georgescu-pnl, christian mititelu-pnl(incompatibil declarat de ani), cristina trepcea-psd, rasvan popescu-pnl (in conflict de interese declarat de ani)”*

Similar, în convorbirea purtată la data de 23.09.2013, inculpata Iorga Narcisa a accentuat utilitatea contactării unor politicieni care pot influența introducerea pe ordinea de zi a contestației formulate împotriva Deciziei nr. 483/17.09.2013: *“Domnu' ȘTEFAN, cel mai bine ar fi ca ... pe... acolo pe unde ați mai vorbit dumneavoastră...”*

La data de 25.09.2013, inculpata Iorga Narcisa l-a contactat telefonic pe inculpatul Ștefan Gheorghe pentru a-l informa cu privire la demersurile efectuate în vederea redobândirii licenței. Inculpata a menționat existența unor discuții cu inculpata Georgescu Laura Corina, dar și necesitatea abordării altor oameni politici cu influență asupra membrilor CNA. În acest context, i-a indicat pe Popescu Răsvan despre care a afirmat textual că *“are suficient de multe datorii”* la Turcan Raluca, Buda Vasile Viorel, fost parlamentar din partea Partidului Național Liberal și Trepcea Șuhan Cristina.

În mod identic, în cuprinsul convorbirii telefonice din data de 28.09.2013, inculpata Iorga Narcisa a menționat conexiunile membrilor CNA cu oameni politici și posibilitățile de influențare a acestora, fiind nominalizați, în concret, inculpatul Hrebenciuc Viorel cu influență asupra inculpatei Georgescu Laura, numitul Silaghi Ovidiu aflat în relații de prietenie cu membrul CNA Buda Vasile Viorel.

*“ȘTEFAN GHEORGHE - Dar asta, LAURA GEORGESCU nu-i de-a PNL-ului?*

*IORGA NARCISA - PSD. Nu.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - PD?*

*IORGA NARCISA - PSD. PSD.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Aha, aha. Am înțeles. Da. Da' ca să mă documentez”*



La data de 28.09.2013, la ora 16:50:40, inculpatul Ștefan Gheorghe l-a contactat telefonic pe numitul Silaghi Ovidiu și au stabilit să se întâlnească la data de 30.09.2013 (într-o zi de luni), în incinta unui hotel din București în condițiile în care în aceeași zi numitul Silaghi Ovidiu urma să se deplaseze la Bruxelles.

În aceeași zi, ora 17:43, inculpatul Ștefan Gheorghe l-a contactat telefonic pe inculpatul Hrebenciuc Viorel și au stabilit să se întâlnească de îndată.

„G. Ștefan: *Să trăiești, nea Viorel! Stai liniștit! Vreau să te văd și eu trei minute, eu-s în București, nu-i nici o problemă!*

V.Hrebenciuc: *Unde ești acum ?*

G.Ștefan: *Eu-s la hotel ... spune-mi unde să vin....*

V.Hrebenciuc: *Hai și vino repede la Clubul Francez! Hai vino încoace!”*

În aceste împrejurări, inculpatul Ștefan Gheorghe i-a solicitat inculpatului Hrebenciuc Viorel să își exercite influența asupra inculpatei Georgescu Laura pentru a o determina pe aceasta să se implice în susținerea intereselor inculpatului Ștefan Gheorghe cu consecința revocării deciziei CNA de retragere a licenței postului de televiziune GIGA TV.

În urma acestei solicitări, inculpatul Hrebenciuc Viorel s-a implicat nemijlocit în realizarea intereselor inculpatului Ștefan Gheorghe, determinând-o pe inculpata Georgescu Laura Corina să intervină pentru revocarea deciziei, folosindu-se de influența și autoritatea sa decurgând din funcțiile pe care le deținea.

În acest context, este de menționat că inculpata a fost numită membru în cadrul CNA din postura de reprezentat propus de Guvernul României, fiind aleasă cu voturile partidului în a cărei structură de conducere se regăsea inculpatul Hrebenciuc Viorel.

Relevante din perspectiva relațiilor dintre inculpații sunt și declarațiile martorei Șuhan (Trepcea) Cristina care a devoalat împrejurările în care inculpata Georgescu Laura Corina a fost aleasă în funcția de președinte al CNA. Martora a afirmat că pe parcursul procedurilor prealabile alegerii conducerii CNA a fost contactată personal de către inculpatul Hrebenciuc Viorel care i-a cerut să o voteze pe inculpata Georgescu Laura Corina în funcția de președinte. Potrivit martorei Șuhan (Trepcea) Cristina, în aceeași modalitate au fost influențați și ceilalți membri ai CNA, în final inculpata fiind votată în unanimitate pentru funcția de președinte, chiar în lipsa depunerii unei platforme privind intențiile manageriale.

La data de 30.09.2013, în jurul orei 14:00, inculpații Hrebenciuc Viorel și Georgescu Laura Corina s-au întâlnit într-un birou din incinta Palatului Parlamentului. Inculpatul Hrebenciuc Viorel i-a transmis inculpatei aspectele relatate de inculpatul Ștefan Gheorghe și i-a solicitat să efectueze demersurile necesare pentru a reda licența postului GIGA TV. Inculpata Georgescu Laura Corina a acceptat solicitarea și a dat asigurări că va acționa astfel încât postul GIGA TV să își redobândească licența.

La data de 01.10.2013, a avut loc ședința CNA în care s-a discutat și a fost supusă votului contestația formulată de SC SONIC MEDIA SRL împotriva Deciziei nr. 483 din 17.09.2013. Într-o primă etapă, patru membri CNA – Buda Viorel Vasile, Șuhan (Trepcea) Cristina, Popescu Răsvan și Gubernat Monica și-au modificat votul în favoarea postului GIGA TV. Constatând că numărul voturilor favorabile depășește numărul de voturi necesar pentru adoptarea hotărârii, numita Gubernat Monica și-a modificat din nou opțiunea, de data aceasta exprimând un vot nefavorabil. Această împrejurare demonstrează veridicitatea celor comunicate inculpatului Ștefan Gheorghe de către inculpatul Hrebenciuc Viorel că inculpata Georgescu Laura Corina controla procesul decizional în cadrul CNA – *“avea controlul la voturi”*.

Edificatoare din perspectiva modalității de desfășurare a votului este și convorbirea din data de 01.10.2013, la ora 19:54:22, dintre inculpații Iorga Narcisa și Ștefan Gheorghe:

*“IORGA NARCISA - Da, da, da. Pentru că altfel... eu mi-am dat seama că e o chestie, pentru că a votat și MONICA GUBERNAT. Și după aceea, când a văzut că sunt șapte voturi, ea și-a retras votul. Deci erau șapte voturi. Dar... dar....*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Păi MONICA GUBERNAT de la cine-i?*

*IORGA NARCISA - Tot de la... zona aia. Tot PSD.*

.....

*IORGA NARCISA - Cred că a aranjat așa: băi, eu nu pot să votez, votează tu...și dacă sunt șase voturi, atuncea te retragi.*

*ȘTEFAN GHEORGHE - Așa mi-a explicat persoana aia.”*

În aceste împrejurări, a fost adoptată Decizia nr.514/01.10.2013 prin care a fost revocată Decizia nr.483/17.09.2013 referitoare la retragerea licenței audiovizuale nr. S-TV 280/05.05.2011 aparținând radiodifuzorului SC SONIC MEDIA SRL pentru serviciul de programe de televiziune GIGA TV.

Inculpatul Hrebenciuc Viorel a urmat procedura simplificată, recunoscând în integralitate comiterea faptei reținute în sarcina sa prin rechizitoriu. Declarația inculpatului se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, în plus față de elementele faptice rezultate din interceptarea convorbirilor și comunicărilor telefonice, inculpatul oferind detalii cu privire la discuția purtată la data de 30.09.2013, cu inculpata Georgescu Laura Corina.

Existența întâlnirilor dintre inculpați, în modalitatea redată anterior, este recunoscută inclusiv de inculpații Georgescu Laura Corina și Gheorghe Ștefan. Inculpatul Gheorghe Ștefan a admis și faptul că a intervenit la inculpatul Hrebenciuc Viorel pentru ca acesta, la rândul său, să își exercite influența asupra inculpatei Georgescu Laura Corina însă, în opinia sa, este exonerat de răspundere penală întrucât intervenția a fost justificată de o hotărâre vădit abuzivă adoptată de CNA.

Nici apărările inculpatei Georgescu Laura Corina în sensul că a refuzat intervenția inculpatului Hrebenciuc Viorel nu sunt verosimile, înregistrările realizate în cauză fiind edificatoare în privința relațiilor dintre inculpați. Aspectele faptice rezultate din interceptări se coroborează cu declarațiile martorilor Șuhan (Trepcea) Cristina, Mierlea Maricela, Ciobanu Dumitru relevând că inculpata a urmat întocmai cerința inculpatului Hrebenciuc Viorel.

În mod similar, apărările formulate în sensul că membrii CNA aveau acces în format electronic la nota Serviciului juridic au caracter singular, fiind contrazise de martora Mierlea Maricela care a indicat cu precizie momentul intervenției inculpatei cu consecința împiedicării - în orice modalitate și format a transmiterii notei – punct de vedere întocmit Serviciului juridic.

Potrivit art. 27 alin.4 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național al Audiovizualului, proiectul ordinii de zi a ședinței, însoțit de documentația aferentă, este transmis tuturor membrilor Consiliului. Deopotrivă, la art.57 lit.k din același Regulament este prevăzută obligația Serviciului juridic de a furniza consultanță juridică membrilor CNA, sarcină îndeplinită tocmai prin intermediul notei respective.

Referitor la criticile formulate în legătură cu Decizia nr. 483/17.09.2013 a CNA, Curtea reține următoarele:

Art.1 pct.2 din Legea nr.504/2002 definește serviciu de programe de televiziune ce fiind serviciu media audiovizual liniar prestat de un radiodifuzor, în care programele sunt difuzate în succesiune continuă, indiferent de modalitatea tehnică utilizată, având un conținut și un orar prestabilite, pentru vizionarea simultană de programe, pe baza unei grile de programe, sub o anumită denumire și identificat printr-o siglă.

Același text de lege, la punctul 10 explică semnificația termenului de retransmisie ca fiind captarea și transmiterea simultană a serviciilor media audiovizuale liniare, furnizate de

radiodifuzori și destinate recepționării de către public, prin orice mijloace tehnice, în integralitatea lor și fără nicio modificare a conținutului.

Raportând aceste dispoziții legale la situația din speță, Curtea constată că postul de televiziune GIGA TV încetase difuzarea serviciului de programe pentru care a fost licențiat - în regim de retransmisie integrală a postului MONEY TV ceea ce justifică retragerea licenței în condițiile art.57 lit.b din Legea nr. 504/2002.

În egală măsură, autoritatea administrativă nu era îndrituită să procedeze la revocarea Deciziei nr. 483/17.09.2013 întrucât aceasta intrase deja în circuitul civil și produsese efecte. Așa cum este prevăzut la art. 1 pct. 6 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, un act juridic odata intrat în circuitul civil și având efectele produse, nu mai poate fi revocat. Pentru ipoteza în care actul administrativ a fost emis prin încălcarea unei norme de drept imperative sau prohibitive sau a fost emis prin mijloace frauduloase sau ca rezultat al unui viciu de voință, iar organul administrativ constată această situație, dar actul și-a produs efectele, calea legală de desființare nu mai poate fi revocarea actului, ci constatarea nulității ori anularea lui de către instanța judecătorească, la cererea organului administrativ.

Aspecte similare au fost menționate și în cuprinsul punctului de vedere scris întocmit de Serviciul juridic din cadrul CNA, deșus la mapa președintelui CNA și necomunicat celorlalți membri la solicitarea expresă a inculpatei Georgescu Laura Corina.

De asemenea, declarațiile martorilor Tatulici Mihai și Călinescu Florin nu consolidează sub aspect probator afirmațiile inculpatului Ștefan Gheorghe, martorii exprimând opinii cu caracter general privind modalitatea reprobabilă de funcționare a CNA și influența mediului politic asupra deciziilor adoptate.

În examinarea criticilor formulate de inculpata Georgescu Laura Corina privind faptele de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată și abuz în serviciu (pct.1.3 din Rechizitoriu), Curtea va porni de la aspectele relatate de un alt membru CNA, martorul Jucan Valentin. Aceasta a afirmat ca inculpata determină angajații CNA-ului să redacteze sesizări false împotriva anumitor radio-difuzori în scopul sancționării acestora. Și martora Șuhan (Trepcea) Cristina a făcut referire în cuprinsul declarației sale la antedatarea unui înscris la solicitarea inculpatei Georgescu Laura Corina.

Informații precise cu privire la aceste aspecte au fost furnizate de martorul Roman Bogdan care a afirmat, în esență, că a fost constrâns de inculpata Georgescu Laura Corina să redacteze trei sesizări false privind posturile ANTENA 3, ESTRADA TV și NAȘUL TV (sesizările nr.5417/14.04.2014, nr. 3569/30.04.2014, respectiv nr. 5417/14.04.2014).

Declarațiile martorului Roman Bogdan se coroborează și se completează cu declarațiile martorilor Ion Angela, Mierlea Maricela, Petre Eduard, Fota Gratiela, Petcu Valentina, Reszeg Beatrice-Ortansa, rezultând, în sinteză, următoarea situație de fapt:

- Sesizarea nr.6652 din 15.05.2014 privind postul NAȘUL TV:

La data de 26.05.2014, prin amenințare cu pierderea locului de munca sau cu mutarea în cadrul unui alt departament, inculpata Georgescu Laura Corina l-a determinat pe martorul Roman Bogdan să redacteze în fals o sesizare privind postul NAȘUL TV.

Conform indicațiilor primite de la inculpata, martorul a folosit numele de Dumitru Stănescu, cu (...) date nereale.

În contextul efectuării operațiunilor de înregistrare, martora Mierlea Maricela a aplicat ștampila și a menționat data reală, respectiv 26.05.2014. Ca urmare a intervenției inculpatei care a sugerat o eventuală neglijență în exercitarea atribuțiilor de verificare a sesizărilor, martora a consemnat ca dată a primirii 15.05.2014.

- Sesizarea nr. 3569 din 14.03.2014 privind postul ESTRADA TV:

La data de 14.03.2014, la solicitarea inculpatei Georgescu Laura Corina, martorul Roman Bogdan a modificat conținutul unei sesizări împotriva postului ESTRADA TV prin schimbarea datei de înregistrare, a numelui și a altor elemente de identificare ale petiționarului, fiind introduse date fictive.

Martorul a realizat aceste modificări într-un fișier word pad, folosind calculatorul numitei Mihalache Magdalena. De față la efectuarea acestor operațiuni a fost și martorul Petre Eduard căruia martorul Roman Bogdan i-a explicat modalitatea în care poate modifica o sesizare fără a accesa serverul.

- Sesizarea nr. 5417 din 14.04.2014 privind postul ANTENA3:

În cursul lunii aprilie 2014, numitul Georgescu Horia a contactat-o telefonic pe inculpata Georgescu Laura Corina, reproșându-i lipsa de reacție în condițiile desfășurării unei campanii de denigrare împotriva sa la postul de televiziune ANTENA3.

La rândul său, inculpata i-a cerut martorei Fota Gratiela să discute cu martorul Roman Bogdan și să formuleze o sesizare împotriva postului ANTENA3. La solicitarea inculpatei, martora a monitorizat emisiunile postului ANTENA3, realizând un sumar al posibilelor încălcări ale legislației audio-vizualului.

La data de 15.04.2014, martora Fota Gratiela i-a trimis martorului Roman Bogdan un mesaj tip SMS cu urmatorul continut „*poți să mă suni, vreau să te rog ceva*”. Întrucât martorul era implicat în susținerea unui examen, iar mesajul nu a fost recepționat în timp util, martorii Roman Bogdan și Fota Gratiela nu au avut posibilitatea să comunice în ziua respectivă.

La data de 16.04.2014, în timp ce se afla pe holul din fața sălii de ședință a CNA, martorul Roman Bogdan a fost abordat de inculpata Georgescu Laura Corina care i-a cerut să redacteze sesizarea împotriva postului de televiziune ANTENA3. Inculpata a prezentat succint conținutul acestei sesizări, solicitând a fi evidenciate afirmațiile defaimatoare la adresa președintelui Agenției Naționale de Integritate, Georgescu Horia.

Inculpata și martorul s-au deplasat în secretariatul CNA unde la indicațiile inculpatei, martorul a ocupat biroul numitei Mihalache Magdalena și a folosit calculatorul acesteia pentru întocmirea sesizării. Ca modalitate de realizare, martorul a accesat un fișier conținând un model de reclamație, i-a selectat și copiat conținutul într-un nou fișier word pad după care a efectuat diferite operațiuni de ștergere, modificare și introducere de date noi. Martorul a introdus datele de identificare ale unei persoane fictive și a redactat conținutul sesizării potrivit indicațiilor primite de la inculpata.

În final, înscrisul a fost preluat de inculpata și predat martorei Ion Angela în vederea înregistrării.

- Sesizarea nr. 874 din 22.01.2014 privind postul RTLII:

Din declarațiile martorului Turos Lorand rezultă că la începutul anului 2014 a vizionat pe internet o înregistrare a unei emisiuni difuzate anterior la postul RTL2.

Considerând că imaginile respective aveau caracter obscen, martorul i-a solicitat martorei Fota Gratiela să monitorizeze emisiunile postului astfel încât să aibă posibilitatea aplicării la un moment ulterior, a unei sancțiuni.

Chiar dacă postul de televiziune RTLII a fost monitorizat (așa cum se apără și inculpata), în privința acestuia nu a existat o sesizare conform art.89 lit.a din Legea nr.504/2002.

Documentul care a stat la baza sancționării postului RTLII a fost întocmit de martora Petcu Valentina la solicitarea inculpatei transmisă prin intermediul martorei Mierlea Maricela. Mai mult, reclamația în baza căreia martora Reszeg Beatrice-Ortansa a întocmit raportul de monitorizare era datată ulterior întocmirii raportului.

În cauza de față, credibilitatea declarațiilor martorilor Roman Bogdan și Mierlea Maricela rezultă atât din concordanța împrejurărilor factuale descrise de aceștia în mod detaliat, cât și din ansamblul probelor administrate în cauză, care le confirmă susținerile.

Sucesiunea cronologică a faptelor referitoare la sesizarea nr. 5417 din 14.04.2014 astfel stabilită rezultă și din declarațiile martorei Fota Gratiela susținute de existența mesajul tip SMS trimis martorului Roman Bogdan la data de 15.04.2014.

De asemenea, declarațiile concordante ale martorilor Turós Roland și Petcu Valentina exclud apărarea inculpatei în sensul că sancționarea postului RTLII ar fi fost consecința unei sesizări în condițiile art. 89 lit.a din Legea nr.504/2002, martora Petcu Valentina asumând redactarea cu date fictive a documentului înregistrat ulterior sub nr. 874 din 22.01.2014.

Nu pot fi reținute nici apărările în sensul că inculpata Georgescu Laura Corina ar fi acționat dezinteresat, declarațiile martorilor relevând că aceasta acționa în scopul șicanării unor radiodifuzori, respectiv al susținerii intereselor mediului politic.

Similar primei instanțe, Curtea apreciază că probele administrate în cauză nu sunt suficiente pentru a concluziona că și celelalte 21 de sesizări sunt false. Mai mult, pe parcursul cercetării judecătorești s-a demonstrat că sesizările înregistrate sub nr. 801 din 20.01.2014 cu privire la postul Nașul TV pentru emisiunea din 19.01.2014 ora 17:30, respectiv nr. 2954 din 03.03.2014, cu privire la postul Nașul TV pentru emisiunea din 02.03.2014 ora 13:00 au fost întocmite de martora Mesit Ghiulnaz ceea ce exclude varianta prezentată de acuzare privind falsificarea lor la instigarea inculpatei.

Referitor la criticile legate de forma participației penale reținută în privința inculpatei Iorga Narcisa Clementina, Curtea reține că instigarea este fapta unei persoane (instigator) care, cu intenție, determina, prin orice mijloace, o altă persoană (instigat) să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală.

De esența instigării este faptul ca instigatorul realizează acțiunea de instigare înainte ca cel instigat sa fi luat hotărârea de a acționa, instigatorul fiind acela care inoculează hotărârea de comitere a faptei prevăzute de legea penală. În cazul instigării mediate, între activitatea persoanei care ia inițiativa săvârșirii infracțiunii și aceea a autorului se interpune activitatea persoanei care transmite rezoluția infracțională.

În speță, activitatea inculpatului Ștefan Gheorghe nu s-a limitat la o simplă transmitere a ideii infracționale, ci a contribuit printr-o activitate proprie de determinare la luarea hotărârii de către inculpatul Hrebenciuc Viorel aspecte specifice coinstigării la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală. Indiferent de rolul și contribuția intermediarului, persoana căreia îi aparține inițiativa, rezoluția săvârșirii faptei prevăzute de legea penală este instigator.

Împrejurarea că inculpata Iorga Narcisa Clementina a urmărit satisfacerea intereselor inculpatului Ștefan Gheorghe nu este de natură să o exonereze de răspundere penală, sprijinul acordat nefiind dezinteresat așa cum susține apărarea, ci motivat de faptul că inculpata a fost numită membru CNA cu voturile partidului din care făcea parte inculpatul Ștefan Gheorghe.

Critica referitoare încălcarea dispozițiilor privind caracterul specializat al completului de judecată – înscrisurile administrate în apel (f.4 și urm., vol.III) demonstrează că la Tribunalul București toate completurile de judecată înființate în cadrul Secției penale a instanței au fost specializate în judecarea cauzelor de corupție. Astfel rezultă din adresa nr. 13159/27.11.2020 a Președintelui Tribunalului București la care au fost atașate extrase din Hotărârile Colegiului de Conducere al Tribunalului București având nr. 1/04.01.2016, nr. 1/03.01.2017, nr. 1/03.01.2018 nr. 1/03.01.2019 și nr.1/06.01.2020, hotărâri emise în baza Regulamentului de Ordine Interioară adoptat prin Hotărârea nr. 1.375 din 17 decembrie 2015 prin care au fost stabilite componențele

completurilor desemnate pentru judecarea în primă instanță a infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 78/2000 în cadrul Tribunalului București pentru perioada 2015-2020.

Au fost totodată atașate și Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 299/28.09.2006, 343/2.11.2006, nr. 1078/10.12.2009 (prin care a fost aprobată înființarea și respectiv suplimentarea numărului de completuri specializate în judecarea infracțiunilor de corupție la Tribunalul București).

Rezultă din acestea că și completul investit cu judecarea în primă instanță a prezentei cauze a avut un astfel de caracter (hotărârile făcând explicit mențiune despre doamna judecător Iorguță Georgiana).

Nu poate fi reținută nici solicitarea vizând absența specializării în concret a judecătorului fondului în infracțiuni de corupție având în vedere, suplimentar față de cele sus menționate, împrejurarea inexistenței unei dispoziții legale care să impună o atare specializare. Nici Decizia nr. 417 din 3 iulie 2019 a Curții Constituționale nu poate fi interpretată în sensul invocat de apărare, instanța de control judiciar arătând că potrivit dispozițiilor legale în vigoare o specializare specifică a unui anumit judecător nu este prevăzută explicit, aceasta realizându-se efectiv prin judecarea constantă a unor anumite tipuri de cauze (în speță de corupție sau asimilate), judecătorul fondului soluționând aceste tipuri de cauze încă din anul 2015, așa cum rezultă din actele depuse, anterior menționate.

Referitor la criticile legate de absența/insuficiența motivării, Curtea consideră că judecătorul fondului a făcut o analiză exhaustivă a probelor, cu arătarea în concret a elementelor care au generat reținerea unora dintre probe și înlăturarea altora, apărarea criticând formal hotărârea din această perspectivă, nemulțumirea vizând în esență modalitatea în care judecătorul a apreciat probele și în urma examinării acestora, a pronunțat soluția de condamnare.

O atare evaluare corespunde principiilor ce se desprind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a stabilit că, dacă dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenție, implică, în special, obligația instanței de a proceda la o analiză efectivă a argumentelor și a propunerilor de probe ale părților, el nu poate fi, totuși, înțeles în sensul că impune un răspuns amănunțit pentru fiecare argument. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, Hiro Balani împotriva Spaniei*) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței. În plus, noțiunea de proces echitabil presupune ca o instanță internă, care nu și-a motivat decât pe scurt hotărârea, prin preluarea motivării instanței inferioare sau altfel, să fi analizat în mod real chestiunile esențiale ce i-au fost supuse judecării și să nu se fi mulțumit cu a aproba pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (*Perez împotriva Franței, Van de Hurk împotriva Olandei, Jahnke si Lenoble împotriva Franței*).

Or, prin raportare la aceste exigențe, Curtea constată că hotărârea Tribunalului reflectă o evaluare judicioasă a ansamblului chestiunilor de fapt și de drept relevante pentru lămurirea aspectelor esențiale ale cauzei.

În plus, calea de atac promovată are caracter integral devolutiv, potrivit art. 417 din C.p.p., ceea ce înseamnă că instanța de control judiciar este abilitată să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, să dea o nouă apreciere probelor și să cenzureze toate statuările în fapt și în drept ale primei instanțe, suplinindu-le după caz, atunci când sunt incomplete, echivoce sau incorecte. Prin urmare, analizând legalitatea și temeinicia sentinței supuse controlului judecătoresc, instanța de apel poate statua inclusiv asupra oricărei solicitări a apărării, indiferent dacă prima instanță s-a pronunțat asupra acesteia sau a omis să o examineze.

De asemenea, nu sunt întemeiate nici motivele vizând împlinirea termenului de prescripție. Similar primei instanțe, Curtea notează că decizia nr. 297/26.04.2018 a Curții

Constituțională este obligatorie atât în privința dispozitivului, cât și a considerentelor pe care se sprijină acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 1/1995). Această înseamnă că sancționarea pe calea contenciosului constituțional a soluției legislative regăsite în cuprinsul art. 155 alin. 1 C.p. - respectiv, întreruperea cursului prescripției prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză - nu echivalează cu însăși lipsirea de orice efecte juridice a acestei instituții de drept penal. Dimpotrivă, caracterizând textul art. 155 alin. 1 C.p. ca fiind lipsit de previzibilitate și contrar principiului legalității incriminării, Curtea a deslușit și unicul său înțeles compatibil cu exigențele legii fundamentale, în paragrafele 24, 31 și 34 ale deciziei menționate subliniind că întreruperea cursului prescripției doar prin îndeplinirea unui act care trebuie comunicat suspectului sau inculpatului reprezintă o soluție previzibilă.

Din considerentele deciziei rezultă cu claritate că dispozițiilor legale ce reglementează întreruperea cursului termenului de prescripție a răspunderii penale devin eficiente, producându-și efectele, într-o manieră completă, doar în condițiile existenței unor pârghii legale de încunoștințare a persoanei în cauză cu privire la începerea unui nou termen de prescripție. Or, o astfel de procedură de aducere la cunoștință poate consta tocmai în comunicarea acelor acte efectuate în cauză, ce au ca efect curgerea unui nou termen de prescripție a răspunderii penale.

În prezenta cauză, urmărirea penală a fost începută la 09.05.2014; la data de 02.09.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de inculpații din prezenta cauză, iar la data de 31.03.2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de inculpata Georgescu Laura Corina și cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu și instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată. Actele efectuate și comunicate inculpaților subsecvent acestei măsuri, dar și ulterior, pe toată durata procesului penal, producându-și pe deplin efectul întreruptiv asupra prescripției. Luând în considerare această împrejurare, dar și termenele de prescripție specială prevăzute de legea penală (în ambele codificări penale succesive), Curtea constată că nu a intervenit prescripția generală sau specială a răspunderii penale față de inculpați.

Cu privire la criticile legate de modalitatea de realizare a interceptărilor, Curtea constată că probele pertinente, concludente și utile soluționării prezentei cauze au rezultat din supravegherea tehnică a inculpaților, dispusă în baza autorizațiilor emise de judecători de la Tribunalul București, Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul București, în baza dispozițiilor Codului de procedură penală, și nu în baza dispozițiilor legii speciale invocate de apelanții inculpați, fiind puse în executare de lucrătorii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Așa cum s-a reținut și în cuprinsul încheierii de ședință din data de 25.02.2021 a Curții de Apel București, convorbirile și comunicările telefonice au fost interceptate și înregistrate în baza autorizației nr.918/2013 a judecătorului de la Tribunalul București, conform încheierii de ședință din 16.08.2013 a Tribunalului București, prelungită prin încheierea din 19.09.2013 a Tribunalului București.

În ceea ce privește individualizarea pedepselor aplicate apelanților inculpați, Curtea constată că procesul de individualizare nu este un proces arbitrar, subiectiv, ci reprezintă rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probator, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real, persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de

persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Instanța de control judiciar constată că, în mod judicios astfel cum a învederat anterior, prima instanță de judecată a avut în vedere limite de pedeapsă între 6 luni și 5 ani închisoare în cazul infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 248 al. 1 C.pen. (1968) anterior în cazul autoarei Georgescu Laura Corina; între 2 ani și 7 ani în cazul infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 din C.p. rap. la art. 35 al. 1 C.pen. în cazul autoarei Georgescu Laura Corina; între 6 luni și 3 ani închisoare în cazul infracțiunii de instigare la fals în înscrieri sub semnătură privată prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 322 C.pen. cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen. în cazul instigatoarea Georgescu Laura Corina; între *unu și 5 ani* închisoare în cazul infracțiunii de folosire a influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, de către o persoană ce deține o funcție de conducere într-un partid prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, limite reduse cu o treime în cazul autorului Hrebenciuc Viorel potrivit disp. art. 396 alin.10 C.proc.pen. și nereduse în cazul instigatorilor Ștefan Gheorghe și Iorga Narcisa Clementina.

În cadrul acestor limite, potrivit art. 72 alin. (1) C.pen. (1968) și respectiv art. 74 C.pen., Curtea va avea în vedere, la stabilirea în concret a duratei pedepselor principale, gravitatea infracțiunilor săvârșite, pericolozitatea inculpaților, precum și împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală, aspecte evaluate prin prisma următoarelor criterii:

- împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor (prezentate în detaliu cu ocazia expunerii situației de fapt);
- mijloacele folosite;
- întinderea perioadei infracționale și numărul actelor materiale;
- scopul urmărit;
- valoarea folosului dobândit în cazul apelantului inculpat Ștefan Gheorghe;
- datele personale ale inculpaților care, cu excepția inculpatului apelant Ștefan Gheorghe sunt persoane pentru prima oară implicate în raporturi penale de conflict însă cu manifestări infracționale nespecifice unui inculpat primar, care circumstanțial procedează la încălcarea legii, ci conturează, profilul unor inculpați specializați în asemenea acte care și-au exploatat cunoștințele pentru încălcarea legii;
- conduita procesuală manifestată de inculpați, cu excepția inculpatului Hrebenciuc Viorel
- de negare permanentă a săvârșirii unor acțiuni de natură infracțională, dar și de prezentare constantă în fața organelor judiciare.

Curtea nu a identificat, în speță, împrejurări pertinente care să justifice acordarea de circumstanțe atenuante judiciare pentru vreunul dintre inculpați, conform art. 74 alin. (1) sau (2) C.pen. (1968) sau art.75 C.pen. întrucât, pe de o parte, astfel cum s-a precizat în considerentele ce preced, inculpații nu au dat dovadă de o conduită procesuală sinceră cu excepția inculpatului apelant Hrebenciuc Viorel și nici nu a întreprins vreun demers pentru repararea pagubelor pricinuite, iar lipsa antecedentelor penale nu definește o situație meritorie, ce ar trebui recompensată prin aplicarea unor pedepse mai puțin severe, ci reprezintă o stare de normalitate pentru orice cetățean, iar, pe de altă parte, nu există alte împrejurări obiective, legate de infracțiunile comise, apte să diminueze gravitatea acestora sau pericolozitatea inculpaților.

În opinia instanței de control judiciar nu se impune reținerea nici în sarcina apelantului inculpat Hrebenciuc Viorel a vreunei circumstanțe atenuante, avându-se în vedere funcția deținută de acesta la data faptei deduse judecătii, de vicepreședinte al Camerei Deputaților pe lângă cea de conducere în cadrul Partidului Social Democrat. Aceste funcții impun cu atât mai mult o conduită de conformare raportat la norma penală substanțială, de exemplaritate față de



ceilalți destinatari ai normei penale. Totodată trebuie avute în vedere: natura și amploarea autorității și responsabilităților specifice funcțiilor deținute, faptul că a dat curs fără nicio reținere solicitării coinelupatului Ștefan Gheorghe dar și conduita imediat servilă a coinelupatei Georgescu Laura Corina ce demonstrează faptul că demersul nu a fost unul surprinzător pentru aceasta din urmă ci unul cu caracter de obișnuință.

În ceea ce privește aplicarea concomitentă atât a cauzei de reducere a pedepsei prev. de art. 396 alin. 10 C.proc.pen. cât și a circumstanței atenuante judiciare permisă de disp. art. 75 alin. 2 C.pen. (1968) constând în atitudinea procesual sinceră și cooperantă, solicitată de apelantul inculpat Hrebenciuc Viorel, instanța de control judiciar constată că sfera normelor procesual penale și penale anterior menționate coincide, neputându-se în consecință da relevanță juridică repetată aceleiași circumstanțe factuale. În opinia Curții, momentul procesual în care inculpatul decide să recunoască comiterea faptei imputate, respectiv imediat după dobândirea calității de suspect sau cu ocazia interpelării sale de către prima instanță de judecată constituie un element de individualizare a pedepsei în sensul art. 74 alin. 1 lit. f C.pen. (1968) și nu circumstanța atenuantă judiciară reglementată de disp. art. 75 alin. 2 C.pen. (1968).

Totodată în aceea ce privește aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, republicată Curtea reamintește că, potrivit considerentelor deciziei nr. 3 din 28 februarie 2018 referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, norma consacra o cauză legală de reducere a pedepsei cu aplicare limitată la cauza în legătură cu care a intervenit atitudinea de denunțare și facilitare a martorului care a săvârșit o infracțiune, nu și în cauze distincte, chiar dacă au ele ca obiect infracțiuni concurente.

Curtea constată faptul că apelantul inculpat Hrebenciuc Viorel a formulat două denunțuri care au condus la formarea dosarelor penale nr.984/P/2014 și nr.28/P/2015 ale Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție. Potrivit adresei nr.984/P/2014 din 08.04.2015 a aceleiași unități de parchet (f.106, 219 vol.3 d.i.apel) denunțurile anterior menționate au produs efecte de natură a atrage aplicare disp. art. 19 din Legea nr.682/2002, cauza de reducere fiind avută în vedere prin sentința penală nr.286/09.05.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală, iar ulterior prin sentința nr.132/22.07.2021 a Curții de Apel Brașov, Secția Penală pronunțată ca urmare a desființării în calea de atac a apelului a sentinței penale nedefinitive nr.286/09.05.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală și trimiterii cauzei spre judecare curții de apel.

Potrivit deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală nr. 3 din 28 februarie 2018 referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, efectele cauzei legale de reducere a limitelor de pedeapsă se vor produce numai asupra infracțiunilor ce fac (sau, după caz, vor face) obiectul unui dosar penal determinat, în considerarea căruia martorul a formulat denunțul. Aceste efecte nu se vor produce și în alte cauze penale având ca obiect infracțiuni descoperite sau săvârșite ulterior denunțului, chiar dacă între toate acestea există un raport specific pluralității de infracțiuni sub forma concursului.

În aceste condiții, în mod evident cauza de reducere nu poate fi incidentă în cauză, chiar în ipoteza în care apelantul inculpat ar dori aplicarea acesteia în prezenta cauză și nu în cea aflată în prezent pe rolul instanței supreme.

În cazul apelantului inculpat Ștefan Gheorghe acesta a formulat mai multe denunțuri ce au condus la formarea dosarelor nr. 347/P/2016 al D.N.A., Serviciul teritorial Ploiești, nr.54/P/2017 al D.N.A., Serviciul teritorial Bacău, nr. 79/P/2016 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul

teritorial Suceava, nr.511/P/2020 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Denunțuri formulate de apelantul inculpat Ștefan Gheorghe ce au condus la formarea dosarelor nr. 347/P/2016 al D.N.A., Serviciul teritorial Ploiești formulat la data de 07.12.2016, nr.54/P/2017 al D.N.A., Serviciul teritorial Bacău formulat la data de 17.05.2017, cu privire la care s-a apreciat a fi incident art. 19 din Legea nr.682/2002 au fost valorificate la pronunțarea soluției definitive în dosarul nr.4374/103/2017 al Curții de Apel Bacău. (adresa nr.816/III-13/2021 a D.N.A., Serviciul Teritorial Ploiești (f.6 vol.4 d.i. apel), adresa nr.290/III-13/2018 a D.N.A., Serviciul teritorial Ploiești (f.228 vol.3 d.i.apel), adresa nr.54/P/2017 din data de 15.03.2018 a D.N.A., Serviciul teritorial Bacău (f.231232 vol.3 d.i.apel), decizia penală nr.912/29.06.2018 a Curții de Apel Bacău (f.237- 250 vol.3 d.i. apel). Într-adevăr se constată faptul că primul denunț a fost formulat în cursul judecării cauzei obiect al dosarului nr.4374/103/2014 de către Tribunalul Neamț, primă instanță de judecată iar cel de-al doilea în cursul judecării apelurilor formulate în aceeași cauză de către Curtea de Apel Bacău.

Fiind esențialmente orientată spre individualizarea uneia sau mai multor pedepse, aplicabile pentru fapte determinate comise de martor (fie descoperite deja de organele judiciare la data formulării denunțului, fie aduse la cunoștința acestora de către martorul însuși), cauza legală de atenuare nu are, prin urmare, o existență juridică autonomă, ci este integrată unui proces penal determinat, având ca obiect fapte clar individualizate, comise de martorul denunțător la data formulării denunțului.

Având în vedere succesiunea momentelor efectuării denunțurilor raportat la fazele procesului penal definitiv soluționat de Curtea de Apel Bacău precum și decizia instanței supreme anterior menționată, Curtea va înlătura critica apelantului inculpat Ștefan Gheorghe cu privire la neaplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr.682/2002 în prezenta cauză.

În ceea ce privește denunțurile formulate de apelantul inculpat Ștefan Gheorghe ce au condus la formarea dosarelor nr. 79/P/2016 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul teritorial Suceava, nr.511/P/2020 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție se constată faptul că potrivit informațiilor furnizate de organul de urmărire penală cauzele penale se află în continuare pe rolul acestora fără ca stadiul anchetei să permită aplicarea cauzei de reducere a pedepsei (adresa nr.511/P/2020 a D.N.A. Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție -f.217 vol.3 d.i.apel).

Potrivit prev. art. 19 din legea 682/2002 persoana care are calitatea de martor , în sensul art. 2 lit. a punct.1 și 2 și care a comis o infracțiune gravă, iar înaintea sau în timpul urmăririi penale. ori a judecării denunță sau facilitează identificarea sau tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit astfel de infracțiuni, beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Sintagma „denunță și facilitează tragerea la răspundere penală” presupune obligații specifice pentru cei doi subiecți la care se referă textul de lege.

Pentru infractor devenit denunțător, textul presupune obligația de a dezvălui înainte sau în timpul urmăririi penale sau al judecării, săvârșirea unei infracțiuni grave de către o altă persoană și de a ușura, astfel, obligația organului de urmărire penală de a descoperi la timp și în mod complet faptele ce constituie infracțiuni și de a înlesni, astfel activitatea de tragere la răspundere penală a acestor persoane, care, în lipsa denunțului ar fi rămas nedescoperite.

Pentru organul de urmărire penală, aceeași sintagmă „denunță și facilitează tragerea la răspundere penală” presupune obligația de a examina și verifica datele și informațiile denunțului și atunci când se constată că acesta îndeplinește condițiile prevăzute de lege și nu există vreunul

din cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prev. de art. 16 alin. (1) din C.p.p., dispune începerea urmăririi penale privitor la faptă, conform art. 305 alin. (1) din C.p.p., iar apoi, când din datele și probele oferite de denunțator și cele strânse în cursul urmăririi penale referitoare la faptă, rezultă indicii rezonabile că persoana denunțată a săvârșit fapta, procurorul dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta.

Or în prezenta speță, urmare denunțului formulat de către apelantul inculpat Ștefan Gheorghe nu s-a dispus continuarea urmăririi penale față de nicio persoană.

Raportat la circumstanțele reale existente în cauză ce se reflectă în gradul de pericol social concret al faptelor deduse judecății în ceea ce privește infracțiunea de folosire a influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, de către o persoană ce deține o funcție de conducere într-un partid prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, Curtea apreciază relevantă percepția pe care părțile în cauză, unii chiar membrii Consiliului Național al Audiovizualului sau persoane recunoscute ca având o experiență considerabilă în domeniul media o au asupra modului de desfășurare a activității consiliului.

Astfel martorul Florin Călinescu declară, cu ocazia audierii sale de către instanța de control judiciar, că i-ar fi spus apelantului inculpat Ștefan Gheorghe că a fost „făcut politic” întrucât cunoștea că membrii Consiliului Național al Audiovizualului sunt numiți politic iar deciziile acestora pot fi influențate de cei care i-au numit în acele funcții”. (f.102 vol.3 d.i.apel),

Similar martorul Tatulici Mihai precizează, cu ocazia audierii sale de către instanța de apel că l-a felicitat pe apelantul inculpat Ștefan Gheorghe pentru redobândirea licenței precizând că a fost o „măgărie având în vedere modalitatea discreționară și incorectă” în care după opinia lui „se adoptau deciziile” (f.150 vol.3 d.i.apel).

Apelantul inculpat Ștefan Gheorghe subliniază cu ocazia declarației sale din ședința publică din data de 18.05.2021 (f.19 vol.4 d.i.apel) că în opinia sa „intervenițiile între oameni politici nu reprezintă infracțiuni ei lucruri firești, în mediul politic” nesocotind faptul că potrivit art.12 alin. 3 din Legea nr.504/2002 în timpul exercitării mandatului membrii Consiliului nu pot face parte din partide sau din alte structuri politice.

Totodată martorul Jucan Valentin Alexandru, membru al Consiliului Național al Audiovizualului declară cu ocazia audierii sale de prima instanță (f.87 vol. 6 d.i.) faptul că apreciază că votul fiecărui membru exprimat cu ocazia ședinței din data de 01.10.2013 ar fi putut fi influențat de opțiunile politice iar rezultatul votului din data de 17.09.2013 s-a bazat pe o interpretare abuzivă ce a avut ca scop ridicarea licenței postului Giga TV despre care se știa că este controlat de apelantul inculpat Gheorghe Ștefan, membru al PDL.

În același sens este și convorbirea telefonică din 17.09.2013, la ora 13:40:28, în care apelanta inculpată Iorga Narcisa i-a indicat coinalpatului apelant Ștefan Gheorghe că votul în cadrul CNA poate fi influențat de membrii unor partide politice „Păi... totul e politic aici, domnul ȘTEFAN”, „poate mai trageți dumneavoastră niște sfori la nivel politic” precum și cea din data de 23.09.2013, la ora 11:52:42, în care aceeași apelantă inculpată indică coinalpatului „Da. De asta ziceam eu să nu.... să... că tot așa să se rezolve. Tot la nivel politic, pentru că a fost clar c-a fost comandă politică. Da.”.

În consecință, având în vedere ușurința și frecvența cu care se relevă comportamente evident contrare dispozițiilor legale ce guvernează activitatea Consiliului Național al Audiovizualului, conduite similare celor deduse judecății par a fi uzuale în cadrul unui organism înființat pentru a fi garantul interesului public în domeniul comunicării audiovizuale. Se constată astfel că apelanta inculpată Iorga Narcisa Clementina nu este un avertizor în sensul art.3 lit. b din Legea nr. 571 din 14 decembrie 2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnaleză încălcări ale legii, care face o sesizarea cu

bună-credință cu privire la o faptă care presupune o încălcare a legii sau a principiilor buneii administrări, eficienței, eficacității, economicității și transparenței activității Consiliului Național al Audiovizualului referitor la rezultatul votului din ședința din data de 17.09.2013 ci instigă la efectuarea de demersuri în vederea luării unei soluții contrare prin aceleași mijloace ilicite.

Apărărilor apelanților inculpați Ștefan Gheorghe și Iorga Narcisa Clementina în sensul că rezultatul votului exprimat în data de 17.09.2013 a fost unul evident abuziv, ordinea juridică fiind restabilită cu ocazia votului exprimat în data de 01.10.2013 nu este una pertinentă având în vedere în primul rând considerațiile privind interpretarea normelor legale din domeniul audiovizualului expuse anterior dar și faptul că potrivit deciziei Curții Constituționale nr. 547 din 13 iulie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, prin utilizarea unor mijloace nelegale, se tinde la o deturnare a scopului în care se acționează, acesta devenind unul ilicit și, prin urmare, bunul sau folosul obținut în acest mod devine necuvenit. Astfel, orice rezultat, orice urmare obținută prin metode care contravin legii reprezintă întotdeauna un folos necuvenit, în sensul art. 13 din Legea nr. 78/2000. În consecință chiar îndreptarea unei decizii eronate în opinia apelanților inculpați dacă este rezultatul unui ilicit penal, respectiv al influenței ori autorității persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, constituie un folos necuvenit în sensul normei penale.

Față de aceste considerente, Curtea constată a fi judicioasă individualizarea pedepselor stabilite în sarcina apelanților inculpați Ștefan Gheorghe și Viorel Hrebenciuc, sancționarea prin aplicare unei pedepse constând în mediul prevăzut de lege în sarcina apelantului inculpat Ștefan Gheorghe și înspre maximul redus al pedepsei în cazul apelantului inculpat Hrebenciuc Viorel fiind necesare și suficiente pentru îndeplinirea funcțiilor pedepsei.

Eronat este însă, în opinia instanței de control judiciar, menținerea sporului de 3 luni stabilit prin sentința penală nr.1080 din 13/09/2018 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, definitivă prin neapelare la data de 19/09/2018 și nemajorarea acestuia, în condițiile în care se reține în sarcina apelantului inculpat o nouă infracțiune, evaluată ca având un pericol social concret mediu, lăsându-se astfel inculpatului impresia că, după comiterea unei infracțiuni grave, celelalte infracțiuni de aceeași gravitate sau mai ușoare rămân, în concret, nesancționate, din moment ce el va executa pedeapsa cea mai severă

În consecință în opinia Curții se impune majorarea quantumului pedepsei rezultante aplicate inculpatului Ștefan Gheorghe de la 3 ani și 9 luni închisoare la 4 ani și 6 luni închisoare, quantum evident inferior celui la care s-ar fi ajuns în ipoteza în care s-ar fi aplicat regimul sancționator al pluralității de infracțiuni reglementat de noul Cod penal.

În ceea ce privește incidența în cauză a art. 5 C.pen., în privința inculpatului apelant Hrebenciuc Victor Curtea constată că succesiunea de legi, respectiv intrarea în vigoare a noului Cod penal întrucât art. 13 din Legea nr.78/2000 nu a cunoscut modificări, nu a determinat în ceea ce îl privește pe inculpat aplicarea principiului *mitior lex*.

Într-adevăr, pentru incidența regulii *mitior lex*, în conformitate cu dispozițiile art. 5 C.pen., sunt necesare mai multe condiții cumulative:

- existența unei situații tranzitorii;
- fapta să fie prevăzută ca infracțiune în toate legile penale succesive;
- cauza să nu fi fost soluționată definitiv;
- dintre legile penale succesive una să fie mai favorabilă.

Curtea reține că în privința apelantului inculpat Hrebenciuc Victor Curtea nu sunt incidente nici dispozițiile normei penale privind circumstanțele atenuante, nici nu se impune o

altă modalitate de executare a pedepsei închisorii decât cea în regim de detenție iar în cazul instituțiilor de drept penal potențial incidente ulterior – prescripția executării pedepsei, reabilitare judecătorească etc. analiza legii penale mai favorabile va fi efectuată de către instanța legal sesizată la acel moment.

În consecință nu ne aflăm în prezența unei legi penale mai favorabile însă reținerea art.5 C.pen. de către prima instanță de judecată nu produce niciun efect juridic *in concreto* astfel că nu se impune reformarea soluției sub acest aspect.

În ceea ce o privește pe apelanta inculpată Iorga Narcisa Clementina, Curtea constată că activitatea infracțională a acesteia a fost cea care a declanșat comiterea ilicitelor penale reținute în sarcina coinalpaților Ștefan Gheorghe și Hrebenciuc Viorel. Inculpatei apelantei nu i se impută faptul că a indicat persoanele care au votat în sensul ridicării licenței postului Giga TV în cadrul ședinței din data de 17.09.2013, informația fiind evident publică în condițiile în care potrivit art. 15 alin.2, 3 din Legea nr.504/2002 ședințele Consiliului sunt publice iar votul este totdeauna deschis, cu excepția cazului în care se propune președintele și se alege vicepreședintele ci faptul că a indicat expres la întrebarea apelantului inculpat Ștefan Gheorghe *“Dom'le, acolo cine poa' să ia decizia la CNA din punct de vedere politic? Cine are... un cuvânt de spus?”*

***IORGA NARCISA - Păi... la ... președinte... HREBENCIUC, din câte am înțeles eu.***

***ȘTEFAN GHEORGHE - Da.***

***IORGA NARCISA- HREBENCIUC. M-ați auzit?***

***ȘTEFAN GHEORGHE - Da, da, da, da. Gata, am...***

***IORGA NARCISA - Da? Așa.***

***ȘTEFAN GHEORGHE - Da' cei din PNL? Care sunt acolo? Că doar și ei îs nominalizați de... de... uni, alții. Și s-ar putea...***

***IORGA NARCISA - Păi la... BUDA știu că e bun prieten cu SILAGHI. Cu OVIDIU SILAGHI.”***

Trebuie menționat de altfel că și cea de-a doua persoană, Ovidiu Silaghi, indicată de apelanta inculpată avea la data faptelor o funcție de conducere în cadrul Partidului Național Liberal, fiind membru al Biroului politic central, organism permanent de conducere a partidului.

Instanța de control judiciar nu poate să nu remarce că în ipoteza în care s-ar fi dat curs și acestei recomandări iar persoana în cauză, la rândul său, și-ar fi exercitat influența asupra membrului CNA indicat, activitatea infracțională a inculpatei apelante ar fi fost una mai amplă, forma actuală nedatorându-se unor elemente ce țin de persoana inculpatei ci de elemente exterioare acesteia.

Față de toate aceste considerente, instanța de control judiciar apreciază că aplicarea unei pedepse de 3 ani, mediul prevăzut de lege pentru infracțiunea reținută în sarcina acesteia este de natură să asigure îndeplinirea funcțiilor pedepsei.

În ceea ce privește individualizarea modalității de executare a pedepsei principale aplicate apelantei inculpate Iorga Narcisa Clementina, trebuie avute în vedere circumstanțele reale existente în cauză, respectiv faptul că inculpata apelantă îl consiliază pe coinalpaatul apelant Ștefan Gheorghe să sesizeze instanța judecătorească pentru a contesta decizia nefavorabilă, îi sugerează motive de nelegalitate și doar în ultim resort îl instigă la comiterea ilicitului penal. Totodată amploarea activității infracționale imputate acesteia este mai redusă decât cea aferentă coinalpaților Ștefan Gheorghe, beneficiar al activității infracționale, cel care a luat legătura în repetate rânduri cu coinalpaatul Hrebenciuc Viorel și a celui din urmă care fără nicio reținere și-a exercitat influența asupra apelantei inculpate Georgescu Laura Corina.

Față de aceste considerente, Curtea apreciază, în dezacord cu prima instanță de judecată, că față de circumstanțele personale și reale, astfel cum au fost evidențiate în considerentele de

mai sus, de posibilitățile reale și efective ale acesteia de a conștientiza gravitatea faptelor comise, dar și de împrejurarea că vechimea acestor fapte a diminuat considerabil rezonanța lor socială negativă, realizarea în mod eficient a scopului preventiv și educativ al pedepselor și obținerea în mod real a reeducării și reintegrării sociale a inculpatei apelante pot fi garantate și fără executarea propriu-zisă a pedepsei, respectiv prin suspendarea sub supraveghere a executării acesteia în cazul apelantei inculpate Iorga Narcisa Clementina, în cauză fiind deopotrivă îndeplinite și celelalte condiții instituite de lege cu privire la posibilitatea acordării beneficiului suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În consecință în baza art. 86<sup>1</sup> C.pen. (1968) va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicate inculpatei Iorga Narcisa Clementina pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în condițiile art. 86<sup>2</sup> C.pen. (1968).

În baza art. 86<sup>3</sup> alin. (1) C.pen. (1968) pe durata termenului de încercare, inculpata trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de probațiune București;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art. 86<sup>3</sup> alin. (3) lit. a) C.pen. (1968) va impune inculpatei să desfășoare o activitate neremunerată în folosul comunității pe o durată de 120 de zile în cadrul Administrației Domeniului Public Sector 2 sau Administrației Domeniului Public Sector 6.

Datele prevăzute art. 86<sup>3</sup> alin. (1) lit. b), c) și d) C.pen. (1968) se vor comunica Serviciul de probațiune București.

În baza art. 71 alin. (5) C.pen. (1968) pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei se vor suspenda și executarea pedepselor accesorii.

Va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

De asemenea, Curtea constată că în cazul apelantei inculpate Georgescu Laura-Corina pedepse de 3 ani închisoare pentru săvârșirea celor două infracțiuni de abuz în serviciu comise în perioada 19/09/2013 - 01/10/2013 (limitele de pedeapsă fiind 6 luni - 5 ani) și în perioada ianuarie - mai 2014, (4 acte materiale) (limitele de pedeapsă fiind 2-7 ani) și de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă din perioada ianuarie - mai 2014, (4 acte materiale) (limitele de pedeapsă fiind 6 luni - 3 ani) sunt apropiate mediului pedepsei prevăzute de lege și sunt proporționale cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, dar și necesare pentru justa sancționare a inculpatei.

În mod corect prima instanță a reținut că apelanta inculpată are studii superioare, este bine integrată în societate, dar și faptul că este persoană publică, ocupând o funcție de demnitate publică, aceea de președinte a Consiliului Național al Audiovizualului. De asemenea, corect s-a avut în vedere valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, respectiv tulburarea însemnată a unei instituții publice care este garantul interesului public în domeniul comunicării audiovizuale precum și motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit, respectiv pentru a se da curs unei solicitări venite din sfera politică, fără vreo legătură cu activitatea CNA de reglementare și control, de garant al interesului public în domeniul comunicării audiovizuale.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, Curtea constată că în mod corect prima instanță a respins acțiunile civile formulate de părțile civile BITV Channel S.R.L., S.C. SOTI Cablu Neptun S.R.L., S.C. ETNO Folclor Media S.R.L. și S.C. REAL TOP Media TV S.R.L. raportat la soluția dispusă cu privire la acțiunea penală.

Similar primei instanțe, Curtea constată că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale - faptă ilicită, prejudiciu, legătură de cauzalitate, vinovăția stabilită a inculpatei, exclusiv în privința faptelor corespunzătoare sesizărilor nr.6652 din 15.05.2014 și nr. 5417 din 14.04.2014.

Referitor la sesizările nr. 6164 din 28.05.2013, cu privire la postul Nasul TV, emisiunea din 25.05.2013, ora 18:00, nr. 801 din 20.01.2014 cu privire la postul Nașul TV pentru emisiunea din 19.01.2014 ora 17:30, nr. 2954 din 03.03.2014 cu privire la postul Nașul TV pentru emisiunea din 02.03.2014 ora 13:00 – așa cum rezultă din considerentele prezentei decizii, nu s-a stabilit vinovăția inculpatei pentru faptele corelative acelor sesizări.

Mai mult, martora Mesit Ghiulnaz a confirmat autenticitatea sesizărilor nr. 801 din 20.01.2014 formulată cu privire la postul Nașul TV pentru emisiunea din 19.01.2014 ora 17:30, respectiv nr. 2954 din 03.03.2014 cu privire la postul Nașul TV pentru emisiunea din 02.03.2014 ora 13:00 (declarație f.171, vol.IX, dosar prima instanță). Martora a declarat că în cursul anului 2014 a urmărit la postul Nașul TV o emisiune în care se arau diferite plante vindicătoare a anumitor boli de cancer, chiar în stadiu avansat, îndemnând la întreruperea tratamentelor aplicate în medicina tradițională. Martora a arătat că în acea perioadă avea în familie un membru ce suferea de cancer, ceea ce a determinat-o să ia atitudine și să sesizese aceste aspect la CNA, motive pentru care a făcut 2 astfel de sesizări, iar ulterior a primit pe adresa sa de email (...)

data înregistrării celor 2 sesizări și soluțiile pronunțate la acestea.

Având în vedere că instanța de control judiciar nu a modificat latura penală a cauzei, în mod corespunzător va respinge apelurile declarate de părțile civile SC REAL TOP MEDIA TV SRL, S.C. ETNO Folclor Media S.R.L., S.C. Nașul, Prieteni de Pretutindenii și Asociații S.A.

În privința apelului declarat de partea responsabilă civilmente, Curtea apreciază că acesta este fondat, pentru următoarele considerente:

Așa cum se reține în doctrină și jurisprudență, ceea ce este definitiv pentru calitățile de comitent și de prepus este existența unui raport de subordonare care își are temeiul în împrejurarea că pe baza acordului dintre ele, o persoană fizică sau juridică a încredințat unei persoane fizice o anumită însărcinare. Din această încredințare decurge posibilitatea pentru prima persoană (comitent) de a da instrucțiuni, de a direcționa, îndruma și controla activitatea celeilalte persoane (prepus) aceasta din urmă având obligația de a urma îndrumările și directivele primite. Ceea ce este caracteristic raportului de prepușenie este subordonarea, dependența funcțională a prepusului față de comitent.

În prezenta cauză, nu se poate reține existența unui raport de prepușenie între inculpata Georgescu Laura Corina și partea responsabilă civilmente Consiliul Național al Audiovizualului având în vedere dispozițiile Legii nr.504/2002 care reglementează modalitatea de numire (art.11), demitere a membrilor CNA (art.13) și demitere a președintelui (art.20 alin.4).

În raport de aceste dispoziții legale se constată faptul că relația dintre președintele CNA și această ultimă autoritate nu are natura unui raport de prepușenie, condiție în care fapta ilicită a inculpatei nu atrage răspunderea pentru fapta altuia în condițiile art. 1373 C. civ.

În consecință, Curtea va respinge acțiunile civile exercitate de părțile civile S.C. ANTENA 3 S.A. și S.C. Nașul, Prieteni de Pretutindenii și Asociații S.A. împotriva părții responsabile civilmente Consiliului Național al Audiovizualului.

Va înlătura obligarea în solidar, în baza art. 1357 C.civ. și art. 1373 C.civ., a părții responsabile civilmente Consiliul Național al Audiovizualului cu inculpata Georgescu Laura-Corina la plata către partea civilă S.C. ANTENA 3 S.A. a sumei de 20 000 lei cu titlu de despăgubiri civile și la plata, către partea civilă S.C. Nașul, Prieteni de Pretutindenii și Asociații S.A., a sumei de 10 000 lei cu titlu de despăgubiri civile.

Va înlătura obligarea în solidar, în baza art. 274 alin. (1) C.proc.pen., a părții responsabile civilmente Consiliul Național al Audiovizualului cu inculpata Georgescu Laura-Corina la plata sumei de 25 000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Față de aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 pct. 1 lit.b C.proc.pen. va respinge ca nefondate apelurile declarate de apelanții inculpați Georgescu Laura Corina, Hrebenciuc Viorel, Ștefan Gheorghe și de apelantele părți civile Nașul, Prietenii de pretutindeni și asociații S.A., S.C. Etno Folclor Media S.R.L., S.C. Real Top Media TV S.R.L. împotriva sentinței penale nr. 1959/24.12.2019 pronunțate de Tribunalul București, Secția I Penală în dosarul nr. 25140/3/2015\*.

În baza art. 421 pct. 2 lit.a C.proc.pen. va admite apelurile declarate de apelanții Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, inculpata Iorga Narcisa Clementina și partea responsabilă civilmente Consiliul Național al Audiovizualului împotriva sentinței penale nr. 1959/24.12.2019 pronunțate de Tribunalul București, Secția I Penală în dosarul nr. 25140/3/2015\*, va desființa în parte sentința penală apelată și rejudecând în fond:

Va majora cuantumul pedepsei rezultante aplicate inculpatului Ștefan Gheorghe de la 3 ani și 9 luni închisoare la 4 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 86<sup>1</sup> C.pen. (1968) va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicate inculpatei Iorga Narcisa Clementina pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în condițiile art. 86<sup>2</sup> C.pen. (1968).

În baza art. 86<sup>3</sup> alin. (1) C.pen. (1968) pe durata termenului de încercare, inculpata trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de probațiune București;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art. 86<sup>3</sup> alin. (3) lit. a) C.pen. (1968) va impune inculpatei să desfășoare o activitate neremunerată în folosul comunității pe o durată de 120 de zile în cadrul Administrației Domeniului Public Sector 2 sau Administrației Domeniului Public Sector 6.

Datele prevăzute art. 86<sup>3</sup> alin. (1) lit. b), c) și d) C.pen. (1968) se vor comunica Serviciul de probațiune București.

În baza art. 71 alin. (5) C.pen. (1968) pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei se va suspenda și executarea pedepselor accesorii.

Va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Va respinge acțiunile civile exercitate de părțile civile S.C. ANTENA 3 S.A. și S.C. Nașul, Prietenii de Pretutindeni și Asociații S.A. împotriva părții responsabile civilmente Consiliului Național al Audiovizualului.

Va înlătura obligarea în solidar, în baza art. 1357 C.civ. și art. 1373 C.civ., a părții responsabile civilmente Consiliul Național al Audiovizualului cu inculpata Georgescu Laura-Corina la plata către partea civilă S.C. ANTENA 3 S.A. a sumei de 20 000 lei cu titlu de despăgubiri civile și la plata, către partea civilă S.C. Nașul, Prietenii de Pretutindeni și Asociații S.A., a sumei de 10 000 lei cu titlu de despăgubiri civile.

Va înlătura obligarea în solidar, în baza art. 274 alin. (1) C.proc.pen., a părții responsabile civilmente Consiliul Național al Audiovizualului cu inculpata Georgescu Laura-Corina la plata sumei de 25 000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.



Va menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 2, 4 C.proc.pen. va obliga pe apelanții inculpați Georgescu Laura Corina, Viorel Hrebenciuc, Ștefan Gheorghe, pe apelantele părți civile Nașul, Prietenii de pretutindeni și asociații S.A., S.C. Etno Folclor Media S.R.L., S.C. Real Top Media TV S.R.L. la plata sumei de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen. cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelurilor declarate de apelantul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, de apelanta inculpată Iorga Narcisa Clementina și de apelanta parte responsabilă civilmente Consiliul Național al Audiovizualului vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:

În baza art. 421 pct. 1 lit.b C.proc.pen. respinge ca nefondate apelurile declarate de apelanții inculpați Georgescu Laura Corina, Hrebenciuc Viorel, Ștefan Gheorghe și de apelantele părți civile Nașul, Prietenii de pretutindeni și asociații S.A., S.C. Etno Folclor Media S.R.L., S.C. Real Top Media TV S.R.L. împotriva sentinței penale nr. 1959/24.12.2019 pronunțate de Tribunalul București, Secția I Penală în dosarul nr. 25140/3/2015\*.

În baza art. 421 pct. 2 lit.a C.proc.pen. admite apelurile declarate de apelanții Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, inculpata Iorga Narcisa Clementina și partea responsabilă civilmente Consiliul Național al Audiovizualului împotriva sentinței penale nr. 1959/24.12.2019 pronunțate de Tribunalul București, Secția I Penală în dosarul nr. 25140/3/2015\*, desființează în parte sentința penală apelată și rejudecând în fond:

Majorează cuantumul pedepsei rezultante aplicate inculpatului Ștefan Gheorghe de la 3 ani și 9 luni închisoare la 4 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 86<sup>1</sup> C.pen. (1968) dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicate inculpatei Iorga Narcisa Clementina pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în condițiile art. 86<sup>2</sup> C.pen. (1968).

În baza art. 86<sup>3</sup> alin. (1) C.pen. (1968) pe durata termenului de încercare, inculpata trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de probațiune București;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art. 86<sup>3</sup> alin. (3) lit. a) C.pen. (1968) impune inculpatei să desfășoare o activitate neremunerată în folosul comunității pe o durată de 120 de zile în cadrul Administrației Domeniului Public Sector 2 sau Administrației Domeniului Public Sector 6.

Datele prevăzute art. 86<sup>3</sup> alin. (1) lit. b), c) și d) C.pen. (1968) se comunică Serviciul de probațiune București.

În baza art. 71 alin. (5) C.pen. (1968) pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

Atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Respinge acțiunile civile exercitate de părțile civile S.C. ANTENA 3 S.A. și S.C. Nașul, Prieteni de Pretutindeni și Asociații S.A. împotriva părții responsabile civilmente Consiliului Național al Audiovizualului.

Înlătură obligarea în solidar, în baza art. 1357 C.civ. și art. 1373 C.civ., a părții responsabile civilmente Consiliul Național al Audiovizualului cu inculpata Georgescu Laura-Corina la plata către partea civilă S.C. ANTENA 3 S.A. a sumei de 20 000 lei cu titlu de despăgubiri civile și la plata, către partea civilă S.C. Nașul, Prieteni de Pretutindeni și Asociații S.A., a sumei de 10 000 lei cu titlu de despăgubiri civile.

Înlătură obligarea în solidar, în baza art. 274 alin. (1) C.proc.pen., a părții responsabile civilmente Consiliul Național al Audiovizualului cu inculpata Georgescu Laura-Corina la plata sumei de 25 000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 2, 4 C.proc.pen. obligă pe apelanții inculpați Georgescu Laura Corina, Viorel Hrebenciuc, Ștefan Gheorghe, pe apelantele părți civile Nașul, Prietenii de pretutindeni și asociații S.A., S.C. Etno Folclor Media S.R.L., S.C. Real Top Media TV S.R.L. la plata sumei de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen. cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelurilor declarate de apelantul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, de apelanta inculpată Iorga Narcisa Clementina și de apelanta parte responsabilă civilmente Consiliul Național al Audiovizualului rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 14.09.2021.

PREȘEDINTE,  
GRECU RUXANDRA

JUDECĂTOR,  
JDERU CLAUDIA

GREFIER,  
GHEORGHE ALINA LUMINIȚA