

R O M Â N I A

TRIBUNALUL MURES

SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr.2991

Cod ECLI ECLI:RO:TBMUS:2021:001._____

Dosar nr. _____

SENTINȚA PENALĂ Nr. 131

Ședința publică din data de 03 Septembrie 2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: T_____ A_____

Grefier: V_____ G_____ M_____

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații:

1. A_____ A_____ A_____, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **uzurparea funcției, prev. de art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art.300 Cod penal cu aplic art.35 alin.1 Cod penal (9198 acte materiale);**

2. B_____ B_____, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la uzurparea funcției, prev. de art.48 alin.1 Cod penal rap la art. 132 din Legea nr.78/2000 rap. la art.300 Cod penal cu aplic art.35 alin.1 Cod penal (9198 acte materiale);**

3. C_____ C_____, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la uzurparea funcției, prev. de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr.78/2000 rap la art.300 Cod penal cu aplic art.35 alin.1 Cod penal (9198 acte materiale).**

Fără citarea participanților.

Mersul dezbaterilor și susținerile participanților la proces au fost consemnate în încheierea de ședință din 07.06.2021, prin care s-a stabilit termen de pronunțare la data de 06.08.2021, apoi s-a amânat pronunțarea pentru data de 20.08.2021, apoi pentru dată de astăzi, 03.09.2021, încheieri care fac parte din prezenta.

INSTANȚA

Prin Rechizitoriul din 27.09.2017 în Dosar nr. 77/P/2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Tg. M_____ s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- A_____ A_____ A_____ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uzurpare a funcției prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 300 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (9198 acte materiale) constatând în aceea că acesta, în calitate de funcționar public în sensul legii penale, persoană care a deținut postul de consilier al Primarului Municipiului Tg. M_____, în perioada 09.03.2016 – 29.06.2017 și în timpul serviciului a îndeplinit acte (semnarea a 9198 ordine de plată

ale Primăriei Municipiului Tg. M____) ce nu intrau în atribuțiile sale de serviciu, fiindu-i interzis prin art. 25 alin. 2 din Legea 176/2010, raportat la incompatibilitatea ce i-a fost stabilită de către A.N.I. precum și de art. 54 alin. 5 din Legea 273/2006 care stipulează că instrumentele de plată se semnează de către contabil și de șeful compartimentului financiar-contabil, prin acestea asigurându-și un folos necuvenit constând în exercitarea în fapt, după data de 02.03.2016 a prerogativelor de putere publică ce îi sunt interzise prin lege. S-a precizat că la data de 01.03.2016 Decizia A.N.I. nr. 37.262/G/II/2013 privind starea de incompatibilitate a fost confirmată definitiv prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 581/01.03.2016. a mai reținut procurorul că în felul acesta au fost vătămate interesele cetățenilor și ale U.A.T. Tg. M____ ca funcțiile și demnitățile publice să fie exercitate în condiții de imparțialitate, integritate și transparență și ca funcțiile eligibile să nu poată fi ocupate de persoane decăzute din dreptul de a le mai ocupa (interese ocrotite de Legea 188/1999 și Legea 176/2010);

- **B_____ B_____**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la uzurparea funcției, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 300 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (9198 acte materiale) constatând în aceea că acesta, în calitate de Primar al Municipiului Tg. M____ a emis dispozițiile 971/04.03.2016 și 1838/24.06.2016 prin care, cu nerespectarea Legii 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, a asigurat consilierului A_____ A_____ A_____ cadrul necesar să efectueze acte ce implică exercitarea prerogativelor de putere publică, cu toate că se afla sub interdicția stabilită de dispozițiile art. 25 alin. 2 din Legea 176/2010, prin aceasta asigurându-i un folos necuvenit constând în exercitarea în fapt, după data de 02.03.2016 a prerogativelor de putere publică ce îi sunt interzise prin lege, fiind vătămate interesele cetățenilor și ale U.A.T. Tg. M____ ca funcțiile și demnitățile publice să fie exercitate în condiții de imparțialitate, integritate și transparență și ca funcțiile eligibile să nu poată fi ocupate de persoane decăzute din dreptul de a le mai ocupa (interese ocrotite de Legea 188/1999 și Legea 176/2010);

- **Mureașan A_____**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la uzurparea funcției, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 300 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (9198 acte materiale) constatând în aceea că acesta, în calitate de secretar al Municipiului Tg. M____ a avizat pentru legalitate și semnat Dispozițiile nr. 971/04.03.2016 și 1838/24.06.2016 emise de primarul Municipiului Tg. M____ cu nerespectarea Legii 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, asigurând consilierului A_____ A_____ A_____ cadrul necesar să efectueze acte ce implică exercitarea prerogativelor de putere publică, cu toate că se afla sub interdicția prevăzută de art. 25 alin. 2 din Legea 176/2010, precum și nerespectarea dispozițiilor art. 54 alin. 5 din Legea 273/2006 care stipulează că instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil, prin aceasta asigurând un folos necuvenit lui A_____ A_____ A_____ constând în exercitarea în fapt, după data de 02.03.2016 a prerogativelor de putere publică ce îi sunt interzise prin lege, fiind vătămate interesele cetățenilor și ale U.A.T. Tg. M____ ca funcțiile și demnitățile publice să fie exercitate în condiții de imparțialitate, integritate și transparență și ca funcțiile eligibile să nu poată fi ocupate de persoane decăzute din dreptul de a le mai ocupa (interese ocrotite de Legea 188/1999 și Legea 176/2010).

Analizând probele administrate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești prin prisma dispozițiilor legale incidente în cauză, instanța constată următoarele:

Prin Raportul nr. 37.262/G/II/0.09.2013 al Agenției Naționale de Integritate [fila/e 77-80 vol. 8 dos.urm.pen.] s-a constatat că A____ A____ A_____ în calitate de consilier local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Tg. M____ a încălcat regimul juridic al incompatibilităților în mandatul 2012 – 2016. Raportul A.N.I. a fost contestat de A____ A____ A_____, acesta fiind anulat în primă instanță de Curtea de Apel Tg. M____. Împotriva soluției pronunțate în primă instanță a formulat recurs A.N.I., iar prin Decizia nr. 581/01.03.2016 a I.C.C.J. s-a admis recursul formulat, a fost casată sentința atacată și a fost respinsă acțiunea formulată de A____ A____ A_____ împotriva Raportului A.N.I. prin care se constata starea sa de incompatibilitate.

Constată instanța că potrivit dispozițiilor art. 25 alin. 2 din Legea 176/2010, persoana față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este **decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică** ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului.

Ca urmare, la data de 02.03.2016, inculpatul A____ A____ A_____ își depune la Primăria Tg. M____ cererea de demisie [fila/e 48 vol. 8 dos.urm.pen.] la aceeași dată, prin Dispoziția nr. 964/02.03.2016 [fila/e 47 vol. 8 dos.urm.pen.] luându-se act de cererea sa de demisie și dispunându-se încetarea acordării indemnizației lunare aferente funcției de viceprimar.

Constată instanța că la data de 03.03.2016 [fila/e 84 vol. 6 dos.urm.pen.], prin Referat, se propune angajarea numitului A____ A____ A_____ pe postul de consilier al Primarului, post de natură contractuală; se menționează că funcția nu este din categoria celor publice reglementate de dispozițiile Legii 176/2010 și nr. 188/1999.

Constată instanța că la data de 04.03.2016 se emite Dispoziția nr. 971/04.03.2016 a primarului Municipiului Tg. M____ privind angajarea lui A____ A____ A_____ pe postul de consilier al primarului. Se precizează în cuprinsul dispoziției că drepturile salariale sunt prevăzute în cuprinsul Anexei 1 iar atribuțiile sunt stabilite prin Anexa 2.

Analizând conținutul Anexei nr. 2 a Dispoziției nr. 971/04.03.2016, constată instanța că printre alte atribuții, inculpatului A____ A____ A_____ îi sunt stabilite și acelea de "analizare în prealabil, din punct de vedere economic, a propunerilor pentru fundamentarea de credite bugetare pentru cheltuieli materiale ale serviciilor publice municipale și propune primarului măsuri în consecință, analizează referatele de necesitate, solicitările de lucrări și propune măsuri în consecință; se stabilește la punctul 5 din anexă ca atribuție: "asigură și răspunde de respectarea normelor și procedurilor de întocmire a documentelor și corectitudinea datelor din documentele purtătoare de cheltuieli, prezentate spre aprobare ordonatorului principal de credite și poate semna ordine de plată conform punctului 4 aliniat 5 din Ordinul MFP 1792/2002 și propune Primarului măsuri în consecință".

Emiterea Dispoziției nr. 971/2016 este urmată de comunicarea către Trezoreria Tg. M____, la data de 09.03.2016 a Fișei specimenelor de semnătură [fila/e 25 vol. 4 dos.urm.pen.] din cuprinsul căreia rezultă că dreptul de prima semnătură aparține mrtorului G____ G__ - director economic la acea dată, aceasta putând fi înlocuită de C____ C____ G_____ – șef serviciu Buget contabilitate –

control financiar preventiv. Dreptul la a doua semnătură aparține inculpatului A____ A____
A____ – consilier al primarului cu rol în efectuarea plății, acesta putând fi înlocuit de către
martorul H____ H____ – director adjunct în cadrul Direcției Economice.

Mai constată că ulterior desfășurării alegerilor locale din anul 2016, după obținerea unui nou mandat de primar al Municipiului Tg. M____ de către inculpatul Forea D____, acesta emite Dispoziția nr. 1838/24.06.2016 prin care se angajează pe postul de consilier al primarului inculpatul A____ A____ A____, cu drepturile salariale prevăzute în Anexa 1 a dispoziției și atribuțiile prevăzute în cuprinsul Anexei 2 a dispoziției. Constată instanța că în cuprinsul acestei anexe, atribuțiile sunt identice cu cele prevăzute în anexa 2 a dispoziției nr. 971/2016, cu excepția punctului 5 care are următorul cuprins: ” asigură și răspunde de respectarea normelor și procedurilor de întocmire a documentelor și corectitudinea datelor din documentele purtătoare de cheltuieli, prezentate spre aprobare ordonatorului principal de credite conform punctului 4 aliniat 5 din Ordinul MFP 1792/2002 și propune Primarului măsuri în consecință”, singura diferență constând în eliminarea expresiei ”și poate semna ordine de plată”.

Deși aparent, inculpatul A____ A____ A____ nu mai are atribuția de semnare a ordinelor de plată ulterior datei de 24.06.2012, totuși prin referirea în cuprinsul anexei la dispozițiile punctului 4 alin. 5 din Ordinul MFP 1792/2002 – al cărei conținut este următorul ”Instrumentele de plată utilizate de instituțiile publice, respectiv cecul de numerar și ordinul de plată pentru trezoreria statului (OPHT) se semnează de două persoane autorizate în acest sens, dintre care prima semnătură este cea a conducătorului compartimentului financiar (financiar-contabil), iar cea de-a doua a persoanei cu atribuții în efectuarea plății”, inculpatul păstrează și exercită în continuare atribuția de a semna ordine de plată.

Instanța constată că sub acest aspect sunt incidente dispozițiile Legii 273/2006 privind finanțele publice locale. Relevante sunt dispozițiile

- art. 21 alin. 2 și 3 [ordonatorii principali de credite ai bugetelor locale sunt primarii unităților administrativ teritoriale. Primarii pot delega această calitate înlocuitorilor de drept sau altor persoane împuternicite în acest scop. Prin actul de delegare ordonatorii principali de credite vor preciza limitele și condițiile delegării],

- art. 23 alin. 2 lit. c [ordonatorii principali de credite răspund de: ... c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat],

- art. 24 alin. 2 [angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor din fonduri publice locale se aprobă de ordonatorii de credite, iar plata acestora se efectuează de către contabil, cu excepția prevederilor art. 54 alin. 7]

- art. 54 alin. 7 [plata cheltuielilor la comune și instituții publice la care compartimentul financiar contabil are un număr de personal mai mic de 5 persoane se realizează de către ordonatorul de credite și de persoana împuternicită cu atribuții financiar-contabile]

- art. 2 alin. 1 pct. 13 [contabil - denumirea generică pentru persoana și/sau persoanele care lucrează în compartimentul financiar-contabil, care verifică documentele justificative și întocmește/întocmesc instrumentele de plată a cheltuielilor efectuate pe seama fondurilor publice]

- art. 2 alin. 1 pct. 44 [plata cheltuielilor - faza din procesul execuției bugetare, reprezentând actul final prin care instituția publică achită obligațiile sale față de terți]

Dispozițiile legale anterior precizate sunt explicitate în cuprinsul Ordinului MFP 1792/2002 privind aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, în cuprinsul căruia se precizează (pct. 4) că instituțiile publice își exercită în mod exclusiv dreptul de administrare și dispoziție asupra conturilor de cheltuieli bugetare sau de disponibil deschise la unitățile de trezorerie și contabilitate publică și bănci, prin persoanele special împuternicite în acest sens, după comunicarea către trezorerie sau bancă a împuternicirilor și a fișelor cu speciemenele de semnături ale persoanelor abilitate să efectueze plata, împreună cu impresiunea ștampilei.

Constată instanța că potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 3 din legea 188/1999 în vigoare la data evenimentelor – printre activitățile desfășurate de funcționarii publici care implică exercitarea prerogativelor de putere publică este și gestionarea resurselor financiare, dispoziția fiind preluată în cuprinsul Codului Administrativ (O.U.G. 57/2019) care la art. 370 alin. 2 stabilește că activitățile cu caracter general care implică exercitarea prerogativelor de putere publică de către autoritățile și instituțiile publice prevăzute de art. 369 sunt și gestionarea fondurilor publice.

Se impune la acest moment o concluzie (parțială): astfel cum rezultă din dispozițiile legale mai sus citate, gestionarea resurselor financiare (sau a fondurilor publice în terminologia folosită de Codul Administrativ) reprezintă exercitarea prerogativelor de putere publică.

Deși în rechizitoriu se reține (în considerente) că inculpatul F____ D____ a delegat exercitarea atribuției de semnare a ordinelor de plată deși nu avea în mod legal această atribuție, nu împărtășim această opinie. Desemnarea, prin Dispozițiile art. 971/04.03.2016 și 1838/24.06.2016, a inculpatului A____ A____ A____ cu semnarea ordinelor de plată reprezintă în opinia noastră nu un act de delegare ci de desemnare a acestuia cu îndeplinirea unei atribuții pe care, în mod normal, ar fi trebuit să o îndeplinească o persoană ce îndeplinea condițiile prevăzute de art. 2 alin. 1 pct. 13 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale.

Totuși, chiar în aceste condiții, apreciem că inculpatul A____ A____ A____ a exercitat atribuția de a semna ordine de plată conform atribuțiilor de serviciu ce i-au fost stabilite atât prin anexele nr. 2 ale dispozițiilor 971/04.03.2016 și 1838/24.06.2016 cât și prin contractele de muncă pe care le-a semnat cu angajatorul și nu în afara acestora, nefiind astfel îndeplinit elementul de tipicitate al infracțiunii de uzurpare a funcției, prevăzut de art. 300 Cod penal.

Pe de altă parte, dar în aceeași finalitate, observăm, analizând fișa speciemenelor de semnătură comunicată Trezoreriei Municipiului Tg. M____ la data de 09.03.2016 că inculpatul A____ A____ A____ a fost desemnată ca având prima a doua semnătură dintre cele ce trebuiau aplicate pe ordinele de plată, nefiind desemnată o altă persoană pentru semnarea acestor documente decât în condițiile lipsei inculpatului M____.

Cu alte cuvinte inculpatul A____ A____ A____ a îndeplinit, sub acest aspect, acte ce intrau în atribuțiile sale de serviciu și nu acte ce intrau în atribuțiile de serviciu ale altui funcționar public.

În măsura în care am aprecia că semnarea acestor ordine de plată s-ar fi făcut în afara îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu, este necesar a fi analizat și dacă celelalte componente ale elementului material, respectiv urmarea imediată, sunt îndeplinite.

Urmează a avea în vedere dispozițiile art. 300 Cod penal, ale art. 297 Cod penal precum și cele art. 132 din Legea 78/2000 din conținutul cărora rezultă că pentru existența infracțiunii de uzurpare a funcției în modalitatea descrisă prin rechizitoriu este necesar ca fapta funcționarului să fi produs una din urmările prevăzute de art. 297 Cod penal (cauzarea unei **pagube** sau unei **vătămări a drepturilor sau intereselor legitime** ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice) și, cumulativ, dacă este îndeplinită condiția prevăzută de art. 132 din legea 78/2000 – funcționarul **să fi obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**.

În ceea ce privește ”vătămarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice” observăm că în jursiprudența sa, Curtea Constituțională (Decizia nr. 405/2016) a reținut că deși sintagma ”interes legitim” nu este definită de legislația penală, totuși în doctrină s-a reținut că prin expresia ”vătămarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice” se înțelege lezarea sau prejudicierea morală, fizică sau materială adusă intereselor legale ale unei astfel de persoane. A mai reținut că vătămarea drepturilor sau intereselor legale ale unei persoane presupune știrbirea efectivă a drepturilor și intereselor legitime în orice fel: neacordarea acestora, împiedicarea valorificării lor, etc de către un funcționar public care, în timpul serviciului, îndeplinește un act ce nu _____ de serviciu.

În ceea ce privește ”interesul” instanța de contencios constituțional a observat că potrivit Dicționarului Explicativ al limbii române, acesta reprezintă acțiunea pentru satisfacerea anumitor nevoi, acțiunea de a acoperi unele trebuințe, folos, profit. A mai observat că interesul este legal dacă acesta este ocrotit sau garantat printr-o dispoziție normativă.

În ceea ce privește ”paguba” cauzată persoanei fizice sau juridice, Curtea Constituțională a reținut că aceasta trebuie să fie certă, efectivă, bine determinată și a concluzionat în cuprinsul paragrafului 85 al deciziei mai sus indicate că vătămarea drepturilor sau intereselor legitime presupune afectarea, lezarea unei persoane fizice sau juridice în dorința/preocuparea acesteia de a-și satisface un drept/interes ocrotit de lege, reținând, de asemenea, că vătămarea intereselor legale ale unei persoane presupune orice încălcare, orice atingere fie ea fizică, morală sau materială, adusă intereselor protejate de Constituție și de legile în vigoare.

A mai reținut, de asemenea, că gama intereselor la care face referire textul legal este foarte largă, ea incluzând toate posibilitățile de manifestare ale persoanei potrivit cu interesele generale ale societății pe care legea i le recunoaște și i le garantează.

În plus, apreciem că folosirea în cuprinsul textului legal a expresiilor ”**unei persoane fizice sau unei persoane juridice**”, legiuitorul a avut în vedere, pe lângă stabilirea lezării efective a drepturilor și intereselor sau cauzarea unei pagube și ca acestea să se fi produs cu privire la o anume persoană, ceea ce presupune atât identificarea persoanei cât și identificarea pagubei concret produse sau a interesului legitim efectiv afectate.

Or, constatăm că în cuprinsul rechizitoriului se indică afectarea interesului cetățenilor – persoane nedeterminate, dar și afectarea interesului U.A.T. Tg. M____, prin includerea U.A.T., fiind îndeplinită cerința ca persoana ale cărei interese legitime au fost vătămate să fie identificată.

În ceea ce privește interesele vătămate, instanța constată că în cuprinsul rechizitoriului se menționează că acesta prin acțiunile inculpaților au fost vătămate interesul ca funcțiile și demnitățile publice să fie exercitate în condiții de imparțialitate, integritate și transparență și ca funcțiile publice eligibile să nu poată fi ocupate de persoane decăzute din dreptul de a le mai ocupa.

Cum ceea ce se reproșează autorului presupusei fapte infracționale nu privește ocuparea unei funcții publice, având în vedere că natura juridică a funcției ocupate era una contractuală, astfel cum se reține de altfel și în rechizitoriu, după cum nu privește nici ocuparea unei funcții de demnitate publică (consilierul personal al primarului neavând această calitate recunoscută de lege), presupunem că autorul rechizitoriului vizează condițiile de ocupare ale funcțiilor publice.

Apreciem că necesar a se avea în vedere că stabilirea unor principii care trebuie să stea la baza exercitării funcției publice și implicit a prerogativelor puterii publice este de natură a satisface interesul colectiv numai în măsura în care, prin dispozițiile legale care le edictează, este asigurată și punerea lor în aplicare, la nevoie prin sancțiuni legale. Or, constatăm că nici dispozițiile legii 188/1999 și nici cele ale legii 176/2010 nu instituie - pentru nerespectarea principiilor prevăzute expres în cuprinsul acestora - alte sancțiuni decât cele de natură contravențională sau administrativă, nefiind cuprinse în respectivele acte legislative (sau în vreo altă dispoziție legală) condițiile în care nerespectarea acestor principii constituie fapte prevăzute de legea penală.

Concluzionând, apreciem că din probele administrate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești nu rezultă că inculpatul A____ A____ A____ ar fi produs vreo vătămare a intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale persoanei juridice de drept public U.A.T. Tg. M____.

În ceea ce privește condiția ca prin actul îndeplinit să se fi obținut pentru funcționar sau pentru altul un folos necuvenit, reținem că prin rechizitoriu s-a arătat că acest folos necuvenit ar consta în exercitarea în fapt, după data de 02.03.2016, a prerogativelor de putere publică ce îi erau interzise de lege. Instanța constată că această condiție este îndeplinită în condițiile în care inculpatul A____ A____ A____ a exercitat prerogative de putere publică – respectiv a gestionat resursele financiare (fonduri publice), deși acest lucru îi era interzis ca urmare a faptului că prin decizia A.N.I., confirmată prin hotărârea Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a constatat starea de incompatibilitate a acestuia, devenind astfel incidente dispozițiile art. 25 alin. 2 din Legea 176/2010 care îi interziceau inculpatului **nu ocuparea** unei funcții sau demnități publice, **ci exercitarea** unei astfel de funcții.

Cu toate acestea, neîndeplinirea condițiilor referitoare la îndeplinirea unui act ce nu _____ de serviciu precum și a celei referitoare la inexistența unei vătămări a interesului U.A.T. Tg. M____ determină concluzia că fapta inculpatului A____ A____ A____, deși contrară în substanță Deciziei Inaltei Curți de Casație și Justiție 581/01.03.2016 și dispozițiilor art. 25 alin. 2 din Legea 176/2010, nu constituie o faptă prevăzută de legea penală, motiv pentru care se impune achitarea acestuia în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală.

În ceea ce privește acuzațiile formulate împotriva inculpaților B_____ B_____ (constând în aceea că a emis Dispozițiile nr. 971/04.06.2016 și nr. 1838/24.06.2016 prin care, cu nerespectarea Legii 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, a asigurat consilierului A_____ A_____ A_____ cadrul necesar să efectueze acte ce implică exercitarea prerogativelor de putere publică) și C_____ C_____ (constând în aceea că în calitate de secretar al Municipiului Tg. M_____ a avizat pentru legalitate și semnat Dispozițiile nr. 971/04.06.2016 și nr. 1838/24.06.2016 emise de primarul Municipiului Tg. M_____ cu nerespectarea dispozițiilor Legii 176/2010, asigurând consilierului A_____ A_____ A_____ cadrul necesar să efectueze acte ce implică exercitarea prerogativelor de putere publică), fapte care potrivit actului de sesizare întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la uzurparea funcției, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal cu reținerea art. 35 alin. 1 Cod penal (9198 acte materiale), instanța constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 48 Cod penal complicele este persoana care, cu intenție (directă sau indirectă) înlesnește sau ajută în orice mod (material sau moral) la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală ori care promite, în timpul sau în timpul săvârșirii faptei că va primi, dobândi sau transforma bunurile provenite din aceasta ori va înlesni valorificarea lor sau că va da ajutor făptuitorului pentru a îngreuna sau zădărnici urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei, chiar dacă după săvârșirea faptei promisiunea nu este îndeplinită.

Potrivit dispozițiilor art. 49 Cod penal complicele la o infracțiune săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor.

Instanța subliniază că, pentru a se reține complicitatea, ca formă a participației penale, trebuie să se constate îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală de către o altă persoană în calitate de autor; aceasta este o condiție de bază pentru existența complicității, deoarece numai prin săvârșirea faptei de către autor activitatea complicelui devine relevantă din punct de vedere penal;
- săvârșirea de către complice a unor activități de înlesnire sau ajutor la comiterea faptei de către autor. Înlesnirea, ca activitate de complicitate, vizează acele activități desfășurate de complice anterior săvârșirii faptei de către autor, iar ajutorul se referă la actele îndeplinite de complice chiar în cursul realizării de către autor a infracțiunii incriminate, adică în perioada cuprinsă între începerea executării și consumarea sau, după caz, epuizarea faptei;
- contribuția complicelui să fi folosit efectiv autorului la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală. Contribuțiile complicelui, în oricare dintre modurile prevăzute în art. 48 Cod penal trebuie să fie efective și să fi folosit efectiv autorului la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală;
- actul de complicitate, în oricare dintre modurile în care s-a manifestat, trebuie să fie efectuat cu intenție. Sub aspect subiectiv, pentru existența complicității se cere ca sprijinul să fie dat cu intenție, fie cu intenție directă, fie cu intenție indirectă. Această condiție presupune prevederea de către complice atât a urmărilor actelor sale cât și ale faptei autorului și urmărirea producerii acestora sau acceptarea posibilității producerii lor.

Actele de complicitate pot interveni fie înainte ca autorul să fi trecut la săvârșirea nemijlocită a activității incriminare, situație în care avem o complicitate anterioară, fie după ce s-a început executarea, dar în timpul efectuării acesteia caz în care complicitatea este concomitentă.

În cazul complicității anterioare (care poate fi materială sau morală) actele complicelui sunt efectuate înainte de executarea faptei de către autor și constau în crearea condițiilor favorizante, pregătitoare pentru săvârșirea acesteia.

Complicitatea concomitentă (care poate fi materială sau morală) presupune efectuarea de acte în timpul comiterii faptei prevăzute de legea penală de către autor.

Raportând aceste considerații teoretice la speța de față, instanța constată că prima dintre condițiile enunțate, cea de bază – ca autorul să fi săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, nu este îndeplinită, motiv pentru care instanța nu va proceda la analizarea celorlalte condiții, subsecvente.

Așadar activitatea complicelui este incriminată și se sancționează ca atare numai în situația în care fapta autorului este prevăzută ca infracțiune. Per-a-contrario, dacă fapta autorului nu este prevăzută de legea penală, atunci nici fapta/faptele complicelui nu sunt sancționate, cu excepția situației în care acestea constituie infracțiuni de sine stătătoare.

Având în vedere că în privința inculpatului trimis în judecată pentru săvârșirea în calitate de autor al faptei s-a reținut că fapta nu este prevăzută de legea penală, urmând a se dispune achitarea acestuia, constatăm că nici în privința acțiunilor imputate inculpaților B_____ B_____ și C_____ C_____ ca acte de complicitate materială (emiterea dispozițiilor și respectiv acordarea avizului de legalitate și semnarea dispozițiilor) nu se poate reține că întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de uzurpare a funcției, pentru care fiecare dintre aceștia au fost trimis în judecată, motiv pentru care se va dispune, și în privința acestora, achitare, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală.

Instanța va constata că în cauză nu s-a formulat acțiune civilă și nici nu s-au dispus măsuri asiguratorii.

PENTRU ACESTE CONSIDERENTE

În temeiul art. 396 alin. 1 și 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală (fapta nu este prevăzută de legea penală) dispune achitarea inculpatului A_____ A_____ de sub acuza săvârșirii infracțiunii de uzurpare a funcției în formă continuată, prevăzută de art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal cu reținerea art. 35 alin.1 Cod penal (9198 acte materiale).

În temeiul art. 396 alin. 1 și 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală (fapta nu este prevăzută de legea penală) dispune achitarea inculpatului B_____ B_____ de sub acuza săvârșirii infracțiunii de complicitate la uzurpare a funcției în formă continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal cu reținerea art. 35 alin.1 Cod penal (9198 acte materiale).

În temeiul art. 396 alin. 1 și 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală (fapta nu este prevăzută de legea penală) dispune achitarea inculpatului C_____ C_____ de sub acuza săvârșirii infracțiunii de complicitate la uzurpare a funcției în formă

continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 132 din legea 78/2000 raportat la art. 300 Cod penal cu reținerea art. 35 alin.1 Cod penal (9198 acte materiale).

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în cauză rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare pentru inculpați, persoana vătămată și Ministerul Public.