



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Biroul permanent al Senatului

679 / 5.12.2022

Palatul Parlamentului
Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România
Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80
Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.2727A/2022

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICTIONALĂ
NR. 8621 / 29 NOV 2022

Doamnei

ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU
PREȘEDINTELE SENATULUI

SENATUL ROMÂNIEI

Nr. 3141 / 29.11.2022

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm, alăturat, în copie, sesizarea formulată de deputați aparținând Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România și de deputați neafiliați, referitoare la Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, pentru modificarea și completarea Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului și pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr.554/2004 (PL-x nr.317/2022).

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 19 decembrie 2022 (inclusiv în format electronic, la adresa de e-mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 18 ianuarie 2023.

Vă asigurăm, doamnă Președinte, de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE,

MARIANA SCHE

CONSTITUȚIONALĂ

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 2427A/2022



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ

NR. 8616/29 NOV 2022

Parlamentul României
Camera Deputaților
Secretar general

București,
Nr. 2/10635/29.11.2022

Domnului

Marian ENACHE
Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

În temeiul dispozițiilor art.27 alin.(1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă transmitem, alăturat, sesizarea formulată de deputați aparținând Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România și de deputați neafiliați, referitoare la Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, pentru modificarea și completarea Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului și pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr.554/2004 (Plx.317/2022).

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

-SILVIA -CLAUDIA MIHALCEA



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
GRUPUL PARLAMENTAR USR
INTRARE/IEȘIRE Nr. 33-16/901
Ziua 29 Luna 11 Anul 2022

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETARIATUL GENERAL
Nr. 2110835
20 22 Luna 11 Anul 2022



ROMANIA

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Către: Secretariatul General al Camerei Deputaților
Doamnei Silvia-Claudia MIHALCEA, Secretar General

Stimată doamnă Secretar General,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, și al art. 15 alin.(1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă depunem alăturat sesizarea de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, pentru modificarea și completarea Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului și pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, solicitându-vă să o înaintați Curții Constituționale a României în ziua depunerii.

Cu stimă,

Deputat Ionuț MOȘTEANU
Liderul grupului USR din Camera Deputaților



Către:
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI
Calea 13 Septembrie nr. 2, Sector 5, București

Domnului Marian Enache,
Președintele Curții Constituționale a României

Domnule Președinte,

În baza dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată și a dispozițiilor art.15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, subsemnații, deputații menționați în anexa atașată, formulează prezenta

OBIECȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE

asupra

Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, a Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și pentru completarea art. 64 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul (PLX317/2022)

I. ASPECTE PRELIMINARE

Legea care face obiectul sesizării de neconstituționalitate a fost inițiată în anul 2022 de dl. senator Daniel Fenechiu, sub denumirea „Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului și pentru modificarea și completarea Legii contenciosului

administrativ nr. 554/2004". Potrivit expunerii de motive atașate propunerii legislative, scopul legii este de adoptare a unor măsuri care să lămurească, pe cât posibil, cadrul legal existent și să readucă siguranța circuitului civil și echilibrul procesual în litigiile specifice de urbanism, temporar, până la elaborarea și aprobarea unui Cod al Urbanismului, pentru a legifera coerent toate aspectele relevante privind limitările urbanistice, publicitatea reglementărilor urbanistice, elaborarea, emiterea și aprobarea actelor de urbanism, precum și modul în care se poate realiza controlul de legalitate în fața instanțelor de judecată.

II. CRITICI DE NECONSTITUȚIONALITATE

1. Lipsa de fundamentare temeinică a actului normativ prin instrumentul de prezentare și motivare

Referitor la problematica lipsei de fundamentare temeinică a actelor normative, Curtea Constituțională a statuat în Decizia nr.139/2019 că: *„În lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia. (...) Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art.1 alin.(5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative”.*

Expunerea de motive a legii supuse criticii de constituționalitate nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă, și nici principiile de bază și evidențierea implicațiilor pe care reglementarea propusă le are asupra legislației în vigoare.

Potrivit expunerii de motive: *„În prezent în lipsa unui Cod al Urbanismului care să reglementeze actele de urbanism (atât cu privire la procedura și condițiile aferente emiterii lor, cât și cu privire la modul de realizare a controlului de legalitate asupra acestor acte), se constată că legislația actuală este învechită, iar modificările subsecvente realizate de-a*

lungul timpului la actele normative în vigoare (în diferite conjuncturi economice și politice) au condus către incoerențe și viduri legislative, care au potențialul să pună în pericol proprietatea privată și siguranța circuitului civil, precum și să descurajeze investițiile în sectorul imobiliar, generându-se un climat dezechilibrat și predominant nesigur.”

Referitor la această afirmație, reamintim că în Planul Național de Redresare și Reziliență al României, aprobat de Consiliul Uniunii Europene la data de 28 octombrie 2021, intrarea în vigoare a Codului amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor este un jalon care trebuie atins **în trimestrul I al anului 2023**, făcând parte din Reforma 5 - Dezvoltarea sistemului de planificare. În acest sens, la data de 13.04.2022, în temeiul art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației a pus în dezbatere publică textul proiectului de Lege pentru aprobarea Codului amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor, termenul de consultare fiind de 30 de zile calendaristice.

În aceste condiții, considerăm că expunerea de motive a legii nu prezintă cerințele care ar face necesară intervenția legislativă. Dimpotrivă, circumstanțele procesului de adoptare a Codului amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor, menit să reglementeze în mod sistematic domeniul care face obiectul intervenției legislative, pun de fapt în lumină lipsa de fundament a propunerii prezente, care, în absența unor argumente solide în expunerea de motive, se constituie într-o intervenție legislativă *ad hoc*, cu o motivație și rațiune de reglementare lipsite de claritate. Considerăm că au fost astfel încălcate exigențele de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art.1 alin.(5) din Constituție.

2. Încălcarea dreptului de acces liber la justiție prevăzut de art. 21 din Constituție și restrângerea unor drepturi și libertăți cetățenești cu încălcarea condițiilor prevăzute de art. 53 din Legea fundamentală

Legea supusă criticii de neconstituționalitate contrazice vădit atât art. 21 din Constituție privitor la liberul acces la justiție, cât și art. 53 din Constituție, referitor la restrângerea unor drepturi și libertăți.

Prin prevederile legii criticate se restrânge, în mod profund neconstituțional, accesul la justiție, prin reducerea radicală a termenului de prescripție a dreptului de a ataca hotărârile de aprobare a documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism de la 5 ani la 1 an (modificările propuse la art. 64 din Legea nr. 350/2001), prin raportarea termenului de formulare a plângerii prealabile, în litigiile referitoare la autorizații de construire, la data ultimei operațiuni de publicitate (modificările propuse la art. 12 din Legea nr. 50/1991), precum și prin stabilirea termenului de introducere a acțiunii în anulare, în contencios administrativ, prin raportare la momentul introducerii cererii de suspendare a actului în cauză (modificările propuse la art.14 din Legea nr. 554/2004).

Mai mult, dreptul de acces liber la justiție, care include și componenta de drept la un proces echitabil, reprezintă un drept fundamental care nu poate fi restrâns în alte situații decât cele expres indicate de art. 53 din Constituția României.

În mod concret, considerăm că legea criticată afectează liberul acces la justiție și dreptul la instanță în substanța sa, prin încălcarea cerinței imperioase a termenului rezonabil necesar contestării actelor administrative, după cum urmează:

Art. I introduce prevederi suplimentare în cuprinsul art. 7 și 12 din Legea nr. 50/1991, care stabilesc că, pentru organismele sociale interesate, în litigiile ce vizează autorizațiile de construire, termenul pentru formularea plângerii prealabile, dacă aceasta mai este obligatorie, este de 30 de zile și începe să curgă de la data ultimei operațiuni de publicitate. Iar termenul pentru introducerea cererilor de anulare, de suspendare, de intervenție accesorie sau de intervenție principală este de 60 de zile și se calculează de la data primirii răspunsului la plângerea prealabilă sau de la data expirării termenului legal de soluționare a plângerii, indiferent care dintre aceste date survine prima. În situația în care plângerea prealabilă nu mai este obligatorie, termenul pentru introducerea cererilor de anulare, de suspendare, de intervenție accesorie sau de intervenție principală, este de 60 de zile și începe să curgă de la data ultimei operațiuni de publicitate.

Art. III introduce un nou alineat în cadrul art. 64 din Legea nr. 350/2001, prin care se prevede că pentru organismele sociale interesate, dreptul de a ataca hotărârile de aprobare a documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism se prescrie în termen de 1 an de la data aprobării.

Art. II adaugă la art. 11 din Legea nr. 554/2004, în sensul că se introduce un nou moment de referință pentru calculul termenului de 6 luni pentru introducerea acțiunii în anularea actului administrativ individual/contractului administrativ, anume data luării la cunoștință a conținutului actului, dacă plângerea prealabilă nu mai este obligatorie. De asemenea, prin art. II, se aduc completări la art. 14 din Legea 554/2004 în sensul că, privitor la situația actului care nu mai poate fi revocat, suspendarea acestuia se poate cere doar în termen de maxim 30 de zile de la luarea la cunoștință a conținutului actului. Art. II precizează și că termenul de 60 de zile pentru introducerea acțiunii în anulare, după solicitarea suspendării, curge de la momentul introducerii acțiunii în suspendare.

Argumentăm că textele legale antemenționate sunt neconstituționale întrucât fără acordarea unui termen necesar care să curgă doar de la momentul cunoașterii efective a conținutului actului administrativ, nu este garantată o cale de atac eficientă în fața instanței. Totodată, stabilirea ultimei operațiuni de publicitate ca dată de la care să curgă termenele contrazice jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene. De asemenea, reducerea drastică a termenelor de procedură pentru contestarea actelor administrative doar pentru ONG-uri (organisme sociale interesate) sau stabilirea unui alt moment de pornire pentru curgerea termenelor nu are niciun temei obiectiv.

Potrivit jurisprudenței CEDO, „dreptul la instanță nu poate fi restricționat într-un mod sau până la un punct în care dreptul să fie afectat în însăși esența sa. În plus, limitările nu sunt compatibile cu art. 6 § 1 CEDO decât dacă urmăresc un scop legitim și dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat”. (*Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții împotriva României (MC)*, pct. 89; *Naît-Liman împotriva Elveției (MC)*, pct. 115). Evident, nu există nicio justificare obiectivă pentru restrângerea dreptului de acces la justiție al organizațiilor non-guvernamentale.

3. Încalcarea art. 11 și art. 20 alin.(2) din Constituție

Potrivit art. 20 alin. (2) din Constituție, „dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările

internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile”.

Art. 9 din Convenția Aarhus, ratificată de România prin Legea nr. 86/2000, instituie accesul larg la justiție, prin proceduri judiciare sau administrative, pentru orice act și omisiuni ale persoanelor private și ale autorităților publice care contravin dispozițiilor din legislația sa națională referitoare la mediu. Conform convenției de la Aarhus, procedurile care privesc accesul la justiție „trebuie să asigure remedii efective și adecvate și să fie corecte, echitabile, oportune și nu excesiv de costisitoare.(...) și să acorde asociațiilor de mediu accesul la justiție și, prin urmare, dreptul de acțiune în numele intereselor publice”. (Jonas Ebbesson în *The Oxford Handbook of International Environmental Law*, Oxford University Press, 2021,p. 359).

Convenția Aarhus a fost ratificată de România prin Legea nr. 86/2000, făcând parte din dreptul intern în conformitate cu art. 11 din Constituție. În condițiile în care legea criticată restricționează grav accesul la justiție, respectiv vatămă dreptul fundamental al organismelor sociale interesate la o instanță, textul de lege propus încalcă normele constituționale prevăzute la art. 11 și 20 alin. (2) din Constituția României.

4. Încălcarea art. 124 alin. (2) din Constituție potrivit căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți

Legea supusă criticii de neconstituționalitate propune spre modificare norme de procedură care stabilesc reguli de contestare a actelor administrative în fața instanțelor de judecată. Or, o regulă constituțională de bază este aceea că justiția este imparțială și egală pentru toți, ceea ce înseamnă că aceleași reguli de contestare a actelor administrative sunt aplicabile tuturor.

Prin instituirea unui tratament defavorabil organismelor sociale interesate, legiuitorul instituie o discriminare, contrară art. 16 din Constituție. Această discriminare, după cum rezultă chiar din expunerea de motive, favorizează categoria investitorilor, ceea ce este inacceptabil într-un stat democratic, bazat pe egalitate, echitate și transparență. Astfel, considerăm că este vădit neconstituțională stabilirea unor reguli mai restrictive pentru organizațiile non-guvernamentale („organisme sociale interesate”).

Evidențiem prin tabelul de mai jos maniera discriminatorie prin care legea criticată introduce reguli mai restrictive pentru organismele sociale interesate:

| Nr. crt. | Reguli de procedură (în materia contenciosului administrativ) aplicabile oricărei persoane fizice/juridice cu domiciliul/sediul în România | Reguli de procedură (în materia contenciosului administrativ) aplicabile doar organismelor sociale interesate |
|----------|--|--|
| 1. | Termen de prescripție pentru atacarea a documentelor de urbanism- 5 ani | Termen de prescripție pentru atacarea a documentelor de urbanism- 1 an |
| 2. | <p>Termenul general de formulare a plângerii prelabile este de 30 de zile de la data comunicării actului, sau, pentru motive temeinice, nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.</p> <p>Legea nr. 50/1991, în forma actuală, nu prevede un termen de formulare a plângerii prelabile care să deroge de la cadrul comun stabilit prin Legea nr. 554/2004.</p> | <p>În litigiile ce vizează autorizațiile de construire, termenul de formulare a plângerii prelabile este de 30 de zile și începe să curgă de la data ultimei operațiuni de publicitate.</p> <p>Cu titlu exemplificativ, prin <i>ultima operațiune de publicitate</i> se poate înțelege inclusiv data afișării panoului de identificare al investiției sau data afișării la sediului autorității emitente, situații profund nelegale de natură a duce la pierderea termenelor de procedură.</p> <p>Trebuie precizat faptul că, organismele sociale interesate, precum și restul publicului interesat, pot solicita spre studiu informațiile la sediul autorității publice emitente. Cu toate acestea, termenul de contestare curge tot de la data ultimei operațiuni de publicitate. Pe de o parte, legiuitorul recunoaște că este imposibilă contestarea unui act fără cunoaștere efectivă a conținutului, dar, pe de altă parte, ne este blocat accesul la justiție prin stabilirea unei date de pornire a termenului imposibil de aflat nu s-a asigurat accesul concret și eficient la acestea, adică nu s-a asigurat tocmai publicitatea lor.</p> |

3. **Legea nr. 50/1991, în forma actuală, nu prevede un termen de formulare a cererii care să deroge de la cadrul comun stabilit prin Legea nr. 554/2004, acesta fiind de 6 luni de la data comunicării.** În litigiile ce vizează autorizațiile de construire, termenul pentru introducerea cererilor de anulare, de suspendare, de intervenție accesorie sau de intervenție principală este de 60 de zile și se calculează de la data primirii răspunsului la plângerea prealabilă sau de la data expirării termenului legal de soluționare a plângerii, indiferent care dintre aceste date survine prima.
- Dacă plângerea prealabilă nu mai este obligatorie, termenul este de 60 de zile și începe să curgă de la data ultimei operațiuni de publicitate.
- Termenele sunt mai scurte decât pentru publicul general, iar momentul de pornire pentru curgerea termenelor - ultima operațiune de publicitate, iar nu data comunicării, va da naștere arbitrariului și excesului de putere.

5. Încălcarea principiului securității juridice prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție

Legea criticată încalcă principiul securității juridice, consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție, care stabilește că: "în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie". Concret, principiul securității juridice are drept componentă previzibilitatea legii.

Conform jurisprudenței Curții Constituționale, principiul securității juridice se referă la faptul că cetățenii trebuie protejați contra unui pericol creat de legiuitor, prin normele juridice pe care le propune și adoptă, în sens contrar fiind afectată însăși securitatea juridică a persoanei. Astfel, legiuitorul are "obligația constituțională de a asigura atât o stabilitate firească dreptului, cât și valorificarea în condiții optime a drepturilor și a libertăților fundamentale". (*Decizia nr. 51 din 25 ianuarie 2012; Decizia nr. 90 din 3 februarie 2012; Decizia nr. 240 din 3 iunie 2020; Decizia nr. 504 din 12 iunie 2020; Decizia nr. 454 din 4 iulie 2018; Decizia nr. 836 din 1 octombrie 2018; Decizia nr. 187 din 17 martie 2021; Decizia nr. 478 din 7 mai 2021; Decizia nr. 688 din 21 octombrie 2021*).

Este evident că, prin legea supusă obiecției de neconstituționalitate, legiuitorul a procedat la reducerea nerezonabilă a unor termene de procedură deja consacrate prin practica și legislația din materia contenciosului administrativ doar pentru o categorie de persoane juridice, anume organismele sociale interesate. De asemenea, calculul acestor termene nu se raportează la un moment obiectiv (comunicarea actului), ci la multiple momente subiective, care țin exclusiv de autoritatea publică emitentă sau de beneficiarul actului, fapt de natură să dea naștere arbitrariului și să pericliteze valorificarea în condiții optime a drepturilor și a libertăților fundamentale.

III. CONCLUZII

Pe baza argumentelor expuse anterior, legea criticată este neconstituțională atât din perspectiva lipsei de fundamentare prin instrumentul de prezentare și motivare, cât și prin încălcarea principiilor constituționale ale securității juridice, al liberului acces la justiție, al unicității, imparțialității și egalității justiției, precum și prin încălcarea unor convenții internaționale în materia drepturilor omului, la care România este parte.

Prin urmare, semnatarii prezentei sesizări solicită în mod respectuos Curții Constituționale să constate neconstituționalitatea legii privind pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, a Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și pentru completarea art. 64 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul.

OBIECȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, a Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și pentru completarea art. 64 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul (PLX317/2022)

| Nr | Numele si Prenumele | partid | semnatura |
|----|----------------------------|-------------|-----------|
| 1 | Apostol Alin-Gabriel | USR | |
| 2 | Badea Mihai-Alexandru | USR | |
| 3 | Băltărețu Viorel | USR | |
| 4 | Barna Ilie Dan | USR | |
| 5 | Benga Tudor | Independent | |
| 6 | Berescu Monica-Elena | USR | |
| 7 | Blaga Daniel-Codruț | USR | |
| 8 | Botez Mihai-Cătălin | USR | |
| 9 | Bulai Iulian | USR | |
| 10 | Buzoianu Diana-Anda | USR | |
| 11 | Chichirău Cosette-Paula | USR | |
| 12 | Ciornei Radu Tudor | USR | |
| 13 | Cristian Brian | USR | |
| 14 | Dehelean Silviu | USR | |
| 15 | Drancă Andrei-Iulian | USR | |
| 16 | Drulă Cătălin | USR | |
| 17 | Fălcoi Nicu | USR | |
| 18 | Gheba Daniel-Sorin | USR | |
| 19 | Giurgiu Adrian | USR | |
| 20 | Hangan Pollyanna-Hanellore | USR | |
| 21 | Havârneanu Filip | USR | |
| 22 | Ilie Victor | USR | |

OBIECȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, a Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și pentru completarea art. 64 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul (PLX317/2022)

| Nr | Numele si Prenumele | partid | semnatura | |
|---------------|------------------------------------|----------------|-----------|--|
| 23 | Ion Stelian-Cristian | USR | | |
| 24 | Lazăr Ion-Marian | USR | | |
| 25 | Lazăr Teodor | USR | | |
| 26 | Lőrincz Ștefan-Iulian | USR | | |
| 27 | Miftode Andrei Marius | USR | | |
| 28 | Miruță Radu-Dinel | USR | | |
| 29 | Molnar Radu-Iulian | USR | | |
| 30 | Moșteanu Liviu-Ionuț | USR | | |
| 31 | Murariu Oana | USR | | |
| 32 | Năsui Claudiu-Iulius-Gavril | USR | | |
| 33 | Neagu Denisa-Elena | USR | | |
| 34 | Panait Radu | USR | | |
| 35 | Popescu Mihai-Laurențiu | USR | | |
| 36 | Pop Tudor Rares | USR | | |
| 37 | Prună Cristina-Mădălina | USR | | |
| 38 | Rodeanu Bogdan-Ionel | USR | | |
| 39 | Seidler Cristian-Gabriel | USR | | |
| 40 | Stoica Diana | USR | | |
| 41 | Terente Eugen | USR | | |
| 42 | Todosiu Benjamin | USR | | |
| 43 | Toiu Oana-Silvia | USR | | |
| 44 | Ungureanu Emanuel-Dumitru | USR | | |
| 45 | Wiener Adrian | USR | | |

h4+13

OBIECȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE ASUPRA LEGII

PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA LEGII NR. 50/1991 PRIVIND AUFORȚAREA

EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII, A LEGII CONTINUTIVĂ ALEI ADMINISTRATIV NR. 536/2006,

PRECUM ȘI PENTRU COMPLETAREA ART. 64 DIN LEGEA NR. 350/2001 PRIVIND AMENAJAREA TERITORIULUI ȘI URBANISMUL (PLX 317/2022)

| Nr. | Nume și prenume | Deputați | Semnătura |
|-----|-----------------|-------------------|-----------|
| 45 | 1 | LUDOVIC DEBAN | NEAFILIAT |
| 46 | 2 | GEORGE IONESCU | NEAFILIAT |
| 47 | 3 | Antonel Jomale | NEAFILIAT |
| 48 | 4 | SOVĂIALĂ C-TIN | NEAFILIAT |
| 49 | 5 | CLAUSIU CAIRA | NEAFILIAT |
| 50 | 6 | ALEXANDRU KOC SIS | NEAFILIAT |
| 51 | 7 | MURBESCU ADRIAN | NEAFILIAT |
| 52 | 8 | DANCA IONEL | NEAFILIAT |
| 53 | 9 | EUSU DANIEL GHY | NEAFILIAT |
| 54 | 10 | Stefan Ioni | NEAFILIAT |
| 55 | 11 | VICTOR HOBARTU | NEAFILIAT |
| 56 | 12 | FLĂIEȘU GABRIEL | NEAFILIAT |
| 57 | 13 | BOLA BOGLAN | NEAFILIAT |
| | | | |
| | | | |