

- plîngere contravențională -
- OUG 195/2002 rep.,
- încălcare marcaj longitudinal
- lipsă certificat de înmatriculare

Domnule Președinte,

Subsemnata, **Cristescu Herlea Dumitrina**, (...), formulez în termen

PLÂNGERE CONTRAVENȚIONALĂ

împotriva procesului verbal de contravenție **Seria PNTX Nr. 0313507, încheiat la 4.04.2021 de IPJ Neamț, Serviciul Rutier**, prin care am fost sancționată cu:

- **amendă** de 580 lei (4 puncte amendă) pentru **încălcarea marcajului longitudinal**;
- **avertisment** pentru **neprezentarea certificatului de înmatriculare** al autoturismului.

Motive:

Chestiune prealabilă, procedurală:

Procesul verbal este redactat pe un support de hîrtie care nu permite o copiere lizibilă, astfel că eu nu pot pune la dispoziția instanței un exemplar din care onorata instanță să poată studia în detaliu această speță. **Rog instanța să pună în vedere intimatului să depună la dosar o copie lizibilă, în dublu exemplar. De altfel, acest element ar constitui un motiv de anulare a procesului verbal, întrucît imposibilitatea de a citi textul îmi încalcă dreptul elementar la apărare, prin faptul că îmi împiedică exercitarea dreptului meu la apărare.**

Situația de fapt:

În ziua de 4.04.2021, conduceam autoturismul personal mergînd de la Tg. Neamț spre comuna Hangu, la domiciliul părinților. Eram într-o stare psihică foarte specială, fiind înștiințată că părinții mei, ambii în vîrstă mult peste 80 de ani, sînt amîndoi la pat, netransportabili, necesitînd îngrijire specială și permanentă. Mama mea este de curînd operată de șold, avînd montată o proteză, iar tatăl este imobilizat la pat de mai multe luni.

Pe raza localității Pluton, într-o zonă foarte puțin circulată, fără să am viteză mare, aveam în față o altă mașină care mergea excesiv de încet. După mai mulți

kilometri de mers în urma acelei mașini, conducătorul auto respectiv a acționat semnalizatorul dreapta, sugerându-mi să fac manevra de depășire. După ce m-am asigurat corespunzător, constatând că din față nu venea nici un alt vehicul și având o porțiune dreaptă cu vizibilitate suficientă, am efectuat manevra de depășire.

Am mai mers o distanță destul de lungă, iar după un timp am fost depășită de un auto Audi grena, care a pornit semnale sonore specifice poliției. Am înțeles că sînt somată să opresc și am constatat că era vorba despre doi agenți de poliție, deși mașina acestora nu era inscripționată cu însemnele și culorile cunoscute ca fiind ale poliției.

Unul din agenți a venit la mașina mea și mi-a adus la cunoștință că mă va sancționa pentru că aș fi efectuat acea depășire prin încălcarea liniei continue de pe axul drumului.

Eu i-am explicat faptul că șoferul depășit mergea excesiv de încet, că mi-a indicat prin semnalizator că am condiții de depășire, deci am fost convinsă că el avea o problemă tehnică sau de altă natură care îl determina să meargă atît de încet. Evident că în asemenea condiții nu se poate merge la infinit cu o viteză atît de mică, de altfel mersul sub limita legală fiind ilegal, dacă nu este determinat de un motiv tehnic sau de altă natură.

Agentul nu a ținut cont de explicațiile mele, susținînd că nu poate face altceva decît să mă sancționeze pentru încălcarea liniei continue. Mi-a cerut actele personale și ale mașinii.

Aici intervine o a doua problemă: fiind eu stresată atît de faptul și stilul controlului, cît și de problema mea familială pentru care mă deplasam (și pentru care aveam și motive să mă grăbesc, deși nu am depășit viteza legală), în acea emoție nu am găsit pe moment certificatul de înmatriculare al mașinii. Astfel că agentul, retrăgîndu-se la mașina lui pentru a întocmi procesul verbal, a reținut și o a doua faptă contravențională, aceea că nu aș fi avut asupra mea certificatul de înmatriculare. Între timp, eu am căutat și am găsit acel certificat, dar agentul nu a mai ținut cont că i l-am prezentat, motivînd că întocmise deja procesul verbal și nu îl mai poate modifica (!) Dar, după cum poate constata onorata instanță, nici nu a avut bunăvoința de a consemna într-o rubrică oarecare faptul că totuși actul i-a fost prezentat. Îl voi depune eu la dosar.

Cît privește textul procesului verbal, la rubrica "mențiuni contravenient" agentul a notat formula standard "nu are de făcut obiecțiuni", deși pe mine nu m-a întrebat nimic în acest sens. Evident că eu am fost stresată de faptul controlului și de maniera în care am fost abordată; abia după consumarea evenimentului, discutînd cu alte persoane mai în temă, am înțeles că era dreptul meu să scriu ce credeam de cuviință la acea rubrică, sau cel puțin să scrie agentul întocmai

cea ce declarăm eu, dacă nu cuvînt cu cuvînt cel puțin să expună pe scurt obiecțiunile și explicațiile mele.

În sfîrșit, tot *post factum* am înțeles că:

- în spiritul legii, reținerea unor fapte contravenționale trebuie să depindă și de **pericolul social** al pretinselor fapte; în cazul meu, acest pericol social pur și simplu nu există.
- tot în lege se prevede expres că, în aplicarea legii contravenționale, trebuie să se țină cont și de **situația personală a persoanei în cauză, ca și de contextul concret al momentului** în care a fost abordat.

Sper că onorata instanță de judecată va ține cont de aceste elemente mai mult decît agenții constatatori, așa cum este corect și legal.

În concluzie, solicit **anularea procesului verbal de contravenție**, ținînd cont de următoarele elemente:

- **forma procesului verbal** de contravenție este necorespunzătoare - copie ilizibilă, care îmi împiedică dreptul elementar la a-mi formula apărările;
- **refuzul de a înscrie mențiunile și obiecțiunile mele** din rubrica respectivă a procesului verbal, deși eu am expus mai multe elemente ale situației de fapt, care ar fi fost în apărarea mea;
- procedeul neonorant, dar și periculos al poliției rutiere, **de a folosi mașini neînscrisurate** pentru a "vîna" fapte contravenționale reale sau inventate; această metodă, ca și "statul la pîndă" al agenților fac astfel încît **șoferii din trafic sînt mai stresați de posibilitatea de a fi opriți și prinși cu tot felul de fapte minore sau inexistente, și mai atenți la depistarea echipajelor ascunse prin liziere, în loc să fie atenți la trafic;**
- faptul de a nu ține cont de situația concretă, materială, medicală și familială, a persoanei oprite în trafic; astfel, eu i-am relatat agentului că merg să acord asistență părinților mei, ambii în vîrstă și imobilizați la pat, i-am arătat pachetele cu pampersși și alte materiale medicale... Toate au fost în zadar, agentul argumentînd că sînt mai multe echipaje într-o acțiune organizată și nici într-un caz nu poate face altfel decît să mă sancționeze.

În sfîrșit, ca argument strict juridic și legal, rog onorata instanță să țină cont de faptul că, pentru a fi reținută o faptă contravențională trebuie să existe **intenție**, așa cum prevede primul articol al legii-cadru a contravențiilor (OG 2/2001), astfel:

"ART. 1

Constituie contravenție fapta săvârșită cu vinovăție..."

Așadar, neexistînd intenția, acel *animus* al faptei antisociale, nu există nici vinovăție, astfel că faptei îi lipsește unul din elementele esențiale pentru a fi reținută ca o contravenție, conform textului citat.

În plus, aceeași reglementare prevede:

Art. 5, al. (5): "Sanctiunea stabilită trebuie să fie **proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite**".

În cazul meu, nu există nici un pericol social, cu atât mai puțin proba acestuia.

Art. 21, al. (6): "Sanctiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ... ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta... precum și de **circumstanțele personale ale contravenientului...**"

În sfârșit, îmi exprim convingerea că onorata instanță va ține cont și de o altă prevedere importantă din aceeași reglementare, pe care agenții constatatori au ignorat-o cu bună știință:

- art. 21, al. (3): "Sanctiunea... trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de urmarea produsă, precum și de **circumstanțele personale ale contravenientului...**"

Anexez:

- CI personal;
- procesul verbal de contravenție, într-o copie greu, aproape imposibil de citit, din motivele expuse mai sus;
- adresă a poliției privind sanctiunea aplicată;
- actul numit popular "dovada" (înlocuitoare a permisului de circulație), cu dreptul de circulație pentru 15 zile.

Față de cele mai sus arătate, solicit onoratei instanțe **să anuleze procesul verbal de contravenție**, sau, în subsidiar, să dispună **înlocuirea ambelor sancțiuni cu avertisment**. Rog instanța să țină cont că nu am mai avut nici o abatere de la regimul circulației care să prezinte un real pericol social și mă angajez să respect în continuare regulile de circulație.

Cu deosebită considerație și încredere în justiție,

Cristescu Herlea Dumitrina 16 aprilie 2021

Domnului Președinte al Judecătoriei Târgu Neamț